

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

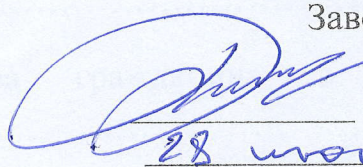
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

д-р. юрид. наук

О.Ю. Винниченко


28 июня 2019г.

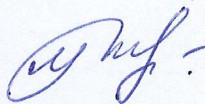
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

40.04.01 Юриспруденция

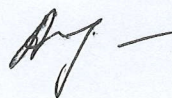
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения



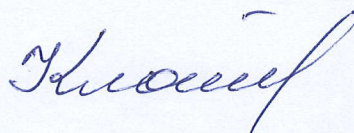
Жунубаева
Мерует
Макжановна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент



Астахова
Марина
Анатольевна

Рецензент
Судья Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа



Клат
Елена
Валерьевна

г. Тюмень, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	10
1.1. Становление и развитие института банкротства гражданина в России.....	10
1.2. Институт банкротства гражданина в законодательстве Казахстана.....	32
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ.....	44
2.1. Особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей в России	44
2.2. Особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВС РК	Верховный Суд Республики Казахстан
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГК РК	Гражданский кодекс Республики Казахстан
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ЕФРСБ	Единый федеральный реестр сведений о банкротстве
ИП	Индивидуальный предприниматель
Комитет госдоходов РК	Комитет Государственных Доходов Министерства финансов Республики Казахстан
Минфин РФ	Министерство финансов Российской Федерации
МРП	Месячный расчетный показатель
Нацбанк РК	Национальный банк Республики Казахстан
НБКИ	Национальное бюро кредитных историй
РФ	Российская Федерация
РК	Республика Казахстан
СЗ РФ	Собрание законодательства Российской Федерации
СРО	Саморегулируемая организация
ФЗ РФ	Федеральный закон Российской Федерации
ФКЗ РФ	Федеральный конституционный закон Российской Федерации
ФНС РФ	Федеральная налоговая служба Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Правовые принципы, закрепленные на международном и национальном уровнях, имея фундаментальное значение, способствовали созданию такого института, как банкротство физического лица. В целом данный институт должен реализовываться посредством законодательного закрепления оптимального стандарта основных прав граждан (индивидуальных предпринимателей) в сфере банкротства и установления эффективных способов их защиты.

Слово «банкрот» происходит от словосочетания «*banca rotta*» (в переводе с итальянского «сломанная скамья»), которое берет начало с средневековья Италии. Предыстория сломанной скамьи начинается с особенности экономических отношений того времени. Местные торговцы работали на улице расставляя все на скамьи. Если торговец ломал свою скамью, все в округе знали, что это означает конец собственному делу (финансовому состоянию).

Но сегодня банкротство физического лица означает не конец старого дела, конец благосостояния, а наоборот начала нового. Так называемая правовая доктрина «*fresh start*» (новый старт) означает жизнь с чистого листа, в данном случае без долговых ям. Неплатежеспособный должник имеет шанс на вторую финансовую жизнь, когда освободится от существующих долгов.

Это стало возможным благодаря законодательству о банкротстве, достаточно развитому в западных странах. Принципы и цели функционирования законодательства значительно разнятся в зависимости от государства, однако сам факт наличия законодательно закрепленного разрешения споров о неуплате долгов является одним из элементов цивилизационного подхода, отличающего развитое правовое общество от развивающегося.

Институт банкротства граждан и индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации законодательно закреплен с октября 2015 года, что

позволяет говорить о современной судебной практике, которая только приобретает единство. В Республике Казахстан функционирует институт банкротства индивидуального предпринимателя, в то время как правовое регулирование банкротства граждан находится в разработке.

Таким образом, актуальность данной темы обусловлена, во-первых, потребностью теоретического и практического исследования правовых способов защиты граждан и индивидуальных предпринимателей по вопросу их несостоятельности (восстановления платежеспособности), а во-вторых, недостаточной эффективностью применения существующих данных способов.

Степень научной разработанности. Несмотря на то, что в последнее время публикуется множество работ, посвященных различным аспектам банкротства физических лиц в России и Казахстане, теоретическая и сравнительная базы данного явления недостаточно проработаны и требуют более тщательного изучения. Тем не менее, характеризуя степень научной разработанности темы, следует отметить некоторые направления исследований в этой области.

Основополагающими научными исследованиями, содержащими комплексный анализ, являются работы таких авторов, как Г. Р. Игбаева, О. Ю. Трещева, И. В. Логвина - которые охарактеризовали проблемы правового регулирования и практику применения института банкротства физических лиц.

Необходимо отметить научные работы по сравнительному исследованию зарубежного регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц А. З. Абдулова, М. А. Магомедова, Д. А. Криворот, Е. Л. Поцелуев, П. Д. Чистяков.

Другая группа авторов, среди которых Т. П. Шишмарева, А. Г. Дмитриенко, А. А. Пахаруков, А. А. Тюкавин-Плотников, К. Н. Нилов,

проанализировала правовое регулирование применения и последствий признания индивидуального предпринимателя банкротом.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является институт банкротства физических лиц в России и Казахстане, предметом – сравнительный анализ правового регулирования банкротства гражданина и индивидуального предпринимателя в указанных государствах.

Цель работы – комплексный анализ и сравнение института банкротства физических лиц в России и Казахстане, в том числе с точки зрения правомерности, эффективности и целесообразности. В связи с этим следует решить следующие задачи исследования:

- 1) проанализировать становление и развитие института банкротства в России;
- 2) рассмотреть создание института банкротства граждан (восстановления платежеспособности) в Казахстане;
- 3) исследовать особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в России;
- 4) выявить особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане.

Методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой, системно-структурный и формально-логический методы.

Нормативно-правовую базу составили Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)», иные федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, проекты Федеральных законов. А также Гражданский кодекс РК, Закон РК «О реабилитации и банкротстве», Предпринимательский Кодекс РК, иные законы, проекты законов, Послания народу Казахстана от главы государства и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили: постановления Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ, Нормативные постановления Верховного Суда РК, судебная практика арбитражных судов Тюменской области и некоторых других субъектов Российской Федерации, статистические данные Судебного департамента Верховного Суда РФ,

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, в которых нашла отражение научная новизна работы:

1. Процедуры банкротства гражданина и юридического лица в России - это две самостоятельные судебные процедуры, однако закреплены в одном федеральном законе. Создание отдельного института банкротства гражданина на законодательном уровне позволяет гражданину – должнику и индивидуальному предпринимателю пользоваться процедурой в более упрощенном варианте, чем предусмотренной процедурой банкротства юридических лиц. Юридическое лицо, представляется как субъект более защищенный, нежели гражданин. Его права, обязанности, капитал, объемы реализации и соответственно проблемные задолженности гораздо больше и выше. В связи с этим невозможно применение правил процедуры банкротства, установленных для юридических лиц к гражданам

2. Усиление внимания к проблеме института банкротства гражданина в Казахстане связано в первую очередь с отсутствием закрепления в действующем законодательстве и разработкой проекта Закона РК «О восстановлении платежеспособности гражданина». Следовательно, сравнение функционирующей процедуры банкротства и проекта процедуры восстановления платежеспособности гражданина возможно только в теоретическом аспекте. Общее движение по разработке и внедрению в действие указанного института исходило от создателя идеи экс-Главы государства Н. А. Назарбаева. Экономика Казахстана, в частности

банковский сектор, еще не готов к реализации института банкротства гражданина.

3. Анализ законодательного установления порядка производства по делам о банкротстве предпринимателей в России позволяет определить проблематику оснований возбуждения такого производства, а также признаков признания должника банкротом. Дополнительно возникают проблемные вопросы о пределах использования норм о несостоятельности юридических лиц в производстве по делам в отношении индивидуальных предпринимателей; о правовых последствиях в ходе и после признания банкротом.

В свою очередь теоретический анализ литературы позволяет выделить категории последствий процесса несостоятельности индивидуального предпринимателя:

- краткосрочные правовые последствия;
- долгосрочные правовые последствия.

4. Важным для исследования является положение о том, что казахстанский индивидуальный предприниматель при возникновении установленных в законе признаков несостоятельности вправе воспользоваться судебной процедурой урегулирования неплатежеспособности и/или судебной процедурой банкротства. Предпринимателю недоступна реабилитационная процедура, которая предусмотрена для юридических лиц в качестве восстановления платежеспособности. В то время как на восстановление направлена только процедура урегулирования неплатежеспособности, которая представляется не в полной мере эффективной.

5. В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил заключить, что существуют общие черты процедур, которые входят в институт банкротства индивидуального предпринимателя в России и Казахстане, однако реализуются они отлично друг от друга. Различные

основания признания индивидуального предпринимателя банкротом, что связано с экономическим положением каждой страны. Правовое регулирование института индивидуального предпринимателя в Казахстане практически отождествляется с регулированием банкротства юридических лиц, однако есть свои особенности, закрепленные в Законе РК «О реабилитации и банкротстве».

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из списка сокращений, введения, двух глав, включающих по два параграфа каждая, заключения и списка использованных источников.

Во введении излагается актуальность темы исследования, степень её разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования.

В первой главе раскрываются общие положения института банкротства в России и Казахстане.

Во второй главе внимание уделяется характеристике особенностей правового регулирования института банкротства индивидуального предпринимателя в России и Казахстане.

В заключении сформулированы основные выводы по проведённому исследованию и намечены пути дальнейшего развития института банкротства физических лиц.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Становление и развитие института банкротства гражданина в России

В Российской Федерации процедура банкротства на протяжении долгого времени распространялась только на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Процедура банкротства физических лиц в России стала возможной с 1 октября 2015 года, со дня вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом № 154-ФЗ от 29.06.2015 в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), регулирующие порядок осуществления процедур банкротства в отношении граждан¹.

С октября 2015 года в России введены новые правила и требования, которые позволяют признать банкротом (несостоятельным) не только организации, но и частные лица². Данная процедура также будет рассматриваться в системе арбитражного судопроизводства³.

Специального Закона о неплатёжеспособности (несостоятельности) или банкротстве частного лица, гражданина, нет. Для этих целей применяется Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)», который был принят и введен в действие 26 октября 2002 года.

Государственной Думой введена новая глава, которая получила порядковый номер 10. Указанная глава определяет статус неплатежеспособности частного лица, условия, при которых физическое лицо может стать банкротом, процедуру признания обанкротившегося

¹ СЗ РФ. 2002. №43. Ст. 4190.

² Медведев, П. А. Закон о банкротстве физических лиц: надежды и тревоги (точка зрения) // Деньги и кредит. 2016. №1. С.16-17.

³ СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.

гражданина несостоятельным банкротом, последствия признания должника банкротом.

Приведенная выше глава дополняет закон, где на равных условиях может быть осуществлено признание несостоятельными как юридических, так и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей¹.

Процесс фактического признания гражданина неплатежеспособным распространяется исключительно на физические лица, которые являются гражданами России, для граждан иных стран не предусмотрено признание неплатежеспособными по российскому законодательству.

Спустя некоторое время после введения в действие изменений в Законе о банкротстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. № 45 соединил проблемы, с которыми возможно столкнутся арбитражные суды при рассмотрении указанной категории дел².

Неплатежеспособность и неоплатность долга гражданина – это основания для признания его банкротом.³ Логичность выбора данных терминов, вместо неоплатности поддерживают такие авторы как Г.Ш. Чернова, Г.Р. Игбаева, Е.В. Пономарева⁴. Поскольку они считают, что неоплатность представляет собой превышение задолженности над стоимостью имущества гражданина.

В Законе о банкротстве закреплены понятие неплатежеспособности гражданина и критерии, при которых физическое лицо можно отнести к таковым (статья 213⁶ Закона о банкротстве). Например, должник прекратил

¹ Коркушко, М.В. Закон о банкротстве физических лиц и его особенности / М.В. Коркушко // Сборник публикаций научного журнала "Globus", по материалам III международной научно-практической конференции «Достижения и проблемы современной науки» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). - С-П. : Научный журнал "Globus", 2015. - С 31-32.

² О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 // URL: <http://www.supcourt.ru/files/15010/> (дата обращения 20.04.2019).

³ Сулова Т.М. Несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2001. 185 с.

⁴ Игбаева Г.Р. Особенности банкротства физических лиц // Евразийская адвокатура. 2016. №1 (20). С. 92-94.

выплату по обязательствам и (или) обязательным платежам, где наступил срок исполнения. Задолженность гражданина становится в прямой зависимости от стоимости его имущества, ее размер должен превышать последнее и т.д. ¹

Субъекты процедуры, которые могут подать заявление в арбитражный суд о признании гражданина банкротом:

- гражданин-должник,
- конкурсный кредитор;
- уполномоченный орган.

В судопроизводстве банкротства физического лица присутствует новый обязательный субъект - финансовый управляющий (арбитражный управляющий, утвержденный судом для участия в деле о банкротстве гражданина) (ст. 213⁹ Закона о банкротстве).

Процедура банкротства гражданина имеет определенные особенности в отличии от юридических лиц. К примеру, иная сумма долга. Закреплено, что гражданин может быть признан банкротом в следующих случаях:

- сумма задолженности более пятисот тысяч рублей;
- в течение трех месяцев не выполняются требования кредиторов.

Также функции процедуры наблюдения, предусмотренные в производстве банкротства юридического лица, соединены в стадии реструктуризации долгов гражданина. В законодательстве много особенностей двух самостоятельных процедур, основные различия представлены в Приложении 1.

Сравнивая особенности процедуры банкротства гражданина и юридического лица в России, можно сказать, что это две самостоятельные судебные процедуры. Создание отдельного института банкротства гражданина на законодательном уровне позволяет гражданину – должнику

¹ Новоселова А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России // Academy. 2018. № 2 (29). С. 59.

пользоваться процедурой в более упрощенном варианте, чем предусмотренной процедурой банкротства юридических лиц.

Институт банкротства юридических лиц нагроможден специальными стадиями для восстановления платежеспособности юридического лица, и является достаточно дорогостоящим и длительным процессом¹. Юридическое лицо, представляется как субъект более защищенный, нежели гражданин. Его права, обязанности, капитал, объемы реализации и соответственно проблемные задолженности гораздо больше и выше. Однако порог долговых обязательств установлен более низкий, чем к физическим лицам. В связи с чем невозможно применить правила применения процедуры банкротства, установленные для юридических лиц к гражданам.

В подтверждение вышеуказанному рассмотрим основные характеристики института банкротства гражданина в России. Подведомственна процедура банкротства арбитражным судам, несмотря на то, что главным субъектом процедуры является гражданин-должник, в соответствии с п.4 Постановления Пленума от 13 октября 2015 г. № 45. Указанные категории дел рассматривают по месту нахождения должника – т.е. по месту жительства гражданина, и в третейский суд дело не может быть передано на рассмотрение.

Законодатель предусмотрел обязанность должника обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом. Если должник, удовлетворяя требования одного кредитора приходит к тому, что невозможно исполнить обязательства в полном объеме перед другими кредиторами, и размер последних в целом составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей.

Но в тоже время у гражданина есть право обратиться в арбитражный суд с заявлением в случае, когда он предвидел банкротство, появились обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнить денежные обязательства в регламентированный срок. Конечно, при этом должник

¹ Слепцова Ю. М. Развитие института банкротства физических лиц: правовое регулирование и проблемы правоприменения // Научные записки молодых исследователей. 2016. № 6. С. 50-55.

должен отвечать признакам недостаточности имущества и критериям неплатежеспособности.

Одно из противоречий законодательства является закрепление возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве лишь тогда, когда размер денежных требований к гражданину превышает пятьсот тысяч рублей, но в то же время предоставление права гражданину подать заявление несмотря на объем предъявленных денежных требований.

Данное противоречие на практике показало, что ограничение в 500 тысяч рублей закреплено для защиты гражданина, ведь заявление вправе подать и кредитор. В случае меньшей задолженности гражданин имеет право сам принимать решение начать ли производство по делу о банкротстве или нет.

Представляется, что одним из главных преимуществ для должника является предполагаемый легальный уход от задолженности. Раннее это было невозможно в силу Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹. При действии только норм Закона об исполнительном производстве должники могли уйти от долгов, только заключив мнимые сделки отчуждая свое имущество. Окончить исполнительное производство с возвращением исполнительного документа возможно при отсутствии имущества у гражданина. Хотя это не препятствует возобновлению производства по делу, путем повторного предъявления исполнительного документа.

Очередной диссонанс может возникнуть при несостоятельности физического лица на стадии подачи заявления. Обратиться с заявлением в арбитражный суд можно в отсутствии денежных средств даже на пропитание, и наличии огромных долгов перед кредиторами. Однако необходимо еще представить суду доказательства наличия имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве (п. 19

¹ СЗ РФ. 2007. №41. Ст. 4849.

постановления Пленума Верховного Суда от 13 октября 2015г.; ст. 213.4 Закона о банкротстве). В случае непредставления указанных доказательств заявление гражданина подлежит оставлению без движения с последующим возвращением, если не представлять их в определенный срок.

Зачастую должник - гражданин фактически малоимущий соответствует критериям неплатежеспособности, в то время как в суд необходимо предоставить доказательства обратного.

Особенности реабилитационных процедур для физических лиц:

- реструктуризация долгов гражданина в соответствии с планом;
- реализация имущества гражданина.

Принятие решения судом о реструктуризации происходит после признания обоснованными требований, указанных в заявлении, если физическое лицо соответствует признакам несостоятельности, неплатежеспособности.

Процедура банкротства является спасительным кругом для должника, даже если его не признают банкротом¹. Ведь при больших задолженностях, например, перед кредитными организациями, последние накручивают огромные санкции и не всегда идут на компромисс. Как показывает практика кредиторы проще подождать определенное время (зачастую несколько лет), выставить большие пени, неустойку, всевозможные санкции и затем подать в суд, ждать исполнительного производства. Сумма долга при этом становится более не подъемной для реализации должником. В случае обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве гражданин получает возможность достичь согласованности с банком о реструктуризации долга, об изменении или установлении графика погашения образовавшегося долга, а также значительный плюс - это отмена штрафных санкций (пени, неустойка и т.д.).

¹ Андреева О. Н. Институт несостоятельности (банкротства) физических лиц в российском праве // Диалог. 2016. №4 (5). С. 38-41.

Помимо вышеуказанного суд, рассматривающий сложившуюся ситуацию, имеет право списать часть долга, если должник не в силах оплатить ее. Реакция кредитных организаций может быть различная. Ведь положительная сторона этого то, что возобновятся выплаты независимо от размера (ведь ранее их не было вообще). Негативная сторона для банков - это утрата возможности налагать санкции и увеличивать доход с помощью штрафов, пени, а также не смогут обратиться за помощью к коллекторам.

В случае отклонения от графика платежей должника ожидает «жесткий» вариант¹. Например, суд имеет право применить процедуру реализации имущества к гражданину сразу, в зависимости от сложившихся обстоятельств или в том случае, если должник не предоставит план реструктуризации долга.

Основной целью процедуры банкротства является не приобретение статуса несостоятельного (банкрота), а облегчение либо исключение непосильных денежных обязательств для гражданина. Поэтому в ходе указанной процедуры гражданин может быть так и не признан банкротом (Приложение 2).

Можно сказать, что реализация имущества - это крайний этап банкротства, на котором должны окончательно решиться судьба задолженностей и статус гражданина по отношению к кредитору².

Освободится от всех задолженностей путь долгий и не самый легкий, ведь затрагиваются права не только должника, но и кредиторов зачастую в большом количестве.

Законодательно закреплен статус финансового управляющего в указанном процессе, который осуществляет свою деятельность на возмездной основе. Можно предположить, что даже не сведущий в праве, с низким уровнем правовой культуры гражданин сможет воспользоваться

¹ Трещева О. Ю. Банкротство физических лиц: возможно или нет // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 3. С. 38-40.

² Алферова Л. М. Конкурсная правосубъектность должников – физических лиц: особенности реализации отдельными категориями граждан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017, 223 с.

данной процедурой, так как на протяжении всего процесса обязан быть финансовый управляющий, который ведет каждую его часть.

Основные расходы, которые понесет гражданин за все время процедуры банкротства:

- госпошлина (в размере 300 рублей);
- услуги финансового управляющего (стоимость составляет 25 тысяч рублей за одну процедуру в банкротстве);
- расходы финансового управляющего (закреплены в законе, например, почтовые расходы, публикации в ЕФРСБ, газете "Коммерсантъ" и т.д.)

Расходы финансового управляющего могут варьироваться от сложности процесса. Но для наглядного примера можно привести следующий факт. Опубликовать сведения в газете "Коммерсантъ" будет не дешево. Стоимость публикации зависит от квадратных сантиметров, которые занимает объявление. На февраль 2019 год один кв. см стоит 225 рублей 54 копейки, включая НДС 20%¹. Поэтому можно рассчитать примерную стоимость одной публикации в этой газете, она составляет около 10–11 тысяч рублей. Одна публикация в ходе одной процедуры.

Согласно статье 213.7 Закона о банкротстве, должник обязан опубликовать на официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве каждое действие в деле имеющее процессуальный характер. Таких действий по одному делу в среднем насчитывается около 6-7 за всю процедуру банкротства, не исключая возможности более в зависимости от сложности дела. Каждое сведение, которое публикуется в ЕФРСБ оплачивается с апреля 2019 года в размере 430 рублей 17 копеек, включая НДС 20%². Итого в среднем гражданин может потратить на публикации около от 2581,02 рублей – 3011,19 рублей за всю процедуру банкротства.

¹ Коммерсант.ру [сайт] // URL: <https://bankruptcy.kommersant.ru/index.php> (дата обращения 28.04.2019).

² Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [сайт] // URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/help.aspx> (дата обращения 20.03.2019).

Кроме основных расходов на финансового управляющего (публикации в газете, Реестре), существуют определенные расходы по проведению торгов по реализации имущества гражданина, по оплате услуг банка, почтовые отправления. Примерно можно рассчитать эти расходы в пределах 3-х тысяч рублей.

Общая стоимость производства по делу о банкротстве физического лица зависит от сложности дела, количества введенных процедур.

В соответствии с пунктом 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве, вознаграждение финансового управляющего составляет 7% размера удовлетворенных требований кредиторов при исполнении плана реструктуризации. А также оставляет 7% размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности.

Таким образом при введении процедуры реструктуризации примерная стоимость будет варьироваться от 40-45 тысяч рублей + 7% от суммы, выплаченной кредиторам. От этой суммы также можно ориентироваться в случае перехода к процедуре реализации имущества, без утверждения плана реструктуризации.

При переходе к процедуре реализации имущества должника, как ко второй по счету процедуре в производстве по делу стоимость будет варьироваться от 80 тысяч рублей.

Данный анализ указывает на минимальные расходы в производстве по делу о банкротстве физического лица при условии, что гражданин самостоятельно представляет свои интересы. Если брать во внимание расходы на представителя с юридическим образованием, то от начала процесса до завершения банкротства общая стоимость может варьироваться от 100 тысяч до 300 тысяч рублей.

Возникает проблема реализации Закона о банкротстве, связанная с дороговизной процедуры. Если задолженность перед кредитором составляет,

менее или 500 тысяч рублей, то гражданину невыгодно начинать процесс о признании себя банкротом.

В тоже время возникает противоречивый вопрос по поводу оплаты услуг арбитражного управляющего. Несмотря на субъективную дороговизну процедуры для физического лица, можно с такой же уверенностью сказать о заниженной оплате услуг управляющего. Стоимость услуг за одну процедуру 25 тысяч рублей. В производстве максимум могут быть введены 2 процедуры. Длительность всего производства в лучшем случае от 9 месяцев, если суд примет решение о реализации имущества без плана реструктуризации задолженностей гражданина. Соответственно за такой длительный период времени оплата труда управляющего представляется необоснованной¹.

Практика отказа от предоставления услуг финансового управляющего имеет место быть даже если гражданин подал заявление о признании несостоятельным в суд. Саморегулируемая организация, в которую пришел запрос от суда, не может заставить арбитражного управляющего принять участие в производстве по делу, если последний отказывается из-за невыгодной привлекательности указанного процесса (зачастую при задолженности гражданина менее или около 500 тысяч рублей).

Проблема для должника складывается таким образом, что, имея право на обращение в суд о возбуждении производства по делу о признании банкротом с суммой долга менее 500 тысяч рублей при наличии критериев неплатежеспособности и неоплатности долга, он вряд ли сможет реализовать данное право. В случае если решиться на указанный процесс, при отсутствии имущества и невозможностью выплаты долгов гражданин с трудом сможет оплатить судебные расходы, не беря во внимание оплату услуг управляющего.

¹ Колдин Р. А. Финансирование деятельности конкурсного управляющего при реализации института банкротства физических лиц // Власть и управление на Востоке России. 2011. №1. С. 178-181.

В то время проанализировав не респектабельную ситуацию должника финансовый управляющий скорее всего воспользуется правом отказа от дела. Поэтому производство по делам банкротства с минимальной суммой долга является не практичной и право остается не реализованным. Данной позиции придерживаются также такие авторы как В.И. Логвина¹, Д.Г. Назаров² и другие.

Но вышеуказанное можно отнести к проблеме только при условии минимальной суммы долгов у гражданина, ведь при больших суммах вознаграждение финансового управляющего является соразмерным его деятельности.

Решением данной проблемы будет являться комплекс мероприятий, который намного упростит процедуру банкротства во временном и финансовом аспектах.

Во-первых, необходимо более подробно регламентировать процедуру в случае если гражданин решит ее инициировать при сумме долга менее 500 тысяч рублей. Если гражданин соответствует критериям неплатежеспособности и в силу неоплатности долга не сможет себе позволить услуги финансового управляющего, то целесообразно упростить данную процедуру отсутствием такового управляющего. С долгом менее предусмотренной законом суммы процедура банкротства не будет столь длительной и сложной. Если подробно регламентировать действия должника в таком случае, поскольку это в его интересах, то можно получить весьма быстрый и эффективный судебный процесс.

Положительно как для должника – менее затратное производство, что повысит ее актуальность и количество инициирующих лиц. Положительно и для финансового управляющего – в практике появятся меньше отказов,

¹ Логвина И.В. Практика применения, проблема и перспектива банкротства физических лиц // Территория науки. 2017. №1. С. 132-140.

² Назаров Д. Г. Особенности и тенденции банкротства физических лиц в современной России // Евразийская адвокатура. 2018. №1 (32). С. 42-44.

соответственно их деятельность будет рентабельна и повысит заинтересованность в данной профессии.

Во-вторых, в связи с тем, что указанные проблемы теории и практики поднимают практически с начала введения в действие Закона о банкротстве, законодатель все же прислушался к ним. Пусть пути решения еще на стадии разработки законопроекта, с ними сложно не согласится. Так в конце декабря 2018 года Министерство экономического развития РФ сообщило о повторной разработке законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан¹.

Сравнивая с процедурой, закрепленной в действующем законодательстве, основные критерии различий с упрощенным порядком наглядно изложены в Приложении 3.

В приведенном выше законопроекте соответственно предусмотрена процедура перехода к общему порядку производства по делу о признании банкротом, что является дополнительным условием для упрощенного порядка. Если у гражданина имеется имущество общей стоимостью более 200 тысяч рублей, то при выявлении данного факта суд обязан рассматривать дело в общем порядке. В общую стоимость включено все имущество, в том числе единственное жилье, хотя оно продаже в процедуре реализации не подлежит.

Проект также предполагает невозможность проведения несостоятельности (банкротства) в общем порядке при наличии письменного отказа саморегулируемой организации (СРО), а точнее отказа арбитражного управляющего от ведения производства. Вышеприведённое положение законопроекта вряд ли найдет свое признание, поскольку имеется обратная судебная практика.

¹ Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [сайт] // URL: <https://regulation.gov.ru/p/87396> (дата обращения 10.04.2019).

Верховный Суд РФ в своем определении от 28.01.2019 N 301-ЭС18-13818 по делу Ю. М. Котряхова внес определения, когда заявление гражданина принято, а ответ от СРО арбитражный управляющих отсутствует в данном в заявлении, направлять запросы в остальные саморегулируемые организации обязан суд¹. То есть производство по делу прекратить из-за отсутствия кандидатуры финансового (арбитражного) управляющего не представляется возможным.

Обобщая крайнюю редакцию проекта закона в части упрощенного порядка несостоятельности гражданина можно сказать, что попытки государственных органов, обладающих законотворческой инициативой, исправить существующие проблемы заслуживают одобрения и поддержки.

Однако не все положения в проекте достаточно четко прописаны, возникает предположение об уменьшении прав кредиторов относительно должника. И в то же время большинство условий упрощенного порядка сомнительны с практической стороны. Складывается мнение, что данный упрощенный порядок будет направлен на очень узкую категорию малообеспеченных граждан, то есть ею воспользоваться смогут не все малообеспеченные. Указанный проект закона находится в разработке и судить о его положениях категорично нельзя.

Отказ от процедуры реструктуризации долгов в пользу проведения только одной процедуры – реализации имущества представляется весьма важным возможным изменением.

Как показывает практика процедура реструктуризации долгов применяется в большинстве дел, но в единичных случаях заканчиваются ею, освобождая от негативной задолженности должника и кредитора. Чаще всего суд приходит к выводу либо сразу отказаться от указанной процедуры в пользу реализации имущества, либо по прошествии определенного времени.

¹ Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации [сайт] // URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28012019-n-301-es18-13818/> (дата обращения 01.05.2019).

Затягивается банкротство гражданина в основном по этой причине. Ведь надеясь на то, что такая реабилитационная процедура как реструктуризация долга максимум в течении трех лет решит вопросы банкротства, суд и должник продлевают процедуру, не добиваясь желаемого результата.

Примеров в судебной практике множество, приведем один наглядно характеризующий указанную проблему.

28 августа 2018 года А. М. Семухин обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Л. М. Землянкой о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной свыше трёх месяцев кредиторской задолженности в размере 1 007 945 руб. Определением от 19 декабря 2018 года в отношении Л. М. Землянкой введена процедура реструктуризации долгов, утвержден финансовый управляющий.

В решении Арбитражного суда Тюменской области от 19 апреля 2019 года по делу № А70-13648/2018 представлено признание несостоятельным (банкротом) Л. М. Землянскую и введение в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев¹.

Соответственно суд отменил план реструктуризации долгов после очередного отчета финансового управляющего и перешел к реализации имущества, затянув процесс на 4 месяца. Относительно общего срока реструктуризации (максимум три года) можно считать незначительным примером, но такое затягивание происходит в большинстве дел, когда данная реабилитационная процедура не приносит результата².

Также можно говорить о присутствии затягивания процесса на стадии реализации имущества, несмотря на то, что гражданин уже признан банкротом. Процедура банкротства гражданина должна быть направлена в первую очередь на восстановление статуса платежеспособности должника и

¹ Картоотека арбитражных дел [сайт] // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/15ef53ce-c9eb-49ff-aa91-4fcd47339bd1/ed3df408-8b67-4b50-be84-874b978a107b/%D0%9070-13648-2018_20190419.pdf (дата обращения 01.05.2019).

² Маликов А. Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. 25 с.

освобождение от долговых обязательств. Проанализировав практику можно сказать, что данная цель немного видоизменилась. То есть у судов основная цель – это максимально облегчить непосильные долги должника перед кредиторами. Но основной целью данной процедуры не стоит освобождение от всех долгов, на что часто надеются должники.

Например, по делу №А13-17334/2015 от 28 января 2016г. И. И. Попов состоит в браке с А. А. Поповой (Ященко), имеет двух несовершеннолетних детей¹. Из материалов дела следует, что неоспариваемая И. И. Поповым задолженность составляет 4 822 261 рубль 31 коп. Наличие имущества, достаточного для погашения задолженности перед кредиторами должника, не установлено. Должником представлена информация о доходах за последние три года, предшествующие возбуждению дела о банкротстве. Из представленных документов следует, что должник имеет заработок, вместе с тем, он не позволяет покрыть в полном объеме кредиторскую задолженность и как следствие ввести реструктуризацию долгов.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, с учётом ходатайства должника, который просил признать его банкротом и ввести процедуру реализации имущества гражданина, суд считает, что имеются основания для признания И. И. Попова несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества гражданина на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Согласно определению арбитражного суда Вологодской области от 19 февраля 2018 года, процедура реализации имущества Попова И.И. была продлена 5 раз. На последнем судебном заседании было включено дополнительное имущество в конкурсную массу, но суд принял решение не продлевать в очередной раз и завершить процедуру. Несмотря на то, что было установлено отсутствие имущества, которого достаточно для

¹ Картотека арбитражных дел [сайт] // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a1971952-61b4-42fc-aa79-95e97cda2399/5166449c-e1f1-46a3-a6d1-06528865ca04/A13-17334-2015_20180219_Opredelenie.pdf (дата обращения 02.02.2019).

погашения задолженности, стадия реализации продлилась 3 года с момента признания банкротом гражданина И. И. Попова.

Вышеприведённую проблему чрезмерной длительности процедуры реализации имущества банкрота необходимо решать посредством ограничения в законодательстве сроков ее реализации. Практика показывает, что от одного года до трех-четырёх лет в среднем проходит этап данного процесса. Соответственно будет целесообразно ограничить срок проведения реализации имущества должника до двух лет, установив предельное количество продлений процедуры для суда.

В производстве по делу о несостоятельности гражданина предусмотрено заключение мирового соглашения, в соответствии со статьей 213.31 Закона о банкротстве. Мирового соглашения достигают крайне редко, поскольку выгодна данная восстановительная процедура не всем участникам процесса.

Итак, мировое соглашение допускается законодателем на протяжении всего производства по делу о признании гражданина банкротом. Основным средством, используемым при заключении соглашения, является компромисс и уступки кредиторов с одной стороны, и желание выплатить долг по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам со стороны должника.

При достижении компромисса стороны имеют право внести изменения, например, в кредитный договор в части перерасчета процентов, предоставления отсрочки гражданину. Следовательно, при банкротстве физического лица посредством заключения мирового соглашения возможно изменить условия обязательств должника относительно кредитора¹.

Таким образом данная восстановительная процедура может быть полезной не только для граждан, отчаянно пытающихся стать банкротами, но и для тех, с кем, например, кредитные организации не идут на контакт и не

¹ Бексеитова Д. Банкротство физических лиц // Специализированный ежемесячный журнал «ЮРИСТ». 2013. №1. URL: <https://journal.zakon.kz/4541863-bankrotstvo-fizicheskikh-lic-d..html>

предоставляют послаблений по кредитным обязательствам при наличии соответствующих обстоятельств.

По отношению к закреплённой в законодательстве стадии банкротства реструктуризации долгов, заключение мирового соглашения не ограничено жесткими требованиями. Условия соглашения утверждаются арбитражным судом, однако стороны вправе заключить его на более длительный срок, чем три года. также на соглашение не распространяется требование об определенном уровне дохода должника, как при реструктуризации. Так доход гражданина может составлять размер менее прожиточного минимума.

Заключив мировое соглашение на стадии реструктуризации, должник может избежать излишних расходов при всей процедуре банкротства физического лица. А также положительной стороной будет то, что, окончив производство по делу, должник избегает негативных последствий. Например, в кредитной истории не будут отображаться сведения о несостоятельности.

Данная процедура идеальна при наличии у гражданина единственного жилья и небольшого количества имущества в общей стоимости, к примеру, менее 10% от суммы долга. Даже если это имущество в залоге у банка при заключении мирового соглашения появляется возможность спасти заложенное имущество. При данной процедуре не требуется участие финансового управляющего, можно сказать он не имеет права участвовать в ней. Однако управляющий после надлежащего письменного оформления и подписания сторонами документа обязан не позднее, чем через 10 дней после подписания, представить в суд заявление с просьбой утвердить указанное соглашение.

Условия мирового соглашения могут быть различны. Например, в деле № А27-24641/2016 в отношении С. В. Оленичева 27 января 2017 года введена процедура реструктуризация долгов, утвержден финансовый управляющий¹.

¹ Картотека арбитражных дел [сайт] // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e704881f-ed0e-4550-8bb9-9e8c7b8f5de7/67c4586e-5105-4962-8a97-6e71ed2a59f0/A27-24641-2016_20170831_Opreделение.pdf (дата обращения 12.03.2019)

Спустя полгода 28 августа 2017 года, управляющий со всеми соответствующими документами предоставил суду также мировое соглашение между кредиторами и должником. Стороны пришли к компромиссу по погашению задолженности в размере 10% от общей суммы основного долга, включенной в реестр требований кредиторов на дату его заключения. А уже 31 августа 2017 года Арбитражный суд Кемеровской области вынес определение о завершении процедуры банкротства и утверждении мирового соглашения, которое вступает в силу незамедлительно.

У должника С. В. Оленичева было недостаточно имущества для погашения хотя бы 10% от общей суммы задолженности перед всеми кредиторами. Должник имеет минимальный доход, и процедура реструктуризации не могла быть в полной степени реализованной. Таким образом при переходе к процедуре реализации имущества кредиторы получили бы гораздо меньше.

Практика по завершению производств по делу в связи с заключением мирового соглашения не велика. Однако для должника выстраивается положительная тенденция. Так как судами предусматривается возможность утверждения мирового соглашения даже в случае если некоторые кредиторы выступили против подписания. Условие такого решения: кредиторы должны проголосовать за соглашение, требования которых в сумме превышают 50%.

Многие проблемы возникающие при реализации несостоятельности граждан исчерпали свое значение после вступления в силу Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»¹.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №48. 9 с.

К примеру вопрос включения в конкурсную массу единственного пригодного жилья практически исчерпан, поскольку судебный орган однозначно ставит исполнительский иммунитет.

Ранее Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 мая 2012 г. № 11-П/2012 указал на конституционно-правовую дефектность часть 1 статьи 446 ГПК РФ в части, где устанавливается безусловный иммунитет на единственное пригодное для проживания гражданина жилое помещение¹. Однако Конституционный Суд не признал часть 1 статьи 446 ГПК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации по указанному вопросу.

А также Государственная Дума рассматривала законопроект о внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о пределах имущественного иммунитета на единственное пригодное для проживания жилое помещение) с 2012 года по 2017 год. Законопроект предполагал изменения в ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, где устанавливалась процедура взыскания единственного жилья гражданина, когда стоимость данного имущества достаточно высока (при продаже такого дорогостоящего жилья должнику хватит средств для приобретения иного жилого помещения, для расчета перед кредиторами). В ноябре 2017 законопроект был отклонен Государственной Думой и с тех пор к этому вопросу не возвращались.

В настоящее время дефицит судебной практики по делам о банкротстве физического лица отсутствует. Если ранее вопросы о реализации единственного жилья ставил судей в тупик, то сейчас многие вопросы регламентированы. Так при оспаривании совершенных до возбуждения банкротства сделок, больше не удастся оспорить продажу единственного пригодного жилого помещения, в случае если должник-гражданин и его семья там проживают на момент ведения судопроизводства. Даже если

¹ Российская газета [сайт] // URL: <https://rg.ru/2012/05/30/sud-dok.html> (дата обращения 01.02.2019)

единственное жилье должника отчуждено исполнительский иммунитет не перестает действовать.

А если жилье находится в ипотечном залоге, то кредитор, который не предъявит свое требование на данное жилье или пропустит срок в рамках дела о несостоятельности, рискует упустить шанс забрать залоговое имущество из конкурсной массы. Если жилье, обремененное ипотекой, является еще и единственным пригодным для проживания, тогда оно не входит в конкурсную массу.

Также проблема «роскошного жилья», не находящегося в залоге при банкротстве гражданина, остаётся не урегулирована. Конечно единственное жилье, как указывалось выше имеет исполнительский иммунитет при реализации имущества, что подтверждает конституционное право гражданина.

Однако возникает противоречивый характер, при стоимости квартиры кратно превышающей задолженность. С данной проблемой сталкиваются суды при разрешении вопросов фактически с не добросовестными банкротами, при стоимости единственного пригодного жилья, к примеру, 25 млн рублей и долге около 3 млн рублей. То есть добросовестный должник без лишних неудобств сможет продать свою жилплощадь и приобрести менее «роскошное», чтобы расплатиться с долгами.

Если законодатель не устанавливает понятие роскошному жилью, то и суды избегают этого определения. В деле об оспаривании решений судов первой и второй инстанции, которые исключили из конкурсной массы единственное жилье стоимостью около 29 млн рублей, при задолженности в 14 млн рублей, Верховный суд РФ согласно Определению от 29 ноября 2018 г. № 305-ЭС18-15724 попытался создать иную практику. Решения судов были признаны неправомерными, действия должника должны рассматриваться как злоупотребление правом и соответственно решение об

исключении из конкурсной массы единственного пригодного жилья отменено, дело направлено на новое рассмотрение¹.

Даже в случае, если банкрота признают недобросовестным и злоупотребляющим правом, откажут в процедуре банкротства, то в исполнительном производстве также не смогут реализовать имущество. Поскольку роскошное единственное жилье также охраняемо законом об исполнительном производстве. Максимум, что могут сделать судебные исполнители с указанным жильем – наложить арест на это имущество без права реализации².

Следовательно, необходимо законодательно закрепить термин «роскошное жилье» и пути его реализации, при которых не будет нарушен конституционное право должника при процедуре банкротства.

Роскошным жильем признать единственное пригодное для проживания жилое помещение, где проживает непосредственно должник (единолично либо совместно с семьей), рыночная стоимость которого в разы превышает сумму долга. При это урегулировать вопрос реализации указанного имущества представляется возможным, если брать в расчёт стоимость роскошного жилья, начиная от 20 млн рублей и сумму долга, превышающую 2 млн рублей. В каждом отдельном случае судам необходимо будет руководствоваться принципами соразмерности и целесообразности.

При этом основным способом реализации можно считать следующее. В ходе судебного производства по делу о банкротстве, должник обязан реализовать свое имущество и приобрести другое на оставшиеся от реализации денежные средства. При этом такое жилье, без нарушений норм законодательства о минимальной занимаемой жилой площади на человека в семье. Только после такой процедуры считать производство по делу завершенным.

¹ Картотека арбитражных дел [сайт] // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6d39da96-c946-44b9-9a35-458a64553ffd/76c05dc5-e25f-4ffe-a908-1bc524d5ff7d/A40-67517-2017_20181129_Opredelenie.pdf (дата обращения 08.04.2019).

² Банк судебных решений [сайт] // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410620 (дата обращения 09.04.2019)

На сегодня Министерство юстиции РФ разрабатывает законопроект, позволяющий включить единственное жилье в конкурсную массу по делу о банкротстве¹. Однако многие специалисты уже выразили негативную точку зрения при его правоприменении.

Следовательно, вышеуказанные проблемы несостоятельности гражданина существуют в настоящем гражданском обороте. Решить их возможно либо посредством времени, юридической практики, либо определенной корректировки закона.

Судебный департамент при Верховном суде РФ является официальным источником, приводящим статистику о рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве физических лиц. Крайние сведения, которые опубликовали на начало 2019 года, это данные первого полугодия 2018 года и за 2017 год. Исходя из предоставленных отчетов за первое полугодие 2018 года – завершили процедуру банкротства освобожденными от долгов 12 462 человека, без списания долгов 265 человек. Ранее за 2017 год – освободились от долгов 18 503 человека, а 300 человек так и не списали долги².

Помимо данных судебных органов, анализируя данные официальной статистики практикующий юрист, арбитражный управляющий Донсков Д.И. рассчитал показатели списания задолженности по производству по делу о признании банкротом. В общем за период 2015 года - первое полугодие 2018 года списали долги $\approx 51,1$ тысяча человек, завершили процедуру, без списания долгов ≈ 895 человек, не освободились от задолженностей $\approx 1,72\%$ из всех участвующих в процессах.

Российская газета также опубликовала на начало 2019 года данные о статистике банкротства в России. Так в 2018 году стало на 47% больше физических лиц, которые воспользовались процедурой банкротства.

¹ Российская газета [сайт] // URL: <https://rg.ru/2018/11/30/miniust-dorabotal-proekt-o-prodazhe-edinstvennogo-zhilia-dolzhnikov.html> (дата обращения 01.05.2019).

² Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [сайт] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 25.04.2019).

Востребованность несостоятельности выросла относительно 2017 года с 29,8 тысяч до 44 тысячи человек.

А наиболее частыми кредиторами в данной категории дел выступают кредитные организации (банки), Федеральная налоговая служба, немного реже микро финансовые организации, еще реже физические лица. Отмечается довольно частое участие в качестве кредиторов банков - «Сбербанк», «ВТБ24».

1.2. Институт банкротства гражданина в законодательстве Казахстана

На основе опыта России и зарубежных стран в Республике Казахстан принимаются попытки создать институт банкротства физических лиц. Поскольку во многих странах защита граждан при банкротстве уже введена, статистические данные позволяют исследовать полезные аспекты для создания нового института.

Как показывает соседний опыт, в России институт банкротства физического лица был введен в октябре 2015 года. Национальное бюро кредитных историй публикует следующие данные – как ко дню принятия закона о банкротстве физических лиц, так и актуальные - при его действии.

Количество потенциальных банкротов на декабрь 2014 года составляло не более 300 тысяч человек, с просроченными задолженностями перед кредиторами - банками. Потенциальный банкрот – это гражданин, подходящий под условия закона о банкротстве, то есть при задолженности от 500 тысяч и просрочке исполнения более 90 дней. В 2015 году это количество достигло 460 тысяч россиян¹. По прошествии года, в 2016 году

¹ Национальное бюро кредитных историй [сайт] // URL: https://nbki.ru/company/news/?id=11783&sphrase_id=132008 (дата обращения 25.04.2019).

после введения процедуры банкротства в ней фактически могло участвовать 621,9 тысяч человек¹. Конец сентября 2017 года - 799,5 тысяч человек².

Крайняя опубликованная статистика от июля 2018 года - 926,7 тысяч россиян формально подпадают под действие закона о банкротстве физлиц³. Приведенные выше исследования, также соотносятся со статистическими данными потенциальных банкротов на середину 2018 года, ведь число добившихся списания задолженностей за период с 2015 по 2018 года составило примерно 51,1 тысяча человек.

Следовательно, можно сказать, что в России число потенциальных банкротов среди граждан увеличивается с каждым годом.

Возникновение и действие института банкротства является необходимой мерой защиты граждан в сложной финансовой ситуации (Приложение 4).

Наиболее эффективные способы защиты граждан-должников, которые позволяют освободиться от тяжести долгов и начать все с чистого листа, установлены в национальных правовых системах таких государств, как США, Австралия, Германия, Франция, Испания, Япония.

Один из самых ярких примеров системы признания банкротства граждан из зарубежных стран представляет США. Многие законодатели разных государств, исследуя опыт Америки в сфере несостоятельности, учитывали достижения, практику и статистику для разработки аналогичных законов. Так одно из конституционных прав американцев, является право на банкротство. Данное право предоставляет экономически менее защищённым

¹ Национальное бюро кредитных историй [сайт] // URL: <https://nbki.ru/press/pressrelease/?id=20568> (дата обращения 25.04.2019).

² Национальное бюро кредитных историй [сайт] // URL: https://nbki.ru/company/news/?id=21548&sphrase_id=132008 (дата обращения 25.04.2019).

³ Национальное бюро кредитных историй [сайт]. URL: https://nbki.ru/company/news/?id=21770&sphrase_id=132008 (дата обращения 25.04.2019).

гражданам защиту интересов в отношениях с юридическими лицами и государством¹.

Рассмотрение дел о банкротстве гражданина производится в специализированных судах, занимающиеся исключительно вопросами банкротства физических лиц согласно Федеральному Кодексу о банкротстве². В США, а также странах Запада институт банкротства физлиц эффективно функционирует в силу того, что там давно введено всеобщее декларирование доходов.

В отличие от России и Казахстана, где у источника выплат практически сразу удерживаются подоходный налог и пенсионные отчисления, иностранцы имеют право пользоваться налоговым вычетом по определенным видам расходов (медицинскую страховку, выплаты по ипотечным кредитам). При подаче налоговой декларации гражданин показывает свой материальный статус, анализирует сможет ли он оплатить займ, например, либо нужно воспользоваться рефинансированием, либо процедурой банкротства физлица.

Таким образом, основываясь на опыте государств, где введено банкротство гражданина, а также ввиду экономического положения в своей стране казахстанские законодатели создают институт банкротства физического лица, под названием восстановление платежеспособности гражданина.

На сегодня в Республике Казахстан институт банкротства физических лиц находится на стадии разработки. Для Казахстана в целом институт банкротства относительно новый, поскольку юридическим лицам современная модель банкротства предоставлена только с марта 2014 года

¹ А.З. Абдуллаев, М.А. Магомедова Анализ зарубежного регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц // Закон и право. 2018. №9. С.71-76.

² Королев В.В, Чупрова А.Ю. Особенности законодательства о банкротстве США и Великобритании: сравнительно-правовой аспект // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2007. №1. С. 43-47.

Законом Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве»¹.

На формы и способы потребления граждан в Казахстане повлиял финансовый и экономический кризис. Граждане для удовлетворения своих основных потребностей, попадают в ситуацию чрезмерной задолженности. Причинами ухудшения финансового положения являются: потеря работы или трудоспособности, соответственно снижение своей кредитной и покупательной способности, увеличение потребностей в кредитах для удовлетворения основных нужд и предоставление финансовыми организациями займов с высокой процентной ставкой.

При вступлении в договорные отношения с юридическими лицами, с финансовыми (кредитными) организациями граждане согласны на те условия займа, которые им доступны. Чаще всего такие условия не всегда благоприятные и, следовательно, позднее гражданин не в силах выполнять как обязательства по возврату займа и процентов, так и обеспечивать свои повседневные потребности (оплата за коммунальные услуги), исполнять обязательные платежи (уплата алиментов или налогов). И в то же время помимо основного долга существуют санкции за неисполнение обязательств, если человек не может оплатить основной долг, то санкции приводят к кратному его увеличению.

В ежегодном Послании народу Казахстана Н.А. Назарбаев от 30 ноября 2015 года дал соответствующее поручение исполнительным органам: «Поручаю Правительству разработать четкие и понятные процедуры банкротства для физических и юридических лиц. Она должна быть максимально облегчена.»².

За разработку нового закона о банкротстве физических лиц ответственным лицом представлено Министерство финансов Республики

¹ Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 4-5 (2653-2654). Ст. 23.

² Официальный сайт Комитета национальной безопасности Республики Казахстан // URL: <http://knb.gov.kz/ru/article/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nazarbaeva-narodu-kazahstana-ot-30-noabra-2015-g> (дата обращения 05.04.2019).

Казахстан. Первая концепция законопроекта презентована в апреле 2016 года, а первая публичная презентация состоялась летом 2017 года.

Поскольку экс-президент в послании 2018 года снова поручает ускорить принятие закона о банкротстве физических лиц, крайнюю редакцию законопроекта разместили 9 апреля 2018 года на интернет-портале «Открытые нормативно-правовые акты» под названием «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан»¹. Обособлено новый закон существовать не может в правовой системе государства, поэтому одновременно был разработан и опубликован проект Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК.

Проектами законов предусмотрено применение гражданами Казахстана процесса восстановления платежеспособности, который включает в себя процедуры:

- восстановления платежеспособности на основе плана (реструктуризация долга);
- реализации имущества должника на основании решения суда.

В соответствии с планами Правительства, в августе проект должны были направить в Мажилис (нижняя палата Парламента РК), а депутаты обсудили бы его уже в сентябре. Но запланированной отправки в Мажилис так и не последовало. В ноябре 2018 года стало известно, что Кабинет министров РК приостановил работу над законопроектом².

Причины заморозки работы по проекту весьма значительны. В период разработки были приняты множество нормативно-правовых актов, которые в той или иной мере оказывают воздействие на развитие института банкротства физических лиц в Казахстане.

Одна из основных причин - риски возврата по льготной ипотечной государственной программе. Точнее риски платёжной дисциплины

¹ Открытые НПА [сайт] // URL: <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1896309> (дата обращения 20.01.2019).

² Сетевое издание Zakon.kz [сайт] // URL: <https://www.zakon.kz/4948104-pravitelstvo-priostanovilo-rabotu-po.html> (дата обращения 03.03.2019).

заёмщиков в рамках жилищной госпрограммы «7-20-25», которая начала функционировать в июле 2018 года.

Данная программа разработана в рамках реализации первой социальной инициативы, озвученной экс-президентом в марте 2018г. в своем Обращении к народу «Пять социальных инициатив Президента»¹. Она предусматривает выдачу ипотечных займов на льготных условиях: ставка вознаграждения – 7% годовых, первоначальный взнос – 20%, срок займа – до 25 лет.

Иждивенческий настрой среди заемщиков дал повод Национальному банку РК для сомнений в эффективности реализации института банкротства вплоть до невозможности использования нового механизма ипотечного кредитования. Ведь статистика Нацбанка за последние пять лет (по данным на январь 2018 года) показывает количество должников, достигшее 1,2 млн человек, а размер задолженности вырос до 19,1 млрд тенге.

Численность населения Казахстана составляет 18,3 млн человек. Можно сделать вывод, что примерно каждый пятнадцатый гражданин имеет проблемные займы. Проект закона распространяет свое действие независимо от структуры долга (как ипотечные, так и потребительские займы, долги по налогам, коммунальным платежам, кроме алиментов и возмещения ущерба).

Настораживает растущая банковская задолженность граждан и доля в ней просрочки, в большей степени по ипотечным займам. Ввиду того, что именно на них приходится основная сумма долга по данным Нацбанка Казахстана.

В то время как в России преобладает потребительское банкротство, нежели ипотечное². По данным на середину 2018 года большую часть

¹ Официальный сайт Президента Республики Казахстан // URL: http://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/obrashchenie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nanazarbaeva-k-narodu-pyat-socialnyh-iniciativ-prezidenta (дата обращения 30.04.2019).

² Коркушко М. В. Институт потребительского банкротства в России и его спорные моменты // Общество и экономика. 2016. №9. С. 55-62; Коркушко М. В. Совершенствование системы взаимодействия с неплательщиками - физическими лицами // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. 2016. №3. С. 55-63.

банкротской задолженности составляли потребительские кредиты (займы) – 68,0%¹. Просроченная задолженность по ипотечному кредиту составляла всего 2,2%.

А в США термин «потребительское банкротство» используют в более обширном смысле, например, когда человек беднеет из-за высокого уровня личных долгов². Но, целесообразнее назвать этот термин по-другому – персональное банкротство, ведь оно касается личных расходов без деления их внутри.

Как известно, льготная госпрограмма «7-20-25» предусматривает предоставление займов физическим лицам для приобретения жилья³. Возникает множество вопросов с проблемной реализацией единственного жилья, которое при ипотечном кредитовании находится под залогом.

Депутат Мажилиса А. Жамалов приводит доводы о том, что данный институт будет манящим способом ухода от долгов. Вследствие указанного кредитные организации перестанут давать ипотечные займы, несмотря на то единственное жилье это или нет. Он приводит статистику: «по состоянию на 1 января 2018 года портфель ипотечных займов составил 1,1 трлн тенге», и считает, что положение по реализации единственного жилья окажет сдерживающий эффект⁴.

Ранее планировалось введение в действие с 1 января 2021 года. Поскольку были внедрены налоговые изменения в законодательстве РК, и наиболее прагматичен будет данный закон после введения всеобщего декларирования. Так планируется поэтапное декларирование, которое

¹ Белоусов А. Л. Становление института банкротства физических лиц в аспекте развития потребительского кредитования // Финансы и кредит. 2014. № 25 (601). С. 32-38.

² Криворот Д. А. Сравнительное исследование института банкротства физических лиц в РФ и США // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 32. С. 71—76.

³ Tengrinews [сайт] // URL: <https://tengrinews.kz/buildings/uchastnikam-programmyi-7-20-25-stalo-dostupno-jile-nurlyi-363476/> (дата обращения 25.04.2019).

⁴ Власть [сайт] // URL: <https://vlast.kz/novosti/27706-procedura-vosstanovleniya-platezesposobnosti-zaemsikov-mozet-sorvat-programmu-7-20-25-deputat.html> (дата обращения 25.04.2019).

вступит в силу с 1 января 2020 года, на основании приказа Министра финансов РК¹.

Основные положения данного законопроекта имеют достаточно много отличий от процедуры, предусмотренной российским законодательством. Так общим для указанных государств является наличие двух процедур: реструктуризации долга на основе плана, реализация имущества. Принимая во внимание проблемы с которыми столкнулись соседние и зарубежные страны, казахстанский законодатель решил разделить данные процедуры на досудебную и судебную. В совокупности они представляют один единый процесс восстановления платёжеспособности гражданина.

Отличием является то, что указанной процедурой в России могут воспользоваться как граждане РФ, так и индивидуальные предприниматели. В то время как вышеприведённый проект распространяет своё действие только на граждан Казахстана, а индивидуальные предприниматели продолжают пользоваться Законом о реабилитации и банкротстве РК.

Казахстан отказался от определенного ограничительного критерия порога суммы долга, при котором гражданин вправе обратиться к данной процедуре.

Такой позиции придерживается ряд зарубежных стран, например, США, Германия, Великобритания, Армения, Финляндия, Франция, Беларусь, Украина, Эстония, Киргизия². В законодательстве этих государств не предусмотрен фиксированный порог задолженности перед кредиторами для возбуждения дела о банкротстве физического лица, можно сказать, не надо ждать пока накопиться определенная сумма.

В случае если финансовое положение должника не позволяет исполнить денежные обязательства и обязательные платежи в предусмотренные сроки, гражданин может быть признан несостоятельным.

¹ Официальный интернет-ресурс Комитет государственных доходов Республики Казахстан // URL: <http://kgd.gov.kz/ru/section/vseobshchee-deklarirovanie> (дата обращения 12.03.2019).

² Поцелуев Е. Л., Чистяков П. Д. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия // Наука. Общество. Государство. 2018. №6 (2 (22)). С. 75-83.

Однако в ряде этих стран предусмотрен порог долговой суммы для кредитора. Если должник может инициировать процесс независимо от суммы долга, то кредитор связан определенной суммой, чтобы не нарушить права должника. Хотя, к примеру, в Франции кредитору вовсе не предоставлено права заявителя в процессе, все преимущество у добросовестного должника.

Однако неплатежеспособность в Казахстане все-таки определяется в законопроекте следующими критериями. При наличии одновременно неспособности удовлетворить требования кредитора более трёх месяцев, от предусмотренного срока их исполнения, и превышения общей суммы задолженности перед кредиторами над стоимостью принадлежащего имущества – гражданин может быть признан несостоятельным (неплатежеспособным).

Гражданин вправе инициировать банкротство на любой стадии, однако кредитор имеет право только на обращение в суд и инициирование только судебного порядка реализации имущества.

Поскольку процесс банкротства занимает прохождение нескольких стадий, то целесообразно разобрать общую характеристику каждой. Досудебный порядок является обязательным для должника и предполагает обращение в уполномоченный орган с заявлением о восстановлении платежеспособности.

Уполномоченным органом при банкротстве гражданина в настоящее время в Казахстане является Комитет государственных доходов Министерства финансов (Комитет госдоходов). Комитет принимает решение о соответствии заявления должника и отсутствии оснований для отказа в открытии процедуры банкротства в течении пяти рабочих дней. Данное ведомство находится практически в каждой территориальной единице, поэтому предполагается удобство для граждан при подаче заявления.

В досудебном порядке вводится дополнительный субъект при банкротстве – финансовый администратор, который назначается Комитетом

госдоходов. Полномочия его весьма ограничены в отличие от аналогичного статуса финансового управляющего в российском законодательстве. Поскольку функции, выполняемые администратором ограничены также и во временном аспекте, то оплата его услуг будет фиксирована и устанавливаться подзаконными актами.

В проекте закона не оговаривается стоимость услуг финансового администратора. В связи с чем возникают вопросы по удовлетворительному выполнению его обязанностей. Так как эта должность назначается уполномоченным органом, обязательна в процессе, и функционирует за счет средств должника, то необходимо регламентировать порядок оплаты и определенную законом стоимость услуг.

Отличительной чертой досудебного порядка является то, что он не ограничен временными рамками. В силу того, что целью закона является восстановление платежеспособности, а не признание банкротом и освобождение от долгов гражданина, данная процедура может помочь максимальному количеству людей с проблемными задолженностями.

Должники, заручившись поддержкой государства, в лице уполномоченного органа смогут защитить свои интересы в отношениях с крупными финансовыми организациями. Так называемая реструктуризация долга без ограничения сроков поможет должникам правильно распределить платежи, при которых не будут возникать финансовые трудности.

К судебной процедуре должник и кредиторы могут обратиться как последовательно после реструктуризации долгов, так и непосредственно для реализации имущества. Либо в случае неисполнения плана погашения задолженности кредитор вправе, а должник обязан обратиться в уполномоченное ведомство, которое инициирует судебный процесс о принудительной реализации имущества. Либо они могут возбудить производство по делу самостоятельно обратившись в судебный орган.

При прохождении судебного порядка появляется еще один дополнительный субъект, также назначаемый территориальным уполномоченным органом, - управляющий реализацией имущества. В законопроекте его приравнивают к статусу финансового администратора и объединяют общим термином администратор. По окончании производства по делу управляющий предоставляет отчет суду об итогах реализации имущества должника. На основании, которого суд приходит к выводу освободить или нет должника от долгов.

Рассматриваемый проект закона о восстановлении платежеспособности также имеет специфичные условия для отказа в освобождении от долговой нагрузки должника. Предусмотрены как стандартные практически повсеместно используемые основания прекращения производства без освобождения от проблемных задолженностей после проведения всех процедур банкротства, такие как предоставление ложной информации должником, сокрытие имущества и т.д. – то есть основания, явно доказывающие недобросовестность должника.

Так и включены основания исключительные, которые соответствуют экономическим отношениям в Казахстане. К примеру, не допускается привлечение должником заемных средств для целей обеспечения досуга (кредиты (займы) на проведение праздников и отдых) либо по иным основаниям, не имеющим острой жизненной необходимости (кредиты (займы) для покупки очередного дома или машины).

В целом досудебный порядок банкротства физического лица является хорошим примером решения проблемы разгрузки судебных органов и эффективности применения механизма восстановления платежеспособности гражданина. В то время как судебный порядок будет являться логическим завершением в случае неисполнения плана погашения задолженности, либо избегания излишнего затягивания процесса и переходу к непосредственной реализации имущества должника.

Характеризуя общую картину развития Закона о восстановлении платежеспособности граждан РК, можно сделать вывод о том, что общее движение по разработке и внедрению в действие исходило от создателя идеи экс-Главы государства Н.А. Назарбаева. На сегодня пост Президента Казахстана с 20 марта 2019г. занимает Касым-Жомарт Токаев, до внеочередных выборов, которые состоятся в июне 2019 года. При этом по какой прогрессии в дальнейшем будет разрабатываться Закон, какие условия будут поставлены новыми Главами государства неизвестно.

Экономика Казахстана, в частности банковский сектор¹, еще не готов к реализации института восстановления платежеспособности гражданина. После проведения всех согласований с Национальным банком РК возможен дальнейший путь развития данного института, как минимум направления в Мажилис. А пока исполнительная ветвь власти будет анализировать промежуточные результаты ипотечных программ, хотя бы примерные сроки возвращения к разработке законопроекта, не говоря о планах введения в действие, останутся без разглашения.

¹ Гусманова Ж. А. Совершенствование механизма регулирования банковской деятельности (на материалах Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Караганда. 2009. 25с

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ

2.1. Особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей в России

В статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено определение предпринимательской деятельности¹. Предпринимательская деятельность - это деятельность, осуществляемая на свой страх и риск, направленная на систематическое получение прибыли. При осуществлении такой деятельности лица должны быть зарегистрированы в установленном законе порядке, и несут ответственность при неисполнении обязательств своим имуществом. Нормативно-правовое регулирование правоотношений в области предпринимательства закреплено в Конституции Российской Федерации, Гражданском Кодексе Российской Федерации, а также в других федеральных законах и правовых актах Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель – это гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, который наделен специальным статусом, обладает определенными правами и обязанностями, приобретает роли налогоплательщика, работодателя и хозяйствующего субъекта.

Поскольку предпринимательская деятельность всегда связана с различными рисками, которые неизбежно присутствуют, возможность наступления неблагоприятных последствий для предпринимателя в финансовом секторе увеличивается в разы относительно гражданина, не осуществляющую такую деятельность. Также сумма задолженности в силу специфичной коммерческой деятельности по статистике гораздо выше.

¹ СЗ РФ. 1994. №32. С. 3301.

Существуют некоторые причины, способствующие ухудшению финансового состояния предпринимателя: непреднамеренно могут быть испорчены товарно-материальные ценности; снизиться спрос на предоставляемый товар / услугу; более крупные предприятия совершат недобросовестные маневры ведения бизнеса.

А также не стоит исключать такие факторы, как неопытное или неумелое ведение деятельности, некачественный подбор персонала, непроверенная клиентская база, которые зависят только от самого индивидуального предпринимателя. Ухудшение материального положения предпринимателя может привести к банкротству при неисполнении денежных обязательств в установленный срок.

Процедура банкротства предпринимателя берет свое начало в средневековье, когда впервые дается определение банкроту и формируются последствия признания таковым¹. Например, предприниматель в случае становления банкротом независимо от обстоятельств терял социальный статус почтенного гражданина, уважение со стороны других предпринимателей и соответственно утрачивались необходимые для ведения бизнеса связи. Многие деловые клубы, торговые палаты и биржи также становились недоступными для банкротов. Последствия были неблагоприятными и для семьи банкрота.

В настоящее время таких жестоких социальных последствий для банкрота не существует, какие были на начальных стадиях становления данного института в средневековье. Процедура, экономические и правовые последствия урегулированы законодательством. Также учитываются интересы и должников, и кредиторов в каждом отдельном случае, в зависимости от обстоятельств, предшествующих банкротству. Как показывает практика одной из самых распространённых причин банкротства

¹ Попов Е. Ю. Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 200 с.

индивидуального предпринимателя является отсутствие оборотных средств для финансового обеспечения предпринимательской деятельности.

В связи с тем, что индивидуальный предприниматель имеет двойной статус, поскольку это физическое лицо, фактически осуществляющее деятельность как юридическое лицо, законодатель определил его положение при процедуре банкротства следующим образом.

При введении в действие главы 10 Закона о банкротстве РФ, под названием банкротство гражданина, был включен параграф, устанавливающий особенности банкротства индивидуального предпринимателя¹. Параграф о порядке реструктуризации долгов и реализации имущества стал распространяться также на предпринимателя, хотя раньше процедура была единая с юридическими лицами.

В соответствии со статьей 214 Закона о банкротстве основанием для признания предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Однако прямо в законе не указаны ограничения в сумме долга.

Существуют четкие пороги суммы долга для граждан и юридических лиц, а для предпринимателей сумма долга освещается в Постановлении Пленума Верховного Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 N 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»². Общая сумма требований, которая предъявляется предпринимателю более трех месяцев, не должна быть менее десяти тысяч рублей. Признание банкротом возможно вне зависимости от того, превышает ли сумма его обязательств стоимость принадлежащего ему имущества.

Вышеуказанное Постановление Пленума ВАС РФ было принято до вступления изменений от 2015 года в силу, тем более принято на сегодня

¹ Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. №4 (175). С.75-82.

² Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [сайт] // URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/37951.html (дата обращения 08.05.2019)

упраздненным органом судебной власти. Однако разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики не теряют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ, согласно части первой статьи 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹.

Следуя логическому анализу норм главы 10 Закона о банкротстве, можно прийти к другому порогу суммы долга предпринимателя. Например, кандидат юридических наук Т. П. Шишмарева приводит довод об ограничительной сумме долга по аналогии с должником гражданином, не осуществляющим предпринимательскую деятельность².

Так в статье 214.1 Закона о банкротстве указано, что в производстве по делу о банкротстве в отношении индивидуальных предпринимателей применяются правила, предусмотренные параграфом 1.1 главы десятой, с учетом особенностей второго параграфа настоящего закона.

Второй параграф не закрепляет особенностью такое основание для подачи заявления в арбитражный суд о признании банкротом как достижение определенной суммы долга предпринимателем-должником перед кредиторами. Следовательно, можно предположить, что в таком случае на банкротство предпринимателя распространяются ограничительные основания как для гражданина, предусмотренные параграфом 1.1 действующего закона.

Параграф о реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина устанавливает юридический факт неплатежеспособности должника. При инициировании производства конкурсным кредитором требования к должнику должны составлять не менее 500 тысяч рублей и просроченная задолженность сроком от 3 месяцев. При этом не раскрывается

¹ СЗ РФ. 2014. №23. С. 2921.

² Шишмарева Т. П. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №3 (43). С. 218-224.

должник - гражданин, или должник – индивидуальный предприниматель. Также предусмотрена обязанность должника инициировать процесс при возникновении признака неплатежеспособности. И право заявить о банкротстве при доказывании неоплатности долга или своей неплатежеспособности.

Суды также ссылаются на данное толкование норм при принятии к производству дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя. Например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 29 июня 2018 N Ф10-2098/2018 по делу N А62-3928/2017 обжалуется в порядке кассационного производства вопрос о признании должника-индивидуального предпринимателя Мельникова А.А. несостоятельным¹. 29 мая 2017 года публичное акционерное общество "Сбербанк России" города Смоленска обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании должника индивидуального предпринимателя А. А. Мельникова банкротом. Основанием явилось наличие неисполненных А. А. Мельниковым обязательств перед данным кредитором в размере 12 млн рублей. Кандидатура финансового управляющего также была предложена заявителем.

Заявленные требования удовлетворены определением арбитражного суда от 27 октября 2017 года. Несмотря на апелляционное обжалование в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, 05 марта 2018 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Обратившись в суд кассационной инстанции, а именно Арбитражный суд Центрального округа, должник А. А. Мельников также не получил удовлетворения жалобы. Суд кассационной инстанции при вынесении определения ссылается на вышеприведённые отсылочные нормы Закона о банкротстве.

¹ Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7923EA37B3BE21DEDBDA62595DD1EC50&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=37-17&ts=1425215568726802546&base=ACN&n=111309&rnd=CEEB22A9269F879C36A24D78D12779F7#5urbzau2mw8> (дата обращения 09.03.2019).

Суд устанавливает, что имеются основания для признания несостоятельным индивидуального предпринимателя А. А. Мельникова. Таким основанием является его неспособность удовлетворить требования ПАО «Сбербанк России» города Смоленска по денежным обязательствам. И соответствие условиям пункта 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве. То есть требования к предпринимателю также, как и к гражданину, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей, и они не исполняются как минимум в течение трех месяцев.

В связи с тем, что индивидуальный предприниматель все же является хозяйствующим субъектом, не исключено применение в отношении его некоторых правил и норм, установленных для юридических лиц.

Нормы, регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуального предпринимателя содержатся не только в главе 10 Закона о банкротстве, а также subsidiarily применяются положения глав 1-7 настоящего Закона. Следовательно, прослеживается логическая цепочка применения норм при банкротстве предпринимателей. В первую очередь следует обратиться к специальным правилам, закрепляющим особенности процесса. Затем применяются нормы, регулирующие порядок производства несостоятельности граждан не осуществляющих предпринимательскую деятельность в части стадий реструктуризации и реализации. И только в последнюю очередь допускается применение правил о банкротстве юридических лиц.

О subsidiarily применении норм, относящихся к юридическому лицу и к гражданину, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, можно найти много мнений в научной литературе. Например, А. Г. Дмитриенко обосновывает позицию применения норм, регулирующих отношения юридических лиц, к предпринимателю по общим положениям

гражданского законодательства России¹. Но существуют позиции, при которых авторы предполагают приоритетное значение первых норм в отношении предпринимателя.

В научной литературе допускается приоритетное применение норм о несостоятельности юридических лиц при отсутствии специальной нормы для индивидуальных предпринимателей. Ссылка в данном случае на пункт 3 статьи 23 Гражданского кодекса РФ, где указывается в случае отсутствия норм в законе о непосредственном регулировании отношений, связанных с индивидуальными предпринимателями, применяются положения, касающиеся юридических лиц, коммерческих организаций. Предполагается, что применение возможно не исключительно таких норм, а субсидиарно с имеющимися специальными, в силу прямого указания закона с целью исключения дублирования одного и того же нормативного материала в разных частях нормативного правового акта.

Следовательно, при применении правил о несостоятельности индивидуального предпринимателя согласно общим положениям гражданского законодательства возможно применение субсидиарно норм о юридических лицах, однако Закон о банкротстве не предусматривает прямой отсылки.

Существует точка зрения², при которой определяется порог суммы долга для подачи заявления в арбитражный суд о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным не только в силу положений параграфа 1.1 Закона о банкротстве, либо Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 51, а на основании вышеизложенных общих положений гражданского законодательства. Поскольку отсутствует специальная норма, четко регулирующая данный аспект, приводится мнение о необходимости использования ограничений в

¹ Дмитренко А. Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя // Молодой ученый. 2017. №14. С. 506-509.

² Зинковский М. А. Проблемы банкротства физического лица // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. С 48-50.

процессе банкротства юридических лиц¹. В соответствии с указанным подходом размер требований, предъявляемых к индивидуальному предпринимателю, должен составлять не менее трехсот тысяч рублей.

Различия, которые существуют при выборе правовых норм, регулирующих отношения банкротства индивидуального предпринимателя, влияют на возникновение различных вариантов толкования и применения таких норм.

Соответственно возникают расхождения в научной литературе о применении порога суммы задолженности предпринимателя перед кредиторами, а также расхождения в судебной практике. Хотя Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 № 51 признается действующим, суды все же ссылаются на аналогию норм права.

Для того чтобы не возникало разногласий при выборе норм, действующих при признании предпринимателя несостоятельным, поскольку это является основой всего процесса банкротства, следует внести изменения в Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей». Судебная практика в России сложилась по аналогии права и толковании статьи 214.1 Закона о банкротстве таким образом, что применяются положения, относящиеся к гражданину, не осуществляющему предпринимательскую деятельность. А Постановление Пленума ВАС РФ вводит в заблуждение правоприменителей, уменьшая размер задолженности достаточной для подачи заявления в арбитражный суд о признании банкротом индивидуального предпринимателя.

Чтобы стать заявителем кредитором необходимо доказать, что он является контрагентом индивидуального предпринимателя, представив суду подтверждающие документы о гражданско-правовых отношениях и соответственно о неисполнении обязательств. В случае если задолженности

¹ Суханов Е. А. Гражданское право: в 4 т. Т. 1 - Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 45.

по обязательствам относятся к данному физическому лицу как к должнику гражданину и не связаны с предпринимательской деятельностью, кредиторы с такими требованиями не могут быть признаны заявителями по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя. При этом им никто не отказывает в заявлении своих требований уже в возбужденном судебном производстве по этому делу. Примером могут служить такие требования как задолженность по алиментным обязательствам, связанные с причинением вреда здоровью либо с пожизненным содержанием.

Также как в процессе банкротства гражданина, существует разновидность обязательств, для которых установлены сроки для обращения кредиторов в арбитражный суд. Долгами могут признаны как неисполняемые денежные обязательства, так и невыплата обязательных платежей. Соответственно при неисполнении первого, заявление кредиторы могут подать не ранее тридцати дней после того, как судебные приставы получили исполнительный лист и оповестили должника. Во отношении второго вида долгового обязательства заявление о банкротстве может быть подано не ранее тридцати дней после вынесения решения суда. При этом если должник частично погасил задолженность, кредиторы вправе заявлять о процедуре несостоятельности при размере долга более десяти тысяч рублей.

На сегодня процесс банкротства индивидуального предпринимателя практически не отличить от процесса банкротства гражданина, не осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Существуют незначительная разница между этими двумя процессами:

- предпринимателю необходимо сообщить за пятнадцать дней до обращения в суд о своей инициативе возбуждения дела о банкротстве посредством публикации уведомления в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц;
- одним из последствий признания банкротом индивидуального предпринимателя является утрата такого статуса;

- в качестве предпринимателя гражданин сможет зарегистрироваться только по истечении пяти лет от завершения процедуры банкротства.

При этом предприниматель может не проходить процедуру с указанными особенностями, и сняться с учета ИП в налоговом органе. Далее он сможет пользоваться процедурой как обычный гражданин.

Ранее банкротство предпринимателей производилось по аналогии с процедурой для юридических лиц и первые не освобождались от долгов по потребительским кредитам. Хотя гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность, вправе брать обычные потребительские кредиты и вкладывать в развитие своего дела.

После нововведений 2015 года предприниматели получили возможность освободиться от всех денежных обязательств, в том числе не связанных с предпринимательством. Конечно, есть исключения по общему правилу банкротства гражданина, физические лица не освобождаются от долгов по алиментам, компенсации морального вреда, вреда здоровью и иных долговых обязательств личного характера.

В гражданском законодательстве предусмотрена ответственность должника своим личным имуществом, по общему правилу (существуют исключения, которые закреплены в статье 207 Закона о банкротстве и статье 446 ГПК РФ). Предусмотрена возможность возвратить имущество в ходе конкурсного производства в случае, если кредиторы отказались принять предложенное имущество. Для предпринимателя процесс несостоятельности наиболее выгоден при отсутствии какого-либо имущества.

При изучении основных проблемных вопросов регулирования процесса несостоятельности индивидуального предпринимателя в России необходимо выделить следующие. Вышеприведенный анализ законодательного установления порядка производства по делам о банкротстве предпринимателей, позволяет определить проблематику оснований возбуждения такого производства, а также признаков признания должника

банкротом. Дополнительно возникают проблемные вопросы о круге процедур, применяемых при банкротстве предпринимателей; о пределах использования норм о несостоятельности юридических лиц в производстве по делам в отношении индивидуальных предпринимателей; о правовых последствиях в ходе и после признания банкротом¹.

Можно выделить следующие категории последствий процесса несостоятельности индивидуального предпринимателя:

- краткосрочные правовые последствия;
- долгосрочные правовые последствия².

Краткосрочные правовые последствия наступают еще в судебном процессе банкротства, после вынесения определения о признании банкротом предпринимателя и действуют в период реализации имущества. Долгосрочные последствия не прекращают своего действия после вынесения определения о завершении (освобождении от долговых обязательств) или прекращении производства по делу. Последние являются такими последствиями, которые несут неблагоприятный характер для дальнейшей деятельности гражданина после признания банкротом.

После признания предпринимателя несостоятельным наступают следующие краткосрочные правовые последствия. Формирование арбитражным управляющим конкурсной массы из принадлежащего должнику имущества. Запрет на распоряжение должником имуществом, включенному в конкурсную массу (такое право предоставлено только арбитражному управляющему).

Исключительно по заявлению управляющего возможно осуществление регистрации перехода прав на имущество должника. Все денежные/имущественные операции проходят через финансового

¹ Пахаруков А. А., Тюкавкин-Плотников А. А. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей // Сибирский юридический вестник. 2012. № 4(59). С.39–50.

² Нилов К. Н. Правовые последствия банкротства индивидуального предпринимателя // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. №2.С. 51-56.

управляющего, не только по распоряжению своего имущества, но и по приобретению. Например, если банкроту предпринимателю возвращают долг по обязательствам третьего лица, то предать денежные средства или имущество последние не могут лично должнику, а только финансовому управляющему;

Новеллой в законодательстве о банкротстве является такое краткосрочное правовое последствие как временное ограничение права на выезд гражданина и индивидуального предпринимателя из Российской Федерации. Указанное последствие не является обязательным, оно носит диспозитивный характер. В случае применения действует до окончания производства по делу о банкротстве предпринимателя, в частности до завершения или прекращения производства.

Согласно статье 216 Закона о банкротстве после принятия решения арбитражным судом о признании банкротом и реализации имущества индивидуального предпринимателя, гражданин утрачивает регистрацию в качестве ИП. В случае если предпринимательская деятельность гражданина была специализирована, то выданные для осуществления такой деятельности лицензии аннулируются. Такие последствия являются необратимыми в ходе производства и после его завершения, поэтому можно отнести их к категории долгосрочных последствий.

Также к неблагоприятным правовым последствиям банкротства индивидуального предпринимателя относятся:

- в течение 5 лет после признания предпринимателя несостоятельным при заключении кредитных договоров / договоров займа необходимо указывать на факт банкротства;

- в течение 5 лет после завершения процедуры нельзя инициировать гражданину, осуществлявшему предпринимательскую деятельность, производство по делу о банкротстве в арбитражном суде, а также не

подлежат рассмотрению заявления о признании несостоятельным от кредиторов в отношении указанного лица;

- в течение 5 лет после завершения процедуры реализации имущества гражданина действует запрет регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать руководящую должность в управлении юридического лица;

- в течение 10 лет после окончания процедуры банкротства и в ходе указанной процедуры запрет занятия должности в органах управления кредитной организации, какого-либо участия в управлении кредитной организацией.

Законом о банкротстве также предусмотрена особенность правовых последствий для индивидуального предпринимателя — главы крестьянского (фермерского) хозяйства. Положения параграфа 1.1. о реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина не распространяются на индивидуального предпринимателя, который выступает в качестве главы крестьянского хозяйства, в соответствии п. 2 ст. 213.1 Закона о банкротстве. Следовательно, и все правовые последствия, предусмотренные этим параграфом после признания банкротом указанного предпринимателя, также не распространяются на него. Введен отдельный параграф об особенностях правового регулирования процедуры банкротства крестьянского хозяйства, под названием финансовое оздоровление.

Статья 223 настоящего Закона закрепляет правовые последствия для главы крестьянского (фермерского) хозяйства, представляющего весь банкротящийся субъект, без отсылочной нормы к параграфу 1.1. Так после вынесения определения о признании крестьянского (фермерского) хозяйства несостоятельным прекращается государственная регистрация главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя. При отсутствии отсылочных либо бланкетных норм в

данном параграфе, правовые последствия являются исчерпывающими и прославляются не в полной мере отражены в законодательстве.

Самым главным правовым последствием для индивидуального предпринимателя является при завершении процедуры банкротства освобождение от долговых обязательств, так и неприменение норм об освобождении неисполненных. В лучшем случае после признания предпринимателя банкротом, он освобождается от оставшейся части неудовлетворенных требований по денежным обязательствам и обязательным платежам. Но также нельзя исключать возможность не освобождения от долгов.

Российский законодатель установил ряд ограничений, при которых гражданин не освобождается от исполнения долговых обязательств по завершению процесса банкротства. Такими примерами могут служить неправомерное поведение должника, предоставление заведомо ложной информации относительно имущества должника и так далее.

Также можно назвать последствием окончания процесса несостоятельности обязанность по уплате судебных расходов, если их понес не должник, а другое лицо, участвующее в деле (финансовый управляющий, например). Это подтверждает судебная практика¹. 4 марта 2016 г. Арбитражный суд Калининградской области вынес решение о взыскании с индивидуального предпринимателя С. В. Гулидова в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления ФНС России по Калининградской области судебные расходы по делу в размере 646 тысяч рублей. Судебные расходы возникли при оплате услуг финансового управляющего.

Российское законодательство о банкротстве индивидуального предпринимателя претерпело множество изменений, в ряде смены порядка проведения самой процедуры. Процесс несостоятельности рассмотренного субъекта законодатель отождествляет с процессом банкротства гражданина,

¹ Судебные и нормативные акты [сайт] // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/nX1RlqMHnhov/> (дата обращения 20.01.2019).

не осуществляющего предпринимательскую деятельность, выделяя некоторые особенности.

А ранее было отождествление с процессом несостоятельности юридического лица, поскольку оба являются хозяйствующими субъектами. При изменении судебного процесса расширились последствия для индивидуального предпринимателя, как в ходе процедуры после признания банкротом и до окончания процедуры, так и правовые последствия после окончания судебного процесса.

Помимо проблемных вопросов, возникающих при регулировании банкротства индивидуальных предпринимателей, существуют не менее актуальный и спорный вопрос о «самозанятых» граждан. Указанная категория самозанятых граждан стоит между правовым положением гражданина, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, и статусом индивидуального предпринимателя.

Новелла предписывающая правовое положение таких лиц закреплена в Федеральном законе от 27 ноября 2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)»¹. Данный закон является экспериментальным и действует не на всей территории России как минимум до 31 декабря 2028 года. Распространяется этот закон на физических лиц в том числе на индивидуальных предпринимателей.

Интересным представляется, что индивидуальный предприниматели, воспользовавшись новым налогом на профессиональный доход, фактически не изменят статус индивидуального предпринимателя. Соответственно все правовые последствия в случае инициирования процесса банкротства сохранят свое действие.

¹ СЗ РФ. 2018. №49 (часть I). Ст. 7494.

Вторая часть субъектов, которые подпадают под регулирование закона, это граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и оказывающие услуги физическим лицам для личных, домашних или иных подобных нужд без привлечения наемных работников, подлежат постановке на учет в налоговых органах на основании соответствующих уведомлений. При этом определения такому кругу лиц законодатель не дает, только лишь обобщает названием общего субъекта – плательщик налога на профессиональный доход.

Физические лица, которые являются плательщиками налога на профессиональный доход, могут выступать в разных статусах, например:

- индивидуальный предприниматель – после перехода на специальный налоговый режим;
- гражданин, который декларирует годовой доход по форме 3-НДФЛ и платит с него налог по ставке 13%;
- «самозанятый» гражданин – после регистрации на сайте Федеральной налоговой службы или в банке и только на территории четырёх регионов РФ. Оставшийся круг людей, подпадающих по действие этого закона, в обществе принято называть «самозанятыми», как сообщает издательский дом «Коммерсантъ»¹.

Таким образом можно предположить, что среди плательщиков налога на профессиональный доход есть определенный статус «самозанятых», они регистрируются в установленном законе порядке и имеют определенные права и обязанности. Они представляют собой особый сектор экономики, который российский законодатель пытается вывести из тени, согласно Письму Минфина России от 15 апреля 2019.

Поскольку самозанятые граждане будут являться налогоплательщиками и фактически имеют определенный статус, в силу осуществления систематичной деятельности в целях получения прибыли

¹ Коммерсантъ [сайт] // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3906750> (дата обращения 06.05.2019).

наравне с индивидуальными предпринимателями, то их статус должен быть четко закреплен в законе о банкротстве. Термин «самозанятость» давно пытаются лоббировать многие представители юридических и экономических наук, однако законодатель не реагирует на это.

Представляется возможным в силу введение Закона о налоге на профессиональный доход, и существующего закрепления правового статуса такого круга лиц, ввести и особые правовые последствия в случае возникновения неплатежеспособности и неоплатности долгов. Например, снятие с учета как плательщика налога на профессиональный доход при признании физического лица банкротом.

Анализ современной научной литературы по проблематике правового регулирования при признании банкротства индивидуального предпринимателя на территории Российской Федерации позволяет сделать вывод, что на сегодня, в рамках действующего законодательства, существует в достаточной мере четко очерченный круг проблемных вопросов, как теоретической, так и практической направленности, направленный на разрешение проблематики толкования и применения норм действующего в Российской Федерации законодательства.

2.2. Особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане

Предпринимательством в Республике Казахстан признается самостоятельная, инициативная деятельность граждан, оралманов (оралман – это иностранец или лицо казахской национальности не имеющий гражданства на момент обретения государственного суверенитета Казахстаном и приехавший в Казахстан для постоянного проживания) и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода, осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность

предпринимателя согласно Предпринимательскому Кодексу Республики Казахстан¹.

Данный кодекс закрепляет основы предпринимательства как индивидуального, так и совместного, а также условия добровольного, принудительного и предусмотренного кодексом прекращения деятельности предпринимателя. Банкротство относится к категории принудительного прекращения деятельности индивидуального предпринимателя.

Изначально особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей в Казахстане регулировались лишь Общей частью Гражданского Кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года².

Статья 21 ГК РК указывает на основания признания банкротом и общие характеристика порядка признания таковым. Затем был принят Закон Республики Казахстан от 19 июня 1997 года «Об индивидуальном предпринимательстве» (утратил силу 31.01.2006), где регулирование отношений при возникновении несостоятельности предпринимателя было закреплено в отдельной главе 7³.

В 2014 году был принят Закон Республики Казахстан № 176-V «О реабилитации и банкротстве». В котором закреплён весь круг вопросов относительно порядка процесса банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей⁴. После принятия специального Закона о реабилитации и банкротстве казахстанский законодатель в 2015 году вводит в действие Предпринимательский Кодекс РК. В последнем присутствует отсылочная норма к вышеуказанному закону при несостоятельности индивидуального предпринимателя.

¹ Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт] // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854 (дата обращения 20.04.2019).

² Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1996. №2. Ст. 187.

³ Ибрагимов С. Т. Становление и развитие частного предпринимательства в экономике республики Казахстан: дис. ... канд. экон. наук. М. 1998. 202 с

⁴ Мороз С. П., Шукурова С. М. Новеллы законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2014. № 2 (34). С. 26.

В настоящее время основные положения о банкротстве индивидуального предпринимателя закреплены в следующих действующих нормативных актах:

- Гражданский Кодекс РК (статья 21);
- Закон РК о реабилитации и банкротстве;
- Предпринимательский кодекс РК.

Согласно статье 52 Закона о реабилитации и банкротстве банкротством является признанная решением суда несостоятельность должника, являющаяся основанием для его ликвидации.

Также дается определение несостоятельности, под которой понимается установленная судом неспособность должника - индивидуального предпринимателя - в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам.

При этом Предпринимательский кодекс РК отнес банкротство к принудительной форме прекращения деятельности предпринимателя, Закон о реабилитации и банкротстве также предусматривает добровольное и принудительное банкротство. Признание несостоятельным предпринимателя в добровольном порядке осуществляется в случае инициирования процесса должником. А в принудительном порядке признание банкротства предпринимателя осуществляется в случае инициирования процесса кредитором, также, предусмотренными законодательными актами, и иными лицами.

Неплатежеспособность должника является основанием для обращения кредитора с заявлением в суд о признании предпринимателя банкротом. Должник – индивидуальный предприниматель является неплатежеспособным при наступлении одного и более условий:

- денежные обязательства не исполнены в течение 3 месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее 100 месячных расчетных показателей (МРП) (к ним относятся обязательства по

взысканию алиментов; возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью; оплате труда; компенсациям по трудовым договорам, социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования; обязательным пенсионным взносам и обязательным профессиональным пенсионным взносам, а также по вознаграждениям по авторским договорам);

- денежные обязательства не исполнены в течение 4 месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее 150 МРП (обязательства по налогам и другим обязательным платежам в бюджет по налоговой задолженности);

- обязательства перед другими кредиторами не исполнены в течение 3 месяцев с момента наступления срока их исполнения и в общем составляют сумму долга не менее 300 МРП (Приложение 5).

Месячный расчетный показатель в Казахстане на 2019 год составляет 2 525 тенге¹. Если брать курс казахстанского тенге к российскому рублю примерно 5,85 тенге=1 рубль (на начало мая 2019 года)², то можно рассчитать соотношение порогов суммы долговых обязательств по российскому и казахстанскому законодательству о банкротстве. Например, максимальный порог долговой суммы для индивидуального предпринимателя 300 МРП будет равняться 757 500 тенге и ориентировочно 129 487 рублей. В то время как согласно практике российских судов, банкротство индивидуального предпринимателя возможно инициировать при долговой сумме не менее 500 тысяч рублей, как и для гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью.

Институт банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане имеет много отличий с российским институтом. Правовое регулирование данного института практически отождествляется с регулированием

¹ Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт] // URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1026672#pos=6;-183 (дата обращения 03.05.2019).

² KazFin.info [сайт] // URL: <https://kazfin.info/exchange/rur/#buy> (дата обращения 08.05.2019).

банкротства юридических лиц в Казахстане, однако есть свои особенности, закрепленные в Законе о реабилитации и банкротстве.

Настоящий закон предусматривает несколько возможных процедур, которыми вправе воспользоваться должник:

- процедура урегулирования неплатежеспособности;
- ускоренная реабилитационная процедура;
- реабилитационная процедура;
- процедура признания банкротом;
- упрощенная процедура банкротства.

Однако процедуры реабилитации (ускоренная и обычная процедуры) и упрощенное банкротство не могут быть применимы к индивидуальному предпринимателю, и распространяются только на коммерческие организации – юридические лица. А применимые процедуры в рамках института банкротства индивидуального предпринимателя являются самостоятельными судебными процедурами.

Согласно нормативному постановлению Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» дела о банкротстве индивидуального предпринимателя и об урегулировании неплатежеспособности рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами областей, городов Алматы и Астаны по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, предусмотренными Законом О реабилитации и банкротстве¹.

Обратиться с заявлением в суд об урегулировании неплатежеспособности должник вправе до обращения в суд с заявлением о признании банкротом. Этот этап позволяет должнику, который предвидит свое критическое финансовое состояние восстановить платежеспособность и не доводить до банкротства. В более мирном порядке договориться с

¹ Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт] // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37721831 (дата обращения 20.03.2019).

кредиторами, не отказываясь от выплат, получив часть послаблений от последних.

Такая прерогатива принадлежит только должнику –индивидуальному предпринимателю. Одновременно с подачей заявления индивидуальный предприниматель должен уведомить всех своих кредиторов. При рассмотрении заявления суд анализирует только факт существующей неплатежеспособности должника и не рассматривает возможность ее восстановления или невозможность.

Условиями обращения к данной процедуре будут являться стандартные условия неплатежеспособности. В течение трех рабочих дней после принятия заявления к рассмотрению суд может принять решение о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности, и в течение двух месяцев должник обязан заключить соглашение об урегулировании неплатежеспособности со всеми кредиторами.

Основная задача соглашения закрепить условия о порядке, способах и сроках исполнения обязательств должника перед кредитором (кредиторами). Особенность такого соглашения и в целом процедуры - возможное участие третьих лиц, которые могут принять на себя права и обязанности, обусловленные соглашением об урегулировании неплатежеспособности.

Согласно пункту 4 статьи 28-3 Закона о реабилитации и банкротстве, законодатель закрепляет широкий спектр условий, на которых может быть заключение соглашения: отсрочка / рассрочка исполнения обязательств, уступка прав требования, полное или частичное прощение долга, уменьшение размера вознаграждения по полученным кредитам (займам), списание неустойки (пени, штрафы), удовлетворение требований кредитора (кредиторов) иными способами.

Срок действия такого соглашения также ограничен и составляет не более трех лет. При его утверждении наступают благоприятные последствия для должника, такие как прекращение начислений пени, неустоек, снимаются

ограничения на счета должника и так далее. Положительной стороной указанной процедуры является отсутствие управляющего, администратора или другого назначаемого лица для введения дела и управления имуществом. Ответственным за управление имуществом, денежными средствами признается сам собственник – должник, что сокращает расходы на вознаграждение управляющему участнику производства.

Не все кредиторы соглашаются ослабить свои требования по уплате денежных обязательств проблемному должнику. Стороны могут либо не прийти к соглашению, либо кредиторы выставляют минимальные снисхождения, и должник вынужден с ними согласиться, поскольку есть обязанность заключения соглашения.

При заключении соглашения на условиях фактически не выгодных должнику или не изменяющих исходные условия кредиторов указанная процедура не имеет действенного благоприятного характера для индивидуального предпринимателя. Соответственно при отказе кредитора подписать соглашение об урегулировании неплатежеспособности суд выносит определение о прекращении процедуры.

При не достижении урегулирования неплатежеспособности индивидуального предпринимателя, в предусмотренных законом случаях, кредитор (кредиторы) вправе инициировать процедуру банкротства. Соответственно все благоприятные для должника последствия прекращают свое действие.

Возбудить процедуру банкротства имеют право гораздо больше лиц, тогда как в процедуре урегулирования неплатежеспособности вправе только должник (Приложение 6).

Еще одним отличием от российской процедуры банкротства индивидуального предпринимателя является наличие двух управляющих, сменяющих друг друга. После принятия решения о возбуждении процедуры банкротства суд назначает временного управляющего. Основными

функциями которого являются формирование реестра требований кредиторов, сбор сведений о финансовом положении индивидуального предпринимателя, составление заключения аналитического характера о платежеспособности/неплатежеспособности должника.

На основании заключения временного управляющего суд принимает решение о признании должника банкротом или нет. В случае признания должника банкротом, суд назначает банкротного управляющего. Основной функцией которого является продажа (реализация) имущества (активов) или имущественного комплекса (предприятия) индивидуального предпринимателя посредством электронного аукциона. Таким образом процедура банкротства делится на два этапа, со своими правовыми последствиями:

- 1) до признания ИП банкротом;
- 2) после признания ИП банкротом.

Срок проведения процедуры согласно казахстанскому законодательству не должен превышать 9 месяцев. Но также, как и в российском законодательстве, этот срок не императивный. Предусмотрено продление сроком не более трех месяцев по ходатайству банкротного управляющего, и не указано ограничительное количество таких продлений. В связи с этим нельзя сделать вывод о том, что процедура банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане быстрее чем в России.

В результате удовлетворения требований кредиторов путем реализации его имущества банкротный управляющий предоставляет заключительный отчет в суд, прилагая ликвидационный баланс и отчет об использовании оставшегося имущества после расчетов с кредиторами. Также индивидуальный предприниматель освобождается от оставшихся долговых обязательств. А процедура банкротства завершается после утверждения судом вышеуказанного заключительного отчета.

Проводя сравнительный анализ института банкротства индивидуальных предпринимателей в России и Казахстане можно выделить общие и отличные особенности в действующем законодательстве стран (Приложение 7).

Судебная практика применения процедуры банкротства в Казахстане позволяет проследить тенденцию увеличения числа банкротящихся индивидуальных предпринимателей, следственно отражающееся на экономике страны¹. В связи с чем необходимо решать данный вопрос на законодательном уровне, чтобы изменить положение.

Министерство финансов Республики Казахстан подготовило законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства». 30 ноября 2018 года проект закона внесен на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан².

Конечно, данный законопроект предусматривает решение множества вопросов, которые могут упростить процедуры реабилитации и банкротства, но одно из главных вносимых изменений является возможность применения реабилитационного процесса индивидуальным предпринимателям.

Инициировать судебную процедуру реабилитации могут те же лица, как и в процедуре банкротства. Реабилитация направлена на восстановление платёжеспособности должника и предполагает составление в течении трех месяцев со дня принятия решение о применении процедуры плана погашения долгов. После принятия такого решения суд назначает временного администратора, который формирует реестр требований и предоставляет заключение о эффективности предоставленного плана. А управление имуществом остается за собственником, либо по решению собрания

¹ Чеканова И. Ю. Анализ взаимодействия различных институтов рыночной экономики при банкротстве // Стратегии бизнеса. 2019. №1(57). С. 10-12.

² Открытые НПА [сайт] // URL: <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1911576> (дата обращения 10.04.2019).

кредиторов переходит к реабилитационному управляющему. Таким образом возможно присутствие двух посреднических лиц в судебном процессе реабилитации.

План реабилитации составляется не более чем на 5 лет. Что позволит индивидуальному предпринимателю более выгодно и реально распределить свои силы по удовлетворению требований кредиторов, и не доводить финансовое положение до банкротства.

К банкротству индивидуального предпринимателя применимы процедуры как для юридического лица с учетом определенных особенностей. Так в действующем законодательстве Казахстана нормы, регулирующие институт банкротства индивидуального предпринимателя, закрепляют две самостоятельные судебные процедуры, к которым вправе обратиться должники указанной категории.

Процедура урегулирования неплатёжеспособности должника предполагает собой удовлетворение требований кредиторов путем составления соглашения, в котором указываются различные способы погашения задолженностей максимум на три года. А в процедуре банкротства происходит удовлетворение требований кредиторов посредством продажи принадлежащего индивидуальному предпринимателю имущества (имущественной массы).

В случае принятия изменений в Закон о реабилитации и банкротстве у индивидуального предпринимателя возникнет возможность использовать дополнительную процедуру реабилитации для восстановления платежеспособности. На сегодня на восстановление направлена только процедура урегулирования неплатежеспособности, которая представляется не эффективной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя исследование на тему «Институт банкротства физических лиц: сравнительный анализ России и Казахстана», были выполнены следующие задачи.

Во-первых, в ходе анализа становления и развития института банкротства гражданина в России была дана характеристика главы 10 Закона о несостоятельности (банкротстве). Специальные нормы о банкротстве гражданина на законодательном уровне позволяют должнику пользоваться процедурой в более упрощенном варианте, чем для юридических лиц. Проанализированы различия процедуры банкротства юридических лиц и гражданина в России, выявлены причины, по которым нормы первых не могут быть применимы к последним.

Исследована проблема дороговизны процедуры банкротства гражданина. При задолженности менее или равной 500 тысяч рублей гражданину невыгодно начинать процесс о признании себя банкротом, так как возникают непосильные судебные расходы. При введении процедуры реструктуризации примерные минимальные расходы будут варьироваться от 40-45 тысяч рублей, при переходе к реализации имущества должника - от 80 тысяч рублей. С учетом расходов на представителя с юридическим образованием от начала процесса до завершения банкротства они могут составить от 100 - 300 тысяч рублей.

Соответственно гражданин, имея право на обращение в суд о возбуждении производства по делу о признании банкротом при наличии критериев неплатежеспособности и неоплатности долга, вряд ли сможет реализовать его. В случае возбуждения процесса, при отсутствии имущества и невозможности выплаты долгов гражданин с трудом сможет оплатить судебные расходы.

Проблемный вопрос предложено разрешить с помощью комплекса мероприятий, который намного упростит процедуру банкротства во временном и финансовом аспектах. Необходимо более подробно регламентировать процедуру банкротства при сумме долга равной или менее 500 тысяч рублей. Целесообразно упростить процедуру отсутствием финансового управляющего на стадии реструктуризации долгов, что облегчит бремя судебных расходов должника.

Рассмотрен законопроект Министерства экономического развития РФ о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан. В котором закреплено одно из решений, которое исправит ситуацию малообеспеченных банкротов. Упрощенный порядок, предусматривает вовсе отказаться от процедуры реструктуризации долгов в пользу проведения только одной процедуры – реализации имущества для указанной категории лиц.

На стадии реализации имущества выявлена проблема затягивания процесса, несмотря на то, что гражданин уже признан банкротом. Чрезмерную длительность процедуры реализации имущества банкрота необходимо решать с помощью ограничения в законодательстве сроков ее реализации. Основываясь на судебной практике сделан вывод о длительности процедуры реализации от 1-го года до 3-4 лет в среднем.

Следовательно, целесообразно ограничить срок проведения реализации имущества должника в совокупности до 2-х лет, установив предельное количество продлений процедуры для суда.

Дано определение термину «роскошное жилье» - единственное пригодное для проживания жилое помещение, где проживает непосредственно должник (единолично либо совместно с семьей), рыночная стоимость которого в разы превышает сумму долга.

Представляется необходимым законодательно закрепить термин «роскошное жилье» и пути его реализации, при которых не будет нарушено конституционное право должника. В ходе судебного производства по делу о банкротстве, должник обязан реализовать свое роскошное жилье, не находящееся в залоге, и приобрести другое на оставшиеся от реализации денежные средства. При этом такое жилье, без нарушений норм законодательства о минимальной занимаемой жилой площади на человека в семье. В каждом отдельном случае судам необходимо будет руководствоваться принципами соразмерности и целесообразности, однако реализация роскошного жилья будет являться одной из последних стадий в реализации имущества.

Во-вторых, при рассмотрении создания института банкротства граждан в Казахстане был проведен комплексный анализ по сравнению с российскими аналогичными нормами и с зарубежной практикой применения процедуры. Поскольку институт банкротства гражданина в действующем законодательстве не закреплён, сравнение функционирующей процедуры банкротства и проекта процедуры восстановления платежеспособности гражданина возможно только в теоретическом аспекте.

Проект института банкротства гражданина в Казахстане получил оптимистическое название процедуры восстановления платежеспособности. Предусмотрен досудебный порядок погашения задолженности на основе плана, который может инициировать только гражданин – должник. А судебный порядок предполагает реализацию имущества должника и освобождение от долговых обязательств.

Сделаны выводы об общем движении по разработке и внедрению в действие проекта Закона РК «О восстановлении платежеспособности гражданина», которое исходило от создателя идеи экс-Главы государства Н. А. Назарбаева. Раскрыты причины заморозки внедрения в действия данного законопроекта. Экономика Казахстана, в частности банковский

сектор, еще не готова к реализации института банкротства гражданина. Выявлено, что реализация закона о восстановлении платежеспособности гражданина возможна только после проведения всех согласований с Национальным банком РК.

В-третьих, исследованы особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в России. Индивидуальный предприниматель имеет двойной статус, поскольку это физическое лицо (гражданин), фактически осуществляющее деятельность как юридическое лицо. Российский законодатель определил, что процедура банкротства индивидуального предпринимателя реализуется по правилам процедуры банкротства гражданина.

Однако в Законе о банкротстве отсутствуют четкие пороги суммы долга для предпринимателей. В Постановлении Пленума Верховного Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», которое признано действующим, освещается, что задолженность должна быть не исполнена более трех месяцев, и составлять не менее десяти тысяч рублей. В то же время индивидуальный предприниматель все же является хозяйствующим субъектом, не исключено применение в отношении его некоторых правил и норм, установленных для юридических лиц.

Раскрыто расхождение в научной литературе о применении порога суммы задолженности предпринимателя перед кредиторами, а также расхождения в судебной практике. Предложено внести изменения в Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 51.

Судебная практика в России сложилась по аналогии права и толковании статьи 214.1 Закона о банкротстве таким образом, что применяются положения, относящиеся к гражданину, не осуществляющему предпринимательскую деятельность и сумма долга не может быть менее 500 тысяч рублей. А Постановление Пленума ВАС РФ вводит в заблуждение

правоприменителей, уменьшая размер задолженности достаточной для подачи заявления в арбитражный суд о признании банкротом индивидуального предпринимателя.

Выделены категории последствий процесса несостоятельности индивидуального предпринимателя:

- краткосрочные правовые последствия;
- долгосрочные правовые последствия.

В частности, рассмотрены правовые последствия для предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства, представляющего весь банкротящийся субъект, которые не содержат отсылочной нормы к параграфу 1.1. Закона о банкротстве. После вынесения определения о признании крестьянского (фермерского) хозяйства несостоятельным прекращается государственная регистрация главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя. При отсутствии отсылочных либо бланкетных норм в данном параграфе, правовые последствия являются исчерпывающими и прославляются не в полной мере отражены в законодательстве.

В-четвертых, отображены особенности правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане. Проведен сравнительный анализ института банкротства индивидуального предпринимателя в Казахстане и России. Сделаны выводы о том, что существуют общие черты процедур, которые входят в институт банкротства, однако реализуются они отлично друг от друга. Установлены различные основания признания индивидуального предпринимателя банкротом, что связано с экономическим положением каждой страны.

Правовое регулирование данного института в Казахстане практически отождествляется с регулированием банкротства юридических лиц, однако есть свои особенности, закрепленные в Законе РК «О реабилитации и банкротстве». На сегодня индивидуальный предприниматель, при

возникновении установленных в законе признаков несостоятельности, вправе воспользоваться судебной процедурой урегулирования неплатежеспособности и судебной процедурой банкротства.

Поскольку первая судебная процедура используется крайне редко и не всегда приводит к заключению соглашения об урегулировании неплатежеспособности, индивидуальный предприниматель вынужден обращаться сразу к процедуре банкротства. На основе судебной практики применения процедуры банкротства в Казахстане прослежена тенденция увеличения числа банкротящихся индивидуальных предпринимателей.

Исследован институт банкротства юридических лиц в Казахстане, а именно реабилитационная процедура, которая по многим критериям схожа с реструктуризацией долгов индивидуального предпринимателя. Министерство финансов Республики Казахстан подготовило законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства», где одно из главных вносимых изменений является возможность применения реабилитационного процесса индивидуальным предпринимателям для восстановления платежеспособности. В настоящее время на восстановление направлена только процедура урегулирования неплатежеспособности, которая представляется не в полной мере эффективной.

Каждое государство стремится установить эффективные способы защиты граждан и индивидуальных предпринимателей исходя из внешних и внутренних причин возникновения несостоятельности. Внешние причины могут возникнуть при развитии или упадке рыночных отношений, политической ситуацией в стране и мире. Внутренние причины банкротства зависят от самого должника, например, утрата постоянного заработка, равно как снижение доходов и увеличение расходов по личным обстоятельствам.

Сделан вывод о том, что институт банкротства физических лиц в России имеет некоторые общие черты с институтом банкротства физических лиц в Казахстане. Оба института направлены на восстановление платежеспособности гражданина и индивидуального предпринимателя. Но при этом процедуры значительно отличаются друг от друга.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

- 1.1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ: с изм. от 25 декабря 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
- 1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: с изм. от 27 декабря 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
- 1.3. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 г.: с изм. от 02 апреля 2019 г. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1996. №2. Ст. 187.
- 1.4. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 г. № 375-V: с изм. от 16 апреля 2019 г. [электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт]. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854 (дата обращения 20.04.2019).
- 1.5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации»: Федеральные конституционные законы от 04 июня 2014 г. № 8-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. №23. Ст. 2921.
- 1.6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральные законы. Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ: с изм. от 27 декабря 2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. №43. Ст. 4190.
- 1.7. О реабилитации и банкротстве: Закон от 07 марта 2014 г. № 176-V: с изм. от 02 апреля 2019 г. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 4-5 (2653-2654). Ст. 23.

- 1.8. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан): Федеральные законы от 27 ноября 2018 № 422-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. №49 (часть I). Ст. 7494.
- 1.9. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ: с изм. от 06 марта 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
- 1.10. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан: проект Федерального закона от 28 декабря 2018 г. [электронный ресурс] // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [сайт]. - URL: <https://regulation.gov.ru/p/87396> (дата обращения 10.04.2019).
- 1.11. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства: проект Закона от 04 мая 2018 г. [электронный ресурс] // Открытые НПА [сайт]. - URL: <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1911576> (дата обращения 10.04.2019).
- 1.12. О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан. проект Закона от 07 февраля 2018 г. [электронный ресурс] // Открытые НПА [сайт]. - URL: <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1896309> (дата обращения 20.01.2019).
- 1.13. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 30 ноября 2015 г. [электронный ресурс] // Официальный сайт Комитета национальной безопасности Республики Казахстан. - URL: <http://knb.gov.kz/ru/article/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan->

nnazarbaeva-narodu-kazahstana-ot-30-noabra-2015-g (дата обращения 05.04.2019).

- 1.14. Правила взаимодействия оператора и пользователей ЕФРСБ от 01 апреля 2019 года [электронный ресурс] // Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [сайт]. - URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/help.aspx> (дата обращения 20.03.2019).

2. Научная литература

- 2.1. Абдуллаев А. З., Магомедова М. А. Анализ зарубежного регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц // Закон и право. 2018. №9. С.71-76 .
- 2.2. Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. №4 (175). С.75-82.
- 2.3. Андреева О. Н. Институт несостоятельности (банкротства) физических лиц в российском праве // Диалог. 2016. №4 (5). С. 38-41.
- 2.4. Бексеитова Д. Банкротство физических лиц // Специализированный ежемесячный журнал «ЮРИСТ». 2013. №1. URL: <https://journal.zakon.kz/4541863-bankrotstvo-fizicheskikh-lic-d..html> (дата обращения 05.05.2019).
- 2.5. Белоусов А. Л. Становление института банкротства физических лиц в аспекте развития потребительского кредитования // Финансы и кредит. 2014. № 25 (601). С. 32-38.
- 2.6. Дмитренко А. Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя// Молодой ученый. 2017. №14. С.506-509.

- 2.7. Зинковский М. А. Проблемы банкротства физического лица // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. С 48-50.
- 2.8. Игбаева Г. Р. Особенности банкротства физических лиц // Евразийская адвокатура. 2016. №1 (20). С. 92-94
- 2.9. Колдин Р. А. Финансирование деятельности конкурсного управляющего при реализации института банкротства физических лиц // Власть и управление на Востоке России. 2011. №1. С. 178-181.
- 2.10. Коркушко М. В. Закон о банкротстве физических лиц и его особенности // Сборник публикаций научного журнала "Globus", по материалам III международной научно-практической конференции «Достижения и проблемы современной науки» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). С-П.: Научный журнал "Globus", 2015. С 31-32.
- 2.11. Коркушко М. В. Институт потребительского банкротства в России и его спорные моменты // Общество и экономика. 2016. №9. С. 55-62.
- 2.12. Коркушко М. В. Совершенствование системы взаимодействия с неплательщиками - физическими лицами // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. 2016. №3. С. 55-63.
- 2.13. Королев В. В, Чупрова А.Ю. Особенности законодательства о банкротстве США и Великобритании: сравнительно-правовой аспект // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2007. №1. С. 43-47.
- 2.14. Криворот Д. А. Сравнительное исследование института банкротства физических лиц в РФ и США // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 32. С. 71—76.
- 2.15. Логвина И. В. Практика применения, проблема и перспектива банкротства физических лиц // Территория науки. 2017. №1. С. 132-140.
- 2.16. Медведев, П. А. Закон о банкротстве физических лиц: надежды и тревоги (точка зрения)//Деньги и кредит. 2016. №1. С.16-17.

- 2.17. Мороз С. П., Шукурова С. М. Новеллы законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2014. № 2 (34). С. 26-33.
- 2.18. Набиева А.Ж. Введение института «банкротства физического лица» в Республике Казахстан: «за» и «против» // Сборник материалов с конференции «Совершенствование института представительства: вопросы правотворчества и правоприменения». 2012. URL: <https://articlekz.com/article/7666> (дата обращения 09.05.2019).
- 2.19. Назаров Д. Г. Особенности и тенденции банкротства физических лиц в современной России // Евразийская адвокатура. 2018. №1 (32). С. 42-44.
- 2.20. Нилов К. Н. Правовые последствия банкротства индивидуального предпринимателя // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. №2. С.51-56.
- 2.21. Новоселова А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России // Academy. 2018. № 2 (29). С. 57-59.
- 2.22. Пахаруков А. А., Тюкавкин-Плотников А. А. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей // Сибирский юридический вестник. 2012. № 4(59). С.39–50.
- 2.23. Поцелуев Е. Л., Чистяков П. Д. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия // Наука. Общество. Государство. 2018. №6 (2 (22)). С. 75-83.
- 2.24. Слепцова Ю. М. Развитие института банкротства физических лиц: правовое регулирование и проблемы правоприменения // Научные записки молодых исследователей. 2016. № 6. С. 50-55.
- 2.25. Суханов Е. А. Гражданское право: в 4 т. Т. 1 - Общая часть / Е. А. Суханов – М.: Волтерс Клувер, 2006. 330с.

- 2.26. Трещева О. Ю. Банкротство физических лиц: возможно или нет // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 3. С. 38-40.
- 2.27. Чеканова И. Ю. Анализ взаимодействия различных институтов рыночной экономики при банкротстве // Стратегии бизнеса. 2019. №1(57). С. 10-12.
- 2.28. Шишмарева Т. П. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №3 (43). С. 218-224.

3. Диссертации, авторефераты диссертаций

- 3.1. Алферова Л. М. Конкурсная правосубъектность должников – физических лиц: особенности реализации отдельными категориями граждан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017, 223 с.
- 3.2. Гусманова Ж. А. Совершенствование механизма регулирования банковской деятельности (на материалах Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Караганда. 2009. 25с.
- 3.3. Ибрагимов С. Т. Становление и развитие частного предпринимательства в экономике республики Казахстан: дис. ... канд. экон. наук. М. 1998. 202 с.
- 3.4. Коркушко М. В. Принцип срочности кредитования и особенности его реализации в современной экономике: дис. ... канд. экон. наук. М, 2017. 231 с.
- 3.5. Маликов А. Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. 25 с.
- 3.6. Попов Е. Ю. Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 200 с.

- 3.7. Сулова Т. М. Несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2001. 185 с.

4. Материалы судебной практики

- 4.1 По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П [электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. - URL: <https://rg.ru/2012/05/30/sud-dok.html> (дата обращения 01.02.2019).
- 4.2 О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 № 51 [электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [сайт]. - URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/37951.html (дата обращения 08.05.2019).
- 4.3 О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве: нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 5 [электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт]. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37721831 (дата обращения 20.03.2019).
- 4.4 О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 13 октября 2015г. №45 [электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. - URL: <http://www.supcourt.ru/files/15010/> (дата обращения 20.04.2019).

- 4.5 О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. №53 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №3. С. 7-23.
- 4.6 О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №48. 9 с.
- 4.7 Определение Арбитражного суда Вологодской области от 19 февраля 2018 г. № 4/2018-20578(1) по делу № А13-17334/2015 [электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел [сайт]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a1971952-61b4-42fc-aa79-95e97cda2399/5166449c-e1f1-46a3-a6d1-06528865ca04/A13-17334-2015_20180219_Opredelenie.pdf (дата обращения 02.02.2019).
- 4.8 Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 31 августа 2017 г. по делу № А27-24641/2016 [электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел [сайт]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e704881f-ed0e-4550-8bb9-9e8c7b8f5de7/67c4586e-5105-4962-8a97-6e71ed2a59f0/A27-24641-2016_20170831_Opredelenie.pdf (дата обращения 12.03.2019).
- 4.9 Определение Арбитражного суда Тюменской области от 19 апреля 2019г. № 23/2019-41582(1) по делу № А70-13648/2018 [электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел [сайт]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/15ef53ce-c9eb-49ff-aa91-4fcda7339bd1/ed3df408-8b67-4b50-be84-874b978a107b/%D0%9070-13648-2018_20190419.pdf (дата обращения 01.05.2019).
- 4.10 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2019г. № 301-ЭС18-13818 по делу N А28-3350/2017 [электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации

- Федерации [сайт]. - URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28012019-n-301-es18-13818/> (дата обращения 01.05.2019).
- 4.11 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018г. № 05-ЭС18-15724: дело Кузнецова А. Л. [электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел [сайт]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6d39da96-c946-44b9-9a35-458a64553ffd/76c05dc5-e25f-4ffe-a908-1bc524d5ff7d/A40-67517-2017_20181129_Opredelenie.pdf (дата обращения 08.04.2019).
- 4.12 Определение Верховного Суда РФ от 11 января 2016 № 78-КГ15-42 [электронный ресурс] // Банк судебных решений [сайт]. - URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410620 (дата обращения 09.04.2019).
- 4.13 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 июня 2018 г. № Ф10-2098/2018 по делу № А62-3928/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7923EA37B3BE21DEDBDA62595DD1EC50&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=37-17&ts=1425215568726802546&base=ACN&n=111309&rnd=CEEB22A9269F879C36A24D78D12779F7#5urbzau2mw8> (дата обращения 09.03.2019).
- 4.14 Решение Арбитражного суда Калининградской области от 04 марта 2016г. по делу № А21-8470/2012 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/nX1RlqMНhнов/> (дата обращения 20.01.2019).
- 4.15 Данные по судебной статистике [электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения 25.04.2019).

5. Электронные ресурсы

- 5.1. Банк судебных решений [сайт] // URL: <http://vsrf.ru/>
- 5.2. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [сайт] // URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/>
- 5.3. Информационная система «ПАРАГРАФ» [сайт] // URL: <https://online.zakon.kz/>
- 5.4. Картоотека арбитражных дел [сайт] // URL: <http://kad.arbitr.ru/>
- 5.5. Коммерсантъ [сайт] // URL: <https://www.kommersant.ru/>
- 5.6. Национальное бюро кредитных историй [сайт] // URL: <https://nbki.ru/>
- 5.7. Открытые НПА [сайт] // URL: <https://legalacts.egov.kz/>
- 5.8. Официальный интернет-ресурс Комитет государственных доходов Республики Казахстан // URL: <http://kgd.gov.kz/>
- 5.9. Официальный правовой сайт компании «КонсультантПлюс» // URL: <http://www.consultant.ru>.
- 5.10. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации // URL: <http://www.supcourt.ru/>
- 5.11. Официальный сайт Комитета национальной безопасности Республики Казахстан // URL: <http://knb.gov.kz/>
- 5.12. Официальный сайт Президента Республики Казахстан // URL: <http://www.akorda.kz/>
- 5.13. Российская газета [сайт] // URL: <https://rg.ru/2018/11/30/miniust-dorabotal-proekt-o-prodazhe-edinstvennogo-zhilia-dolznikov.html>
- 5.14. Сетевое издание Zakon.kz [сайт] // URL: <https://www.zakon.kz/>
- 5.15. Судебные и нормативные акты [сайт] // URL: <https://sudact.ru/>
- 5.16. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [сайт] // URL: <http://www.cdep.ru/>
- 5.17. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [сайт] // URL: <https://regulation.gov.ru/>
- 5.18. KazFin.info [сайт]. // URL: <https://kazfin.info/>

5.19. Tengrinews [сайт] // URL: <https://tengrinews.kz/>

5.20. Власть [сайт]. URL: <https://vlast.kz/>

Таблица 1 - Сравнение процедур банкротства юридических и физических лиц в России

Критерии	Процедура банкротства юридического лица	Процедура банкротства гражданина
Признаки несостоятельности	Общие требования: денежные обязательства и (или) обязательные платежи не исполнены в течении трех месяцев и превышают 300 тысяч рублей. Для отдельных категорий юридических лиц предусмотрены иные правила.	Денежные обязательства и (или) обязательные платежи не исполнены в течении трех месяцев и превышают 500 тысяч рублей.
Применяемые процедуры	Наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.	Реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества, мировое соглашение.
Сроки	Наблюдение – не установлено (по общим правилам статьи 51 Закона не более 7 месяцев), финансовое оздоровление – не более 2 лет, внешнее управление – не более 18 месяцев (может быть продлен до 6 месяцев, в совокупности с финансовым оздоровлением не может превышать 2 лет), конкурсное производство – до 6 месяцев (может быть продлен до 6 месяцев)	План реструктуризация долгов – до трех лет; реализация имущества – до 6 месяцев (может быть продлен)
Госпошлина	6 тысяч рублей	300 рублей
Арбитражный управляющий и выплачиваемое ему фиксированное	временный управляющий – 30 тысяч рублей в месяц; административный управляющий - 15 тысяч рублей в месяц;	Финансовый управляющий - 25 тысяч рублей одновременно за проведение процедуры.

вознаграждение	внешний управляющий - 45 тысяч рублей в месяц; конкурсного управляющего – 30 тысяч рублей в месяц.	
Субсидиарная ответственность	Контролирующее лицо, руководитель должника, участники или акционеры юридического лица, собственник	Возможно при поручительстве в договорах кредитования; при наличии залогового имущества третьего лица; по обязательствам, к которым привлечен супруг.
Упрощенное производство	Ликвидация юридического лица. Отсутствие руководителя юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность. Банкротство специализированного общества и ипотечного агента.	Отсутствие гражданина-должника

Рис. 1 – Общая характеристика стадий процедуры банкротства гражданина

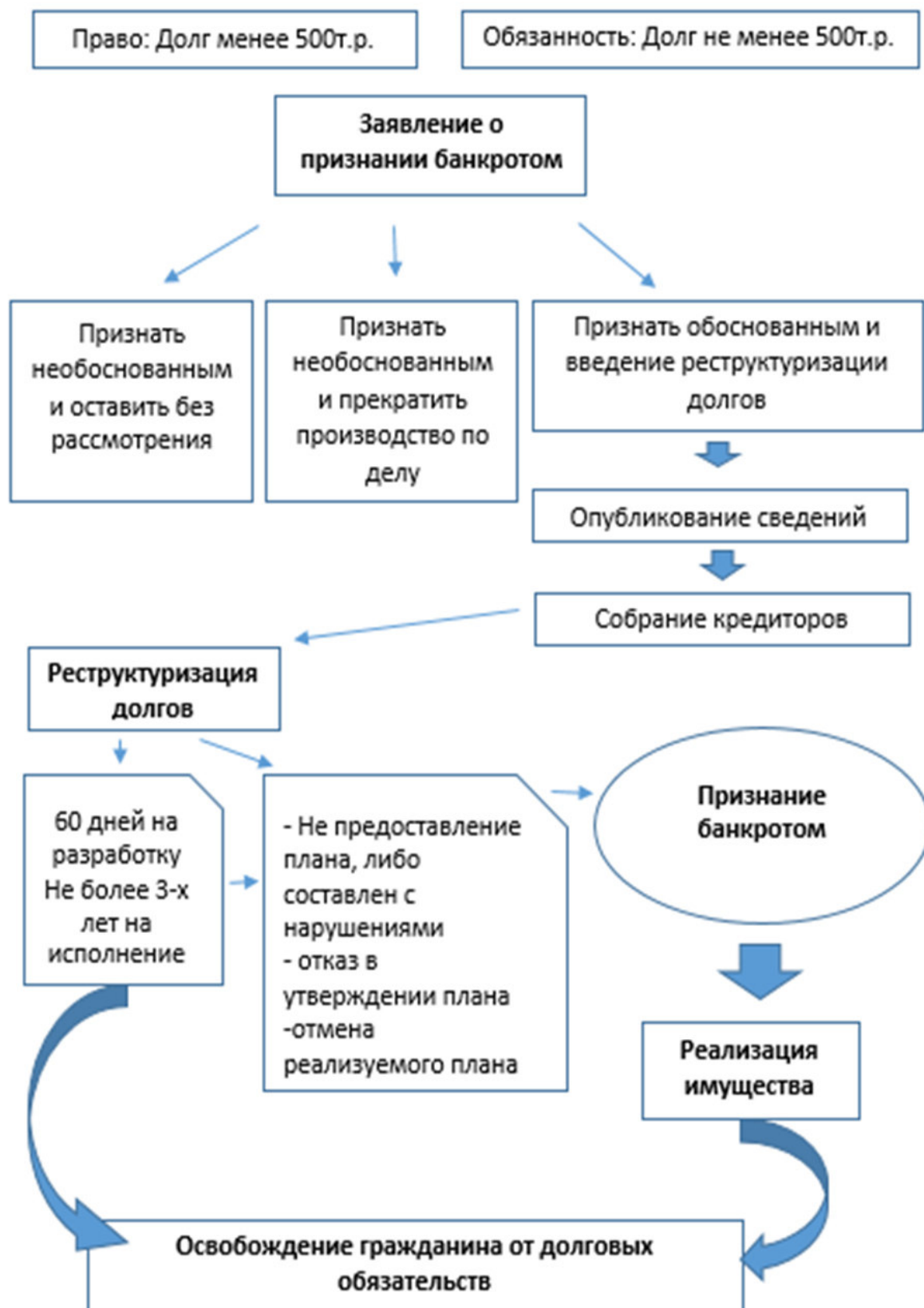


Таблица 2 - Сравнение положений Закона о банкротстве РФ и законопроекта о восстановлении платёжеспособности граждан РК

	Глава 10 Закона о банкротстве.	Законопроект. Упрощенная процедура банкротства.
Объем задолженности	Не менее 500 тысяч рублей (менее 500 тысяч при наличии условий ст.213.4; ст. 213.3).	От 50 тысяч до 700 тысяч рублей.
Инициатор процедуры банкротства гражданина	Должник; кредитор; уполномоченный орган (ст.213.3).	Гражданин; кредитор (если размер долга 500-700 тысяч рублей).
Процедуры, предусмотренные производством по делу о признании банкротом гражданина	Реструктуризация долгов (ст.213.13); Реализация имущества (ст.213.25).	Реализация имущества
Статус финансового управляющего	Обязательный субъект производства по делу (ст.213.9).	Также обязательный субъект производства по делу. Но круг его обязанностей и полномочий очень узок.
Длительность всего процесса признания должника банкротом	Минимальный срок с учетом всех процессуальных сроков составляет 9 месяцев.	В среднем процедура банкротства гражданина должна занимать около 4 месяцев.

Рис. 2 - Количество потенциальных банкротов в РФ

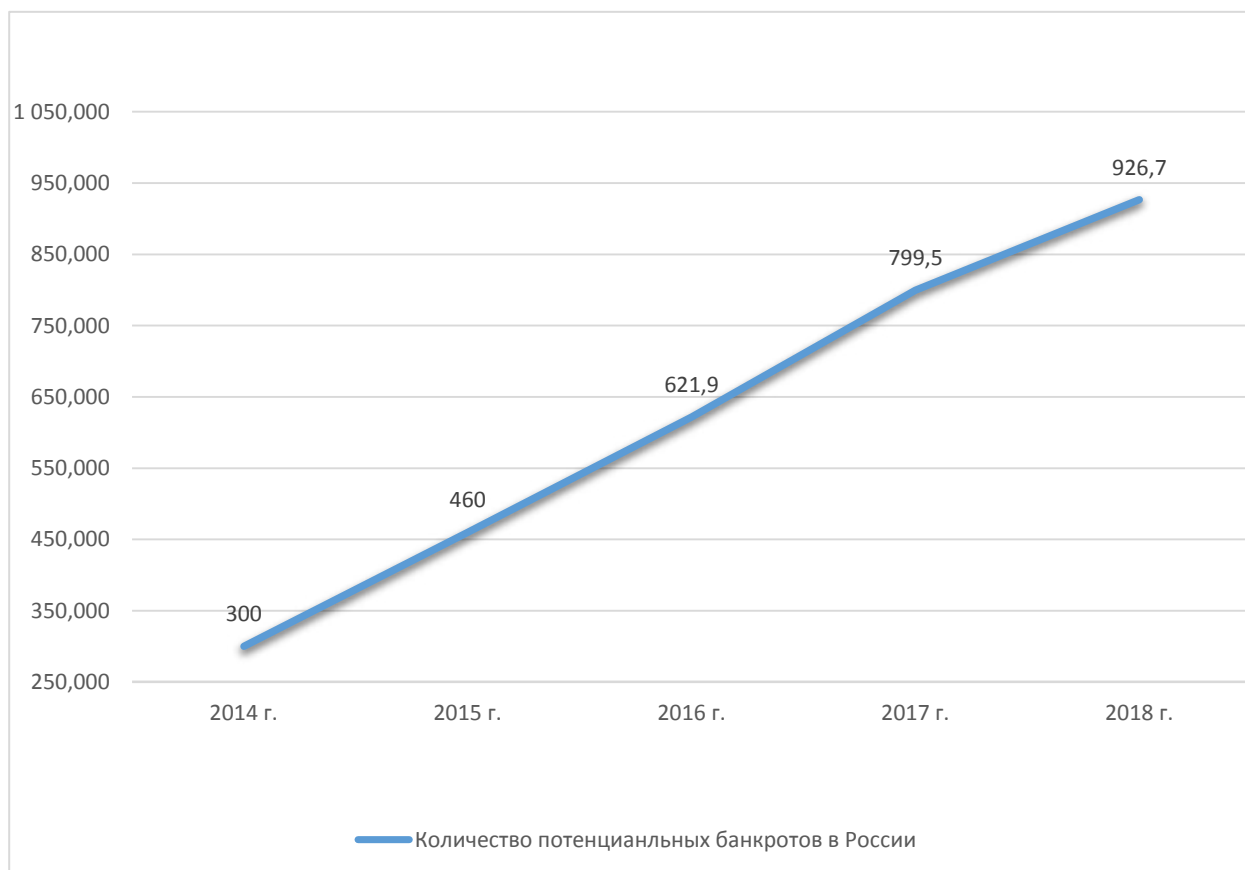


Рис. 3 – Основания банкротства индивидуального предпринимателя



Таблица 3 - Лица, имеющие право инициировать процедуру банкротства

Должник	Кредитор	Прокурор
Индивидуальный предприниматель	- Орган государственных доходов и иной уполномоченный государственный орган (в отношении налогов и других обязательных платежей в бюджет); - физические и юридические лица (по гражданско-правовым и иным обязательствам).	- Обнаружение признаков преднамеренного банкротства; - в интересах кредитора (Республики Казахстан, государственных органов).

Таблица 4 - Сравнительный анализ стадий института банкротства индивидуальных предпринимателей в России и Казахстане

Федеральный закон РФ о несостоятельности (банкротстве)	Закон РК о реабилитации и банкротстве
<p>К отношениям, связанным с банкротством ИП, применяются правила, установленные для банкротства гражданина.</p>	<p>К отношениям, связанным с банкротством ИП, применяются правила, установленные для банкротства юридических лиц.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Процедура реструктуризации долгов должника – первоначальный этап процедуры банкротства. • Заявления о признании банкротом могут подать должник, кредиторы, уполномоченный орган. • После принятия решения об обоснованности заявления о признании банкротом суд возбуждает процедуру банкротства и вводит реструктуризацию долгов. • Назначается финансовый управляющий. • План реструктуризации может быть составлен на срок не более 3 лет. 	<ul style="list-style-type: none"> • Процедура урегулирования неплатежеспособности – самостоятельная судебная процедура, может способствовать возбуждению банкротного производства. • Заявление о возбуждении процедуры урегулирования может подать только должник. • После принятия судом решения об обоснованности заявления должник обязан заключить соглашение со всеми кредиторами в течение двух месяцев. • Должник самостоятельно управляет своим имуществом, нет посредника между судом, кредиторами и должником в данной процедуре. • Соглашение об урегулировании неплатежеспособности может быть составлено сроком не более трех лет.
<ul style="list-style-type: none"> • Признание банкротом и введение реализации имущества должника. Переход к банкротству и реализации имущества возможен при не предоставлении плана, либо он составлен с нарушениями, при 	<ul style="list-style-type: none"> • Процедура банкротства – отдельное самостоятельное судебное производство. При не достижении урегулирования неплатёжеспособности, а также обратиться непосредственно к

<p>отказе в утверждении плана, при отмене реализуемого плана.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Финансовый управляющий продолжает вести производство по делу о признании банкротом. • Срок стадии реализации имущества 6 месяцев и может быть продлен не более чем на 6 месяцев (неограниченное количество раз). 	<p>процедуре банкротства могут должник, кредиторы, прокурор.</p> <ul style="list-style-type: none"> • До признания банкротом должника суд назначает временного управляющего, после признания банкротом - банкротного управляющего. • Процедура банкротства заключается в продаже имущества (активов), имущественного комплекса в судебном порядке путем электронного аукциона. Срок процедуры банкротства не может превышать 9 месяцев, может быть продлен не более чем на 3 месяца (неограниченное количество раз).
---	--