


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент

 Т.В. Краснова  
06 декабря 2019г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ

40.04.01 Юриспруденция

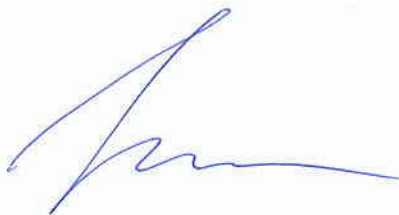
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Исыпова  
Анна  
Евгеньевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент



Сухова  
Надежда  
Вадимовна

Рецензент  
Ведущий специалист  
АНО «Западно-Сибирский  
региональный Центр медиации и права»,  
канд. юрид. наук, доцент



Холодионова  
Юлия  
Владимировна

Тюмень  
2019

Исыпова Анна Евгеньевна. Семейная медиация : выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Гражданское и семейное право» / А. Е. Исыпова ; науч. рук. Н. В. Сухова : рец. Ю. В. Холодионова : Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра гражданского права и процесса. – Тюмень, 2019. – 120 с. – Библиогр. список: с. 103 - 120 (150 назв.).

Ключевые слова: альтернативные способы урегулирования спора, дети, конфликт, медиативное соглашение, медиатор, мировое соглашение, права ребенка, право, примирение, процедура медиации, семейная медиация, семейные правоотношения, семейный спор, семья, судебное разбирательство, урегулирование спора, судебное примирение

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
<b>ГЛАВА 1. МЕДИАЦИЯ И РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ</b>	
1.1.Историко-правовой анализ становления и развития института медиации в России.....	14
1.2. Сущность и особенности процедуры медиации по сравнению с судебным разбирательством .....	24
1.3. Принципы семейной медиации.....	34
<b>ГЛАВА 2. МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ</b>	
2.1. Модели семейной медиации.....	51
2.2.Особенности применения процедуры медиации для урегулирования семейно-правовых конфликтов (на примере споров о расторжении брака) .....	58
2.3. Медиативное соглашение в системе правового регулирования семейных правоотношений.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	103

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации

**ГПК РФ** – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

**КАС РФ** – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

**КоАП** – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

**РСФСР** - Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

**РФ** - Российская Федерация

**СК РФ** – Семейный кодекс Российской Федерации

**СССР** – Союз Советских Социалистических Республик

**абз.** – абзац (-ы).

**п.** – пункт (-ы)

**ст.** – статья (-и)

**ч.** – часть (-и)

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Институт семьи, являясь фундаментальным для общества, в настоящее время переживает серьезные изменения и сталкивается с большим количеством проблем, одной из которых являются разводы. Укрепление семьи названо среди основных начал семейного законодательства, и оно может быть достигнуто, в том числе, путем обеспечения условий для эффективного разрешения споров, вытекающих из семейных правоотношений и минимизации их негативных последствий.

Семейные споры считаются одними из самых сложных ввиду их эмоциональности и особенностей субъектного состава – в них вовлечены люди, объединенные брачными или родственными отношениями, имеющими взаимозависимый и продолжительный характер, что придает им особую остроту.

Поскольку в современных условиях возникает потребность в применении новых подходов к урегулированию споров, одним из приоритетных направлений политики государства является развитие примирительных процедур.

Впервые необходимость их внедрения была обозначена в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 года № 583 [16] с целью снижения нагрузки на судей, экономии бюджета и повышения качества правосудия. Кроме этого, предполагалось «широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон», что предопределяло разработку нормативных актов, регламентирующих данную процедуру.

Практическим шагом на пути к реализации намеченных задач стало принятие Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника

(процедуре медиации)» [11] (далее – Закон о медиации), вступившего в силу 01 января 2011 года и ставшего правовой основой для становления, функционирования и развития медиации в России.

Вместе с тем, следует отметить, что планируемое до конца 2012 года широкое внедрение медиации, к сожалению, не было достигнуто. Более того, анализ практики применения Закона о медиации говорит о том, что она до сих пор не получила широкого распространения: согласно Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» в 2015 году судами общей юрисдикции первой инстанции было рассмотрено более пятнадцати с половиной миллионов гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений, из которых с помощью медиации спор был разрешен в 1115 делах (0,007% от числа рассмотренных дел), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение, тогда как число споров, урегулированных посредством медиации в 2014 году – 1329 (0,01% от числа рассмотренных) [32].

Сокращение применения медиации в 2015 году по сравнению с 2014 годом указывает на наличие препятствий в становлении и использовании медиации в качестве альтернативы судебному разбирательству.

Вместе с тем, как уже упоминалось, кризис института семьи является одной из острых проблем. Статистика по разводам говорит о том, что их количество в регионе растет с каждым годом – по данным Управления ЗАГС по Тюменской области за десять месяцев 2019 года (с января по ноябрь) количество актов о расторжении брака составило 5952, тогда как за аналогичный период прошлого года – 5909 [150]. Разница не существенная, но, важно то, что показатели увеличиваются в большую сторону.

В целом на территории Российской Федерации также отмечается рост процентного соотношения разводов к заключаемым бракам: по данным Федеральной службы государственной статистики в 2017 г. было

зарегистрировано 1049725 браков и 611428 разводов (соотношение числа разводов к заключенным бракам – 58%), в 2018 году - 893039 браков и 583942 развода (соотношение – 65%) [147].

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 года № 1618-р была утверждена Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года [17], согласно которой некоторыми из основных задач государства являются «пропаганда семейного благополучия и традиционных семейных ценностей, укрепление института брака, сокращение числа разводов, в первую очередь разводов супругов, имеющих несовершеннолетних детей...», для решения которых, помимо прочего, осуществляется внедрение института семейной медиации.

Можно сказать, что изменения в гражданское процессуальное законодательство и в Закон о медиации, вступившие в силу в октябре 2019 года, дали мощный стимул развитию исследуемого института, поскольку они активно обсуждались в науке на протяжении многих лет, и необходимость их введения была обоснована еще задолго до принятия Закона о медиации. Речь идет, прежде всего, о таких долгожданных нововведениях в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ [9] (далее – ГПК РФ) как исключение срока отложения судебного разбирательства для примирения сторон из сроков рассмотрения дел (ч. 4.1 ст. 154 ГПК РФ), возложение на суд обязанности приостановить производство по делу в случае установления судом срока для примирения сторон (до истечения этого срока) (абз. 8 ст. 215 ГПК РФ), а также придание медиативному соглашению силы исполнительного документа в случае его нотариального удостоверения (ч. 5 ст. 12 Закона о медиации).

Вместе с тем, все еще остаются неразрешенными некоторые проблемы и вопросы, препятствующие развитию и популяризации медиации в нашей стране.

Причины низкого спроса на процедуру медиации были обозначены Верховным судом Российской Федерации в 2015 году и большинство из них

актуальны в настоящее время. В частности, был отмечен низкий уровень правовой культуры. Граждане не видят перспектив применения медиации из-за того, что сами пока не готовы идти на компромисс и предпочитают все споры сразу же разрешать в суде [133, с. 61].

Кроме этого, указывалось, что развитие медиации сдерживают отсутствие института обязательной медиации и неосведомленность граждан о данной процедуре. В связи с этим, нельзя не согласиться с высказыванием Д.А. Медведева о необходимости «...более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров» [29].

Отмечается, что эффективному использованию института медиации препятствует также недостаточное количество профессиональных медиаторов, восприятие решения суда как наиболее значимого документа, нежелание сторон нести дополнительные расходы и брать на себя ответственность за разрешение спора, незаинтересованность судебных представителей в примирении сторон из меркантильных соображений [31], высокая конфликтность семейных отношений, а также противоречивость и сложность российского законодательства [98, с. 196].

В настоящее время Закон о медиации не учитывает специфику семейных правоотношений, что обуславливает необходимость теоретического осмысления вопросов применения медиации в урегулировании семейных споров.

Административная форма расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния вообще не предполагает разрешения каких-либо спорных вопросов, а имеющиеся процессуальные способы примирения супругов нельзя назвать эффективными, поскольку они сводятся лишь к тому, что даже при отсутствии согласия одного из супругов на развод брак расторгается по истечению трехмесячного срока, предоставленного для примирения. Исходя из этого можно заключить, что они абсолютно не



ориентированы на сохранение и укрепление семейных отношений, в то время как применение медиации позволяет урегулировать спор, основываясь не только на букве закона, но и с учетом специфики семейных правоотношений, прав и законных интересов сторон, что в свою очередь способствует укреплению семьи и сокращению числа разводов. Это говорит о том, что медиация имеет существенную роль в механизме правового регулирования семейных правоотношений и предопределяет необходимость ее изучения, широкого применения и развития.

Важность семейной медиации была отмечена еще в Рекомендации № R (98) 1 Комитета министров государствам-членам о семейной медиации от 21 января 1998 года [24] (далее – Рекомендация № R (98) 1, согласно которой ее применение способно: «улучшать общение между членами семьи, уменьшать конфликты между сторонами в споре, обеспечивать полюбовное разрешение спора, обеспечивать непрерывность личных контактов между родителями и детьми, снижать социальные и экономические убытки от разводов и расставаний, как для самих сторон, так и для государств, уменьшать время, необходимое для разрешения конфликтов иными способами»).

Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует об актуальности и практической значимости исследования вопросов, возникающих в связи с применением семейной медиации, а также предопределяет необходимость подробного изучения имеющихся проблем и возможных путей их разрешения с целью широкого внедрения медиации в юридическую практику и повседневную жизнь людей.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи и по поводу организации и применения процедуры медиации в урегулировании семейных споров.

**Предметом исследования** выступают: существующие в науке теоретические представления о семейной медиации, правовая доктрина, имеющая отношение к определению медиации, пробелов современного законодательства и проблем, возникающих в процессе применения процедуры

медиации, основополагающие принципы и нормы материального и процессуального права, регламентирующие процедуру медиации, материалы судебной и иной правоприменительной практики, а также закономерности развития семейной медиации в России и в зарубежных странах.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей работы является комплексный анализ института медиации в контексте урегулирования споров, возникающих из брачно-семейных отношений (семейная медиация), выявление проблем теории и практики ее применения и разработка научных и законодательных предложений для их решения.

Для достижения поставленной цели в работе поставлены следующие задачи:

- провести историко-правовой анализ становления и развития медиации в России;
- проанализировать различные подходы к определению понятия медиации, раскрыть ее признаки и содержание;
- провести сравнительный анализ между процедурой медиации и судебным разбирательством;
- исследовать принципы медиации, сравнить их с принципами гражданского судопроизводства;
- изучить модели медиации с целью поиска модели, наиболее подходящей для применения в урегулировании семейных споров;
- выявить особенности семейной медиации на примере споров о расторжении брака;
- обосновать целесообразность применения медиации для урегулирования иных споров, возникающих в связи с расторжением брака;
- определить признаки медиативного соглашения, его природу и роль в регулировании семейных правоотношений;

- выявить и проанализировать проблемы, возникающие при применении семейной медиации, факторы, влияющие на ее развитие и пути их решения;
- на основе анализа законодательства зарубежных стран оценить необходимость и возможность заимствования в российское законодательство опыта применения семейной медиации;
- выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего процедуру медиации;

**Методологическую основу диссертации** составляет совокупность общенаучных и специальных методов исследования и анализа материально-правовых и процессуальных явлений и процессов: диалектический метод научного познания, формально-юридический метод, историко-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод обобщения судебной практики, логический метод, а также методы анализа, синтеза и др.

**Теоретическую основу диссертации** составили труды различных авторов, среди которых следует выделить таких исследователей как: О. В. Аллахвердова, М. А. Андреева, Е. А. Борисова, А. В. Бочкарева, Н. В. Гордийчук, Д. Л. Давыденко, Т. С. Елисеева, С. В. Загайнова, А. И. Зайцев, О. Н. Здрок, М. С. Иванова, А. Д. Карпенко, В. Н. Карташов, О. В. Костина, Д. С. Кулапов, Е. Г. Куропацкая, В. В. Лисицын, А. В. Литвинов, К. Н. Лысенко, А. А. Максуров, Р. Г. Мельниченко, Е. В. Михайлова, Т. А. Нигматуллина, И. А. Пантелеева, И. В. Решетникова, С. В. Ротко, Е. Р. Смирнова, И. А. Степанова, Н. А. Соколова, Ю. В. Сухоставская, И. А. Трофимец, Л. М. Усманова, Т. В. Худойкина, А. С. Чуприс, Р. А. Шаманова, Ц. А. Шамликашвили, О. Н. Шеменова, В. В. Ярков и др.

Также использовались труды ряда зарубежных авторов, изданные на русском языке (Р. А. Бэрк Буш, Д. П. Фолджер, Л. Паркинсон, Д. Уинслэйд, Д. Монк и др.).

**Нормативную и эмпирическую основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации,

Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, так или иначе связанные с темой настоящего исследования, а также материалы опубликованной судебной практики, результаты проведенного автором изучения и обобщения судебной и иной правоприменительной практики, связанной с применением процедуры медиации и статистические данные, имеющие отношение к изучаемой проблематике, в том числе обзоры судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей.

**Теоретическая и практическая значимость** проведенного исследования заключается во внесении предложений и формулировании выводов, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства, регламентирующего процедуру медиации, а также для устранения имеющихся в нормативных актах пробелов и коллизий, что в свою очередь будет способствовать развитию и популяризации института семейной медиации. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности, а также найти применение в процессе преподавания учебных курсов: «Семейное право», «Гражданское право», «Гражданское процессуальное право», а также при обучении в магистратуре по программам, соответствующим научному направлению настоящего исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертационного исследования:

— Отражены в публикациях автора:

Исыпова А.Е. Внесение в действующее законодательство изменений по вопросам медиации: проблемы теории и практики / А. Е. Исыпова // Вестник науки и образования. – 2019. – № 20(74). – С. 62–65.

Исыпова А.Е. Внесение в действующее законодательство изменений по вопросам медиации: проблемы теории и практики // Юрист спешит на помощь. – 2019. – № 6 (принята к публикации).

— Докладывались на XV Всероссийской научно-практической конференции «Как нам обустроить Россию? (посильные соображения)» 10 апреля 2019 года, секция «Гражданский процесс», Институт государства и права, ТюмГУ, г. Тюмень.

**Структура работы** предопределяется целями и задачам исследования и включает в себя список сокращений, введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников нормативных актов, юридической литературы и материалов судебной и иной правоприменительной практики.