

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра трудового права и предпринимательства

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

Заведующий кафедрой
Д-р юрид. наук, доцент

Л.В. Зайцева
16 декабря 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Корпоративный юрист»

Выполнила работу
Студентка 3 курса
заочной формы обучения



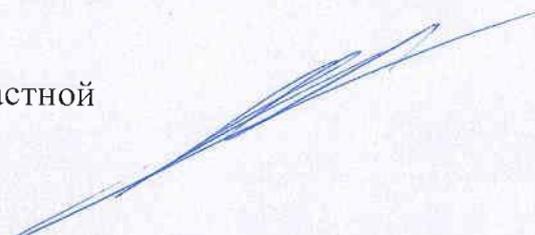
Коваленко
Александра
Юрьевна

Научный руководитель
канд. эконом. наук,
доцент



Любаненко
Андрей
Владимирович

Рецензент
адвокат Тюменской
коллегии адвокатов областной



Баженов
Камил
Юрьевич

Тюмень
2019

Коваленко Александра Юрьевна. Правовое регулирование субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве): выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Корпоративный юрист» / А.Ю. Коваленко ; науч. рук. А.В. Любаненко; рец. К.Ю. Баженов; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра трудового права и предпринимательства. – Тюмень, 2019. – 99 с.: Библиогр. список с. 90-99.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, несостоятельность (банкротство), контролирующее должника лицо, закон о банкротстве.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	9
1.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	9
1.2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	16
1.3. РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАРУБЕЖОМ.....	24
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	33
2.1. АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.....	33
2.2. КЛАССИФИКАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ СЛУЧАЕВ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ – ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ.....	43
2.3. ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧРЕДИТЕЛЕЙ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ И ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	50
ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ.....	58
3.1. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	58
3.2. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ.....	67
3.3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	88
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Субсидиарная ответственность является достаточно молодым институтом в российском праве. После необходимости правового регулирования сферы банкротства в 1992 он формировался и подвергался различным нововведениям и изменениям. Последние изменения произошли в 2017 году, и, как утверждает законодатель, это должно решить все существующие проблемы в этой сфере. Были произведены большие изменения, которые позитивно повлияли на судебную практику, но некоторые из проблем так и остались нерешенными.

Объектом исследования является законодательное регулирование subsidiарной ответственности при банкротстве в российском праве. В работе рассматриваются исторический процесс выстраивания института subsidiарной ответственности с точки зрения правовой сферы, анализ законодательства с учетом последних изменений.

Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере subsidiарной ответственности при банкротстве.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ института subsidiарной ответственности при банкротстве, включающий в себя научно-теоретическое обоснование, правовое регулирование и судебную практику.

На основании указанной цели, для ее достижения, поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть общетеоретические основы subsidiарной ответственности при банкротстве, выявить ее правовую природу и сущность;
- 2) рассмотреть эволюцию становления и развития института subsidiарной ответственности при банкротстве в российском праве;
- 3) изучить развитие института subsidiарной ответственности в законодательстве зарубежных стран;

- 4) провести анализ норм законодательства о привлечении к субсидиарной ответственности;
- 5) рассмотреть основания привлечения к субсидиарной ответственности;
- 6) изучить особенности привлечения к ответственности учредителей общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества;
- 7) изучить правоприменительную практику привлечения к субсидиарной ответственности, и отметить, какие особенности существуют в российской действительности;
- 8) провести анализ российской и зарубежной судебной практики;
- 9) определить предложения по дальнейшему совершенствованию института субсидиарной ответственности при банкротстве.

Методом исследования явился диалектический метод познания, благодаря которому получилось полноценно и подробно рассмотреть вопросы правового регулирования субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве). Общенаучные методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, нормативный, комплексный и метод правового моделирования позволили, в совокупности, исполнить поставленные задачи и достичь цели исследования.

Степень разработанности проблемы. Для написания работы использовались положения из научных трудов, касающихся природы субсидиарной ответственности, Егорова А.В., Гутникова О.В., Бакина А.С. История развития законодательства о субсидиарной ответственности при банкротстве рассматривается в работах Рыкова И.Ю., О.А. Львовой. В связи с произошедшими изменениями в Законе о банкротстве пособие Лотфуллина Р.К. затрагивает полный анализ актуального законодательства, касающегося субсидиарной ответственности при банкротстве. При рассмотрении особенностей привлечения к субсидиарной ответственности учредителей общества с ограниченной ответственностью и акционерных обществ рассматривались научные статьи Алексеевой Ю.С., Н.А. Антоновой, Шиткиной И.С., Ермилова В.Б.. Анализ института субсидиарной ответственности с учетом

последних изменений произведен недостаточно широко в научной литературе, поэтому при написании диссертации использовались статьи юристов-практиков из юридических журналов и сети Интернет, в которых отражены положения с практической точки зрения применения новых норм о субсидиарной ответственности.

Теоретическую основу исследования составляют труды широкого круга отечественных ученых по вопросам корпоративного права, а также непосредственно касающихся проблем субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве), связанными с общетеоретическими вопросами правовой природы юридической ответственности и сущности юридического лица.

Нормативной основой исследования является действующее российское и зарубежное законодательство, устанавливающее основные принципы и правила привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве. В историческом аспекте проанализированы источники законодательства новейшей истории России, а также утратившие силу нормы российского гражданского права.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики российских арбитражных судов, опубликованные в официальных источниках, а также материалы и прецедентная практика судов Великобритании и США. В том числе были рассмотрены позиции Верховного суда Российской Федерации по вопросам применения субсидиарной ответственности в делах о банкротстве и статистические данные.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в отечественной науке проведен комплексный анализ субсидиарной ответственности при банкротстве с последними изменениями законодательства, включающий в себя теоретическую, правовую и практическую сферы, и сформулированы предложения, которые необходимы для дальнейшего развития института субсидиарной ответственности.

Научная новизна проявляется в **положениях, выносимых на защиту**:

1) Гражданский кодекс Российской Федерации содержит общие понятия о субсидиарной ответственности. В частности, ст. 399 регулирует субсидиарную ответственность в общем виде, не разделяя ее на субсидиарную ответственность поручителя или субсидиарную ответственность при банкротстве. Это две разные ответственности: поручитель несет ответственность за неисполнение обязанности должником, руководитель или собственник организации также несет ответственность перед кредитором за неисполнением должником-организацией своих обязанностей по платежам, но в данном случае убытки возникают из-за правонарушения со стороны самого субсидиарного должника. В связи с этим предлагается, вывести субсидиарную ответственность при банкротстве в отдельную статью в Гражданском кодексе РФ.

2) Новыми положениями Закона о банкротстве, Постановлением Пленума ВС РФ, письмами ФНС России даны широкие разъяснения того, кого можно считать контролирующим должника лицом. С одной стороны, судам стало легче раскрывать реальных бенефициаров, но с другой стороны, это приводит к неоднородной практике, так как определение статуса КДЛ полностью ложится на усмотрение судей. Бесспорно, наблюдается положительная динамика привлечения лиц к субсидиарной ответственности по долгам компаний, но от дела к делу суд принимает разные решения о привлечении. Если доказана причинно-следственная связь, а при наличии презумпций, может отсутствовать наличие вины, лицо может быть признано контролирующим должника. Поэтому судьи привлекают различных субъектов к ответственности, так как сформирован неограниченный круг лиц, кого можно привлечь, и все больше действий контролирующих должника лиц подпадают под субсидиарную ответственность по долгам компаний. Практика показывает, что чаще всего страдают невинные лица, поскольку кредиторы стараются в любом удобном случае предъявить ответчику субсидиарную ответственность.

3) Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе доказать свою невиновность. Для этого необходимо подтвердить, что

произведенные им действия исполнялись добросовестно, в условиях обычного делового оборота или были обусловлены объективными причинами. В связи с этим возникает вопрос, каким образом суд должен это определить, так как с точки зрения закона формулировки достаточно размыты. Судьи не могут быть компетентны в вопросах ведения бизнеса, поэтому можно ли считать их решения о привлечении к ответственности правильными и обоснованными. Считаем, что для оценивания деятельности руководителей, собственников бизнеса необходимо привлекать независимых экспертов-бизнесменов, которые должны предоставить свое мнение судье по оценке принятия управленческих решений собственниками компаний.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре трудового права и предпринимательства Института государства и права Тюменского государственного университета, где проведены ее экспертная оценка и обсуждение. Основные теоретические выводы, научно-практические рекомендации изложены автором в научной статье «Проблемы правового регулирования субсидиарной ответственности при процедуре банкротства», опубликованную в сборнике научных статей «Социально-трудовые отношения: проблемы теории и практики». Результаты исследований докладывались на научной конференции.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.