

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра трудового права и предпринимательства

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

Заведующий кафедрой
д-р юрид. наук, доцент

 Л.В. Зайцева

2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

Недействительность сделок должника по законодательству Российской Федерации
о несостоятельности (банкротстве)

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Корпоративный юрист»

Выполнила работу
Студентка 3 курса
заочной формы обучения



Корбу
Юлия
Ильинична

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент



Чукреев
Андрей
Александрович

Рецензент
канд. юрид. наук,
арбитражный управляющий



Горovenko
Василий
Викторович

Тюмень
2019

Корбу Юлия Ильинична. Недействительность сделок должника по законодательству Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) : выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Корпоративный юрист» / Ю. И. Корбу ; науч. рук. А. А. Чукреев ; рец. В. В. Горовенко ; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра трудового права и предпринимательства. – Тюмень, 2019 – 93 с. – Библиогр. список: с. 81-93 (102 назв.).

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, оспаривание сделок, недействительность сделок, должник, кредиторы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК....	10
1.1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК.....	10
1.2. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК.....	33
ГЛАВА 2. ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ И СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)...	43
2.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК.....	43
2.2. СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ.....	54
ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ. ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ ГРАЖДАНАМИ-БАНКРОТАМИ.....	60
3.1. ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ).....	60
3.2. ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ ГРАЖДАНАМИ-БАНКРОТАМИ.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [1] в России гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свобода экономической деятельности.

Банкротство – один из важнейших институтов межотраслевого регулирования, который своей целью видит защиту прав и законных интересов кредиторов и должника.

В целях удовлетворения требований кредиторов законодателем предусматриваются различные способы пополнения конкурсной массы должника: к ним традиционно относят реализацию имущества, взыскание дебиторской задолженности, привлечение к субсидиарной ответственности и оспаривание сделок должника.

Оспаривание сделок должника как отдельный правовой институт было существенно законодательно обновлено в 2009 г., что придало ему дополнительный импульс развития, после чего данный механизм стал повсеместно применяться в делах о банкротстве.

Актуальность настоящей научной работы заключается в неоспоримом интересе к процедурам банкротства в современной правовой действительности. Все чаще в качестве метода борьбы с недобросовестными контрагентами выступают эти процедуры, в том числе оспаривание в рамках дела о банкротстве сделок должника.

Столь пристальное внимание профессионального сообщества к указанным процедурам обусловлено, в частности, кардинальным реформированием законодательства о несостоятельности, проведенного сначала в 2009 г. (существенное обновление правового института оспаривания сделок), потом в 2015 г. (институт банкротства граждан) и, наконец, в 2017 г. (утверждение нового порядка привлечения к субсидиарной ответственности).

Однако, несмотря на широкую распространенность данного института (вопреки его экстраординарной природе), в вопросах правоприменения остаются

неразрешенные проблемы, связанные как с применением законодательства, так и с его толкованием.

В силу того, что оспаривание сделок является реальным механизмом пополнения конкурсной массы его правильное применение выступает залогом эффективного применения процедур банкротства [101].

Целью данной исследовательской работы выступает всестороннее исследование оспаривания сделок должника по законодательству Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), поиск проблем в этой сфере и выработка предложений по их решению.

Цель работы обуславливает постановку следующих задач:

- определение понятия и оснований недействительности сделок;
- исследование последствий недействительности сделок;
- анализ понятия подозрительных сделок и определение порядка их оспаривания в делах о банкротстве;
- исследование сделок с предпочтением: определения их понятия, признаков;
- определение особенностей оспаривания сделок должника в делах о банкротстве граждан;
- анализ порядка признания сделок недействительными по законодательству о несостоятельности (банкротстве).

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся по поводу оспаривания сделок должника в делах о банкротстве.

Предметом исследования являются положения законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), регулирующие порядок оспаривания сделок должника, а также материалы практики применения указанных законоположений.

Методологической основой настоящего исследования выступили такие специальные и общенаучные методы, как: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, метод анализа, метод синтеза, наблюдение и обобщение.

Теоретической основой настоящей работы являются работы российских цивилистов: О. А. Красавчикова, Е. А. Суханова, А. Г. Карапетова, О. В. Гутникова и др.

Нормативную правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 г. (далее – ГК РФ) [2], Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ от 24 июля 2002 г. (далее – АПК РФ) [4], Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. (далее – Закон о банкротстве) [7] и др.

Эмпирической базой исследования выступают материалы правоприменительной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также арбитражных судов, прежде всего, Арбитражного суда Тюменской области и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Положения, выносимые на защиту: обязательно.

1. Установлена необходимость внесения изменений в ч. 3 ст. 223 АПК РФ, предусматривающую срок обжалования определений в делах о банкротстве, добавив в нее абзац следующего содержания:

«Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) в виде итоговых судебных актов по обособленным спорам, возбужденных в порядке главы III.1, III.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их вынесения».

2. В рамках исследования сделок, оспоримых по ст. 61.3 Закона о банкротстве, следует констатировать чрезмерную узость понимания сделки с предпочтением, что негативно сказывается на эффективности указанного механизма.

Любая сделка, совершенная при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также при наличии

требований иных кредиторов в момент совершения такой сделки, влечет за собой предпочтению одному кредитору перед другим.

Представляется целесообразным определить иное условие для определения признаков сделки с предпочтением в части срока ее совершения, привязав к расчету не календарную дату, а определенное событие: наступление признаков объективного банкротства.

Такой широкий подход к вопросу определения сделок с предпочтением позволит в большей степени повысить эффективность механизма оспаривания сделок, так как иных аналогичных механизмов в делах о банкротстве нет.

3. Банкротство самозанятых следует осуществлять по правилам главы X Закона о банкротстве, с учетом особенностей ст. 213.1. При этом следует распространить на них обязанности и ограничения, действующие в отношении индивидуальных предпринимателей, в том числе тех, что касаются ведения бухгалтерского учета.

4. В целях повышения эффективности института банкротства при оспаривании сделок, совершенных гражданами-должниками, представляется целесообразным внесение изменений в п. 4 ст. 213.32 Закона о банкротстве, в части включения дополнительных оснований для оспаривания сделки, совершенной супругом должника, а именно вместо слов там «по основаниям, предусмотренным семейным законодательством» закрепить следующее: «по основаниям, предусмотренным семейным, гражданским законодательством, а также законодательством о несостоятельности (банкротстве)».

Указанные изменения позволят избежать разночтений, связанных с применением института оспаривания сделок должника-гражданина, исключив при этом возможность несоблюдения принципа единообразия судебной практики.

5. В административных регламентах органов государственной власти, осуществляющих государственную регистрацию и учет имущества, целесообразно предусмотреть обязанность предоставления арбитражному управляющему информации напрямую, без судебного запроса при предъявлении

последним доказательств, во-первых, назначения его в рамках соответствующей процедуры, во-вторых, при запросе сведений о контрагентах должника или его родственниках – об очевидной связи должника с указанными лицами.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в исследовании предмета, как с теоретических позиций, так и с точки зрения развития судебной практики (в большей степени регионального характера, на примере Тюменской области), что позволило выявить тенденции развития правоприменения в исследуемой сфере правоотношений, выявить здесь конкретные проблемы и на основе теоретической базы предложить пути решения этих проблем.

Сделанные в работе предложения по реформированию законодательства связаны, как с развитием научной доктрины (предложения по унификации юридических терминов и т.п.), так и с тенденциями в правоприменении, при этом указанные предложения основываются и на личном профессиональном опыте автора, работающего в качестве помощника арбитражного управляющего.

Апробация результатов научного исследования.

Результаты данного научного исследования были представлены в качестве доклада «Оспаривание мнимых сделок в делах о банкротстве» в рамках 69-ой Студенческой научной конференции 12 апреля 2018 г.

По материалам настоящей исследовательской работы была подготовлена и опубликована статья «Оспаривание мнимых сделок в делах о банкротстве» в сборнике научных статей «Россия и современный миропорядок: новые вызовы, политико-правовая модернизация и государственный суверенитет», 2018 г.

Статья «Оспаривание трудового договора в части условий о выплате заработной платы и иных выплат в делах о банкротстве» была опубликована в сборнике научных статей «Социально-трудовые отношения: проблемы теории и практики», 2018 г.

Доклад «Актуальные проблемы оспаривания сделок должников – физических лиц по делам о банкротстве» был представлен в рамках 70-ой Студенческой научной конференции 10 апреля 2019 г., а также был представлен

в рамках Семинара «Актуальные вопросы правоприменения законодательства о несостоятельности (банкротстве)», состоявшегося 20 апреля 2019 г.

Статья «Особенности банкротства самозанятых граждан: перспективы правового регулирования» была размещена в сборнике научных статей «Правовые средства стимулирования активной занятости и повышения конкурентоспособности на рынке труда», 2019 г.

Структура настоящей исследовательской работы обусловлена ее целями и задачами: работа состоит из трех глав, шести параграфов, введения, заключения, библиографического списка.