


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ
Кафедра общей и социальной педагогики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой
д-р пед. наук, доцент

 И.Н. Емельянова
03 04 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ВЛИЯНИЕ ОБРАЗА ПЕДАГОГА НА ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа «Методология и методика социального воспитания»

Выполнил работу
Студент 2 курса
очной формы обучения



Кузнецов
Максим
Алексеевич

Научный руководитель
канд. пед. наук, доцент



Верховцев
Константин
Николаевич

Рецензент
д-р пед. наук, доцент, профессор кафедры
маркетинга и муниципального управления
Тюменского индустриального университета



Моложавенко
Вера
Леонидовна

г. Тюмень, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛОССАРИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗА ПЕДАГОГА НА ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ	10
1.1. Анализ подходов к определению понятий: образ и имидж педагога.....	10
1.2. Структура и содержание образа педагога.....	15
1.3. Подходы к построению типологии студентов.....	21
1.4. Отношение студентов к учебной дисциплине и факторы, его определяющие.....	30
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ	34
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗА ПЕДАГОГА НА ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ	36
2.1. Характеристика базы исследования, выборки и использованного диагностического инструментария.....	36
2.2. Общая характеристика результатов исследования по влиянию образа педагога на отношение студентов к учебной дисциплине.....	40
2.3. Методические рекомендации для педагогов.....	60
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	70
ПРИЛОЖЕНИЯ	77

ГЛОССАРИЙ

Антонимы – понятия, противоположные по смыслу [23].

Влияние – процесс и результат изменения личностью поведения другой личности, его установок, намерений, представлений, оценок в ходе взаимодействия с ним [28].

Личностный конструкт – классификационно–оценочный эталон, сконструированный личностью, проверенный им на практике, с помощью которого осуществляется восприятие и понимание окружающей действительности, прогноз, оценка событий [58].

Отношение – это целостная система индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности [69].

Семантические дифференциал – инструмент исследования семантических пространств субъекта [23].

Семантический профиль – ломаная линия, соединяющая отмеченные испытуемыми отметки по всем представленным шкалам оценивания [23].

Техника репертуарных решеток Дж. Келли – психосемантический метод, позволяющий реконструировать смысловые параметры, лежащие в основе восприятия конкретным человеком себя и других людей, объектов, отношений [58].

Фактор – сгруппированные в более емкие категории исходные шкалы [58].

Факторный анализ – раздел многомерного статистического анализа, объединяющий методы оценки размерности множества наблюдаемых переменных посредством исследования структуры ковариационных или корреляционных матриц [58].

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Анализируя успешность учебно-воспитательной работы педагога, мы концентрируем свое внимание, в основном, на том спектре методов и подходов, которыми данный педагог владеет и применяет в ходе ведения своей профессиональной деятельности, упуская из вида такой значимый фактор, как его образ, который формируется с детства и беспрестанно проявляет себя при работе с воспитанниками в положительном либо отрицательном ключе. Можно бесконечно задаваться вопросом о том, что же выступает в качестве первичного фактора: профессиональная компетентность личности или же уровень развития личностных качеств, проявляемых при взаимодействии с воспитанниками, говоря о том, что личностные характеристики формируются с самого детства и развиваются гораздо сложнее профессиональных умений и навыков. Или же, в данном контексте, нам следует говорить о том, что все вышеперечисленное выступает в качестве необходимой совокупности компонентов для становления педагога, как полноценной личности и профессионала педагогического ремесла. На сегодняшний день, основное внимание уделяется такому субъекту педагогического процесса, как воспитанник, в то время, как педагогу, особенно если мы рассматриваем педагогический состав высших учебных заведений, уделяется все меньше внимания.

Особую актуальность данная проблема занимает на фоне повышения из года в год нагрузки и ужесточения требований по отношению к работникам педагогической сферы. Все чаще можно услышать о необходимости формирования у воспитанников так называемых «гибких навыков» (soft skills), связанных с качествами личности, но встает вопрос о том, владеют ли данными навыками педагоги и какого педагога предпочитают обучающиеся в современном стремительно меняющемся мире. Особенно, если рассматривать педагогический состав высшего учебного заведения.

В контекст данной проблематики, особое значение приобретает тот формируемый образ педагога, развитость которого может определять успешность ведения профессиональной деятельности.

Степень разработанности проблемы:

Говоря об изученности проблемы, следует сказать, что в отечественной педагогике и психологии такие исследователи, как: В.И. Загвязинский, К.А. Цыбулькинова, Ф.Н. Гоноболин, И.А. Зязюн, М.С. Бургин, В.Н. Крутецкий, А.К. Маркова и др. концентрировались на вопросах раскрытия личностных качеств педагогов в профессиональной деятельности. Исследованием вопроса образа педагога в процессе педагогической деятельности занимались А.Ю. Панасюк, Н.А. Тарасенко, Е.А. Петрова, Е.А. Бекетова, Т.А. Иванько, Л.И. Жарикова и др. В.А. Антипова, Г.С. Трофимова, Ю.Г. Татур, Л.Н. Захарова, Л.В. Ведерникова, Ю.В. Фролов, В.А. Сластенин, Е.Г. Балбасова, Л.М. Митина и др., занимались рассмотрением вопросов, касающихся компетентности педагога. Профессионально значимыми качествами личности занимались Н.Д. Левитов, Е.А. Климова, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, Ф.Н. Гоноболин, Г.И. Михалевская, В.А. Сонин и др. П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Г.И. Железовская, Н.А. Алексеев, Е.В. Бондаревская, Д.А. Белухина, Б.Б. Косов занимались изучением вопросов, касающихся студентов высших учебных заведений в процессе обучения. В психологии, вопросами построения отношений занимались В.Н. Мясищев, Э.Б Карпова, Б.В. Иовлев и др.

Но если рассматривать вопрос, касающийся изученности проблемы влияния конкретных, индивидуальных характеристик образа педагога на успешность ведения его профессиональной деятельности, то стоит сказать, что подобного рода работы попросту отсутствуют, что в свою очередь и определило тему нашей исследовательской работы.

Противоречие: Образ педагога, как один из факторов, способных оказывать влияние на отношение студента к учебной дисциплине в вузе, зачастую не принимается педагогами во внимание при организации учебного процесса.

Проблемой исследования – выступает необходимость учета влияния компонентов образа педагога на отношение студентов к учебной дисциплине при организации педагогического процесса в вузе.

Объектом исследования: выступает образ педагога как фактор формирования отношения студентов к учебной дисциплине.

Предмет исследования – отношение студентов к учебной дисциплине посредством влияния на него образа педагога.

Цель исследования – теоретическое обоснование и практическое исследование влияния образа педагога на отношение студентов к учебной дисциплине в вузе.

Гипотеза исследования:

Отношение студентов к учебной дисциплине определяется положительной выраженностью у педагога таких компонентов его образа, как:

– внутренний (система ценностей, мировоззренческие установки, темперамент, качества личности и др.).

– внешний (осанка, мимика, характеристики речи, тип телосложения, физические особенности, выбор одежды и др.).

– профессиональный (педагогическая культура, уровень профессиональной компетентности и др.).

уровень развития данных компонентов в образе педагога способен повлиять на улучшение отношения студентов к учебной дисциплине и как следствие, окажет влияние на результаты в процессе освоения учебной дисциплины.

Задачи исследования:

1. Осуществить анализ литературы по выбранной нами тематике, определить состояние проблемы, определить необходимые методы и методики исследования.

2. Проанализировать подходы к определению образа педагога и его структуре.

3. Рассмотреть ранее выдвигаемые исследователями типологии студентов высших учебных заведений.

4. Описать и проанализировать полученные результаты исследования, выделить типологию студентов.
5. Произвести интерпретацию выделенной типологии.
6. Сформулировать методические рекомендации по учету влияния образа педагога.

Теоретико-методологическая база исследования:

1. Современная дидактическая концепция В.И. Загвязинского.
2. Концепция эффективности учебной деятельности студентов В.А. Якунина.
3. Теория личностных конструкторов Дж. Келли.
4. Исследования отечественных специалистов по проблеме образа педагога в педагогическом процессе Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, И.А. Зимняя, Л.М. Митина, Ф.Н. Гоноболин, Т.Н. Бондаревская, Г.В. Акопов, Н.В. Федорова и др.
5. Концепция отношений личности В.Н. Мясищева.
6. Исследования по вопросам процесса восприятия учащимися личности педагога М.И. Дьяченко, С.В. Кондратьева, Р.Ф. Минакова, В.Н. Битуева, Н.Н. Богомолова, А.А. Бодалев, Л.Г. Нагаева Б.П. Ковалева, и др.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы, в работе используется следующие **методы исследования:**

1. Теоретические: анализ педагогической, психологической и социологической литературы по проблеме исследования.
2. Эмпирические: диагностическое интервью, техника репертуарных решеток Дж. Келли, метод диад, ранжирование.
3. Методы математической обработки и интерпретации данных: статистические функции MS Excel, факторный анализ (Varimax), семантический дифференциал Ч. Осгуда.

Экспериментальная база исследования: Тюменский государственный университет, Институт социально-гуманитарных наук. В исследования приняло участие 582 студента (329 девушек и 253 юноши) 1 – 4 курсов бакалавриата по пяти направлениям: «История», «Международные отношения»,

«Документоведение и архивоведение», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: история, иностранный язык», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: русский язык, русская литература».

Этапы проведения исследования:

На первом этапе (сентябрь 2017 – февраль 2018 гг.) было изучено состояние проблемы, проанализирован, подобран и адаптирован комплекс используемых в дальнейшем методов, определена база исследования и возможности для его проведения.

На втором этапе (март 2018 – февраль 2019 гг.) было проведено диагностическое интервью, сформирована матрица конструкторов, разработана и апробирована на необходимой выборке анкета, определен механизм анализа и математической обработки полученного материала.

На третьем этапе (февраль – май 2019 гг.) была проведена обработка и анализ полученных данных, выделена и проинтерпретирована типология студентов высшего учебного заведения, сформированы методические рекомендации педагогическому коллективу.

Теоретическая значимость: были уточнены такие понятия, как: «образ», «имидж», «отношение».

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Выявление тенденций, позволяющих рассматривать образ педагога, как фактор, влияющий на отношение студентов к учебной дисциплине.
2. Разработана и описана типология студентов на основе предпочтений студентов в развитии компонентов образа педагога по каждому из выделенных типов.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

1. Разработанный и апробированный инструментарий диагностики влияния образа педагога на отношение студентов к учебной дисциплине, может быть использован в дальнейшем для исследований подобной направленности.

2. Предоставлена возможность использования методических рекомендаций педагогическому коллективу для улучшения отношения студентов к учебной дисциплине и коррекции образа педагога.

Апробация результатов данного научного исследования осуществлялась посредством выступления на «69-й студенческой научной конференции» на иностранном языке (немецкий).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав с выводами под каждой, заключения, списка источников и приложений. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗА ПЕДАГОГА НА ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

1.1. Анализ подходов к определению понятий: образ и имидж педагога

На сегодняшний день, сталкиваясь с необходимостью анализа образа объекта или субъекта, каждому исследователю необходимо определиться с тем, какой смысл он вкладывает в используемое им понятие. Понятие «образ» не так легок для понимания, как это нам представляется, а исследователи в своих работах постоянно поднимают вопрос о схожести и различии в семантике и этимологии таких понятий, как: «образ», «имидж», «облик», «репутация» и некоторые другие. Исходя из этого, прежде чем использовать понятие «образ» в нашем исследовании, нам необходимо ознакомиться с различными подходами в понимании данного понятия и его близости с остальными лексическими единицами.

Чтобы понять, почему в нашем исследовании мы останавливаемся на рассмотрении «образа» педагога, необходимо проанализировать такую лексическую единицу, которая по своему смысловому значению располагается максимально близко к используемой нами в нашей научно-исследовательской работе. Тем самым, мы сможем подтвердить или опровергнуть правильность сделанного нами выбора. Начать следует с анализа такого понятия, как «имидж», вследствие того, что именно его, в результате проведения анализа литературы, чаще всех остальных используют в качестве синонима понятию «образ». Кроме этого, в некоторых отечественных словарях смысловые значения у данных понятий могут полностью совпадать и дополняться.

Например: в толковом словаре русского языка за авторством И.С. Ожегова от 2011 года издания, представлено четыре смысловых значения данного понятия [42], тогда как в энциклопедическом словаре по имиджелогии за авторством А.Ю. Панасюк от 2007 года издания, таких определений насчитывается целых семь [44, С. 42]. Проблема синонимичности

вышеупомянутых понятий поднимается исследователями занимающихся рассмотрением данного вопроса довольно часто, вследствие того, что в современных английских словарях слово «image», в основном, используется для обозначения именно «образа». С опорой на данный факт, отечественные исследователи зачастую так его и характеризуют: имидж – это образ какого-либо объекта или субъекта...

Обратившись к одному из самых известных отечественных толковых словарей – словарю русского языка за авторством В.И. Даля, мы увидим, что образ характеризуется, как «внешность, фигура, вид» [10]. Что разительно отличает рассматриваемый образ от смыслового значения, закладываемого нами в данном исследовании, поэтому необходимо рассмотреть различные позиции специалистов по данному вопросу.

Рассматривая такой известный источник, как Большая советская энциклопедия в 3-м издании [4], мы не обнаружим ни одной статьи по данному понятию. Шишкина М.А. при проведении анализе понятий: образ и имидж в русской и китайской культурах, утверждает о том, что оба несут в себе единое значение и выступают своего рода синонимами [65]. Исследователь по коммуникативным технологиям А.Б. Зверинцев, понятие «имидж» характеризует, как «устойчивое представление о каком-либо объекте» [15, С. 117].

Распространенной версией, характеризующейся семантической схожести данных понятий выступает позиция ряда исследователей, которые утверждают о том, что оба анализируемых нами понятия, могут включать в себя большое количество составляющих элементов, что в свою очередь подтверждает версию о синонимичности понятий.

Черепанова В.Н. определяет имидж педагога как «гармоничную совокупность внешних и внутренних индивидуальных ему, личностных и профессиональных качеств, призванных продемонстрировать его желание, готовность и способность к субъект – субъектному взаимодействию с участниками образовательного процесса» [63, С. 252].

Аксельрод А.П. характеризует профессиональный имидж педагога как «совокупность таких личностных характеристик, которые позволяют ему демонстрировать свои профессиональные качества, позиционировать себя как профессионального педагога, а не просто человека, занимающегося обучением» [67, С. 11].

Но стоит сказать и о том, что в научном сообществе имеется и иная позиция, которую также необходимо рассмотреть и принять во внимание, с целью формирования собственной оценки по данному вопросу.

Панасюк А.Ю. при сравнении понятий «образ» и «имидж» высказывает собственную версию: «имидж человека – это мнение об этом человеке у группы людей в результате сформированного в их психике образа личности, возникшего вследствие прямого их контакта с этим человеком или вследствие полученной об этом человеке информации от других людей». Кроме того, он постарался выяснить, какое из приведенных значений слова «образ» ближе к английскому “image”. Методом замены слов «образ» на «имидж», он приходит к следующим выводам:

1. Слово «образ» нельзя заменить на слово «имидж» при интерпретации «образа» как: способа, средства, представления, возникшего в воображении человека (представить чей-либо образ – представить чей-либо имидж); художественный образ.
2. Слово «имидж» может употребляться как синоним слова «образ» в значении «внешний вид», когда речь идет только об одной из составных частей образа личности;
3. Слово «образ» можно заменить словом «имидж» при интерпретации первого как психическое отражение каких-либо качеств человека, иного объекта, явления [44].

На основании данных результатов, можно сделать вывод о том, что в понимании А.Ю. Панасюк, под «имиджем» он подразумевает отражение внешней характеристики личности, а также мнение других людей о данном человеке. Как мы видим, в рассмотренной позиции исследователя можно

проследить различие рассматриваемых нами понятий. То есть образ является первичным по отношению к имиджу, включая в себя больше компонентов, не ограничиваясь лишь внешним.

Концентрируя наш взгляд на анализе английских толковых словарей Вебстера, мы можем отметить, что в данном случае имидж понимается как «искусственная имитация и преподнесение внешней составляющей какого-либо объекта или субъекта». Васюкова И.А. составляя словарь наиболее используемых иностранных слов, охарактеризовала его следующим образом: «Имидж – целенаправленно формируемый (средствами массовой информации, литературой и др.) образ какого-либо лица, предмета, явления, призванный оказать на кого-либо эмоциональное и психологическое воздействие с целью рекламы, популяризации...» [5, С. 53].

С данной характеристикой соглашаются следующие исследователи, понимая рассматриваемое понятие следующим образом:

Татарина Н.В., в результате своего исследования, предоставила следующую формулировку данному понятию: «имидж – это искусственно формируемый образ путем манипуляции тех же стереотипов и сложившихся под их влиянием образов» [60, С, 23].

Петрова Е.А. характеризует имидж как: «это образ субъекта, создаваемый им для более успешного взаимодействия с другими людьми» [51, С. 35].

Стырова Е.А. определяет имидж, как: «целенаправленно складываемый образ человека, который создается в сознании других людей», а также «это вся совокупность внешних данных и речевых проявлений, благодаря которым наиболее ощутимо фиксируются важнейшие личностные и профессиональные характеристики человека» [51, С. 42].

Известный специалист по имиджологии О.И. Попова представила собственную характеристику данного понятия: «это образ социально-профессиональной роли, который конструируется личностью, представляется в процессе взаимодействия коллегам и контролируется исполнителем и

общественностью. Это образ роли, в котором исполнитель стремится предстать перед партнерами и быть принятым ими» [2, С. 37].

Калюжный А.А., проводя анализ разности понятий, приходит к выводу о том, что: «имидж – это искусственно конструируемый образ для потенциальных обучающихся и всех участников целостного педагогического процесса, который должен соответствовать их ожиданиями и потребностям» [19, С. 17].

Перелыгина Е.Б. пришла к выводу о том, что: «это создаваемый образ человека, возникающий у других людей в процессе взаимодействия» [50, С. 19].

Константинова В.Г. считает, что под имиджем следует подразумевать «сознательно сформированный образ субъекта, наделяющий последнего дополнительными ценностями, позволяющими продуцировать впечатление о субъекте, отношения к нему и его оценки» [26, С. 21].

Приведенные оценки вышеперечисленных специалистов сходятся на том, что понятие «имидж» отличается от «образа» тем, что первое формируется искусственно и целенаправленно, а кроме этого, на данной основе, можно выдвинуть следующее предположение: имидж отражает лишь внешнюю сторону образа, следовательно, он выступает в качестве составляющей части образа любого объекта или субъекта.

В результате проведенного анализа подходов к пониманию понятия «имидж», был сделан вывод о том, что его не следует считать синонимом понятию «образ». В нашем исследовании, мы опираемся на позицию тех авторов, для которых имидж – это некоторая составляющая любого образа, отражающая преимущественно внешнюю сторону объекта или субъекта, формируемая целенаправленно. Исходя из проведенного нами анализа литературы, в данном исследовании мы используем понятие «образ», так как, он формируется из нескольких составляющих, отражая все возможные детали объекта или субъекта, включая внешний, за который отвечает рассмотренный нами ранее «имидж».

1.2. Структура и содержание образа педагога

В настоящее время в педагогической науке существует ряд подходов к определению структуры и содержания образа педагога.

Калюжный А.А., анализируя структуру образа, выделяет следующие его основные составляющие: внешний облик; использование вербальных и невербальных средств общения; внутреннее соответствие образа профессии – внутреннее «Я». Внимательность внешнего облика он характеризует следующим образом: «Внешний облик помогает человеку привлечь к себе внимание, создать положительный образ, показать себя не только симпатичным человеком, но и прекрасным преподавателем. Педагог всем своим внешним обликом должен располагать к себе обучаемых и взрослых». Он настаивает на необходимости внимательного отношения к данному элементу, так как в манере одеваться проявляется одно из следующих правил: «красиво выглядеть – значит проявлять уважение к окружающим людям. Внешний вид помогает педагогу улучшить свой профессиональный имидж и добиться успеха» [19, С. 16]. Исследователь просит учитывать такое явление, как первое впечатление о педагоге, которое как он утверждает в той ли иной степени, влияет на учебный процесс и отношение обучающихся, ибо как заявляет советский психолог Н.В. Панферов 85% людей склонны формировать впечатление о человеке, опираясь на его внешний вид [47]. Говоря о следующем компоненте внешней составляющей - вербальных и невербальных средствах общения, автор указывает о важности жестов, мимики, видов поз, которых придерживается педагог. 35% информации человек получает при вербальном (словесном) общении и 65% – при невербальном [47]. Одним из важнейших факторов успеха педагогической деятельности, является уровень владения культурой речи, которая включает в себя дикцию, интонация, постановку голоса и другие. «Совершенствовать мастерство устной речи необходимо не только потому, что по самой специфике работы учителю приходится много говорить – рассказывать и объяснять, но и потому, что выразительное слово помогает лучше применять методы педагогического воздействия» [47, С. 384].

Последней составляющей относящейся к образу педагога, которую выделяет автор, является внутреннее соответствие образа профессии – внутреннее «Я». Исследователь считает, что внутренний образ включает в себя следующие элементы:

- культуру педагога.
- непосредственность и свободу.
- обаяние.
- эмоциональность.
- игру воображения.
- путь постановки и решения проблем.
- ассоциативное видения.
- неожиданные яркие ходы в сценарии урока.
- внутренний настрой на творчество.
- самообладание в условиях публичности и многие другие составляющие [19].

Колесникова Л.Н. включает в структуру образа педагога больше компонентов, нежели А.А. Калюжный. Необходимо также сказать и о том, что имидж и образ для нее выступают синонимами.

Структура образа, по мнению автора, включает в себя:

Внешний вид педагога и его воздействие на окружающих предполагает, что способность педагога следить за своим внешним видом должна соответствовать его профессии. Педагог обязан быть аккуратным, опрятным, должен характеризовать образ для подражания. Одежда не должна быть вызывающей

Под качествами характера педагога подразумевается необходимость обладать богатым внутренним миром, быть духовным и душевным человеком, мудрым, добрым, порядочным, честным и справедливым человеком, который постоянно растет личностно, становясь разносторонне развитым. Развитость личностных качеств должна подталкивать педагога к заинтересованности в

успехе своих учащихся, ценить их за таланты и способности и видеть в них в первую очередь личность.

Говоря о речевом воздействии педагога на обучающихся, автор разделяет его на вербальное и невербальное. Характеризуя способность владения педагогом собой и своей речью, через эмоциональность подачи материала, желания заинтересовать и увлечь слушателя, не забывая про юмор и остроумие. Тем самым, педагог создает уютную атмосферу, в которой учащиеся способны продемонстрировать свой творческий потенциал.

Кроме этого, как заявляет автор, на образ влияют такие элементы как:

- специфика преподаваемой дисциплины.
- имя педагога [23].

Как мы видим, данная структура отражает достаточно полное представление об образе педагога, затрагивая как внешнюю, так и внутреннюю составляющие, не упуская из вида даже профессиональную направленность.

Стырова Е.А. соглашается в данном вопросе с позицией А.А. Калюжного в том, какова структура образа педагога, но она также дополняет ее некоторыми своими элементами. В ее понимании, необходимо сконцентрироваться на следующем:

- богатом внутреннем интеллектуальном и духовном мире личности;
- стиле одежды.
- манерах и походке.
- мимикой и жестами.
- тембром и силой голоса [55].

Бекетова Е.А. включает в структуру образа следующие составляющие:

- личностно–деловые качества, которые проявляются в аудио–визуальной форме.
- темперамент, характер, различные личностные характеристики педагога.
- различные активные составляющие, способные дать характеристику о его отличии, а также спецификация преподаваемой дисциплины [2].

По мнению Т.А. Иванько, структура должна включать в себя другие элементы:

- визуальный образ, который включает в себя костюм, мимику, жестикуляция, прическу, позы и т.д.
- внутренний образ: голос, темперамент, настроение.
- способности к самопрезентации и самоопределению.
- легенда [17].

Как мы видим, в приведенной структуре появляется элемент, которого ранее можно было не наблюдать у других исследователей. Можно предположить, что под легендой исследователь понимает биографию, достижения и интересные факты, которые могут многое рассказать о личности педагога, а по мнению автора, они могут оказывать влияние на обучающихся.

Следующим специалистом, занимающимся анализом данной проблемы выступает Л.И. Жарикова. В ее понимании, образ должен включать в себя:

- природные качества личности, такие как: эмпатийность, красноречие, рефлексивность, коммуникабельность и толерантность.
- характеристики личности, приобретенные благодаря образованию и воспитанию: мировоззренческие и ценностные установки, морально-нравственные качества.
- психическое здоровье.
- владение набором психологических и педагогических технологий.
- педагогический и жизненный опыт.
- профессиональную интуицию. [14].

С точки зрения Е.А. Петровой, образ характеризуется:

- этическим компонентом, включающим в себя внешний вид (телосложение и др.), одежду, выразительные движения, мимику и жестикуляцию.
- личностные, коммуникативные и профессиональные характеристики, которые свойственны всем педагогам в разной степени.

– эмоционально-чувственный компонент их восприятия и отношения к профессии [51].

Тарасенко Н.А. определяя структуру образа педагога, включает в нее:

– мотивационный компонент, понимая под ним убеждения личности, готовность как внутреннюю, так и внешнюю к формированию индивидуального образа, как элемента, обеспечивающего целостность культуры всей педагогической деятельности.

– когнитивный, который включает в себя все представления и знания личности об окружающем мире.

– деятельностный: это умения создавать индивидуальный образ/ имидж, соответствующий нормам культуры педагогической деятельности, а так же способности для передачи инструментария его создания своему воспитаннику.

– эмоциональный: интерес и заинтересованность в процессе формирования и реализации индивидуального образа/ имиджа [59].

Климова С.В., опираясь на опыт других исследователей, постаралась дать собственную характеристику основных составляющих педагогического образа. В ее понимании, образ складывается из следующих компонентов:

Внешний облик – характеризуется у автора, прежде всего, чистотой и аккуратностью в выборе одежды, обаятельностью с целью вызова уважения и доверия со стороны воспитанников.

Использование вербальных и невербальных средств общения, позиция по которым, в понимании автора, очень схожа с точкой зрения Калюжного А.А. подразумевая под собой выразительность и оригинальность речи, а также жестикуляция, мимика, позы, которые свойственны педагогу.

Внутреннее соответствие образа профессии – это педагогическая культура, которая включает в себя такие элементы, как: эмоциональность, воображение, желание и способности решения возникающих проблем, желание применять различные подходы в сценарии учебно-воспитательных мероприятий, взгляд на творчество, самоконтроль в условиях публичности.

Личностные качества – это, прежде всего адекватный уровень самооценки, целеустремленность, трудолюбие, скромность, наблюдательность и коммуникативность личности. Автор подчеркивает необходимость таких качеств как остроумие, ораторские способности, артистичность. Особенно важными являются также эмпатия. Большое значение, автором придается педагогическому такту, в проявлении которого выражается общая культура педагога и высокий профессионализм его педагогической деятельности.

Профессиональные умения – к данной категории, автор относят те компетентности, которые не обходимы каждому педагогу, это: «педагогическое мышление и интуиция, рефлексия, эрудированность и другие» [26, С. 86].

Последним специалистом, в списке проанализированной нами литературы по данному вопросу, выступает С.Д. Якушева. В ее понимании, образ/ имидж педагога, включает в себя гораздо больше элементов, чем ранее приведенные оценки других авторов, а каждый из них ознаменует определенную культуру личности.

Интеллектуальная культура включает в себя рефлексивность и самосознание, гибкость мышления, связанную с развитием творческого потенциала и ростом профессионального мастерства личности педагога;

Габитарная культура, под которой автор характеризует культуру личности, включающую в себя индивидуальность, которая определяет физические и психофизиологические особенности человека. Его уникальный стиль, устанавливающий индивидуальную характеристику в соответствии с требованиями профессии. Кроме этого, сюда входит и мода, отражающая тенденции развития и помогающая педагогу быть современным и признанным в среде коллег и обучающихся;

Кинетическая культура, под которой понимается мимика и пантомимика: телодвижение, походка и осанка, используемые жесты, выражение лица, позы;

Речевая культура — это та культура личности, которая развивается на основе принципа объективно существующей связи между речью и познавательными процессами и предполагает чувство стиля;

Знаниевая культура, под которой понимается общая, а также узкоспециализированная эрудированность педагога;

Средовая культура, в которой автор видит материальное положение и возможности, а также социальное окружение педагога;

Артистическая культура — это интегрированное качество личности, осуществляющая единство общей культуры и артистизма, применение эстетико-этического потенциала в разнообразных видах профессиональной деятельности и в общении [66].

Как мы видим, по последнему, проанализированному нами подходу в понимании образа педагога, в данном случае, он охарактеризован очень подробно и охватывает большое количество компонентов, которые выходят за рамки основных приводимых большинством исследователей категорий.

1.3. Подходы к построению типологии студентов

На сегодняшний день научные работы, целями которых выступает определение типологии студентов средних профессиональных или высших учебных заведений, не теряют своей актуальности, нам встречаются как те версии, что значительно разнятся, так и другие, которые во многом дополняют друг друга.

Скорик А.П. в рамках своего исследования, опираясь на выделенные критерии:

1. Характер познавательной активности.
2. Строй эмоционального восприятия.
3. Формы поведенческих реакций [56].

сформулировал следующую типологию студентов, состоящую из трех типов.

Первый тип «Исследователь» – который характеризуется высоким интеллектуальным потенциалом, ярко выраженной способностью к теоретическому мышлению, умением свободно оперировать большими объемами информации, выделяя в них самое необходимое для него на данный

момент времени, развитой способностью к постановке целей, умением самостоятельно планировать и осуществлять постепенное движение к поставленным целям. В то же время, данный тип наделен некоторой сдержанностью в принятии поспешных решений, скованностью в эмоциональных переживаниях, а кроме того, он стремится к индивидуальному решению той задачи, что ставится в коллективе.

Второй тип «Руководитель» – представители данного типа обладают способностью к быстрому принятию правильного, хотя, возможно, и не всегда оптимально верного решения. С другой стороны, он больше, чем предыдущий тип, предрасположен к организации коллективного взаимодействия и решения поставленных задач.

Третий тип «Собеседник» – данный тип отличается от предыдущих тем, что склонен к большому количеству общения, порой навязчивому. Кроме того, как отмечает автор, представителю типа не свойственно строгое следование логическому способу решения поставленных задач. Также, он в большей степени предрасположен к конформистской модели поведения. С «исследователем» «собеседника» его объединяет способность к эмпатии и наличие довольно значительного интеллектуального потенциала, а отличает разнообразие используемых поведенческих форм [56].

Нижегородцева Н. В. выделяя студенческую типологию, ориентируется на иные критерии, а именно: на уровень развития социального интеллекта и отношения к самим себе. В результате, полученная типология значительно отличается от предложенной ранее.

Первый тип – это студенты с высокими показателями самоотношения и высокими показателями социального интеллекта. У них наблюдается адекватная самооценка, студенты данного типа стараются понять окружающих и активно с ними взаимодействуют. Им свойственно целостное, гармоничное восприятие себя, минимальное количество внутриличностных конфликтов, также данному типу присуща контактность, открытость, тактичность, доброжелательность, тенденция к психологической близости в общении. Такие

студенты обычно имеют выраженный интерес к познанию себя и развитую способность к рефлексии.

Второй тип – студенты с низкими показателями самооотношения и таким же низким показателем социального интеллекта. Таких студентов можно охарактеризовать как достаточно ранимых и чувствительных личностей. Их сильнее всего беспокоит плохое мнение окружающих о них, а также высказанная критика в их адрес. В общении они чувствуют себя неловко, заранее уверены, что окружающие о них не высокого мнения. Пониженное самоуважение и коммуникативные трудности снижают и социальную активность личности. Такие студенты могут испытывать трудности в понимании и прогнозировании поведения других людей, что усложняет взаимоотношения и снижает возможности их социальной адаптации.

Третий тип – к данному типу относятся студенты с высокими показателями самооотношения и низкими показателями социального интеллекта. Как отмечает исследователь, студенты данной категории не считают себя в чем-то лучше других, ибо зачастую понимают и признают свои отрицательные стороны, стараясь исправить их как можно скорее. Они отличаются своей высокой самостоятельностью и низким уровнем манипулятивного влияния на них. Такие студенты характеризуются ожиданием положительного отношения к себе вне зависимости от ситуации, собственного поведения, каких-то других внешних обстоятельств. Однако они испытывают определенные трудности во взаимодействии с другими людьми. Эти трудности могут возникать, если студент не понимает связи между собственным поведением и его последствиями; может не владеть языком телодвижений, взглядов или жестов, не распознавать различных смыслов, которые может передавать одно и то же вербальное сообщение исходя из характера взаимоотношений людей и контекста конкретной ситуации в общении [41].

Четвертый тип – это группа студентов, противоположная предыдущей, характеризующейся через низкий показатель самооотношения и высокий уровень социального интеллекта. Студенты данной группы достаточно

болезненно реагируют на критику, смех, порицание в их сторону, остро переживают, если у них что-то не получается или если они обнаруживают в себе какой-то видимый для других недостаток. Также для таких студентов характерна склонность недооценивать собственный потенциал. Они часто видят в себе преимущественно недостатки, что в свою очередь проявляется во внутренней непоследовательности, неуверенности в себе, непонимании себя и низкой оценке своих возможностей. Однако в общении такие студенты не испытывают серьезных затруднений. Они способны извлекать информацию о поведении людей, понимают язык невербального общения, могут высказывать достаточно точные суждения об окружающих себя людях и прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах. Студенты такого типа не склонны к рефлексии, однако хорошо понимают поведение других людей.

Последний пятый тип – это группа, в которую включены студенты с уровнем самоотношения и социального интеллекта на среднем уровне развития. Студенты данного типа успешно функционируют в обществе и взаимодействуют с разными людьми. В целом они хорошо понимают и себя и других, однако не всегда понимают причины того или иного поведения. Однако, они не склонны к глубокому самопознанию и к более глубокому познанию других людей: не только их поведения, но и причин такого поведения и их последствий. Таким студентам вполне достаточно того, что они не испытывают коммуникативных проблем [41].

Емельянова И.Н. выделяет следующие критерии для выявления собственной типологии:

- 1) готовность студентов к учебному труду.
- 2) отношение студентов к процессу обучения.

В результате, типология состоит из четырех типов:

«Прагматики» – это группа студентов, для которых учеба выступает средством для получения желаемой специальности, в результате которого, они стремятся к желаемому трудоустройству. Минусом данной группы, исследователь определяет: стремление в получении результата по строго

выбранной специальности, способствует тому, что мировоззрение ограничено искусственными рамками.

Следующей группой выступают «Теоретики», у которых главной целью обучения в университете являются знания и навыки, получение которых подстегивает в них не поддельный интерес ко всему процессу обучения. Возможной проблемой, по наблюдению автора, с которой может столкнуться данная группа, является обладание чрезмерным уровнем теоретического блока в ущерб практическому опыту.

«Созерцатели» – это та группа студентов, члены которой не готовы к серьезного труда во время обучения, но в тоже время, они в целом положительно его оценивают. На момент обучения в университете, они не определились с тем, в какой роли хотят видеть себя в профессиональном области, но продолжают лично расти за счет стремления понять себя и своих желаний, время для которого, зачастую, выпадает на момент обучения в высшем учебном заведении.

В последнюю группу входят «имитаторы» – для которых получение удостоверения о пройденном процессе обучения представляет наиважнейшую ценность. Данное название им присуждено вследствие того, что они способны достаточно успешно имитировать участие в образовательной деятельности

Кроме того, была выявлена группа «смешанного» типа, студенты которой заинтересованы всеми возможностями, которые предоставляет образовательный процесс в той же степени, как и личностными препятствиями, преодолением которых они занимаются во время обучения в университете [69].

Психологом В.Т. Лисовским была выделена более объемная типология, отражающая представления о студенте как о гармонично развивающемся субъекте с учётом специфики его деятельности. Она включает в себя целых одиннадцать типов.

Студент «Гармоничный», который выбрал свою специальность осознанно. Учится очень хорошо, активно участвует в научной и общественной работе. Достаточно хорошо развит, общителен, глубоко и серьезно

интересуется наукой, литературой и искусством, событиями общественной жизни, а также занимается спортом. Старается исправить собственные недостатки, честен и порядочен. Пользуется авторитетом в коллективе как хороший и надежный товарищ.

Студент «Профессионал», выбравший свою специальность осознанно. Учится, в основном, хорошо. В научно-исследовательской работе участвует редко, так как ориентирован на послевузовскую практическую деятельность. Принимает участие в общественной работе, добросовестно выполняя поручения. По мере возможности занимается спортом, главное для него - хорошая учеба. Пользуется уважением в коллективе.

Студент «Академик», который также избрал свою специальность осознанно. Прилагает максимум усилий для того, чтобы учиться только на "отлично". Ориентирован на продолжение научной деятельности. Поэтому много времени отдает научно-исследовательской работе, зачастую в ущерб другим занятиям.

Студент «Общественник», у которого ярко выраженная склонность к общественной деятельности, которая зачастую преобладает над другими интересами и порой отрицательно сказывается на учебной и научной активности. Однако, он уверен, что профессию выбрал верно. Интересуется литературой и искусством, всегда выступает в качестве инициатора в сфере досуга.

Студент «Любитель искусств» – это студент, который хорошо учится, однако в научной работе участвует редко, так как его интересы направлены в основном в сферу литературы и искусства. Ему свойственны развитый эстетический вкус, широкий кругозор, глубоко художественная эрудиция.

«Старательный» студент, который выбрал специальность не всегда осознанно, но старается учиться добросовестно, прилагая максимум усилий. Малообщителен в коллективе. Литературой и искусством интересуется слабо, так как много времени занимает учеба. Спорт занимается лишь в рамках вузовской программы.

Студент, характеризующийся как «средняк», не прилагает особых усилий, а зачастую даже гордится этим. Придерживается принципа о получении диплома и работе наравне с остальными. При выборе профессии, часто не взвешивает все за и против. Однако убежден, что вуз необходимо закончить. Стараются учиться хорошо, хотя от учебы не испытывает удовлетворения.

Студенты, которые разочаровались, входят в следующую группу, член которой охарактеризован, как способный, но выбранная специальность оказалась для него малопривлекательной. Однако он убежден, что учебу в университете необходимо закончить. Стремится зарекомендовать себя в различного рода хобби, искусстве и спорте.

«Лентяй» – под данным типом скрывается студент, который прикладывает минимум усилий в своей учебной деятельности, но остается доволен собой. О своем профессиональном признании не задумывается всерьез. В научно-исследовательской и общественной работе участия не принимает принципиально. В коллективе студенческой группы пользуется слабым авторитетом. Круг интересов ограничивается на сфере досуга.

«Творческий» студент был охарактеризован как человек, старающийся применять творческий подход к любой работе, за которую он берется. Зато те занятия, где необходимы усидчивость, аккуратность, исполнительская дисциплина, его не увлекают. Исходя из этого, учится он только тогда, когда ему это интересно. Занимаясь научно-исследовательской работой, ищет оригинальное самостоятельное решение проблем, не считаясь с мнением признанных авторитетов и наставников.

Студент «Богемный» – он, как правило, успешно учится на престижных для сверстников факультетах, свысока относится к остальным студентам, которые обучаются по необходимым и не таким высокооплачиваемым профессиональным направлениям. Стремится к лидерству в своем окружении. Знания можно охарактеризовать, как поверхностные и обрывочные, используемые зачастую «для вида». В сфере искусства интересуется главным

исключительно "модными" современными течениями. Всегда имеет собственное, которое как он считает, отличается от мнения остальных. Много времени уделяет развлечениям [39].

Крысько В.Г., основываясь на уровне успеваемости, выделил типологию, состоящую из четырех категорий студентов.

Студент «Разносторонний» – он получает удовольствие от обучения, изучает первоисточники и литературу, выходящую за пределы программ по всем необходимым дисциплинам.

Студент «Профессионал» – концентрируется на профильных предметах, осваивая общеобразовательные предметы более поверхностно, но на достаточном для получения отличной оценки уровне.

Студент «Универсал» – благодаря огромному трудолюбию и таланту добиваются выдающихся успехов в профилирующих областях знания. Такой тип студентов встречается наиболее редко.

Студент «Зубрила» – не обладают хорошими способностями, но за счёт рвения и усердия овладевают материалом на достаточном для отличной оценки уровне [31].

Данная категория не включает отрицательных типов, вследствие того, что автор постарался выделить типологию на основании исключительно положительного оценивания работы студенты и утверждает о том, что подобную типологию можно определить для студентов с иной успеваемостью. Также, он выделил иную типологию, взял за основу такой критерий, как – характер учебной деятельности. В результате, он выявил три следующих типа.

Первый тип студентов, интерес которого выходит за пределы знаний, ограниченные учебным планом и программами дисциплин. Они проявляют активность во всех сферах жизни университета и ориентированы на широкую специализацию, на так называемую разностороннюю профессиональную подготовку.

Второй тип, у которого отличительной чертой, является четкая ориентация на узкую специализацию. У данного типа познавательная

деятельность студента выходит за пределы учебных программ, но не расширяя спектр дисциплин, а концентрируясь на глубине познания. Вся система активности располагается в рамках профессиональных интересов.

У студентов третьего типа познавательная активность направлена на усвоение знаний и навыков в рамках учебной программы. Эти студенты демонстрируют минимальный уровень активности и творчества [31].

Стоит также упомянуть о выделении типов на основе отношения к учебной деятельности. В данной классификации насчитывает пять групп.

К первой группе относятся студенты, которые стремятся овладеть знаниями, методами самостоятельной работы, приобрести профессиональные умения и навыки, ищут способы рационализации учебной деятельности. Учебная деятельность для них – необходимый путь к хорошему овладению выбранной ими профессией. Они прикладывают максимум усилий по всем предметам учебной программы. Интересы этих студентов затрагивают широкий спектр знаний, куда шире, чем предусмотрено программой. Они достаточно активны во всех сферах учебной деятельности. Студенты этой группы сами ищут аргументы, дополнительные обоснования, сравнивают, находят истину, активно обмениваются мнениями с товарищами, проверяют достоверность своих знаний.

Ко второй группе относятся студенты, которые стремятся приобрести знания, черпая их из большинства сфер учебной деятельности. Для этой группы характерно увлечение многими видами деятельности, но им быстро надоедает глубоко вникать в суть тех или иных учебных дисциплин. Вот почему они зачастую ограничиваются поверхностными знаниями. Основной принцип их деятельности – все в меру. Как подмечает автор, они, как правило, хорошо учатся, но получают зачастую неудовлетворительные оценки по предметам, которые им не интересны.

К третьей группе относятся студенты, которые проявляют интерес только к своей профессии. Приобретение знаний и вся их деятельность ограничиваются узкопрофессиональными рамками. Для этой группы студентов

характерно целенаправленное, избирательное приобретение знаний и только необходимых, по их мнению, для будущей профессиональной деятельности. Они много читают специальной литературы, поэтому на «хорошо» и «отлично» учатся по учебным дисциплинам, связанным со своей специальностью, но в то же время не проявляют высокого интереса к смежным наукам.

К четвертой группе относятся студенты, которые достаточно хорошо учатся, но к учебной программе относятся избирательно, проявляют интерес только к тем предметам, которые им нравятся. Они часто пропускают учебно-воспитательные мероприятия, вследствие того, что их профессиональные интересы ещё не сформированы.

К последней, пятой группе относятся те студенты, что постоянно ленятся учиться. В высшее учебное заведение они пришли по настоянию родителей, вместе со сверстниками или чтобы не пойти в армию. К учёбе относятся равнодушно, постоянно пропускают занятия, имеют достаточное количество долгов [31].

Таким образом, мы видим, что на сегодняшний день этот вопрос рассматривался многими исследователями и в результате их работы были выделены различные типологии студентов высших учебных заведений, основой для построения которых послужили отличные друг от друга критерии.

1.4. Отношение студентов к учебной дисциплине и факторы, его определяющие

Рассматривая вопрос, касающийся «отношения», в первую очередь, необходимо сказать о том, что исследователь занимающийся данным вопросом, на концепцию которого мы опираемся в научно-исследовательской работе – В.Н. Мясичев, под отношением подразумевает следующее: «это особый вид связи субъекта учения с осуществляемой деятельностью, характеризующейся с эмоциональной стороны ее принятием или непринятием, с содержательной – системой мотивов, а также проявляющийся в поведении через результаты деятельности» [69, С. 46]. Исходя из этого, одной из сторон объективной

действительности, в нашем случае, может выступать учебная дисциплина, к которой у студента складывается собственное отношение на основе ряда причин, которые будут рассмотрены нами далее.

Отношение студентов высших учебных заведений к учебной дисциплине может определяться влиянием множества факторов, в список которых могут быть включены: мотивация, образ педагога, отношение студента к выбранному им профессиональному направлению подготовки и представленному содержанию программы, состоящей из определенных предметных дисциплин и так далее, некоторые из которых нам необходимо рассмотреть.

Так, важность освоения учебной дисциплины может быть связана с профессиональными потребностями студента, которые отражают его отношение к осваиваемой им профессии.

Рассматривая интерес изучения отдельно взятой дисциплины, как утверждает исследователь Н.И. Мешков, он определяется познавательными потребностями личности [72].

Каждая дисциплина для отдельно взятого студента может осваиваться с разной степенью сложности и за это отвечает такой фактор, как – трудность изучения дисциплины. Влияние данного фактора определяется как познавательными способностями личности, так и отсутствием или наличием мотивационной системы у студента.

Также, не стоит упускать из виду такой фактор, как – удовлетворенность качеством преподавания дисциплины, который напрямую связан с личностью и сформированным образом педагога. Данный фактор связан с уровнем развития у педагога следующих характеристик: коммуникативных, рефлексивных, проектировочных, гностических, организаторских и других. Удовлетворенность студента зависит напрямую от того, насколько качественно педагог реализует возложенные на него обязанности, то есть организацию процесса обучения и управление деятельностью студентов во время учебно-воспитательных мероприятий. Таким образом, наиболее низкую оценку среди студентов, будет заслуживать тот педагог, деятельность которого сводится к

монотонному зачитыванию материала, а главным действующим лицом будет выступать исключительно педагог [73]. Исходя из этого, можно предположить, что важным условием развития интереса к учебной дисциплине, выступают складываемые отношения между студентами и педагогом, которые формируются в процессе обучения.

Педагог, заинтересованный в повышении эффективности проводимой им педагогической деятельности, должен обращать внимание на отношение студентов к дисциплине. Исходя из этого, педагогу необходимо владеть инструментарием для диагностики проявляемого отношения студентов с целью возможности своевременного осуществления профессиональной коррекции в процессе педагогической деятельности.

Следующим фактором, который может оказывать влияние на отношение студента к дисциплине, могут выступать трудности в систематической работе студента по заданному материалу. Проблема может заключаться в том, что студент, не привыкший к данному формату работы, вследствие ряда причин, будь то требовательность педагога или индивидуальный ритм работы, которого придерживается студент, может испытывать затруднения и как возможное следствие этому – низкие показатели освоения дисциплины и изменение отношения к дисциплине в целом.

Также, нельзя не упомянуть и про требовательность педагога на выбранной учебной дисциплине, которая тоже способна оказывать влияние по утверждению исследователей на отношение студентов [72].

На сегодняшний день, как отмечает исследователь О.А. Воронина, проблема диагностирования отношения студентов может быть связано с тем, что специалисты могут сталкиваться со следующими проблемами, которые в той или иной степени мешают созданию подходящих методик. В первую очередь, это различные взгляды на определение такого понятия, как «отношение». Второй проблемой выступает дифференциация понятий, которые выступают элементами отношения, это могут быть: отношение к выбранной профессии, учебной дисциплине, коллективу и т.д. Другой вопрос касается уже

смещения этих понятий в одной более универсальное, например: отношение к учебной деятельности, которое, как отмечает автор способно включать в себя все вышеперечисленные и многие другие аспекты. Последней проблемой, выделяемой автором, выступает использование рассматриваемого понятия через систему синонимов, на примере следующих: профессиональная направленность, мотивационная система, удовлетворенность в обучении и другие [68].

Поводя итог, следует сказать о том, что характер складываемых субъективных отношений к учебным дисциплинам способен принимать различное проявление у студентов разных направлений подготовки вследствие воздействия множества факторов. Он может оказывать влияние на процесс учебной деятельности и результаты обучения в целом.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Существуют различные подходы к пониманию понятий «образ» и «имидж», которые могут иметь как синонимичную схожесть, так и сильные различия, в зависимости от точки зрения исследователя и его научных целей. Проведенный анализ исследований (В.Н. Черепанова, А.П. Аксельрод, А.Ю. Панасюк, А.А. Калюжный, Е.А. Стырова и другие), позволяет охарактеризовать образ субъекта, в нашем случае педагога, как естественно или целенаправленно конструируемую совокупность проявлений, посредством которых фиксируются важнейшие характеристики личности, представляемые в процессе взаимодействия с другими людьми и контролируемые им самим и общественностью.

Подвергая анализу структуру образа субъекта, мы опирались на исследования, проведенные Т.А. Иванько, С.В. Климовой, Л.И. Жариковой, Е.А. Бекетовым и некоторыми другими вышеупомянутыми специалистами. Как мы можем заметить, структура образа может достаточно сильно отличаться друг от друга, но опираясь на данный опыт, мы способны привести оценки к некоторой средней составляющей и выделить основные категории, из которых выстраивается любой образ.

На основе проведенного нами анализа, нами был сделан вывод, что образ субъекта выстраивается из следующих составляющих:

Внешней – которая включает в себя: тип телосложения, наличие или отсутствие физических недостатков, выбор предпочитаемой одежды, речь человека с его темпо–ритмическими характеристиками (темп, ритм, интонация и др.), мимикой и жестикulyацией.

Внутренней – под которой понимаются темперамент, характер, личностные качества, такие как рефлексивность, эмпатийность, коммуникабельность, толерантность и многие другие.

Профессиональной – характеризующая под собой педагогическую культуру, общую и узкоспециализированную эрудицию, способность к

творческому решению поставленной задачи, профессиональную интуицию и другие.

Кроме этого, для того, чтобы в следующей части нашего исследования выделить собственную типологию студентов высших учебных заведений, нам необходимо проанализировать опыт исследователей, которые уже осуществляли данную задачу до нас в своих научно-исследовательских работах.

Необходимо сказать о том, что связь между выделенными ранее типологиями и анализируемым нами образом педагога, заключается в том, что каждая ранее выделенная исследователями типология студентов была определена с той целью, что в последующем учитывать типологические особенности личности, относящейся к тому или иному типу студентов в организации образовательного процесса. В данном исследовании, это возможность будет рассматриваться с позиции возможной корректировки образа педагога.

Затрагивая проблему отношения студентов к учебной дисциплине, стоит сказать о том, что данный вопрос является, в некоторой степени, проблемным, вследствие расхождения взглядов исследователей по вопросу используемой терминологии и границ рассматриваемой проблемы. Опираясь на выбранную нами концепцию отношений личности В.Н. Мясищева и проанализировав взгляды исследователей на наличие факторов, влияющих на отношение студентов к учебной деятельности и дисциплине в частности, был сделан вывод, что такой фактор, как образ педагога может быть взят за основу для проведения исследования по данной проблеме.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗА ПЕДАГОГА НА ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

2.1. Характеристика базы исследования, выборки и использованного диагностического инструментария

Данное исследование проводилось на базе Тюменского государственного университета, в Институте социально-гуманитарных наук.

Педагогический состав данного института состоит как из молодых аспирантов и доцентов, так и из опытных кандидатов наук и профессоров. Данный институт характеризуется достаточно широким диапазоном представленных направлений обучения в рамках гуманитарной сферы. На сегодняшний день, это 8 направлений: «Филология», «Журналистика», «Зарубежное регионоведение», «История», «Международные отношения», «Лингвистика», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: история, иностранный язык», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: русский язык, русская литература». Обучение по выбранной базе исследования, проводится по всем имеющимся на сегодняшний день формам: очная, заочная, дистанционная. Также, за данным институтом закреплено 14 кафедр, 2 центра и 3 лаборатории для проведения исследований. Стоит упомянуть и о том, что представленная нами база исследования работает в сотрудничестве с университетами Европы и США по программам обмена и проведении совместных исследовательских проектов.

Характеристика выборки: Общая выборка исследования составила – 582 студента (329 девушек 253 юноши) бакалавриата 1 – 4 курсов данного института, по пяти следующим направлениям: «История», «Международные отношения», «Зарубежное регионоведение», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: история, иностранный язык», «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: русский язык, русская литература».

Для исследования влияния образа педагога в рамках данного исследования был подобран и использован соответствующий диагностический инструментарий.

В целях получения сведений от респондентов о характеристиках образа педагога, которые они могли бы выделить и определить как наиболее и наименее значимые лично для них, мы опираемся на теорию личностных конструктов за авторством Джорджа Келли и используем выделенный им психосемантический метод под названием – техника репертуарных решеток [23]. Данный метод позволяет выделить имеющие значение для каждого респондента смысловые параметры – личностные конструкты, которые принимают вид биполярных признаков, характеристик или отношений. Джордж Келли, при разработке своей методики, охарактеризовал личностный конструкт следующим образом, это «классификационно-оценочный эталон, который был сконструирован личностью и проверен им на практике, так как с помощью него осуществляется восприятие и понимание окружающей действительности» [23, С, 14].

Для того чтобы определить необходимые нам в последующем личностные конструкты, мы предлагаем каждому респонденту в формате беседы с ответом на вопросы, опираясь на метод диад [58], оценить шесть репертуарных ролей по парам, на местах которых они видят конкретных людей, основываясь на собственном опыте:

1. Идеальный педагог мужчина.
2. Идеальный педагог женщина.
3. Среднестатистический педагог мужчина.
4. Среднестатистический педагог женщина.
5. Ненавистный педагог мужчина.
6. Ненавистный педагог женщина.

Вопросы, на которые отвечают респонденты, выглядят следующим образом:

– имеется ли какая-либо важная характеристика, объединяющая две следующие роли?.

– есть ли какая-либо важная характеристика, по которой обе следующие роли отличаются друг от друга?

Характеристики – то есть конструкты, называемые респондентами, записываются нами в таблицу парами (антонимами), один из которых – положительный, а другой отрицательный. Весь процесс выявления конструктов с одним респондентом заканчивается на 15-20 антонимах, вследствие того, что как отмечает автор данной методики, большое их количество несет в себе минимальное увеличение получаемой информации, конструкты начинают повторяться, а опрашиваемый быстрее устает. После полученного списка антонимов от каждого из респондентов, необходимо выделить самые часто встречающиеся из них, для дальнейшего использования. Вследствие того, что данный метод можно применять в совмещении с иными методами, например с анкетным опросом и другими, мы перейдем к следующей стадии нашей работы.

Для определения силы влияния выявленных нами личностных конструктов, которые выступают составляющими образа предпочтительного педагога на студентов, нам необходимо обратиться к методу семантического дифференциала Чарльза Осгуда. С помощью нее мы способны определить отношение и установки каждой опрошенной личности к той или иной проблеме, явлению или компоненту образа как в нашем случае.

Для этого необходимо взять за основу полученную нами матрицу личностных конструктов, ибо целесообразно, а в некоторых случаях попросту необходимо использовать технику репертуарных решеток, позволяющую выявлять индивидуальную систему смыслов личности, для получения семантического дифференциала, дополняя ее подходящим способом шкалирования, в наше случае, это классический вариант шкалы, который и использовал Ч. Осгуд в своих исследованиях. Это семибалльная биполярная шкала от -3 до +3 [58]. В результате, это будет выглядеть следующим образом:

Результат объединения репертуарной матрицы и семибалльной шкалы

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
Небрежный								Пунктуальный

Далее, мы составляем анкету (см. Приложение 1), в которой респондентам предлагается определить силу влияния на них отдельных характеристик образа предпочтительного педагога, основываясь на собственном опыте. В данном исследовании, мы выбираем лишь один объект для оценивания, вследствие того, что выборка предполагает объем более 50 – 70 человек, на котором концентрировались Чарльз Осгуд и другие исследователи, использующие данный метод в своих работах. Кроме того, это сделано с целью облегчения понимания у респондентов инструкции заполнения бланка [58].

Процедура оценки полученных данных: по каждой шкале респондент проставляет балл, соответствующий выбранной нами шкале, где -3 – наибольшая степень выраженности левого определения, +3 – наибольшая степень выраженности правого определения, промежуточные позиции (-2 -1 и +1 +2) означают меньшую степень выраженности данных качеств, значение 0 – если респондент затрудняется отнести какое-либо понятие к правому или левому полюсу.

После полученного нами объема данных, мы с помощью статистического пакета SPSS, имеем возможность провести факторный анализ для определения необходимых факторов: сила, активность и оценка, наличие которых необходимо для произведения дальнейших расчетов. Также, нам необходимо произвести ранжирование выставленных респондентами оценок по всем имеющимся шкалам и определить наиболее и наименее значимые личностные конструкты.

Следующим шагом, будет выступать сортировка всего имеющегося массива данных с помощью статистических функций MS Excel, с целью выделения типологии студентов и ее последующей интерпретации.

После того, как типология была выделена, перед нами открывается возможность в проведении вычисления семантического дифференциала по формуле предложенной Ч. Осгудом:

$$D(a, b) = \sqrt{\sum d^2(a_i - b_i)}$$

Где D – есть величина дифференциала, демонстрирующая степень различия в отношении к каким-либо объектам: а и b по заранее установленным шкалам.

a, b – выступают объектами оценивания

d – выступает разностью средних величин, после оценивания А и В по одной или нескольким шкалам/ фактору [34, С. 120].

Последним шагом при анализе полученных от респондентов оценок, будет выступать интерпретация, которая касается оказываемого влияния на них тех или иных образов педагога, с которыми они сталкивались или сталкиваются на данный момент.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативностью выборки и валидностью диагностического инструментария.

2.2. Общая характеристика результатов исследования по влиянию образа педагога на отношение студентов к учебной дисциплине

В данном исследовании применялись методики, описанные в п. 2.1.

Данные полученные в результате диагностического интервью 35 студентов 3 курса (23 девушки, 12 юношей) Тюменского государственного университета, направления «История», мы анализируем с целью выделения

наиболее часто встречающихся антонимов из всего представленного списка, формируя тем самым решетку (см. Приложение 3), которая будет взята за основу при создании анкеты.

Проанализировав выделенные личностные конструкты, мы можем определить их процентное соотношение в зависимости от их принадлежности к компонентам образа.

Таблица 2

Соотношение личностных конструктов по компонентам

Внутренний компонент	Внешний компонент	Профессиональный компонент
47.62 %	23.81 %	28.57 %

Как мы видим, внутреннему компоненту (личностные качества, темперамент и др.) – 10 пар конструктов, респонденты отдают большее предпочтение при оценке идеального педагога. Внешний и профессиональный компоненты – 5 и 6 пар конструктов соответственно, отличаются небольшим перевесом в сторону профессионализма личности. Общее число полученных конструктов составляет – 21 пару антонимов.

Следующим этапом нашего исследования стало проведение массового анкетирования, которое было осуществлено на выборке, равной 547 респондентам.

В результате проведения факторного анализа, нами была определена нагрузка по каждому из конструктов, распределенных по факторам:

Таблица 3

Результаты факторного анализа

Личностные конструкты	Component		
	1	2	3
Равнодушный – Эмпатийный	,917		
Несправедливый – Справедливый	,911		
Безответственный – Добросовестный	,903		,937
Беспринципный – Принципиальный	,892		
Неразборчивая – Отчетливая речь	,889		
Безответственно – Щепетильно относится к выбору одежды	-,856		

Отсутствие – Наличие организаторских способностей	,843		
Низкий – Высокий уровень общей эрудированности	,828		
Низкий – Высокий уровень профильной эрудированности	,792		
Отсутствие – Применение творческого подхода	-,737		,681
Небрежный – Пунктуальный		-,924	
Суетливый – Спокойный		,872	
Молчаливый – Общительный		,851	
Быстрый – Неторопливый темп речи		-,771	
Худоба/Полнота – Атлетизм		,720	
Не воспринимает критику – Относится к критике адекватно		,680	-,711
Постоянно отвлекается от регламента – Строго следует регламенту		-,632	
Враждебный – Дружелюбный			,886
Эгоистичный – Толерантный			-,824
Мстительный – Милосердный			,790
Высокий – Низкий тембр голоса			,725

Как мы видим, каждый из трех необходимых нам факторов получает определенную нагрузку. Фактор оценки включает в себя такие пары антонимов, как: равнодушный – эмпатийный, несправедливый – справедливый, безответственный – добросовестный, беспринципный – принципиальный, неразборчивая – отчетливая речь, безответственно – щепетильно относится к подбору одежды, отсутствие – наличие организаторских способностей, низкий – высокий уровень общей эрудированности, низкий – высокий уровень профильной эрудированности, отсутствие – наличие творческого подхода.

Фактор активности формируют такие пары, как: небрежный – пунктуальный, суетливый – спокойный, молчаливый – общительный, худоба/полнота – атлетизм, постоянно отвлекается от регламента – строго следует регламенту, быстрый – не торопливый темп речи.

Фактор силы отражен следующими парами: враждебный – дружелюбный, эгоцентричный – толерантный, мстительный – милосердный, высокий – низкий тембр голоса, не воспринимает критику – относится к критике адекватно.

Далее, нам необходимо произвести ранжирование всех полученных нами оценок по всем шкалам, для того, чтобы определить выявленные конструкты, которые студенты определяют как имеющие наибольшее или наименьшее значение при оценивании ими образа предпочитаемого педагога.

Результат ранжирования личностных конструктов

№	Личностные конструкты	Ранг
1	Высокий уровень профильной эрудированности	4,3
2	Наличие организаторских способностей	4,7
3	Высокий уровень общей эрудированности	4,9
4	Эмпатийный	5,2
5	Справедливый	5,4
6	Применение творческого подхода	6,3
7	Общительный	6,4
8	Дружелюбный	6,9
9	Относится к критике адекватно	7
10	Пунктуальный	7,4
11	Толерантный	8,1
12	Спокойный	8,6
13	Милосердный	8,8
14	Неторопливый темп речи	9
15	Добросовестный	9,2
16	Отчетливая речь	9,6
17	Принципиальный	9,9
18	Щепетильно относится к подбору одежды	10,4
19	Строго следует регламенту	10,6
20	Низкий тембр голоса	11,3
21	Атлетизм	12

Анализируя проведенное нами ранжирование личностных конструктов, мы можем заметить, что характеристики, определяющие личность как субъекта педагогической деятельности и профессионализма (высокий уровень профильной эрудированности, наличие организаторских способностей, высокий уровень общей эрудированности и др.) имеют самый высокий ранг и занимают первую позицию по значимости.

Конструкты, отвечающие за характеристику личностных качеств педагога и относящихся к внутреннему компоненту образа (эмпатийный, справедливый, общительный и др.), занимают второстепенную позицию после тех, что включены в профессиональный компонент.

Говоря о проявлении внешних характеристик образа (темпо-ритмическими характеристиками, атлетизм и др.), мы видим, что респонденты отдают им наименьшее предпочтение, характеризуя их как не оказывающих на них сильного влияния или необязательных.

Опираясь на произведенный нами анализ оценок респондентами личностных конструктов, которые были включены в образ предпочтительного педагога, мы способны произвести классификацию студентов, взяв за основу следующие позиции: уровень развития у педагога профессионального компонента как первичного и наиболее значимого, а также развитость личностного компонента, как второстепенного в оценках респондентов.

Далее, можно произвести выделение типологии студентов по следующим четырем параметрам, посредством группирования данных с проставлением значений с помощью математических функции, которые предоставляются пакетом MS Excel.

1. Группа респондентов, это студенты, которые проставили по большинству числу шкал тех личностных конструктов, что относятся к выявленному профессиональному (первичному) компоненту образа, значения равным +3, а по внутреннему ниже того же значения.
2. Группа респондентов, это те студенты, для которых личностные конструкты, отвечающие за развитие внутреннего компонента образа педагога превалируют над профессиональным, а значит значения по большинству шкал, относящимся к первому компоненту будут в данном случае равны +3 и наоборот, по профессиональному не равны данному значению.
3. Группа респондентов, характеризующаяся тем, что студенты проставили по большинству числу шкал, относящимся к наиболее значимым компонентам значение, равное выше +2.

4. Последняя группа респондентов, члены которой по тем же наиболее значимым шкалам, относящимся к уже упомянутым компонентам, в большинстве случаев, выставили значение равное +2 и ниже.

После выделения типологии, следует перейти к следующему этапу исследования, который включает в себя расчеты семантического дифференциала по каждому из выявленных типов, с целью определения различий (близости) в восприятии данных типов образа предпочтительного педагога.

Путем приведения оценок респондентов одной из выявленных групп (типов) к среднему значению по каждой шкале в решетке, мы получим профиль оценок данного объекта в данной группе респондентов, в нашем случае – предпочтительный образ педагога. Таким же образом мы производим вычисление в каждой из групп, а после интерпретируем полученные результаты.

Рассмотрим результаты выделения первого типа студентов (см. рис. 1):

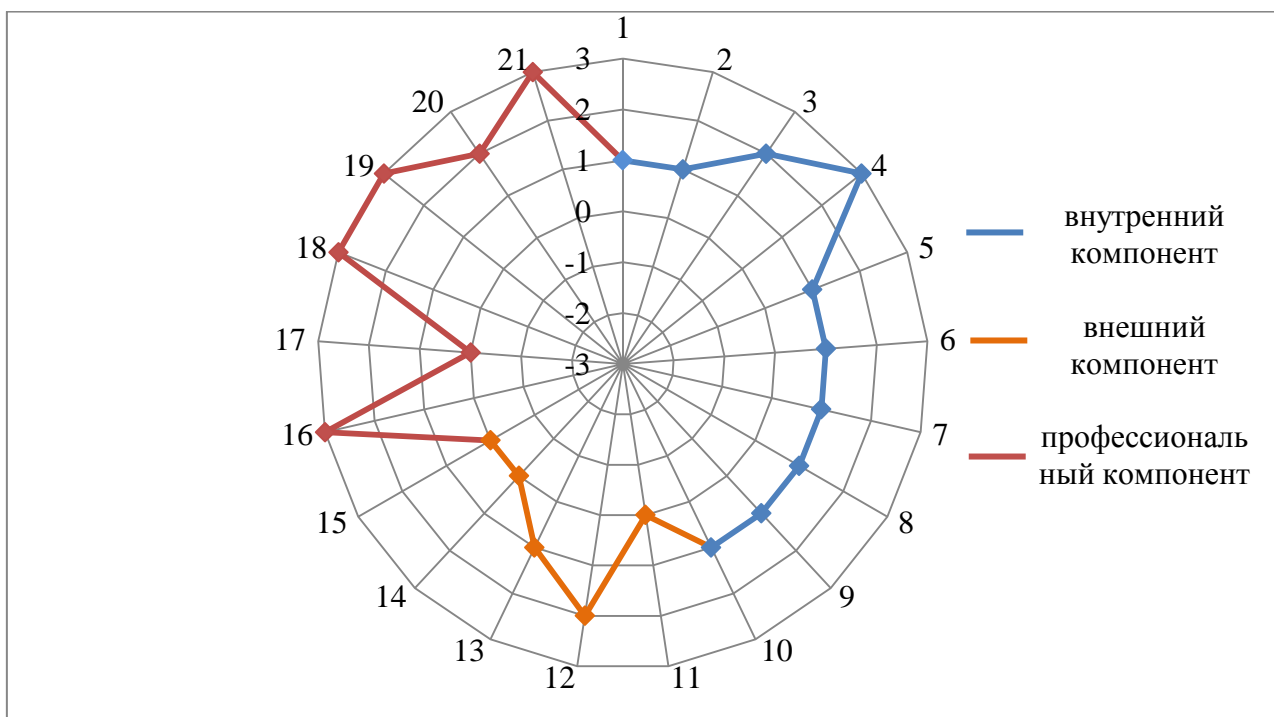


Рис. 1. Предпочитаемый образ педагога по выборке студентов типа «эрудит», n = 118 чел., март 2019 г.

В результате, полученные нами данные по первому типу студентов, можно интерпретировать следующим образом: как мы видим по диаграмме, для

данного типа, личностные конструкты предпочитаемого ими образа педагога, отвечающие в большей степени за способность к передаче информации в рамках какой-либо учебной дисциплины, занимают положение наиболее ярко выраженных.

Позиции «18» и «19», которые отвечают за уровень общей и профильной эрудированности педагога имеют максимальный балл, что можно охарактеризовать, как необходимость в наличии высокого уровня, как профессиональной, так и общей подготовки по многим вопросам, даже выходящим за сферу профессиональной деятельности педагога и студента для данной группы. Также, у следующих двух конструктов под номерами: «20» и «21», которые тоже относятся к профессиональному компоненту, имеют баллы +2 и +3 соответственно. Под номером «20», в нашем исследовании отражен конструкт, отвечающий за следование регламенту во время проведения учебно-воспитательного мероприятия и исходя из этого, можно сделать предположение о необходимости в минимизации подключения педагогом тех тем разговора, что выходят за рамки профессиональной и около профессиональной дискуссии – возможно, этим могут выступать личные жизненные истории. Если рассматривать желание студентов, относящихся к данному типу в проявлении от педагога каких-либо творческих инициатив при проведении учебно-воспитательных мероприятий, то, как уже говорилось ранее, данному конструкта также было уделено первичное значение и максимальный балл. Не стоит забывать и о способности к организации процесса, уровень развития которой отражен под номером «16». Также, мы видим, что конструкт под номером 4 – отвечающий за справедливость педагога, он же последний среди всего списка, получивший максимальный балл от респондентов, имеет одно из важнейших значений при взаимодействии студентов данного типа и предпочтительного ими педагога. Это можно охарактеризовать, как желание студента получить максимально объективную оценку за проделанный им труд при выполнении какого-либо рода деятельности, связанной с профессиональной.

Следующими рассмотренными нами позициями, выступают те, что получили балл, равный +2, а это уже упомянутый и рассмотренный нами ранее, личностный конструкт под номером «20», который вследствие включенности в профессиональный компонент рассматривать дважды не будет, а также «3» и «12». Конструкт под номером «3» относится к внутреннему компоненту и отвечает за уровень развития эмпатии педагога, то есть его способности переживать, понимать и разделять состояния и эмоции своего подопечного. Из этого можно сделать вывод о том, что как бы студент не рассчитывал на получение максимальной пользы от учебно-воспитательных мероприятий и как следствие, обучения в высшем учебном заведении в целом, он остается личностью, желавшей, чтобы ее понимали и по возможности, относились к тем или иным ситуациям и состояниям с пониманием.

Оставшейся наивысшей характеристикой образа выступает конструкт под номером «12». Он относится к внешнему компоненту и отражает уровень отчетливости произношения у педагога. Это можно интерпретировать, как желание студента понимать то, какую информацию до него старается донести педагог.

Характеристиками образа, получившими балл, равный +1, выступает оставшаяся, большая часть тех конструктов, что отвечает за развитость внутреннего компонента образа. Элемент под номером «13» выделяющийся среди данного ряда, отвечает за скорость темпа речи, можно характеризовать, как неторопливость педагога в передачи информации.

Остальной части элементов образа, относящейся к внешнему компоненту, а именно, элементам под номерами «14» и «15», отводятся минимальные значения, которые понимаются студентами, как незначительные или не требующие необходимого развития.

Характеризуя данный тип студентов, можно сделать вывод о потребности студента, в первичности, по отношению ко всем остальным характеристикам образа педагога, развитой способности к организации и вариативности в передаче необходимых профессиональный, в первую очередь, знаний и

формирования новых навыков у обучающихся, то есть развитости профессионального компонента, второстепенности развития внутреннего компонента, и минимальной значимости внешнего компонента. Вследствие этого, данный тип был охарактеризован, как «эрудит»

Рассмотрим результаты выделения второго типа студентов (см. рис. 2):

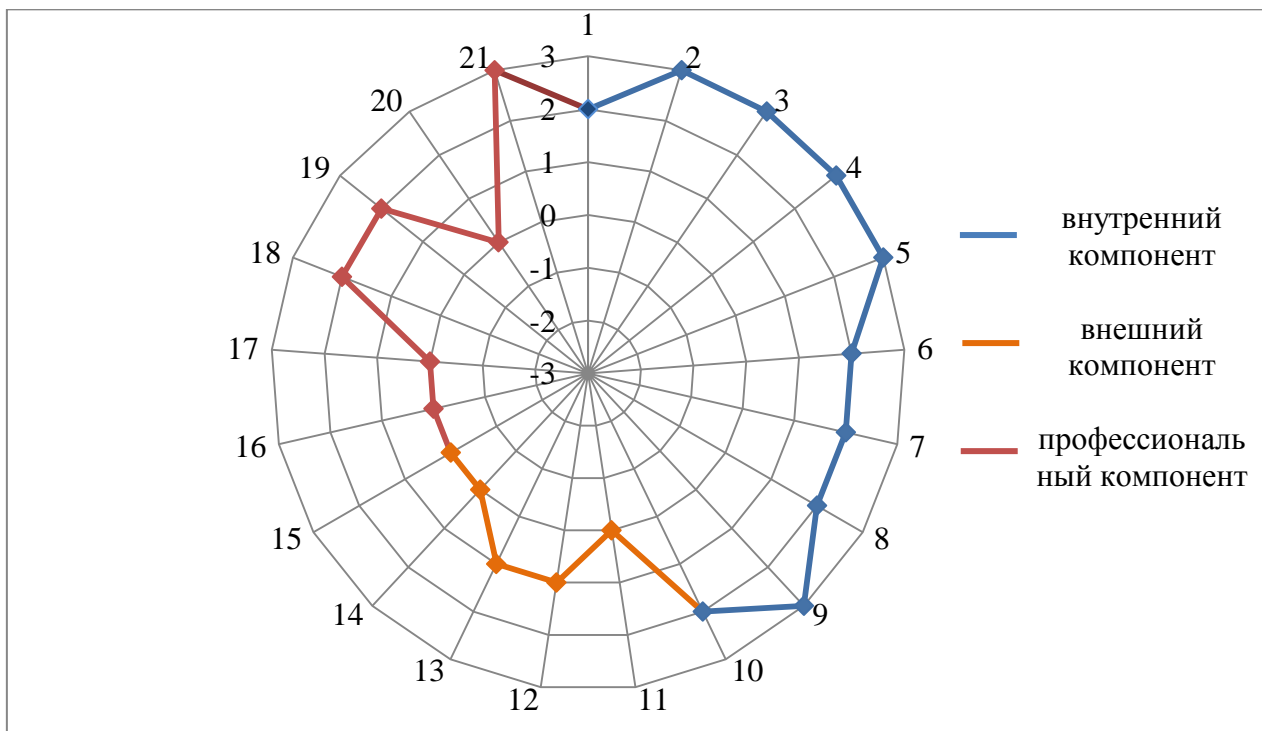


Рис. 2. Предпочитаемый образ педагога по выборке студентов типа «моралист», n = 188 чел., март 2019 г.

Второй, выделенный нами тип студента, можно охарактеризовать, как некоторую противоположность первому, вследствие того, что направленность развития компонентов в данном случае, смещена в сторону развития внутреннего, а не профессионального.

Как можно заметить, личностные конструкты, отражающие уровень развития внутреннего компонента, это элементы под номерами: «1 – 10» выделяются на фоне всех остальных.

Рассматривая характеристики образа, получившие максимальную оценку у респондентов данной группы, это элементы: «2 – 5», следует сказать о необходимости подобно уровня развития у предпочитаемого педагога таких характеристик, как: дружелюбие, эмпатия, справедливость, добросовестность и

толерантность. Что можно понимать, как потребность в том, педагоге, который будет оценивать студента за его особенности, способности и заслуги как личности, нежели как «губку» для впитывания знаний по дисциплине. Можно предположить, что для данного типа важны способности педагога к налаживанию конструктивного вектора общения со студентами, сопереживания и в тоже время толерантное отношение вне зависимости от взглядов, интересов и предпочтений. Значения немногим ниже и равным +2, получили оценку также внутренние характеристики образа, но не первичные для студента: «1», «6 – 8» и «10». А именно: пунктуальность, спокойствие, общительность, принципиальность и милосердие.

Вторым по значимости будет выступать профессиональный компонент и те его элементы, что характеризуют педагога как профессионала педагогического ремесла. Это элементы: «18», «19». Они также значимы для студента, но не в той степени, как личностные характеристики. Обособленно оценивается элемент под номером «21», отвечающий за применение педагогом творческого подхода в процессе обучения, что можно понимать, как переход личностных характеристик в профессиональное русло и способность заинтересовать, увлечь и в то же время раскрыться как личность. Отдельного внимания требует элемент под номером «20», характеризующий строгость следования регламенту. В данном случае, он, в сравнении с другими профессиональными конструктами выделяется вследствие того, что студенты данной группы не прочь отойти от регламента проведения учебно-воспитательных мероприятий и выслушать «демонстрацию» личности педагога, возможно, его жизненного опыта, историю и так далее.

Затрагивая внешний компонент, следует сказать о прецеденте имевшим место быть в первом случае и характеризующимся своей не значимостью для студентов в каких-либо сильных проявлениях внешнего компонента. Исходя из этого, шкалы конструктов, отвечающие за данный компонент, в большинстве случаев, оценены в «0» баллов. В тоже время, небольшой отклонение в пользу развития характеристик речи под номерами «12» и «13», можно понимать, как

минимальную потребность студента в возможностях педагога разговаривать отчетливо и не торопливо.

Данный тип можно охарактеризовать, как ценителя, в первую очередь, личности педагога, нежели уровня его профессионализма в том или ином виде деятельности. Студента желает видеть педагога, который относится к нему, как к личности, но в тоже время не упускает из виду профессиональный аспект своей деятельности, отводя ему второстепенную роль. Для него важна интересная и творческая личность, способная к передаче хорошего уровня знаний в необычном, интересном формате. Данный тип был охарактеризован, как «моралист», вследствие того, что, в первую очередь, ценит в человеке его личностные качества, вне зависимости от принадлежности к профессии, вероятнее всего, требуя от него того же уровня отношения к себе и другим, какой проявляет сам. Исходя из этого, данному типу была присвоена характеристика «моралист».

Рассмотрим результаты выделения третьего типа студентов (см. рис. 3):

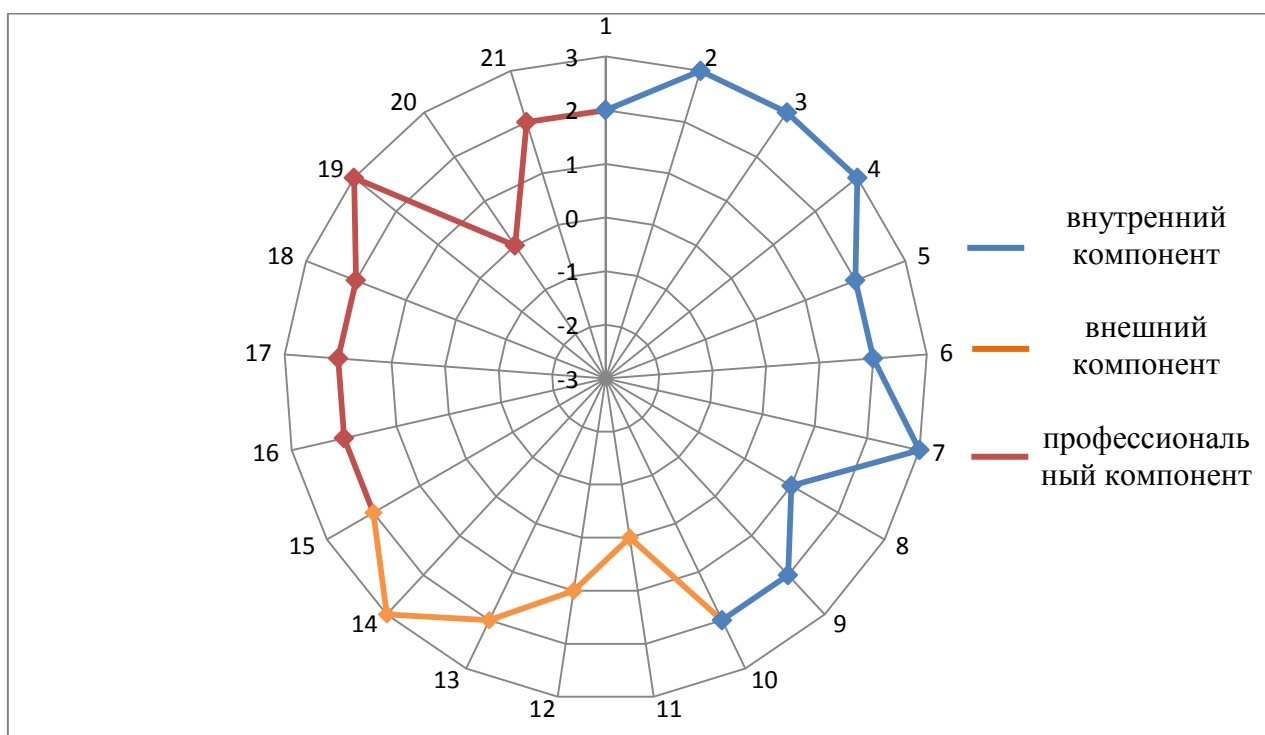


Рис. 3. Предпочитаемый образ педагога по выборке студентов типа «утопист», n = 51 чел., март 2019 г.

Третьим тип студента отличается от предыдущих тем, что перевес к какому-либо компоненту попросту отсутствует, вследствие того, что студенты данного типа желают видеть педагога, идеального во всех проявлениях, который выступал бы некоторым образцом, к которому необходимо стремиться каждому.

Мы видим, что конструкты внутреннего компонента, отвечающие за дружелюбие, эмпатию, справедливость и общительность имеют максимальное значение, тогда как все остальные в данном ряду – второстепенные.

В значимости профессионального компонента, можно последить такие особенности, как потребность в высочайшем уровне профильной эрудированности, отображенной элементом под номером «19», высоким уровнем общей эрудированности – «18», а также способностью педагога в применении творческого подхода во время ведения учебного процесса, но в тоже время не высокий уровень значимости при следовании регламенту, что можно понимать как желание студента в интересной подаче материала и не редкие отвлечения от разбираемой темы.

Отчетливо видно, что в данном случае, ситуация с внешним компонентом разительно меняется, в сравнении с теми типами, что уже были рассмотрены нами ранее. Большинство характеристик (с 12 по 15) внешнего компонента также имеют свою значимость, особенно выделяется в данном ряду элемент под номером «14», характеризующийся щепетильностью в подборе одежды, а если рассматривать его в дополнении с уровнем развития телосложения «15», то можно выдвинуть предположение о желании студентов данного типа, видеть педагога, уделяющего своей спортивной деятельности достаточно много внимания.

Данному типу была присуждена характеристика – «утопист», вследствие того, что потребности студента в рассмотренном нам случае, в большинстве случаев, не соответствуют реалиям по многим объективным и субъективным причинам. Студент желает видеть в педагоге не только образ, к которому ему следует стремиться, характеризующий собой некоторый баланс по всем

направлениям развития личности (внутреннему, внешнему и профессиональному), но также, он требует максимального уровня развития по данным направлениями, достичь которого невероятно трудно, но без сомнения, к которому необходимо стремиться.

Далее, следует рассмотреть результаты выделения последнего – четвертого типа студентов (см. рис. 4):

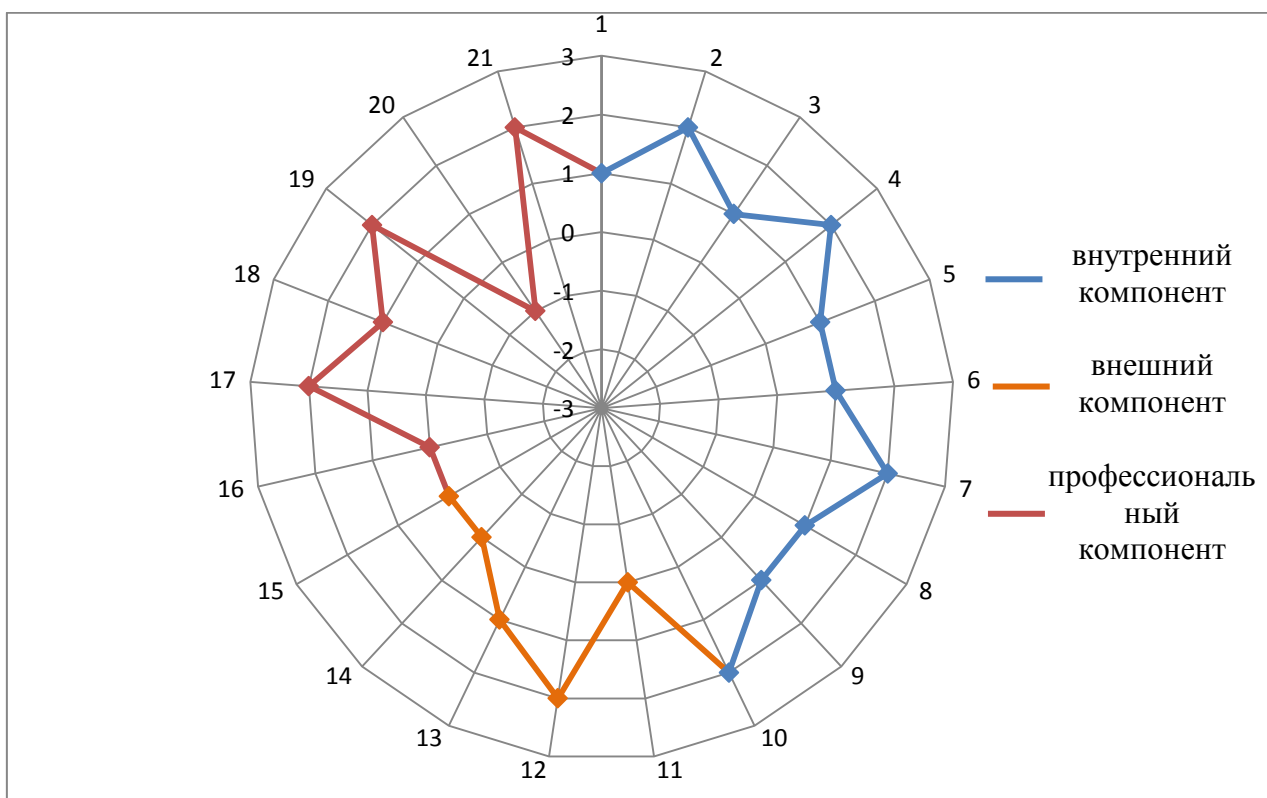


Рис. 4. Предпочитаемый образ педагога по выборке студентов типа «гармоничный», n = 190 чел., март 2019 г.

Последний выделенный нами тип студентов, также уникален, как и все предыдущие, по той причине, что как мы можем заметить, он обладает таким уровнем развития характеристик образа, с которыми предпочтительный педагог попросту не претендует на звание идеала.

Анализируя полученные результаты по внутреннему компоненту, можно сказать о том, что в данном ряду выделяют следующие показатели: дружелюбный, справедливый, общительный и милосердный. На уровень ниже располагают: пунктуальный, эмпатийный, добросовестный, спокойный,

принципиальный и толерантный. Как мы видим, показатели по всем рассмотренным конструктам средние и высокие, но не максимальные.

Рассматривая внешний компонент, на данном примере, отчетливо выделяется в положительную сторону показатель разборчивости речи педагога, то есть уровень его дикции. Говоря о развитии телосложения и внимательности в подборе одежды, результаты исследования показывают, что для студентов данной группы, подобные показатели не имеют значения.

Далее следует профессиональный компонент, по которому мы наблюдаем результаты, схожие с внутренним, то есть, конструкты «17» и «19» несут в себе наибольшую значимость для студента, но не с максимальным показателем. То есть студент заинтересован в понимании педагогов критики в сторону результата своей деятельности, а также оценивает уровень понимания преподаваемой дисциплины, как высокий со значением «+2». В тоже время, уровень общей эрудированностью оценивается им как необходимый, но в меньше степени (показатель «18»). Также, мы видим, что способностям педагога по организации учебного процесса, элемент под номером «16», была дана характеристика со значением «0» баллов, что может интерпретироваться, как положительное отношение студента к отмене либо переносу учебно-воспитательных мероприятий. Показатель следования регламенту под номером «20», имеет наименьшее значение среди ранее выделенных типов, что можно трактовать, как низкий уровень заинтересованности у студента в упорной и продолжительной работе во время учебно-воспитательных мероприятий. Возможно, учебный процесс при работе с данным типом студентов должен выстраиваться, преимущественно с применением творческих элементов, с целью поддержания интереса. Также, можно выдвинуть предположение, что студенты, относящиеся к данному типу больше других подвержены клиповому мышлению.

Подводя итог, следует сказать о том, что данный тип выступает некоторой противоположностью предыдущему типу «утопист», вследствие того, что притязания студентов на развитие отдельно взятого компонента у

педагога не велики, ему предпочтительнее умеренное (среднее) развитие основных компонентов: внутреннего и профессионального, а также минимальный уровень развития внешнего компонента образа педагога. Можно выдвинуть предположение, на тему того, что данный тип, больше других приближен к современным реалиям.

Данный тип охарактеризован как «гармоничный», вследствие того, что притязания студентов на развитие каждого компонента образа не достигают максимума, следовательно, студенты желают, чтобы педагог обладал, в основном, средними показателями по всем критериям.

Дав интерпретацию выделенной типологии студентов основываясь на их предпочтениях в развитии образа педагога, необходимо отобразить обобщенную качественную характеристику каждого из типов с отражением их отношения к учебной дисциплине.

Студент типа «**Эрудит**» умеют ставить цели и ответственно относятся к сделанным ими решениям, например к выбранному им профессиональному направлению в высшем учебном заведении. Требуя от педагога максимально эффективной передачи всего необходимого учебного материала, который можно будет применять в профессиональной области, кроме того, они активны во время учебно–воспитательных мероприятий, ответственно относятся к выполнению заданий и поручений. Также, они высоко оценивают справедливость и объективность в принятии решений и оценке, исходя из этого, можно предположить, что они сами стараются придерживаться разделяемого ими принципа. Внешней стороне личности они отводят минимальное значение. Рассматривая отношение к учебной дисциплине у данного типа студентов, стоит сказать о том, что анализируя все оценки данной группы по имеющейся выборке, продемонстрировали следующие результаты: 86,3% оценили зависимость между образом педагога и их отношением к преподаваемой им дисциплине, как «да, влияет». 11,9% респондентов ответили, что образ педагога «влияет, но не значительно» на их отношение, в то время, как 1,8% респондентов ответили – «не влияет». Также, стоит сказать о том, что

исходя из потребностей данного типа студентов, можно выдвинуть предположение, что их посещаемость учебно–воспитательных мероприятий находится на высоком уровне.

Студент типа **«Моралист»** в некотором роде противоположен предыдущему типу, ибо вектор потребностей такого студента в педагоге направлен в другую сторону, а именно – личностную составляющую. Студент данного типа может отличаться меньшей исполнительностью и ответственностью за сделанный им выбор профессионального направления, что может повлиять на изменение выбора в дальнейшем. Оценивая в человеке, преимущественно, уровень развития личностных качеств, он и сам может обладать достаточно высоким уровнем их развития. Высоко ценит творческий потенциал личности. Вероятно, высокие оценки таких характеристик как: добродушие, эмпатия и милосердие, могут говорить о том, что такой студент рассчитывает на то, что педагог выслушает, поймет и простит допущенные недочеты или пропуски. Анализ оценок отношения студентов данной группы к учебной дисциплине показал следующие результаты: 92,4% опрошиваемых отметили, что образ педагога «влияет», тогда, как 6,2% указали – «влияет, но не значительно», а 1,2% – «не влияет». Исходя из данных результатов, можно сделать вывод о том, что данная группа больше подвержена влиянию негативного воздействия со стороны педагога.

Студентом третьего типа, выступает **«Утопист»**, для которого педагог воспринимается как пример для подражания и возможного стремления, возможно, основываясь на собственном опыте, либо как выдуманные и далекий от реальности идеал, которого человек лишь хотел бы повстречать. Исходя из оценок респондентов, принадлежащих к данному типу (9,4%), нельзя сказать точно о том, что человек сам старается усиленно расти по всем трем рассмотренных нами компонентах. Вероятнее всего, студент данного типа разделяет позиции других трех типов, но с наличием завышенных ожиданий, которые могут быть основаны на вдохновившем их единичном опыте, слепой вере в педагогическую профессию в совокупности с отсутствием у него

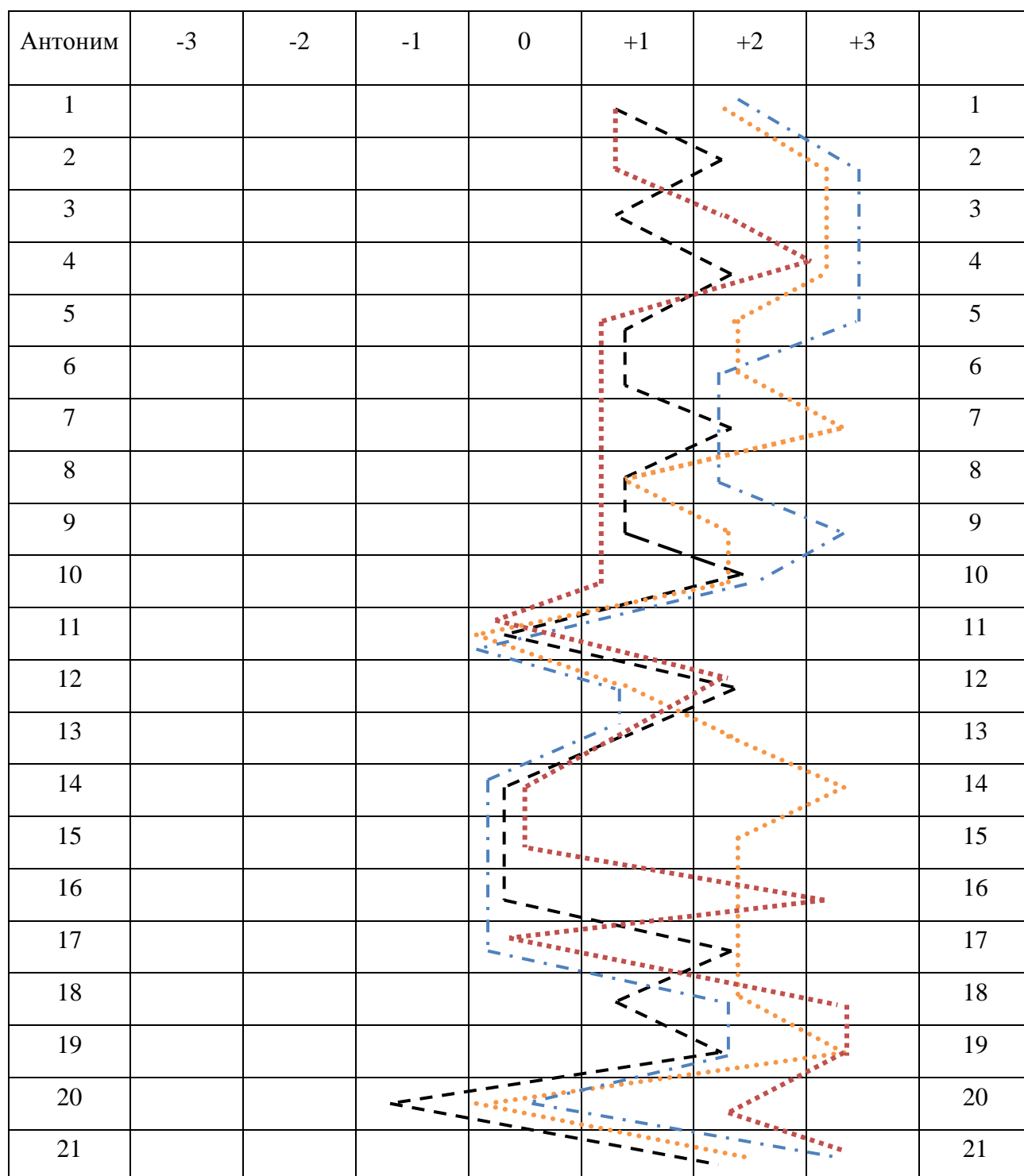
актуальной информации по определенному спектру вопросов. Стоит сказать о том, что среди респондентов наблюдаются такого рода результаты оценок отношения: 81,6% – «да, влияет», 10 – «влияет, но незначительно» и 8,4% – «не влияет».

Последним типом студентов, является – «**Гармоничный**» тип. Студента данного типа можно охарактеризовать, как личность, вероятнее всего обладающую не высокими способностями и потребностями в профессиональном направлении. Исходя из оценок респондентов данной группы, студенты любят, когда педагог отвлекается от регламента, что в свою очередь может быть напрямую связано с общительностью. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что студент хоть и готов работать во время учебно–воспитательных мероприятий, но не долго, и с чередованием нагрузки. Он высоко оценивает творческие способности педагога, вероятно быстрой утомляемости и не высокой активности, таким образом, он желает нивелировать данные особенности личности. Такой студент не против того, чтобы пропустить учебно–воспитательные мероприятия в некоторых объемах в надежде на милосердие и снисхождение педагога. Студент может проявлять себя как достаточно спокойной личностью, так и активной, но уже за пределами учебного заведения либо вне учебно–воспитательных мероприятий. Кроме того, студенты данного типа могут копить задолженности по пропущенным занятиям и выданным заданиям, стараясь ликвидировать их в последний момент, зачастую при помощи кого-то из сверстников либо покупая выполненную за него работу.

Оценки респондентов, относящихся к данному типу студентов по вопросу влияния образа педагога на отношение к учебной дисциплине следующие: 24,6% – «да, влияет», 53,9% – «влияет, но незначительно» и 21,5% – «не влияет».

Анализируя полученные результаты, «Гармоничный» тип обладает наибольшим количеством оценок по незначительному влиянию, а также по отсутствию влияния образа педагога на студента.

Результаты построения семантического профиля по каждому типу студентов



Где красным цветом, обозначен тип «эрудит».

Синим цветом, обозначен тип «моралист».

Оранжевым цветом, обозначен тип «утопист».

Черным цветом, обозначен «гармоничный тип».

Данная таблица была получена благодаря объединению всех представленных нами типов для получения семантических профилей, посредством сопоставления средних числовых значений по всем шкалам каждой из групп (типов).

По ней мы можем проследить некоторые общие позиции, в которых происходит пересечение всех отрезков, а именно: шкала под номером «11» характеризующая тембр голоса. В шкалах под номерами «14» и «15», служащие показателем для типа телосложения и внимательности в подборе одежды педагогом происходит пересечение трех из четырех отрезков, также стоит указать и номер «10» – уровень милосердия, где происходит такое же пересечение. Как мы видим, наибольшее количество совпадений в оценках респондентов, наблюдается в шкалах, относящихся к внешнему компоненту с указанным ими значением, равным «0». Данный результат можно интерпретировать следующим образом: для большинства выделенных типов, внешний компонент образа предпочитаемого педагога, несет в себе наименьшее влияние на восприятие студента.

После того, как нами были представлены семантические профили типов студентов, нам необходимо перейти к расчету семантического дифференциала.

Таблица 6

Результаты усреднения оценочных данных по каждому фактору и группе

Объекты	Факторы		
	Сценка	Сила	Активность
Эрудиты	+3	+1	-1
Моралисты	+2,5	+1,5	+1,5
Утописты	+2	+1	+2
Гармоничный	+1,5	-1	+2

Исходя из полученных величин и проведенного подсчета семантического дифференциала по формуле предложенной выше, выстраивается решетка близости (отдаленности) групп между собой.

Таблица 7

Матрица близости выделенных групп

	Эрудиты	Моралисты	Утописты	Гармоничный
Эрудиты	-	1,64	2,12	1,47
Моралисты	1,64	-	1,91	1,52
Утописты	2,12	1,91	-	1,83
Гармоничный	1,47	1,52	1,83	-

В полученных результатах мы видим, что самые близкие позиции наблюдаются у гармоничного типа с эрудитами и моралистами, тогда как наибольшая отдаленность зафиксирована у утопистов с эрудитами.

Говоря о процентном соотношении каждого типа в полученной выборке, результаты следующие:

Таблица 8

Процентное соотношение типов среди общей выборки студентов

Эрудиты	Моралисты	Утописты	Гармоничный
21,7 %	34,3 %	9,4 %	34,6 %

Говоря о взаимосвязи между образом педагога и отношением студентов к той или иной учебной дисциплине, в данном случае, необходимо рассмотреть оценки самих респондентов. В результате анкетирования, на вопрос о влиянии на студентов образа педагога, среди опрошенных: 88.7% респондентов отметили, что образ педагога на них «влияет», тогда, как 8.9% опрошиваемых указали, что «влияет, но не значительно», а оставшиеся 2.4% отметили, что «не влияет».

2.3. Методические рекомендации для педагогов

На основе анализа полученных результатов научно-исследовательской работы, мы имеем возможность выстроить определенный алгоритм для построения педагогом продуктивных отношений с каждым из выделенных типов студентов, которых он способен выделить в процессе взаимодействия со студентами, как во время учебно-воспитательных мероприятий, так и в свободное от занятий время.

В первую очередь, педагогу необходимо определиться с тем, какие типы студентов представлены в каждой из групп, с которыми он проводит педагогическую работу, а для этого, он должен обладать необходимым багажом теоретической информации и проявлять инициативу при проведении данного анализа группы, ставя перед собой цель – улучшение отношения студентов к учебной дисциплине и повышение эффективности педагогического взаимодействия в целом с группой. Далее, после проведенного им анализа и определения наиболее часто встречающихся типов, в нашем случае, это четыре типа, он способен установить на каких компонентах сформированного им образа ему необходимо сконцентрироваться с целью развития либо проявления при взаимодействии со студентами, тех или иных характеристик, для того чтобы нивелировать отрицательные моменты и усилить положительные стороны проводимой им работы. В результате, можно сформулировать следующие методические рекомендации.

1. Рекомендации для педагогов, взаимодействующих с типом студентов «Эрудит».

1) Корректирование образа педагога.

Педагогу, при работе с «эрудитами» стоит концентрироваться в первую очередь, на тех аспектах, которые оцениваются студентами данного типа, как наиболее значимые. Исходя из этого, можно сказать о том, что педагогу необходимо повышать общую и профильную эрудированность, ибо студенты данного типа заинтересованы в высокой квалификации педагога и его способности к передаче материала и организации учебного процесса в

нестандартной форме, которая могла бы поддерживать в них постоянный интерес. Также, студенты данного типа рассчитывают на справедливое и объективное оценивание их учебных успехов и достижений, исходя из этого, при работе со студентами, не желательно выделять кого-то одного как наиболее сильного. Конечно, не стоит забывать и о том, что речи необходимо также уделять должное внимание, вследствие того, что способность педагога к доступному разъяснению материала высоко ценится у эрудитов, для которых педагог расценивается как наставник, который должен передать отсутствующие у них знания и научить их применять на практике. Является не требовательным типом к развитию элементов, относящихся к внешнему компоненту.

2) Улучшение отношения студентов к учебной дисциплине.

– Необходимо строгое следование регламенту учебно-воспитательного мероприятия с минимальным количеством отвлечения от рассматриваемой темы.

– Применение творческого подхода в организации процесса обучения для повышения эффективности работы и включения в работу менее активных студентов.

– Предоставление свободы в высказывании собственного мнения.

2. Рекомендации для педагогов, взаимодействующих с типом студентов «Моралист».

1) Корректирование образа педагога.

При наличии в группе «моралистов», которых можно описать, как «личностей оценивающих личность», педагогу необходимо в большей степени концентрироваться на положительном раскрытии тех характеристик, что отвечают за развитие внутреннего компонент образа, такие как: эмпатия, общительность, дружелюбие и др. Проявляя их, как во время учебно-воспитательных мероприятий, так и вне их, педагог раскроется перед студентами не как функция с определенными обязанностями, а как личность, которая обладает индивидуальными особенностями и чертами, что в свою очередь способно оказать положительный эффект на взаимодействии. Кроме

того, не стоит забывать про развитие профессионального компонента и креативный подход, применяемый в обучении с целью повышения интереса к дисциплине. Является не требовательным типом к развитию элементов, относящихся к внешнему компоненту.

2) Улучшение отношения студентов к учебной дисциплине.

– Предоставление свободы в высказывании собственного мнения по рассматриваемому вопросу.

– Применение творческого подхода в организации процесса обучения с приоритетом на групповых формах работы, с целью проявления инициативы и раскрытия потенциала студентов.

– Предоставление возможности узнать о педагоге больше (интересы, хобби, собственное отношение по тем или иным вопросам).

3. Рекомендации для педагогов, взаимодействующих с типом студентов «Утопист».

1) Корректирование образа педагога.

По результатам исследования, наличие среди респондентов третьего типа – «утопистов» достаточно низко, но такие студенты хоть и в крайне малых количествах, но могут присутствовать в учебных группах. Для них, педагог должен быть примером для подражания, который стремился бы достичь идеального баланса в развитии всех компонентов личности, но преимущественно личностного и профессионального. При работе с данным типом, необходимо понимать, что подобное восприятие роли педагога достаточно сильно отличается от двух предыдущих, а в некоторой степени, не соответствует современным реалиям, в которых педагогу может не хватать времени для достаточной концентрации на развитии каких-либо характеристик личности, особенно относящихся к внешнему компоненту. В дополнении к этому, требование о наличии высокого уровня развития как внутреннего, так и профессионального компонентов, в равной степени, можно охарактеризовать, как утопическое, ибо может встречаться довольно редко. Исходя из этого, педагогу стоит принимать вышесказанное во внимание, но концентрироваться

необходимо именно на развитии внутреннего и профессионального компонентов, вследствие того, что их развитость имеет приоритетное значение в процессе взаимодействия и обучения студентов.

2) Улучшение отношения студентов к учебной дисциплине.

- Ориентация на совершенствование профессионального и внутреннего компонентов преимущественно и развитие внешнего компонента в меру имеющихся возможностей.
- Предоставление возможности узнать больше информации о педагоге (интересы, хобби и т.д.) с целью раскрытия себя как личности студенту.
- Создание и поддержание коллегиальных отношений в группе.

4. Рекомендации для педагогов, взаимодействующих с типом студентов «Гармоничный».

1) Корректирование образа педагога.

Последним выделенным типом студентов, является «гармоничный». Студенты данного типа либо наиболее объективно оценивают устройство современного общества и роль загруженного педагога в нем, либо основываются на собственном опыте работы с педагогами, принимают уникальность личности и не претендуют на высочайшие показатели развития по всем возможным направлениям. При работе с данными типом студентов, педагогу важно помнить о том, что идеальной в данном случае будет являться схема: «все должно быть в меру». Педагогу, в данном случае, необходимо также, преимущественно, концентрироваться на развитии внутреннего и профессионального компонентов образа. Особенно на применении творческого подхода при организации учебно-воспитательных мероприятий, профильной эрудированности. Стоит помнить о предоставлении возможности студенту высказать собственное мнение, даже при условии, что оно отличается от мнения педагога. Является не требовательным типом к развитию элементов, относящихся к внешнему компоненту.

2) Улучшение отношения студентов к учебной дисциплине.

- Применение творческого подхода в организации процесса обучения для включения в работу максимального числа студентов данного типа, с целью: заинтересовать и повысить эффективность усвоения материала студентом.
- Особое внимание на поддержание дисциплины как во время учебно-воспитательных мероприятий, так при сборе задаваемого материала с целью минимизации накопления невыполненного материала студентом.
- Допущение моментов отвлечения от рассматриваемой темы с целью минимизации перенапряжения у студентов данного типа.
- Создание неформальной, дополнительной поощрительной системы внутри группы за посещение мероприятий и выполнение необходимого норматива.

Данный алгоритм действий, способен оказать положительное влияние на выстраивании конструктивных отношений между педагогом и студентами, при условии, если педагог акцентирует свое внимание на развитии вышеупомянутых характеристик образа.

Опираясь на результаты проведенного нами исследования, в целях помощи педагогическому составу, стоит отметить, что по оценкам респондентов всех групп, в совокупности, студенты отдают наибольшее предпочтение уровню развития профессионального и внутреннего компонентов в различном соотношении друг к другу.

Каждый выделенный тип студентов положительно оценивает способность педагога к выстраиванию конструктивного диалога на основе эмпатии, толерантности и расположенности педагога к общению. Кроме того, по средним показателям, все они достаточно высоко оценивают способности к передаче знаний, как по профильному, так и междисциплинарному направлениям, а также организацию учебного процесса посредством применения в нем творческого подхода. Исходя из этого, в качестве методической рекомендации, педагогическому составу можно посоветовать следующее:

– Не бояться применять творческий подход при работе со студентами любого типа, ведь это способно подстегнуть в них интерес.

– Не стоит ограничиваться обладанием и демонстрацией лишь профильной эрудиции, необходимо владеть и проявлять широкие общие знания и интерес к тому или иному направлению, что в свою очередь, может положительно сказаться на улучшении отношений как в педагогу, так и к дисциплине.

Не все из респондентов сходятся в оценке, которая касается строгости следования регламенту во время учебно-воспитательных мероприятий, исходя из этого, для достоверности, педагогу необходимо понимать, студенты каких типов посещают организованные им мероприятия.

– Также, педагогу не стоит концентрироваться на внешнем компоненте слишком сильно, так как в результате эксперимента, мы наблюдаем, что при средних показателях, самой высокой оценки, чаще всего, достигает характеристика речи педагога, а именно – дикция, нежели тип телосложения и внимательность к подбору одежды.

На вопрос о том, какие характеристики личности педагог не должен проявлять, как в ходе проведения учебно-воспитательных мероприятий, так и за их пределами, респонденты отметили следующее: эгоцентризм, агрессию, непостоянство, излишнюю консервативность.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В ходе проведенного нами экспериментального исследования, в котором участвовало на первом этапе – 35 респондентов, которыми выступили студенты Тюменского государственного университета, в результате которого, удалось сформировать матрицу личностных конструкторов, состоящую из 21 шкалы, которая была подвергнута факторному анализу, с целью определения трех необходимых для следующего этапа факторов с несущими нагрузками по каждому из них. После проведенного нами ранжирования конструкторов при помощи статистических инструментов, удалось установить наиболее и наименее значимые из них.

Основываясь на полученном перечне конструкторов, распределенным по значимости в оценках респондентов, во время проведения второго этапа исследования с участием уже значительно большей выборки, состоящей их 547 респондентов, была выделена типология студентов высших учебных заведений, состоящая из четырех типов, именуемых, как: «эрудиты», «моралисты», «утописты» и «гармоничный тип». Каждый из которых, был проанализирован и проинтерпретирован, с целью формирования методических рекомендаций для педагогов с целью корректировки их образа и улучшения проявляемого отношения студентов к учебной дисциплине по каждому из выделенных нами типов.

Благодаря усреднению оценочных величин по каждой полученной шкале в каждой из групп, нам удалось выстроить семантические профили и определить близость (разность) между каждой из них через вычисление семантического дифференциала по выбранной нами методике. В результате, мы установили, что наиболее близкие позиции наблюдаются между группой гармоничного типа и эрудитов с моралистами, в то время, как наибольшая отдаленность зафиксирована между утопистами и эрудитами.

В процессе оценивания респондентами представленных личностных конструкторов, они определяют, в первую очередь, субъективное отношение к той или иной характеристике образа, а если рассматривать весь полученный

семантический профиль по каждой группе, который складывается из понимания и субъективной оценки респондента по каждой шкале, то можно сделать вывод о том, что отношение к дисциплине формируется, в качестве одного из факторов, через уровня взаимодействия между субъектами образовательного процесса, успешность которого, в той или иной степени, определяется развитием каждого из представленных нами компонентов образа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведения научно–исследовательской работы, этап теоретического анализа включал в себя следующее: проведение анализа проблемы и рассмотрения таких лексических единиц, как «образ» и «имидж», определение содержания и особенностей каждой из них, рассмотрение различных подходов к определению структуры образа педагога и выделению типологии студентов высшего образования, охарактеризовано понятие «отношение» и разобраны факторы, способные оказывать влияние на него.

Было установлено, что образ рассматриваемого нами субъекта выстраивается из нескольких обязательных составляющих: внутренней, внешней, профессиональной. Выделение типологии студентов на основании собственных критериев, позволит педагогам скорректировать собственный образ и улучшить отношение к учебной дисциплине. Образ педагога, выступает в качестве одного из факторов, влияющих на отношение студентов к учебной дисциплине.

В ходе проведения экспериментальной части исследования, удалось выделить матрицу личностных конструкторов и провести массовое анкетирование, по результатам которого была выделена и проинтерпретирована типологии студентов на основе их предпочтений в уровне развития компонентов образа педагога. Также, были сформулированы методические рекомендации педагогам по работе с каждым из типов студентов либо с целью корректировки образа либо для улучшения отношения студентов к учебной дисциплине.

Стоит сказать и о том, что подвергая анализу педагога как субъекта педагогического взаимодействия, студенты отмечают прежде всего те элементы образа, что характеризуют его как субъекта межличностного общения, то есть: его отношение к личности студента, способность вести конструктивный диалог с группой, умение аргументировать и корректировать, способности к передаче знаний и организации процесса обучения в целом и т.д. Уровень развития данных элементов способен оказывать влияние на отношение студентов к

учебной дисциплине, повышая тем самым эффективность взаимодействия между педагогом и студентом. Исходя из этого, результаты педагогической деятельности напрямую зависят от того, насколько педагог способен организовать, поддерживать и развивать межличностные отношения со студентами через развитие самого себя. В таком случае, отношение к дисциплине определяется характером взаимоотношений с педагогом.

Таким образом, подводя итоги проделанной научно-исследовательской работе, можно сделать вывод о том, что полученный комплекс теоретических и экспериментальных данных по данному исследованию содержит решение научной проблемы, определяемой выбранной нами тематикой. Все вышесказанное может свидетельствовать о том, что выдвинутая нами гипотеза нашла своей подтверждение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Архангельский С.А. Лекции по теории обучения в высшей школе [Текст]. – М.: Высшая школа, 1976. – 385 с.
2. Бекетова Е.А. Формирование профессионального имиджа будущего учителя технологии и предпринимательства [Текст]. – Армавир, 2006. – 174 с.
3. Богословец Л.Г. Формирование имиджа современного педагога [Текст] // Управление дошкольным образовательным учреждением. – 2013. – №3 – С. 117 – 120.
4. Большая советская энциклопедия (3-е изд.) [Текст] / Глав. ред. А. М. Прохоров. – М.: Эксмо, 2008. – 672 с.
5. Васюкова И.А. Словарь иностранных слов [Текст]. – М.: АСТ-ПРЕСС, 1998.
6. Ведерникова Л.В. Профессионально-педагогические задачи и способы их решения. Практикум: учебное пособие [Текст] / Л. В. Ведерникова, О. Г. Бырдина, О. А. Поворознюк. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П. П. Ершова, 2014. – 171 с.
7. Воробьева А.В. Личность учителя в системе межличностных отношений классного коллектива [Текст]. – М., 1986.
8. Гаджиева У.Б. Социально-психологические особенности студенческого возраста [Текст] // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. Часть II. – Новосибирск: СибАК, 2013.
9. Гримоть А.А., Шоцкий П.П. Педагогический профессионализм [Текст]. – Минск: БДПУ, 1996. – 128 с.
10. Даль В.И. Толковый словарь русского языка [Текст]. – М.: АСТ, 2018. – 736 с.
11. Донская Л.Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы [Текст]: Дисс. ... канд. псих. наук: – Ставрополь, 2004. – 212 с.
12. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психология высшей школы: особенность деятельности студентов и преподавателей вуза [Текст]. – Минск: Изд-во БГУ, 1978. – 319 с.

13. Емельянова И.Н. Возрастная педагогика: учебное пособие. – Тюмень, Издательство Тюменского государственного университета, 2013. – 140 с.
14. Жарикова Л.И. Формирование профессионального имиджа современного учителя [Текст] // Имиджелогия 2005: Материалы Третьего Международного симпозиума по имиджелогии / под ред. Е. А. Петровой. – М.: РИЦ АИМ, 2005. – 199 с.
15. Зверинцев А.Б. Коммуникационный менеджмент. Рабочая книга менеджера PR [Текст]. — Санкт-Петербург: Изд-во Буковского, 1995. – 267 с.
16. Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М., 1999. – 480 с.
17. Иванько Т.А. Имидж педагога: методические рекомендации [Текст]. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. – 31 с.
18. Ильязова М.Д. Компетентность, компетенция, квалификация – основные направления современных исследований [Текст] // Профессиональное обр. Столица. – 2008. – №1. – С. 42 – 45.
19. Калюжный, А.А. Содержание профессиональной подготовки учителя к нравственному воспитанию школьников: учеб. пособие [Текст]. – Алматы: АГУ им. Абая, 1994. – 69 с.
20. Карпенко Л.А. Краткий психологический словарь [Текст]. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
21. Келли Дж. Психология личности. Теория личных конструктов [Текст]. – СПб., Речь, 2000. – 249 с.
22. Ковалева В.В. Студент и преподаватель глазами друг друга [Текст] // Высшее образование в России. – 1996. – № 3. – С.52 – 56.
23. Кожевникова О.В., Вьюжанина С.А. Психосемантика. Метод семантического дифференциала: учебно-методическое пособие для студентов высших учеб. Заведений [Текст]. – Ижевск: Удмуртский университет, 2016. – 120 с.
24. Коломинский Я.Л. Психология педагогического взаимодействия: учеб. пособие [Текст] / Под. ред. Я.Л. Коломинского. – Спб.: Речь, 2007. – 240 с.

25. Кондратьев С.В. Типологические особенности педагогического взаимодействия [Текст] // Вопросы психологии. – 2004. – № 4. – С. 130 – 137.
26. Константинова В.Г. Феномен имиджа в научных исследованиях [Текст] // Психология. – Кострома: Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. №4. – С. 221 – 225.
27. Корепанова Е.В. Педагогическая психология: учебное пособие [Текст]. – Тамбов: Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина, 2007. – 285 с.
28. Краткий психологический словарь [Текст] / под ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 512 с.
29. Крутецкий В.А. Основы педагогической психологии [Текст]. – М.: Просвещение. 1972. – 253 с.
30. Крушельницкая О.Б. Условия эффективности перцептивного общения преподавателя со студентами [Текст] // Психологическая наука и образование. – 2003. – № 3. – С. 48 – 51.
31. Крысько В.Г. Психология и педагогика: Курс лекций [Текст] / В.Г.Крысько. – 3-е изд. – М.: Омега – Л., 2005. – 336 с.
32. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения [Текст]. – М., 1990. – 230 с.
33. Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя [Текст]. – Л., 1985.
34. Кулаков А.П. Измерение в социологии : учеб. пособие [Текст] / А. П. Кулаков; Новосиб. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2005. – 124 с.
35. Маркова А.К. Психология труда учителя: Кн. для учителя [Текст]. – М.: Просвещение. 1993. – 192 с.
36. Маркова А.К. Психология профессионализма [Текст]. – М., 1996. – 312 с.
37. Мижериков В.А., Ермоленко М.Н. Введение в педагогическую профессию: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений [Текст]. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 268 с.

38. Митина, Л.М. Психология профессионального развития учителя: учебно-методическое пособие [Текст] / Л.М. Митина. – Москва: МПСИ, 1998. – 200 с.
39. Мурзина С.М. Психология и типология личности студента [Текст] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – №1. – С. 307 – 314.
40. Недбаева С.В. Современный педагог: общая психология: учебно-методическое пособие [Текст] / Под ред. С.В. Недбаева, А.В. Качалова, И.А. Твелова. – М.: РУСАЙНС, 2016. – 274 с.
41. Нижегородцева Н. В. Индивидуальные особенности и типология студентов с разным уровнем самоотношения и социального интеллекта [Текст] // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского. – 2017. – №4. – С. 202 – 207.
42. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст]. – М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. – 736 с.
43. Основы педагогического мастерства: Учеб. пособ. для пед. спец. высш. учеб. заведений [Текст] / И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.Н. Тарасевич и др.; Под ред. И.А. Зязюна. – М.: Просвещение, 1989. – 302 С.
44. Панасюк А. Ю. Формирование имиджа: стратегия, психотехнологии, психотехники [Текст]. – М.: ОМЕГА-Л, 2008. – 266 с.
45. Панасюк А.Ю. Имидж. Энциклопедический словарь [Текст]. – М.: Рипол Классик, 2007. – 767 с.
46. Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика [Текст]. – СПб., 2007. – 352 с.
47. Панфёров В. Н., Микляева А. В., Румянцева П. В. Основы психологии человека [Текст]. – СПб., 2009. – 432 с.
48. Педагогика и психология высшей школы [Текст]. – Ростов н/Д: «Феникс», 2002. – 544 с.

49. Педагогический словарь. Загвязинский В.И., Закирова А.Ф. и др [Текст]. – М.: 2008. – 352 с.
50. Перельгина Е. Б. Психология имиджа: Учебное пособие [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 223 с.
51. Петрова Е.А., Шкурко Н.М. Имидж учителя в современной России [Текст]. – М., 2006. – 101 с.
52. Петрова А. А. Имидж и судьба человека: Учебное пособие [Текст]. – М.: Владос, 2015. – 289 с.
53. Подласый И.П. Педагогика: учебник для бакалавров [Текст] / И. П. Подласый. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2012. – 574 с.
54. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь [Текст]. – М.: Советская энциклопедия, 2002. – 1632 с.
55. Русская Е.В. Имидж современного педагога [Текст] // Мир образования. – 1995. – № 1. – С. 90 – 91.
56. Скорик А. П. Социальные потенциалы личных поведенческих реакций студенчества [Текст] // Власть. – 2015. Том. 23. – № 7. – С. 109 – 115.
57. Сластенин В.А. Педагогика. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений [Текст]. – М.: Издательский центр "Академия", 2002. – 576 с.
58. Тарарухина М.И., Ионцева М.В. Техника репертуарных решеток Дж. Келли [Текст] // Социология, 1997. – № 8. – С. 114 – 138.
59. Тарасенко Н.А. Формирование индивидуального имиджа будущего учителя [Текст]: Дисс. ... канд. пед. наук. — Оренбург, 2002. – 173 с.
60. Татарина Н.В. О понятии "имидж" и его отличии от сходных с ним понятий "образ", "репутация", "стереотип" [Текст] // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2009. – № 2 (4). – С. 252 – 255.
61. Философия: словарь основных понятий и тесты по курсу «Философия»: учебное пособие [Текст]. – Кемерово, 2008. – 486 с.
62. Харламов И.Ф. Педагогика [Текст]. – М.: Гардарики, 1999. – 520 с.

63. Черепанова В.Н. Введение в педагогическую имиджелогияю. Учебное пособие / Под ред. А.А. Макадени, М.И. Самойловой. – Тобольск, 2008. – 194 с.
64. Шингерей Т.А. Кому быть педагогом? [Текст] // Народное образование, 1994. – № 4. – С. 56 – 62.
65. Шишкина М. А. Паблик рилейшнз в системе социального управления [Текст]. – СПб.: Изд-ва «Паллада-медиа» и СЗРЦ «РУСИЧ», 2002 – 444 с.
66. Якушева С.Д. Педагогический имидж современного преподавателя высшей школы [Текст] // «Актуальные проблемы педагогики и психологии» (Часть I): материалы международной заочной научно-практической конференции от 23 ноября 2011 года. – Новосибирск: Изд. «Сибирская ассоциация консультантов», 2011. – С. 71 – 82.
67. Аксельрод А.П. Профессиональный имидж учителя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib//docs/konf2/pedagogika.dog> (дата обращения: 24.03.2019).
68. Воронина О. А. Диагностика отношения студентов к учебной деятельности [Электронный ресурс] // Вестник ВятГУ., 2008. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-otnosheniya-studentov-k-uchebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 09.04.2019).
69. Дарижапова М. Н. К вопросу об отношении и самоотношении [Электронный ресурс] // Вестник БГУ., 2015. – №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-otnoshenii-i-samootnoshenii> (дата обращения: 08.04.2019).
70. Емельянова И. Типология студентов и воспитательный процесс [Электронный ресурс] // Высшее образование в России, 2007. – №3. – С. 170 – 172. –Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-studentov-i-vospitatelnyu-protsess> (дата обращения: 24.02.2019).
71. Колесникова Л.Н. Профессиональный имидж современного преподавателя [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ., 2011. – №6. – Режим

- доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnyy-imidzh-sovremennogo-prepodavatelya> (дата обращения: 23.03.2019).
72. Мешков Н.И. Некоторые особенности учебно-познавательной и профессионально-педагогической деятельности [Электронный ресурс] // Вестник МГУ., 1992. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-uchebno-poznavatelnoy-i-professionalno-pedagogicheskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 15.03.2019).
73. Мешков Н.И. Отношение к учебным предметам как фактор учебной успеваемости и подготовки будущего учителя [Электронный ресурс] // Вестник МГУ., 1994. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-k-uchebnym-predmetam-kak-faktor-uchebnoy-uspevaemosti-i-podgotovki-buduschego-uchitelya> (дата обращения: 15.03.2019).
74. Стырова Е.А. Образ современного педагога глазами участников образовательного процесса [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский образовательный вестник. 2018. – №4 – 5. – С. 12 – 15. –Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-sovremennogo-pedagoga-glazami-uchastnikov-obrazovatel'nogo-protsesssa> (дата обращения: 20.02.2019).
75. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/16334> (дата обращения 22.12.2018).

1	Высокий тембр голоса							Низкий тембр голоса
12	Неразборчивая речь							Отчетливая речь
13	Быстрый темп речи							Неторопливый темп речи
14	Безответственно относится к подбору одежды							Щепетильно относится к подбору одежды
15	Худоба/Полнота							Атлетизм
16	Отсутствие организаторских способностей							Наличие организаторских способностей
17	Не воспринимает критику							Относится к критике адекватно
18	Низкий уровень общей эрудированности							Высокий уровень общей эрудированности
19	Низкий уровень профильной эрудированности							Высокий уровень профильной эрудированности
20	Постоянно отвлекается от регламента							Строго следует регламенту
21	Отсутствие творческого подхода							Применение творческого подхода

АНКЕТА ДЛЯ СТУДЕНТОВ

Уважаемый участник исследования!

Целью данного исследования выступает изучение силы влияния составляющих образа педагога на Ваше отношение к преподаваемой им дисциплине и эффективность обучения в целом.

Просим вас оценить образ педагога по представленной ниже 21 шкале антонимов с учетом семибалльной шкалы (-3 -2 -1 0 +1 +2 +3), где -3 – наибольшая степень выраженности левого определения, +3 – наибольшая степень выраженности правого определения, промежуточные позиции (-2 -1 и +1 +2) означают меньшую степень выраженности данных качеств, 0 – если Вы затрудняетесь отнести какое-либо понятие к правому или левому полюсу.

Исследование является анонимным, но мы просим Вас заполнить следующие поля:

Университет _____

Направление _____

Курс _____

Ваш возраст _____

Заранее благодарим Вас за помощь!

№	Полюс различия	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	Полюс сходства
1	Небрежный								Пунктуальный
2	Враждебный								Дружелюбный
3	Равнодушный								Эмпатийный
4	Несправедливый								Справедливый
5	Безответственный								Добросовестный
6	Суетливый/ вспыльчивый								Спокойный
7	Молчаливый								Общительный
8	Беспринципный								Принципиальный
9	Эгоцентричный								Толерантный
10	Мстительный								Милосердный
11	Высокий тембр голоса								Низкий тембр голоса

12	Неразборчивая речь								Отчетливая речь
13	Быстрый темп речи								Неторопливый темп речи
14	Безответственно относится к подбору одежды								Щепетильно относится к подбору одежды
15	Худоба/Полнота								Атлетизм
16	Отсутствие организаторских способностей –								Наличие организаторских способностей
17	Не воспринимает критику								Относится к критике адекватно
18	Низкий уровень общей эрудированности								Высокий уровень общей эрудированности
19	Низкий уровень профильной эрудированности								Высокий уровень профильной эрудированности
20	Постоянно отвлекается от регламента								Строго следует регламенту
21	Отсутствие творческого подхода								Применение творческого подхода

Просим вас дать оценку следующему утверждению.

Выберите один из вариантов ответа:

- 1. Да, влияет;*
- 2. Влияет, но не значительно;*
- 3. Не влияет.*

При взаимодействии с педагогом, оказывает ли на вас влияние его образ? (включает в себя: индивидуальные качества личности, темперамент, профессиональную компетентность, внешние характеристики личности – тип телосложение, характеристики речи, выбор одежды и др.) _____

Просим вас ответить на вопрос.

Выберите один из вариантов ответа:

- 1. Да, влияет;*
- 2. Влияет, но не значительно;*
- 3. Не влияет.*

Влияет ли образ педагога на ваше отношение к преподаваемой им учебной дисциплине? _____

Просим вас ответить на вопрос:

Назовите качества личности, которые педагог никогда не должен проявлять как во время, так и вне проведения учебно-воспитательных мероприятий? _____