

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономической теории и прикладной экономики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой
д-р экон. наук, профессор

 И.А. Лиман
«__» _____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

38.04.01 Экономика

Магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Выполнил работу
Студент 2 курса очной формы
обучения



Мандриченко
Анна
Андреевна

Научный руководитель
д-р экон. наук, профессор



Мильчакова
Наталья
Николаевна

Рецензент
канд. экон. наук, доцент ТИУ



Новоселова
Оксана
Евгеньевна

г. Тюмень, 2019

Работа выполнена на кафедре экономической теории и прикладной экономики
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Экономика»,
магистерская программа «Экономика и правовое регулирование»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № _____
оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.....	6
1.1. Природа и сущность понятия «конкурентоспособность»	6
1.2. Системообразующие элементы конкурентоспособности на макро, мезо и микроуровнях экономики.....	16
1.3. Содержание и критерии конкурентоспособности АПК.....	22
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА МЕЗОУРОВНЕ.....	32
2.1. Анализ существующих методик оценки конкурентоспособности отрасли.....	32
2.2. Предложенная методика оценки конкурентоспособности АПК.....	41
ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	54
3.1. Нормативно-правовой и развития АПК Тюменской области.....	54
3.2. Анализ развития АПК Тюменской области за период 2013 - 2017 гг.....	58
3.3. Апробация методики оценки конкурентоспособности АПК Тюменской области.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	97
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	98
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	99

ВВЕДЕНИЕ

Конкуренция — современный и цивилизованный способ регулирования в условиях рыночной экономики. Непосредственными участниками конкурентной борьбы выступают предприятия, которые являются частью отраслей или отраслевых комплексов. Таким образом, конкуренция распространяется на мезо уровень экономики, более крупные образования — отрасли и комплексы — конкурируют друг с другом в национальном масштабе за инвестиции, более производительные трудовые кадры и другие ресурсы.

Цель: оценка конкурентоспособности регионального АПК. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) определить понятие и критерии конкурентоспособности как экономической категории;
- 2) выявить специфику деятельности АПК;
- 3) рассмотреть существующие методики оценки отраслевой конкурентоспособности;
- 4) уточнить существующие методики оценки конкурентоспособности АПК и апробировать предложенную методику;
- 5) оценить степень решения проблемы повышения конкурентоспособности АПК посредством государственных программ, действующих в регионе.

Объектом исследования является функционирование регионального комплекса АПК. Предмет — совокупность отношений, складывающихся в процессе функционирования АПК в условиях конкуренции.

К элементам научной новизны работы можно отнести:

- 1) предложенную методику оценки конкурентоспособности АПК, разработанную с учётом недостатков уже существующих методик конкурентоспособности отрасли;
- 2) оценку целесообразности направлений реализуемых государственных программ по повышению конкурентоспособности АПК.

Информационно-аналитическая база работы содержит научную литературу, исследования и публикации современных ученых, научные доклады и статьи, доклады и материалы аналитических обзоров и базы данных международных экономических организаций.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии теоретической базы в области понятия конкурентоспособности АПК на региональном уровне. Практическая значимость работы заключается в разработке методики оценки конкурентоспособности регионального АПК, а также разработке рекомендаций по её увеличению.

В первой главе рассмотрены теоретические положения о сущности понятия конкурентоспособности как экономической категории. Рассмотрена история возникновения понятия в трудах учёных-экономистов, эволюция его развития, а также раскрыта сущность для каждого из уровней рассмотрения: конкурентоспособность страны, региона, отрасли или предприятия. В работе раскрыта сущность теоретических положений по теме конкурентоспособности таких авторов как А.Смит, Д.Рикардо, Э.Хекшера, Б.Олина, М.Портера. Проанализированы труды отечественных экономистов: Ю.Таранухи, О.Беленова, С.Артёмовой, М. Савельевой, Г. Антонова.

Во второй главе рассмотрены существующие методики оценки конкурентоспособности отрасли: М.Портера, Г. Антонова, А.Томпсона и А.Стрикленда, Р. Фатхутдинова, Н.Шишкиной. Выявлены достоинства и недостатки каждой из методик, оценена их степень того, насколько она подходит для оценки АПК региона. Кроме того, разработана собственная модель оценки с учётом выявленных недостатков.

В третьей главе проанализирован АПК Тюменской области с точки зрения сравнения со средними по России показателями, выявлены проблемы АПК. Апробирована собственная методика оценки конкурентоспособности, сформирована характеристика Тюменского АПК в «зеркале» региональных сравнений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

1.1. Природа и сущность понятия «конкурентоспособность»

Функционирование современных участников рынка слабо можно представить вне контекста конкуренции. Без поправки на специфику отрасли, производители всегда вступают в конкурентные отношения за разделение рынков сбыта, получение дополнительного объёма потребителей или нового пути получения дохода.

Таким образом, конкуренцию определяют, как состязание между производителями товаров или услуг, а в общем случае - между любыми экономическими субъектами; борьбу за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли, других выгод. Конкуренция представляет собой цивилизованный механизм отбора и регулирования в рыночной экономике [38].

Для того, чтобы выдерживать натиск борьбы за новые рынки или дополнительные источники прибыли, экономические агенты должны иметь конкурентные преимущества перед своими конкурентами, или обладать конкурентоспособностью.

Конкурентоспособность — свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений [22].

Среди экономистов конкурентоспособность фигурирует как внутренняя характеристика субъекта – это способность наиболее эффективно распределять ресурсы, грамотно проводить маркетинговую политику, обеспечивать высокое качество продукции, использовать собственные конкурентные преимущества. Приводят, например, такие определения конкурентоспособности как наличие свойств субъекта, которые предоставляют ему возможность осуществлять

действия, благодаря которым он может одержать победу в конкурентной борьбе [3].

Также определяют, как способность вести деятельность с выгодой для себя, которое выражается в получении такого количества прибыли, которое достаточно для финансирования увеличения эффективности производства, совершенствования продукции и стимулирования производительности труда [2].

Понятие другого, более широкого свойства даёт Артёмов С.А. Она определяет конкурентоспособность как «более привлекательное по сравнению с товарами-заменителями соотношение совокупности качественных характеристик товара и затрат на его приобретение» [2].

Несмотря на то, что понятие дано для товара, мы можем, используя принцип, перефразировать его для других субъектов – сделать его более общим. По сути речь идёт об эффективности: быть конкурентоспособным значит производить с наибольшей отдачей и наименьшими издержками.

Таким образом, экономисты определяют конкурентоспособность как имманентное свойство товара или субъекта, которое увеличивает его шансы на выигрыш в конкурентной борьбе.

Тарануха Ю.В. призывает рассматривать конкурентоспособность шире своих коллег: как на явление производное от конкуренции, он представляет её в том числе как «форму выражения отношений соперничества, реализуемых посредством борьбы» [32]. Он видит конкуренцию помимо прочего как борьбу за созданную стоимость, и конкурентоспособность как способность перераспределять её в свою пользу. Возможность создать большую добавленную стоимость возникает вследствие более эффективной работы субъекта.

Исследователи в работах приводят сравнительный свод определений конкурентоспособности и на их основе выделяют критерии этого явления [7]:

- 1) удовлетворённость потребителей;
- 2) экономический рост – субъект наращивает свои объёмы как в среднерочной, так и в долгосрочной перспективе;
- 3) эффективность использования ресурсов;

4) реализован конкурентный потенциал, использовано конкурентное преимущество;

5) высокое качество продукции.

Тарануха Ю.В. выделяет источники конкурентоспособности, согласно выдвинутой им трактовке этого понятия [32]:

1) знание, умение и опыт производства высокой производительной ценности;

2) возможность эффективно задействовать ресурсы;

3) навык реагирования на перемены;

4) умение выстраивать взаимоотношения с другими участниками рынка;

5) умение предвидеть изменения на рынке с точки зрения смены стратегии.

Также авторами приводятся характеристики конкурентоспособности [2]:

1) относительность. Оценка уровня конкурентоспособности субъекта представляется целесообразной только в сравнении с подобным показателем другого субъекта или же в динамике. Другими словами, конкурентоспособность трудно вообразить как абсолютную категорию. Исключения касаются только конкурентоспособности уникальных товаров, для которых не найдётся товаров-заменителей;

2) конкретность. Для каждого из субъектов определяются специфические факторы конкурентоспособности, которые необходимо рассматривать через призму условий, в которых функционирует субъект. Факторы не могут быть универсальными для всех. Влияние каждого из факторов меняется из-за условий, стадий развития, который проходит субъект или товар. Конкуренция – это понятие из внешней среды, поэтому факторы, влияющие на способность этой конкуренции противостоять или держать в ней удар, тоже должны рассматриваться через призму внешних условий среды.

3) динамичность. Еще одной характеристикой конкурентоспособности, тесно связанной с характеристикой конкретности, является ее динамичность, относительная быстрота процессов ее протекания. Существует огромное количество факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность

предприятий-товаропроизводителей, отраслей, национальной экономики в целом.

Воздействие одних факторов носит однонаправленный, других — разнонаправленный или противоположно направленный характер. Одни факторы имеют длительный, другие — кратковременный характер, третьи — случайный характер. Увеличивается воздействие одних факторов, снижается или прекращается влияние других. В силу сказанного представляется очень сложной оценка проявления всей совокупности факторов воздействия на конкурентоспособность, причем именно в динамике, а не в статике.

В литературе выделяются следующие факторы конкурентоспособности, выделенные по этапам общественного развития, перечисленные в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Этапы развития факторов конкурентоспособности по этапам развития общества

Этап развития общества	Этап развития конкурентоспособности	Фактор конкурентоспособности
Традиционное	Эксплуатация ресурсов	Природные ресурсы
Индустриальное	Экстенсивное использование ресурсов с применением «интенсивных» методик	Оборудование, инвестиции
Информационное	Современные факторы, производство инноваций	Современные технологии

Источник: [3]

Рассмотрим поподробнее каждую из стадий развития и факторы конкурентоспособности соответственно.

Первый этап — стадия «традиционного» общества, которая характеризуется в основном «первичной» сферы хозяйства, при этом экономика страны основывается на сельском хозяйстве, рыболовстве, добыче полезных ископаемых, в том числе газа и нефти.

Второй этап — «индустриальное» общество, в котором преобладает «вторичная» сфера хозяйства, т.е. промышленность. При этом индустриальный сектор носит прежде всего производящий характер, а энергия и производительные силы используются для изготовления товаров.

Третья стадия — это «постиндустриальное» общество, в котором преобладает «третичная», т.е. интеллектуальная сфера экономической деятельности. Постиндустриальный сектор становится своеобразной «надстройкой» над обрабатывающим, именно здесь происходит обмен информацией и знаниями, а также создание основных ценностей. В такой экономике знание представляется полноценным товаром, который возможно купить и продать, кроме этого, знание становится одним из основных факторов производства.

Надо сказать, для некоторых стран характерен традиционный этап развития даже в современных условиях. Стадия развития помимо прочего определяется величиной ВВП на душу населения.

На первом этапе экономической эволюции (для стран с низким уровнем дохода на душу населения) конкуренция между странами ведется на основе мобилизации таких производственных факторов, как земля, сырьевые ресурсы и неквалифицированный труд, выступающих основным условием экономического роста. Центральным инструментом конкурентной борьбы для этих стран является низкая экспортная цена, а основное развитие осуществляется через экспроприацию собственности, работе ресурсов «на износ», вовлечению новых видов ресурса.

На втором этапе конкуренция между странами происходит на уровне инвестиций и инвестиционной политики. Экономический рост этих стран напрямую зависит от уровня и характера инвестиций. На этом этапе более конкурентоспособной является такая экономика, которая демонстрирует возрастающий уровень экономической эффективности и устойчивость экономического роста. Это объясняется конкурентоспособностью доминирующих отраслей, имеющих более высокую производительность труда за счёт использования интенсивных технологий, приток свободного капитала в виде инвестиции, возможность использовать мировые инновации.

На третьей стадии экономического развития страны вступают в конкурентную борьбу на основе инноваций. Этот вид конкуренции актуален для

стран, которые совершили качественный скачок от экономики, закупающей технологии, к экономике, создающей технологии. Здесь существует критическая связь между конкурентоспособностью и высоким уровнем образования населения, необходимым для производства новых технологий. Для того, чтобы быть конкурентоспособным на этой стадии развития, необходимо иметь разработки в определённых сферах знания, уметь настраивать коммуникацию между разными субъектами деятельности, быть способным совершенствоваться.

Весь массив конкурентных отношений, возникающих в сфере экономики, можно с определенной долей условности подразделить на три уровня:

- микроуровень (уровень продукции и предприятия) – характеристики, отражающие собственно качество и цены продукции;
- мезоуровень (уровень отрасли, конгломерата предприятий и фирм) – характеристики, обеспечивающие устойчивое улучшение показателей эффективности использования имеющихся производственных ресурсов отраслей;
- макроуровень (народнохозяйственные комплексы, страны, объединения стран) – характеристики, отражающие общее состояние хозяйственных систем, их сбалансированность, инвестиционный климат.

Конкурентоспособность стран исследователи определяют, как способность страны в рыночных условиях производить и реализовывать товары и услуги, которые соответствуют запросам международного рынка, при этом увеличивая реальные доходы населения [15]. Кроме этого, конкурентоспособность страны – это и способность создать благоприятную среду для развития бизнеса, который обеспечит ей конкурентное преимущество в сравнении с другими странами.

Национальная конкурентоспособность должна строиться по принципу приоритета высокопроизводительных видов деятельности, которые делают страну более привлекательной на мировой арене, стимулируют рост инвестиций, развитие производства, и в последующем – рост благосостояния населения.

Рассмотрение проблемы конкурентоспособность стран началось ещё классиками экономической мысли – Адамом Смитом и Давидом Рикардо. Если первый обосновал теорию конкурентоспособности стран на основе концепции абсолютных преимуществ, то второй доказывал, что национальную конкурентоспособность следует определять на основе сравнительных преимуществ.

Согласно Адаму Смиту, страна получает конкурентное преимущество при создании определённого товара, если производит его наименьшими издержками. Цель государства не сосредоточить производство всех потребляемых продуктов в стране по максимуму, огорожившись от иностранного товара высокими импортными пошлинами, а выявить своё преимущество над остальными партнёрами в плане эффективного сокращения издержек и торговать им, захватывая рынки и импортируя из других стран товар, производство которого внутри государства не выгодно.

Давид Рикардо несколько поработал над теорией абсолютных преимуществ и доказал, что торговля выгодна каждой из двух стран, даже в случае если ни одна из них не обладает абсолютным преимуществом в производстве конкретных товаров. Теория сравнительных преимуществ использует понятие альтернативной цены (издержки рабочего времени, требуемых на производство единицы одного товара, выраженные через издержки рабочего времени, требуемого для производства единицы другого товара). То есть конкурентоспособность страны может формироваться в сравнительном отношении с партнёрами на внешнем рынке.

Шведские экономисты Хекшер и Олин развили теорию Рикардо и создали теорию соотношения факторов производства [20]. В основе этой теории лежит ключевая идея, согласно которой разная обеспеченность стран факторами производства обуславливает и различия в относительных ценах. Ученые исходили из умозаключения, что если рабочая сила имеется в избытке в сравнении с землей и капиталом, то издержки на труд будут низкими, а капитальные затраты и стоимость земли — высокими по отношению к цене

земли и капитала. Стоимость этих факторов может подтолкнуть страну к развитию производства и экспорта той продукции, где используются избыточные и более дешевые факторы производства. Таким образом, конкурентные преимущества страны, согласно теории Хекшера-Олина, формируются, исходя из ресурсной составляющей – что можем произвести недорого и эффективно относительно других стран, то и производим, на этом будем специализироваться и наращивать свои конкурентные преимущество.

Позже своеобразную эволюцию в теории конкурентоспособности стран произвёл ас менеджмента из Гарварда Майкл Портер, который доказал, что достоинства государства во время конкуренции с другими странами появляются не в следствие интенсивности использования отраслью специфических факторов, которыми в относительном избытке наделена страна. Они являются итогом усилий, предпринятых на уровне компаний для усовершенствования старого и развития нового продукта, появления новых брэндов или методов обслуживания и т. д. — то есть инноваций в широком смысле. Как следует из теории Портера, инновации могут появиться в любой отрасли, в которой существуют условия, которые стимулируют развитие инноваций, вне зависимости от факторной интенсивности.

Понятие конкурентоспособности, как мы уже упоминали, рассматривается теоретиками и на других, отличных от национального, уровнях.

Конкурентоспособность регионов определяют, как «способность обеспечивать высокий уровень жизни населения и отдачу от вложенного капитала инвесторам, а также эффективно использовать потенциал при производстве и распределении товаров и услуг» [3, стр. 48].

Кроме этого, конкурентоспособность региона можно трактовать как эффективное использование региональных ресурсов, главным образом, труда и капитала, которое создаёт преимущество в сравнении с другими регионами и выражается в динамике ВРП на душу населения и рядом других показателей [15].

Мезоуровень явления конкурентоспособности представлен главным образом конкурентоспособностью отрасли.

Порядок конкурентоспособности отрасли можно обозначить исходя того, с какой позиции её определять, так как с позиции конкурентоспособности страны отрасль — внутренняя составляющая, компонент, для организации или товара — это внешний фактор, условия, в которых они развиваются или вынуждены функционировать.

Конкурентоспособность отрасли определяется специалистами в общем смысле как эффективность её работы, которая оценивается совокупностью показателей — общего и специального характера; показателей, способных отразить степень её «живучести» и динамичности при возможных сценариях развития страны [1].

Кроме этого, если учесть, что конкурентоспособность отрасли — это внешний фактор развития для предприятий этой отрасли, то можно ещё добавить, что конкурентоспособность отрасли — это способность создавать для экономических агентов условия для устойчивого развития.

К факторам конкурентоспособности относят наличие конкурентоспособных предприятий, производительность труда в отрасли, отраслевая структура, степень инновационности: количество научных разработок, техническая обеспеченность, степень экспортной ориентации.

К источникам отраслевой конкурентоспособности Тарануха относит уровень рыночной власти фирм и уровень ценности для потребителя отраслевых продуктов. В современной экономике основу хозяйственного процесса осуществляют фирмы, именно они выступают главными создателями добавленной стоимости в борьбе за увеличение нормы прибыли. Также следует отметить, что фактором, влияющим на источник конкурентоспособности, будет уровень внутриотраслевой конкуренции — чем она выше, тем меньше норма доходности у фирм. Таким образом, согласно принятым Таранухой критериям оценки, создание барьеров для вхождения в отрасль теоретически делают последнюю наиболее конкурентоспособной [32]. Позже учёный сделает некоторое замечание относительно наращивания рыночной власти как способа увеличения конкурентоспособности. Монополизация связана с сокращением

объёма продаж, что представляется невыгодным для производителей. Одним из факторов увеличения «излишка», создания дополнительной добавленной стоимости Тарануха назовёт инновации, а точнее генерацию и диффузию нововведений в отрасли [32].

В процессе анализа, мы отметили, что многие авторы конкурентоспособность отрасли ставят в зависимость от конкурентоспособности составляющих — предприятий и организаций. Таким образом, целесообразным считаем рассмотреть и это понятие.

Конкурентоспособность предприятий определяют среди специалистов как действительная и потенциальная способность экономического субъекта удовлетворить конкретный объём спроса на рынке причём с наименьшими по сравнению с конкурентами ресурсами и применяя наиболее эффективно работающие бизнес-модели [18].

Таким образом, мы рассмотрели понятие конкурентоспособности на разных уровнях экономической системы: страны, региона, отрасли и предприятия. Анализ конкурентоспособности страны представляется для нас актуальным вследствие того, что теория конкурентоспособности как понятия или явления в экономике развивалась экономистами именно на этом уровне экономической системы: Адам Смит и Давид Рикардо заочно спорили об абсолютных и сравнительных преимуществах, а Майкл Портер рисовал свой «ромб», беря за основу анализ конкурентоспособности экономик на национальном уровне.

Региональную и отраслевую конкурентоспособность мы рассматривали ввиду того, что анализ АПК области представляет собой анализ смежной системы между этими двумя уровнями. Актуальность рассмотрения понятия и критериев конкурентоспособности предприятий можно объяснить тем, что многие специалисты видят главной составляющей конкурентоспособности отрасли успех и эффективность работы предприятий этой отрасли.

1.2. Системообразующие элементы конкурентоспособности на макро, мезо и микро уровнях экономики

Говоря о конкурентоспособности страны, исследователи обращают внимание не следующие факторы [16]:

- экономический потенциал – степень обеспеченности развитыми ресурсами, перспективными технологиями, которые обеспечат ей устойчивый рост;

- уровень развитости международной торговли;

- качество государственного регулирования: насколько стимулирующая политика этого экономического агента эффективна, способствует ли развитию конкурентных отношений;

- степень развитости рынка капитала – под какой процент и как быстро участники рынка могут получить финансирование на свои проекты;

- степень инновационности – есть ли у страны собственные наработки в области технологий, степень диффузии инноваций между агентами рынка;

- качество и количество трудовых ресурсов;

- качество менеджмента.

К конкретным показателям оценки конкурентоспособности страны может относиться [16]:

- объём и динамика ВВП;

- прирост инвестиций, показатели оттока капитала;

- динамика реальных доходов населения, динамика расходов на конечное потребление;

- структура экспорта и импорта;

- уровень внешнего долга.

Некоторые исследователи, говоря об оценке конкурентоспособности региона, заостряют внимание на эффективности деятельности региональных властей по перераспределению ресурсов, создания условий для полной

реализации потенциала субъекта с целью удовлетворения потребностей населения и роста их доходов.

Есть мнение, что понятие и оценка конкурентоспособности страны схожа с понятием и оценкой конкурентоспособности региона. Обратим внимание на некоторые аутентичные признаки региональной конкурентоспособности [3]:

1) слабость федерализма или автономности власти на местах. На показатели регионов сильно влияет политика федерального центра, регионы принимают посредственную роль в перераспределении денежных ресурсов именно в заключительном звене государственной власти, и годами власть региона ослабляется даже на местах.

Так как выравнивание социально-экономического развития регионов, так же как и выравнивание доступа населения к бюджетным ресурсам и уровня жизни в целом являются одной из основных задач региональной государственной политики, федеральный центр может быть не заинтересован в том, чтобы формировалась сильная межрегиональная дифференциация, и склонно перераспределять доходы и инвестиции от более к менее конкурентоспособным регионам;

2) исключение некоторых факторов. В отличие от конкурентоспособности стран, для регионов в рамках единого государства некоторые традиционные факторы конкурентоспособности являются слабо дифференцированными, т.е. не способствуют возникновению разницы в региональном развитии. Например, для России доступность и обязательность образования, наличие федеральных стандартов предоставления услуг в сфере образования нивелирует его значимость как фактора конкурентоспособности.

Этот показатель слабо изменяется по регионам, и поэтому он не является фактором, влияющим на местное развитие. Также и уровень развития инфраструктуры, в целом достаточно низкий, применительно к специфике российских регионов не является определяющим фактором.

3) важность более мелких участников рынка. В следствие того, что регион находится ближе к микроуровню, то базисным для решения проблемы

устойчивого социально-экономического развития регионов является конкурентоспособность действующих в регионе организаций, создающих конкурентоспособные товары и услуги.

Нужно добавить, что слабая дифференциация в развитости инфраструктуры по регионам, названная Беленовым Н.О. в качестве фактора представляется несколько спорной. Как известно, Россия — страна контрастов и региональное развитие не исключение. В стране есть регионы с высокими душевыми доходами, большой налоговой базой, следовательно, ресурсами для финансирования инфраструктуры. Под инфраструктурой обычно понимают совокупность комплексов или организаций, обслуживающих определённую сферу. Инфраструктуру обычно подразделяют на социальную, транспортную, информационную, производственную, рыночную. Вероятно автор имеет ввиду развитость социальной и транспортной инфраструктуры.

Под социальной инфраструктурой понимают обеспеченность населения больницами, школами, качество обслуживания в этих организациях, объёмы их финансирования региональной или федеральной властью. Регионы в России делятся аналитиками по уровню развития инфраструктуры. Например, рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» ранжирует регионы по этому показателю, исходя из следующих критериев [24]:

- степень достаточности объектов образования для жителей региона;
- степень достаточности объектов здравоохранения;
- степень достаточности объектов торговли;
- степень достаточности объектов культурного досуга.

Транспортная инфраструктура оценивалась, исходя критериев доли автомобильных дорог нормативного качества, плотность железнодорожного сообщения, число АЗС на каждые 100 км региональной трассы.

По степени обеспеченности объектами социальной инфраструктуры авторы рейтинга называют лидерами Чукотский автономный округ, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ярославскую область, ХМАО, Якутию. Относительно

транспортной инфраструктуры выделяются среди других регионов г. Москва и Московская область, г. Севастополь, г. Санкт-Петербург.

Таким образом, среди специалистов имеет место ранжирование регионов уровню развития инфраструктуры: показатели обеспеченности традиционно выше у регионов с наименьшей плотностью населения, к примеру, регионы Дальнего Востока. К сожалению, в данном рейтинге довольно поверхностно учитывалось качество этой инфраструктуры, но показатель обеспеченности тоже может свидетельствовать об уровне развития, так как население при высокой обеспеченности может получать услуги быстрее, чем при низкой.

По мнению Беленова Н.О. конкурентоспособность региона можно определить исходя из совокупности географических, трудовых ресурсов, которыми обладает, и насколько эффективно их использует; степени развития человеческого капитала; эффективности работы предпринимателей и объединений, которые они образуют между собой; бизнес-климата и инвестиций; уровня спроса на продукцию, которую производят в регионе; объёмы экспорта. Кроме этого, автор призывает не списывать со счетов государственные органы — он предлагает включить показатель эффективности работы региональной администрации и эффективности регионального законодательства. Выделяют следующие целевые ориентиры в повышении конкурентоспособности региона [26]:

- сохранение и преумножение ресурсов региона;
- поддержание и наращивание доли экономики региона на уровне страны или мирового хозяйства;
- обеспечение увеличения экономического роста экономики региона посредством поступательного развития.

Говоря о конкурентоспособности регионов в контексте развития рыночных отношений к факторам региональной конкурентоспособности относят [26]:

- уровень конкуренции в отраслях региона;
- степень развития рыночной инфраструктуры;

- активность миграции товаров и капиталов.

Таким образом, говоря о конкурентоспособности региона, специалисты призывают обращать внимание на показатели ресурсной обеспеченности, эффективности работы предприятий и человеческого капитала, экспортную ориентацию региона, инвестиционную привлекательность, степень развития инфраструктуры и эффективность работы региональной власти.

Относительно вида отраслевой конкурентоспособности Ю. Тарануха исходит из убеждения, что это понятие следует рассматривать в контексте межотраслевой конкуренции, в частности борьбы отраслей за инвестиции.

Содержание и показатели представлены на рисунке 1.1



Рисунок 1.1 — Содержание и показатели конкурентоспособности отрасли.
Источник: [32]

В роли факторов отраслевой конкурентоспособности исследователь выделяет:

- 1) макроэкономические факторы;
- 2) мезоэкономические факторы;
- 2) микроэкономические факторы.

Макроэкономические факторы представляют собой описание среды макропеременных, в условиях которых функционирует отрасль. Это может быть стадия экономического цикла, степень платёжеспособности населения, технологический уровень, степень развития сопутствующих отраслей.

К мезоэкономическим факторам можно отнести степень развития самой отрасли, уровень раскрытия её потенциала. К ним, например, можно отнести:

- а) объём спроса на товары, производимые отраслью;
- б) эффективность работы отрасли, которая может выражаться в уровне издержек, их структуре;
- в) норму отраслевой рентабельности;
- г) стадию жизненного цикла развития отрасли;
- д) уровень барьеров входа в отрасль.

Микроэкономические факторы включают в себя те факторы, которые способствуют эффективной работе фирм в отрасли.

В. Криворотов приводит свод определений конкурентоспособности предприятий отечественных и зарубежных учёных и делает вывод о наличии нескольких подходов в определении этого понятия.

Сторонники первого подхода определяют конкурентоспособность предприятия через способность производить конкурентоспособный товар. Но этот подход, например, игнорирует эффективность организации непроизводственных процессов в фирме, исключает из анализа фактор конкурентной борьбы между организациями, в конце концов, слишком упрощает процесс анализа, несколько подменяя понятия.

Второй подход определения конкурентоспособности предприятия базируется на финансовых показателях эффективности деятельности:

рентабельности деятельности, например. Но он исключает из анализа оценку макроэкономической ситуации, интенсивность конкурентной борьбы, видит источники конкурентоспособности исключительно внутри фирмы.

Третий подход зиждется на оценке качества менеджмента: насколько управленцы фирмы способны эффективно управлять предприятием в условиях конкуренции и изменяющихся факторов внешней среды. Безусловно, этот подход также не лишён недостатков — он упускает из вида все аспекты анализа, на которых фокусируются авторы в предыдущих подходах.

Для оценки региональной конкурентоспособности специалистам представляется важным обратить внимание на показатели ресурсной обеспеченности территории и насколько эти ресурсы эффективно используются. Почти у всех экспертов конкурентоспособность региона сильно зависит от степени развития человеческого капитала, темпов инвестиционной и инновационной активности, а также эффективности работы региональной власти.

Конкурентоспособность отрасли зиждется, по мнению экономистов, на понятиях инвестиционной привлекательности, нормы рентабельности, способности производить инновационную продукцию и не только для внутреннего рынка, но и вывозить за рубеж.

Среди экспертов разумеется нет единодушия в методике оценки конкурентоспособности предприятий, но наиболее валидными нам представляются финансовые показатели успеха предприятий.

1.3. Содержание и критерии конкурентоспособности агропромышленного комплекса

Агропромышленный комплекс (АПК) — совокупность отраслей экономики, в ведении которых находится воспроизводство продуктов питания и промышленных предметов потребления из сельскохозяйственного сырья в соответствии с потребностями общества и спросом населения [39].

Главной задачей АПК называют удовлетворение потребностей граждан в продуктах питания. В наиболее полном виде АПК сформировался в 1970-х гг.

АПК традиционно состоит из трех групп отраслей:

- отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства, а также осуществляющие производственно-технологическое обслуживание отрасли: сельскохозяйственное машиностроение, капитальное строительство, производство удобрений и средств защиты растений, ремонт техники.

Эта группа призвана обеспечить отрасль сельского хозяйства качественной ресурсной базой для увеличения производительности труда, улучшения качественной составляющей продукта, сокращения времени доставки и обработки продуктов сельскохозяйственной отрасли.

- непосредственно сельское хозяйство. Является важнейшим звеном в АПК, основной объём продукта производят именно здесь;

- отрасли, занимающиеся переработкой пищевой и сельскохозяйственной продукции. К примеру, в эту сферу входит мясная, молочная, рыбная, мукомольная и др. виды пищевой промышленности.

В ведении этой группы отраслей переработка продуктов сельского хозяйства, доведение её до состояния готовой к потреблению.

Иногда к группам отраслей включают ещё социальную и производственную инфраструктуру. Часть продукции, а по некоторым видам продуктов — половина от всего объёма, производится трудом личных подсобных хозяйств в условиях сельской местности. Производственная инфраструктура включает материально-техническое, транспортное обеспечение всех отраслей, входящих в АПК.

Принято считать, что успешно-организованный АПК обеспечивает [21]:

- а) создание продукта с минимальными удельными издержками;
- б) координацию процесса производства, транспортировки, переработки, хранения и реализации продукции;
- в) высокий уровень конкурентоспособности продукции.

По характеру конечного продукта АПК представлен продовольственным и непродовольственным комплексом.

Продовольственный комплекс представлен зерновым, молочным, мясным, сахарным, плодовоощным, рыбным подкомплексами. Они, в свою очередь, включают в свой состав отрасли, которые необходимы им для успешного функционирования: отрасль подготовки определённого сельскохозяйственного сырья, отрасль по производству спецтехники, отрасль по производству инноваций, призванная усовершенствовать процесс создания продукта и т.д.

Наиболее крупными из подкомплексов являются молочный, мясной и зерновой: они создают наибольшую долю продукта в общем объёме, аккумулируют в себе суммарно больше половины основных средств и работников продовольственного комплекса.

Специалисты выделяют несколько этапов в агропромышленном производстве:

- 1) организация производства средств производства для всех отраслей АПК;
- 2) сельскохозяйственное производство;
- 3) создание предметов потребления;
- 4) техническое обслуживание всех отраслей АПК по всем стадиям цикла производства;
- 5) реализация продукта потребителю.

Надо понимать, что АПК — это комплекс групп отраслей, и успешное достижение цели существования АПК зависит не только от результативности каждой из них, но и от эффективности коммуникации и интеграции между отраслями. Объёмы производства каждой из отраслей комплекса зависят от того звена комплекса, которое этот объём потребляет.

Нельзя забывать, что центром АПК является сельское хозяйство — довольно специфическая отрасль. Эксперты выделяют несколько её отличий [25]:

- 1) слабый износ земли как одного из главных факторов производства;

- 2) важность климатических, погодных условий осуществления деятельности, фактор сезонности;
- 3) высокие показатели фондоёмкости многих видов деятельности в сельском хозяйстве;
- 4) достаточно высокий уровень конкуренции между товаропроизводителями;
- 5) существенное влияние на отрасль государственной политики — государство выступает как бенефициар в том числе финансовой поддержки, лоббирования интересов производителей;
- 6) существенная доля внутреннего потребления;
- 7) естественный процесс воспроизводства выступает основой экономического процесса производства и распределения.

По видам деятельности сельское хозяйство делится на растениеводство и животноводство. Оба эти вида примерно поровну делят весь произведённый объём в стоимостном выражении.

Растениеводство в неравных пропорциях включает в себя производство зерна, овощеводство, картофелеводство, производство технических культур и садоводство.

Зерно — одно из наиболее значимых продуктов, лежащих в основе растениеводства. Оно не только продукт питания населения, но и корм для скота и птицы отрасли животноводства, источник сырья для пивной, солодовой, алкогольной промышленности. Зерно входит в число товаров, которыми Россия достигла максимальных показателей самообеспеченности, также зерно один из важнейших экспортных товаров ещё со времён царской России

Зерно имеет ряд серьёзных экономических преимуществ перед другими культурами. Оно не требует больших затрат на сохранение полезных свойств при хранении, отлично транспортируется на дальние расстояния. Кроме этого, производство зерна в России достигло такой степени механизации, что удаётся наращивать объёмы производительности труда без привлечения дополнительной рабочей силы.

Зерновые культуры делятся на продовольственные и фуражные. Продовольственные в свою очередь подразделяются на хлебные и крупяные. Разумеется, производство зерна сильно зависит от природных факторов: если в Дальневосточной регионе стандартная урожайность 15 ц/га, то для Южного федерального округа более характерно 28-30 ц/га. Кроме этого, ввиду применения интенсивных факторов растениеводства с годами урожайность тоже увеличивается: в 1995 г. средняя урожайность по стране составляла 12 ц/га, то в 2014 г. — 24 ц/га и больше [17].

Овощеводство также относят к ведущим отраслям растениеводства. Главной его целью называют утоление нужд населения в овощах в круглогодичном режиме. Овощеводство, как закрытого, так и открытого грунта имеет ряд экономических особенностей:

- 1) это довольно капиталоемкая и трудоёмкая отрасль;
- 2) продукты овощеводства сильно деформируются при длительной транспортировке, т.е. более традиционно потребление «местного» продукта.
- 3) низкий уровень механизации труда.

Овощеводство закрытого грунта имеет в своей структуре затрат амортизацию и содержание теплиц. В этом виде овощеводства традиционно более интенсивно используется земля: урожай удаётся получить несколько раз за сезон.

Картофелеводство — важная отрасль для сельского хозяйства страны. По темпам и объёмам потребления картофель занимает второе место после зерна. Кроме этого, картофель активно применяется в промышленности в качестве технической культуры: из него получают спирт, крахмал, его продукты используются в пищевой, фармацевтической, мясомолочной промышленности. Картофель, как и другие культуры, имеет ряд особенностей:

- 1) очень «отзывчив» к методам интенсификации: по сравнению с другими культурами характеризуется большей отдачей продукции с единицы внесённого минерального удобрения;

2) довольно неприхотлив к погодным условиям: растёт почти везде в России кроме областей вечной мерзлоты.

Проанализировав отличия и особенности отраслей, выделим пути повышения эффективности в растениеводстве, на которых акцентируют внимание специалисты:

- увеличение урожайности растениеводческих культур путём рационального использования методов интенсификации, посадка и культивирование более продуктивных сортов культур и т.д.;

- снижение затрат труда путём увеличения уровня механизации и применения современных форм и методов организации труда;

- совершенствование методов заготовки, транспортировки и хранения;

- улучшение процесса реализации конечному потребителю.

Животноводство занимает половину объёма всего производства сельского хозяйства. Животноводство представлено в нашей стране скотоводством, свиноводством, птицеводством, овцеводством.

Одна из самых рентабельных отраслей с наиболее коротким производственным циклом — птицеводство. Функционирование этой отрасли никак не зависит от климата: воспроизводство птицы происходит в инкубаторах, не требует специальных климатических условий, только материальных и трудовых затрат. Это позволило регионам, менее приспособленным к сельскому хозяйству, быть способными составить конкуренцию традиционным «пищевым» областям.

Свиноводство следующая после птицеводства отрасль по продуктивности. Это более рентабельная и быстрая по оборачиваемости отрасль по сравнению со скотоводством. Традиционно свиноводство более распространено в областях выращивания зерна и картофеля.

Скотоводство обеспечивает население молоком, говядиной и телятиной. Это наиболее продуктивная с точки зрения молочного производства отрасль. Скотоводство имеет характерных особенностей:

1) высокая капиталоемкость. Требует затрат на техническое и капитальное оснащение, кроме этого, сам скот отличается высокой стоимостью;

2) затраты варьируются в зависимости от климатических факторов: на юге они традиционно ниже, чем в более холодных областях;

3) развивается в местах производства кормовых культур.

Факторы конкурентоспособности АПК можно условно разделить на группы: ресурсные, факторы эффективности использования ресурсов, факторы, характеризующие условия развития отрасли.

К ресурсным факторам можно отнести:

1) показатели темпов роста посевных площадей, валовых сборов сельскохозяйственных культур, поголовья скота и птицы;

2) фондовооружённость и энерговооружённость отрасли. Основные фонды — это важнейший фактор производства, учитывая большую долю механизированности некоторых процессов. Также большое значение имеет степень износа основных фондов: со временем они теряют свои полезные свойства, становятся менее производительными, важно отслеживать этот процесс — вовремя обновлять их, избегая потерь вследствие устаревания;

3) главный ресурс — человеческий — меряется показателем производительности труда. Несмотря на то, что в процессе создания стоимости в сельском хозяйстве происходит не только посредством трудового ресурса, человек управляет всеми существующими процессами, осуществляет менеджмент производства — является важнейшим фактором создания продукта.

Существенным для любой отрасли является группа факторов условий деятельности. Главным потребителем продукции АПК выступает население, значит центральные критерии комфортности условий деятельности лежат «вокруг» платёжеспособности важнейшего потребителя. Назовём следующие факторы конкурентоспособности АПК региона:

1) устойчивый рост реальных доходов населения. Способствует возникновению у производителя уверенности в успешной реализации всей созданной продукции. Речь идёт именно о росте доходов населения региона, так

как производители сельскохозяйственной продукции или пищевой промышленности чаще всего ориентируются на местного потребителя в силу специфики производства;

2) динамика инвестиций. Инвестиционные ресурсы способствуют возникновению и успешному функционированию всех остальных ресурсов предприятия, их объём и источник служат залогом конкурентоспособности отрасли;

3) объёмы государственной поддержки. Степень влияния этого показателя довольно спорный вопрос, но ориентация производителя на получение субсидий, льгот и различных других форм государственной поддержки присутствует.

Есть также гипотеза, что государственная поддержка оказывается в основном небольшим предприятиям, которые существуют на дотационной основе. Поддерживая деятельность маленьких фирм, государство тем самым обеспечивает развитие конкуренции в отрасли, потому что небольшие компании выводят на рынок свой объём продукции, он составляет конкуренцию продукции больших компаний, агрохолдингов и т.д.

4) климатический ресурс. Регионы России довольно сильно разнятся в зависимости от наличия климатических условий для ведения сельского хозяйства. Несколько нецелесообразным представляются ожидания одинаковых урожайностей для Ямало-Ненецкого АО и Краснодарского края.

Кроме этого, наличие благоприятных климатических условий может говорить о существовании в этих регионах нужной инфраструктуры для развития сельского хозяйства, так как следует предполагать, что развитие отрасли в этом регионе началось уже давно — с советских времён или даже царской России.

Помимо всего прочего, можно судить о подготовленности ресурсов в этих областях: наличие нужного квалифицированного персонала, техническое и инновационное оснащение, степень обновления основных фондов. Таким образом, регионы с благоприятным для сельского хозяйства климатом

пользуются уже сформированным в силу исторических причин заделом, которого области с более низкими климатическими показателями не имеют.

Из рассмотрения теоретических основ конкурентоспособности мы вынесли, что успех отрасли определяет успех предприятий, которые в этой отрасли работают. Выделим факторы конкурентоспособности отрасли на уровне предприятий:

1) уровень рентабельности оборота. Безусловно, прибыль как результат деятельности может говорить о конкурентоспособности фирмы, прибыль — источник дохода и пополнения ресурсов, обновления фондов, в конце концов, залог выпуска более конкурентоспособной продукции;

2) наличие инновационных разработок. Инновации призваны бороться с «узкими местами» производства, увеличивать производительность, таким образом влияя на конкурентоспособность.

Нельзя забывать, что АПК — это комплекс отраслей, помимо сельского хозяйства он сосредотачивает в себе отрасли, нацеленные на обслуживание: сельскохозяйственное машиностроение, тракторостроение, производство минеральных удобрений и т.д. Сложность анализа этих отраслей заключается в том, что производство средств производства производят в России всего в нескольких местах, оценить развитие АПК по этой группе факторов в каждом регионе представляется несколько проблематичным.

Сладковой Т.В. предлагаются следующие факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность АПК [31] уровень и эффективность государственной поддержки; уровень инвестиционной активности; климатические условия; степень открытости внутреннего рынка для импорта; степень инновационности отрасли; качество факторов производства; степень развития инфраструктуры сельских территорий; уровень издержек предприятий; уровень кредиторской задолженности; техническая оснащённость; уровень квалификации персонала; эффективность маркетинговых стратегий; качество продукции; цены.

Надо отметить, что мы сгруппировали предложенные Сладковой Т.В. факторы по уровням влияния, начиная с макроэкономических величин.

Несмотря на то, что исследовательница анализировала комплекс на национальном уровне, для региональной оценки приведённые факторы можно назвать актуальными.

Таким образом, мы установили, что АПК — это комплекс, сосредотачивающий в себе группу отраслей, относящихся к функционированию и обслуживанию сельского хозяйства. Мы установили, что АПК имеет трехсекторную структуру, главными задачами своего существования обозначает обеспечение населения качественными продуктами питания, а также поддержку равномерной загрузки и слаженной работы всех отраслей комплекса, развитие интеграционных и коммуникационных процессов между ними.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА МЕЗОУРОВНЕ

2.1. Анализ существующих методик оценки конкурентоспособности отрасли

Крупнейшим теоретиком теории конкурентоспособности, как мы уже отмечали, является Майкл Портер — профессор Гарвардской школы бизнеса. В исследованиях он пытался объяснить причины экономического успеха ряда стран. Для объяснения создал модель оценки конкурентоспособности на национальном уровне. Модель представляет собой группу показателей, разделённых на четыре сектора, схематично образующих ромб, подробнее представлено на рисунке 2.1.

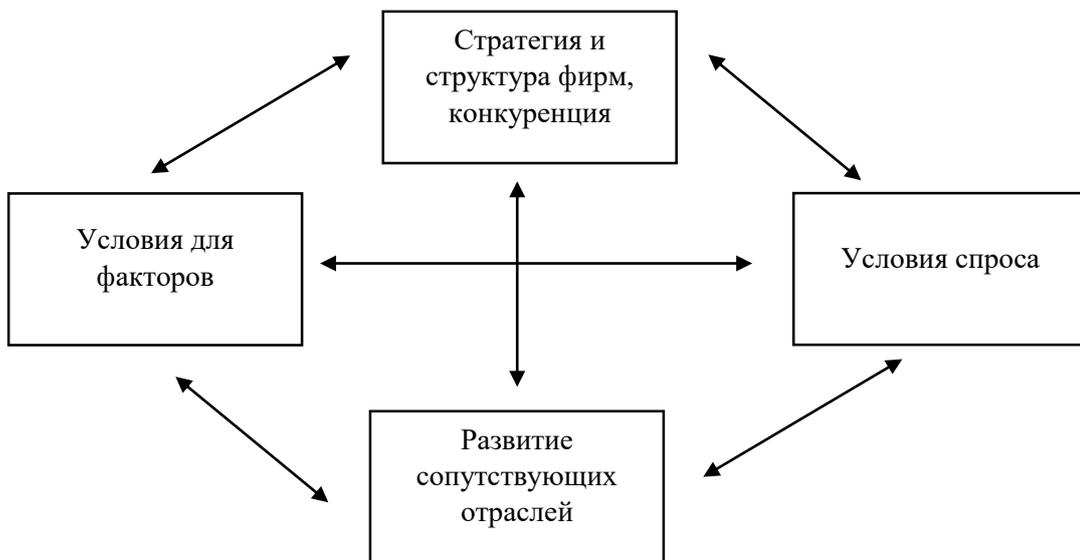


Рисунок 2.1 — «Конкурентный ромб» Майкла Портера. Источник: [19].

Модели оценки конкурентоспособности Портера, как мы отмечали, создавалась автором для применения на национальном уровне, но она также актуальна для мезо уровня — оценки конкурентоспособности отрасли.

Анализ факторов Портер проводит по таким показателям, как трудовые и климатические ресурсы, капитал, инновации и инфраструктура. Исследователь также замечает, что существенное значение имеет не просто их наличие в стране, а эффективное использование.

Портер последовательно акцентировал внимание на том, что факторы не наследуются, а должны создаваться странами самостоятельно. В этом смысле интересно его деление факторов на базисные и развитые. К базисным факторам он относит дешёвую рабочую силу и климатические ресурсы. Исследователь считает, что формирование конкурентоспособности страны на основании базисных факторов несколько опрометчиво, так как конкуренты могут с целью захвата рынка предложить продукт ещё дешевле.

Портер сторонник применения инновационных, наукоёмких факторов, которые способствуют дифференциации продукта, ускоряют производительность труда.

Анализ условий спроса для Портера важен даже не с позиции его объёма, а со стороны его соответствия развитию спроса на мировом рынке. Таким образом, если отрасль только обозначает своё существование и начинает выпускать продукт, то устойчивый спрос на внутреннем рынке обеспечивает её ресурсами для последующего плана выхода на внешние рынки. Особенно способствуют росту успеха отрасли на внешнем требовательные потребители, так как фирмы получают «толчок» к усовершенствованию товара, таким образом, к повышению его конкурентоспособности.

Под сопутствующими отраслями следует понимать те отрасли, которые занимаются производством факторов производства или оказанием услуг для центральной отрасли. По мысли Портера результативности влияния этой группы показателей можно добиться за счёт объединения отраслей в кластеры — глубоко интегрированные по горизонтали и вертикали структуры отраслей и фирм.

Последняя группа показателей — стратегии и структуры фирм — сосредотачивает в себе все факторы, влияющие на конкурентоспособность страны на микро уровне — уровне предприятий как главных участков этой борьбы на национальном уровне. Для Портера в этой группе показателей представляется важным рассмотреть уровень и эффективность менеджмента, этап развития деловой культуры в стране. Безусловно значимым является и

межфирменное взаимодействие, градус конкуренции между фирмами, так как конкуренция — один из главных побудителей совершенствования, то есть роста конкурентоспособности для экономических агентов.

Надо отметить, что Портер призывает взглянуть на отрасль комплексно: рассмотреть не только факторы и эффективность их использования, но, например, условия, в которых отрасль функционирует. При этом, без его внимания не остаётся популярная концепция о том, что отрасль — это сумма предприятий и компаний, работающих в ней: он учитывает и деятельность каждой фирмы, и взаимодействие между ними. Но надо сказать, Портер не обозначает конкретные показатели оценки, оставляя это в ведении исследователя, который решит воспользоваться его методикой.

Ещё одни теоретики менеджмента Артур Томпсон и Артур Стрикленд анализ отрасли рассматривают как этап на пути разработки конкурентной стратегии для конкретной компании. Особенности отрасли, по их убеждению, описывают часть макросреды, в которой фирмы вынуждены взаимодействовать и развиваться, поэтому они оказывают большое влияние на успех компаний. Для анализа отрасли выделяет ряд следующих показателей [6]:

1) размер рынка. Исследователи исходят из того, что высокий градус конкуренции возможен только на больших рынках, маленькие рынки обычно не очень привлекательных для активной борьбы противоборствующих фирм. Активная борьба фирм на больших рынках способствует тому, что отрасль совершенствуется, это увеличивает её конкурентоспособность;

2) темпы роста рынка. Быстрый рост отрасли провоцирует конкуренцию со стороны потенциально новых экономических агентов, сокращение скорости роста увеличивает уровень конкуренции между существующими фирмами, «вымывая» наименее успешные.

С точки зрения перспективы улучшения эффективности отрасли целесообразно рассматривать оба этих видов наращивания объёма — быстрый рост может говорить о росте конкурентоспособности в виду её дифференциации: появляются новые участники рынка, которые хотят отличаться от других

производителей, разрабатывают и улучшают продукт. Слабый рост может свидетельствовать об эффективности фирм в области экономии издержек, отрасль таким образом избавляется от аутсайдеров, улучшая свою конкурентоспособность.

3) прибыльность отрасли. Высокая рентабельность способствует увеличению конкурентоспособности отрасли, низкая — наоборот;

4) барьеры входа. Рынок с высокими барьерами входа препятствует допуску новых фирм и увеличению градуса конкуренции между фирмами, низкие барьеры отчасти могут стать причиной высокой конкуренции в отрасли. Следует признать, что отрасль с высокими барьерами входа менее конкурентоспособна.

5) стандартизация продукции. Высокая стандартизация делает отрасль быть конкурентоспособной, потому что для потребителя нужно затратить минимум усилий, чтобы изменить своё решение о покупке в пользу конкурента. Высокая конкуренция в отрасли заставляет производителя тщательно отслеживать каждый бизнес-процесс, вовлекать инновации, повышать эффективность производства.

6) быстрые изменения в технологии. Повышает конкурентоспособность отрасли, так как фирмы вынуждены постоянно вкладываться в обновление оборудования и основных фондов;

7) вертикальная интеграция. Фирмы таким образом создают портеровские «кластеры», оптимизируют часть своих издержек, но становятся недоступными для конкуренции с более мелкими фирмами. Можно сказать, что вертикальная интеграция имеет неоднозначный эффект на конкурентоспособность отрасли;

8) экономия на масштабе. Способствует увеличению монополизма в отрасли, это как правило, снижает её конкурентоспособность;

9) быстрое совершенствование продукции. Если в отрасли возможно быстро проводить улучшения, которые сокращают жизненный цикл производства товара и улучшают его характеристики, это увеличивает градус конкуренции, способствует увеличению эффективности отрасли.

Подведём плюсы и минусы методики Томпсона и Стрикленда, оценим то, насколько она подходит для анализа АПК региона. Можно отметить, что методика рассматривает отрасль как сумму предприятий, но призывает отметить глубинные факторы, которые способствуют росту конкуренции в отрасли, таким образом, повышая её эффективность.

Надо отметить, что некоторые показатели оценки, например, «стандартизация продукции» или «быстрое совершенствование товара» не учитывает разносторонность и многоукладность отрасли АПК: часть товара, безусловно, может производиться в условиях высокой механизации и стандартизации, но часть довольно трудоёмка.

Отечественные теоретики менеджмента также стали авторами методик по оценке конкурентоспособности отрасли. Так, например, Р.М. Фатхутдинов — профессор кафедры теории и практики конкуренции Московской Финансово-Промышленной Академии рассматривает отрасль через сумму крупных фирм, действующих в них. Фирмы производят товары, и именно последние принимают непосредственное участие в конкурентной борьбе. Уровень конкурентоспособности отрасли он оценивал по формуле (2.1):

$$K_{отр} = \frac{\sum_{i=1}^n V_i K_i}{\sum_{i=1}^n V_i} \quad (2.1)$$

где $K_{отр}$ — показатель конкурентоспособности отрасли;

V_i — доля объёма на рынке i -того товара;

K_i — конкурентоспособность товара, в долях единицы;

$i=1,2,\dots,n$ — количество наименований товара, входящих в данную группу.

Таким образом, суть методики Фатхутдинова в том, чтобы с помощью баллов оценить конкурентоспособность товара, производимого крупными

фирмами отрасли. На основании этой оценки сделать вывод о работе всей отрасли через взаимосвязь с предприятиями. Оценка каждого продукта поправлена на его конкурентоспособность, для получения итогового показателя оценки по всем продуктам суммируются.

Безусловно, тезис о том, что именно продукты являются непосредственными участниками конкурентной борьбы и носителями конкурентных преимуществ фирмы, имеет право на существование. Но, по нашему мнению, конкурентоспособность отрасли — это комплексный показатель не только относительно суммы товаров, но и множества критериев конкурентоспособности. Иными словами, в модели Фатхутдинова, на наш взгляд, упущены некоторые важные аспекты понятия конкурентоспособности, например, условия в которых отрасль функционирует, ресурсные составляющие и т.д.

Конкурентоспособность отрасли также может определяться на основе бальной оценки по формуле (2.2) [1]:

$$KO = \sum_{i=1}^n \Phi O_{\sigma_i} a_i \quad (2.2)$$

где KO — средняя бальная оценка по каждому фактору конкурентоспособности отрасли;

n — величина совокупности факторов;

a_i — весомость каждого фактора.

В качестве показателей предлагается оценить отрасль по трём группам: эффективность предприятий, инновационность, степень износа основных фондов. Приведён, например, показатель «увеличение количества конкурентоспособных предприятий отрасли», которому следует дать бальную оценку от 0 до 2.

Надо сказать, что группы показателей, предложенные автором, определены, с нашей точки зрения, довольно верно: отражены ресурсные факторы, фактор среды (инновационность), заострено внимание на эффективности деятельности предприятий как основных акторов деятельности в отрасли. Но надо заметить недостаточность или скудность потенциальных показателей, которые может сосредотачивать в себе группа: для АПК, например, важно оценить фактор роста доходов населения, так как это основной потребитель продукции, но ни в одну группу показателей этот фактор войти не сможет.

Отметим также, что и предложенные Антоновым Г.Д. показатели и метод выставления баллов не лишён субъективности. Увеличение конкурентоспособных предприятий может проходить в отраслях с разной интенсивностью, тогда каким образом справедливо расставить предложенные баллы не упоминается.

Концептуальную методику на основе интегрального показателя предлагает Шишкина Н.П. [37]. Оценить конкурентоспособность отрасли региона предлагается по следующей формуле (2.3):

$$K_{omp} = \sum_{i=1}^n l_i \frac{K_i}{K_o} \quad (2.3)$$

где K_{omp} — конкурентоспособность отрасли;

l_i — значимость i -того показателя;

K_i — значение показателя по региону;

K_o — значение показателя в среднем по России.

В качестве показателей оценки Шишкиной предложены следующие группы: ресурсные, финансовые, экономической эффективности производства.

К ресурсным показателям исследовательница отнесла темп роста занятых, номинальная заработная плата, коэффициент годности и обновления фондов.

Финансовые показатели представлены коэффициентами, иллюстрирующими состояние предприятий: коэффициент автономии и текущей ликвидности, рентабельности объёмов и активов. Экономическая эффективность производства Шишкиной оценивается темпом роста инвестиций и производительности труда, а также индексом опережения темпа роста производительности труда над ростом заработной платы. Апробацию модели Шишкина проводила на пищевой отрасли Забайкальского края.

Можем отметить, что объект анализа конкурентоспособности полностью соответствует нашему — отрасли на региональном уровне, отсюда подходящие группы для анализа. Также следует заметить, что в отличие от большинства ранее рассмотренных методик исследовательница определяет не только группы, но и конкретные показатели для анализа.

Ресурсные показатели анализируются автором с позиции эффективности: коэффициент годности и обновления говорят о сроке эксплуатации основных фондов, что может отчасти свидетельствовать об их качестве.

Надо обратить внимание на глубокую проработанность некоторых критериев конкурентоспособности: например, Шишкина предлагает анализировать не только численный прирост рабочей силы, но и темп роста заработной платы (правда, номинальный). Этот показатель, по нашему мнению, иллюстрирует качество привлечённых трудовых ресурсов. Более того, предлагается оценить насколько производителен человеческий капитал: в модели есть показатель опережения роста заработной платы ростом производительности труда.

Кроме того, исследовательница разделяет утверждение о том, что главными участниками отрасли являются предприятия, поэтому анализирует их эффективность доступными финансовыми показателями.

По нашему мнению, в числе показателей не хватает оценок среды, в условиях которой развивается отрасль. Целесообразным кажется рассмотреть темп роста затрат отрасли, динамику реальных доходов населения и т.д.

Сведём все рассмотренные модели в общую таблицу и систематизирует субъективные преимущества и недостатки предложенных методов оценки. Подробнее с характеристиками таблицы можно ознакомиться в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Преимущества и недостатки приведённых методов оценки конкурентоспособности отрасли

№	Автор модели	Преимущества	Недостатки
1.	М. Портер	- комплексный подход: верно обозначены группы показателей для анализа	- не представлены конкретные показатели
2.	А. Томпсон, А. Стрикленд	- представлены конкретные и глубокие показатели для анализа.	- рассматривает отрасль только лишь как сумму предприятий; - показатели сложно разбить на группы, чтобы оценить степень комплексности анализа.
3.	Р.Фатхутдинов	- предложена математическая модель оценки конкурентоспособности.	- отрасль рассматривают через призму товаров, которые производят фирмы этой отрасли, что исключает из анализа важные факторы.
4.	Г.Д.Антонов	- представлена математическая модель оценки отрасли.	- предложенных групп показателей недостаточно для глубокого анализа отрасли.
5.	Н. Шишкина	- группы предложенных показателей и сами критерии демонстрируют глубокую проработанность темы автором.	- показателей недостаточно, не доказана их связь с исследуемым объектом.

Источник: составлено автором

Таким образом, наиболее привлекательными из приведённых методик нам представляются методика Майкла Портера и Натальи Шишкиной: Портер предлагает далеко не поверхностный взгляд на конкурентоспособность отрасли относительно группы критериев, Шишкина представила собственный расчёт коэффициента оценки, обозначила действительно «работающие» показатели. Собственную модель мы попытаемся разработать с учётом недостатков моделей упомянутых авторов.

2.2. Предложенная методика оценки конкурентоспособности агропромышленного комплекса

Пользуясь упомянутыми моделями оценки и теоретическими положениями, рассмотренными выше, составим собственную модель оценки конкурентоспособности регионального АПК. Показатели мы рассмотрели по четырём «портеровским» группам, подробнее они пересилены на рисунке 2.2



Рисунок 2.2 — Показатели для оценки конкурентоспособности АПК региона.
Источник: составлено автором

Оценка регионов по показателям осуществляется с помощью баллов. Регион с наилучшим показателем в году получает наибольший балл – 10, так как регионов в анализе именно такое количество. В число регионов- участников, по которым проводятся сравнение также включается средние по России показатели. Таким образом, по итогам оценки мы сможем сделать вывод о состоянии конкурентоспособности Тюменской области по уровне страны.

Далее показатели суммируются по каждому региону по годам оценки. Следующим шагом показатели «собираются» по группам по формуле (2.1):

$$I_{tj} = \overline{\delta_j} \quad (2.1)$$

где I_{tj} — баллы j -того региона в t -группе i -тых показателей;

$\overline{\delta_j}$ — средний балл j -того региона среди i -тых показателей.

Чтобы получить конечный интегральный показатель по каждому региону, расчёт произвести следует по формуле (2.2):

$$I_j = \sum_{t=1}^4 I_{tj} \quad (2.2)$$

где I_j — показатель конкурентоспособности по каждому j -тому региону.

Доказать целесообразность включения показателей в модель и обосновать значения весовых коэффициентов по каждой группе мы можем при помощи инструмента корреляции.

Ресурсная группа полностью представлена показателями по сельскому хозяйству, так как главные ресурсы в основном сосредоточены в этом блоке АПК. В анализ мы включили анализ по трём важнейшим видам ресурса: земли, капиталу и труду. Земля, например, представлена показателем урожайности по основным сельскохозяйственным культурам. Капитал — показателем инвестиций, труда — заработной платой, производительностью труда.

Показатель урожайности целесообразно включать в анализ, так как это он связан с продуктивностью растениеводства в сельском хозяйстве, которое в нашем регионе занимает порядка 50% от общего объёма произведённой сельскохозяйственной продукции.

График рассеяния значений урожайности и продукции растениеводства за 2000-2017 гг. в России на рисунке 2.3.

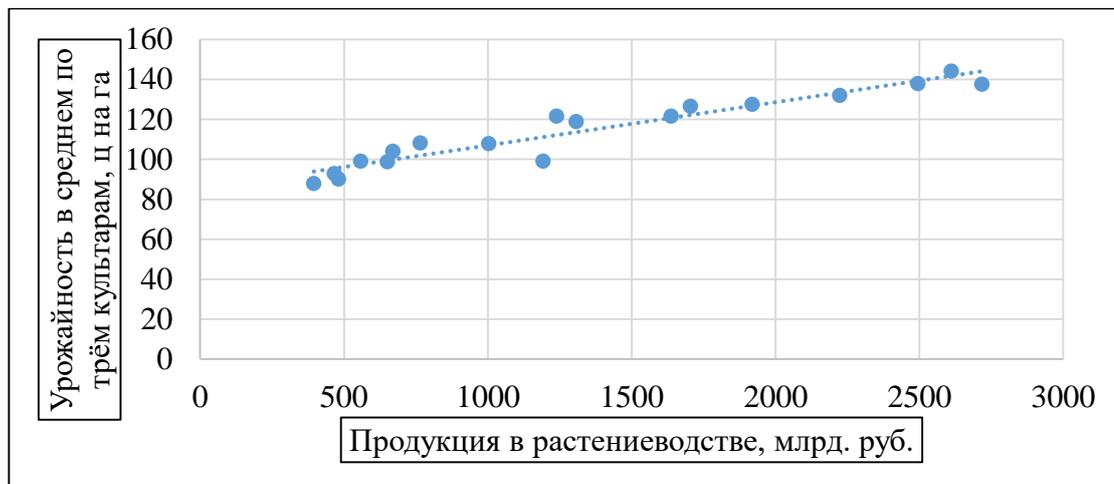


Рисунок 2.3 — График рассеяния значений урожайности основных с/х культур и продукции растениеводства за период 2000-2017 гг. Источник: [35].

Как мы можем отметить, линейная функция достаточно точно описывает зависимость продукции от урожайности, это говорит о вероятной высокой значимости коэффициента корреляции. Он для этого ряда данных составляет 0,956. Таким образом, улучшение показателей урожайности позволяют производителям большие объёмы продукции растениеводства. График рассеяния значений продуктивности животноводства и его результативности за 2000-2017 гг. в России на рисунке 2.4.

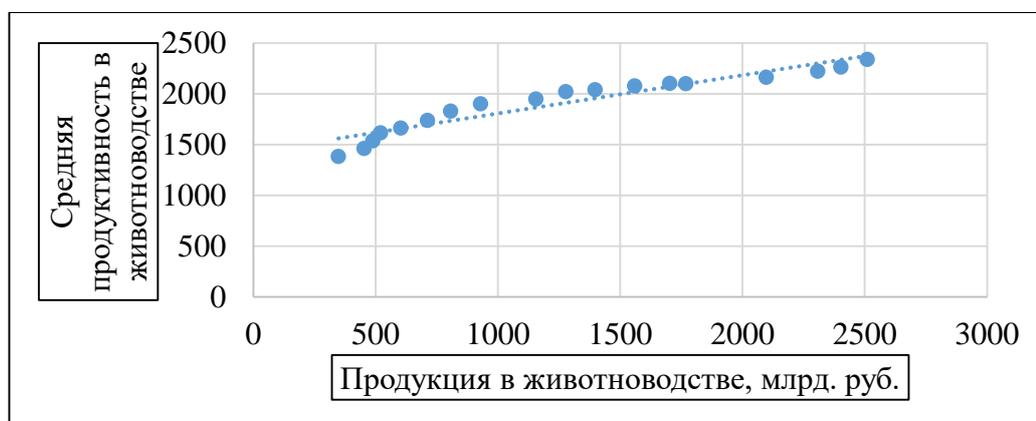


Рисунок 2.4 — График рассеяния значений продуктивности животноводства и его результативности за период 2000-2017 гг. Источник: [35].

Продуктивность животноводства измерялась показателем яйценоскости на 1 курицу-несушку и надоями молока на 1 корову. Следует отметить аналогичную ситуацию в сравнении с растениеводством: линейная функция довольно точно описывает распределение величин. Корреляция 0,953 говорит о том, что улучшение показателей продуктивности животноводства позволяет производителям получать больший объём продукта в этой сфере.

Источником всех преобразований в любой отрасли служат инвестиции. Они отражают намерения экономических агентов расширить производство, в некотором роде показывают уверенность предпринимателей в завтрашнем дне, характеризуют степень перспективности бизнеса. График рассеяния значений инвестиций в основной капитал и продукции в сельском хозяйстве за период 2000-2017 гг. на рисунке 2.5.

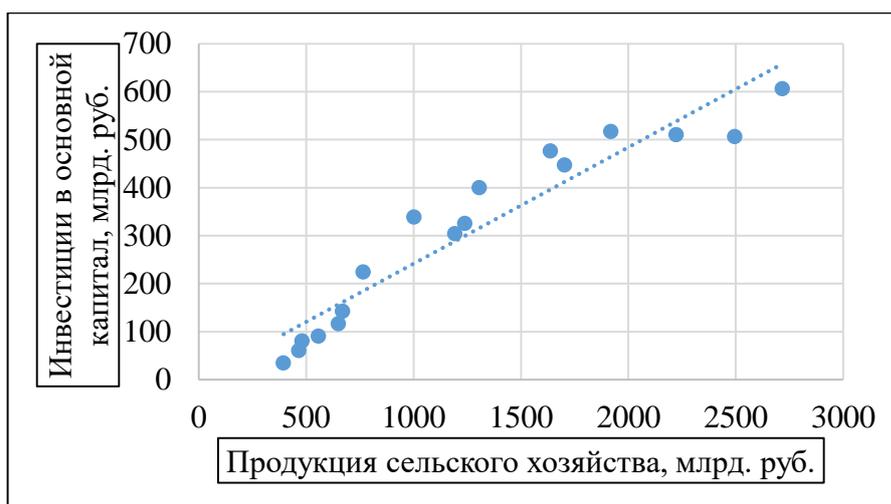


Рисунок 2.5 — График рассеяния значений инвестиций в основной капитал и продукции за период 2000-2017 гг., млрд. руб. Источник: [9]

Корреляционная связь между показателем инвестиций и продукции сельского хозяйства – 0,945. Можно сказать, что инвестиционные затраты предупреждают расширение производства, покупку нового, более производительного, оборудования, и как результат, увеличение произведённого сырья и товара.

Сельское хозяйство — это довольно фондоемкая отрасль, значение качества привлекаемых средств труда очень велико. Его можно оценить с помощью показателя степени износа основных фондов, выраженного в долях.

График рассеяния значений степени износа основных фондов и производительности труда за период 2004-2017 гг. на рисунке 2.6.

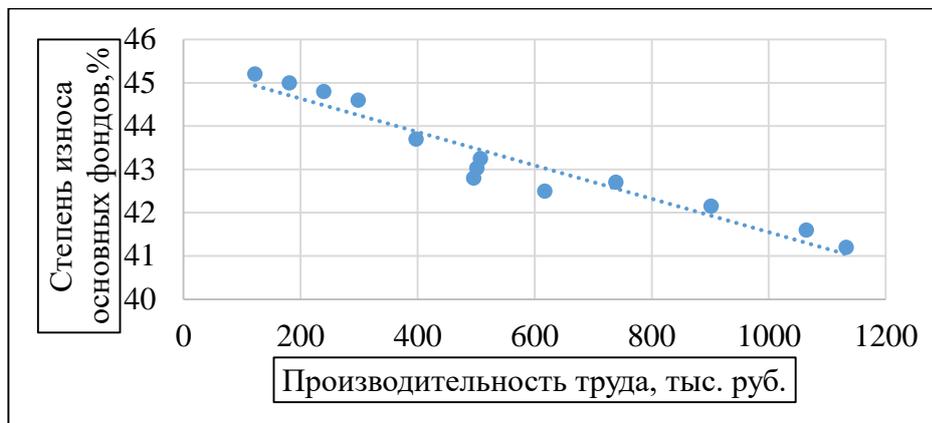


Рисунок 2.6 — График рассеяния значений степени износа основных фондов и производительности труда за период 2004-2017 гг. Источник: [13].

Как мы можем отметить, линейная функция достоверно описывает распределение степени износа и значения производительности труда в масштабе России. Коэффициент корреляции между величинами $-0,79$. Значимость подтверждена на уровне р-значения в $0,005$.

Таким образом, устаревание эксплуатируемых основных фондов, в числе которых оборудование и другие средства труда, способствуют снижению эффективности деятельности предприятий, организаций и других участников отрасли в регионе.

Можно сделать вывод о том, что затраты на обновление основных фондов – покупка нового оборудования, машин или механизмов, других средств производства, вложение в модернизацию старых основных фондов, — скорее всего приведут к увеличению эффективности использования ресурсов в АПК региона.

Разумеется, важнейшим ресурсом при создании нового продукта является труд. Оценим качество привлекаемой рабочей силы сильными показателями, например, динамикой реальной заработной платы.

График рассеяния значений реальной заработной платы работников сельского хозяйства и производительности труда (в ценах 2000 года) за период 2000-2017 гг. представлено на рисунке 2.7.

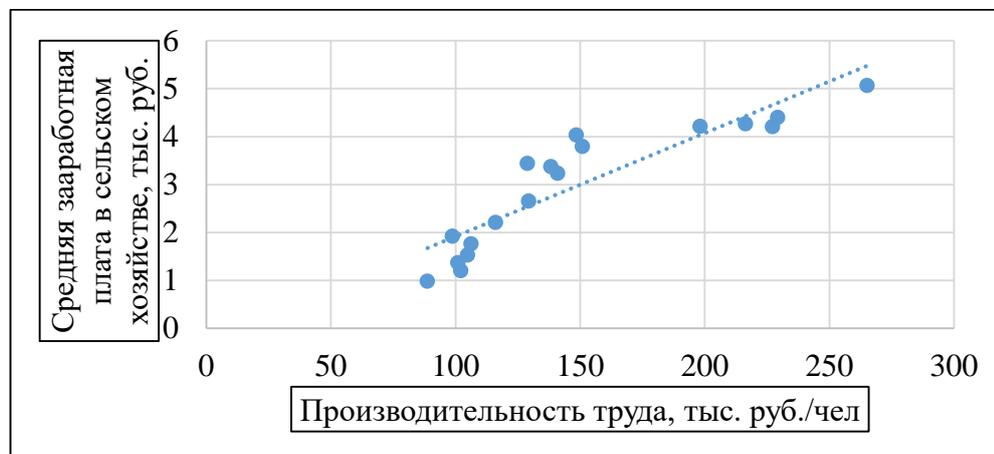


Рисунок 2.7 — График рассеяния значений реальной заработной платы работников сельского хозяйства и производительности труда (в ценах 2000 года) за период 2000-2017 гг. Источник: [34].

Можем отметить, что линейная функция достаточно достоверно оценивает распределение упомянутых реальных величин. Корреляция в 0,899 свидетельствует о существовании устойчивой связи между производительностью труда и заработной платой работников. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005.

Если учесть тот факт, что численность занятых в сельском хозяйстве неуклонно сокращается с начала 2000-х гг., то сильная корреляционная связь между оплатой труда и его результативностью говорит о том, что привлекаемая рабочая сила обладает достаточно высокой квалификацией, нужными навыками и умениями, чтобы способствовать увеличению выпуска продукта на единицу затрат.

Путём повышения эффективности деятельности в современном мире для разных отраслей экономики и для сельского хозяйства в том числе служит вложение в инновации, поэтому мы решили рассмотреть показатель внутренних

затрат на исследования и разработки в сфере сельскохозяйственных наук на 1 работника этой отрасли.

График рассеяния значений внутренних затрат на исследования и разработки на 1 работника и производительности труда за период 2000-2017 гг. представлено на рисунке 2.8.

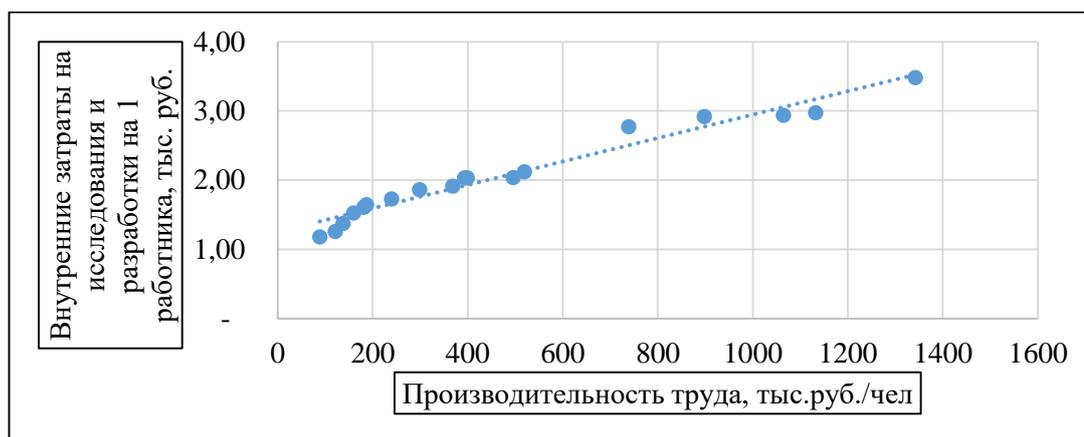


Рисунок 2.8 — График рассеяния значений внутренних затрат на исследования и разработки и производительности труда за период 2000-2017 гг.

Источник: [28], [30].

Коэффициент корреляции между величинами оценивается на уровне 0,979. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005. Таким образом, расходы на разработки и исследования способствуют увеличению производительности труда, повышению эффективности производства.

Перейдём к рассмотрению показателей, относящихся к деятельности сельскохозяйственных организаций. Коммерческий успех деятельности любой фирмы определяет в том числе финансовый результат компаний. Из полученных в базовом году заработанных средств предприятие финансирует свою деятельность на будущий период. Это один из результирующих показателей, важность которого для сельского хозяйства, мы считаем, очевидна.

График рассеяния значений сальдированного финансового результата организаций и производительности труда за период 2005-2017 гг. представлено на рисунке 2.9.

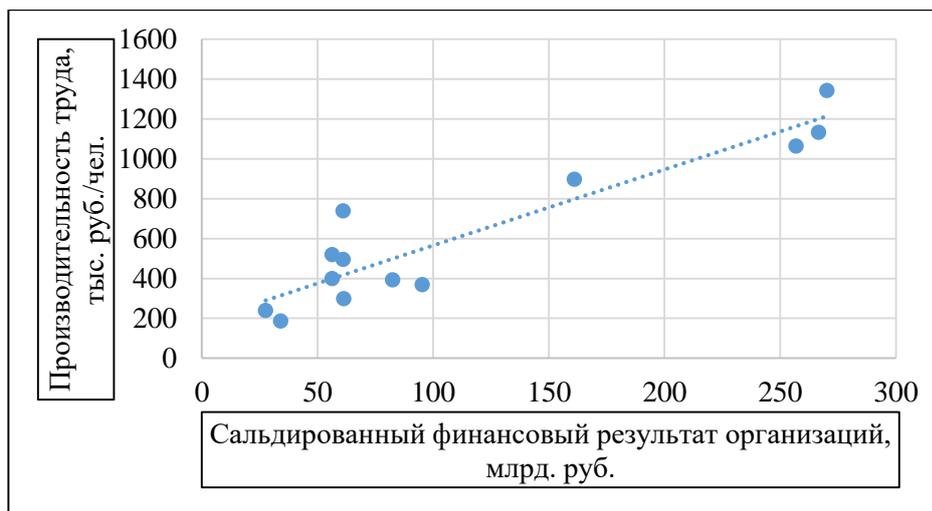


Рисунок 2.9 — График рассеяния значений сальдированного финансового результата организаций и производительности труда за период 2005-2017 гг.

Источник: [30].

Безусловно, результаты деятельности сильно зависят от производительности труда — корреляция между показателями 0,926. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005. Это значит, что чем больше оборот деятельности компании, чем более эффективно она работает, тем больше прибыли может получить.

Ещё следует отметить, что из прибыли также предприятие может финансировать техническое перевооружение, покупку дополнительного оборудования, меры по увеличению качества управления персоналом, смену бизнес-модели предприятия, вложения в совершенствования менеджмента, рост заработной платы работников предприятия. Все эти меры также способствуют увеличению производительности труда на предприятии. Можно сказать, что эти показатели — производительность и финансовый результат — оказывают взаимное влияние друг на друга.

Кроме этого, на объёмы рынка сельского хозяйства оказывает влияние показатель конъюнктуры, динамика количества компаний на этом рынке. График рассеяния значений количества организаций и продукции за период 2006-2017 гг. показана на рисунке 2.10.

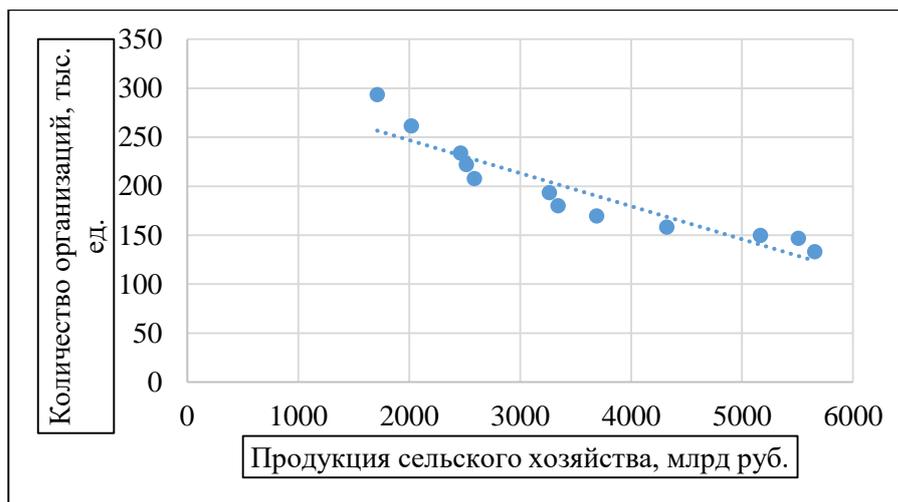


Рисунок 2.10 — График рассеяния значений количества сельскохозяйственных организаций и продукции за период 2006-2017 гг. Источник: [10].

Из графика мы можем сделать вывод о возникновении тенденции монополизации отрасли сельского хозяйства: снижение количества компаний проходит параллельно с ростом произведённой продукции, корреляция между показателями $-0,94$. Значимость подтверждена на уровне р-значения в $0,005$. Таким образом, «вымывание» с рынка части аутсайдеров, объединение компаний между собой в более крупные холдинги дают возможность фирмам, аккумулируя силы, наращивать объёмы, занимая ниши рынка, ранее принадлежащие более мелким компаниям.

Также объединения фирм дают приток интеллектуальных и финансовых ресурсов для создания потенциально нового продукта, таким образом, дополнительно воздействуя на объёмы рынка.

Рассмотрим следующий блок показателей, который призван проиллюстрировать развитие сопутствующих сельскому хозяйству отраслей, например, пищевой промышленности. Она сосредотачивает в себе всё сырьё, полуфабрикаты сельского хозяйства, дополнительные трудовые и капитальные ресурсы, и производит по итогу готовый продукт, который реализуется непосредственному потребителю.

График рассеяния значений оборота пищевой промышленности и продукции сельского хозяйства за период 2005-2017 гг. показан на рисунке 2.11.



Рисунок 2.11 — График рассеяния значений оборота пищевой промышленности и продукции сельского хозяйства за период 2005-2017 гг., млрд. руб.

Источник: [12].

Сельское хозяйство служит для пищевой промышленности ресурсной базой, между показателями отмечена сильная корреляционная зависимость 0,995. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005.

Если говорить о непосредственном процессе реализации, то он происходит, безусловно, в сфере торговли — степень развития этой отрасли тоже влияет на показатель конкурентоспособности регионального АПК. Причём показатели, например, торгового оборота, среднего чека в магазинах региона или страны скорее всего будут опосредованы доходами населения территориального объединения, а это несколько другой блок показателей, к нему мы перейдём позднее.

Для характеристики развития торговой сферы было принято решение рассмотреть показатель обеспеченности населения современными торговыми площадями. График рассеяния значений оборота сельскохозяйственных организаций и обеспеченности населения современными торговыми площадями за период 2011-2017 гг. представлен на рисунке 2.12.

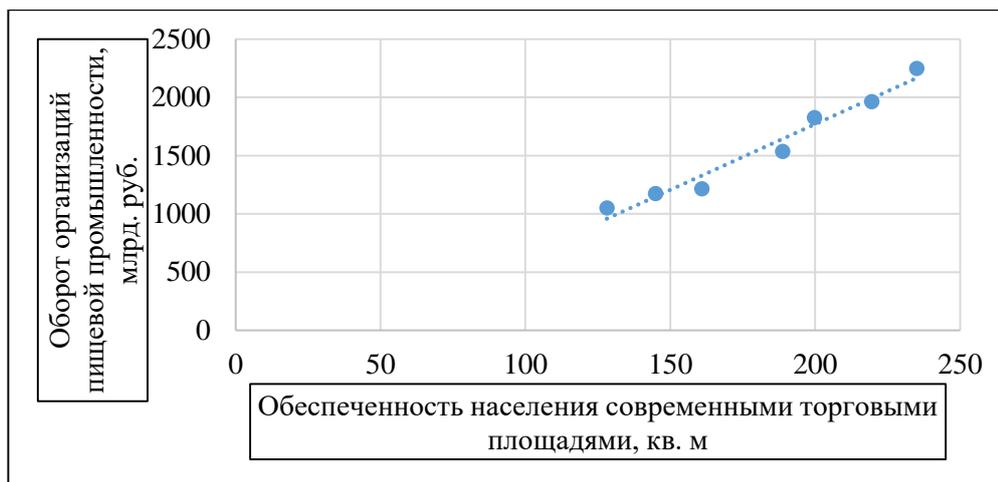


Рисунок 2.12 — График рассеяния значений оборота предприятий пищевой промышленности и обеспеченности населения современными торговыми площадями за период 2011-2017 гг. Источник: [11]

Развитие АПК в регионе, наращение производителями объёмов своей деятельности становится причиной роста объёма реализуемой продукции в ритейле, так как производители обычно ориентируются на местных потребителей. Рост заказов на реализацию, значит и увеличение площадей, где эта реализация происходит. Коэффициент корреляции между показателями 0,974. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005.

Ориентация производителей на местных потребителей повлияла на рассмотрение такого фактора конкурентоспособности, как динамика доходов населения в регионе. Если производитель убеждён в стабильной положительной динамике доходов своих основных потребителей, он будет наращивать объёмы, разрабатывать новые сорта продукта и т.д., если он замечает устойчивое сокращение покупательной способности потребителя, то он переориентируется на другой вид деятельности, уйдёт с рынка, откроет для себя другую локацию бизнеса и т.д.

График рассеяния значений заработной платы в ценах 2000 года и оборота организаций за период 2005-2017 гг. на рисунке 2.13.

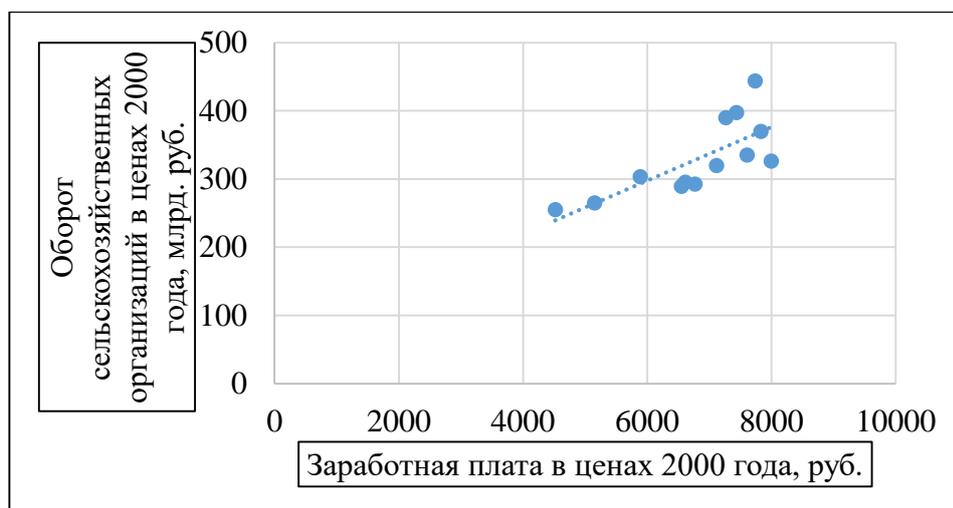


Рисунок 2.13 — График рассеяния значений заработной платы в ценах 2000 года и оборот сельскохозяйственных предприятий за период 2005-2017 гг.

Источник: [34].

Корреляция между значениями заработной платы и оборотом сельскохозяйственных организаций 0,79. Значимость подтверждена на уровне р-значения в 0,005. Планирование объёмов производства происходит с ориентацией на будущие потребление население. На последнее, в свою очередь, влияют вкусовые предпочтения, мода, но главное — это платёжеспособность, динамика доходов. Если покупательная способность доходов населения падает, то они переориентируются на товары меньшей стоимости, будут снижать совокупное потребление, заведут личное подсобное хозяйство и т.д.

Для включения показателей в методику оценки мы должны убедиться в отсутствии сильной связи между ними, так как в противном случае показатели будут дублировать друг друга, снижая валидность нашей методики. В приложении 1 представлена матрица парных коэффициентов корреляции, данные которой подтверждают отсутствие у показателей сильной и очень сильной корреляционной связи друг между другом, значит они могут быть включены в методику.

Таким образом, мы проанализировали существующие методики оценки конкурентоспособности АПК, выявили недостатки, с учётом которых разработали предложенную методику конкурентоспособности. Методика

представляет собой подсчёт баллов региона по обозначенным показателям. Решение о включении показателей принималось на основе проанализированного ранее теоретического материала о содержании понятия «конкурентоспособность» на разных уровнях экономической системы, а также коэффициента корреляции, подтверждающего связь обозначенных показателей с показателями, характеризующими развитие АПК: производительность труда, продукция сельского хозяйства, оборот сельскохозяйственных предприятий.

ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Нормативно-правовой и региональный аспект развития агропромышленного комплекса Тюменской области

Задача повышения конкурентоспособности экономики решается и на уровне государственного управления: принимаются программы, которые осуществляют поддержку предприятий в части увеличения производительности труда, улучшения условий труда, совершенствования средств труда и т.д.

На федеральном уровне действует государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года N 717, реализуемая в два этапа: первый – 2013-2017 гг., второй – 2018-2025 гг.

Если на первом этапе реализации ставились цели обеспечения продовольственной безопасности и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, то втором этапе авторы программы акцентируют внимание на внешних рынках, предлагают стимулировать экспорт продукции [23].

В качестве целевых индикаторов на втором этапе программы авторы предложили исполнителям к 2025 году добиться роста продукции сельского хозяйства на 16% в сопоставимых ценах, в полтора раза увеличить объём добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве, привлечь на 20% больше инвестиций, чем в базовом 2017 году, увеличить экспорт продукции агропромышленного комплекса на 210%.

В Тюменской области действует программа «Развитие агропромышленного комплекса», сроки реализации: 2013-2025 гг., где

центральным направлением деятельности обозначено увеличение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности [4].

Стимулирование увеличения конкурентоспособности предполагается за счёт:

- технического перевооружения отрасли;
- стимулирования инвестиций;
- субсидирования производителя под конкретные цели.

К основным видам государственной поддержки, предоставляемой товаропроизводителям на территории Тюменской области, относят льготное кредитование, несвязанную поддержку, субсидирование части процента кредита на инвестиционные цели, субсидирование повышения продуктивности молочного производства, грантовая поддержка на усовершенствование материально-технической базы. Кроме этого, в целях развития конкуренции в отрасли, снижения уровня безработицы в регионе осуществляется поддержка малого и среднего предпринимательства, начинающих фермеров или личным подсобным хозяйствам в виде грантов или субсидий на закупку сырья, модернизацию техники, капитальное строительство и другие виды затрат.

Распределение средств на второй этап реализации программы «Развитие агропромышленного комплекса» на уровне региона представлено на рисунке 3.1.

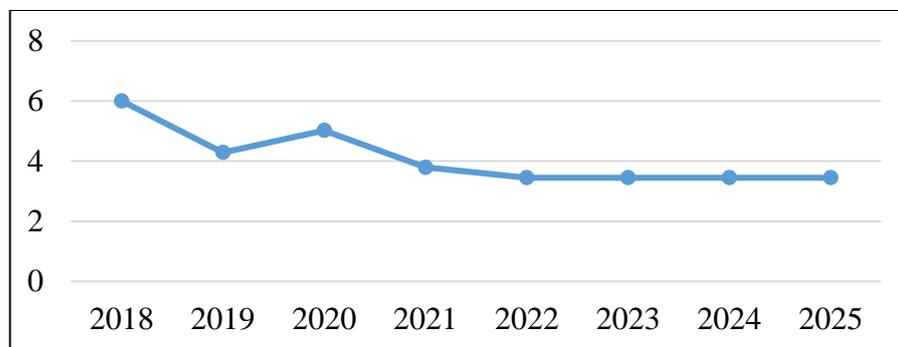


Рисунок 3.1 — Распределение средств на реализацию программы по поддержке АПК Тюменской области, млрд. руб. Источник: [4].

Средства распределялись довольно типичным для государственной программы образом: основной поток денег приходится на начальный период реализации. Это происходит, вероятно, с расчётом на то, что к тому времени, как действие документа подойдёт к концу, возникнут новые вызовы, станет ясно о существовании новых проблем, и программу нужно будет откорректировать.

В качестве планируемых результатов реализации программы к 2025 году указано: увеличение продукции сельского хозяйства на 12,4% (с учётом разницы цен), рост заработной платы работников сельского хозяйства в 1,85 раза, рентабельность предприятий сельского хозяйства должна составить 18,5%.

В Тюменской области также реализуется программа по повышению конкурентоспособности экономики, срок реализации: 2018-2025 гг., и Департамент АПК Тюменской области выступает в качестве соответчика. В качестве задач реализации программы определено [5]:

- 1) стимулирование роста производительности труда на предприятиях;
- 2) повышение эффективности управления персоналом;
- 3) стимулирование экспортной ориентации предприятий;
- 4) совершенствование средств и методов труда.

Распределение средств на реализацию программы на уровне региона представлено на рисунке 3.2.

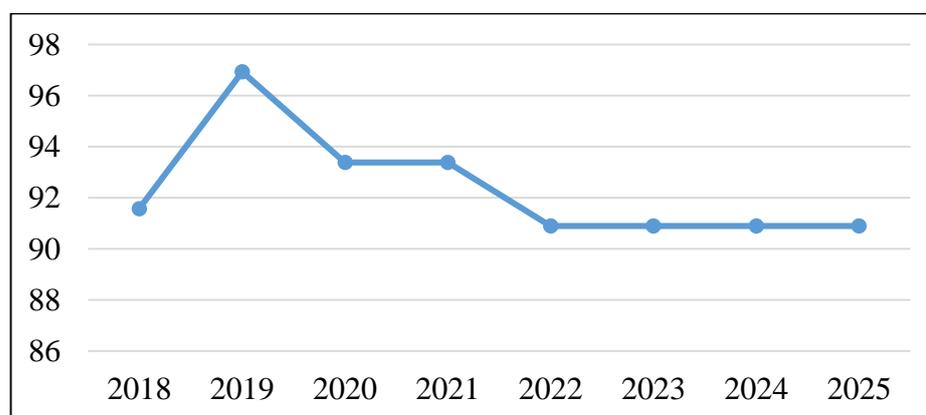


Рисунок 3.2 — Распределение средств на реализацию программы по повышению конкурентоспособности экономики Тюменской области, млн. руб.

Источник: [5].

Для реализации задачи по стимулированию роста эффективности задействованных трудовых ресурсов решено субсидировать курсы повышения квалификации для работников для ознакомления с новым, более производительным оборудованием и самостоятельное обучение работников новым способам и методам труда, а также финансировать участие руководства предприятия в семинарах и конференциях для знакомства с новинками рынка в области увеличения производительности труда.

В рамках поддержки экспортной ориентации производителей планируется субсидировать мероприятия по брендингу продукции, услуги по сопровождению экспортёров сторонними организациями, всевозможные меры по продвижению продукции потенциальных экспортёров, организацию выставок местной продукции и официальных визитов тюменских делегаций в другие страны.

Совершенствование средств труда планируется проводить путём увеличения эффективности задействованной техники, в частности субсидирование покупки новой, ремонту уже эксплуатируемой и т.д.

В качестве целевых показателей фигурирует темп прироста производительности труда на 30% к 2025 году, доля работников с заработной платой выше, чем в предыдущем периоде должна возрасти на 90%, рост количества экспортёров до 80 единиц.

Можно сказать, что программа по повышению конкурентоспособности в нашем регионе предполагает довольно комплексный подход к проблеме: она учитывает и техническое отставание ряда предприятий АПК, и устаревшие методы и средства труда в отрасли, и отсутствие у ряда предприятий грамотной маркетинговой стратегии по выходу на внешние рынки.

Таким образом, государственные программы, реализуемые на территории Тюменской области, предполагают увеличение конкурентоспособности АПК региона за счёт, главным образом, роста производительности труда посредством совершенствования качества трудовых ресурсов, стимулирования инвестиций, экспортной ориентации производителей, технологического совершенствования средств труда.

3.2. Анализ развития АПК Тюменской области за период 2013 - 2017 гг.

Для более продуктивного анализа посредством предложенной методики составим общее представление о функционировании АПК региона, выделим проблемы, которые препятствуют росту эффективности отрасли.

Производство сельского хозяйства и пищевые продукты в долях в общем объёму ВВП Тюменской области в 2017 году, подробные данные на рисунке 3.3



Рисунок 3.3 — Доли объёмов производства сельского хозяйства и пищевой промышленности в ВРП в 2017 году, %. Источник: расчёты автора по [28].

Таким образом, сектор АПК занимает порядка 10% в общем объёме экономики Тюменской области. Для сравнения по России значение этого показателя — 14%. Кроме этого, доля пищевой промышленности несколько превышает долю сельского хозяйства в экономике России.

В Тюменской области — наоборот: сельское хозяйство, как источник сырья для переработки, доминирует со значением 6,6 % ВРП, пищевая промышленность – только 3,26% ВРП.

Основной ресурс комплекса — трудовой — сокращается и в долях к общему объёму занятых, и в абсолютном отношении. Динамику показателя занятых в сельском хозяйстве можно проследить на рисунке 3.4.

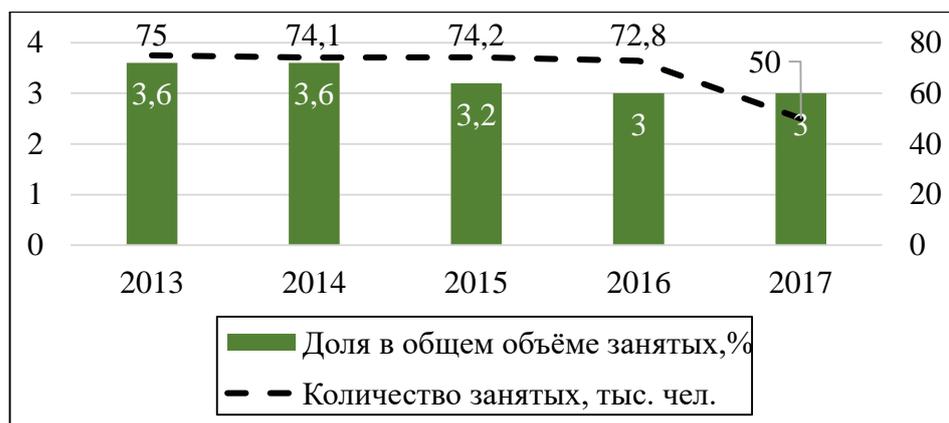


Рисунок 3.4 — Занятые в сельском хозяйстве. Источник: [28]

Доля занятых в сельском хозяйстве по Тюменской области — порядка 3%, для России этот показатель — 6%. Количество занятых с 2013 года сократилось на треть и составляет в 2017 году 50 тыс. человек.

Актуальных данных по занятости в производстве пищевых продуктов и напитков нет, но по имеющимся цифрам можем сказать, что в этой отрасли по России объем занятости 1,2-1,3 млн. чел., и она постоянно сокращается [27].

Рассмотрим подробнее структуру сельского хозяйства как отрасли. Структура по состоянию на 2017 год относительно критерия вида деятельности представлена на рисунке 3.5.

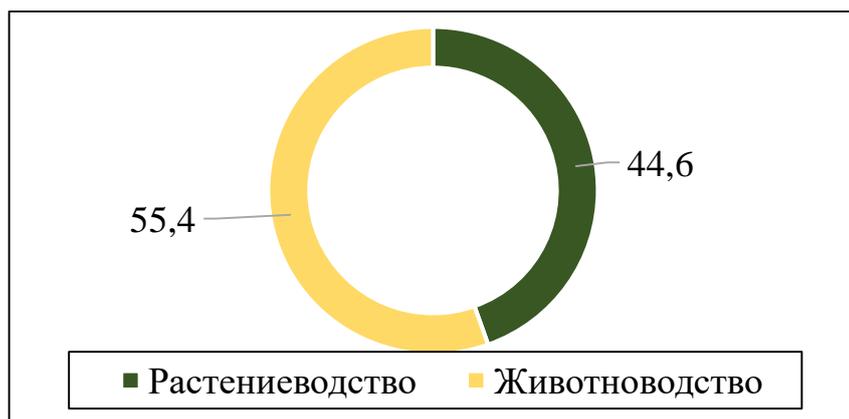


Рисунок 3.5 — Структура сельского хозяйства в Тюменской области в зависимости от вида деятельности, %. Источник: [35].

Мы можем убедиться, что сельское хозяйство в Тюменской области почти в равных долях представлено растениеводством и животноводством. Этим мы

подчеркнули важность анализа данных из обеих сфер деятельности. Структура относительно субъектов-участников отрасли представлена на рисунке 3.6



Рисунок 3.6 — Структура сельского хозяйства в Тюменской области в зависимости от субъектов, %. Источник: [35]

Доминирующее положение в отрасли занимают сельскохозяйственные организации: они производят больше половины продукта в денежном выражении по состоянию на 2017 год. Следом — личные подсобные хозяйства — больше 30%, в основном это растениеводческие виды деятельности, выращивание картофеля, овощей открытого и закрытого грунта, следует отметить, что львиная доля произведённого предназначена для личного потребления, статистики по реализации продукции этого вида субъекта в открытых источниках не представлено.

Таким образом, анализ оборота, рентабельности деятельности организаций, их количества, демографии представляется нам целесообразным ввиду существенного участия фирм в отрасли сельского хозяйства.

Надо сказать, в среднем по России аналогичная ситуация: организации производят и реализуют примерно половину объёма, затем ЛПХ — 30-40%, самый незначительный вклад у КФХ — порядка 5-10%. Более того, только

Рассмотрим один из важнейших ресурсных показателей сельского хозяйства — посевные площади. Динамика площадей по нескольким видам культур представлена на рисунке 3.7.

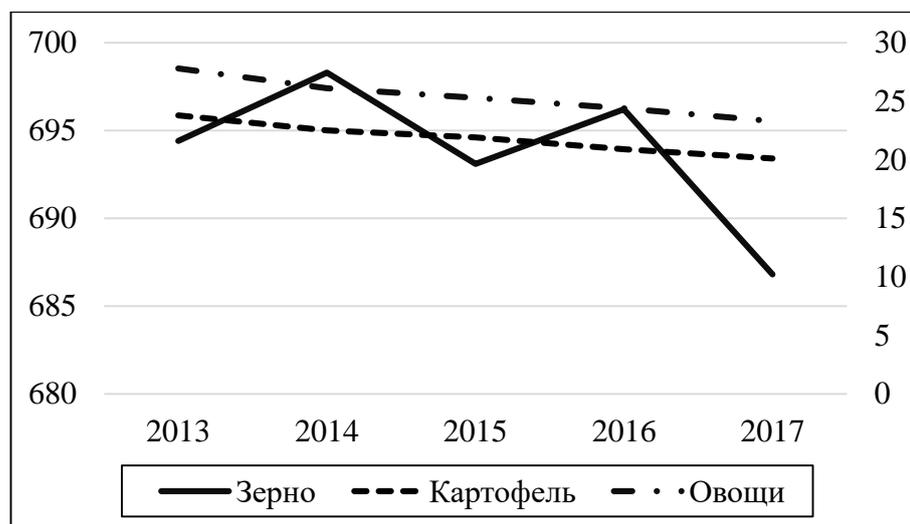


Рисунок 3.7 — Динамика посевных площадей, тыс. га. Источник: [35]

Можно отметить, как площади важнейших растениеводческих культур В Тюменской области сокращаются с разным темпом интенсивности. Рассмотрим показатель валового сбора как один из критериев эффективности растениеводческого сектора, представлен на рисунке 3.6.

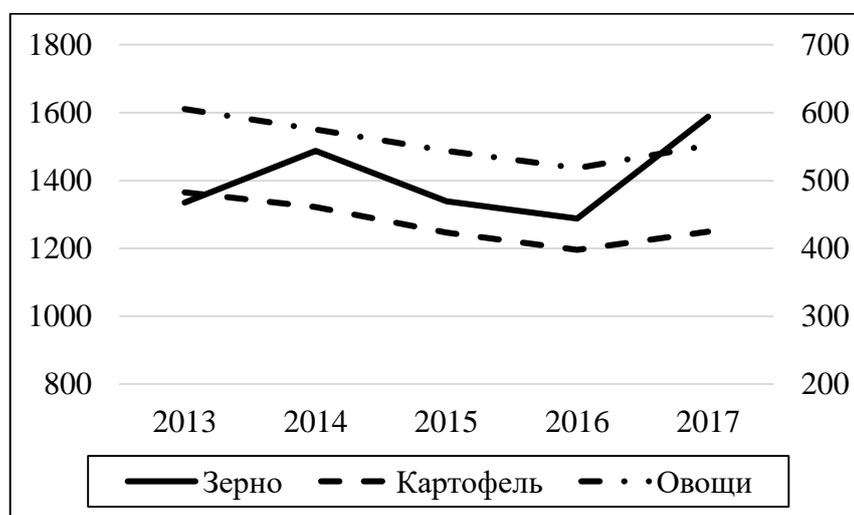


Рисунок 3.6 — Валовый сбор нескольких сельскохозяйственных культур, тыс. т. Источник: [35]

Следует отметить, что при сокращающихся площадях отмечено снижение валовых сборов важнейших сельскохозяйственных культур, но сокращение сборов идёт с более низким темпом, чем депрессия площадей, это даёт региону базу для увеличения урожайности.

Рассмотрим ресурсный показатель для животноводства — поголовье скота. Динамика показателей представлена на рисунке 3.7.

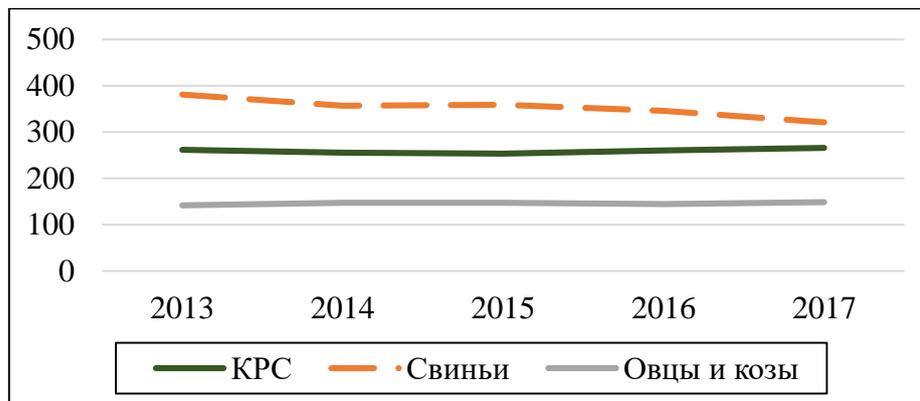


Рисунок 3.7 — Поголовье скота, тыс. голов. Источник: [35]

Можно отметить, как сокращается поголовье в период 2012-2017 гг., стабильное положение отмечено относительно численности овец и коз. Рассмотрим показатели продуктивности в области животноводства, представлены на рисунке 3.8

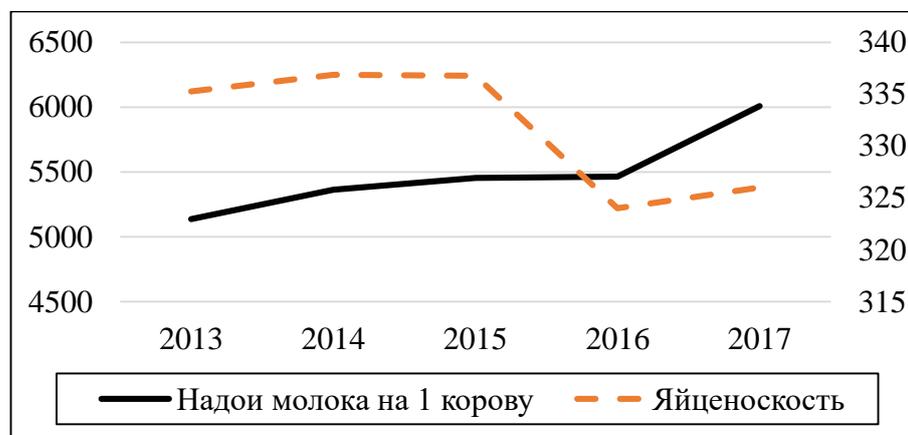


Рисунок 3.8 — Продуктивность животноводства. Источник: [35]

Можно сказать, что продуктивность животноводства имеет несколько противоречивые тренды: если надой молока в сельскохозяйственных организациях увеличиваются в течение исследуемого периода, то среднегодовая яйценоскость кур-несушек снижается. Надо сказать, динамика поголовья и продуктивности животноводства в нашем регионе несколько повторяет тенденции, которые отмечены по России в целом: сокращение ресурсной базы за редким исключением и противоречивые тренды по продуктивности.

Но всё же Тюменская область имеет более высокие показатели продуктивности животноводства, чем в среднем по России: если по стране удельные надои молока в год составляют 5,66 т, то в Тюменской области — 6,07 т. То же касается продуктивности птицы: по России показатель удельной яйценоскости 311 штук, в Тюменской области — 332 штуки.

Перейдём к рассмотрению обеспеченности техническими ресурсами: показателями фондовооружённости, степени износа фондов и энерговооружённости труда. Динамика показателя фондовооружённости представлен на рисунке 3.9.

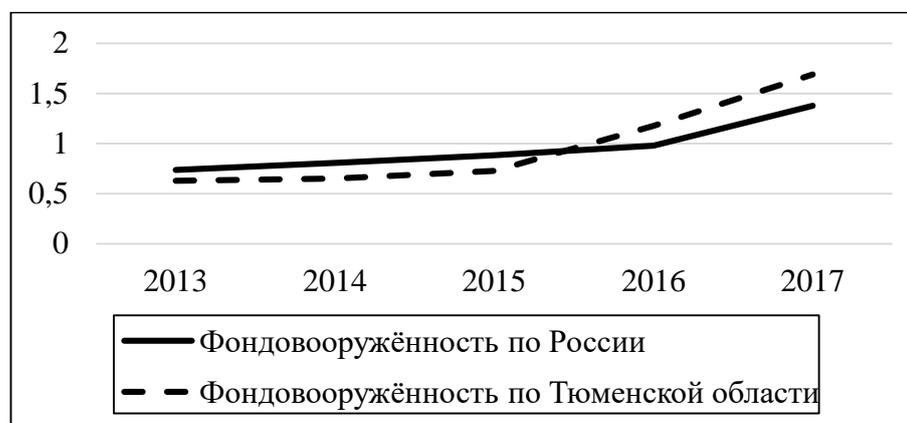


Рисунок 3.9 — Динамика фондовооружённости труда в сельском хозяйстве в Тюменской области и по России, млн. руб./чел. Источник: [28]

Можно отметить, что трудовые ресурсы в последнее время в сельском хозяйстве Тюменской области лучше обеспечены фондами, чем в среднем по России. В обоих случаях отмечается положительная динамика, это можно объяснить трендом механизации производственных процессов: их становится всё больше, это требует дополнительных затрат по части фондов.

Но значение также имеет качественная составляющая фондовых показателей, об этом может говорить степень износа фондов. Динамика степени износа фондов в сельском хозяйстве в России и в Тюменской области представлена на рисунке 3.10.

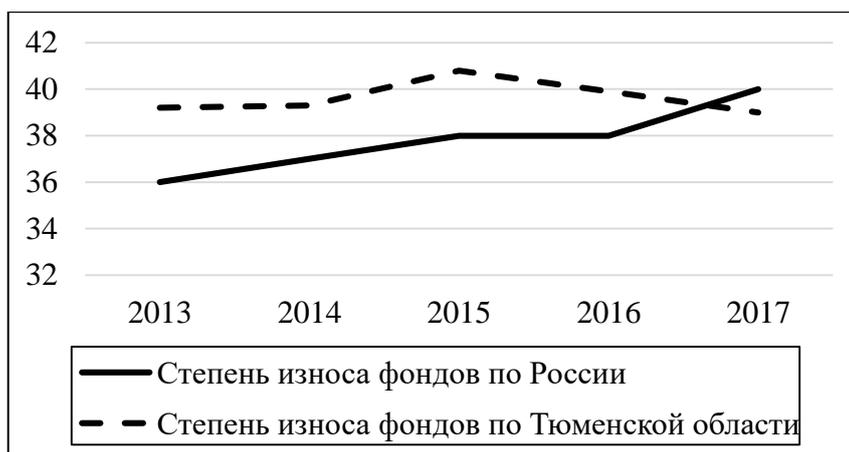


Рисунок 3.10 — Динамика степени износа фондов в сельском хозяйстве в Тюменской области и по России. Источник: [28]

Надо отметить, что в Тюменской области фонды изношены несколько больше, чем в среднем по России, перелом отмечился только в последний наблюдаемый год. В среднем более устаревшие основные фонды менее производительны, высокий процент износа может негативно повлиять на показатели продуктивности в будущем: особенно это касается высокоавтоматизированных отраслей – зернового растениеводства, некоторых подотраслей животноводства.

Немаловажной остаётся динамика показателя и в Тюменской области отмечается тренд на обновление фондов: показатель степени износа с 40,8% в 2015 году снижается до 39% в 2017 году. Это можно расценивать как безусловно положительное изменение, способствующее росту эффективности работы отрасли.

По России динамика обратная — отмечено устаревание фондов: показатель степени износа с 36 изменяется до 40% в период 2013-2017 гг. Процессы механизации и автоматизации требуют так же дополнительный источник энергии — этим объясняется положительная динамика показателя энерговооружённости труда на рисунке 3.11

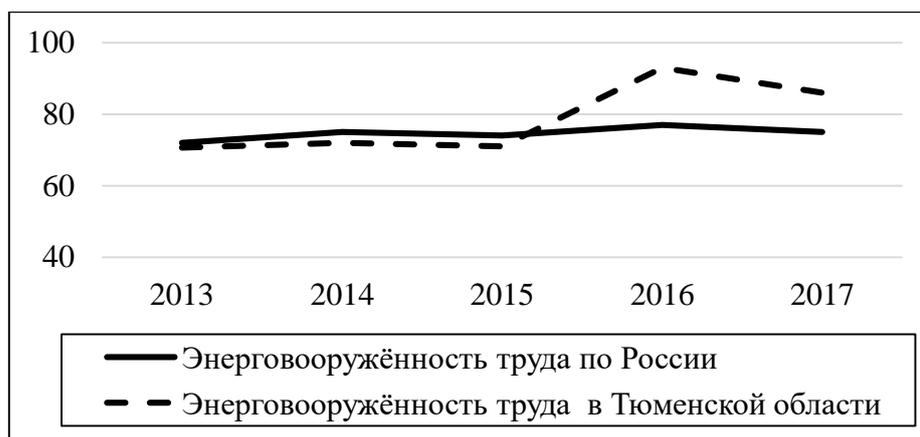


Рисунок 3.11 — Динамика энерговооружённости труда в сельском хозяйстве в Тюменской области и по России, л.с./чел. Источник: [28]

Слабый прирост этого показателя по России в целом можно объяснить существованием регионов, где сельское хозяйство развито слабо, процессы механизации и автоматизации там получили относительно посредственное развитие.

Динамика отклонения средней заработной платы в сельском хозяйстве от средней заработной платы по региону или стране представлены на рисунке 3.12.

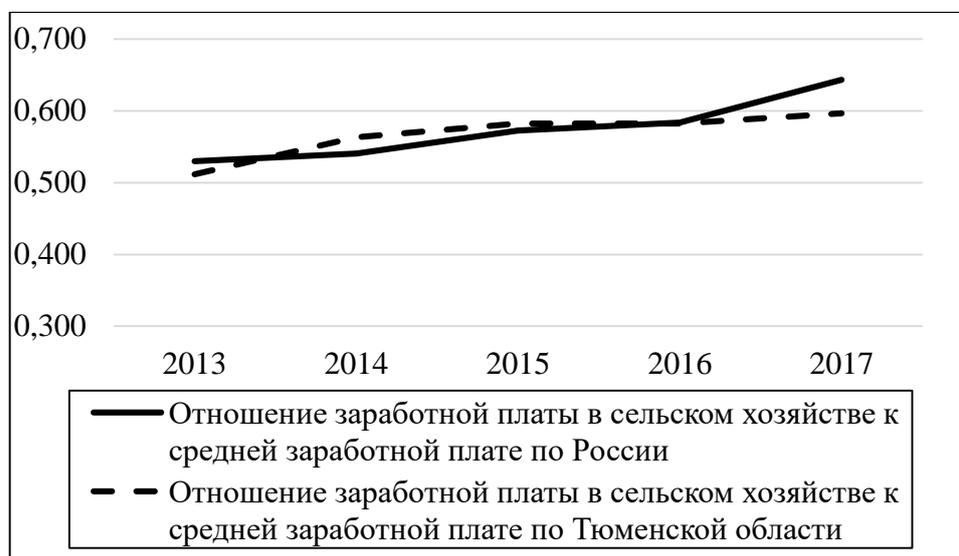


Рисунок 3.12 — Динамика соотношения заработной платы в сельском хозяйстве в Тюменской области и по России. Источник: [8]

Можно отметить, что заработной плата по России и в нашем регионе в два раза ниже, чем в среднем по всем профессиям. Надо констатировать, что

сельское хозяйство — одна из самых непривлекательных сфер для высокопроизводительных трудовых ресурсов. Кроме это, разрыв в зарплате в целом по России сокращается быстрее, чем в нашем регионе.

Источником наращивания фондов и мощностей для предприятий любой отрасли служат инвестиции. Динамика доли инвестиций в общей сумме представлена на рисунке 3.13.

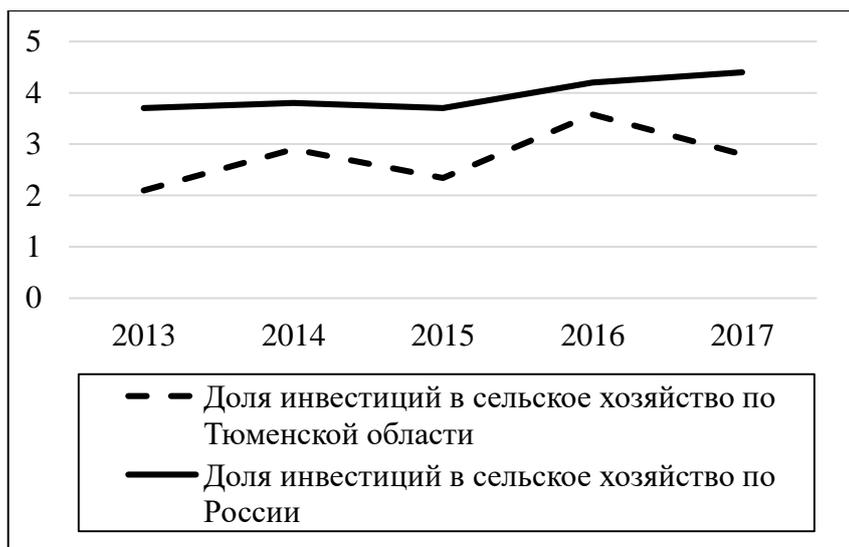


Рисунок 3.13 — Динамика доли инвестиций в сельское хозяйство от общей суммы в Тюменской области и в России, %. Источник: [28]

Следует отметить, что в среднем по России доля инвестиций в сельское хозяйство несколько выше, чем по Тюменской области: 3-4% против 2-3%. Это можно объяснить существованием в экономике нашей страны регионов, где сельское хозяйство занимает довольно существенное, а иногда даже доминирующее значение, такие регионы как Краснодарский край или Ростовская область. Тюменская область в силу историческо-климатических причин в число этих регионов не входит.

Динамика абсолютного размера инвестиций в сельское хозяйство по России и по Тюменской области на рисунке 3.14.

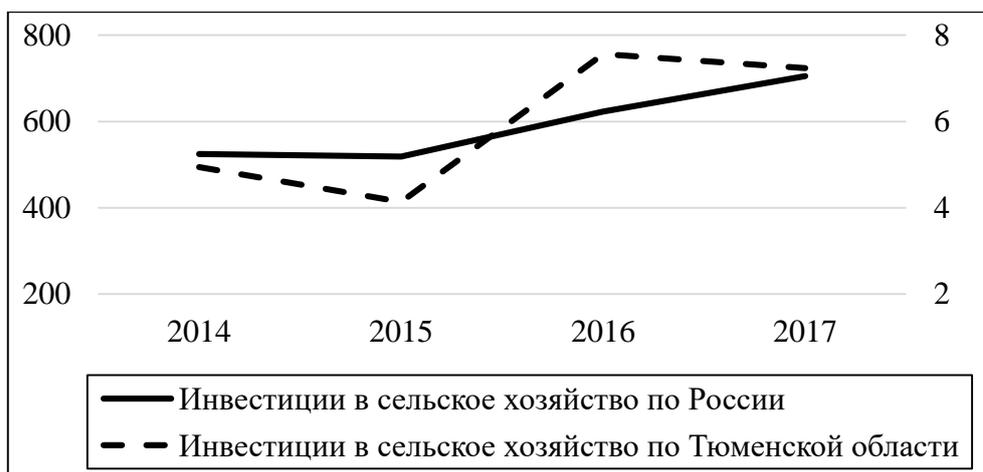


Рисунок 3.14 — Динамика инвестиций в сельское хозяйство в Тюменской области и в России, млрд.руб. Источник: [28]

Следует отметить, что и инвестиции в сельское хозяйство в Тюменской области, и в целом по России растут за исследуемый период. Среднегодовой темп роста по Тюменской области несколько выше — 13,5%, тогда как по России — 10%. Показатель рентабельности в Тюменской области имеет тренд на увеличение за исследуемый период 2013-2017 гг. Подробнее можно ознакомиться на рисунке 3.15.

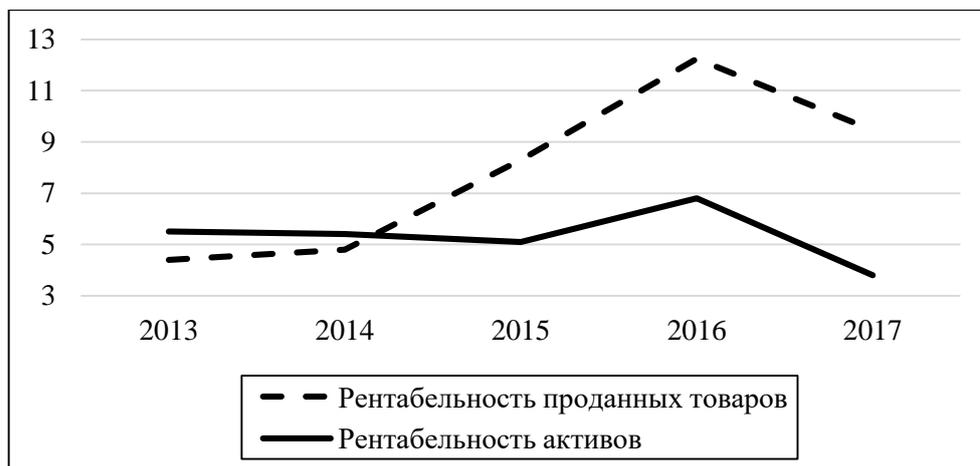


Рисунок 3.15 — Динамика показателя рентабельности сельскохозяйственных организаций в Тюменской области, %. Источник: [14]

Надо отметить, что рентабельность товаров традиционно выше рентабельности активов по причине существенного объёма последних. Для

сравнения мы привели показатели рентабельности отрасли по России на рисунке 3.16.

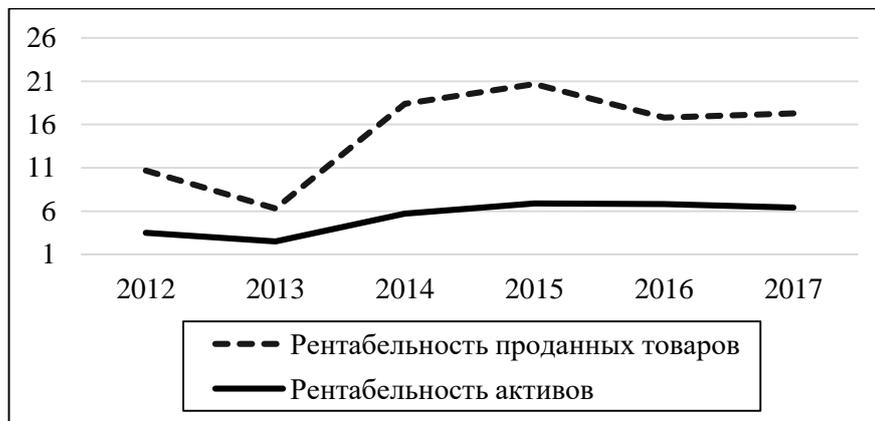


Рисунок 3.16 — Динамика показателя рентабельности сельскохозяйственных организаций в России, %. Источник: [14]

По итогам анализа можем сказать, что в Тюменской области велика доля корпоративного участия в общем объёме произведённой продукции: значит анализ деятельности фирм в рамках методики представляется нам целесообразным. Нами отмечены проблемы: сокращение продуктивности животноводства, отсутствие стимула для удержания высокопроизводительной рабочей силы ввиду низкой заработной платы, высокая степень износа основных фондов отрасли.

3.2 Апробация методики оценки конкурентоспособности Тюменской области

Апробацию модели было решено провести в группе регионов, схожих с Тюменской областью по климатическим условиям. Для отбора регионов мы обратились к исследованию агентства «Россия сегодня» — рейтингу регионов по качеству жизни [24]. Один из субиндексов рейтинга посвящен климатической комфортности проживания. Тюменская область вошла в группу таких регионов как Республика Карелия, Архангельская область, Курганская область,

Свердловская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Новосибирская область, Томская область. Кроме этого, нами были рассчитаны приведённые показатели в среднем по России для получения более ясной картины.

Ниже приведены данные и расчёт по ресурсной группе показателей. Мы посчитали урожайность нескольких сельскохозяйственных культур, данные по урожайности зерновых представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Данные по показателю урожайности зерновых в период с 2013-2017 гг.,
ц/га

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	12,3	14,9	15,1	16,3	18,6
Республика Тыва	8,1	7,3	8,2	8,3	9
Республика Бурятия	12,4	11,6	7,7	10,1	9,2
Тюменская область	19,2	21,6	19,3	18,8	23,3
Новосибирская область	15,5	12,1	14,5	15,1	17,7
Томская область	14,9	14,2	15,3	15,9	19,5
Свердловская область	17,5	20,3	18,7	17,7	22,5
Республика Карелия	23,2	13,6	12	12,3	12,2
Архангельская область	14,9	18,6	18,3	14,5	19,5
РФ в среднем	22	24,1	23,7	26,2	29,2

Источник: [35]

Для того, чтобы воспользоваться методикой, нам нужно получить бальные оценки, результаты в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Бальные оценки показателя урожайности зерновых по регионам в период
с 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	2	6	5	7	5	25
Республика Тыва	1	1	2	1	1	6
Республика Бурятия	3	2	1	2	2	10
Тюменская область	8	9	9	9	9	44

Продолжение табл.3.2

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Новосибирская область	6	3	4	5	4	22
Томская область	4	5	6	6	6	27
Свердловская область	7	8	8	8	8	39
Республика Карелия	10	4	3	3	3	23
Архангельская область	4	7	7	4	6	28
РФ в среднем	9	10	10	10	10	49

Источник: расчёты автора

Мы видим, что Тюменская область лидирует в группе регионов по показателю урожайности зерновых, в среднем по России этот показатель больше: сказывается сельскохозяйственная специализация части южных регионов. Данные по показателю урожайности картофеля представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Данные по показателю урожайности картофеля в период с 2013-2017 гг., ц/га

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	129	140	148	148	152
Республика Тыва	114	102	98	105	107
Республика Бурятия	124	118	109	127	110
Тюменская область	204	206	194	191	212
Новосибирская область	153	124	144	131	143
Томская область	159	161	190	163	167
Свердловская область	143	160	155	138	124
Республика Карелия	179	173	166	134	133
Архангельская область	131	134	138	145	94
РФ в среднем	147	153	164	158	163

Источник: [35]

Для того, чтобы воспользоваться методикой, нам нужно получить балльные оценки, результаты приведены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Бальные оценки показателя урожайности картофеля по регионам в период с 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	3	5	5	7	7	27
Республика Тыва	1	1	1	1	2	6
Республика Бурятия	2	2	2	2	3	11
Тюменская область	10	10	10	10	10	50
Новосибирская область	7	3	4	3	6	23
Томская область	8	8	9	9	9	43
Свердловская область	5	7	6	5	4	27
Республика Карелия	9	9	8	4	5	35
Архангельская область	4	4	3	6	1	18
РФ в среднем	6	6	7	8	8	35

Источник: расчёты автора

По показателю урожайности картофеля также лидирует наш регион, для полноты картины не хватает данных по продуктивности овощей, они представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Данные по показателю урожайности овощей в период с 2013-2017 гг., ц/га

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	278	234	248	290	281
Республика Тыва	101	103	100	106	109
Республика Бурятия	264	266	268	272	259
Тюменская область	307	327	331	324	360
Новосибирская область	270	262	259	264	269
Томская область	277	274	284	290	302
Свердловская область	290	259	276	274	291
Республика Карелия	276	259	250	233	253
Архангельская область	259	260	247	256	208
РФ в среднем	214	219	226	229	241

Источник: [35]

Для применения методики переведём данные в баллы, результаты продемонстрированы в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Бальные оценки показателя урожайности овощей по регионам в период с 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	8	3	4	8	7	30
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Республика Бурятия	4	8	7	6	5	30
Тюменская область	10	10	10	10	10	50
Новосибирская область	5	7	6	5	6	29
Томская область	7	9	9	8	9	42
Свердловская область	9	4	8	7	8	36
Республика Карелия	6	4	5	3	4	22
Архангельская область	3	6	3	4	2	18
РФ в среднем	2	2	2	2	3	11

Источник: расчёты автора

Мы видим, что Тюменская область уверенно лидирует по показателю урожайности овощей, но нам нужно получить совокупную оценку, поэтому мы суммы по каждому из видов урожайностей по всем регионам усреднили, результаты в таблице 3.7.

Таблица 3.7

Совокупные бальные оценки по показателям урожайности

Регион	Зерновые	Картофель	Овощей	Среднее
Курганская область	25	27	30	27,33
Республика Тыва	6	6	5	5,67
Республика Бурятия	10	11	30	17,00
Тюменская область	44	50	50	48,00
Новосибирская область	22	23	29	24,67
Томская область	27	43	42	37,33
Свердловская область	39	27	36	34,00
Республика Карелия	23	35	22	26,67
Архангельская область	28	18	18	21,33
РФ в среднем	49	35	11	31,67

Источник: расчёты автора

Таким образом, Тюменская область лидер по показателю урожайности основных сельскохозяйственных культур, наряду с такими регионами как Томская и Свердловская области. Надо отметить, что урожайность в нашем регионе повышается в условиях с депрессией посевных площадей. Можем предположить, что имеют место интенсивные факторы роста. Кроме этого, показатели урожайности Тюменской области превышают результаты по этому показателю по России в среднем.

Показатель продуктивности скота также можно назвать комплексным показателем: в него включаются надои молока на 1 корову и яйценоскость кур-несушек. Данные по показателю надоев молока на 1 корову в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Данные по показателю надоев молока на 1 корову в период с 2013-2017 гг., кг

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	4 187	3 957	4 066	4 153	4 152
Свердловская область	5 072	5 466	5 540	5 837	6 200
Тюменская область	5 136	5 362	5 454	5 464	6009
Республика Тыва	1 097	1 081	1 086	1 041	1 057
Республика Бурятия	2 022	1 970	1 988	1 882	1 699
Новосибирская область	3 292	3 587	3 644	3 724	4 052
Томская область	3 857	4 010	4 197	4 280	4 515
Республика Карелия	5 870	6 203	6 316	6 392	6 117
Архангельская область	4 811	5 278	5 574	5 837	5 998
РФ в среднем	3 893	4 021	4 134	4 218	4 368

Источник: [35]

Преобразуем величины в бальные оценки, результаты преобразования в таблице 3.9.

Таблица 3.9

Бальные оценки показателя надоев молока по регионам в период с 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	6	4	4	4	4	22
Свердловская область	8	9	8	8	10	43
Тюменская область	9	8	7	7	8	39

Продолжение табл.3.9

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Республика Бурятия	2	2	2	2	2	10
Новосибирская область	3	3	3	3	3	15
Томская область	4	5	6	6	6	27
Республика Карелия	10	10	10	10	9	49
Архангельская область	7	7	9	8	7	38
РФ в среднем	5	6	5	5	5	26

Заметно, что Тюменская области в показателе надоев несколько уступила Республике Карелия и Свердловской области. Но в сравнении со средними показателями по России наш регион уверенно лидирует. Данные по показателю яйценоскости кур-несушек в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Данные по показателю яйценоскости кур-несушек в период 2013-2017 гг.,
штук

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	259	263	261,2	266	260
Свердловская область	330	332	333	331	336
Тюменская область	335	337	337	324	326
Республика Тыва	220	244	255	260	264
Республика Бурятия	327	328	309,7	318	317
Новосибирская область	328	330	331	331	332
Томская область	306	316,6	311	316	319
Республика Карелия	239	237	238	237	234
Архангельская область	298	269,8	297,0	293	269
РФ в среднем	305	308	309,99	308	311

Источник: [35]

Преобразуем величины яйценоскости кур-несушек по регионам в балльные оценки для применения предложенной методики оценки конкурентоспособности, представим результаты в таблице 3.11.

Таблица 3.11

Бальные оценки показателя яйценоскости по регионам в
период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	3	3	3	3	2	14
Свердловская область	9	9	9	9	10	46
Тюменская область	10	10	10	8	8	46
Республика Тыва	1	2	2	2	3	10
Республика Бурятия	7	7	5	7	6	32
Новосибирская область	8	8	8	9	9	42
Томская область	6	6	7	6	7	32
Республика Карелия	2	1	1	1	1	6
Архангельская область	4	4	4	4	4	20
РФ в среднем	5	5	6	5	5	26

Источник: расчёты автора

Но нам нужно получить общую оценку продуктивности, для этого мы усредним полученные суммарные показатели, результаты в таблице 3.12.

Таблица 3.12

Совокупные бальные оценки по показателям продуктивности
животноводства

Регион	Надои молока	Яйценоскость	Среднее
Курганская область	22	14	18,0
Свердловская область	43	46	44,5
Тюменская область	39	46	42,5
Республика Тыва	5	10	7,5
Республика Бурятия	10	32	21,0
Новосибирская область	15	42	28,5
Томская область	27	32	29,5
Республика Карелия	49	6	27,5
Архангельская область	38	20	29,0
РФ в среднем	26	26	26,0

Источник: расчёты автора

Мы видим, что Тюменская область несколько отстаёт от регионов своей климатической группы по продуктивности животноводства, но уверенно опережает средние по России показатели. Данные по показателю производительности труда представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13

Данные по показателю производительности труда в сельском хозяйстве в период 2013-2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	298,4	342,2	429,9	275,1	307,6
Архангельская область	254,4	312,8	296,5	377,6	406,5
Курганская область	743,6	655,4	808,2	1066,0	1217,8
Свердловская область	586,8	737,4	898,8	838,3	1087,0
Тюменская область	696,0	848,2	921,7	1315,4	1498,7
Республика Бурятия	238,4	290,5	309,8	461,1	470,7
Республика Тыва	551,3	596,9	569,9	642,6	815,7
Новосибирская область	588,1	667,9	836,1	869,7	983,7
Томская область	667,2	788,2	940,6	924,7	1064,9
РФ в среднем	738,6	897,8	1064,3	1132,2	1342,4

Источник: [35]

Преобразуем величины производительности труда в бальные оценки, результаты преобразования в таблице 3.14.

Таблица 3.14

Бальные оценки показателя производительности труда в сельском хозяйстве по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	3	3	3	1	1	11
Архангельская область	2	2	1	2	2	9
Курганская область	10	5	5	8	8	36

Продолжение табл.3.14

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Свердловская область	5	7	7	5	7	31
Тюменская область	8	9	8	10	10	45
Республика Бурятия	1	1	2	3	3	10
Республика Тыва	4	4	4	4	4	20
Новосибирская область	6	6	6	6	5	29
Томская область	7	8	9	7	6	37
РФ в среднем	9	10	10	9	9	47

Источник: расчёты автора

Можно отметить, что Тюменская область имеет высокие оценки по производительности труда в сельском хозяйстве, уступила только средним показателям по России. Данные по показателю инвестиций в сельское хозяйство представлены в таблице 3.15.

Таблица 3.15

Данные по показателю инвестиции в сельском хозяйстве в период 2013-2017 гг., млн. руб.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	576,7	523	609	681	724,2
Архангельская область	1586	1128	2110	3899	4864
Курганская область	802	667,8	562,9	787	820,8
Свердловская область	6319	4816,2	4232,5	4907	9892,7
Тюменская область	4267	4943,6	4139	7565	7233,9
Республика Бурятия	1112	501,1	303,5	215,7	321,9
Республика Тыва	127	71,8	171,1	17,4	134,8
Новосибирская область	7870	5778	5036	4436,6	7686,7
Томская область	1554	1691	1136	2436	3024
РФ в среднем	6078	6004	5951	7128	8304

Источник: [28]

Преобразуем величины инвестиций по регионам в бальные оценки, результаты преобразования в таблице 3.16.

Таблица 3.16

Бальные оценки показателя инвестиций в сельском хозяйстве по
регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	2	3	4	3	3	15
Архангельская область	6	5	6	6	6	29
Курганская область	3	4	3	4	4	18
Свердловская область	9	7	8	8	10	42
Тюменская область	7	8	7	10	7	39
Республика Бурятия	4	2	2	2	2	12
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Новосибирская область	10	9	9	7	8	43
Томская область	5	6	5	5	5	26
РФ в среднем	8	10	10	9	9	46

Источник: расчёты автора

Можем отметить некоторый недостаток инвестиций в сельское хозяйство Тюменской области по сравнению с регионами одной климатической группы и в сравнении со средними по России показателями. Данные по показателю степени износа основных фондов в сельском хозяйстве представлены в таблице 3.17.

Таблица 3.17

Данные по показателю степени износа основных фондов в сельском
хозяйстве в период 2013-2017 гг., %

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Курганская область	47,8	53,8	55,9	56,15	56,4
Свердловская область	33	34	38,2	37,75	37,3

Продолжение табл. 3.17

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Тюменская область	39,2	39,3	40,8	39,9	39
Республика Тыва	20,9	26,7	27,7	24,85	22
Республика Бурятия	36,9	20,9	20,2	28,35	36,5
Новосибирская область	36,4	36,6	40,1	39,95	39,8
Томская область	33	33,4	36,5	35,9	35,3
Республика Карелия	51,3	52,8	51,1	55,4	59,7
Архангельская область	46,8	48,8	47,5	45,6	43,7
РФ в среднем	42,7	43,5	41,6	41,2	40,8

Источник: [28]

Преобразуем величины степени износа по регионам в балльные оценки, результаты преобразования в таблице 3.18.

Таблица 3.18

Балльные оценки показателя степени износа основных фондов по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	2	1	1	1	2	7
Свердловская область	8	7	7	7	7	36
Тюменская область	5	5	5	6	6	27
Республика Тыва	10	9	9	10	10	48
Республика Бурятия	6	10	10	9	8	43
Новосибирская область	7	6	6	5	5	29
Томская область	8	8	8	8	9	41
Республика Карелия	1	2	2	2	1	8
Архангельская область	3	3	3	3	3	15
РФ в среднем	4	4	4	4	4	20

Источник: расчёты автора

Надо отметить, что Тюменская область не вошла в число регионов с наименее изношенными основными фондами в отрасли. Возможно достаточное

обновление основных фондов не произошло ввиду недостатка инвестиций в сельское хозяйство региона.

Изношенные станки и оборудование может в будущем стать причиной падения производительности труда — одного из главных показателей конкурентоспособности. Данные по показателю реальной заработной платы работников сельского хозяйства представлены в таблице 3.19.

Таблица 3.19

Данные по показателю реальной заработной платы работников в сельском хозяйстве в ценах 2012 года в период 2013-2017 гг., руб.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	19 248,53	18 428,83	17 859,32	19 843,38	21 274,37
Архангельская область	16 187,66	16 149,34	16 255,82	17 684,95	25 926,18
Курганская область	10 886,92	10 072,14	8 848,78	9 721,58	10 362,09
Свердловская область	15 075,89	14 222,50	13 188,76	13 439,31	14 539,88
Тюменская область	16 209,51	14 135,14	13 591,84	13 770,37	14 715,46
Республика Бурятия	11 616,73	11 670,81	11 950,88	12 454,15	12 605,82
Республика Тыва	7 277,03	7 216,58	6 991,06	6 624,10	4 927,84
Новосибирская область	10 404,43	9 834,07	9 248,67	9 616,92	10 230,70
Томская область	11 377,71	11 638,93	11 352,30	11 194,23	13 205,29
РФ в среднем	14 768,48	14 950,11	14 732,59	15 420,90	17 751,18

Источник: [8,33,36]

Следует упомянуть, что реальная заработная плата работников сельского хозяйства была также поправлена на районный коэффициент каждого из регионов, согласно Трудовому Кодексу РФ.

Преобразуем показатель заработной платы работников по регионам в балльные оценки, результаты преобразования в таблице 3.20.

Бальные оценки показателя реальной заработной платы работников
сельского хозяйства по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	10	10	10	10	9	49
Архангельская область	8	9	9	9	10	45
Курганская область	3	3	2	3	3	14
Свердловская область	7	7	6	6	6	32
Тюменская область	9	6	7	7	7	36
Республика Бурятия	5	5	5	5	4	24
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Новосибирская область	2	2	3	2	2	11
Томская область	4	4	4	4	5	21
РФ	6	8	8	8	8	38

Источник: расчёты автора

Следует признать, что зарплата работника сельского хозяйства Тюменской области менее привлекательна по сравнению с оплатой труда в других регионах климатической группы — Карелией и Архангельской областью. Не смотря на поправку на районный коэффициент, в них отмечена самая высокая оплата труда в отрасли среди сравниваемых регионов.

По нашему мнению, можно сделать вывод о низкой привлекательности отрасли для дорогой, но результативной рабочей силы и касается недостатка средств организаций для обеспечения конкурентной заработной платы своим работникам.

Данные по показателю внутренние затраты на исследования и разработки в сельскохозяйственных науках на 1 работника отрасли представлены в таблице 3.21.

Таблица 3.21

Данные по показателю внутренние затраты на исследования и разработки в сельскохозяйственных науках на 1 работника отрасли за период 2013-2017 гг., тыс. руб.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	1,4	1,2	1,1	1,2	1,1
Архангельская область	0,0	0,2	0,4	0,7	1,1
Курганская область	0,2	0,2	0,4	0,9	1,4
Свердловская область	21,0	22,5	22,8	28,4	37,2
Тюменская область	2,3	2,5	2,2	3,1	2,8
Республика Бурятия	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7
Республика Тыва	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
Новосибирская область	7,3	7,5	12,0	22,1	40,6
Томская область	2,5	2,2	1,8	1,8	1,6
РФ	2,8	2,9	2,9	3,0	3,5

Источник: [28]

Преобразуем показатель затрат на разработки по регионам в бальные оценки, результаты преобразования в таблице 3.22.

Таблица 3.22

Бальные оценки показателя внутренних затрат на исследования и разработки на 1 работника отрасли по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	5	5	5	5	4	24
Архангельская область	1	1	3	3	3	11
Курганская область	2	3	2	4	5	16
Свердловская область	10	10	10	10	9	49
Тюменская область	6	7	7	8	7	35
Республика Бурятия	4	4	4	2	2	16
Республика Тыва	3	2	1	1	1	8
Новосибирская область	9	9	9	9	10	46

Продолжение табл.3.22

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Томская область	7	6	6	6	6	31
РФ	8	8	8	7	8	39

Источник: расчёты автора

По итогам анализа приведём сгруппированные показатели. В приложении 2 представлены результаты расчёта баллов по ресурсной группе. Следует признать Тюменскую область в качестве лидера по этой группе показателей и среди регионов одной климатической категории, но и в сравнении со средними значениями по России. В частности, высокие результаты были достигнуты регионом по показателю урожайности.

Оценки продуктивности животноводства несколько отстают от лидера – Свердловской области. Если вдаваться в детали, то в Тюменской области не самые высокие показатели надоев молока на 1 корову: 5,1-6 т, у лидера — 5,8-6,3 т.

Кроме этого, Тюменская область несколько отстаёт по показателям производительности труда и инвестиций. По главному коэффициенту эффективности регион уступает только средним по России показателям: сказывается сельскохозяйственный профиль некоторых субъектов. Объём инвестиций в отрасль за исследуемый период отмечен на уровне 4,2-7,5 млрд. руб., тогда как у лидеров группы – Новосибирской области – 5,7-7,8 млрд. руб., Свердловской области – 6,8-9,8 млрд. руб.

Недостаток инвестиций мог стать причиной низких оценок по степени износа основных фондов сельского хозяйства Тюменского региона: 39-40,8%, тогда как в Республике Тыва основные фонды изношены только на пятую часть (степень износа 20-22%). Устаревшее средства труда могут в будущем негативно сказаться на коэффициенте производительности труда — главном показателе конкурентоспособности отрасли.

Более того, наш регион получил невысокие оценки по показателю реальной заработной платы работников сельского хозяйства: в ценах 2012 года после поправки на районный коэффициент она составляет 14-16 тыс. руб., в Республике Карелия – 19-21 тыс. руб. Кроме этого, в лидирующих регионах заработная плата персонала в реальном выражении подрастает в отличие от нашего региона. Низкая оплата труда в отрасли непривлекательна для высокопроизводительной рабочей силы и создаёт дополнительные риски для дальнейшего развития.

Всем известно, что залогом высоких показателей продуктивности в будущем служат расходы на инновационные разработки. Создаётся впечатление, что Тюменская область выбрала несколько иной путь развития собственного сельского хозяйства: в год область тратит порядка 2,3-3,1 тыс. руб. на 1 работника отрасли на исследования и разработки по сельскохозяйственным наукам. Тогда как лидер группы – Свердловская область – больше 20 тыс. руб.

Таким образом, в Тюменской области по сравнению с регионами с аналогичным климатическим условиям отмечается недостаток инвестирования АПК, наличие устаревших основных фондов, низкая оплата труда персонала и низкие вложения в инновационный потенциал отрасли.

Далее рассмотрим группу показателей, посвященных деятельности организаций. Данные по показателю сальдированного финансового результата в ценах 2012 года, приходящегося на 1 организацию представлены в таблице 3.23.

Таблица 3.23

Данные по показателю реального сальдированного финансового результата на 1 организацию за период 2013-2017 гг., млн. руб

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	-0,701	-0,778	-0,334	-0,086	0,452
Архангельская область	0,348	-0,198	0,231	0,302	0,308
Курганская область	0,133	0,130	0,648	0,292	0,546

Продолжение табл. 3.23

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Свердловская область	0,436	0,885	1,173	1,008	0,760
Тюменская область	1,817	2,255	2,545	1,546	1,886
Республика Бурятия	-0,059	0,283	0,298	0,199	0,189
Республика Тыва	0,009	-0,026	0,007	0,015	0,024
Новосибирская область	0,671	1,167	1,091	1,022	0,892
Томская область	0,150	0,563	0,617	0,649	1,168
РФ	0,338	0,859	1,282	1,287	1,403

Источник: [28]

Преобразуем показатель сальдированного финансового результата организаций, результаты преобразования в таблице 3.24.

Таблица 3.24

Бальные оценки показателя финансового результата по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	1	1	1	1	4	8
.Архангельская область	7	2	3	5	3	20
Курганская область	4	4	6	4	5	23
Свердловская область	8	8	8	7	6	37
Тюменская область	10	10	10	10	10	50
Республика Бурятия	2	5	4	3	2	16
Республика Тыва	3	3	2	2	1	11
Новосибирская область	9	9	7	8	7	40
Томская область	5	6	5	6	8	30
РФ	6	7	9	9	9	40

Источник: расчёты автора

Можем отметить, что предприятия отрасли сельского хозяйства в Тюменской области ведут деятельность успешней всех организаций из других регионов климатической группы. Данные по показателю количества организаций в сельском хозяйстве, приходящихся на 1000 населения региона представлены в таблице 3.25.

Таблица 3.25

Данные по показателю количества организаций
за период 2013-2017 гг., ед.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	2,349	2,284	2,257	2,214	2,275
Архангельская область	1,206	1,096	1,142	1,013	0,986
Курганская область	1,300	1,211	1,164	1,088	1,093
Свердловская область	0,803	0,765	0,664	0,653	0,603
Тюменская область	0,847	0,799	0,810	0,746	0,733
Республика Бурятия	1,020	0,958	0,955	0,869	0,920
Республика Тыва	1,337	1,220	0,953	0,912	0,910
Новосибирская область	1,227	1,153	1,137	1,033	1,031
Томская область	1,467	1,407	1,397	1,361	1,272
РФ	1,158	1,078	1,019	0,999	0,907

Источник: [28]

Преобразуем показатель количества организаций, результаты преобразования в таблице 3.26.

Таблица 3.26

Бальные оценки показателя количества организаций по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	10	10	10	10	10	50

Продолжение табл. 3.26

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Архангельская область	5	5	7	6	6	29
Курганская область	7	7	8	8	8	38
Свердловская область	1	1	1	1	1	5
Тюменская область	2	2	2	2	2	10
Республика Бурятия	3	3	4	3	5	18
Республика Тыва	8	8	3	4	4	27
Новосибирская область	6	6	6	7	7	32
Томская область	9	9	9	9	9	45
РФ	4	4	5	5	3	21

Источник: расчёты автора

Итог по группе показателей представлен в таблице 3.27.

Таблица 3.27

Бальные оценки регионов по группе показателей, анализирующих
деятельность организаций

Регион	Финансовый результат предприятий в ценах 2012 года	Количество организаций на 1000 человек населения	Среднее
Республика Карелия	8	50	29
Архангельская область	20	29	25
Курганская область	23	38	31
Свердловская область	37	5	21
Тюменская область	50	10	30
Республика Бурятия	16	18	17
Республика Тыва	11	27	19
Новосибирская область	40	32	36
Томская область	30	45	38
РФ в среднем	40	21	31

Источник: расчёты автора

Надо отметить несколько полярные результаты оценок по этой группе показателей: организации Тюменской области имеют самый лучший финансовый результат в реальном выражении (на 1 фирму), но наименее насыщенную с точки зрения корпоративного участия отрасль.

Увеличение финансового результата предприятий можно объяснить ростом производительности труда в отрасли сельского хозяйства Тюменской области, который мы отмечали ранее в процессе анализа ресурсных показателей. Но также можно сделать предположение о доминировании в отрасли крупных фирм, происхождения процесса слияния и поглощения, в некоторой степени возможно монополизации отрасли. Финансовый результат предприятий Тюменской области в реальном выражении за исследуемый период 2013-2017 гг. составляет 1,5-2,5 млн. руб. на 1 организацию, то значения по другим регионам и по России в среднем редко превышают 1,5 млн. руб. на организацию.

С количеством организаций – обратная ситуация. Если в других регионах на 1000 населения приходится 1-2 организации, то для Тюменской области этот показатель не превышает 1 единицу.

Далее можем рассмотреть группу показателей, иллюстрирующих развитие сопутствующих отраслей. Данные по показателю производительности труда в пищевой промышленности представлены в таблице 3.28.

Таблица 3.28

Данные по показателю производительности труда в пищевой промышленности за период 2013-2017 гг., млн. руб./чел.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	2,757	3,883	3,597	4,439	5,056
Архангельская область	3,399	3,932	3,392	3,739	3,618
Курганская область	3,227	3,901	4,432	4,712	5,361
Свердловская область	3,381	4,074	4,894	5,610	6,381

Продолжение табл. 3.28

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Тюменская область	2,862	3,220	3,673	3,768	4,190
Республика Бурятия	2,894	3,498	3,497	3,782	4,081
Республика Тыва	1,964	2,861	2,979	2,803	3,021
Новосибирская область	4,262	4,677	5,207	5,813	6,296
Томская область	2,866	2,890	3,423	3,419	3,700
РФ	3,086	3,591	4,287	4,982	5,678

Источник: [28]

Преобразуем показатель количества организаций, результаты преобразования в таблице 3.29.

Таблица 3.29

Бальные оценки показателя производительности труда в пищевой промышленности по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	2	6	5	6	6	25
Архангельская область	9	8	2	3	2	24
Курганская область	7	7	8	7	7	36
Свердловская область	8	9	9	9	10	45
Тюменская область	3	3	6	4	5	21
Республика Бурятия	5	4	4	5	4	22
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Новосибирская область	10	10	10	10	9	49
Томская область	4	2	3	2	3	14
РФ	6	5	7	8	8	34

Источник: расчёты автора

Можем отметить довольно посредственные результаты в Тюменской области: пищевая промышленность других регионов одной климатической группы можно назвать более эффективной. Данные по показателю обеспеченности населения современными торговыми площадями представлены в таблице 3.30.

Таблица 3.30

Данные по показателю обеспеченности населения современными торговыми площадями за период 2013-2017 гг., кв. м.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	102	99,8	122,6	144,4	156,7
Архангельская область	172,5	251,1	291,5	376,9	392
Курганская область	185,6	216,6	185,5	195,5	89,9
Свердловская область	82,7	95,7	106,1	118,2	130,4
Тюменская область	81,7	158,4	176,3	180,1	204,7
Республика Бурятия	239,7	258,5	253,8	270,7	288,3
Республика Тыва	21,9	45	44,8	36,4	58,3
Новосибирская область	156,7	188,4	201,7	206,2	224,5
Томская область	316,4	302,6	309,6	327,7	347,3
РФ	160,9	188,8	199,8	219,5	235,1

Источник: [11]

Преобразуем показатель обеспеченности населения современными торговыми площадями в баллы, результаты преобразования в таблице 3.31.

Таблица 3.31

Бальные оценки показателя обеспеченности населения современными торговыми площадями по регионам в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	4	3	3	3	4	17
Архангельская область	7	8	9	10	10	44

Продолжение табл.3.31

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Курганская область	8	7	5	5	2	27
Свердловская область	3	2	2	2	3	12
Тюменская область	2	4	4	4	5	19
Республика Бурятия	9	9	8	8	8	42
Республика Тыва	1	1	1	1	1	5
Новосибирская область	5	5	7	6	6	29
Томская область	10	10	10	9	9	48
РФ	6	6	6	7	7	32

Источник: расчёты автора

Можно отметить, что Тюменская область не занимает лидирующее место относительно этого показателя, хотя надо сказать, что за исследуемый период он увеличился почти в три раза. Данные по показателю реальных доходов населения в ценах 2012 года представлены в таблице 3.32.

Таблица 3.32

Данные по показателю реальных доходов населения
за период 2013-2017 гг., тыс. руб.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Карелия	28 940	27 873	26 709	27 375	24 049
Архангельская область	35 066	36 169	36 187	37 348	29 809
Курганская область	20 053	19 745	18 881	19 278	17 452
Свердловская область	29 955	28 996	27 558	28 090	23 746
Тюменская область	40 410	39 568	38 436	40 464	28 326
Республика Бурятия	27 516	26 555	25 315	26 008	22 188
Республика Тыва	30 578	30 983	28 475	29 176	21 270
Новосибирская область	29 416	28 696	26 807	27 108	22 808
Томская область	36 977	35 597	34 066	34 985	26 545
РФ	27 982	27 409	25 422	26 021	27 083

Источник: [28]

Преобразуем показатель реальных доходов в баллы, результаты преобразования в таблице 3.33.

Таблица 3.33

Бальные оценки показателя доходов населения по регионам
в период 2013-2017 гг.

Регион	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Сумма
Республика Карелия	4	4	4	5	6	23
Архангельская область	8	9	9	9	10	45
Курганская область	1	1	1	1	1	5
Свердловская область	6	6	6	6	5	29
Тюменская область	10	10	10	10	9	49
Республика Бурятия	2	2	2	2	3	11
Республика Тыва	7	7	7	7	2	30
Новосибирская область	5	5	5	4	4	23
Томская область	9	8	8	8	7	40
РФ	3	3	3	3	8	20

Источник: расчёты автора

Оценки по группам показателей по развитию сопутствующих отраслей и условию спроса в отрасли представлены в таблице 3.34.

Таблица 3.34

Бальные оценки регионов по группе показателей, анализирующих развитие сопутствующих отраслей и условие спроса

Регион	Производительность труда в пищевой отрасли	Обеспеченность населения современными торговыми площадями	Доходы населения	Среднее
Республика Карелия	25	17	23	21

Продолжение табл.3.34

Регион	Производительность труда в пищевой отрасли	Обеспеченность населения современными торговыми площадями	Доходы населения	Среднее
Архангельская область	24	44	45	34
Курганская область	36	27	5	32
Свердловская область	45	12	29	29
Тюменская область	21	19	49	20
Республика Бурятия	22	42	11	32
Республика Тыва	5	5	30	5
Новосибирская область	49	29	23	39
Томская область	14	48	40	31
РФ в среднем	34	32	20	33

Источник: расчёты автора

Можно отметить, что Тюменская область несколько отстаёт от лидирующих регионов в группе «развитие сопутствующих отраслей». В частности, регион имеет низкие показатели производительности труда в пищевой отрасли: за исследуемый период 2013-2017 гг. показатель не превышал 4 млн. руб. на человека, показатели лидера – Новосибирской области – 4-6 млн. руб. на человека.

Помимо этого, в Тюменской области, согласно статистике и предложенной методике, отмечен недостаток современных торговых площадей на единицу населения. У лидеров группы обеспеченность на уровне 250-300 кв. м. на 1000 населения, в Тюменской области – не более 200 кв. м. Но следует также сказать, что по последнему показателю рост за исследуемый период 2013-2017 гг. составляет более 100%: с 80 кв. м. до 200 кв. м. Можно предположить, что ситуация с недостатком торговых площадей, которая препятствует достаточному объёму реализации продукции АПК уже исправляется.

Группа показателей «условия спроса» представлена только реальными доходами населения, и значения Тюменской области лидируют среди регионов и в среднем по России. Оценки регионов по группам и итоговый показатель конкурентоспособности представлен в таблице 3.35.

Таблица 3.35

Оценки регионов по группам показателей и итоговый коэффициент конкурентоспособности

Регион	I	II	III	IV	Сумма
Республика Карелия	23	29	21	23	96
Архангельская область	23	25	34	45	126
Курганская область	19	31	32	5	86
Свердловская область	38	21	29	29	117
Тюменская область	39	30	20	49	138
Республика Бурятия	16	17	32	11	76
Республика Тыва	13	19	5	30	67
Новосибирская область	30	36	39	23	128
Томская область	32	38	31	40	140
РФ в среднем	35	31	33	20	119

Источник: расчёты автора

Надо сказать, что Тюменская область входит в число регионов с высоким показателем конкурентоспособности, но всё же уступает по ряду групп показателей.

К проблемам АПК региона, по итогам анализа показателей всех групп, мы отнесли: недостаток инвестирования, устаревание основных фондов, низкую оплату труда, препятствующую притоку в отрасль высокопроизводительной рабочей силы, недостаток вложений в разработки, ненасыщенность отрасли с точки зрения количества участников, низкие показатели производительности труда в пищевой отрасли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы понятие «конкурентоспособность» было определено как свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений. Было выявлено, что на теория конкурентоспособности как понятия или явления в экономике развивалась экономистами именно на макро уровне — конкурентоспособности страны: Адам Смит и Давид Рикардо заочно спорили об абсолютных и сравнительных преимуществах, а Майкл Портер рисовал свой «ромб», беря за основу анализ конкурентоспособности экономик на национальном уровне.

Кроме этого, следует констатировать, что для оценки региональной конкурентоспособности специалистам представляется важным обратить внимание на показатели ресурсной обеспеченности территории, и насколько эти ресурсы эффективно используются. Почти у всех экспертов конкурентоспособность региона сильно зависит от степени развития человеческого капитала, темпов инвестиционной и инновационной активности, а также эффективности работы региональной власти.

Из представленных методик оценки конкурентоспособности самыми содержательными следует признать методики М.Портера и Н.Шишкиной. У первого автора верно, по нашему мнению, выбраны направления для анализа, у второго — даны подходящие показатели. Учитывая недостатки прошлых методик, а именно малый объём рассмотренных показателей и недоказанность связи между ними и АПК — предложена методика оценки конкурентоспособности. Также следует отметить, что все полученные доказательства связи — коэффициенты корреляции проверены на значимость и удовлетворяют этом условию.

По итогам анализа развития АПК Тюменской области выявлены следующие проблемы: высокая степень износа основных фондов,

истощающиеся посевные площади, сокращение показателей продуктивности животноводства, низкая оплата труда рабочих сельского хозяйства.

По итогам апробации методики Тюменская область была признана одним из лидеров в группе регионов с аналогичными климатическими условиями и в сравнении со среднероссийскими значениями. Но помимо прочего было выявлено, что АПК Тюменской области функционирует на довольно изношенной технике в условиях более низкого уровня инвестиций в отрасли по сравнению с другими регионами группы. Кроме этого, установлено отставание от региона-лидера по показателю производительности труда в пищевой промышленности. Также установлены низкие вложения региона в исследования и разработки в сельскохозяйственных науках.

Госпрограммы по повышению конкурентоспособности АПК, действующие на территории Тюменской области, практически полностью покрывают спектр проблем АПК региона: они нацелены на рост производительности труда за счёт, главным образом, улучшения качественных характеристик ресурсных составляющих отрасли — труда и капитала — путём увеличения заработной платы работников и обновления основных фондов.

По итогам сопоставления результатов оценки по предложенной методике и направлений реализуемых госпрограмм по развитию АПК и повышению его конкурентоспособности, считаем целесообразным дополнить последние мерами по стимулированию исследований и разработок в сфере сельскохозяйственных наук. Связь между производительностью труда и затратами на разработки была доказана выше значимым коэффициентом корреляции.

Механизм поддержки может быть реализован в субсидировании части затрат по разработке, проведению исследований, покупке инновационных решений, которые непосредственно способствуют увеличению производительности труда или улучшению условий труда, что также способствует росту эффективности, но косвенно. Приоритетным направлением для внедрения разработок может быть обозначено животноводство, так как

именно в этой отрасли присутствует отставание по показателю продуктивности в регионе.

Таким образом, в процессе исследования была апробирована предложенная методика по оценке конкурентоспособности АПК, сформулировано предложение по корректировке государственных программ в целях повышения эффективности отрасли.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК — агропромышленный комплекс

ЛПХ — личное подсобное хозяйство

ПТ — производительность труда

ЭВ — энерговооружённость труда

ФВ — фондовооружённость труда

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонов Г.Д., Иванова В.М., Тумин В.М. Управление конкурентоспособностью организаций и территорий: учебное пособие — М.: ИНФРА-М, 2016. – 347 с.
2. Артёмова, С.А. Основы теории конкурентоспособности: учебное пособие. М.: КНОРУС. – 2016. - С. 249.
3. Беленов, О. Н. Конкурентоспособность стран и регионов. - Москва : КНОРУС. - 2016 – 142 с.
4. Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса». Портал органов Государственной власти Тюменской области [Электронный ресурс] URL: https://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=1190@egTargetGrant (дата обращения: 30.05.2019)
5. Государственная программа «Повышение конкурентоспособности экономики». Портал органов Государственной власти Тюменской области [Электронный ресурс] URL: https://admtyumen.ru/files/ogv_to/DCP/%D0%93%D0%9F%20%D0%A2%D0%9E%20%D0%90%D0%9F%D0%9A%2014.12.18.pdf (дата обращения: 30.05.2019)
6. Грибань В.С. Некоторые подходы к оценке конкурентоспособности отрасли//Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке, №1 - 2017. С.240-245
7. Даниленко, Н.Н. Конкурентоспособность предприятий сферы услуг: теория и методика оценки: монография. - Москва : Русайнс, 2016. - 158 с.
8. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Заработная плата на предприятиях» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43246> (дата обращения: 17.05.2019)
9. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Инвестиции в основной капитал» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33400> (дата обращения: 24.05.2019)

10. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Количество организаций в отраслях экономики» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42930> (дата обращения: 24.05.2019)
11. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Обеспеченность населения современными торговыми площадями» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/50238> (дата обращения: 24.05.2019)
12. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Оборот предприятий по отраслям» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34143> (дата обращения: 24.05.2019)
13. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Степень износа основных фондов» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/40486> (дата обращения: 24.05.2019)
14. ЕМИСС. Государственная статистика. Показатель «Рентабельность предприятий» [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31429> (дата обращения: 17.05.2019)
15. Ильина, И.Н., Региональная экономика и управление развитием территорий./ Леонард, К.С., Лопатников, Д.Л., Хорева, О.Б. под общ. ред. Прокопова, Ф.Т. М: Издательство Юрайт, 2016, 351 с.
16. Кендюх, Н.Г. Конкуентоспособность предприятий. - Москва: Русайнс, 2016. - 158 с.
17. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства: учебник для академического бакалавриата/ М.: Издательство Юрайт, 2017 — 406 с.
18. Криворотов, В. В. Конкуентоспособность предприятий и производственных систем: учебное пособие / В. В. Криворотов, А. В. Калина, С. Е. Ерыпалов. - Москва : ЮНИТИ, 2015. – 351 с
19. Международная конкуренция. Конкуентные преимущества стран/Портер М.Е. - М.:Альпина Пабл., 2016. - 947 с.
20. Международная торговля: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Р. И. Хасбулатова. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 368 с.

21. Минаков, И.А. Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК: учебник. —СПб.: Издательство «Лань», 2017. – 404 с.

22. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. М.: Междунар. отношения, 1993. 896 с. – 485 С.

23. Постановление Правительства от 14.07.2012 № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 30.05.2019)

24. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс] URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2017.pdf (дата обращения: 04.05.2019)

25. Родионова Е. В. Особенности предприятий агропромышленного комплекса как объектов стратегического управления//Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2018. - № 01.

26. Савельева, М. О формировании конкурентоспособности региона / М. Савельева, С. Колотов // Проблемы теории и практики управления. - 2017. - № 5. - С. 82-87.

27. Сборник «Промышленное производство в России – 2016» URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_48/Main.htm (дата обращения: 24.05.2019)

28. Сборник «Регионы России» URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 12.05.2019)

29. Сборник «Российский статистический ежегодник» [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения 24.05.2019)

30. Сборник «Россия в цифрах» [Электронный ресурс] http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения: 24.05.2019)

31. Сладкова, Т.В. Государственная поддержка сельского хозяйства как фактор повышения конкурентоспособности АПК в условиях ВТО: монография / Т. В. Сладкова, Н. И. Пыжикова. - Красноярск: СФУ, 2016. - 122 с.

32. Тарануха, Ю. В. Конкуренция и конкурентоспособность: монография. - Москва: Русайнс, 2017. - 334 с

33. Трудовой кодекс Российской Федерации, ст. 316. Районный коэффициент к заработной плате [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/2028a4ac475d1e13439ac815e49d1faf7a03401e/#dst52 (дата обращения: 30.05.2019)

34. Центральная база статистических данных. Официальный сайт Росстата. Рынок труда, занятость, заработная плата [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 24.05.2019)

35. Центральная база статистических данных. Официальный сайт Росстата. Сельское хозяйство [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 06.05.2019)

36. Центральная база статистических данных. Официальный сайт Росстата. Цены [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/ (дата обращения: 30.05.2019)

37. Шишкина Н.П., Аналитическая оценка конкурентоспособности пищевой промышленности Забайкальского края// Baikal research journal, Т. 7, №1, 2017

38. Экономический словарь. www.economicportal.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.economicportal.ru/term-words/word-k3.html#k26> (дата обращения: 05.05.2019)

39. Экономический словарь. www.abc.informbureau.com [Электронный ресурс] URL: http://abc.informbureau.com/html/aadiidiiuoeaiiue_eiieaen.html (дата обращения: 05.05.2019)

Матрица коэффициентов корреляции показателей методики оценки АПК

Показатели	Средняя урожайность по трём культурам	Средняя продуктивность в животноводстве	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Степень износа основных фондов, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.	Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	Количество организаций, ед.	Производительность труда в пищевой промышленности, тыс. руб./чел.	Зарплата по экономике, тыс. руб.
Средняя урожайность по трём культурам	1									
Средняя продуктивность в животноводстве	0,603	1								
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	0,366	0,585	1							
Степень износа основных фондов, %	-0,508	-0,534	-0,574	1						
Среднемесячная заработная плата, руб.	0,488	0,54	0,513	-0,06	1					

Продолжение приложения 1

Показатели	Средняя урожайность по трём культурам	Средняя продуктивность в животноводстве	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Степень износа основных фондов, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.	Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	Количество организаций, ед.	Производительность труда в пищевой промышленности, тыс. руб./чел.	Зарплата по экономике, тыс. руб.
Внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.	0,421	0,484	0,612	-0,653	0,52	1				
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	0,60	0,484	0,398	-0,591	0,618	0,772	1			
Количество организаций, ед.	-0,286	-0,79	-0,604	0,609	-0,591	-0,575	-0,585	1		
Производительность труда в пищевой промышленности, тыс. руб./чел.	0,421	0,507	0,530	-0,450	0,364	0,500	0,633	-0,381	1	
Зарплата по экономике, тыс. руб.	0,679	0,43	0,62	-0,593	0,63	0,56	0,417	-0,31	0,196	1

Источник: расчёты автора

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Бальные оценки регионов по ресурсной группе показателей

Регион	Урожайность	Продуктив- ность скота	ПТ	Степень износа	Внутренние затраты на исследования и разработки	Инвестиции	Заработная плата работников с/х	Среднее
Республика Карелия	27	28	11	8	24	15	49	23
Архангельская область	21	29	9	15	11	29	45	23
Курганская область	27	18	36	7	16	18	14	19
Свердловская область	34	45	31	36	49	42	32	38
Тюменская область	48	43	45	27	35	39	36	39
Республика Бурятия	3	3	10	43	16	12	24	16
Республика Тыва	2	2	20	48	8	5	5	13
Новосибирская область	25	29	29	29	46	43	11	30
Томская область	37	30	37	41	31	26	21	32
РФ в среднем	32	26	47	20	39	46	38	35

Источник: расчеты автора