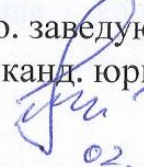


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
  
В.И. Морозов  
02.12. 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ПРОВЕРКА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО  
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

40.04.01 направление подготовки Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы  
обучения



Мешкова  
Надежда  
Анатольевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент



Хабарова  
Елена  
Анатольевна

Рецензент  
Судья Тюменского  
областного суда,  
канд. юрид. наук



Скифский  
Иван  
Сергеевич

Тюмень  
2019

Мешкова Надежда Анатольевна. Проверка вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу : 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс» / Н.А. Мешкова ; науч. рук. Е.А. Хабарова ; рец. И.С. Скифский; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесс. – Тюмень, 2019. – 87 с. – Библиогр. список: с. 78-87 (89 назв.).

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, кассационное производство, сплошная кассация, выборочная кассация, надзорное производство

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕРЕСМОТРЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ (КАССАЦИОННОЕ И НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВА) .....	9
ГЛАВА 2. КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	17
2.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	17
2.2. ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПОРЯДКА ПОДАЧИ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	22
2.3. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ, ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ, ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	28
2.4. ФОРМИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ.....	50
ГЛАВА 3. НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.....	58
3.1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	58
3.2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

СНК РСФСР – Совет Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

УК РСФСР – Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

УПК РФ – Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

гл. – глава

ст. – статья

ч. – часть

п. – пункт

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Деятельность суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовных дел должна приводить к достижению определённых поставленных целей, но никто не застрахован от ошибочных результатов. Ошибки суда первой инстанции при установлении фактических обстоятельств дела, в их квалификации и назначении наказания влекут нарушение конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

В настоящее время, право на обжалование вступивших в законную силу судебных решений осуществляется через кассационное производство, надзорное производство и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В силу ограниченного объема работы, в ней будут рассмотрены такие проверочные производства, как кассационное и надзорное производство.

С 2010 года в России начала реализоваться судебная реформа, которая существенно изменила всю систему проверочных производств в уголовном судопроизводстве. С 1 января 2013 года в российском уголовном процессе начала действовать новая модель кассационного производства, которая соединила в себе признаки классического кассационного производства, а также признаки советского надзорного производства, надзорное производство, в свою очередь, встало на совершенно иной уровень.

На IX Всероссийском съезде судей съезд поддержал инициативу создания самостоятельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Концепцию самого масштабного изменения судебной системы за последние годы инициировал сам Верховный Суд Российской Федерации. В связи с реализацией нового этапа судебной реформы было создано девять кассационных судов общей юрисдикции, которые начали свою деятельность 1 октября 2019 года, территориальное распределение судов по округам к тому не связано с федеральными округами, что говорит о дополнительной гарантии укрепления независимости судебной власти.

Существенное изменение форм кассационного производства и надзорного производства поставило актуальную проблему для науки уголовного судопроизводства о их сущности и задачах, порядках рассмотрения кассационных и надзорных жалоб, представлений.

Каждое проверочное производство имеют свою собственную задачу, которой определяется его место в системе уголовного судопроизводства, а также его сущность. От качественного определения задачи и сущности кассационного и надзорного производств зависит его стабильная работа и функционирование всей системы проверочных производств.

Таким образом, в рамках исследования кассационного и надзорного производств необходимо в первую очередь определить задачи и сущность каждого из них, их индивидуальные особенности, выяснить эффективность кассационного и надзорного производств в современном уголовном процессе Российской Федерации, и с учетом этого представляется возможным сформулировать пути дальнейшего совершенствования.

Степень научной разработанности темы. В дореволюционный период вопросы проверочных производств рассматривались в работах Виленского Б.В.; Давыдова Н.В., Розина Н.Н., Фойницкого И.Я., Полянского Н.Н. и других.

В советский период пересмотр судебных решений изучался в работах Гусева Л.Н., Голунского С.А., Григорьева А.В., Рахунова Р.Д., Дорохова В.Я., Строговича М.С., Лупинской П.А., Маслова В.П., Калашниковой Н.Я. и других.

После принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблемам проверочных производств уделяли внимание Головки Л.В., Дикарев И.С., Давыдов В.А., Омарова А.С., Максимова Т.Ю., Ничипоренко А.А., Свиридов М.К., Быков В.М., Ермолаев К.А., Момотов В.В., Манова Н.С., Нехороших М.Е., Петухова Н.А., Мамкина А.С., Туганова Ю.Н., Борисова Е.А. и другие.

Все указанные авторы внесли огромный вклад в развитие теоретических знаний и представлений о кассационном и надзорном производстве, однако с учетом действующих изменений в кассационном производстве, результаты его

изучения являются абсолютно новыми, создается ряд дискуссионных вопросов, которые нуждаются в дальнейшей проработке.

Объектом исследования в рамках научной работы выступает совокупность общественных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в связи с обжалованием и пересмотром в кассационном и надзорном порядке судебные акты, вступившие в законную силу, а также закономерности развития уголовно-процессуальных институтов кассации и надзора.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие кассационное и надзорное производства, практика судов кассационной и надзорной инстанций по уголовным делам, а также научные разработки, имеющиеся в российской уголовно-процессуальной науке по исследуемой теме.

Целями выпускной квалификационной работы стали выявление реального правового состояния исследуемых проверочных производств по уголовным делам в настоящее время, определение задач, стоящих перед кассационным и надзорными производствами, разобраться в новом порядке рассмотрения кассационных жалоб и представлений, уголовных дел в кассационном порядке, выделить особенности надзорного производства, отличающего его, прежде всего, от кассационного производства.

Для достижений этих целей были поставлены следующие основные задачи:

1) на основе изучения научных воззрений на проверочные производства в уголовном судопроизводстве проанализировать и выработать собственное представление о сущности и задачах кассационного;

2) проанализировать новый порядок подачи и рассмотрения кассационных жалобы, представления;

3) дать оценку предмету и пределам кассационного производства с позиции законодателя и складывающейся в настоящее время судебной практики;

4) проанализировать виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции;

5) на основе изучения научных воззрений на проверочные производства в

уголовном судопроизводстве проанализировать и выработать собственное представление о сущности и задачах надзорного производства;

б) выделить особенности надзорного производства, отличающего его, от других проверочных производств.

7) сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования стадий кассационного и надзорного производств.

В качестве методов проведенных исследований использовались общенаучные и частнонаучные методы познания, используемые в науке уголовного процесса. Основными методами выступают методы диалектики, абстракции, аналогии, обобщения, логики. Кроме общенаучных методов познания, в работе использованы специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический (догматический), конкретно-социологический, метод моделирования и иные методы научного познания.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы кассационных производств Тюменского областного суда, судебные решения Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, опубликованные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования отражены в опубликованной автором научной статье «Порядок подачи кассационных жалобы, представлений в рамках уголовного судопроизводства» в журнале «Молодой учёный». № 42 (280). Октябрь 2019 г. С. 98-100.



## ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕРЕСМОТРЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ (КАССАЦИОННОЕ И НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВА)

Впервые пересмотр вступивших в законную силу судебных решений проявился в середине XIX века в рамках судебной реформы 1864 года. Судебная реформа 1864 года заключалась в попытке создать в государстве того времени самостоятельную ветвь судебной власти [36, 136], она открыла абсолютно новую эпоху в истории судопроизводства, ревизионный порядок судебного разбирательства склонился к началу жалобы, то есть теперь жалоба лица, интересы которого нарушены и протест прокурора – это некие «поводы» к пересмотру судебного приговора; интересным моментом является тот факт, что в основе судебной реформы лежало заимствование у Франции системы двух инстанций рассмотрения дела по существу. Устанавливались такие виды пересмотра судебных решений, как частное обжалование, апелляция, кассация и возобновление уголовных дел.

В соответствии со ст. 912 Устава уголовного судопроизводства не вступивший в законную силу окончательный приговор мог быть пересмотрен в апелляционной инстанции [46, 207]. Кассационная инстанция не обладала полномочиями пересматривать уголовное дело по существу, ее суть состояла в разрешении вопроса, заложенного в жалобе, наличии или отсутствии нарушений закона в судебном решении. Для приговоров, вступивших в законную силу, был предусмотрен лишь один единственный способ пересмотра – возобновление уголовных дел. В такой форме обжалования в основе лежала французская модель такого пересмотра – возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. [24, с. 14].

Особенным этапом в развитии законодательства о пересмотре судебных решений, вступивших в законную силу, является Октябрьская революция 1917 года, которая уничтожила судебную систему. Декретом СНК РСФСР «О суде № 1» от 24.11.1917 были упразднены существующие на то время судебные

установления: Правительствующий Сенат и его департаменты, судебные палаты, окружные суды; также были отменены военные и морские суды, коммерческие суды всех подразделений, приостанавливалась деятельность мировых судей, которые заменялись судами на постоянной основе [31, с.31-32]. Так, были созданы две системы уголовного судопроизводства, причем совершенно не связанные между собой. Это местные суды и революционные трибуналы, кассация была допустима только на приговоры местных судов, но позднее Инструкцией НКЮ от 19.12.1917 «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниям и о порядке ведения его заседаний» было установлено, что решения революционного трибунала являются окончательными [31, с.32]. Для рассмотрения жалоб в НКЮ было создано специальное кассационное отделение.

В Декрете ВЦИК «О суде № 2» от 07.03.1918 говорилось, что кассационной инстанцией для приговоров уездных судов должны стать окружные народные суды, а для приговоров окружных народных судов, вынесенных в суде первой инстанции – областные суды, но областные суды, к сожалению, созданы не были [31, с. 40-41]. В данном Декрете были отражены основания для отмены приговоров местных судов, к ним относились признаваемые судом существенные нарушения и несправедливость самого приговора. Проверка приговоров становилась уже более серьезной, приобретала действительный вид, в некотором смысле уже на этом этапе можно говорить о важности законности и обоснованности судебного решения.

20 марта 1921 года ВЦИК и СНК было издано «Положение о Высшем судебном контроле», согласно которому в составе НКЮ был урождён Отдел высшего судебного контроля [21, с. 201]. Такой контроль был призван надзирать за деятельностью всех судебных органов без исключения, непосредственно вопрос о пересмотре судебного решения находился в компетенции Отдела Высшего судебного контроля, инициативой обладали только центральные органы советской власти и губернские исполкомы.

Важным событием в развитии института пересмотра судебных решений, которые вступили в силу, является принятие в 1923 году УПК РСФСР [14], впервые функция такого пересмотра легла не на административные органы, а на судебные. Окончательное решение об отмене, изменении приговора принадлежало Верховному суду республики, правом обжалования обладали председатели губернских судов, прокуроры при губернских судах.

Осуществление проверочной функции в порядке надзора единственным судебным органом не дало эффективности, а напротив повлекло судебную волокиту и затягивание судебных процедур. Следующим нововведением явилось расширение компетентных судебных органов, правомочных рассматривать дела по вступившим в законную силу приговорам. Теперь правом пересмотра приговора в порядке надзора наделялись краевые и областные суды в лице их президиумов. Высший надзор за судебной деятельностью был сосредоточен в руках верховного суда республики и Верховного Суда СССР.

Закон о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик 1938 года [13] включал в себя два вида проверки законности и обоснованности приговора: кассационный и надзорный порядок. Рахунов Р.Д считал, что «данный закон имел существенные недостатки: ограничение роли местных судебных органов; чрезмерно перегружались Верховный Суд СССР и Верховные Суды союзных республик; процедура проверки народными судами была очень длительной» [45, с.8].

Сложная обстановка дала толчок к принятию Президиумом Верховного Суда СССР указа «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» от 14.08.1954 [12] и указа «О порядке рассмотрения дел президиумами судами» от 25.04.1955 [13]. Указы обозначили определенную систему надзорной инстанции, круг субъектов обжалования, а также предмет и порядок деятельности президиумов судов. Процедура надзорного производства соответствовала существующей государственной идеологии того времени, в основе которой лежала идея приоритета государственных интересов над

интересами личности. Заинтересованные в исходе дела лица не имели непосредственного права обращения в суд за защитой своих прав, таким правом обладали прокуроры, председатели судов, и лишь в необходимых случаях, которые в законе не назывались, в судебное заседание могли приглашаться осуждённые, оправданные и потерпевшие.

И.С. Дикарев в своих работах писал: «УПК РСФСР 1960 года придал надзору завершённую форму, в основе которой лежала инстанционность, по своей сути которая была сохранена и в УПК РФ 2001 года [25, с.2471].

12 декабря 1993 года путем всенародного голосования была принята Конституция Российской Федерации [1], которая дала правовой, в том числе и судебной, реформе новое русло, были провозглашены высшей ценностью человек, его права и свободы; права и свободы теперь признаются и гарантируются общепризнанными принципами и нормами международного права.

Несмотря на актуальность принятия нового УПК РФ, создание его проекта началось лишь в 1994 году. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года [6] вступил в силу 1 июля 2002 года, исключением является глава 48, которая введена в действие с 1 января 2003 года). С его принятием суд освободился от функции обвинения, теперь он не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне защиты или обвинения, существует отдельно, даёт все условия для осуществления сторонами своих прав, исполнения процессуальных обязанностей.

Надзорное производство подверглось множеству изменений, изменился порядок возбуждения надзорного производства, появилась четкая определённость субъектов обжалования – это стороны и прокурор, заинтересованные лица наконец-то получили реальную возможность защиты своих прав путем обращения в суд; обжалование судебных решений, вступивших в законную силу, априори не влечет обязательного рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, но влечет обязательное вынесение

законного и мотивированного постановления; введен абсолютный запрет поворота к худшему.

На протяжении многих лет действовала единая система пересмотра судебных решений, согласно которой не вступившие в законную силу решения пересматривались в кассационном порядке, а вступившие в законную силу решения подлежали пересмотру в порядке надзора и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. С возрождением в Российской Федерации судебной юстиции был восстановлен институт апелляционного производства, данный институт так же, как и кассационное производство предназначался для пересмотра судебных решений, которые не вступили в законную силу, однако распространялся лишь на приговоры и постановления мировых судей. Таким образом, институты апелляционного и кассационного производства были по своей сути одной формой процессуального обжалования лишь с небольшими отличиями.

Еще до вступления в силу УПК РФ высказывалось мнение о том, что «кассация должна занять место производства в порядке надзора и стать формой проверки судебных решений, вступивших в законную силу, при которой будет проверяться только правильность применения закона к установленным судом фактам и соблюдение норм уголовного судопроизводства, то есть формальное соответствие решения суда требованиям материального и процессуального законодательства» [40, с.80]. И лишь такая система обжалования судебных решений способна обеспечить целесообразную проверку судебных решений и устранить допущенные ошибки. Законодатель пришел к данному выводу несколько позже.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» [7] в УПК РФ были введены главы 45.1, 47.1 и 48.1, регулирующих производство в судах апелляционной,

кассационной и надзорной инстанций, что можно назвать началом создания абсолютно новой системы обжалования судебных решений.

Для проверки всех судебных решений первой инстанции по уголовным делам, не вступивших в законную силу введена стадия апелляционного производства. Предметом апелляционного производства является проверка законности, обоснованности и справедливости судебного акта.

После проверки судебного решения в апелляционном порядке либо после истечения срока, предоставленного для такой проверки, судебное решение вступает в законную силу и может быть пересмотрено в кассационном порядке, надзорном порядке или ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кассационное и надзорное производства предназначены для проверки законности вынесенных судебных решений по жалобам и представлениям.

Для обжалования судебных решений в кассационном и надзорном порядке был установлен годичный срок подачи жалоб или представления, в случае пропуска срока по уважительной причине, его можно было восстановить, однако Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [8], который начал свое действие 11 января 2015 года, такой срок обжалования судебных решений бы отменен, теперь обжалование решений в порядке кассации и надзора является бессрочным.

Перечень оснований для отмены или изменений решений суда в кассационном и надзорном порядке ввиду существенного нарушения (его неправильное применение) и (или) уголовного закона и уголовно-процессуального закона ограничен такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела.

Начиная с 2010 года в России начала реализоваться еще одна судебная реформа, которая своей целью имела дальнейшее развитие правосудия,

повышение его качества и эффективности, демонстрацию высокого уровня правовой защиты граждан и доверия общества к судебной власти.

Одна из самых обсуждаемых проблем нашего времени, связанных с судебной властью, состояла в том, что апелляционные жалобы и представления на принятые по первой инстанции городскими или районными судами судебные решения подаются в суды областного звена, при этом кассационные жалобы и представления на эти же судебные решения, а также на апелляционные постановления, определения подаются в президиум этих же судов областного звена; суды областного звена рассматривают апелляционные жалобы, представления на промежуточные решения по уголовным делам, принятые этими же судами (например, решения по вопросу о мере пресечения и ее продлении, о передаче дела по подсудности и т.д.); апелляционные жалобы и представления об отмене или изменении судебных решений, принятых судами областного уровня по первой инстанции подаются для рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации, который в свою очередь осуществляет и апелляционное, и кассационное и даже надзорное производство в отношении таких решений. Данная проблема наряду с остальными как раз и легла в основу судебной реформы 2018 года, 29 июля 2018 года Президентом Российской Федерации Путиным В.В. был подписан Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [5], а с 1 октября 2019 года уже начали свою деятельность самостоятельные апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции.

Более подробно о пределах, субъектах обжалования, содержании кассационных жалоб и представлений, процедуре их подачи и рассмотрении, оснований отмены или изменений судебных решений, видах принимаемых решений и т.д. современных кассационного и надзорного производств будет изложено в последующих главах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, имеет свою собственную исключительную историю. Становление института пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в России изначально происходило под влиянием международно-правового сотрудничества. Первой судебной реформе предшествовало тщательное изучение западноевропейского опыта судебной системы, анализа зарубежных правовых систем и использование этих полученных знаний в целях создания новой судебной системы России того времени.

Так, в результате тщательного исследования, отбора и законотворческого использования того, что могло способствовать совершенствованию национальных правовых институтов, появляется институт пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в основу которого была положена система французской кассации. Целью создания такого правового института явился результат попытки создания в России самостоятельной ветви судебной власти. Перед Сенатом стояла задача привести в порядок несовершенное и абсолютно некачественное устройство судебной власти и обеспечить определенное понимание и применение на практике закона всеми судебными органами. В советский период перед институтом пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, стояли определенные политические задачи, задачи по созданию независимости судебной власти, а также осуществлялась задача по исправлению ошибок нижестоящих судов.

С 2010 года и по сей день реализуется абсолютно новый этап судебной реформы Российской Федерации, который своей целью имеет дальнейшее развитие правосудия, повышение его качества и эффективности, проявление высокого уровня правовой защиты граждан и доверия общества к судебной власти, должным образом разрешается вопрос наличия двух инстанций в одном субъекте, а тем более в одном и том же суде, так на сегодняшний день созданы самостоятельные апелляционные и кассационные суды, которые начали свою деятельность 1 октября 2019 года.



## ГЛАВА 2. КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

### 2.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В научной литературе понятие кассационного производства трактуется по-разному. Морщакова Т.Г. дает следующее определение кассационному производству: «Кассационное производство – процедура пересмотра вступивших в законную силу приговоров в вышестоящем суде по жалобам и представлениям сторон» [43, с.186]. Данное определение делает акцент лишь на такой признак как объект кассационной проверки, что на наш взгляд является не совсем правильным, ведь тогда будет невозможно отличить кассационного производства от надзорного производства, потому что в данных производствах один и тот же объект проверки.

Потапов В.Д. понимает под кассационным производством проверочное производство, предметом которого выступает требование законности окончательных судебных актов [44, с.278-279]. Автор данного определения раскрывает понятие кассационного производства через его предмет, считая, что предметом проверки в данном случае выступает законность судебного решения.

Законность судебного решения, в свою очередь, означает выполнение судом при вынесении решения всех необходимых норм как процессуального, так и материального закона, оно должно быть юридически правильным, по своей форме должно соответствовать закону, а по своему содержанию основываться на материалах рассматриваемого дела.

Дикарев И.С. дает следующее определение кассационному производству: «Кассационное производство – производство по проверке приговоров, вступивших в законную силу, предназначенное для исправления ошибок в применении права и решающее задачи по обеспечению конституционного права личности на судебную защиту и по обеспечению единства судебной практики» [26, с. 359], включая в него уже совокупность задач кассационного производства,

его предмета и объекта, что является, на наш взгляд, правильным, поскольку это деятельность, а в любой деятельности важным признаком выступают задачи. Задачей кассационного производства является задача по выявлению и исправлению нарушений закона, в ней закреплена и сама сущность кассационного производства – проверка судом кассационной инстанции законности судебных решений, которые вступили в законную силу, по кассационной жалобе или кассационному представлению. Не менее важной и нужной задачей, которая присуща кассационному производству, названа задача по обеспечению единства судебной практики, которая была известна кассационному пересмотру еще с его зарождения. В период 1864 по 1917 годы Сенат опубликовывал все свои принятые решения для правильного понимания законов нижестоящими судами, а в советский период задача по обеспечению единства судебной практики не имела самостоятельного значения, на данном этапе развития государства и всей правовой реформы было отдано предпочтение исправлению нарушений закона, кассационное производство стало ординарным, что повлекло расширение предмета и объекта судебной проверки, включая в него уже не только проверку законности, но и обоснованности судебного решения, суд кассационной инстанции был наделен правом выявления и последующим исправлением любых судебных нарушений.

С 2010 года в российском уголовном процессе была проведена очередная существенная судебная реформа, которая полностью поменяла проверочные производства, и у ученых-процессуалистов естественно встал вопрос о задачах, которые будут выполняться уже абсолютно новым кассационным пересмотром. Д.Х. Гехова выделяет такие задачи кассационного производства, как укрепление законности и правопорядка в государстве, надзор за судебной деятельностью, обеспечение и содействие законности в уголовном процессе в целом, а также в принимаемых судебных решениях [19, с. 88-89]. К.В. Ивасенко выделяет и называет центральной задачей всех проверочных производств, в том числе кассационного производства, выявление и исправление ошибок, допущенных при вынесении судебного решения нижестоящими судами, а в адрес Верховного

Суда Российской Федерации автор высказывает мнение о том, что вышестоящий судебный орган сосредоточил в своих руках функцию единообразного толкования, применения закона [30, с. 62]. Из данного предложения можно сделать вывод о том, что суд кассационной инстанции общей юрисдикции осуществляет деятельность по исправлению ошибок, а деятельностью Верховного Суда Российской Федерации уже обеспечивается задача единства судебной практики, что на наш взгляд не является верным, поскольку задачи кассационного производства должны быть едины, независимо от того, кем выполняется такая проверка, но такая задача в современном кассационном производстве не осуществляется. Конечно, никто ее не отменял, сейчас она является опосредованной, и осуществляется путем издания Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и обзоров судебной практики.

М.К. Свиридов выделяет такие задачи кассационного производства, как обеспечение единства законности и устранение в приговоре ошибок в применении закона; ускорение производства, для разрешения производства по уголовному делу в разумные сроки, стабильность приговора [48, с.73].

Такая задача, как стабильность вынесенного судебного решения очередь действительно имеет место быть в современном кассационном производстве, ведь объектом кассационного производства является приговор, вступивший в законную силу, а он должен признаваться как *res judicata*, признавая свою неизменность и постоянство, и не может быть произвольно пересмотрен в связи с несогласием какой-либо стороны.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что несмотря на предложения авторов выделить определенные перечни задач, присущих кассационному производству, где будут сосредоточены различные их варианты, у кассационного производства есть все-таки две неотъемлемые задачи: выявление и исправление допущенных нарушений закона и стабильность судебного решения.

В понятие кассационного производства также необходимо включить соотношение его с другими формами пересмотра судебных решений, так как

считается, что еще одним важным признаком кассационного производства является его исключительность. Но в науке уголовного процесса ученые-процессуалисты не все согласны с этим признаком, и многие его долгое время не признавали. В.А. Давыдов писал о том, что об исключительности некоторых производств говорить не следует, так как существенная ошибка должна быть исправлена в любом случае [23, с. 9-10], а профессор Юридического института ТГУ Якимович Ю.К. считал, что все проверочные производства являются обычными, поскольку расширился круг субъектов и круг обжалования [52, с.34].

Несмотря на достаточность мнений о том, что есть возможность отказаться от такого признака современного кассационного производства, как его исключительность, подтверждая это всяческими аргументами, предполагается что это не совсем целесообразно, что все-таки в науке этот термин необходим, ведь всегда соотношение проверочных производств анализируется с точки зрения их исключительности. И.С. Дикарев понимает под исключительностью кассационного производства то, что в данной форме проверки проверяются только приговоры, вступившие в законную силу [27, с.75]; А.Д. Назаров утверждает, что в кассационном производстве проверяются лишь письменные материалы дела, и суд кассационной инстанции создан для устранения лишь особых нарушений закона [37, с.323].

Интересным предложением соотношения апелляционного и кассационного производств поделился Т.С. Османов: «Запретить обжалование и пересмотр приговора в суде кассационной инстанции, если он не был обжалован в апелляционном производстве» [42, с.35]. С этим предложением, конечно же, согласиться однозначно нельзя, ведь тогда будут возникать ситуации, где исправление судебных ошибок будет невозможным, потому что совсем не каждый пользуется правом обжалования судебного решения в апелляционном порядке. В уголовном процессе является недопустимым ограничение права на обжалования, и поскольку в нем заложен публичный интерес, лица, чьи права нарушены должны иметь право на обжалование судебного решения, вступившего в законную силу, даже если они не обращались в суд

апелляционной инстанции, ведь не зря защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Так, кассационное производство является таким дополнительным способом исправления нарушений, когда лицо имеет право восстановить свои нарушенные права даже в том случае, если оно вообще не желало обращаться в суд апелляционной инстанции и желает восстановить нарушенное право именно подачей кассационных жалоб, представлений в суд кассационной инстанции.

Таким образом, формулируя понятие кассационного производства необходимо иметь в виду совокупность его сущности, задач и определение его места среди других форм проверочных производств. Кассационное производство – это исключительное проверочное производство, в котором проверяются судебные решения, вступившие в законную силу с точки зрения их законности, выполняя такие задачи как выявление и исправление допущенных нарушений закона и обеспечение стабильности судебных решений.

## 2.2. ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПОРЯДКА ПОДАЧИ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Кассационная жалоба (представление) – это некий способ защиты, а также восстановления нарушенных прав и законных интересов лица, посредством пересмотра судом кассационной инстанции решения судов первой или апелляционной инстанции.

Независимо от колоссальных изменений, которые настигли кассационное производство в этом году, содержание кассационных жалоб и представлений остаются неизменным. Кассационные жалобы, представления согласно ст. 401.4 УПК РФ должны содержать наименование суда, в который они подаются; данные о заявителе, с указанием занимаемого положения по уголовному делу, места жительства или отбытия наказания; указания на судебные решения, с которыми лицо не согласен и почему именно он с ними не согласен, то есть лицо описывает допущенные в решениях ошибки, которые по своей сути являются существенными нарушениями закона, обязательно повлиявшие на исход дела, с приведением таковых доводов; а также в жалобе, представлении должна быть отражена просьба лиц, которыми они подаются, о дальнейшем разрешении уголовного дела. Если кассационная жалоба, представление уже подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указание о принятом по ним решении. Обязательно кассационная жалоба и представление подписывается лицом, которое их подает.

Нередки случаи, когда заявитель при подачи кассационной жалобы забывает об этом серьезном требовании, такой вывод можно сделать, анализируя кассационное обжалование жалоб, представлений в порядке, действующему до 1 октября 2019 года, ведь содержание кассационных жалоб, представлений осталось прежним. Так, по учетным данным Тюменского областного суда в первой половине 2019 года поступило 48 кассационных жалоб без подписи, причем заявителями в данном случае являлись осужденные (обвиняемые), а

также адвокаты. 11 января 2019 года кассационная жалоба осужденного сопроводительным письмом была возвращена заявителю, поскольку в поданной им жалобе отсутствовала подпись, судьей Тюменского областного суда было разъяснено, что осужденный вправе повторно обратиться в Тюменский областной суд с кассационной жалобой, оформив ее надлежащим образом [63]. 10 июня 2019 года кассационная жалоба адвоката в защиту интересов осужденного была возвращена заявителю, поскольку не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, судья Тюменского областного суда разъяснила в своем ответе, что обращение в суд кассационной инстанции о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений именуется «кассационной жалобой», а не надзорной жалобой; заявителю разъяснена ст. 401.4 УПК РФ, где в части 4 указано, что кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу [64].

К кассационной жалобе, представлению должны быть приложены надлежаще заверенные копии обжалуемых судебных решений, а в необходимых случаях и другие документы, которые по мнению заявителя, подтверждают доводы, которыми он оперирует. 16 января 2019 года кассационная жалоба осужденного возвращена без рассмотрения по существу, поскольку из представленных материалов усматривалось, что обжалуемое судебное решение к кассационной жалобе осужденного не приложено, кроме того не указана дата данного судебного решения; 17 января 2019 года представителя потерпевшего была возвращена заявителю без рассмотрения [65], разъяснена ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ и п.п. 10.4.2019, 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 [16].

С кассационной жалобой в суд кассационной инстанции могут обратиться за защитой своих нарушенных прав осужденный, обвиняемый, оправданный, адвокаты и защитники, а также законные представители, потерпевшие, частные обвинители, их представители, другие лица, чьи права и интересы затронуты

обжалуемым решением. Также в суд кассационной инстанции может обратиться гражданский истец и ответчик, их представители. Естественно все лица, которые имеют права обратиться в суд кассационной инстанции должны быть надлежащими субъектами для подачи кассационной жалобы. Нередки случаи, когда в суд кассационной инстанции обращаются лица, которые не подтверждают такое право, либо имеет место быть ненадлежащее обращение.

Например, по учетным данным Тюменского областного суда за первое полугодие 2019 года числится кассационная жалоба, поданная адвокатам в интересах осужденного, которая 11 января 2019 года была возвращена заявителю, поскольку полномочия защитника на обжалование судебных решений в Тюменском областном суде не подтверждены соответствующими документами, согласно ст. 401.4 УПК РФ полномочия защитника должны быть подтверждены ордерами на осуществлении защиты. Форма ордера утверждена Приказом Минюста России от 10 апреля 2013 года № 47 «Об утверждении формы ордера» [11]. По общему правилу ордер содержит наименование адвокатского образования, выдавшего ордер, фамилию адвоката, сущность поручения, стадию рассмотрения дела, наименование учреждения, в котором осуществляется исполнение обязанностей, фамилию доверителя. К кассационной жалобе адвокат приложила ордер на осуществлении защиты осужденного по назначению суда, что никаким образом не представлено, кроме того, в ордере не указано наименование инстанции суда, в которой адвокат исполняет свои обязанности [66]. К кассационной жалобе адвоката 4-у-5\*/2019 не был приложен ордер, в связи с чем кассационная жалоба без рассмотрения была возвращена заявителю 30 апреля 2019 года [67].

С кассационным представлением правомочен выступать прокурор, причем Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители могут обратиться с кассационным представлением в любой суд кассационной инстанции; прокурор субъекта Российской Федерации и его заместители могут обратиться с кассационным представлением в соответствующий кассационный



суд общей юрисдикции, в данных положениях проявляется принцип инстанционности кассационного производства.

Новые суды начали свою деятельность 1 октября 2019 года. В связи с началом их деятельности, у субъектов обжалования решений, вступивших в законную силу, встает ряд вопросов о порядке подачи кассационных жалоб и представлений в рамках уголовного судопроизводства. Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [55] теперь кассационное производство предусматривает два совершенно различных порядка производства, которым вышеупомянутое постановление дает названия сплошная и выборочная кассация, данные термины, в свою очередь, в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не отражены. Более подробно о самих понятиях сплошной, выборочной кассации и порядке рассмотрения кассационных жалоб, представлений, порядке рассмотрения уголовных дел в сплошной и выборочной кассации будет изложено в следующем параграфе.

Кассационные жалобы, представления на судебные решения, которые должны быть пересмотрены в порядке сплошной кассации, субъектами кассационного обжалования подаются в суд кассационной инстанции через суд, где данные судебные решения были приняты по существу, то есть через суд первой инстанции. В порядке выборочной кассации жалобы, представления должны направляться для кассационного рассмотрения непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный проверять законность обжалуемых судебных решений. Интересным моментом, а также очень непонятным для многих субъектов уголовного процесса, является положение о том, что судебные решения, вступившие в силу до начала деятельности самостоятельных кассационных судов, а именно до 1 октября 2019 года, но лица, чьи права этими решениями нарушены, не воспользовались правом кассационного обжалования

до данной даты, пересматриваются в порядке выборочной кассации, соответственно, подаются сразу же в суд кассационной инстанции.

С точки зрения теории не составляет труда «правильно» подать кассационную жалобу, опираясь на положения главы 47.1 УПК РФ и разъяснения Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации, где четко расписан порядок подачи и рассмотрения кассационных жалоб, представлений, а также многие другие вопросы, однако на практике всё оказалось иначе.

Субъектами обжалования ежедневно подаются кассационные жалобы в порядке, который существовал до 01 октября 2019 года. Ежедневно жалобы возвращаются заявителям без их рассмотрения, с разъяснениями нового порядка подачи кассационного обжалования судебных решений, вступивших в законную силу. Такое запоздалое поступление жалоб связано с тем, что многие из них подаются почтовыми отправлениями.

По учетным данным Тюменского областного суда количество кассационных жалоб, которые были поданы заявителями до 1 октября 2019 года, но фактически поступившие в суд после данной даты на 1 ноября 2019 года составляет 53 кассационных жалоб, 40 из которых были возвращены заявителям на основании ст. 401.5 УПК РФ, в каждом ответе разъяснен новый порядок подачи кассационных жалоб, представлений, 10 кассационных жалоб приняты к производству и находятся на рассмотрении у судей., по каждой жалобе запрошены материалы уголовного дела. При поступлении кассационных жалоб судьей Тюменского областного суда для определения правильности подачи жалобы обращается внимание на дату, указанную заявителем в кассационной жалобе и штамп на конверте.

Таким образом, в связи с проведенной судебной реформой 2018 года изменен порядок подачи кассационных жалоб, представлений в суды кассационной инстанции. У многих субъектов кассационного обжалования судебных решений в связи с этими изменениями возникает много вопросов,

большое количество кассационных жалоб направляется в суды областного значения.

На самом деле, ошибки в данном случае проявляются по ряду причин, главными из которых являются: новизна кассационного порядка обжалования судебных решений, вступивших в законную силу; незнание субъектами обжалования закона и неумение им пользоваться. Поступление кассационных жалоб по «старому» порядку будет продолжаться еще ни один месяц и с этим, наверное, никак нельзя побороться, кроме как разъяснениями нового порядка каждому подавшему кассационную жалобу лицу судом, адвокатами, сотрудниками исправительного учреждения, хотя при поступлении кассационной жалобы от осужденного, который содержится в исправительном учреждении на сопроводительном письме всегда указано, что осужденному разъяснен порядок подачи кассационной жалобы, на отправке которой он настаивал, и тут возникает вопрос, действительно ли был разъяснен порядок подачи жалобы или нет, и если ответ положительный, то остается думать, что лицо, которое собирается посредством подачи своей жалобы обжаловать судебные решения, не воспринимает в действительности изменения данного порядка, и другими; самостоятельным изучением изменений главы 47.1. УПК РФ, разъяснений Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих ее применение.

### 2.3. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ, ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ, ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Очередным новшеством в реформировании современной судебной системы Российской Федерации является создание самостоятельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Теперь кассационное производство, как уже было озвучено в предыдущем параграфе, предусматривает два совершенно различных порядка производства, сплошная и выборочная кассация.

Сплошная кассация – это порядок кассационного производства с назначением судебного заседания, где судьей не принимаются решения о передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в судебном заседании; кассационные жалобы, представления вместе с уголовным делом сразу же поступают в суд кассационной инстанции.

Выборочная кассация – это порядок кассационного производства, где судья суда кассационной инстанции принимает решение о передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в суде, либо решение об отказе в передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в суде.

В порядке сплошной и выборочной кассации, естественно, пересматриваются различные виды судебных решений, вступивших в законную силу.

В порядке сплошной кассации (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ) судом кассационной инстанции общей юрисдикции могут быть пересмотрены приговоры, а также иные итоговые решения мирового судьи, районного суда и гарнизонного военного суда; приговоры, вынесенные в апелляционном порядке или вынесенные в апелляционном порядке иные итоговые решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского)

военного суда (далее – суды областного значения). Судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации могут быть пересмотрены в порядке сплошной кассации приговоры или иные итоговые судебные решения судов областного значения, принятые ими при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции; приговоры, вынесенные в апелляционном порядке и иные итоговые судебные решения уже апелляционных судов общей юрисдикции, военных судов.

В порядке выборочной кассации (ч. 3 ст. 401.3 УПК РФ) кассационные суды общей юрисдикции пересматривают промежуточные судебные решения, которые были вынесены мировыми судьями, районными судами и судами областного значения; апелляционными судами общей юрисдикции, военными судами.

Приговоры и иные итоговые судебные решения мировых судей, районных судов, судов областного значения, которые были вынесены в апелляционном порядке и не были пересмотрены в кассационных судах общей юрисдикции и военных судов, определения кассационных судов общей юрисдикции и военных судов пересматриваются в порядке выборочной кассации Судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационная жалоба, представление могут быть возвращены заявителю без рассмотрения, если они не отвечают требованиям ст. 401.4 УПК РФ, которая определяет содержание кассационной жалобы и представления; если они поданы ненадлежащим лицом, то есть лицом, которое не может являться участником при рассмотрении уголовного дела, либо не представил соответствующие документы; пропущен срок кассационного обжалования судебного решения, в данном случае нужно иметь в виду, что данное основание относится к пропуску годичного срока обжалования, в течение которого возможен поворот к худшему при пересмотре судебного решения; если жалоба, представление поданы с нарушением новых правил подсудности; поступила просьба об отзыве. Судьей Тюменского областного суда в первой половине 2019 года было возвращено 3 кассационных жалобы без рассмотрения в связи с поступившими от заявителей

ходатайства об отзыве кассационной жалобы: кассационные производства 4-у-60\*/2019 [68], 4-у-7\*3/2019 [69], 4-у-\*09/2019 [70]. Основания возвращения кассационных жалоб, представлений в новой редакции уголовно-процессуального закона аналогичны основаниям предыдущей редакции.

Согласно действующей редакции УПК РФ кассационная жалоба, представление в случае несоблюдения данных требований возвращается заявителю в течение 20 дней со дня их поступления в кассационный суд, то есть срок возвращения жалобы, представления теперь увеличен на 10 дней, и это связано с тем, что сейчас новые суды кассационной инстанции тщательно проверяют кассационные жалобы во избежание вынесения повторных жалоб, представлений на рассмотрение.

Согласно указаниям Седьмого кассационного суда общей юрисдикции суды областного значения, к которым относится и Тюменский областной суд, должны отвечать на все запросы Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, а также предоставлять запрашиваемую информацию по жалобам, рассматриваемым делам, в том числе статистику о рассмотрении кассационных жалоб, представлений за конкретные годы, так, в Седьмой кассационной суд общей юрисдикции уже были направлены отчеты о проделанной работы президиумом Тюменского областного за 2017, 2018 годы и первую половину 2019 года.

Ежедневно в судебную коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции поступают кассационные жалобы и представления, в связи с этим в Тюменский областной суд поступают от Седьмого кассационного суда общей юрисдикции запросы о том, обжаловались ли данные судебные решения, либо поступали ли кассационные жалобы, представления от этих лиц в президиум Тюменского областного суда с просьбой отправить решения, принятые по ним. Оговаривалось, что отвечать на такие запросы Тюменский областной суд должен в течение трех дней со дня их поступления, но в некоторых запросах прописывается, что ответ должен быть дан незамедлительно, в разумные сроки или в ближайшие дни. В зависимости от

судьи, который подписывает запрос о предоставлении информации по жалобам, представлениям, ответ на него должен направляться только по электронной почте, либо по электронной почте, а затем почтовым отправлением.

Если кассационная жалоба, представление подлежат рассмотрению в порядке сплошной кассации, то суд первой инстанции должен выполнить определённый комплекс действий перед отправлением уголовного дела в соответствующий суд кассационной инстанции.

Согласно рекомендациям судьям районных судов, мировым судьям по работе с поступающими по уголовным делам кассационными жалобами, представлениями, по подготовке дел к рассмотрению в судебном заседании Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, судья суда первой инстанции должен убедиться, что кассационная жалоба подана лицом, имеющим на это право; если жалоба подана от лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы или содержащегося под стражей, судье суда первой инстанции следует проверить направлена ли она из исправительного учреждения, места содержания под стражей, если таких сведений не окажется, предполагается, что жалоба подана ненадлежащим лицом. Кассационная жалоба (представление) проверяется на соблюдение правил подсудности, установленные ст. 401.3 УПК РФ, если кассационная жалоба (представление) были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, то они должны подаваться в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, тем самым соблюдается правила инстанционности кассационного производства. Судья суда первой инстанции собирает информацию о всех принятых решениях по данному уголовному делу в первой, апелляционной и кассационной инстанциях, заполняя при этом таблицу, которая была выслана кассационным судом общей юрисдикции во все суды. В ней должны быть отражены ФИО и процессуальный статус заявителя, вид и дата обжалованного судебного акта, дата поступления жалобы и представления, ФИО и процессуальный статус лица в отношении которого подана жалоба, представление и результат их рассмотрения. По

заполнению данной таблицы, она в обязательном порядке подшивается в уголовное дело.

Также судья извещает стороны о поступивших кассационных жалобах и представлениях, с разъяснением подачи в письменном виде на них возражений, направляет сторонам светокопии кассационных жалоб, представлений, а также возражений. Судья, кроме того, при осуществлении подготовительных действий выясняет у лиц, которые находятся под стражей, желают ли они участвовать в судебном заседании, желает или не желает иметь защитника по назначению суда, либо выясняет есть ли у данного лица адвокат по соглашению, которого нужно известить, оформляется данное желание лица путем отправления и получения расписок.

При изъявлении желания лица, подавшего жалобу (представление) и лиц, подлежащих извещению следует ознакомить с материалами уголовного дела до направления его в кассационный суд, сведения об этом должны содержаться в деле.

После выполнения всех подготовительных действий, судья суда первой инстанции, где было вынесено обжалуемое судебное решение, направляет уголовное дело с подшитыми в него поступившими подлинниками кассационных жалоб, представлений и возражений, расписками о получении копий кассационных жалоб (представлений) либо почтовыми извещениями, извещениями о разъяснении прав участника уголовного судопроизводства участвовать в судебном заседании и фиксацией его волеизъявления, расписками с разъяснениями осужденному права иметь адвоката и фиксацией его волеизъявления, расписками о согласии на СМС-сообщения. Приложенные к жалобе, представлению документы не подшиваются, но в обязательном порядке направляются вместе с уголовным делом.

Обжалуемые судебные решения необходимо перевести в электронный вид в формате Word (при отсутствии в PDF) и направить в кассационный суд на электронном носителе (диске).



При поступлении уголовного дела вместе с кассационной жалобой, представлением в суд кассационной инстанции судья суда кассационной инстанции принимается за изучение кассационной жалобы, представления вместе с поступившими уголовным делам и при отсутствии оснований для возврата, в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания, где решаются вопросы о месте, дате и времени начала судебного заседания, о форме участия лица, находящегося в под стражей, отбывающего наказание, и решается сама форма судебного заседания (открытое или закрытое). О дате судебного заседания участники должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания, причем неявка не препятствует рассмотрению уголовного дела.

По сути, в порядке сплошной кассации, усматривается двойная проверка кассационной жалобы, представления, с позиции своего содержания, первоначально судом первой инстанции, куда изначально направляется жалоба, представления, затем они же проверяются кассационным судом.

В порядке выборочной кассации, также, как и в порядке сплошной кассации сторонам направляется соответствующие документы, а именно копии постановления о передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в суд кассационной инстанции и светоконии кассационной жалобы, представления, обязательным требованием является то, что участники должны быть извещены о рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Порядок выборочной кассации предполагает, что судья суда кассационной инстанции изучает кассационную жалобу, представление, поданные непосредственно в суд кассационной инстанции, по приложенным к ним решениям, документам, либо по истребованному судьей уголовного дела.

Анализ кассационной практики Тюменского областного суда показывает, что лишь в единичных случаях можно проверить кассационную жалобу, представление без истребования материалов уголовного дела. По учетным данным Тюменского областного суда в 2017 году было рассмотрено по существу

1040 кассационных жалоб и представлений, по которым было истребовано 1037 уголовных дел, в 2018 году – рассмотрено 944 кассационных жалоб (представлений), истребовано 936 уголовных дел и в первой половине 2019 года рассмотрено 381 кассационных жалоб (представлений), истребовано 980 уголовных дел. На данный момент в канцелярии мировых судей, районных судов Тюменской области ежедневно поступают запросы об истребовании уголовных дел, первое уголовное дело в адрес Седьмого кассационного суда общей юрисдикции было направлено из Нижнетавдинского районного суда для проверки приговора и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда по поступившей кассационной жалобе адвоката, которая подлежит проверке посредством выборочной кассации.

Судьи в порядке выборочной кассации изучают кассационные жалобы, представления по приложенным к ним документам, а также по истребованным материалам уголовного дела. Судебная практика определено стоит на твердой позиции истребования материалов уголовных дел для всецелого изучения кассационных жалоб и представлений, ведь по материалам уголовного дела можно усмотреть ошибки, которым не уделяется внимание в жалобе, представлении. Таким образом, необходимо законодательно закрепить обязанность суда кассационной инстанции истребовать материалы уголовных дел при поступлении кассационной жалобы, представления.

По результатам изучения кассационных жалоб, представлений судья суда кассационной инстанции выносит мотивированное постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания такого пересмотра либо постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационном суде общей юрисдикции кассационная жалоба, представление должны быть рассмотрены в течение месяца, если дело не было

истребовано и в течение двух месяцев, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматривается в течение двух месяцев, не истребовав уголовное дело, и в течение трех месяцев, если дело было истребовано, также исключается период со дня истребования до дня поступления.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, а также его заместители вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и правомочны вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В президиум Тюменского областного суда в 2019 году такими постановлениями были переданы на рассмотрение три кассационных жалобы: Дело 44-у-\*/2019 [71], Дело 44-у-2\*/2019 [72], Дело 44-у-\*/62019 [73].

Неоднократно в президиум Тюменского областного суда постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации были переданы для рассмотрения кассационные жалобы (представления) вместе с уголовными делами, не относящиеся к его территориальной подсудности, это связано с тем, что в судах областного значения отсутствовал необходимый кворум для такого рассмотрения. В 2018 году из Верховного Суда Российской Федерации поступило уголовное дело для рассмотрения по кассационной жалобе адвоката Н. в защиту интересов осужденного С. о пересмотре приговора городского суда Омской области и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда (фактически С. Данным определением освобожден), поскольку определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление президиума Омского областного суда отменено; постановлением президиума Тюменского областного суда кассационная жалоба адвоката Н. в защиту

интересов осужденного С. Оставлена без удовлетворения, приговор городского суда Омской области и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда оставлены без изменения [62], в 2019 году поступило уголовное дело для рассмотрения в президиуме Тюменского областного по кассационной жалобе осужденного Л. на приговор городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого округа, кассационное производство было возбуждено президиумом суда Ямало-Ненецкого округа, но в отсутствии кворума для рассмотрения кассационной жалобы с делом, материалы уголовного дела вместе с представлением о передаче его в президиум иного субъекта Российской Федерации ввиду отсутствия кворума было направлено в Верховный Суд Российской Федерации [74]; по той же причине 09 октября 2019 года постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено представление председателя суда Ямало-Ненецкого округа об изменении территориальной подсудности уголовного дела, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении осужденного И., осужденного по приговору городского суда Ямало-Ненецкого округа, уголовное дело вместе с кассационной жалобой защитника В. в интересах осужденного И. передано в президиум Тюменского областного суда для рассмотрения в кассационном порядке [75].

Президиум Тюменского областного суда направлял кассационную жалобу вместе с уголовным делом и представлением об определении вышестоящим судом территориальной подсудности в Верховный Суд Российской Федерации ввиду отсутствия кворума президиума для рассмотрения уголовного дела с жалобой единожды в 2019 году [86].

Лицам, которые подлежат извещению, должно быть разъяснено их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции непосредственно лично, либо посредством использования системы видео-конференц-связи. Участие в судебном заседании суда кассационной инстанции имеет большое значение для рассмотрения кассационной жалобы, представления вместе с уголовным делом,

поскольку лишь участвующие лица в судебном заседании имеют возможность заявлять о нарушениях, которые не были заложены в содержание кассационной жалобы, представления, приобщать к материалам уголовного дела подтверждающие свои доводы документы.

Пока что у лиц, участвующих в деле и судов, которые непосредственно будут проводить видео-конференц-связь по поводу данного положения возникает много вопросов по поводу опосредованного участия, поскольку далеко не каждый участник процесса будет иметь возможность непосредственного участия в судебном заседании, в связи с присутствием территориальной отдаленностью кассационного суда для некоторых регионов [29, с. 68], которая измеряется сотнями, а то и тысячами километров, не каждый участник имеет материальную возможность отправиться для защиты своих интересов в суд кассационной инстанции, либо отправить за свой счет адвоката, с которым заключено соглашение.

Такой вопрос был задан в рубрике «Справочная информация. Обращение граждан» на сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. Вопрос состоит в следующем: «Как можно технически принять участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи из Н-ского районного суда?», в ответе было разъяснено, что воспользоваться видео-конференц-связью можно при наличии в судах такой технической возможности. Согласно п 3.7 Регламента организации применения видео-конференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденных приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2015 № 401 [17] межрегиональные судебные заседания проводятся при участии ближайших судов по месту регистрации, фактического проживания либо места работы лица, которое желает участвовать в судебном заседании.

Если лицо изначально не изъявило желание об участии в судебном заседании, оно может подать в суд кассационной инстанции ходатайство о таком участии с указанием наименования суда по месту проживания, месту работы, обеспечивающего видео-конференц-связь. И тут уже возникают вопросы у

судов, которые будут проводить судебные заседания с видео-конференц-связью, получается, что между судами, которые оснащены такой возможностью и судами кассационной инстанции будет определенная договоренность о проведении таких судебных заседаний. Суды, имея техническую составляющую проводить судебное заседание путем видео-конференц-связи, будут предоставлять такую возможность лицам, желающим участвовать в судебном заседании, будут предоставлены залы, оснащенные таким оборудованием, приставы и секретарь суда либо помощник судьи, который будет налаживать связь с кассационным судом и устанавливать личность участвующего в деле лица. На самом деле задумка очень даже неплохая, но возможно на сегодняшний день является мало осуществимой, так как по уголовному делу может быть различное количество лиц, желающих принять участие в судебном заседании.

Такой вывод можно сделать на примере осуществляемой видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных дел в Тюменском областном суде. Так, в Тюменском областном суде залы, где проходят судебные заседания оснащены оборудованием, поддерживающим видео-конференц-связь, подсоединиться к двум точкам соединения одновременно представляется возможным, а если по делу желают участвовать десять лиц или даже больше? Такого оборудования, к сожалению, еще нет, но возможно в скором времени появится, и данный вопрос никого не будет так волновать.

Лицо, которое находится в местах лишения свободы, при наличии желания участвовать в судебном заседании, будет это осуществлять из исправительного учреждения, но проблемой в данном случае является отсутствие в некоторых исправительных учреждениях нашей страны такой технической возможности. Например, в ФКУ КП-9 УФСИН России по Тюменской области отсутствует такая техническая возможность, при направлении требования на видео-конференц-связь всегда приходится этапировать осужденных из ФКУ КП-9 УФСИН России по Тюменской области в женскую колонию - ФКУ ИК-13 УФСИН России по Тюменской области [76], что тоже является несколько проблематичным, но всегда разрешаемым на практике.

Неоднократно при возбуждении кассационного производства в Тюменском областном суде осужденный, содержащийся под стражей при заполнении расписки о желании участвовать в судебном заседании, писал, что желает участвовать только лично, отказывается от видео – конференцсвязи. Осужденным Г. было подано ходатайство о личном участии при рассмотрении материалов уголовного дело, об участии в режиме видео-конференц-связи категорически возражал [77]. Однако, форма участия лица, содержащегося под стражей, в судебном заседании суда кассационной является правом суда, ни в одном случае не было отдано предпочтение непосредственной форме участия, все судебные заседания при ходатайстве таких лиц об участии, были проведены с помощью использования системы видео-конференц-связи.

Следует отметить неоднократную позицию Европейского суда по правам человека по этому поводу, который указал, что судебное разбирательство будет справедливым в случае, если осужденный будет надлежаще извещен о переданной жалобе и ему будет предоставлена возможность выразить свои замечания на нее [56]; участие лица путем видеосвязи не является «неприемлемой» формой участия, видеосвязь должна гарантировать возможность лица участвовать в судебном заседании, а также обеспечивать эффективное общение лица с адвокатом [57]. В президиуме Тюменского областного суда 20 июня 2019 года в открытом судебном заседании рассматривалось уголовное дело в отношении осужденного М., участие которого в заседании было обеспечено с помощью системы видео-конференц-связи. Осужденный М. ходатайствовал о предоставлении конфиденциальной беседы с адвокатом, который был предоставлен ему по назначению суда. Президиум, совещаясь на месте удовлетворил данное ходатайство, на основании п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [53], предоставив осужденному время для общения с адвокатом в отсутствие других участников судебного заседания.

Согласно действующей редакции УПК РФ прокурор является обязательным участником судебного заседания суда кассационной инстанции, но при изучении кассационной практики Тюменского областного суда были выявлены материалы, где прокурор не принимал участие в их рассмотрении [78], данные производства возбуждены по кассационным жалобам о пересмотре решений мировых судей по делам частного обвинения [79].

При изучении вопроса обязательного участия в судебном заседании суда кассационной инстанции прокурора Нехороших М.Е. приходит к выводу, что случаи, где прокурор не участвовал в судебных заседаниях, не основаны на нормах действующего законодательства, поскольку УПК РФ прямо указывает об обязательном участии прокурора вне зависимости от категории уголовного дела. Таким образом, автор считает, что прокурор должен участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции по всем категориям уголовных дел, давая свое заключение о законности обжалуемых судебных решений. [38, с.112-113].

На наш взгляд, с такими выводами согласиться нельзя, в случаях, где прокурор по делам частного обвинения не участвует в судебном заседании, никаким образом не нарушает закон, более того, его участие в таких делах можно признать нелогичным, поскольку в судах первой инстанции и апелляционных инстанциях он не был задействован. Таким образом, прокурор обязан принимать участие в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частного - публичного обвинения, а также уголовных дел частного обвинения, если его участие признано таковым.

Уголовное дело рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции в течение двух месяцев со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания, либо со дня вынесения постановления о передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом (материалами), за исключением Верховного Суда Российской Федерации, где уголовно дело рассматривается в течение трех месяцев.



Судебное заседание суда кассационной инстанции проводится согласно ст. 401.13 УПК РФ.

Итог кассационного производство – принимаемое судом кассационной инстанции решение.

В науке уголовного судопроизводства нет как таковой классификации решений, принимаемых судом кассационной инстанции. Некоторые авторы своих исследования предпринимают попытки сгруппировать такие решения. Например, А.С. Омарова выделяет две группы судебных решений суда кассационной инстанции: итоговые (решения об изменении судебных решений и решения о прекращении уголовных дел) и промежуточные (к данной группе относятся все остальные; второй классификацией является разделение судебных решений на позитивные и негативные, где позитивные – решения об оставлении кассационной жалобы, представлении без изменения, а негативные – все остальные [41, с. 174-175]).

С приведенной классификацией сложно согласиться, так как такое деление построено на разных логических основаниях и отнесение решений суда кассационной инстанции к промежуточным является совершенно необоснованным, поскольку кассационное производство в данном случае завершается, следовательно является итоговым.

В результате рассмотрения уголовно дела суд кассационной инстанции вправе

- оставить кассационную жалобу (представление) без удовлетворения;
- отменить обжалуемое судебное решение и прекратить производство по делу;
- отменить обжалуемое судебное решение и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство либо возвратить прокурору;
- отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать дело на новое апелляционное рассмотрение;
- отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

- внести изменения в обжалуемое судебное решение.

В силу того, что задачи кассационного производства в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и в Судебной коллегии по уголовным делам суда кассационной инстанции общей юрисдикции (а ранее президиума суда областного значения) идентичны, реализуются в полном объеме, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вполне может подменять Судебную коллегию по уголовным делам суда кассационной инстанции общей юрисдикции (а также по «старым» делам президиум суда областного значения), тем самым решение об отмене решения суда кассационной инстанции (президиума суда областного значения) и направлением дела на новое кассационное рассмотрение в суд кассационной инстанции общей юрисдикции (президиума суда областного значения) должно быть устранено, поскольку это только усугубляет разумность срока рассмотрения уголовного дела.

При вынесении решения об оставлении кассационной жалобы (определения) без удовлетворения судом кассационной инстанции обеспечивается стабильность судебного акта. Отмена обжалуемых судебных решений – традиционное полномочие суда кассационной инстанции, которое широко распространено в судебной практике судов кассационной инстанции несмотря на то, что последствия могут быть различны. Решение об отмене решения суда кассационной инстанции и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение очевидно может принять только Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Изменение обжалуемых судебных решений также является распространенным полномочием суда кассационной инстанции, возможно при неправильном применении нижестоящими судами норм закона (как правило выражено в изменении квалификации преступления, назначенного наказания).

В 2018 году по результатам рассмотрения дел по удовлетворенным жалобам и представлениям президиумом Тюменского областного суда всего было отменено 34 судебных решений, изменено 33, оставлено без изменения 6.

Противоречивым является вопрос о возможности суда кассационной инстанции изменить приговор, исключив из него доказательства, поскольку в одних случаях при выявлении обоснованности судом первой инстанции приговора недопустимыми доказательствами суд кассационной инстанции отменяет приговор и направляет дело на новое рассмотрение, а в других случаях принимается решение об изменении приговора, которое выражается в исключении доказательства [33, с. 39-40].

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2019 года была передана кассационная жалоба осужденного Ч. на приговор районного суда Тюменской области вместе с уголовным делом для рассмотрения в президиум Тюменского областного суда. В кассационной жалобе осужденный указывает, что явка с повинной, на которую суд сослался в приговоре является недопустимым доказательством, поскольку она дана в отсутствие защитника. Суд, признавая протокол явки с повинной доказательством по делу не принимал во внимание разъяснения Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» [54], в п.10 которого указано, что в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1.1 ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав. Из протокола явки с повинной усматривается, что указанные права Ч. не разъяснялись. Доводы кассационной жалобы осужденного подлежат проверке при новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, поскольку при

изучении материалов уголовного дела выявленные нарушения являются существенными, повлияли на исход дела, а именно на вывод о доказанности вины осужденного, что является одним из основных вопросов, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Постановлением президиума Тюменского областного суда от 14 марта 2019 года кассационная жалоба осужденного Ч. удовлетворена, приговор отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе [80].

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 28 ноября 2019 года приговор районного суда Тюменской области и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда в отношении С. изменены: из описательно – мотивировочной части приговора исключена ссылка на протокол явки с повинной С. как на доказательства его вины в совершении преступления, в остальной части обжалуемые судебные решения оставлены без изменения. В данном случае, в силу требования ч.1 ст. 389.24 УПК РФ признание явки с повинной недопустимым доказательством не влечет исключение ее из числа обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, назначенное наказание является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется [81].

Некоторые авторы встают на сторону отрицания в таких случаях изменения обжалуемых судебных решений и видят единственно возможным способом решения устранить такое нарушение отменой обжалуемых судебных решений [39, с. 189-190].

На наш взгляд, нельзя однозначно говорить о том, что в таких случаях одни виды решений суда кассационной инстанции являются предпочтительными, а другие нет. Разрешение уголовного дела всегда является индивидуальным, в приведенных примерах в первом случае нельзя говорить о возможности разрешения такого нарушения посредством изменения приговора, поскольку недопустимое доказательство лежало в основе совокупности доказательств по делу, являлось определяющим доказательством вины, во втором случае

недопустимое доказательство хотя и лежит в основе совокупности доказательств по делу, но исключив его, не ставится под сомнение виновность осужденного.

Прекращение кассационного производства по волеизъявлению заявителя связано с подачей отзыва на ранее поданные кассационную жалобу, представление. Одно кассационное производств было прекращено в связи с отзывом кассационной жалобы заявителя в 2019 году [82]. Согласно постановлению президиума Тюменского областного суда от 31 октября 2019 года производство по кассационной жалобе потерпевшего М. на приговор мирового судьи судебного участка судебного районного города Тюмени и апелляционное постановление районного суда города Тюмени в отношении Б. прекращено в связи с отзывом данной жалобы.

Представляется, что прекращение кассационного производства – отдельный вид решения суда кассационной инстанции, который не включен в перечень ст. 401.14 УПК РФ, но широко используемый в судебной практике. В целях знания о таком принимаемом решении суда кассационной инстанции не только практикующими юристами, а также и людьми, которые изучают уголовный процесс, например, студентами, предлагается включить ч.1 ст. 401.14 УПК РФ такой вид решения суда кассационной инстанции, как «прекращение кассационного производства».

Важно знать, что суд кассационной инстанции не связан с доводами кассационных жалоб, представлений и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. И даже, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационная жалоба, представление принесены только в отношении некоторых, суд кассационной инстанции вправе проверять уголовное дело в отношении всех лиц.

Изучая кассационную практику Тюменского областного суда, можно сделать вывод, что президиум руководствовался всегда доводами жалобы или представления, не пересматривал уголовное дело в отношении всех лиц по делу, когда жалоба (представление) была подана в отношении некоторых. Но, в других

регионах, например, в Ханты-Мансийском автономном округе [89], Курганской области такая практика имеет место быть [88].

В рамках изучения данного вопроса, можно обсудить спорную ситуацию, которая в действительности может наступить, когда по уголовному делу осуждено несколько лиц, кассационная жалоба на принятые судебные решения подана лишь одним лицом, в итоге, суд кассационной инстанции, видя, что судебные решения нижестоящим судом вынесены с нарушением закона в отношении всех лиц, пересматривает уголовное дело в полном объеме. Следовательно, в суде кассационной инстанции реализовано право на кассационное обжалование судебных решений осужденным, которым была подана жалоба. Осужденный, который не реализовал свое право на обжалование судебных решений, в итоге, не может использовать таковое в данном суде кассационной инстанции, поскольку уголовное дело ранее было пересмотрено и в отношении него, теперь он может реализовать свое право на кассационное обжалование в Верховном Суде Российской Федерации, что в свою очередь является несколько неправильным. Данная ситуация является действительно проблемой, которая нигде не регламентирована и не разъяснена. Использовать лишь доводы кассационной жалобы, представления при разрешении уголовного дела невозможно, поскольку в кассационный пересмотр судебных актов не просто так заложено ревизионное начало, это является его неотъемлемой частью. Возможно, не ущемляя право на реализацию обжалования судебных решений лица, который его не использовал, но в отношении которого суд кассационной инстанции принял соответствующее решение, можно позволить ему обратиться в суд кассационной инстанции, как исключительное сохранение его права на реализацию обжалования судебных решений в кассационном порядке. На самом деле, по поводу данной проблемы, можно фантазировать много, но для ее разрешения и четкого понимания точно требуются разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, современное кассационное производство предусматривает два совершенно различных порядка производства, это сплошная и выборочная кассация.

Сплошная кассация – это порядок кассационного производства с назначением судебного заседания, где судьей не принимается решения о передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в судебном заседании; кассационные жалобы, представления вместе с уголовным делом сразу же поступают в суд кассационной инстанции через суд первой инстанции. Если кассационная жалоба, представление подлежат рассмотрению в порядке сплошной кассации, то суд первой инстанции должен выполнить огромный комплекс действий перед отправлением уголовного дела в соответствующий кассационный суд. Выборочная кассация – это порядок кассационного производства, где судья суда кассационной инстанции принимает решение о передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в суде, либо решение об отказе в передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в суде, кассационная жалоба и представление направляются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Судебная практика определено стоит на твердой позиции истребования материалов уголовных дел для изучения кассационных жалоб и представлений, тем самым если кассационная жалоба (представление) не подлежат возвращению без рассмотрения, кассационный суд для дальнейшего изучения поданной кассационной жалобы (представления) запрашивает материалы уголовного дела из суда первой инстанции. (применительно к порядку выборочной кассации).

Лицам, которые подлежат извещению, должно быть разъяснено их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции непосредственно лично, либо посредством использования системы видео-конференц-связи. У лиц, участвующих в деле и судов, которые непосредственно будут проводить видео-конференц-связь по поводу возникает много вопросов по поводу такого способа участия. Межрегиональные судебные заседания будут проводиться при участии

ближайших судов по месту регистрации, фактического проживания либо места работы лица, которое желает участвовать в судебном заседании.

Изменены сроки рассмотрения кассационных жалоб представлений, сроки рассмотрения уголовных дел в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Итогом кассационного производство признается принимаемое судом кассационной инстанции решение, в новом кассационном производстве виды решений суда кассационной инстанции не изменились.

При решении вопроса об исключении недопустимого доказательства, всегда нужно руководствоваться материалами уголовных дел и делать вывод о виновности лица в совершении преступления, нельзя говорить о том, что предпочтительным вариантом разрешения данного вопроса является отмена обжалуемых судебных решений и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Возможны варианты разрешения нарушений в этой связи, как и путем отмены обжалуемых судебных решений, так и их изменения, путем исключения недопустимого доказательства.

Для всестороннего понимания какие решения может выносить суд кассационной инстанции предлагается на законодательно закрепить такой вид решения суда кассационной инстанции, как «прекращение кассационного производства».

В рамках данного параграфа рассмотрена ситуация, когда суд пересматривает уголовное дело в полном объеме, в отношении всех лиц, осужденным по делу, но кассационная жалоба подана лишь одним или некоторыми лицами. Усматривается, что лицо (лица), которое обратился (обратились) с жалобой реализовало свое право на кассационное обжалование судебных решений в полном объеме, а лицо (лица), которые не выразили или не успели выразить свое несогласие с принятыми судебными актами теряют такую возможность в данном суде кассационной инстанции и имеют право обратиться с жалобой лишь в Верховный Суд Российской Федерации. Данная ситуация действительно является проблемой, которая нигде не регламентирована и не



разъяснена. Использовать лишь доводы кассационной жалобы, представления при разрешении уголовного дела невозможно, поскольку неотъемлемой частью кассационной инстанции является его ревизионное начало, а возможность в дополнительном разрешении обжаловать судебные решения лицом, которое этого не сделал изначально, с учетом невозможности вынесения повторных судебных решений на данном этапе развития уголовного судопроизводства является противоречивой. Таким образом, для разрешения и четкого понимания такой возможной ситуации точно требуется включение данного вопроса в разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

## 2.4. ФОРМИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Вопросы дальнейшего развития законодательства, непосредственно связанного с повышением эффективности механизма судебной деятельности, дальнейшего развития правосудия, а также развития системы судов общей юрисдикции в Российской Федерации обсуждались на IX Всероссийском съезде судей [51, с. 61]. Съезд судей поддержал инициативу создания самостоятельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Концепцию самого масштабного изменения судебной системы за последние годы инициировал Верховный Суд Российской Федерации.

Ранее пересмотр обжалования судебных решений предполагал порядок, где решения районного (городского) суда обжаловались в апелляционную инстанцию суда областного значения, в свою очередь кассационное обжалование данных решений осуществлялось в президиуме этого же областного суда, то есть в одном суде были сосредоточены и апелляционная, и кассационная инстанции; суды областного значения рассматривали апелляционные жалобы на промежуточные судебные решения по уголовным делам, которые были приняты этим же судом (решения по вопросам меры пресечения, ее продления, о передаче уголовного дела по подсудности и другие); апелляционные жалобы на приговоры суда областного значения подавались в Верховный Суд Российской Федерации, который осуществлял и апелляционное, и кассационное, и надзорное производство.

Предполагается, что ситуация, при которой одни и те же уголовные дела рассматриваются в одном субъекте государства, а уж тем более в рамках одного суда всячески противоречит идеи независимости правосудия. На всем этапе реформирования судебной власти данная проблема регулярно обсуждалась, ставился вопрос о необходимости реализовать принцип «один суд-одна инстанция», который был заложен в Концепцию судебной реформы 1991 года, одобренную Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991

года № 1801-1 [15]. Таким образом, на современном этапе развития правового государства должен безукоризненно действовать вышеупомянутый принцип.

Создание самостоятельных судов общей юрисдикции как средство разрешения проблемы качественного и доступного правосудия предлагалось в работах Петухова Н.А., Мамкина А.С. [35, с. 48], Борисова Е.А. [18, с.111] и других.

Идея формирования самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции была основана на принципе экстерриториальности, согласно которому структурное выделение судов не связано административно-территориальным делением Российской Федерации. Согласно федеральному конституционному закону от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» создано девять кассационных судов общей юрисдикции. Территориальное распределение судов по округам к тому же не связывается с федеральными округами, что говорит о дополнительной гарантии укрепления независимости судебной власти.

Согласно ч.2 ст. 23.1. Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) Первый кассационный суд общей юрисдикции, который располагается в городе Саратове, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Саратовской области и др.; Второй кассационный суд, расположенный в городе Москве, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами города Москвы и др.; Третий кассационный суд, расположенный в городе Санкт-Петербурге, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами города Санкт-Петербург и др.; Четвертый кассационный суд, расположенный в городе Краснодаре, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Краснодарского края и др.; Пятый кассационный суд, расположенный в

городе Пятигорске, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Ставропольского края и др.; Шестой кассационный суд, расположенный в городе Самаре, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Самарской области и др.; Седьмой кассационный суд, расположенный в городе Челябинске, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Челябинской области и др.; Восьмой кассационный суд, расположенный в городе Кемерово, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Кемеровской области и др.; Девятый кассационный суд, расположенный в городе Владивостоке, осуществляет пересмотр судебных решений, принятых судами Приморского края и др. [3]. Таким образом, хочется отметить, что принцип «один суд-одна инстанция» в действительности воплощен, но в каждом судебном округе кассационным судом общей юрисдикции осуществляется проверка судебных решений региона, где сам он и расположен, даже совпадает город сосредоточения, тем самым предполагается, что такое расположение тоже может влиять на отправление правосудия. Считается, что более эффективным инструментом обеспечения высокого уровня независимости судебных органов от лиц, которые на региональном уровне могут пытаться оказать влияние на отправление правосудия, является полное сосредоточение судебных инстанций в разных субъектах Российской Федерации.

Согласно ст. 19.1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (в редакции от 30.2018) «О судебной системе Российской Федерации» [4] кассационный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационный суд общей юрисдикции действует в составе президиума суда; судебных коллегий по гражданским, административным и уголовным делам. Уголовные дела в кассационных судах, соответственно, рассматриваются коллегией из трех судей, что в свою очередь не потребует в случае отмены их определения передавать дело на новое рассмотрение в другой суд, как это осуществлялась при отмене постановления президиума суда областного

значения. Президиум кассационного суда утверждает составы, рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики, осуществляет анализ судебной статистики и т.д.

Как уже говорилось в предыдущих параграфах, изменен порядок подачи кассационных жалоб и представлений, по действующему законодательству кассационное производство предусматривает два разных порядка обжалования.

Рассмотрение уголовных дел по правилам сплошной кассации существенно увеличит количество дел, рассматриваемых судом кассационной инстанции, что может поставить под сомнение «исключительность» характера данной стадии, поскольку каждое дело будет рассматриваться в судебном заседании, в случае отсутствия оснований для возврата [47, с. 77]. Выборочная кассация осуществляется в порядке, аналогичном предыдущему кассационному производству, за исключением несущественных изменений.

С началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции параллельно им продолжает свою работу кассационная инстанция судов областного значения. Так, на 11 ноября 2019 года в производстве Тюменского областного суда на остатке находятся 30 кассационных жалоб и представлений, последнее судебное заседание президиума назначено на 28 ноября 2019 года, где будет рассматриваться 8 уголовных дел.

Уголовное дело, рассмотрение которого назначено на 28 ноября 2019 года, поступило в Тюменский областной суд 06 ноября 2019 года из Верховного Суда Российской Федерации. Кассационное производство возбуждено постановлением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа по кассационной жалобе адвоката в защиту интересов осужденного о пересмотре приговора Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Уголовное дело направлено для рассмотрения в президиум Тюменского областного суда, поскольку число судей, входящих в состав президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа не образует кворум, постановление об изменении территориальной подсудности

уголовного дела вынесено 6 октября 2019 года. Кассационные суды общей юрисдикции начали свою деятельность 1 октября 2019 года, но Верховный Суд Российской Федерации не вправе передать данное дело на рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, поскольку кассационное производство возбуждено по старому порядку, оно уже передано и назначено на рассмотрение президиума суда областного значения, следовательно, кассационное производство по таким делам должно завершаться по порядку, действующему до 1 октября 2019 года [83].

Еще одним интересующим вопросом является сохранность принципа инстанционности кассационного производства, в случае, когда кассационная жалоба (представление) подавалась в кассационную инстанцию суда областного значения, и по результатам ее изучения вынесено постановление об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, заявитель вправе обратиться со своей кассационной жалобой (представлением) в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (так называемая вторая кассация), судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу (представление) правомочен передать данную жалобу (представление) на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции.

И пока что не ясно, какому суду (в Судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, либо в президиум суда областного значения) будет передаваться кассационная жалоба (представление) на рассмотрение, данный вопрос не регламентирован законом, не освещен в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 19, а также в рекомендациях по работе кассационных судов.

На наш взгляд, представляется, что такие кассационные жалобы (представления) все-таки должны будут направляться на рассмотрение в президиум суда областного значения, где изначально была проверена кассационная жалоба (представления), путем ее (его) обжалования в первой кассационной инстанции, а не в кассационный суд общей юрисдикции, ведь

пересмотр судебных решений должен завершиться логически правильно, то есть суд областного значения изначально должен был усмотреть основания для передачи кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, но не усмотрев такие основания, отписался отказом, Верховный Суд Российской Федерации, возбуждая в таком случае кассационное производство, направляет кассационную жалобу обратно в суд областного значения, указывая на неправомерность вынесения первоначального решения по жалобе (представлению).

Также ничем не урегулирована и не разъяснена ситуация, когда кассационная жалоба (представление) принята к производству суда областного значения, то есть процесс обжалования судебных решений уже начался, назначена дата рассмотрения уголовного дела в президиуме (по порядку, действующему до 1 октября 2019 года), а другая сторона по делу настроена пересмотреть уголовное дело по новому порядку, направив кассационную жалобу (представление) в кассационный суд общей юрисдикции. Так, в Тюменский областной суд 9 сентября 2019 года адвокатом Е. в защиту интересов осужденного была подана кассационная жалоба об отмене приговора мирового судьи и апелляционного постановления районного суда города Тюмени, адвокат не согласен с виновностью своего подзащитного, считает, что последний незаконно осужден [84]. 9 сентября 2019 года и.о. прокурора Тюменской области в кассационную инстанцию Тюменского областного суда внес кассационное представление на вышеупомянутые судебные решения, доводы кассационной жалобы и представления не совпадают, в кассационном представлении и.о. прокурора ставится вопрос об изменении приговора и апелляционного постановления в отношении осужденного Я. в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, предлагается исключить из вводной части апелляционного постановления указания на то, что по приговору мирового судьи не уплачен штраф, из описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного постановления - показания свидетеля, кроме того исключение указанных показаний не повлияет

на выводы суда о доказанности вины Я. в совершении преступления, поскольку она полностью подтверждается совокупностью иных приведённых в приговоре доказательств, в том числе исследованными протоколами проверки показаний на месте [85]. 26 сентября 2019 года адвокатом Е. была отозвана кассационная жалоба в целях реализации на кассационное обжалование в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, куда и была направлена его жалоба 18 октября 2019 года. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции запросил уголовное дело из суда первой инстанции, но получил ответ о невозможности отправки дела в связи с тем, что оно находится на рассмотрении в президиуме Тюменского областного суда, судебное заседание по рассмотрению кассационного представления вместе с уголовным делом назначено на 14 ноября 2019 года. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, запросив информацию о поданном в Тюменский областной суд кассационном представлении, сравнив доводы жалобы и представления 5 ноября 2019 года вернул без рассмотрения кассационную жалобу адвокату Е. в соответствии со ст. 401.3 УПК РФ, как поданную с нарушением подсудности [87].

Согласно тому, что суд кассационной инстанции вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме, рассмотрение дела в президиуме Тюменского областного суда лишает в последующем возможности рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе адвоката Е. в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции. После рассмотрения уголовного дела в президиуме суда кассационной инстанции, адвокат может реализовать свое право на кассационное обжалование лишь путем обращения в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, невозможно параллельное рассмотрение уголовного дела по старому и новому порядку кассационного обжалования [29, с. 69], если уголовное дело рассматривается в президиуме суда кассационной инстанции в полном объеме, оно априори не может быть обжаловано другой стороной в кассационный суд общей юрисдикции.



Подводя итог вышеизложенному, целью создания кассационных судов общей юрисдикции является повышение объективности рассмотрения дел и независимости судебной власти. Концепцию самого масштабного изменения судебной системы за последние годы инициировал Верховный Суд Российской Федерации.

Предполагается, что ситуация, при которой одни и те же уголовные дела рассматриваются в одном субъекте государства, а уж тем более в рамках одного суда всячески противоречит идеи независимости правосудия, поэтому в основу рассмотрения кассационных жалоб, представлений вместе с уголовными делами заложен принцип экстерриториальности, согласно которому структурное выделение судов кассационной инстанции не связано административно-территориальным делением Российской Федерации.

Принцип «один суд-одна инстанция» в действительности воплощен, но в каждом судебном округе кассационным судом общей юрисдикции осуществляется проверка судебных решений региона, где сам он и расположен, даже совпадает город сосредоточения, тем самым предполагается, что такое расположение тоже может влиять на отправление правосудия. Для более эффективной реализации обеспечения высокого уровня независимости судебных органов от лиц, которые на региональном уровне могут пытаться оказать влияние на отправление правосудия, предлагается полное сосредоточение судебных инстанций в разных субъектах Российской Федерации.

В данном параграфе делается вывод о том, что невозможно одновременно обжаловать судебные решения по старому и новому порядку кассационного обжалования, если уголовное дело рассматривается в президиуме суда кассационной инстанции в полном объеме, оно априори не может быть обжаловано другой стороной в кассационный суд общей юрисдикции.

## ГЛАВА 3. НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

### 3.1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Определить значение надзорного производства возможно только, исходя из того, что такой правовой институт пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу хоть и является частью системы уголовного судопроизводства, но фактически направлен на решение задач, которые далеко выходят за рамки судебной деятельности.

Поддержание законности посредством исправления судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и вынесении нижестоящими судами судебных решений, вступивших в законную силу, представляет собой функционал деятельности надзорной инстанции, что в свою очередь непосредственно направлено на обеспечение защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Важно помнить, что нарушение прав и законных интересов проявляется в любом в любом отступлении от требований закона, а своевременное и качественное обнаружение и исправление законодательных нарушений – гарантия конституционной обязанности защиты прав и законных интересов, в связи с этим цель надзорной деятельности состоит в проверки законности судебных решений и исправлении допущенных судебных ошибок в нижестоящих судах.

Таким образом, представляется, что сущность надзорного производства состоит в проверке законности судебных решений, вступивших в законную силу.

Надзорная функция – одна из функций, которая возложена Конституцией Российской Федерации на вышестоящий судебный орган – Верховный Суд Российской Федерации. Единственной инстанцией, которая правомочна осуществлять судебный надзор признается Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Проверка законности судебных решений в деятельности надзорной инстанции представляет собой исследование правильности судом надзорной инстанции применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства нижестоящими судами [32, с. 486].

Согласно ч.3 ст. 412.1 в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке, а также сами постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Особого внимания в этом перечне заслуживает пересмотр в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации своих же постановлений. Особенно это касается разрешения вопроса о том, являются ли судебные решения, вынесенные высшей судебной инстанцией окончательными и истинными, или все-таки данные решения имеют возможность пересмотра, но самой же вышестоящей инстанцией.

Действующая редакция закона предполагает, что пересмотр постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации возможен самой же вышестоящей инстанцией, но такой пересмотр является довольно спорным с точки зрения механизма эффективности и разумности.

Ни для кого не секрет, что каждый человек обладает правом на справедливое судебное разбирательство уголовного дела беспристрастным судом, данный принцип заложен в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека [2]. В свою очередь беспристрастность суда достигается только в случае достижения абсолютного запрета повторного рассмотрения судьей уголовного дела, если данный судья ранее принимал участие в разрешении вопросов по этому уголовному делу, а также в случае отсутствия какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Оценка беспристрастности суда неоднократно давалась в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. Например, в Определении Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 № 1898-О [59] говорится о том, что судья ни в коем случае не должен подвергать критике принятые им же судебные решения, кроме того осуществлять их пересмотр, в таком случае и возникают сомнения в беспристрастности суда, которые недопустимы.

Проверка надзорной инстанцией своих же постановлений направлена на оценку выводов, которые ранее были изучены и изложены в судебных решениях при исследовании материалов уголовного дела, но здесь точно и ясно нужно иметь в виду, что такой механизм проверки не возможен при повторном рассмотрении уголовного дела. Так, участие судьи в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора возможно только в том случае, если его предыдущее участие в данном уголовном деле не связано с предметом рассмотрения в новом судебном разбирательстве [58].

Головки Л.В. приводит логичный пример такой ситуации, согласно которому участие судьи возможно при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, если ранее он принимал участие в разрешении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств [20, с. 1147].

Закон оставляет возможность пересмотра своих же решений Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, поскольку надзорная инстанция, сосредоточенная в Верховном Суде Российской Федерации – высшая судебная инстанция, над которой других инстанций нет и не может быть, но все-таки независимо от того, кем допущена судебная ошибка, любое серьезное нарушение требований закона должно быть исправлено.

Других вариантов исправления ошибок, допущенных при рассмотрении уголовного дела в вышестоящей инстанции, на данный момент, не имеется, для чего и требуется оставить допущение таковой процедуры.

Еще одной важной задачей надзорной инстанции является обеспечение на территории Российской Федерации единообразного применения закона, единства практики.

Под единством судебной практики понимается правильное и единообразное применение судами на всей территории государства федерального законодательства при рассмотрении и разрешении уголовных дел. Единообразное применение закона может обеспечиваться при ситуации, когда судьи всех регионов одинаково понимают и применяют закон. Такая задача решается путем такого элемента единства судебной практики как дача разъяснений правовых норм Пленумом Российской Федерации. Другим равноценным элементом единства судебной практики выступает надзорное производство. Судья нижестоящих судов, прекрасно понимая, что принятые им судебные решения будут проверяться в судах вышестоящей инстанции на предмет проверки их законности, то есть соблюдения норм закона и следования положениям разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что является для него положительным стимулом для вынесения юридически правильного судебного решения.

Таким образом, надзорное производство выступает в качестве одного из элементов механизма обеспечения правильного и единообразного понимания и применения норм законодательства нижестоящими судами при вынесении судебных решений.

Третьей задачей надзорной инстанции, которая обозначена в теории уголовного судопроизводства такими учеными-процессуалистами как Фойницкий И.Я. [50, с.509], Lupинская П.А. [49, с.873], является задача по руководству деятельностью нижестоящих судов. Данная задача проявляется в даче судом надзорной инстанции обязательных для исполнения указаний нижестоящим судам. Данные указания прописываются в мотивировочной части постановления судом, даются только в рамках надзорного производства по жалобе (представлению) и только в отношении суда, который будет рассматривать уголовное дело после отмены состоявшихся судебных решений.

Например, в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 20 февраля 2019 года № 288П18 дается указание нижестоящему суду при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке проверить иные доводы осужденного, в том числе приведенные в жалобе [60], в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 05 июня 2019 года № 32П19 суду кассационной инстанции в обязательном порядке необходимо проверить довод осужденного о нарушении п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в суде первой инстанции [61].

Таким образом, надзорное производство – это исключительное проверочное производство, в котором проверяются судебные решения, вступившие в законную силу с точки зрения их законности, выполняя такие задачи как выявление и исправление допущенных нижестоящими судами судебных ошибок, обеспечение на территории Российской Федерации единообразного применения закона, единства практики и руководство деятельностью нижестоящих судов.

Единственной надзорной инстанцией является Президиум Верховного Суда Российской Федерации, который правомочен осуществлять пересмотр своих же постановлений, и так как надзорная инстанция – высшая инстанция, над которой больше ничего нет, закон сохраняет такую возможность пересмотра судебных решений суда надзорной инстанции, поскольку других вариантов выхода исправить судебную ошибку в таком случае нет.

### 3.2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Согласно ст. 412.12 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзорного производства проверка вступивших в законную силу судебных решений на предмет их законности осуществляется в пределах доводов надзорных жалоб и представлений. Данный принцип в уголовном судопроизводстве именуется принципом «начала жалобы».

В советский период данному принципу не было места, поскольку весь уголовный процесс зависел от активной роли суда [20, с. 1140]. Фактически была установлена обязанность суда рассматривать уголовное дело при его проверке в полном объеме, то есть отдавалось предпочтение ревизионному началу надзорного производства.

Новый УПК РФ 2001 года от ревизионного порядка пересмотра судебных решений в надзорной инстанции не отказался, что является правильным решением, поскольку существует ряд причин, которые не дают этого сделать. К таковым относятся низкий уровень правового сознания и грамотности граждан, невысокий уровень доходов, некачественная на тот момент правовая помощь и так далее. Но ревизионный порядок надзорного производства выглядел несуразно в соотношении с порядком других проверочных производств. Так, при проверке судебных решений, не вступивших в законную силу, действовал принцип «начала жалобы», то есть суды пересматривали уголовное дело в рамках доводов жалобы, представления, тогда как надзорное производство не ограничивалось пределами.

Такое распространение ревизионного порядка вызывало массу вопросов, и в дальнейшем ревизионный порядок появился на всех стадиях уголовного судопроизводства, как право суда рассмотреть уголовное дело в полном объеме, не ограничиваясь пределами доводов жалобы и представления.

Действующая редакция УПК РФ сохраняет возможность выйти за пределы доводов надзорной жалобы и представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме.

Дикарев И.С. считает, что вышестоящие суды, будучи не связанные с доводами жалобы и представления, вправе проверять производство по уголовному делу в полном объеме для того, чтобы обнаруживать и исправлять незамеченные судебные ошибки, тем самым они определенно призваны обеспечивать защиту прав личности [28, с.37].

Проверить доводы надзорной жалобы, представления, а уж тем более самостоятельно обнаружить нарушения закона не всегда удастся только путем изучения жалобы и представления. Тем самым, для проверки обоснованности приведенных доводов надзорной жалобы, представления, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что к ним должны быть приложены надлежаще заверенные копии обжалуемых судебных решений. А еще большие возможности устранить ошибки открываются перед судьей после изучения материалов уголовного дела. Истребование уголовного дела – не обязанность суда надзорной инстанции, а всего лишь право, но в настоящее время можно говорить о том, что без истребования и предварительного изучения материалов уголовного дела практически невозможно устранить никакие допущенные нижестоящими судами нарушения.

В.А. Давыдов, изучая проблемы надзорного производства всегда поддерживал идею необходимости истребовать материалы уголовного дела при рассмотрении надзорных жалоб, представлений [22, с.60].

Таким образом, судьи должны изучать надзорные жалобы, представления по приложенным к ним документам, а также по истребованным материалам уголовного дела. Судебная практика проверочных производств уже давно стоит на позиции истребования материалов уголовного дела, что в своем понимании дает основание закрепить обязанность суда в надзорном производстве для тщательного изучения жалобы, представления истребовать по ним материалы уголовного дела.

Круг субъектов надзорного обжалования определен отсылочной нормой, которой регулируется обращение в суд кассационной инстанции. Такое положение требует уточнения в части права обращения прокурором в суд



надзорной инстанции. В кассационном производстве существует определенная дифференциация обращения в суд кассационной инстанции прокурором. В надзорном же производстве представление может быть подано только Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями.

В отличие от порядка кассационного обжалования в надзорном производстве право на участие в судебном заседании реализуется явкой лица в суд, а неявка лица, участвующего в деле при его надлежащем извещении о судебном слушании не препятствует рассмотрению уголовного дела в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации. В главе, посвященной надзорному производству отсутствует положение о том, что осужденный при наличии ходатайства об участии в судебном заседании вправе участвовать в нем путем использования систем видеоконференц-связи, следовательно, предлагается данное право отразить в законе, для его четкого знания и последующей реализации.

В УПК РФ по непонятным причинам отсутствует какое – либо указание о сроках извещения о судебном заседании суда надзорной инстанции.

На наш взгляд, отсутствие таких положений в законе предусматривает возникновение вопросов о том, какие сроки извещения о судебном заседании являются достаточными для совершения комплекса подготовительных действий перед рассмотрением надзорной жалобы, представления.

Представляется, что срок извещения о дате, времени и месте судебного заседания Президиума Верховного Суда Российской Федерации должен быть своевременным, чтобы лица успели тщательно подготовиться к судебному заседанию: сформулировать доводы, подготовить возражения, при необходимости получить квалифицированную юридическую помощь, либо если участник уголовного процесса сочтет невозможным явиться в судебное заседание и представлять свои интересы самостоятельно, заключить соответствующее соглашение с адвокатом, реализовать свое право ознакомиться с уголовным делом, ведь законом не предусмотрена обязанность суда направлять лицам, чьи права затронуты поданной надзорной жалобой, представлением,

копии рассматриваемых жалобы, представления, что на самом деле предполагает невозможность надлежащим образом подготовиться к их рассмотрению.

Законодательное установление сроков извещений о судебном слушании, на наш взгляд, обладает определенной важностью для реализации прав субъектов надзорного обжалования на их участие в судебном разбирательстве. Поскольку надзорное производство является последней стадией уголовного судопроизводства, а материалы уголовного дела с каждым пересмотром увеличиваются в объеме, предлагается срок извещения лиц о судебном заседании суда надзорной инстанции определить таким образом: лица, указанные в ч.1 и ч.2 ст. 401.2 УПК РФ, должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по надзорной жалобе, представлению не позднее 21 сутки до дня судебного заседания.

Таким образом, необходимо на законодательном уровне закрепить обязанность суда направлять лицам, чьи интересы затронуты жалобой, представлением, копии жалобы и представления, а также ввести срок извещения лиц о судебном заседании не позднее 21 сутки до дня его начала.

Главной на сегодняшний день особенностью надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, является абсолютный запрет доказывания, поскольку суд надзорной инстанции осуществляет проверку судебных решений лишь с точки зрения их соответствия требованиям закона, при рассмотрении жалобы и представления никаким образом не исследуется фактическая сторона уголовного дела, а также, судебное разбирательство в суде надзорной инстанции не предусматривает судебное следствие. В надзорном производстве, в отличие от кассационного, даже не допускается представление в суд надзорной инстанции дополнительных материалов [34, с.26].

Установленные законом требования, определяющие содержание надзорных жалоб и представлений, не предусматривают приложение к жалобе, представлению никаких иных документов, которые по мнению заявителя подтверждают его позицию. Так, при принятии решения судом о законности обжалуемых судебных решений надзорная инстанция опирается исключительно

на приложенные к надзорным жалобам, представлениям надлежаще заверенные копии соответствующих актов, а также истребованные материалы уголовного дела, что еще раз доказывает необходимость обязательного истребования дела при производстве в надзорной инстанции.

Таким образом, в данном параграфе рассмотрены отличительные особенности надзорного производства, прежде всего от кассационного производства, которые учитываются при характеристике данного института пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. Многие моменты в главе, посвященной надзорному производству не отражены в ней.

Предлагается на законодательном уровне закрепить обязанность суда истребовать материалы уголовного дела при изучении надзорной жалобы, представления, поскольку судебная практика проверочных производств уже давно стоит на позиции истребования материалов дела по каждой жалобе и представлению в целях их тщательного изучения. В надзорном производстве право на участие в судебном заседании реализуется явкой лица в суд, неявка лица при его надлежащем извещении, в свою очередь, не препятствует рассмотрению уголовного дела в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации.

В главе, посвященной надзорному производству отсутствует положение о том, что осужденный при наличии ходатайства об участии в судебном заседании вправе участвовать в нем путем использования систем видео-конференц-связи, следовательно, предлагается данное право отразить в законе, для его четкого знания и последующей реализации лицом, которое изъявляет свое желание участия в судебном заседании именно таким способом.

Относительно отсутствия в УПК РФ указания о сроках извещения о судебном заседании суда надзорной инстанции делается вывод о том, что законодательное установление сроков извещений о судебном слушании, обладает определенной важностью для реализации прав субъектов надзорного обжалования на их участие в судебном разбирательстве, и поскольку надзорное производство – это последняя стадия уголовного судопроизводства,

предлагается срок извещения лиц о судебном заседании суда надзорной инстанции определить таким образом: лица, указанные в ч.1 и ч.2 ст. 401.2 УПК РФ, должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по надзорной жалобе, представлению не позднее 21 сутки до дня судебного заседания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, имеет свою собственную исключительную историю. Становление института пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в России изначально происходило под влиянием международно-правового сотрудничества. Первой судебной реформе предшествовало тщательное изучение западноевропейского опыта судебной системы, анализа зарубежных правовых систем и использование этих полученных знаний в целях создания новой судебной системы России того времени.

Так, в результате тщательного исследования, отбора и законотворческого использования того, что могло способствовать совершенствованию национальных правовых институтов, появляется институт пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в основу которого была положена система французской кассации. Целью создания такого правового института явился результат попытки создания в России самостоятельной ветви судебной власти. Перед Сенатом стояла задача привести в порядок несовершенное и абсолютно некачественное устройство судебной власти и обеспечить определенное понимание и применение на практике закона всеми судебными органами.

В советский период перед институтом пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, стояли определенные политические задачи, задачи по созданию независимости судебной власти, а также осуществлялась задача по исправлению ошибок нижестоящих судов.

С 2010 года и по сей день реализуется абсолютно новый этап судебной реформы Российской Федерации, который своей целью имеет дальнейшее развитие правосудия, повышение его качества и эффективности, проявление высокого уровня правовой защиты граждан и доверия общества к судебной власти, должным образом разрешается вопрос наличия двух инстанций в одном субъекте, а тем более в одном и том же суде, так на сегодняшний день созданы

самостоятельные апелляционные и кассационные суды, которые начали свою деятельность 1 октября 2019 года.

Проведенное исследование позволяет сформулировать в заключении следующие выводы:

1. Формулируя понятие кассационного производства необходимо иметь в виду совокупность его сущности, задач и определение его места среди других форм проверочных производств. Кассационное производство – это исключительное проверочное производство, в котором проверяются судебные решения, вступившие в законную силу с точки зрения их законности, выполняя такие задачи как выявление и исправление допущенных нарушений закона и обеспечение стабильности судебных решений.

2. В связи с проведенной судебной реформой 2018 года изменен порядок подачи кассационных жалоб, представлений в суды кассационной инстанции общей юрисдикции. У многих субъектов кассационного обжалования судебных решений в связи с этими изменениями возникает много вопросов, большое количество кассационных жалоб направляется в суды областного значения.

2. На самом деле, ошибки в данном случае проявляются по ряду причин, главными из которых являются: новизна кассационного порядка обжалования судебных решений, вступивших в законную силу; незнание субъектами обжалования закона и неумение им пользоваться. Поступление кассационных жалоб по «старому» порядку будет продолжаться еще ни один месяц и с этим, наверное, никак нельзя побороться, кроме как разъяснениями нового порядка каждому подавшему кассационную жалобу лицу судом, адвокатами, сотрудниками исправительного учреждения, хотя при поступлении кассационной жалобы от осужденного, который содержится в исправительном учреждении на сопроводительном письме всегда указано, что осужденному разъяснен порядок подачи кассационной жалобы, на отправке которой он настаивал, и тут возникает вопрос, действительно ли был разъяснен порядок подачи жалобы или нет, и если ответ положительный, то остается думать, что лицо, которое собирается посредством подачи своей жалобы обжаловать

судебные решения, не воспринимает в действительности изменения данного порядка, и другими; самостоятельным изучением изменений главы 47.1. УПК РФ, разъяснений Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих ее применение.

3. Современное кассационное производство предусматривает два совершенно различных порядка производства, это сплошная и выборочная кассация. Сплошная кассация – это порядок, где судьей не принимаются решения о передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в судебном заседании; кассационные жалобы, представления вместе с уголовным делом сразу же поступают в суд кассационной инстанции через суд первой инстанции. Если кассационная жалоба, представление подлежат рассмотрению в порядке сплошной кассации, то суд первой инстанции должен выполнить огромный комплекс действий перед отправлением уголовного дела в соответствующий кассационный суд, тем самым делается вывод о том, что кассационная жалоба, представление проходят двойную проверку с позиции своего содержания и вопреки недопустимости повторного рассмотрения, первоначально судом первой инстанции, куда направляется жалоба, представления, затем они же проверяются кассационным судом. Если кассационная жалоба, представление подлежат пересмотру в порядке выборочной кассации, то суд кассационной инстанции также проверяет их с учетом запрошенной информации из суда областного значения, затем ставится вопрос об истребовании материалов уголовного дела, и, если суд кассационной инстанции запрашивает уголовное дело из суда первой инстанции, последний также запрашивает информацию у суда областного значения по обжалуемым судебным решениям. То есть, в сплошном порядке кассационного производства усматривается двойная проверка кассационной жалоба, представления, в выборочном порядке – суд областного значения, так называемый, старый суд кассационной инстанции, дважды предоставляет информацию о поступившей кассационной жалобе, представлению сначала суду кассационной инстанции общей юрисдикции, затем суду первой инстанции.

4. Для реализации возможности осуществления задачи кассационного производства по выявлению допущенных нижестоящими судами нарушений закона предлагается законодательно закрепить обязанность истребования материалов уголовных дел при рассмотрении кассационных жалоб, представлений, так как именно такой порядок позволяет всецело изучить жалобу и представление, а также усмотреть ошибки, которым не уделяется внимание заявителем. Судебная практика уже давно стоит на твердой позиции истребования материалов уголовных дел для изучения кассационных жалоб и представлений, тем самым если кассационная жалоба (представление) не подлежат возвращению без рассмотрения, кассационный суд для дальнейшего изучения поданной кассационной жалобы (представления) запрашивает материалы уголовного дела из суда первой инстанции (применительно к порядку выборочной кассации).

5. Лицам, которые подлежат извещению, должно быть разъяснено их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции непосредственно лично, либо посредством использования системы видео-конференц-связи. У лиц, участвующих в деле и судов, которые непосредственно будут проводить видео-конференц-связь возникает много вопросов по поводу такого способа участия. Межрегиональные судебные заседания будут проводиться при участии ближайших судов по месту регистрации, фактического проживания либо места работы лица, которое желает участвовать в судебном заседании, что на сегодняшний день составляет большие проблемы технического характера.

6. Согласно действующей редакции УПК РФ лишь прокурор является обязательным участником судебного заседания суда кассационной инстанции, но при изучении кассационной практики Тюменского областного суда были выявлены материалы, где прокурор не принимал участие в их рассмотрении, данные производства возбуждены по кассационным жалобам о пересмотре решений мировых судей по делам частного обвинения. При изучении вопроса обязательного участия в судебном заседании суда кассационной инстанции прокурора некоторые авторы приходят к выводу, что случаи, где прокурор не



участвовал в судебных заседаниях, не основаны на нормах действующего законодательства, поскольку УПК РФ прямо указывает об обязательном участии прокурора вне зависимости от категории уголовного дела, то есть прокурор должен участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции по всем категориям уголовных дел, давая свое заключение о законности обжалуемых судебных решений. На наш взгляд, с такими выводами согласиться нельзя, и в случаях, где прокурор по делам частного обвинения не участвует в судебном заседании, никаким образом не нарушает закон, более того, его участие в таких делах можно признать нелогичным, поскольку в судах первой инстанции и апелляционных инстанциях он не был задействован. Таким образом, прокурор обязан принимать участие в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частного - публичного обвинения, а также уголовных дел частного обвинения, если его участие признано таковым.

7. В силу того, что задачи кассационного производства в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и в Судебной коллегии по уголовным делам суда кассационной инстанции общей юрисдикции (а ранее президиума суда областного значения) идентичны, реализуются в полном объеме, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вполне может подменять Судебную коллегия по уголовным делам суда кассационной инстанции общей юрисдикции (а также по «старым» делам президиум суда областного значения), тем самым решение об отмене решения суда кассационной инстанции (президиума суда областного значения) и направлением дела на новое кассационное рассмотрение в суд кассационной инстанции общей юрисдикции (президиума суда областного значения) должно быть устранено, поскольку это только усугубляет разумность срока рассмотрения уголовного дела.

8. Итогом кассационного производства признается принимаемое судом кассационной инстанции решение, в новом кассационном производстве виды решений суда кассационной инстанции не изменились. При решении вопроса об исключении недопустимого доказательства, всегда нужно руководствоваться

материалами уголовных дел и делать вывод о виновности лица в совершении преступления, нельзя говорить о том, что предпочтительным вариантом разрешения данного вопроса является отмена обжалуемых судебных решений и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Возможны варианты разрешения нарушений в этой связи, как и путем отмены обжалуемых судебных решений, так и их изменения, путем исключения недопустимого доказательства.

9. Для всестороннего понимания какие решения может выносить суд кассационной инстанции предлагается на законодательном уровне закрепить такой вид решения суда кассационной инстанции, как «прекращение кассационного производства». Основаниями прекращения в таком случае будут считаться: отзыв поданной кассационной жалобы (представления) после принятия в случае сплошной кассации – решения о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, в случае выборочной кассации – решения их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, причем нужно иметь в виду, что суд кассационной инстанции вправе не согласиться с отзывом; если уголовное дело уже рассматривалось ранее в данном суде, то есть в случае повторности.

10. В рамках работы рассмотрена ситуация, когда суд пересматривает уголовное дело в полном объеме, в отношении всех лиц, осужденных по делу, но кассационная жалоба подана лишь одним или некоторыми лицами. Усматривается, что лицо, которое обратилось с жалобой реализовало свое право на кассационное обжалование судебных решений в полном объеме, а лицо, которое не выразило или не успело выразить свое несогласие с принятыми судебными актами теряют такую возможность в данном суде кассационной инстанции и имеют право обратиться с жалобой лишь в Верховный Суд Российской Федерации. Данная ситуация действительно является проблемой, которая нигде не регламентирована и не разъяснена. Использовать лишь доводы кассационной жалобы, представления при разрешении уголовного дела невозможно, поскольку неотъемлемой частью кассационной инстанции является

его ревизионное начало, а возможность в дополнительном разрешении обжаловать судебные решения лицом, которое не воспользовалось данным правом изначально, с учетом невозможности вынесения повторных судебных решений на данном этапе развития уголовного судопроизводства является противоречивой. Таким образом, для разрешения и четкого понимания такой возможной ситуации точно требуется включение данного вопроса в разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

11. Целью создания кассационных судов общей юрисдикции является повышение объективности рассмотрения дел и независимости судебной власти. Предполагается, что ситуация, при которой одни и те же уголовные дела рассматриваются в одном субъекте государства, а уж тем более в рамках одного суда всячески противоречит идеи независимости правосудия, поэтому в основу рассмотрения кассационных жалоб, представлений вместе с уголовными делами заложен принцип экстерриториальности, согласно которому структурное выделение судов кассационной инстанции не связано административно-территориальным делением Российской Федерации. Принцип «один суд-одна инстанция» в действительности воплощен, но в каждом судебном округе кассационным судом общей юрисдикции осуществляется проверка судебных решений региона, где сам он и расположен, даже совпадает город сосредоточения, тем самым предполагается, что такое расположение тоже может влиять на отправление правосудия. Для более эффективной реализации обеспечения высокого уровня независимости судебных органов от лиц, которые на региональном уровне могут пытаться оказать влияние на отправление правосудия, предлагается полное сосредоточение судебных инстанций в разных субъектах Российской Федерации.

12. Автором делается вывод о невозможности одновременного обжалования судебных решения по старому и новому порядку кассационного обжалования, если уголовное дело рассматривается в президиуме суда кассационной инстанции в полном объеме, оно априори не может быть обжаловано другой стороной в кассационный суд общей юрисдикции.

13. Надзорное производство – это исключительное проверочное производство, в котором проверяются судебные решения, вступившие в законную силу с точки зрения их законности, выполняя такие задачи как выявление и исправление допущенных нижестоящими судами судебных ошибок, обеспечение на территории Российской Федерации единообразного применения закона, единства практики и руководство деятельностью нижестоящих судов. Единственной надзорной инстанцией является Президиум Верховного Суда Российской Федерации, который правомочен осуществлять пересмотр своих же постановлений, и так как надзорная инстанция – высшая инстанция, над которой больше ничего нет, закон сохраняет такую возможность пересмотра судебных решений суда надзорной инстанции, поскольку других вариантов выхода исправить судебную ошибку в таком случае нет.

14. Многие моменты в главе, посвященной надзорному производству не отражены в ней. Предлагается на законодательном уровне закрепить обязанность суда истребовать материалы уголовного дела при изучении надзорной жалобы, представления, поскольку судебная практика проверочных производств уже давно стоит на позиции истребования материалов дела по каждой жалобе и представлению в целях их тщательного изучения.

В надзорном производстве право на участие в судебном заседании реализуется явкой лица в суд, неявка лица при его надлежащем извещении, в свою очередь, не препятствует рассмотрению уголовного дела в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации.

В главе, посвященной надзорному производству отсутствует положение о том, что осужденный при наличии ходатайства об участии в судебном заседании вправе участвовать в нем путем использования систем видео-конференц-связи, следовательно, предлагается данное право отразить в законе, для его четкого знания и последующей реализации лицом, которое изъявляет свое желание участия в судебном заседании именно таким способом.

Относительно отсутствия в УПК РФ указания о сроках извещения о судебном заседании суда надзорной инстанции делается вывод о том, что

законодательное установление сроков извещений о судебном слушании, обладает определенной важностью для реализации прав субъектов надзорного обжалования на их участие в судебном разбирательстве, и поскольку надзорное производство – это последняя стадия уголовного судопроизводства, предлагается срок извещения лиц о судебном заседании суда надзорной инстанции определить таким образом: лица, указанные в ч.1 и ч.2 ст. 401.2 УПК РФ, должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по надзорной жалобе, представлению не позднее 21 сутки до дня судебного заседания.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:****Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) : по сост. на 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1998. – № 67.

3. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1 – ФКЗ : от 07 февраля 2011 г. : по состоянию на 01.09.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

4. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : от 31 декабря 1996 г. : по состоянию на 01.10.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : от 29 июля 2018 г. : по состоянию на 30.07.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 4811.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : по состоянию на 15.11.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (Ч I). – Ст. 4921.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : Федеральный закон № 433-ФЗ : от 29 декабря 2010 г. : по состоянию на 11.01.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 3. – Ст. 45.

8. О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон № 518-ФЗ : от 31 декабря 2014 г. : по состоянию на 11.01.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 1 (часть I). – Ст. 71.

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 361-ФЗ : от 11 октября 2018 г. : по состоянию на 01.10.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 42 (часть II). – Ст. 6375.

10. О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик : Закон СССР : от 16 августа 1938 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

11. Об утверждении формы ордера : Приказ Минюста России № 47: от 10 апреля 2013 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

12. Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей : Указ Президиума ВС СССР : от 14 августа 1954 г. : ред. от 17.08.1957 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

13. О порядке рассмотрения дел президиумами судов : Указ Президиума ВС СССР : от 25 апреля 1955 г.: ред. от 17.08.1957 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

14. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление

ВЦИК : от 15 февраля 1923 г. : ред. от 31.01.1958 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

15. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР № 1801-1 : от 24 октября 1991 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

16. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г., № 36 : ред. от 21.10.2019 – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

17. Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г., № 401. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

### **Научная и учебная литература:**

18. Борисова, Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы российской федерации / Е.А. Борисова // Закон. 2014. № 3. С. 107-112.

19. Гехова, Д.Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис.... канд. юрид. наук / Гехова Дина Хусеновна; Российский университет дружбы народов.- Москва, 2016.- 219 с.

20. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – 1280 с.

21. Григорьев, А.В. Пересмотр уголовных дел в порядке надзора. Ученые записки Свердловского юрид. ин-та / А.В. Григорьев. Т. 2. – Свердловск : , Свердловгиз, 1947. - 248 с.



22. Давыдов В. А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам: производство в надзорной инстанции : науч. - практ. пособие / В.А. Давыдов. – М. Волтерс Клувер, 2006. – 280 с.

23. Давыдов, В.А. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе (Проблемы и перспективы): специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук /Давыдов Владимир Александрович. - Москва, 2005. - 193 с.: ил. - РГБ ОД, 61:05-12/1551.

24. Демидова Е.Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Демидова Елена Тимофеевна – Саратов, 2006 – 202 с.

25. Дикарев, И. С. Институционность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам: история и современность / И.С. Дикарев // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С.2470-2474.

26. Дикарев, И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе : монография / И.С. Дикарев; общ. ред. и предисл. В.А. Давыдова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. – 400 с.

27. Дикарев, И.С. Проблемы теории и практики производства в суде надзорной инстанции по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 432 с.

28. Дикарев, И.С. Процессуальные средства обеспечения ревизионного начала в предварительном производстве в судах кассационной и надзорной инстанций / И.С. Дикарев // Российский судья. 2015. № 5. С. 36-39.

29. Ермолаев, К.А., Создание апелляционных и кассационных судов в российской Федерации и процессуальное законодательство: проблемы и перспективы (на примере гражданского судопроизводства) / К.А. Ермолаев // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. № 3 (47). С. 65-70.

30. Ивасенко, К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Ивасенко Кристина Вадимовна; Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».- Москва, 2014.- 265 с.

31. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры, 1917-1954 гг. Сборник документов / Сост.: Гусев Л.Н.; Под ред.: Голунский С.А. - М.: Госюриздат, 1955. - 635 с.

32. Колоколов Н.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография: в 2 ч.. Ч. 2 / Под общ. ред.: Колоколов Н.А. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 523 с.

33. Кузина, А.Е. Основания к отмене или изменению судебного решения в кассационном порядке / А.Е. Кузина, Ю.А. Морозова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. №1. С. 36-42.

34. Максимова, Т.Ю. Проблемные аспекты проверки вопросов факта судами кассационной и надзорной инстанций / Т.Ю. Максимова, А.А. Ничипоренко // Администратор суда. 2018. №1. С. 18-22.

35. Мамыкин, А.С. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации / А.С. Мамыкин, Н.А. Петухов // Российское правосудие. 2012. N 2. С. 46 – 60.

36. Момотов, В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-136.

37. Назаров А.Д. Устранение следственных и судебных ошибок: монография / А. Д. Назаров ; Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т. - Красноярск : СФУ, 2017. - 561 с.

38. Нехороших, М. Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Нехороших Михаил Евгеньевич. – Томск, 2018. – 287.

39. Нехороших, М.Е. Отмена и изменение приговора судом кассационной инстанции / М.Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. 2017 № 414. С.187-192.

40. Никитина, Л.В. Сущность и значение пересмотра приговоров в апелляционном и кассационном порядке / Л.В. Никитина // Вестник Саратовской государственной академии права. 2001. № 3. С.78-81.

41. Омарова, А.С. как форма юридической проверки законности судебных актов : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Омарова Асель Сабетовна. - Саратов, 2015. – 242 с.

42. Османов Т.В. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.14 № 2 / Т.В. Османов // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 33-38.

43. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе / Т. Г. Морщакова [и др.] ; под общей редакцией Т. Г. Морщаковой. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 366 с.

44. Потапов, В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... д-ра. юрид. наук / Потапов Василий Джонович; Моск. акад. экономики и права.- Москва, 2013.- 483 с.: ил. - РГБ ОД, 71 14-12/10.

45. Рахунов, Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1956. - 131 с.

46. Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8 / Отв. ред.: Виленский Б.В.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1991. – 496 с.

47. Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. №23. С. 73-80.

48. Свиридов, М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 73-79.

49. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. —

Москва : Норма : ИНФРАМ, 2020. – 1008 с. - Текст : электронный. - URL: <http://znanium.com/catalog/product/1073435>

50. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа, 1996. - 607 с.

51. Шабалин, А.В. К вопросу о формировании самостоятельной кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции / А.В. Шабалин // Российский судья. – 2018. № 3 С. 61-64.

52. Якимович, Ю.К. Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанций: учебное пособие / Ю.К. Якимович. - Томск: Издательство Томского государственного университета, 2005. - 44 с.

### **Материалы судебной практики**

53. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

54. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

55. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

56. Дело «Станислав Жуков (Stanislav Zhukov) против Российской Федерации» (жалоба N 54632/00) : Постановление Европейского суда по правам человека от 12 октября 2006 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

57. Дело «Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации» (жалоба «№ 21272/03») : Постановление Европейского суда по правам человека от 05 февраля 2009 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

58. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 1998 г. № 20-П. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

59. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ресина Андрея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 1898-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

60. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2019 г. № 288П18. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

61. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 05 июня 2019 г. № 32П19 – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

62. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-1\*/2018.

63. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-\*5/2019.

64. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-5\*5/2019.

65. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-6\*/2019.

66. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-5\*/2019.
67. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-5\*7/2019.
68. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства 4-у-60\*/2019.
69. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства 7\*3/2019.
70. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства \*09/2019.
71. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства 44-у-\*/2019.
72. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства 44-у-2\*/2019.
73. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производства 44-у-\*6/2019.
74. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-\*1/2019
75. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-8\*/2019.
76. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-2\*/2019.
77. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-\*7/2019.
78. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-\*/2016.
79. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-\*5/2017.
80. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-\*3/2019.

81. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-7\*/2019.

82. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-6\*/2019.

83. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 44-у-8\*/2019.

84. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство 4-у-81\*/2019.

85. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 44-у-7\*/2019.

86. Архив Тюменского областного суда. Кассационное производство № 4 - у-7\*9/2019.

87. Кассационное производство № 7У-215/2019 // Картотека дел Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. – URL: <http://7kas.sudrf.ru> (дата обращения 01.11.2019)

88. Постановление Президиума Курганского областного суда от 10 декабря 2018 г. № 44У-102/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

89. Постановление Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01 марта 2019 г. № 44У-8/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.