

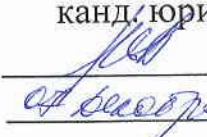
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

Заведующая кафедрой,  
гражданского права и процесса

канд. юрид. наук, доцент

  
Т.В. Краснова

2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Налимова  
Яна  
Алексеевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент



Митрякова  
Елена  
Сергеевна

Рецензент  
адвокат, коллегии адвокатов УРФО,  
адвокатской палаты  
Тюменской области  
Уральского федерального округа



Шабанов  
Артём  
Валентинович

г. Тюмень  
2019

Налимова Яна Алексеевна. Правовой режим имущества супругов: выпускная квалификационная работа магистра: 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Гражданское и семейное право» / Я.А. Налимова; науч. рук. Е.С. Митрякова; рец. А.В. Шабанов; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра гражданского права и процесса. – Тюмень, 2019. – 85 с. – Библиогр. список: с. 79 – 85 (58 назв.).

Ключевые слова: семейное право, брак, брачно-семейные отношения супругов, имущественные отношения супругов, имущество.

ОГЛАВЛЕНИЕ .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	10
1.1. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ .....	10
1.2. РЕЖИМ СОБСТВЕННОСТИ КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ.....	16
1.3. ОСОБЕННОСТИ РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	29
ГЛАВА 2. ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	40
2.1. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА .....	40
2.2. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА .....	46
2.3. ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ И НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА .....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	79

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

П. – пункт

Ч. – часть

Ст. – статья

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования видится в том, что на сегодняшний день в российском законодательстве и судебной практике вопрос о том, какие именно нормы – семейного или гражданского законодательства – подлежат применению к правоотношениям бывших супругов при отчуждении совместно нажитого в браке имущества остается дискуссионным. Также отсутствует четкое правило о том, какие нормы вправе использовать лица, расторгнувшие брак, для защиты своего права собственности в отношении совместно нажитого в браке имущества. Актуальность также обуславливается межотраслевым характером темы исследования, а ответы на основные вопросы данного исследования имеют непосредственное практическое значение, так как на прямую затрагивают как право собственности супругов, третьих лиц, так и имущественный оборот в целом. При рассмотрении и разрешении рассматриваемой проблемы необходимо учитывать имеющиеся законоположения и соблюдать баланс интересов лиц, которые когда-то состояли в браке – сособственников и других участников имущественного оборота, интересы которых могут быть затронуты.

Действующее законодательство и правоприменительная практика показывает, что в настоящее время в правовом регулировании указанных отношений существует множество проблем. Прежде всего, это связано с отсутствием единого доктринального подхода.

В советский период развитие отечественной науки сопровождалось появлением высоко-значимых монографических исследований имущественных отношений супругов. Труды современных ученых дополнили число доктринальных источников. Однако по многим вопросам еще не создан полноценный теоретический задел, позволяющий формулировать обоснованные предложения в адрес законодателя.

Так, например, в теории не определены такие понятия как: «выплаты специального целевого назначения», «вещи индивидуального пользования

супругов», что порождает споры о правовом режиме конкретных объектов супружеского имущества, зависящим от их принадлежности к названным категориям. Кроме того, на законодательном уровне не определены четкие критерии разграничения общих и личных обязательств супругов, недостаточно детально проработан механизм увеличения (уменьшения) размера супружеской доли при разделе общего имущества супругов, остается открытым вопрос о последствиях раздела общего имущества супругов, переданного в уставный капитал юридического лица.

Одной из новелл СК РФ стало закрепление возможности регулирования имущественных прав и обязанностей супругов с помощью брачного договора. Это побудило научную мысль к теоретическому анализу данного института. Однако, на практике применения норм о брачном договоре еще только предстояло выявить пути их дальнейшего совершенствования, что не позволило исследователям подробно проанализировать условия, составляющие содержание брачного договора, а также раскрыть особенности его прекращения и признания недействительным.

В свою очередь, теоретическая неразработанность послужила одной из причин сравнительно невысокой популярности института брачного договора в Российской Федерации.

Изменения, произошедшие в части введения в правовой режим имущества супругов договорного режима, поставили перед теоретиками новые задачи, требующие глубокого изучения данной категории и разностороннего исследования такой новеллы. Авторы выражают различные точки зрения по поводу содержания брачного договора, такие разногласия вызваны пробелами в праве.

В этой связи, необходимо теоретическое понимание концепции, структуры, создания и функционирования правового режима имущества супругов, характеристик влияния совместного имущества супругов на правовой режим недвижимости. Необходимо изучить механизм комплексного воздействия норм семейного и гражданского права на владение, пользование и

распоряжение имуществом супругов, особенности его раздела. Судебная практика последних десятилетий выявила значительные пробелы в правовом регулировании имущественных отношений супругов, что указывает на наличие проблем в законодательстве, которые необходимо проанализировать.

Целью работы выступает анализ законодательства и судебной практики, выявление пробелов в сфере правового регулирования правовых режимов имущества супругов.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие законного режима имущества супругов и дать общую характеристику режиму общей совместной собственности;
- определить особенности режима собственности каждого из супругов;
- раскрыть особенности раздела общего имущества супругов;
- рассмотреть правовое регулирование ответственности супругов по обязательствам;
- выделить особенности субъектного состава и порядка заключения брачного договора;
- проанализировать содержание брачного договора;
- выявить основания и правовые последствия признания брачного договора недействительным.

В качестве объекта выступают общественные отношения, складывающиеся в результате правового регулирования и реализации имущественных отношений супругов в рамках российского законодательства.

Предмет настоящего исследования включает нормы российского гражданского и семейного законодательства, регламентирующих имущественные отношения, складывающиеся между супругами, материалов судебной практики, в том числе, свидетельствующие о специфике применения и реализации анализируемого правового института, а также теоретических разработок, имевших место в отношении понятийного аппарата и различных аспектов законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов в Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили различные научно-теоретические разработки ученых в сфере изучения законного и договорного механизма регулирования имущественных отношений между супругами. В ходе исследования изучены и проанализированы многочисленные научные, монографические и диссертационные работы.

Тема исследования относится к числу мало изученных, о чем говорит недостаточное количество специальных монографических исследований, полно и объективно отражающих правовой аспект правоотношений бывших супругов при отчуждении совместно нажитого в браке имущества. Данная проблема нашла свое отражение в работах С.И. Реутова, В.А. Тархова, О.Н. Низамиевой, М.Н. Попова, А.Ф. Пьянковой, О.В. Мананникова, А.В. Володина, И.В. Гарина, П.М. Ходырева, У.Б. Филатовой, С.М. Мережкиной, Т.В. Красновой, О.А. Фёдоровой, С.И. Реутова, Г.Е. Слепко, Ю.Н. Стражевича, Н.В. Артемьевой и других.

В основе работы лежат труды таких авторов как: Е.А. Адаева, И.Р. Альбикив, Н.В. Багрова, Т.И. Нестерова, С.О. Пастухова, Т.Ю. Синельникова, Ш.У. Степанян, Г.А. Трофимова, Х.Н. Химатов, С.Ю. Чашкова, Е.А. Чефранова и пр.

При этом, несмотря на значительное число работ в рассматриваемой области тема исследования относится к числу мало изученных, о чем говорит недостаточное количество специальных монографических исследований, полно и объективно отражающих, например, правовой аспект правоотношений бывших супругов при отчуждении совместно нажитого имущества.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы включает в себя ряд общенаучных методов исследования и частно-научные методы познания: формально-логический, сравнительно-правовой, комплексный метод и метод системного анализа и др.

Научная новизна настоящего исследования определяется тем, что нами были проведены самостоятельные исследования по вопросу правового режима имущества супругов.



Апробация работы. В ходе исследования была написана научная статья «Правовой режим имущества супругов», опубликованная в журнале «Молодой ученый» в № 44, 2019 года, в которой раскрыты вопросы, связанные с особенностями правового режима имущества супругов [40, с. 236].

Структура данной работы predetermined исследуемой и заявленной выше по тексту проблематикой, основной целью и поставленными на разрешение цели задачами.

Работа включает в себя введение, основную часть, которая состоит из двух глав, заключения и списка использованных источников.

## ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

### 1.1. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Тематика имущественных отношений супругов выступает предметом научных исследований на протяжении длительного времени. Из анализа этапов исторического развития имущественных отношений супругов в России можно сделать вывод о том, что данные отношения характеризовались динамичностью, менялись и дополнялись различными положениями, имели различное правовое регулирование. XX век, в особенности его первая четверть, сыграл ключевую роль в становлении государственности России, в том числе было оказано влияние и на брачно-семейные отношения. Так, Свод Законов Российской Империи 1912 года устанавливал, что «браком не составляется общего владения в имуществе супругов; каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную собственность». То есть в качестве законного превалировал режим раздельного имущества супругов.

В СК РФ получает окончательное правовое закрепление родовое понятие «режим имущества супругов». Данное понятие предполагает порядок регулирования имущественных отношений между супругами и отношений супругов с третьими лицами. Если вести речь о понятии законного режима имущества супругов, статья 33 СК РФ говорит о том, что таковым признается режим совместной собственности супругов. Рассматриваемый режим действует в случае, если брачным договором не предусмотрено иное. Далее, в статье 34 раскрывается содержание категории совместная собственность, в которую включается имущество, нажитое супругами во время брака.

Необходимо отметить и то, что рассматриваемые правоотношения регулируются как семейным, так и гражданским законодательством. Такой вывод вытекает из положений главы 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), а именно статьи 256, которая содержит общие положения о собственности супругов. Анализ положений главы 16 ГК РФ позволяют

сделать обоснованный вывод о том, что «к совместной собственности супругов применимы все общие нормы ГК РФ о собственности и совместной собственности в частности». При этом положения ГК РФ об общей совместной собственности детализируются в нормах СК РФ. Можно сказать, что нормы семейного законодательства будут выступать в качестве специальных по отношению к нормам гражданского законодательства, которые будут являться общими.

Это обусловлено спецификой правоотношений, которые складываются внутри семьи, так в ст. 4 СК РФ указано, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. Также роль СК РФ здесь состоит в том, что он из всей имущественной массы выделяет и нормативно регулирует то имущество, которое нажито супругами в период заключенного и надлежаще оформленного в органах записи актов гражданского состояния брака. Также необходимо отметить, что законодательно установленный законный режим предполагает равные права владения, пользования и распоряжения супругами имуществом, которое нажито ими в период брака.

Вопрос правовых режимов существует в науке и практике довольно длительное время, оставляя за собой большое количество споров среди ученых.

Стоит сказать о том, что отсутствие единого подхода к понятию «правового режима» влечет за собой разностороннее понимание объекта правового регулирования. Конечно, такая ситуация порождает множество научных дискуссий и свидетельствует об имеющихся недостатках в нашем законодательстве.

Правовой режим имущества супругов имеет в себе основные элементы, которые, по мнению Г.А. Боевой, выражаются в том, кому и в каком объеме будет принадлежать имущество, как во время брака, так и после его расторжения [28, с. 78].

Первым признаком правового режима является особый порядок регулирования. К примеру, договорный режим имущества супругов, как один из разновидностей правового режима регулируется нормами семейного и гражданского законодательства. Относительно брачного договора, есть определенные запреты и дозволения, которые позволяют супругам четко понимать границы содержания такого соглашения и не выходить за них. Если же этого не придерживаться, то правового значения такой договор иметь не будет, а значит и не имеет смысла. То есть, можно сделать вывод, что особый порядок регулирования наделяет каждую часть общественных отношений смыслом, а, значит, дает право на существование.

Следующим признаком, характеризующим правовые режимы, является законодательное закрепление норм, регулирующих области общественных отношений. Правовые режимы созданы для того, чтобы разграничить одни отношения от других и применить к ним те нормы права, которые созданы индивидуально для каждого случая в отдельности. Не зря используется словосочетание «правовые режимы», так как оно не только характеризует то, что их содержание неразрывно связано с правом, но и факт регулирования отношений исключительно за счет правовых норм, которые закреплены на законодательном уровне.

Также стоит отметить, что цель правового режима посредством выделения во временных и пространственных границах тех или иных субъектов и объектов права и специфическим способом регламентировать специфические области общественных отношений, но, тем не менее, в данном случае не стоит характеризовать правовой режим как особую систему правил поведения. Именно это выражает суть следующего признака правовых режимов. Правовые режимы имущества супругов направлены на имущественные отношения членов семьи, и регулируют именно эту область. Относительно к этому имеются свои нормативно-правовые акты и нормы права, законодательно закрепленные и признанные обществом. Поэтому признак имущественного регулирования так же можно отнести к данному списку. И последнее, что хотелось бы выделить в

качестве признака – это вопрос благоприятности или же наоборот негативного исхода, что заключается в удовлетворении интересов субъектов права. Значимость такого элемента выражается в том, что от того, какой исход должен создать правовой режим зависит степень его закреплённости в законе, цель и структура.

Подводя итог, стоит сделать вывод, что правовой режим имущества супругов является неотъемлемой частью нашего законодательства, имеющей важное значение для брачно-семейного законодательства. Он несет в себе основы установления прав и обязанностей членов семьи по поводу имущества, закрепляет порядок владения, пользования и распоряжения таким имуществом. Хочется отметить, что данный режим обеспечивает определенную надежность и равенство супругов в отношении собственности, если иное они не установят по своей воле.

На протяжении истории развития имущественных отношений супругов их правовое регулирование подвергалось различным изменениям, в ходе которых изменялся объем имущественных прав супругов. Дохристианский период правовых норм в области семейного права подвергался изменению на основании языческих обычаев. В Древней Руси в брачно-семейные отношения органы публичной власти не вмешивались, письменных документов не существовало, а, следовательно, и отсутствовал законный режим имущества супругов [40, с. 236].

Сегодня в нашем государстве закреплёно два вида правового режима имущества супругов: законный и договорной.

Каким именно режимом будут регулироваться имущественные отношения, супруги вправе выбрать самостоятельно.

Таким образом, на сегодняшний день законодательное регулирование имущественных отношений супругов отстает от регулирования быстро развивающихся отношений собственности, а это может создавать существенные проблемы в защите права общей совместной собственности супругов.

Так, п. 3 ст. 39 СК РФ предусматривает, что общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. Как видим, в статье непосредственно указано, что помимо долгов, образованных каждым из супругов до вступления в брак (личные долги), долги также могут быть и общими, то есть образовавшимися уже в период нахождения в браке. По рассматриваемому вопросу в 1998 г. высказался Пленум ВС РФ. В п. 15 продублировано положение п. 3 ст. 39, это также позволяет сделать вывод, что долги, помимо иного имущества, включаются в состав общего [16].

По факту определения имущества супругов к категории общего, имеется следующий пример судебной практики: Нижегородским областным судом в 2015 году в первой и апелляционной инстанции было рассмотрено следующее гражданское дело. Гражданин обратился в суд с заявлением о признании отказа нотариуса в совершении нотариального действия незаконным, а его постановления недействительным и с требованием обязать нотариуса нотариально заверить брачный договор. В обосновании заявления указано, что супруги обратились к нотариусу, чтобы заверить брачный договор. Нотариусом было отказано в осуществлении данного нотариального действия со ссылкой на то, что его положения противоречат норме ст. 42 СК РФ. Также нотариусом был составлен письменный отказ в виде постановления. Заявитель не согласился с данным постановлением и обратился в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Не согласившись с данным решением заявитель подал апелляционную жалобу. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что отсутствие в брачном договоре перечня имущества, передаваемого каждому из супругов, свидетельствует о несоответствии этого договора ст. 42 СК РФ, так как раздел имущества между супругами исключает установление режима личной собственности одного из супругов на имущество или его части без передачи другому соответствующей компенсации. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконным и отмене постановления нотариуса об отказе в

совершении нотариальных действий [7].

В СК РФ получает окончательное правовое закрепление родовое понятие «режим имущества супругов». Данное понятие предполагает порядок регулирования имущественных отношений между супругами и отношений супругов с третьими лицами. Если вести речь о понятии законного режима имущества супругов, ст. 33 СК РФ говорит о том, что таковым признается режим совместной собственности супругов. Рассматриваемый режим действует в случае, если брачным договором не предусмотрено иное [4].

Анализ положений гл. 16 ГК РФ позволяют сделать обоснованный вывод о том, что к совместной собственности супругов применимы все общие нормы ГК РФ о собственности и совместной собственности в частности. При этом положения ГК РФ об общей совместной собственности детализируются в нормах СК РФ. Можно сказать, что нормы семейного законодательства будут выступать в качестве специальных по отношению к нормам гражданского законодательства, которые будут являться общими. Это обусловлено спецификой правоотношений, которые складываются внутри семьи, так в ст. 4 СК РФ указано, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. Также роль СК РФ здесь состоит в том, что он из всей имущественной массы выделяет и нормативно регулирует то имущество, которое нажито супругами в период заключенного и надлежаще оформленного в органах записи актов гражданского состояния брака.

Итак, правовой режим имущества супругов определяется в двух формах: договорный и законный.

Договорный режим вытекает при условии наличия заключенного брачного договора, или брачного соглашения, а законный режим определяется совместно нажитым имуществом в период брака.

Считаем, что понятие правового режима имущества супругов в рамках ст.

33 СК РФ установлено не точно, так как в нем отсутствует указание на общие средства супругов, потраченные на имущество.

Предлагаем изложить п. 1 ст. 33 СК РФ в следующей редакции: «Законный режим имущества супругов это их совместная собственность, нажитая в период брака, и приобретенная на совместные денежные средства (например, накопления)».

## 1.2. РЕЖИМ СОБСТВЕННОСТИ КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ

Ст. 35 Конституции РФ [1] регламентирует право каждого на частную собственность, то есть на владение, пользование и распоряжение имуществом. 95 Указанные правомочия могут осуществляться как собственником единолично, так и совместно с другими лицами. Владение, пользование и распоряжение имуществом супругами, нажитыми до и во время брака, осуществляются по закону и по договору. Закон содержит как императивные нормы, определяющие режим совместной собственности супругов, так и императивные, позволяющие в договорном порядке (путем заключения брачного договора) реализовать супругами свои права на имущество [45, с. 99].

Несмотря на это, закон устанавливает перечень имущества, которое вне зависимости от факта заключения брака, остается в собственности у каждого супруга лично. Список такого имущества закреплен в ст. 36 СК РФ и в его состав имущества входят:

1. Добрачное имущество. Имущество, которое было приобретено в собственность до заключения брака, а также имущество, приобретенное хоть и во время брака, но на личные средства супруга, которые принадлежали ему до вступления в брак [16].

2. Безвозмездно приобретенное имущество. Оно приобретается во время брака по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (дарение, наследование, приобретение недвижимого имущества в порядке приватизации).

3. Индивидуальное имущество. Вещи индивидуального пользования, в том числе и приобретенные за счет общих средств. К такому имуществу



относятся одежда, обувь, предметы личной гигиены и т.д., за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

4. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. Принадлежат непосредственно автору такого результата. Однако доходы, получаемые от его использования, относятся уже к совместной собственности супругов. Несмотря на, казалось бы, четкий перечень имущества, принадлежащего каждому из супругов лично, на практике возникает достаточно много проблем в реализации указанных норм, в особенности в период расторжения брака и, соответственно, раздела имущества супругов.

Так, к спорному моменту относится правовой режим дохода супруга, полученного от использования принадлежащего ему личного имущества. В законе данный вопрос четко не регламентирован, в связи с чем, на практике и возникают проблемы. В то же время, презумпция общности имущества, закрепленная в ст. 34 СК РФ, носит универсальный характер и предполагает отнесение такого имущества к общей собственности супругов [11].

К такому выводу можно прийти также, анализируя положения ст. 36 СК РФ, в которой закреплено отнесение к общей собственности супругов доходы, полученные от использования результата интеллектуальной деятельности супруга. Однако не все правоприменительные органы придерживаются такого же мнения.

Так, например, в 2012 году Федеральным судом Советского района г. Красноярск было рассмотрено гражданское дело по иску супруги к супругу о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого истицей была включена стоимость железнодорожных вагонов, полученных ответчиком в период брака в качестве ликвидационной квоты в связи с ликвидацией юридического лица, единственным учредителем которого был ответчик. В итоге, суд первой инстанции, а далее и суд апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что денежные суммы, полученные в результате продажи железнодорожных вагонов, не являются общим имуществом супругов, поскольку доля в уставном капитале ответчиком была приобретена еще до

вступления в брак [9].

Таким образом, следует предложить внести в положения семейного законодательства норму, регламентирующую правовой режим доходов, полученных супругом от использования его личного имущества и имущества, приобретенного им до вступления в брак. Спорным также является отнесение к личному имуществу супруга вещей, приобретенных по безвозмездным гражданско-правовым сделкам в период брака. Если в отношении имущества, приобретенного в порядке наследования, вопросов обычно не возникает по причине обязательного участия нотариуса, то относительно имущества, приобретенного в дар, полная юридическая чистота таких сделок может ставиться под сомнение. Простая письменная форма договора дарения различного имущества (от недвижимости до денежных средств) способствует возникновению случаев фальсификации самих документов, например, составление документов задним числом, предшествующим фактического приобретения квартиры.

Выходом из такой ситуации стало бы закрепление в законе обязательного нотариального оформления договоров дарения с целью защиты интересов обоих супругов, на случай возникновения спора при разделе общего имущества. Также в законе не определен правовой режим долгов супругов. На практике к личным долгам супругов следует отнести следующие: долги, возникшие до заключения брака; долги, перешедшие одному из супругов в порядке наследования; алиментные обязательства; долги, возникшие в случае причинения одним из супругов вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц; в принципе, перечень личных долгов супругов очень схож с перечнем личного имущества и его следует закрепить в семейном законодательстве. При определении личного имущества каждого из супругов законодатель закрепил такое исключение, как отнесение драгоценных камней и других предметов роскоши к общему имуществу супругов. Однако следует отметить, что полный перечень предметов роскоши в российском законодательстве отсутствует. Единственный законодательный источник, который существует по данному

вопросу – Указ Президента РФ от 02.12.2013 г. № 871 «О мерах по выполнению резолюции совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 г.». В данном Указе содержится перечень предметов роскоши, которые с 14 октября 2006 года запрещено перемещать транзитом через территорию РФ, вывозить с территории РФ в КНДР, а также передавать с использованием морских или воздушных судов под флагом РФ [6].

Исходя из названия и содержания Указа следует вывод о том, что применить его ко всему российскому законодательству, включая семейное, не представляется возможным. Для каждой конкретной семьи, в зависимости от финансового состояния, предметом роскоши могут быть различные предметы. В связи с этим, отнесение той или иной вещи к предмету роскоши является достаточно сложным процессом и отдается на усмотрение судьи в каждом конкретном случае. В связи с этим предлагается закрепить на федеральном уровне хотя бы приблизительный перечень предметов роскоши, который будет применен ко внутреннему российскому законодательству. Исходя из выше сказанного можно сделать вывод о том, что в состав имущества, который относится к собственности каждого из супругов лично, входит достаточно расширенный перечень вещей и денежных средств. Подобное положение, безусловно, позволяет защитить права каждого супруга как самостоятельного субъекта, так и защитить его на случай возникновения спора о разделе имущества супругов при расторжении брака. Несмотря на это, в законодательство требуется внести некоторые поправки и дополнения, указанные в данной статье, для более правильного и полного применения норм семейного законодательства, регулирующих законный режим собственности супругов [27, с. 32].

Таким образом, доказывается факт приобретения имущества на личные средства супруга, что означает наличие факта собственности этого супруга на указанное имущество, и оно разделу в случае расторжения брака не подлежит.

Каждый из супругов обладает своим личным имуществом. В соответствии с п. 2 ст. 36 СК РФ, к вещам индивидуального пользования

относятся: одежда, обувь, лечебные и косметические препараты и другие (за исключением драгоценностей и других предметов роскоши), несмотря на то, что они были приобретены во время брака за счет общих средств супругов, относятся к собственности того супруга, который ими пользовался.

В ст. 36 СК РФ сказано, что имущество, которое принадлежало каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар (в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам) будет являться его личной собственностью. Личные вещи супругов не подлежат разделу, и остаются тому супругу, который является их владельцем.

Это положение отмечается и в судебной практике: Было отмечено, что поскольку брак между супругами Б. расторгнут, они не являются субъектами семейных правоотношений, а становятся участниками гражданского оборота. Основанием для признания недействительной сделки по распоряжению общим имуществом по гражданскому законодательству является не отсутствие нотариально удостоверенного согласия участника совместной собственности, а отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (п. 3 ст. 253 ГК РФ) [14].

Отграничение имущества, нажитого супругами в период брака, от личного имущества каждого из супругов имеет важное практическое значение. Основанием возникновения совместной собственности супругов является официально зарегистрированный брак в установленном законом порядке.

Состав личного имущества включает в себя:

1. Имущество, которое принадлежало каждому из супругов до вступления в брак;
2. Имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар.

Имущество каждого супруга может быть признано судом в качестве их совместного имущества, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов либо личного имущества одного супруга были

совершены вложения, которые значительно увеличивают стоимость имущества [26, с. 30].

Также, для применения п. 4 ст. 38 СК РФ должны быть одновременно и раздельное проживание, и прекращение семейных отношений. Само по себе раздельное проживание не влечет признание имущества личной собственностью. Например, супруг или супруга находятся на вахте, в длительной командировке или живут в разных городах по объективной причине (нужно выработать «северный» стаж» и т.д.) и поддерживают семейные отношения. Это не является основанием для применения п. 4 ст. 38 СК РФ.

По нашему мнению, прекращения семейных отношений достаточно для применения п. 4 ст. 38 СК РФ, потому что не всегда возможно раздельное проживание супругов, и иногда складываются ситуации, что супруги продолжают жить в квартире как посторонние люди, не поддерживая контактов между собой. Отнюдь не бесспорным является вопрос включения в общую собственность супругов долговых обязательств.

По мнению некоторых авторов, долг не может быть частью общего имущества супругов по закону, который включает в себя только имущественные права. С этой позицией согласились Н.А. Алимова, А.М. Белякова, Е.Ю. Ковалькова, М.Г. Масевич. А.М. Белякова излагает свою точку зрения следующим образом: «Термины «имущество, нажитое супругами» и «имущество, являющееся общей совместной собственностью» свидетельствуют о том, что долги не входят в состав имущества. Они его обременяют, но не включаются в имущество [36, с. 180].

Имущество, нажитое в браке, относится к совместной собственности. В свою очередь, нажито то, что приобретено, а не долги.

Противоположного мнения придерживается правовед Л.М. Пчелинцева: «Общие долги супругов – это обязательства, которые возникли в интересах всей семьи, независимо от того, кто из супругов является должником» [22, с. 50].

Например, это может быть задолженность, образовавшаяся в результате

совместного причинения супругами вреда. Несправедливо было бы считать, что, скажем, ипотечное обязательство обременяет только одного из супругов, а то время как жилым помещениям пользуются как муж, так и жена.

Считаем наиболее верной и соответствующей основополагающим принципам семейного законодательства точку зрения, согласно которой обязательства супругов должны входить в состав общего имущества пары, к тому же взыскание по этим обязательствам также накладывается на их совместное имущество. Доводы, призванные обосновать данный подход, понятны: согласно действующему законодательству определение «имущество» обобщает вещи и имущественные права, включая как обязательственные права требования, к примеру, право требования по договору участия в долевом строительстве, так и долги одного из супругов. То есть, во внимание принимается и актив, и пассив имущества супругов. Зачастую у граждан, не подкованных в данном вопросе, удивление вызывает ситуация, в которой, скажем, при разводе подлежит разделу дорогостоящая шуба жены, и их можно понять, ведь, на первый взгляд, это вещь индивидуального пользования.

В реальной практике, драгоценности и предметы роскоши, зачастую, подлежат разделу как совместно нажитое имущество. Ситуация, связанная с разделом драгоценных предметов роскоши. Исключение составляют случаи, когда такое имущество было получено в дар, перешло по наследству или было приобретено до вступления в брак на личные сбережения мужа или жены, при условии, что основания возникновения права собственности могут быть доказаны [38, с. 2].

Из этого следует, что для изъятия дорогостоящих предметов из общего имущества, супругу, заявляющему такие требования, необходимо заручиться доказательствами, не вызывающими сомнений, а они не всегда имеются в наличии.

Граждане, состоящие в браке, нередко дарят друг другу различного рода подарки, среди которых встречаются и драгоценности, но, к сожалению, ничто не мешает супругу заявить, что определенная дорогостоящая вещь была не

подарена, а была нажита в браке, если не удастся доказать обратное, имущество будет подлежать разделу на общих основаниях.

Нотариус может выдавать свидетельство о праве собственности только в том случае, если:

Во-первых, имеются доказательства наличия супружеских отношений.

Во-вторых, имеются доказательства того, что имущество было приобретено в период брака.

В-третьих, имущество является общим – принадлежит на праве общей совместной собственности супругам.

В части первого условия необходимо отметить, что зачастую молодые люди диктуют свои правила поведения, в соответствии с их потребностями и интересами, и в ряде случаев они выбирают фактические брачные отношения в качестве альтернативы зарегистрированному браку. Отсутствие правового регулирования фактических брачных отношений не препятствует их созданию, но юридически полностью лишает «супругов» фактических брачных отношений тех прав, которые присущи супругам, зарегистрировавшим брак в органах записи актов гражданского состояния.

Следует также отметить, что действующее законодательство Российской Федерации пережившего супруга не отстраняет от наследования в случае, если брачные отношения фактически прекращены. Это связано, прежде всего, с тем, что СК РФ четко устанавливает время прекращения брака и, следовательно, в случае открытия наследства после начала процедуры развода, но до дня государственной регистрации развода или до даты вступления в законную силу решения суда, наследником первой очереди является переживший супруг [39, с. 131].

Формально, в этот период брак еще не прекращен, следовательно, это означает, что существуют брачные отношения. Однако, такая ситуация противоречит интересам наследодателя, поскольку он и (или) переживший супруг уже заявили о желании прекратить брак, который при условии надлежащего судебного разбирательства повлек бы за собой утрату семейно-

правового статуса и права наследования. Кроме того, в этом случае ущемляются права наследников по закону и принцип защиты интересов семьи.

Второе условие – свидетельство о праве собственности нотариусом выдается только, если имущество, на которое оно должно быть выдано, приобретено в период брака. В статье 34 СК РФ указывается, что относится к общему имуществу супругов. При этом, на указанное в вышеуказанной норме права имущество момент возникновения права общей совместной собственности определяется по-разному. А, именно, в отношении доходов от трудовой, от предпринимательской, а также иной деятельности, доходов от результатов интеллектуальной деятельности, у супругов право совместного имущества возникает даже в случаях, если эти доходы еще не получены [42, с. 37].

По-иному разрешен вопрос о пенсиях, о пособиях, об иных выплатах, которые не имеют специального назначения. В этом случае только полученные выплаты относятся к общему имуществу супругов.

Третье условие – имущество должно быть общим, то есть принадлежать супругам, зарегистрировавшим брак в органах записи актов гражданского состояния, на праве общей совместной собственности. На имущество, которое является личной собственностью супругов, выдать свидетельство о праве собственности не представляется возможным.

В статье 36 СК РФ указано, какое имущество считать личной собственностью супруга. На основании правоустанавливающих документов определяется факт приобретения имущества до брака. Кроме общеизвестных оснований для безвозмездного приобретения имущества (наследование, принятие в дар) к таким основаниям также можно отнести сделки передачи жилых помещений в собственность одного из супругов в результате приватизации.

В большей части – в случае приватизации, квартиры были приватизированы бесплатно, поэтому у супругов в таком случае право общей совместной собственности возникнуть не может. Супруг, который отказался



участвовать в приватизации жилья и не пожелал стать его владельцем, на это жилое помещение впоследствии не имеет права претендовать по праву собственности. Если же возникает спор относительно законности договора о передаче квартиры в собственность одного супруга, второй супруг, который считает, что его права нарушены, имеет право обратиться в суд с требованием о признании такого договора недействительным.

Единственным исключением из этого правила являются жилые помещения, которые хотя и получены в результате приватизации в собственность одного из супругов, но на платной основе. В связи с вышеуказанным, можно привести решение Мытищинского городского суда Московской области от 15 февраля 2018 года. Из приведенного решения следует, что наследодателю принадлежал при жизни на праве собственности на основании Постановления Главы Администрации Мытищинского района земельный участок, который был приобретен в браке. После его смерти супруга обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности. Однако нотариусом ей было отказано со ссылкой на то, что данный участок был предоставлен наследодателю бесплатно на основании Постановления Главы Администрации Мытищинского района и, следовательно, не был приобретен супругами за счет собственных денежных средств. В ст. 8 ГК РФ указывается на то, что права и обязанности граждан возникают также из актов государственных органов и органов местного самоуправления [20].

Таким образом, акт органов местного самоуправления является самостоятельным основанием для возникновения прав. То есть семейное законодательство земельный участок, который получен супругом в период брака на основании акта органа местного самоуправления, не относит к личной собственности супруга, а поэтому данное имущество считается совместной собственностью супругов. Разрешая данный спор, суд принял во внимание, что вышеуказанный земельный участок был предоставлен наследодателю в период брака, право собственности на земельный участок у супруга возникло в силу

акта местного самоуправления, то есть в административно-правовом порядке, а не по безвозмездным сделкам, поэтому в силу ст. 36 СК РФ не является собственностью только умершего супруга, а признается совместным имуществом супругов. Соответственно, супруга наследодателя имеет право на 1/2 долю земельного участка как пережившая супруга.

Следует еще раз отметить, что имущество каждого супруга может быть признано судом в качестве их совместного имущества, но только если будет установлено судом, что были произведены существенные вложения за счет общего имущества супругов либо личного имущества одного супруга, которые значительно увеличивают стоимость имущества.

Однако, понятие «значительное увеличение стоимости имущества» является оценочным, что затрудняет решение соответствующих судебных дел. Также возникают ситуации, когда при составлении завещания супруг не учитывает, что часть имущества, приобретенного в период брака, принадлежит второму супругу. Например, завещая детям всю квартиру, которая была приобретена на его имя в браке.

Таким образом, наследование совместно нажитого имущества супругов в браке имеет специфику. Наследование пережившим супругом должно осуществляться следующим образом: сначала выделяется супружеская доля на имущество, которое возмездно приобретено было супругами во время брака, а затем наследование (по закону или по завещанию) оставшейся части имущества остальными наследниками, в том числе супругом.

В связи с вышеуказанным, возникают следующие проблемы:

Во-первых, должен ли переживший супруг в обязательном порядке выделять супружескую долю?

Во-вторых, обязан ли нотариус в обязательном порядке выделять супружескую долю?

В-третьих, может ли супруг отказаться посредством подачи соответствующего заявления нотариусу от супружеской доли?

В нотариальной практике существует два способа разрешения данной

правовой проблемы.

Первый способ состоит в том, что имущество, которое находилось в совместной собственности супругов, по заявлению пережившего супруга об отказе от выделения супружеской доли может включаться полностью в наследственную массу и супружеская доля пережившему супругу может быть не выделена, соответственно, собственниками имущества становятся наследники. Второй способ заключается в обязательном выделении супружеской доли независимо от воли пережившего супруга. В научной литературе обсуждается возможность применения как первого способа, так и второго.

Противники первого способа указывают на то, что предметом наследования в таком случае становится не доля в праве общей собственности на имущество, а полностью все имущество, что нарушает права и законные интересы пережившего супруга. В качестве еще одного аргумента против первого способа указывается, что отказ пережившего супруга от супружеской доли в совместно нажитом имуществе очень схож с дарением. Но этот аргумент является неверным.

Отказ от выделения супружеской доли – это односторонняя сделка, так как заявление подается нотариусу в одностороннем порядке, а договор дарения является двусторонней сделкой, поскольку для его заключения необходимо выразить волю как дарителя, так и одаряемого. Сторонники оформления наследственных прав супруга подобным способом полагают, что принудительное оформление пережившим супругом супружеской доли излишне осложняет оформление наследства, например на денежные вклады (сложность определения источника средств, судьба компенсаций и процентов), а также отмечают нецелесообразность обязательного выделения супружеской доли в тех случаях, когда единственным наследником является переживший супруг [24, с. 286].

Существует и другой подход, при котором переживший супруг не имеет права отказаться от супружеской доли и нотариус в обязательном порядке

выделяет супружескую долю. Это оправдано тем, что из ст. 1110 ч. 1 и ст. 1112 ГК РФ вытекает, что даже если общее имущество зарегистрировано только на имя одного супруга, определяя наследственную массу, нотариус не может включать в неё все совместное имущество супругов [3].

Наследственная масса будет включать только долю в праве собственности, принадлежащую умершему. Эта доля в соответствии с п. 1 ст. 245 ГК РФ нотариусом должна быть определена как одна вторая от общей совместной собственности. Может ли переживший супруг отказаться от выделения супружеской доли? В действующем законодательстве четко не предусматривается такой отказ, однако, несмотря на это, такой отказ является законным способом распоряжения владельцем своим имуществом, разрешенным п. 2 ст. 209 ГК РФ [2].

Однако лишь незначительная часть нотариусов составляет отказ, и эти нотариусы несут риск неблагоприятных последствий.

Также, иногда переживший супруг указывает в заявлении, что в составе наследственной массы не имеется совместно нажитого имущества. Также считаем необходимым рассмотреть вопрос сроков для реализации права супруга на выдел супружеской доли. В настоящее время закон не устанавливает сроки для реализации такого права. Супруг может заявить о своих правах, подав заявление нотариусу в любое время.

Таким образом, право пережившего супруга на выделение супружеской доли остается даже в случае его отказа реализовать предоставленное ему право. Наследникам гарантировать, что их права на унаследованное имущество пережившим супругом не будут оспорены, невозможно.

В связи с вышеизложенным, значительное количество практикующих нотариусов, которые признают право на отказ пережившим супругом от выделения супружеской доли, оформляют данный отказ в завуалированной форме. Наиболее распространенным вариантом является заявление пережившего супруга нотариусу с просьбой не выдавать ему свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов.

Впоследствии, переживший супруг, который отказался получать свидетельство о праве собственности, может в судебном порядке выделить супружескую долю [37, с. 74].

На наш взгляд, такое правило наиболее применимо к драгоценным изделиям, которые, чаще всего, получает жена от мужа. Во избежание подобных конфликтов, режим имущества мужа и жены должен иметь правильную и чётко выраженную законодательную основу, в том числе и в части того, что касается драгоценных предметов для пользования в личных целях (например, ювелирные изделия), ведь приобретательская способность подобных вещей увеличивается.

### 1.3. ОСОБЕННОСТИ РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Законодательно предусмотрены следующие варианты раздела общей собственности супругов: добровольный, подразумевающий заключение соглашения о разделе общего имущества супругов или брачного договора, и принудительный, то есть раздел в судебном порядке. Проанализировав данные варианты, можно прийти к выводу, что добровольный раздел имущества бывших супругов, в теории, представляется наиболее предпочтительным.

Соглашение о разделе совместного имущества супругов как компромиссный способ разрешения вопроса позволяет определить принадлежность имущества и одновременно соответствует современным требованиям, что проявляется в уменьшении затрат, сокращении длительности процесса раздела, и в учёте субъективных потребностей сторон при вступлении в отношения по разделу общего имущества.

В такой ситуации уместно заключение брачного договора, в котором может определяться режим будущей совместной собственности супругов.

При составлении данного соглашения, в первую очередь, конечно, необходимо определить имущество, которое подлежит разделу. По лексико-грамматическому толкованию в п. 2 ст. 38 СК РФ можно судить о точке зрения законодателя, на основании которой следует, что в качестве объекта

соглашения о разделе имущества супругов выступает исключительно «общее имущество» супругов [41, с. 267].

Ст. 38 СК РФ гласит, что раздел общего имущества супругов может быть произведен: посредством заключения соглашения о разделе общего имущества супругов как возможность разрешения семейно-имущественных вопросов в добровольном порядке, без судебного вмешательства, либо при невозможности прийти к обоюдному решению по имущественному спору между супругами, в принудительном, судебном порядке.

Например, можно установить на движимое имущество личную собственность, а на недвижимое – общую долевую. Не запрещается смешивать соглашение с другими видами сделок. Это очень удобно и позволяет сторонам проявлять гибкость в разрешении вопросов. Например, соглашение, в котором одному из супругов передается большая часть нажитого, но в связи с этим другая сторона передает ему в качестве компенсации какое-то свое личное имущество, является соглашением с элементами договора мены. А соглашение, в котором за одной из сторон останется только право пользования вещью, будет соглашением с элементом договора найма (или ссуды, или аренды – в зависимости от вида делимого). Так как нотариусы, боясь потерять свой статус, страхуются и отказывают удостоверить нестандартные соглашения, гражданам приходится использовать только самые примитивные типовые формы соглашений. В итоге, зачастую раздел имущества проводится через суд.

В п. 2 ст. 38 СК РФ говорилось лишь о возможности при желании обоих супругов удостоверить нотариально их соглашение о разделе общего имущества. В действительности, данное указание в этой норме можно считать излишним, ведь стороны могут совершить попытку придать нотариальную форму любой сделке.

Однако, по всей видимости, законодатель не акцентировал на этом моменте внимание граждан, ведь в 2015 году в СК РФ были внесены изменения, согласно которым соглашение о разделе общего имущества обязательно должно быть нотариально удостоверено.

С учетом отмеченных нововведений положение о ничтожности сделки при несоблюдении такой формы (п. 3 ст. 163 ГК РФ) применяется и относительно соглашения о разделе имущества супругов.

Однако в случае судебного разбирательства, также необходимо оплатить сумму госпошлины, которая напрямую зависит от стоимости спорного имущества.

Также следует выделить следующую последовательность действий при заключении соглашения о разделе имущества супругов:

1. Определение имущества, подлежащего разделу.
2. Согласование условий соглашения.
3. Нотариальное удостоверение у нотариуса.

Внимательно следует отнестись к вопросу определения состава имущества, которое подлежит разделу путем заключения соглашения о разделе имущества. Несмотря на то, что мы пришли к выводу, согласно которому супруги (бывшие супруги) вправе самостоятельно определять состав имущества, подлежащего разделу, следует помнить, что нотариальное удостоверение соглашения о разделе имущества со спорным правовым статусом маловероятно, также, как и удостоверение соглашения, в рамках которого супруги (бывшие супруги) отошли от принципа равенства долей [29, с. 167].

Ключевой чертой совместной собственности супругов является бездолевой характер, который установлен ст. 244 ГК РФ и 33 СК РФ. Данные законодательные положения означают, что доли супругов в общем имуществе подлежат определению только в случае его раздела, что приводит к последующему изменению гражданско-правового режима собственности и, поэтому, к прекращению совместной собственности супругов.

Поскольку совместную собственность составляет общее имущество супругов, нажитое ими в период брака, необходимо сказать о том, какое конкретно имущество относят к общему, и какие точки зрения содержатся в доктрине по данному вопросу. В п. 2 ст. 34 СК РФ указано, что к имуществу,

нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Как было указано Пленумом Верховного Суда РФ, общей совместной собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое может быть объектом права собственности граждан [16].

В ст. 36 СК РФ отмечено, что драгоценности и другие предметы роскоши к таковым не относятся. Рассматриваемые категории носят оценочный характер. Перечень драгоценностей и предметов роскоши не имеет законодательного закрепления, следовательно, что относить к указанным предметам при разделе имущества супругами, будет решать суд исходя из личных убеждений и судебной практики. Из всего вышесказанного следует, если драгоценности и предметы роскоши были приобретены в браке за счет совместных средств, они будут являться общим имуществом состоящих в браке лиц.

Также, п. 2 ст. 36 СК РФ устанавливает, что так же собственностью супруга признаются вещи индивидуального пользования, то есть то, к чему второй супруг отношения не имел и не использовал для своих личных нужд, хотя и эти вещи были приобретены в период брака за счет общего бюджета. К таким вещам относятся согласно содержанию статьи «вещи, имущество и



другие», в основном к данной категории можно отнести средства личной гигиены, украшения, аксессуары, и иные вещи, которыми супруг пользовался индивидуально для удовлетворения личных нужд.

Но, все же проблемой остается неопределенный перечень вещей, как к примеру норковая шуба является одеждой, но в тоже время мех имеет довольно высокую ценность. По этому поводу Хабаровский краевой суд приходит к выводу, что для определения норковой шубы как предмета роскоши необходимо приведение определенных мотивов, благодаря которым будет доказано, что данный предмет одежды является роскошью, а не вещью индивидуального пользования [10].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перечень, указанный в п. 2 ст. 34 СК РФ, не является исчерпывающим и видится целесообразным дополнить его иными видами имущества (вещи индивидуального пользования, личное имущество).

Особую сложность представляют такие правоотношения, в которых опекуном или попечителем является другой супруг. Это означает, что вполне уместной является и постановка вопроса о реформировании законодательства об опеке и попечительстве, прежде всего базового закона, регулирующего данные отношения [46, с. 39].

Речь идёт о проблеме защиты прав и охраняемых законом интересов недееспособных и не полностью дееспособных лиц, состоящих в браке. Дело в том, что опекуну (попечителю), если таковым не является супруг подопечного, очень трудно осуществлять свои функции, не задевая при этом интересы супруга подопечного. В такой же мере органам опеки и попечительства весьма затруднительно осуществлять контроль за сохранностью имущества подопечного и за соблюдением его имущественных прав и интересов.

В конечном итоге проблема защиты имущественных прав и интересов подопечного, состоящего в браке, тесно увязывается с другой проблемой, не менее сложной и также недостаточно разработанной – с проблемой устранения и предотвращения конфликта интересов между опекуном (попечителем) и

подопечным, если один супруг находится под опекой или попечительством другого, что всячески одобряется законом, предоставляющим супругу преимущественное право быть опекуном (попечителем) другого супруга (п. 5 ст. 10 Федерального закона «Об опеке и попечительстве»).

Если же лицу, состоящему в браке, в качестве опекуна или попечителя назначен иной гражданин или если оно помещено под надзор, к примеру, медицинской организации, выполняющей функции опекуна (попечителя), то практически неизбежно возникает конфликт интересов между супругом подопечного и его опекуном (попечителем) или соответствующим юридическим лицом [54, с. 1043].

В таких ситуациях, при отсутствии спора, должно быть заключено соглашение об определении долей в имуществе супругов и о разделе имущества, в котором сторонами являются полностью дееспособный супруг и опекун недееспособного супруга в интересах последнего, а при установлении попечительства – супруг, признанный ограниченно дееспособным, с участием попечителя, который подписывает данное соглашение наряду с подопечным. Такое соглашение, как и любое другое соглашение о разделе имущества супругов, подлежит нотариальному удостоверению [48, с. 316].

При отпадении оснований для установления опеки или попечительства, т. е. при признании подопечного супруга полностью дееспособным, супруги вправе заключить в отношении имущества, разделённого при установлении опеки (попечительства), а также приобретённого в период действия законного режима раздельности имущества, брачный договор, в котором признать данное имущество общей совместной собственностью супругов [47, с. 646].

Одной из особенностей долевой собственности является разделение собственности каждого бизнеса. В отличие от совместного владения, где часть каждой единицы не определена и определяется в результате процесса распределения или разделения.

Регистрация квартиры в совместной долевой собственности супругов происходит по требованию одного из супругов. Это потому, что муж и жена

действуют априори вместе (принятие согласия второго супруга на такие действия).

Этот подход не позволяет полностью раскрыть особый характер отношений совместной долевой собственности, поэтому исследователи должны, с одной стороны, признать, что долевая собственность является «частичным правом» по сравнению с классическим правом собственности или «усложнением владения», с другой - заметить наличие в нем «Не только абсолютное, но и необычное владение относительными элементами (соглашение между совладельцами, право на покупку заранее и т. д.)».

Эти права осуществляются владельцами вещей вместе с единодушным согласием, обеспечивая независимость от размера каждой акции, потому что каждый голос равен одному. Например, одобрение одинаково принимается как владельцем 1/5, так и 15/15. Все мнения принимаются во внимание.

Помимо основных прав, существует возможность:

- получать доход от совместной собственности;
- извлекать продукцию из объекта совместной собственности;
- предоставление недвижимости в качестве обеспечения для оформления кредитных отношений и т. д.

Если транзакция должна быть зарегистрирована, требуется письменное согласие на заключение договора купли-продажи с другими владельцами или имущественного договора. Особый случай - приобретение третьими лицами доли квартиры, для которой личное имущество одного из супругов регистрируется на основании брачного договора.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации в главе 16 говорится о том, что имущество, принадлежащее на праве собственности у двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Если при оформлении права общей собственности определена доля для каждого собственника, то регистрируется право общей долевой собственности, если процедура происходит без определения долей, то регистрируется совместная собственность.

Доли при регистрации права общей долевой собственности бывают «идеальными» (исчисляются дробями, например, 1/5) и «реальными» (представлены в кв. м., например, 15 кв. м.). Статьей 250 ГК РФ для участников долевой собственности предусмотрено такое право, как право преимущественной покупки доли (т.е. в случае, когда один из собственников решил продать свою часть имущества, в первую очередь он обязан оповестить своих совладельцев имущества о своем намерении продать часть имущества). В 2016 году в ст. 250 ГК РФ были внесены изменения, согласно которым продавец доли обязан, оповестить своих сособственников о намерении совершить сделку по передаче прав постороннему лицу, с указанием цены сделки и других условий [5].

У продавца доли возникает 3 варианта действий: не извещать сособственников о решении продать долю (в случае, когда отчуждение производится в пользу совладельца), дождаться 30 дней с момента извещения или письменного отказа сособственников и продать свою долю на объект недвижимости, продать долю совладельцу.

Извещение предоставляется лично совладельцу, заказной телеграммой с уведомлением о получении или через нотариуса. В извещении должна быть указана цена и условия отчуждения доли в праве общей долевой собственности. При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя. Несмотря на то, что в современном законодательстве существует четкая процедура осуществления продажи доли гражданина на практике возникает ряд спорных, а иногда и неразрешимых вопросов.

Если сделка купли-продажи осуществилась как с сособственником, так и с посторонним лицом, необходимо завершить процедуру государственной регистрацией в Росреестре. Помимо основных документов, необходимых для регистрации, также необходимо собственнику предоставить копию письма-уведомления о продаже доли в квартире с предложением выкупить ее по

указанной цене или, если все собственники отказались от права, то предоставляется письменный отказ от своего права преимущественной покупки всех совладельцев.

Из вышеприведенного примера следует, что у отчуждающих собственников нередко возникают проблемы по определению места проживания всех участников общей долевой собственности. Рассмотрев разные варианты развития событий, можно сделать вывод, что, безусловно, существование права преимущественной покупки при отчуждении недвижимого имущества обосновывается тем, что учитываются и защищаются интересы совладельцев данной недвижимости, им предоставляется право выбора будущего существования доли, которую выставили на продажу, так как им не безразлично дальнейшее сосуществование всех владельцев долевой собственности, но при этом, ущемляются права продавца, так как его интересует финансовая сторона, а не человеческий фактор, а при существующих требованиях и непредсказуемом поведении остальных совладельцев процесс продажи может затянуться минимум на 1 месяц, пока не выйдет срок уведомления о праве преимущественной покупке доли и отказа от нее.

Данная процедура, с первого взгляда, кажется простой и прямолинейной, но в действительности сопряжена с целым рядом спорных вопросов и развитием событий.

Существует два варианта выдела доли в общедолевом имуществе. Первый вариант — в натуре, второй — в денежном выражении. Рассмотрим более подробно первый вариант. Конечно же размер долей фиксируется документально, например: 4 собственника имеют по  $\frac{1}{4}$  доли в имуществе.

Вопрос о том, как выделить долю из имущества решается на практике неоднозначно. В действующем законодательстве говорится о выделе доли в натуре только при том условии, что имуществу не будет нанесен какой-либо ущерб по итогу процедуры раздела имущества. Процедура такая невозможна, доля маленькая, например  $\frac{1}{4}$  в однокомнатной квартире. Так же нельзя

выделить долю в натуре если такой выдел не допускается законом или просто невозможен без несоразмерного ущерба, в частности из неделимых вещей (автомобиль, мотоцикл, музыкальный инструмент, коллекции монет или картин). Поэтому в таком случае будет выплачена денежная компенсация, о чем сказано далее, в соответствии с Пленумом ВАС РФ № 8 от 01.07.1996. Давайте приведем пример судебного решения по вышеуказанным обстоятельствам о невозможности выдела доли. К примеру, Решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19.08.2014 [18] по иску Нуриевой О. В. к Нуриевой В. И. о признании права долевой собственности, выплате денежной компенсации, прекращении права долевой собственности. Нуриева О. В. обращается в суд за признанием за Нуриевой В. И. права собственности на 1/8 долю автомобиля, о признании за ней 1/8 доли гаража, с выплатой Нуриевой В. И. компенсации за 1/8 долю в праве собственности на данный автомобиль и 1/8 долю в праве собственности на гараж в общем размере 24 983 руб. 00 коп., просит о прекращении права собственности Нуриевой В. И. на 1/8 долю автомобиля после выплаты денежной компенсации в размере 24 983 руб. 00 коп.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика была назначена судебная оценочная экспертиза для определения рыночной стоимости гаража.

В ходе рассмотрения спора, суд исковые требования Нуриевой О. В. удовлетворил, признал за Нуриевой О. В. право собственности на 1/8 долю автомобиля, на 1/8 долю гаража с выплатой Нуриевой В. И. компенсации за 1/8 долю в праве собственности на данный автомобиль и 1/8 долю в праве собственности на гараж в общем размере 24994 руб.13 коп. и прекратил право собственности Нуриевой В. И. на 1/8 долю автомобиля и на 1/8 долю гаража после выплаты компенсации 24994 руб. 13коп. Что еще раз подтверждает ранее сделанные выводы.

Считаем необходимым внести следующие изменения в законодательство:

Во-первых, в п. 1 ст. 38 СК РФ следует закрепить в качестве основания

для раздела имущества супругов установление над одним из них опеки или попечительства. В ст. 38 СК РФ следует также предусмотреть, что нотариально удостоверенное соглашение о разделе имущества супругов в случае установления над одним из них опеки или попечительства заключается в его интересах его опекуном либо им самим с согласия попечителя. Если опекун или попечитель ещё не назначен, соглашение может быть заключено при участии органа опеки и попечительства. В соглашении должна содержаться ссылка на акт органа опеки и попечительства о назначении одному из супругов опеки или попечительства.

Во-вторых, в ст. 38 СК РФ и в ст. 17 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» необходимо предусмотреть, что в соглашении о разделе имущества супругов в связи с установлением над одним из них опеки (попечительства) или в специальном соглашении следует урегулировать порядок пользования имуществом каждого из супругов.

## ГЛАВА 2. ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Рассмотрение проблем, связанных с определением субъектного состава и порядка заключения брачного договора является актуальным для правовой науки.

Это связано со многими факторами, но, на мой взгляд, в основе – разное имущественное положение лиц, которые хотят вступить в брак и при этом не желают делить свое имущество в дальнейшем или уже в период брака со своим супругом. Но стоит учитывать то обстоятельство, что такой договор не имел широкого распространения еще и потому, что люди просто не знали о его существовании.

Раннее семейное законодательство предусматривал только законный режим имущества. С 1996 года наряду с законным предусматривается и договорный режим имущества супругов. Это нововведение послужило основанием для изменения императивного метода правового регулирования в семейном праве на диспозитивный. При этом возможность заключения договора между супругами впервые была предусмотрена в п. 1 ст. 256 ГК РФ с 01.01.1995 года, введенной 18.12.2006 года.

Данное положение сохранилось в ГК РФ в неизменном виде в качестве бланкетной нормы.

Таким образом, в настоящее время супруги вправе самостоятельно установить правовой режим, который будет распространяться на их общее имущество, что позволяет учесть многообразие интересов собственников имущества [51, с. 76].

Институт договорного режима имущества супругов выступает в качестве альтернативного по отношению к законному режиму. Под договорным режимом имущества супругов следует понимать основанный на их соглашении,



отличный от закреплённого законом правовой режим, устанавливаемый в отношении имущества каждого из супругов и (или) имущества, которое будет приобретено супругами в будущем, а также определяющий судьбу имущества на случай расторжения брака [50, с. 46].

Законный режим имущества супругов возможно изменить только путём заключения брачного договора, однако суды неоднократно указывали, что супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности, как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства [12].

Еще одним из наглядных примеров признания соглашения о разделе общего имущества супругов является постановление Третьего арбитражного апелляционного суда РФ: «Ссылка ответчика на то, что подписанное супругами Майер соглашение от 01.09.2005 является брачным договором, неосновательна, поскольку статья 38 Семейного кодекса Российской Федерации допускает производить раздел не всего имущества супругов, и в этом случае та часть имущества, которая не была разделена, составляет общее имущество супругов». Хотя до этого решения в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 г. № 03АП-304/2008 по данному делу было сказано следующее: «Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Следовательно, указанная статья предусматривает, что законный режим имущества супругов может быть изменен только брачным договором. Брачный договор между Майер П.Я и Майер Л.А. не заключался» [17].

Разновидностями семейных договоров являются: соглашение об определении долей в общем имуществе супругов, соглашение о разделе общего (совместно нажитого) имущества супругов, и, собственно, брачный договор. В научной литературе семейные договоры рассматриваются, как правило, путём их сравнительной характеристики. В работе остановимся на особенностях брачного договора.

Понятие «брачный договор» используется в российском законодательстве сравнительно недавно.

Брачный договор получил легальное определение в ст. 40 СК РФ, что позволяет ответить на ряд вопросов, в том числе о субъектном составе, о содержании и моменте его заключения. В соответствии с СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Что касается момента заключения брачного договора, его можно заключить до государственной регистрации брака в органах записи актов гражданского состояния, здесь начало его действия соотносится с моментом государственной регистрации брака, то есть имеет место договор под отлагательным условием, а также договор можно заключить и после регистрации брака.

Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Несмотря на то, что брачный договор носит гражданско-правовой характер и обладает некоторыми признаками договора в гражданском праве, законодатель все еще не может квалифицировать брачный контракт как гражданско-правовой договор (сделку) [52, с. 147].

Немало вопросов с юридической точки зрения возникает относительно определения понятия «лиц, вступающих в брак». На основании статьи 40 СК РФ, пункта 1 статьи 41 СК РФ, брачный договор – это соглашение лиц, вступающих в брак. Он может быть подписан как до государственной регистрации брака, так и в любое другое время после его заключения.

Среди юристов получило распространение мнение о том, что под «лицами, вступающими в брак» следует понимать лишь лиц, подавших заявление в органы записи актов гражданского состояния (ЗАГС). Но наряду с этим существует и мнение, что данная точка зрения является ошибочной, поскольку СК РФ не содержит требования о том, что до заключения брачного

договора надо подавать заявление о регистрации брака.

В настоящее время проблемным вопросам брачного договора посвящено большое количество работ, однако некоторые ситуации по-прежнему носят неоднозначное понимание. Ст. 40 СК РФ признает брачный договор соглашением лиц, которые вступают в брак, или соглашением супругов, определяющим имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Затруднений с субъектным составом не возникает, когда брачный договор заключают оба супруга. Неоднозначная ситуация возникает со следующими субъектами, имеющими право заключить брачный договор – лицами, вступающими в брак.

Прежде всего, недостаточно конкретно описан возрастной порог указанных лиц. Брачный договор имеют право заключить лица, достигшие брачного возраста, т.е. совершеннолетия (п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 13 СК РФ). Если имеются уважительные причины, то по просьбе лиц, имеющих желание вступления в брак, органы местного самоуправления вправе разрешить заключение брака при достижении шестнадцатилетнего возраста.

Законодательством субъектов РФ устанавливается порядок и условия вступления в брак до достижения такого возраста с учетом особых обстоятельств в виде исключения (п. 2 ст. 13 СК РФ). Значит, лицо, получив необходимое разрешение, может заключить брачный договор. Отметим, что лица, не достигшие совершеннолетнего возраста, не во всех случаях могут заключить брачный договор.

Однако субъектный состав последних существенно отличается. Брачный договор составляется исключительно гражданами разного пола, так как брак заключают женщина и мужчина (п. 1 ст. 12 СК РФ). Ст. 40 СК РФ регламентирует брачный договор в качестве устанавливающего имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Данный договор нацелен определить правовой режим имущества супругов, иные имущественные отношения на будущее. При заключении брака

супруги вступают как в личные, так и в имущественные отношения. Заключают брачный договор в отношении прав и обязанностей супругов лишь имущественных, с помощью которых реализуются имущественные потребности супругов.

Имущественные отношения возникают из факта заключения брака по поводу общей совместной собственности супругов и взаимного содержания в материальном смысле и содержатся в гражданском законодательстве в той части, в которой они не противоречат существу семейных отношений. Известно, что основу семьи составляет ведение совместного общего хозяйства, ввиду этого законодатель видит общность между супругами как духовную, так и материальную.

Следовательно, если супруги распоряжаются общим имуществом, значит, они действуют сообща. Значит, на кого из супругов оформлено имущество – не важно. Но иногда при совершении определенных сделок требуется согласие другого супруга (продажа недвижимости). Нормы ГК РФ и СК РФ определяют брачный договор разновидностью гражданско-правовой сделки [49, с. 73].

Право на заключение брачного договора принадлежит дееспособным лицам, достигшим 18-ти лет, при этом даже не состоящие в официальном браке (о нюансах этого момента подробнее далее). Однако, сразу же сделаем оговорку: лицо могут признать дееспособным и в 16 лет (а в некоторых субъектах РФ и ранее), если оно создает семью. Соответственно с этого момента он получает правовую возможность заключить брачный договор. Если лицо достигло оговоренного выше возраста, однако решением суда было признано недееспособным, от его имени нельзя заключить брачный договор даже законному представителю.

Брачный договор, стороной которого выступает ограниченный судом в дееспособности супруг, в случае если на заключение договора не получено согласие его попечителя (ст. 176 ГК РФ). На наш взгляд данная норма также входит в число тех, применение которых к регулированию брачного договора вызывает обоснованные сомнения. Роль института представительства в

заключении брачного договора до настоящего времени чётко не определена.

Данных предписаний СК РФ не содержит, что считается упущением. Однако ст. 4 СК РФ допускает обращение к гражданскому законодательству в субсидиарном порядке в том объеме, который не будет противоречить существу семейных отношений.

Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению (п. 2 ст. 41 СК РФ). Несоблюдение нотариальной формы брачного договора влечет его недействительность (п. 1 ст. 165 ГК РФ). В отличие, например, от соглашения о разделе общего имущества супругов, которое не требует обязательного нотариального удостоверения (п. 2 ст. 38 СК РФ). Думается, что тем самым законодатель предполагал закрепить некие гарантии, в том числе гарантии прав кредиторов при заключении, изменении или расторжении брачного договора (ст.46 СК РФ).

Представляется, что заключение иных соглашений между супругами отвечает общим тенденциям расширения прав и свобод личности в сфере правового регулирования семейных отношений. Такие соглашения имеют целью изменение законного режима имущества супругов, что, несомненно, сближает их с брачным договором. Однако только брачный договор может быть направлен как на наличное имущество, так и на имущество, которое будет приобретено супругами впоследствии (будущее имущество) и способен в полной мере изменить режим совместной собственности супругов. В связи с этим, разрешение перечисленных проблем видится в усовершенствовании законодательства и приведении к единообразию существующей нотариальной практики оформления договоров и практики регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, четкого разделения корпоративного и семейного права.

## 2.2. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Содержанию брачного договора посвящена ст. 42 СК РФ, согласно которой следует:

1. Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 СК РФ), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

2. Права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий.

3. Брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства [4].

Как видно из данной нормы содержание брачного договора хоть и составляют исключительно имущественные аспекты правоотношений супругов, но, не смотря на это обстоятельство, он является наиболее широким

по сравнению с иными семейными договорами. Положения, составляющие содержание брачного договора могут быть достаточно разнообразными, что находится в прямой зависимости от целей и намерений его сторон, а также от различных жизненных обстоятельств, в которых находятся те же стороны.

Супруги не имеют права включать в содержание брачного договора положения, носящие завещательный характер. Это обусловлено двумя аспектами. Во-первых, гл. 62 ГК РФ полностью отведена вопросу наследования по завещанию, то есть имеет место специальное законодательство. И, во-вторых, из легального определения брачного договора следует обоснованный вывод о том, что в нём супругами устанавливаются имущественные права и обязанности либо в браке, либо на случай его расторжения. Смерть же одного из супругов соотносится с прекращением брачных отношений, что не подпадает под сферу регулирования брачным договором [44, с. 73].

Также важным элементом содержания брачного договора является прямое перечисление имущества, которое будет передано каждому из супругов после расторжения брака. Приведем пример из судебной практики. Гражданин обратился в Нижегородский районный суд с заявлением о признании отказа нотариуса в совершении нотариального действия незаконным, а его постановления недействительным и с требованием обязать нотариуса нотариально заверить брачный договор. В обосновании заявления указано, что супруги обратились к нотариусу, чтобы заверить брачный договор. Нотариусом было отказано в осуществлении данного нотариального действия со ссылкой на то, что его положения противоречат норме ст. 42 СК РФ. Нотариусом был составлен письменный отказ в виде постановления. Заявитель не согласился с данным постановлением и обратился в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что отсутствие в брачном договоре перечня имущества, передаваемого каждому из супругов, свидетельствует о несоответствии этого договора ст. 42 СК РФ, так как раздел имущества между супругами исключает установление режима личной собственности одного из супругов на имущество или его части без

передачи другому соответствующей компенсации. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконным и отмене постановления нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий [8].

Ключевым отличием брачного договора от соглашения об определении долей и соглашения о разделе имущества выступает его предмет. Так, помимо того, что предметом брачного договора может являться уже имеющееся имущество – это сходная черта с соглашениями, договор может быть заключен по поводу будущего имущества. Предметом же соглашений будущее имущество выступать не может, о чем уже было сказано ранее.

Показательным является Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016 № 5-КГ16-174 [15].

Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ необходимо было решить, является ли действительным условие брачного договора, предусматривающее, что в случае недостойного поведения супруга (мужа) (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т.п.) совместно нажитое имущество в полном объеме перейдет в собственность супруги (жены). Истец (муж) полагал, что данное условие ставит его в крайне неблагоприятное положение, что, в свою очередь, не допускается в соответствии с действующим семейным законодательством, и является основанием для признания брачного договора недействительным. Суды всех инстанций, в том числе и Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ нашли позицию стороны брачного договора (супруга) верной, и пришли к выводу, что брачный договор, содержащий подобное условие, ставит мужа в крайне неблагоприятное положение, поскольку после расторжения брака он полностью будет лишен права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

При этом, иногда в содержание брачного договора супруги включают условия, которые не носят характера санкции, как в вышеприведенной ситуации. Например, возможность увеличения доли одного из супругов в



общем имуществе в случае, если обучение в высшем учебном заведении им будет окончено с отличием.

На наш взгляд, данная ситуация будет разрешена таким же образом, как и ситуация с недостойным поведением супруга. То есть, вне зависимости от того, какой характер носит условие: санкция, или же некое поощрение, установить имущественные последствия за деяния неимущественного характера не представляется возможным;

В нашем государстве институт брачного договора распространяет свое действие исключительно только имущественные вопросы, в отличие от Западных стран, считается менее ограниченным. Данное положение свидетельствует о том, что в предмет брачного договора могут быть включены только имущественные вопросы (например, будет ли приобретенная недвижимость их общей или раздельной собственностью, кто будет выплачивать ипотеку и пр.). Вопросы соблюдения супружеской верности или ведения домашнего хозяйства, обязательства «завести» ребенка и прочие планы на будущее неимущественного характера не могут быть включены в его содержание.

Преимущество брачного договора в том, что он ориентирован в будущее, то есть дает возможность обозначить права и обязанности на ту собственность, которая еще не приобретена. И, тем самым, снять необходимость определения ее принадлежности в дальнейшем, в том числе и после развода [23, с. 35].

В брачном договоре нельзя ограничить правоспособность и дееспособность одного из супругов, обязать к совершению каких-либо действий, определить, с кем останется ребенок в случае развода, так как его предметом выступают только имущественные отношения. Брачным договором супруги вправе изменить утвержденный законом режим совместной собственности, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Законодатель дает возможность супругам индивидуально регулировать возникшие между ними имущественные отношения, что позволяет учесть

интересы конкретной супружеской пары.

В статье 42 СК РФ закреплены положения имущественных отношений супругов, заключающих брачный договор. Содержание пункта 1 статьи 42 СК РФ дает примерное представление о содержании брачного договора. В реальности брачное соглашение является обеспечением от имущественных и финансовых потерь в случае расторжения брака, а также вследствие судебных разбирательств между супругами [34, с. 52].

СК РФ в определении содержания заключения брачных договоров, предоставляет супругам самостоятельность, посвящая порядку его заключения всего одну статью. Вследствие этого, на практике возникает множество вопросов, связанных с заключением и подписанием брачного договора.

Итак, брачный договор может содержать положения о режиме собственности. Возможно установление брачным договором, долевой, совместной, раздельной и смешанной собственности. Если супруги устанавливают режим раздельной собственности, то каждому из них согласно договору будет принадлежать определенное имущество, и оно будет являться личной собственностью указанного супруга. При установлении такого режима супруг по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается своим имуществом, независимо от наличия на это согласия второго супруга. Если речь идет о совместной или долевой собственности, по сути, содержание права собственности не меняется, но уже добавляется новое условие, такое как согласование воли двух собственников.

Стоит отметить, что презумпция, установленная ст. 35 СК РФ, действует лишь в случае, если супругами установлен законный режим собственности, при выборе договорного режима она прекращает свое существование. И на совершение сделки требуется обязательное согласие второго супруга [35, с. 49].

В случае, если такое согласие получено не было, то собственник доли вправе по своему усмотрению распорядиться своей долей, соблюдая при этом правило установленное ст. 250 ГК РФ о преимущественном праве покупки.

По общему правилу, владение и пользование имуществом, которое

находится в долевой собственности должно осуществляться по соглашению сторон, то есть супругов, в противном случае, в порядке установленном судом.

Режим совместной собственности только на первый взгляд кажется бессмысленным и вроде как не имеет отличия от законного режима супругов, но дело в том, что супруги при таком режиме могут разделить не только совместно нажитое имущество, но и нажитое ими до брака, а так же личные вещи.

Что касается смешанного режима, то супруги вправе определить для имущества разные режимы собственности, что-то указать в брачном договоре, соответственно в отношении этого имущества будет действовать договорный режим имущества супруга, а та собственность, которая не охватывается договором, будет регулироваться законным режимом. Кроме того, брачный договор может содержать конкретный перечень имущества. Это может абсолютно все, что угодно. Начиная от недвижимости и автомобиля, заканчивая комнатными растениями. В этом случае закон никак не ограничивает супругов, при желании они могут расписать каждую вещь, которая принадлежит им. Это относится не только к имеющемуся имуществу, но и к тому, которое возможно может быть приобретено ими в будущем. Также, разделу по желанию двух сторон могут подлежать семейные доходы и расходы. Закон не запрещает определить долю каждого не только в отношении заработной платы супругов, но и в отношении доходов от предпринимательской деятельности, социальных пособий, пенсий и любых других. Помимо всего вышеперечисленного в брачный договор так же можно включить условия о содержании супругов. Это может быть выражено в различных формах и касаться не только нетрудоспособных супругов.

Супруги имеют право определить размер содержания, порядок выплат, основания для получения содержания. Брачный договор имеет довольно расплывчатую формулировку о его содержании, то есть законодатель дает конкретику только в ряде случаев, затем использует такие слова как «любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов», но четко

прослеживаются рамки, за которые супруги при заключении договора выйти не могут. Иными словами, те положения, которые не могут быть включены в соглашения в силу законодательного запрета.

Таким образом, в семейном законодательстве содержится норма, которая не допускает ограничение прав и свобод супругов. Согласно п. 3 ст. 22 СК РФ, сделки, которые могли бы ограничить правоспособность или дееспособность супругов, являются ничтожными. В брачном договоре нельзя предусмотреть запрет на дальнейшее обращение в суд за защитой своих прав одного или же другого супруга. Стоит иметь в виду, что условия, предусматривающие ограничение права нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания, так же не могут быть включены в соглашение.

Стоит отметить, что в брачном договоре запрещено регулирование личных неимущественных отношений супругов, а так же неприемлемо включать в договор условия, которые бы регулировали права и обязанности супругов по отношению к детям. В литературе, в свою очередь встречаются несогласия с такой позицией законодателя и все-таки предлагается включить в содержание брачного договора положения, которые могли бы регулировать и личные неимущественные отношения.

Так, Т.В. Шершень выражает свою точку зрения в следующем «вполне логичным и не противоречащим основным началам семейного законодательства России расширение сферы договорного регулирования супружеских отношений путем включения в предмет брачного договора ... личных неимущественных отношений...» [56, с. 16].

Такого же мнения придерживаются И.П. Гришина и А.В. Мыскина, которые отмечают, что «в брачные договоры, все-таки могут быть включены некоторые условия с нематериальным содержанием...» [32, с. 42].

Необходимо раз затронуть вопрос неблагоприятного положения, так как этот момент является еще одним запретом в содержании брачного договора. При заключении соглашения, супруги должны понимать, что договор, в котором одному все, а другому ничего, будет считаться недействительным.

Даже если тот, который остается ни с чем не возражает. Но и в этом случае есть нюанс. Если супруг, чьи права нарушены, не обратится в суд, то такие условия сработают автоматически, так как договор никто не признал недействительным. Получается, что в таких ситуациях все ложиться на плечи супруга, которого обделили, и до тех пор пока он сам для себя не осознает, что его положение является неблагоприятным, ему никто не поможет. Потому что признать брачный договор недействительным может лишь один из супругов.

По поводу неблагоприятного положения высказывается и Конституционный суд РФ: «описательно-оценочная формулировка «условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы: разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе. Использование федеральным законодателем в данном случае такой оценочной характеристики преследовало цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций...» [13].

Подводя черту, стоит выделить основные моменты, касающиеся брачного договора.

Во-первых, брачный договор все-таки стоит отнести к разновидности гражданско-правового договора, несмотря на обилие противоречий.

Во-вторых, нужно еще раз подчеркнуть ограничение субъектного состава относительно брачного договора.

В-третьих, особенности содержания делают брачный договор особым, имеющим свои специфические черты, которые не присущи никакому другому договору.

### 2.3. ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ И НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Заключение брачного договора, включение в него всех условий, которые выбрали супруги, вовсе не означает, что так будет всегда и что изменить их со

временем будет невозможно. Времен меняются, меняются доходы, обстоятельства окружающие семьи, и не всегда какие-то условия могут оставаться актуальными или соответствовать действительности. Поэтому, иногда в силу временных изменений брачный договор требует корректировки. Также, в жизни могут произойти обстоятельства, независимые от супругов, которые поставят одно из них в невыгодное положение, и в этом случае потребуются или же изменение условий брачного договора или его расторжение. Брачный договор является обычной гражданско-правовой сделкой, и поэтому на него распространяются правила о сделках, обязательствах и договорах.

В соответствии со статьей 43 Семейного кодекса, брачный договор может быть расторгнут или изменен в любое время по взаимному согласию супругов.

Соглашения об изменении и расторжении договора должны быть заключены в письменной форме с обязательным нотариальным удостоверением. Согласно п. 3 ст. 453 ГК РФ, с момента заключения соглашения обязательства супругов признаются измененными или прекращенными, за исключением случаев, когда что-то другое следует из соглашения или характера изменения договора [30, с. 345].

Так же как и при заключении брачного договора, при изменении его условий или же при расторжении супруги должны обратиться к нотариусу, для того, чтобы заверить его нотариально. Если этого не произойдет, то брачный договор будет действовать на первичных условиях, и никакого правового значения устная или письменная договоренность супругов без нотариального удостоверения иметь не будет.

Когда супруги не смогли прийти к взаимному соглашению, чтобы изменить или расторгнуть брачный договор, в этом случае стоит обратиться в суд заинтересованной стороне. Вообще, конечно, в этом случае возникает странная ситуация, так как согласно основам семейного законодательства, семья должна строиться на чувствах взаимной любви и уважении, взаимопомощи и ответственности. А брачный договор все-таки по моему

мнению заключается ради какой-либо выгоды для себя, и когда он заключен с ущемлением каких-то моментов для второго супруга, и ему это не нравится, то как можно отказать ему в изменении таких условий, дабы не ставить ближнего в неприятное положение. Именно эти моменты рознятся с понятием и принципами семьи. Одно дело, когда супруги разводятся и начинают искать более выгодное для себя положение, и совсем другое, когда это происходит в период брака или перед его заключением.

Также, в п. 1 ст. 43 СК РФ запрещен односторонний отказ от исполнения брачного договора. В п. 2 ст. 43 СК РФ указано, что в случае если супруги не пришли к общему мнению об изменении или расторжении брачного договора, то закон дает возможность заинтересованному супругу обратиться в суд с иском об изменении или расторжении брачного договора [57, с. 58].

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ один из супругов вправе подать в суд заявление с требованием об изменении или о расторжении брачного договора, но только в том случае, если получил отказ другого супруга на предложение изменить или расторгнуть брачный договор либо не получил ответа в срок, который указан в предложении или в брачном договоре, а при его отсутствии – в 30-дневный срок.

На основании условий определенных ГК РФ суд принимает решение о расторжении или изменении брачного договора. П. 2 ст. 450 ГК РФ установлено одно из таких оснований существенное нарушение брачного договора одной из сторон. Это означает, что супруг нарушивший договор в большей степени лишается того, что должно было ему принадлежать при заключении брачного договора. Для примера можно взять нарушение относительно уклонения одного из супругов от выполнения установленных договором условий, которые касаются обеспечения нормальных условий существования другому супругу (предоставление денежного содержания) [55, с. 110].

В Российской Федерации сторонам брачного договора предоставлена возможность изменения условий договора в будущем по взаимному согласию.

Согласно ст. 451 ГК РФ изменить или расторгнуть брачный договор можно в случае существенного изменения обстоятельств. Изменение обстоятельств признается значительным, если они изменились до такой степени, что если бы стороны могли предположить это, то они не заключали бы брачный договор или заключили бы на совершенно других условиях. В этом случае, брачный договор подлежит изменению или расторжению в судебном порядке, если иное не установлено брачным договором, а стороны договора не смогли прийти к соглашению по поводу приведения брачного договора в соответствии с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении.

Судебная практика следует из того, что изменение и расторжение брачного договора происходит исключительно при существенном изменении обстоятельств и одновременном соблюдении условий: в момент, когда подписывался брачный договор, супруги не знали о возможности наступления существенных изменений обстоятельств; одна из сторон не смогла самостоятельно преодолеть возникшие обстоятельства; выполнение условий в такой мере нарушило равновесие прав и обязанностей обеих сторон, что одна из сторон брачного договора потеряла бы значительную часть прав, на которые она надеялась, когда подписывала договор; из текста брачного договора не должно вытекать, что в случае изменения обстоятельств риски будут возлагаться на супруга, который заинтересован в этом [43, с. 59].

Брачный договор заключается в письменной форме и удостоверяется нотариусом. Он может быть заключен до вступления в брак и начнет свое действие с момента регистрации брака, а также может быть подписан супругами в любое время и вступит в действие в момент удостоверения нотариусом.

Брачный договор отражает правовое регулирование таких объектов совместно нажитого имущества:

– доходы обоих супругов от трудовой деятельности, прибыль от предпринимательской деятельности; пенсии, государственные пособия и



другие социальные выплаты; права на результаты интеллектуальной деятельности;

– движимое и недвижимое имущество, приобретенное на совместные деньги денежные средства, которые поступают в качестве нецелевого финансирования;

– ценные бумаги.

Исключается лишь имущество одного из супругов, полученное в виде дарения или наследования. При расторжении брака часть договора утратит свою силу.

Также хочется отметить, что в брачном договоре нельзя ставить имущественное положение в зависимости от измены одного из супругов. Однако, в России уже существует практика, когда при заключении брачного договора включается формулировка «недостойное поведение одного из супругов».

При фактическом подтверждении такового (пьянство, побои и т.д.), могут быть изменены условия положений брачного договора. В качестве примера можно привести решение по делу Темрюкского районного суда Краснодарского края № 2-2399/2014 от 21.11.2014 года. Супруги в брачном договоре поставили имущественные права в зависимость от условий расторжения брака. То есть, супруг, подавший заявление на расторжение брака лишился права собственности на долю в квартире, его доля переходила к другому супругу. Жена, не выдержав хулиганских действий и побоев супруга, подала на развод. Бывший супруг счел это обстоятельство важным для признания права собственности на квартиру только за ним на основании условий брачного договора. Однако суд счел обоснованным требование о признании этого пункта брачного договора ничтожным, так как было неоднократно подтверждено, что бывший супруг привлекался к административной ответственности по заявлениям супруги об избиении, дебоше. Его поведение суд признал недостойным [19].

Наличие брачного договора при расторжении брака исключает долгие

судебные разбирательства при разделе имущества.

В соответствии с п. 3 ст. 43 СК РФ, действие брачного договора прекращается в двух случаях: с момента, когда вступило в законную силу решение суда о расторжении брака; с момента государственной регистрации расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния.

При том, не перестают действовать отдельные обязательства супругов, которые были установлены брачным договором на случай расторжения брака. Это может быть: условие по взаимному содержанию в период после расторжения брака; условие о разделе имущества и т.п. Брачный договор может изменяться, а в некоторых случаях прекращаться благодаря своей специфике и длительного характера данной договорной конструкции. За время действия брачного договора возможно появление ситуаций, способных оказать воздействие на содержание брачного договора: в случае установления инвалидности одному из супругов или если условия договора окажутся для одной из сторон неблагоприятными и т. д.

Установив брачным договором положения относительно порядка его изменения или расторжения, супруги уберегут себя от судебных тяжб. В п. 1 ст. 44 СК РФ установлено, что брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или в части по тем основаниям, которые гражданским законодательством признаны для недействительности сделок.

СК РФ устанавливает две разновидности оснований признания брачного договора недействительным.

Предлагаем их разделить на следующие группы:

1. Основания, предусмотренные ГК РФ для признания сделок недействительными. Многие авторы, например, Гришаев С.П. на основе данного текстуального решения законодателя считают брачный договор разновидностью гражданско-правового договора [31, с. 272].

Данная позиция, на наш взгляд, небезосновательна. Тем более, что применяя положения ГК РФ о недействительности сделок мы обязаны принять и условия действительности сделок, а именно: субъектный состав: лица должны

быть дееспособными.

Крашенинников П.В. указывает, что в качестве исключения возможно заключение соглашения при достижении возраста, допускающего вступление в брак.

На наш взгляд, в силу гражданско-правовой природы указанного договора, правоспособность на его заключение возникает лишь после вступления в брак.

Недействительными в таком случае признаются мнимые и притворные сделки. М.В. Антокольская приводит в пример последних куплю-продажу имущества, облеченную в форму брачного договора. Если цель такого поступка: уклонение от уплаты НДФЛ понятна, то средство – вступление в брак кажется рисковым и абсурдным.

Так, например, в Истринском районном суде был случай признания брачного договора ничтожным вследствие противоречия его основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ): должник передал супруге право собственности на все подлежащее взысканию свое имущество. В принципе такой договор может быть признан и мнимой сделкой. Антокольская М.В. приводит пример, когда брачный договор заключается между сутенером и проституткой, решившими в целях введения в заблуждение правоохранительных органов зарегистрировать брак и заключить брачный договор.

Пример, опять же, нетипичный и содержит в себе диспропорцию цели и средств. В числе оснований оспоримости брачного договора можно выделить следующие:

- заключение его ограниченным в дееспособности лицом: в таком случае брачный договор может быть признан судом недействительным по иску попечителя;
- недееспособность супруга в момент заключения брачного договора;
- заключение брачного договора под влиянием заблуждения;
- заключение брачного договора под влиянием обмана, насилия, угрозы,

стечения тяжелых обстоятельств.

## 2. Основания, специально предусмотренные СК РФ:

а) условия его ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. СК РФ лишь в данном случае называет инициатора иска: супруга, чьи права нарушены. Тем самым, за бортом остался довольно обширный ряд участников гражданского оборота.

б) последствия признания сделок недействительными, указанные в ст. 167 ГК РФ, предусматривают двустороннюю реституцию. Если же брачным договором не предполагалась передача одним супругом другому какого-то имущества, то применить к нему двустороннюю реституцию невозможно.

Если же, в результате заключения брачного договора, изменился режим недвижимого имущества (произошла распорядительная сделка), то при недействительности такого брачного договора двусторонняя реституция может быть применена не только в плане передачи полученного имущества супругами друг другу, а и в возврате в законный режим имущества супругов.

Применение односторонней реституции нежелательно, поскольку это нарушает права супругов. Например, признается недействительным брачный договор в силу порока воли одной из сторон сделки, которой устанавливается режим раздельной собственности на недвижимое общее имущество, тогда фактически к каждому из них переходит право собственности на конкретное недвижимое имущество, тогда как до раздела они имели на все общее имущество равные права. В таком случае применение односторонней реституции предполагает передачу имущества, перешедшего к потерпевшему, в доход государства, а имущество, полученное злоумышленником-супругом, передается другой супруге. Если супруги после этого продолжают жить вместе, одной семьей, то их имущественная масса уменьшается. Таким образом, многие вопросы недействительности брачного договора являются нерешенными, несмотря на третий десяток существования указанного института. Требуется внесение правок в нормы СК РФ.

К слову, последнее основание (кабальность) вряд ли применимо на

практике. В силу установления законодателем нижеследующего основания пострадавшему супругу выгоднее требовать применения последствий ничтожности брачного договора по нему: проще процесс доказывания, не нужно представлять суду обоснование тяжести обстоятельств, из-за которых «пострадавший» был вынужден заключить указанный договор.

Признание одного из супругов недееспособным после заключения брачного договора, означает, что право требовать признания договора недействительным переходит к его опекуну. Требование опекуна подлежит удовлетворению, только в случае если он докажет, что при заключении брачного договора его подопечный не был способен понимать значения своих действий или руководить ими. В соответствии с п. 2 ст. 44 СК РФ суд имеет право признать брачный договор недействительным полностью или в части по исковому заявлению одного из супругов, в случае если условия такого договора ставят его в невыгодное положение.

Подход судов, отказавших в удовлетворении иска супруга о признании брачного договора недействительным по мотивам постановки истца в крайне неблагоприятное положение, поддержал Московский районный суд города Санкт–Петербурга. Брачным договором было установлено, что нажитая в период брака недвижимость, будет являться собственностью супруга, на чье имя она зарегистрирована. Распоряжение таким имуществом происходит без согласия второго супруга. Суд вынес определение, которое подтверждает корректность содержания брачного договора и в котором отражено, что стороны, на момент заключения договора, имели объективную возможность соотнести свое имущественное положение и отказаться от заключения договора, содержащего такие условия [53, с. 92].

Поскольку семейное законодательство не регулирует вопросы заключения и расторжения соглашения о разделе имущества между супругами, это дает нам право применять нормы СК РФ, касающиеся регулирования имущественных отношений в семье, а также гражданское законодательство в части, не урегулированной СК РФ.

Брачный договор может быть признан недействительным на следующих общих основаниях:

1. Если сделка содержит положения, которые противоречат закону (согласно статье 168 ГК РФ). Например, супружеское соглашение нарушает права детей.

2. Если сделка была заключена с намерением прикрыть другую сделку или без намерения создать правовые последствия раздела собственности (согласно статье 170 ГК РФ).

3. Если один из супругов, заключивших сделку – недееспособен (согласно статье 171 ГК РФ).

4. Если один из супругов, заключивших сделку (без участия попечителя), ограничен в дееспособности (согласно статье 176 ГК РФ).

5. Если сделка заключена супругом, который не осознавал смысла собственных действий (согласно статье 177 ГК РФ), находился в заблуждении (согласно статье 178 ГК РФ), был обманут, подвергнут насилию или угрозам (согласно статье 179 ГК РФ), что исключает свободу волеизъявления.

6. Если сделка заключена по поводу имущества, которым по закону распоряжаться запрещено (согласно статье 174 ГК РФ) и т.д.

Для признания соглашения недействительным по причине его ничтожности нет необходимости обращаться в суд. Однако на практике стороны далеко не всегда готовы применить последствия таких соглашений по доброй воле. В этом случае в разрешении спора участвует суд. Кроме того, ничтожность сделки может быть и не очевидна на первый взгляд, а также у сторон возникают разногласия о ее квалификации как ничтожной или оспоримой.

Императивная норма п. 2 ст. 41 СК РФ определяет форму брачного договора, так он должен быть составлен в письменной форме и в обязательном порядке заверен у нотариуса. Если же форма не будет соблюдена, договор будет признан недействительным и не будет влечь никаких правовых последствий для его сторон – супругов. Ст. 43 СК РФ посвящена вопросу

изменения и расторжения брачного договора. В п. 1 данной статьи, в том числе, указано, что отказ от исполнения брачного договора одним из супругов не допускается, но это не означает, что изменить его положения не представляется возможным, для чего и предусмотрена ст. 43 СК РФ. Изменить и расторгнуть брачный договор возможно в любой момент на протяжении периода его действия по обоюдному согласию супругов, оформленному в письменном виде и удостоверенному в нотариальном порядке.

На сегодняшний день, обсуждается принятие законопроекта № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [58].

Одним из авторов законопроекта выступил известный ученый в области гражданского права П.В. Крашенников. Предпосылками данного законопроекта выступило развитие рыночных отношений в России, которое со всей остротой обозначило в практике правоприменения немало проблем, связанных с недостаточной увязкой положений Гражданского кодекса РФ и семейного законодательства. Нормы СК РФ, принятого еще в 1995 году, не только терминологически отличаются от норм современного гражданского законодательства, но и подчас вступают в прямое противоречие с гражданским законодательством.

Как отмечают в пояснительной записке авторы законопроекта: «Практика многолетнего применения в судах правил пункта 2 статьи 44 СК РФ привела к тому, что многие супруги опасаются признания заключенного между ними брачного договора недействительным в связи с тем, что его условия рано или поздно поставят одного из них в неблагоприятное положение. Дело не только в том, что категория «крайне неблагоприятное положение» является оценочной, но и в том, что она исследуется судом не применительно к стадии заключения брачного договора, а в отношении обстоятельств, сложившихся спустя много лет после этого. Иными словами, в отличие от случаев недействительности кабальной сделки, в момент совершения которой имеет место стечение тяжелых обстоятельств, упречность брачного договора на основании пункта 2

статьи 44 СК РФ оценивается спустя много лет после его заключения. В то же время последствием применения этого положения является признание брачного договора недействительным с ретроспективным действием (с момента его заключения)» [58].

В данном случае предложенные авторами законопроекта изменения, встают на защиту не только супругов, но и третьих лиц, которые при заключении сделок, опираются на наличие брачного договора между супругами.

Возможность признания недействительным нотариально удостоверенного договора между супругами создает не только неопределенность в правоотношениях между ними, но и ставит под удар интересы их контрагентов, которые полагались на существование брачного контракта при вступлении в договорные отношения с одним из супругов. Законопроект изменяет этот подход, уточняя содержание статей 42 и 44 СК РФ и обеспечивая тем самым действие принципа «договоры должны соблюдаться» [58]. В то же время принцип приоритетной защиты нетрудоспособных членов семьи (пункт 3 статьи 1 СК РФ) гарантируется за счет действия общих правил гражданского законодательства об изменении и расторжении договора.

Такой подход имеет сходство и с теми тенденциями, которые в последнее время складываются в регулировании брачных контрактов в западных правовых системах. Проект не отменяет право одного из супругов на предъявление требования о признании брачного договора недействительным по иным основаниям. Такая возможность сохраняется, в частности, для случаев, когда брачный договор оказался кабальной сделкой (пункт 1 статьи 44 СК РФ, пункт 3 статьи 179 ГК РФ). Кроме того, проект в этой части не меняет сложившуюся практику оспаривания брачных договоров и соглашений о разделе общего имущества супругов, сложившуюся в ходе рассмотрения дел о банкротстве одного из супругов (бывших супругов).



Констатируя вышеизложенное, следует согласиться с авторами законопроекта о необходимости внесения изменений в нормы Семейного Кодекса РФ.

Правом обращения в судебный орган с иском о признании супружеского соглашения недействительным наделяются супруги и другие лица, если их имущественные права нарушены таким соглашением. От того, является супружеская сделка ничтожной или оспоримой, зависит срок подачи иска. В течение 1 года можно подать иск о признании недействительной оспоримой сделки, в течение 3 лет – ничтожной. Судебная практика по данному вопросу довольно противоречива.

Общеизвестно, что в РФ все чаще заключают соглашения о разделе имущества супругов с целью ухода от долгов. Но судебная практика нередко оказывается на стороне заемщиков.

Например, Самарский областной суд, в Определении от 12.04.2011 г. по делу № 33-2883 установив, во-первых, что о долге супруга перед кредитором супруге заемщика известно не было, что также подтвердила в судебном заседании свидетель, во-вторых, на момент заключения соглашения о разделе общего имущества супругов (28.05.2010 г.) никаких запретов, либо ограничений на указанное в данном соглашении имущество зарегистрировано не было, пришел к выводу о том, что супруги, реализуя свои права, предоставленные им законом, распорядились по своему усмотрению принадлежащим им имуществом, заключив соответствующую сделку соглашение о разделе общего имущества супругов, а доказательств того, что указанное соглашение является мнимой сделкой, представлено не было [25, с. 147].

При этом, суд признал несостоятельными доводы кредитора о том, что соглашение о разделе имущества было заключено супругами в период, когда исковое заявление кредитора к супругу-заемщику о взыскании суммы долга находилось в суде, поскольку исковое заявление о взыскании суммы долга действительно поступило в суд 19.05.2010 г. (то есть до заключения

соглашения), однако, определением суда от 24.05.2010 г. оно было оставлено без движения.

Дело к производству судом было принято только 08.06.2010 г., а доказательств того, что до указанной даты супругам было известно об обращении кредитора в суд о взыскании суммы долга, в материалах дела не имеется. При таких обстоятельствах суд оставил без удовлетворения требования истца о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Некоторые юристы считают, что раздел имущества на доли, при котором одна из долей нулевая – незаконен. Супруг, который не получил доли в натуральном виде, должен получить долю в виде соразмерной денежной компенсации, в противном случае это не раздел имущества, а дарение. Такая сделка может быть признана недействительной.

Отметим, что данная формулировка представляется спорной и не соответствующей императивным требованиям, предъявляемым законодателем к содержанию брачного договора. Наступление последствий в имущественной сфере супругов в данном соглашении поставлено в зависимость от личных отношений между ними, поведения супруга, что не соответствует тому положению, согласно которому «брачный договор не может регулировать личные неимущественные отношения между супругами» (п. 3 ст. 42 СК РФ). Даже если допустить возможность установления такого условия, неправомерным является лишение супруга всего нажитого во время брака, поскольку «ставит его в крайне неблагоприятное положение» [21, с. 26].

К этому и апеллировал Верховный Суд Российской Федерации, вынося вышеупомянутое определение. Таким образом, представляется бесспорным признание брачного договора недействительным в том случае, если один из супругов после расторжения брака полностью лишается имущества. В этой связи, однако, возникает следующий вопрос: будет ли признан брачный договор недействительным в том случае, если имеет место существенная

диспропорция долей? Представляется, что да. Вместе с тем, «существенную диспропорцию» нельзя отождествлять с «несоразмерностью имущества». Так, в своем определении от 24 мая 2016 г. № 18-К916-10 Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что «несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания брачного договора недействительным».

Кроме того, нельзя не учитывать то обстоятельство, что вместе с правом на имущество к супругу могут перейти и обязательства. Так, в вышеупомянутом определении Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что супруге «перешла не только спорная квартира, но и обязательство по погашению кредита». Телеологические аспекты толкования данного основания признания брачного договора недействительным позволяют заключить, что законодатель стремится защитить наиболее «слабого» в имущественном отношении супруга, не допустить несправедливого распределения совместно нажитого имущества. Кажется, что применение принципа «существенной диспропорции» отвечает этим целям. Однако ряд практиков заявляют, что неопределенность ввиду отсутствия конкретизации этого термина «может легко использоваться адвокатами недовольных супругов, в том числе в ситуации, когда эти супруги фактически являются весьма обеспеченными людьми и не находятся в трудном финансовом положении» [33, с. 10].

Считаем необходимым внести следующие изменения в законодательство:

Во-первых, в п. 1 ст. 38 СК РФ следует закрепить в качестве основания для раздела имущества супругов установление над одним из них опеки или попечительства. В ст. 38 СК РФ следует также предусмотреть, что нотариально удостоверенное соглашение о разделе имущества супругов в случае установления над одним из них опеки или попечительства заключается в его интересах его опекуном либо им самим с согласия попечителя. Если опекун или попечитель ещё не назначен, соглашение может быть заключено при участии органа опеки и попечительства. В соглашении должна содержаться ссылка на

акт органа опеки и попечительства о назначении одному из супругов опеки или попечительства.

Во-вторых, в ст. 38 СК РФ и в ст. 17 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» необходимо предусмотреть, что в соглашении о разделе имущества супругов в связи с установлением над одним из них опеки (попечительства) или в специальном соглашении следует урегулировать порядок пользования имуществом каждого из супругов.

Следовательно, во избежание возможности злоупотребления правом одним из супругов необходимо установить пределы «существенной диспропорции». Кроме того, в актах судов общей юрисдикции наблюдается ограничение воли супругов, заключивших брачный договор, что противоречит частноправовому принципу свободы договора. Фактически брачный договор как инструмент регулирования брачно-имущественных отношений супругов приравнивается к соглашению о разделе имущества. Эта проблема еще ждет своего исследователя. Анализ практики признания брачного договора недействительным в связи с наличием в нем условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, позволил выявить два критерия такого положения.

Во-первых, представляется бесспорным признание брачного договора недействительным в том случае, если один из супругов после расторжения брака полностью лишается имущества.

Во-вторых, судебная практика выработала категорию «существенная диспропорция» имущества супругов.

При разборе тонкостей заключения и исполнения соглашения о разделе имущества супругов мы определились с последовательностью действий при заключении соглашения о разделе имущества супругов:

- определение имущества, подлежащего разделу;
- согласование условий соглашения;
- нотариальное удостоверение у нотариуса.

Спорным является вопрос о пределах самостоятельного определения

сторонами состава имущества, подлежащего разделу. Мы пришли к выводу, что супруги (бывшие супруги) вправе самостоятельно разрешать данный вопрос. Однако на практике нотариальное удостоверение соглашения о разделе имущества со спорным правовым статусом маловероятно, также как и удостоверение соглашения, в рамках которого супруги (бывшие супруги) отошли от принципа равенства долей. Следует отметить, что, начиная с 2015 года соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть, в обязательном порядке, нотариально удостоверено. Что, на наш взгляд, является позитивным нововведением.

Касательно особенностей исполнения соглашения о разделе общего имущества супругов мы установили следующее: грамотно составленное, нотариально заверенное соглашение заменяет собой судебное решение, из чего следует, что особенности его исполнения не так отчетливо выражены. На данное соглашение распространяются нормы ГК РФ о понуждении исполнения обязательств в натуре.

Несоразмерность долей при разделе чаще всего компенсируется (в денежной форме, предоставлением услуг и т.д.), иначе есть вероятность признания такого соглашения недействительным. При заключении соглашений кредитор, который не был уведомлен о разделе совместного имущества, может по-прежнему претендовать на долю должника в таком имуществе, как если бы соглашения не было.

Общим последствием признания брачного договора недействительным является двусторонняя реституция, если же её произвести не представляется возможным, то всё полученное по сделке возвращается в денежном эквиваленте. Также законом могут быть предусмотрены и иные последствия недействительности сделки. Всё, что касается признания недействительной такой сделки, как брачный договор, можно обобщить следующим: «Сделка способна породить те правовые последствия, которых хотели достичь её стороны, лишь в случае, если она действительна.

Подводя итог, можно сделать вывод, что институт брачного договора в

российском праве имеет смешанную правовую природу, в целом полностью соответствуя признакам гражданско-правового договора, но имея и свои семейно-правовые особенности, которые отсутствуют у других гражданско-правовых договоров, с учетом ограничения возможности в том, что бы поставить одного из супругов в крайне тяжелое неблагоприятное положение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования приходим к следующим выводам:

В ходе проведения исследования нами была дана общая характеристика режимов имущества супругов и раздела такого имущества. Также были исследованы некоторые аспекты изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным.

1. Семейное законодательство предусматривает возможность установления как законного, так и договорного режима имущества супругов. В теории, установление договорного режима имущества является более рациональным решением, при этом выявлено отсутствие четкого законодательного закрепления многих аспектов такого режима. Например, не закреплены условия брачного договора, которые могут ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. А ведь это очень важно и может стать решающим фактором при заключении брачного договора.

2. Состав общего имущества супругов также нуждается в более подробной регламентации законодательством РФ. В частности, на законодательном уровне не закреплено понятие «значительное увеличение стоимости», что, безусловно, необходимо сделать, причем с указанием на конкретные проценты, доли или суммы. Кроме того, на законодательном уровне не установлено, входят ли обязательства супругов в общую собственность.

Считаем необходимым внести следующие изменения в законодательство:

Во-первых, в п. 1 ст. 38 СК РФ следует закрепить в качестве основания для раздела имущества супругов установление над одним из них опеки или попечительства. В ст. 38 СК РФ следует также предусмотреть, что нотариально удостоверенное соглашение о разделе имущества супругов в случае установления над одним из них опеки или попечительства заключается в его интересах его опекуном либо им самим с согласия попечителя. Если опекун или

попечитель ещё не назначен, соглашение может быть заключено при участии органа опеки и попечительства. В соглашении должна содержаться ссылка на акт органа опеки и попечительства о назначении одному из супругов опеки или попечительства.

Во-вторых, в ст. 38 СК РФ и в ст. 17 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» необходимо предусмотреть, что в соглашении о разделе имущества супругов в связи с установлением над одним из них опеки (попечительства) или в специальном соглашении следует урегулировать порядок пользования имуществом каждого из супругов.

4. В России предусмотрен добровольный и принудительный раздел общего имущества супругов. Добровольный раздел имущества супругов представляется наиболее разумным и предпочтительным, учитывающим нюансы современного общества. Суды крайне редко отступают от принципа равенства при разделе имущества супругов, зачастую основанием для этого является защита интересов детей.

Полагаем, что следует не отступать от принципов равенства, а предусмотреть норму, позволяющую передавать часть общего имущества именно в собственность детей, а не одного из супругов.

5. Спорным является вопрос о пределах самостоятельного определения сторонами состава имущества, подлежащего разделу. Приходим к выводу, что супруги (бывшие супруги) вправе самостоятельно разрешать данный вопрос. Однако на практике нотариальное удостоверение соглашения о разделе имущества со спорным правовым статусом маловероятно, также как и удостоверение соглашения, в рамках которого супруги (бывшие супруги) отошли от принципа равенства долей. Следует отметить, что, начиная с 2015 года соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть, в обязательном порядке, нотариально удостоверено. Что, на наш взгляд, является позитивным нововведением.

Несоразмерность долей при разделе чаще всего компенсируется (в денежной форме, предоставлением услуг и т.д.), иначе есть вероятность



признания такого соглашения недействительным. При заключении соглашений кредитор, который не был уведомлен о разделе совместного имущества, может по-прежнему претендовать на долю должника в таком имуществе, как если бы соглашения не было.

6. По действующему законодательству согласия залогодержателя на заключение соглашения о разделе общего имущества супругов не требуется, достаточно просто его уведомить. Относительно основных отличий соглашения о разделе имущества супругов и брачного договора можно заключить следующее: соглашение имеет более узкую цель, которая выражается непосредственно в разделе совместного имущества супругов.

Сходством является форма и необходимость нотариального удостоверения, а также специальные основания изменения, расторжения и признания договора недействительным, применяемые к соглашению о разделе имущества супругов по аналогии.

Таким образом, выбор договора должен быть обусловлен целью его заключения, моментом, предметом и содержанием. Нельзя путать соглашение о разделе общего имущества супругов с мировым соглашением. Оно заключается во время судебного бракоразводного процесса и утверждается судебным решением, в то время как соглашение о разделе общего имущества супругов является вариантом досудебного урегулирования данного вида отношений.

Изменение и расторжение соглашения о разделе имущества супругов регулируется как семейным, так и гражданским законодательством, при этом отсутствуют нормы, которые напрямую регулировали бы данные отношения. В первую очередь мы решили, что стоит применять по аналогии нормы семейного законодательства. Изменить или расторгнуть соглашение без обоюдного согласия редко представляется возможным, т.к. суды придерживаются позиции, что если однажды стороны приняли определенное решение и надлежащим образом его оформили, основания для судебного изменения или расторжения должны быть, действительно, существенными, иначе теряется смысл заключения такого рода соглашений. Также

предусмотрено изменение или расторжение соглашения по инициативе кредитора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами, но данная норма требует разъяснений и более детальной регламентации.

Договорный режим вытекает при условии наличия заключенного брачного договора, или брачного соглашения, а законный режим определяется совместно нажитым имуществом в период брака.

Считаем, что понятие правового режима имущества супругов в рамках ст. 33 установлено не точно, так как в нем отсутствует указание на общие средства супругов, потраченные на имущество.

Предлагаем изложить п. 1 ст. 33 СК РФ в следующей редакции: «Законный режим имущества супругов это их совместная собственность, нажитая в период брака, и приобретенная на совместные денежные средства (например, накопления)».

В нотариальной практике существует два способа разрешения данной правовой проблемы.

Первый способ состоит в том, что имущество, которое находилось в совместной собственности супругов, по заявлению пережившего супруга об отказе от выделения супружеской доли может включаться полностью в наследственную массу и супружеская доля пережившему супругу может быть не выделена, соответственно, собственниками имущества становятся наследники. Второй способ заключается в обязательном выделении супружеской доли независимо от воли пережившего супруга. В научной литературе обсуждается возможность применения как первого способа, так и второго.

Второй способ, при котором переживший супруг не имеет права отказаться от супружеской доли и нотариус в обязательном порядке выделяет супружескую долю. Это оправдано тем, что из ст. 1110 ч. 1 и ст. 1112 ГК РФ вытекает, что даже если общее имущество зарегистрировано только на имя одного супруга, определяя наследственную массу, нотариус не может включать в неё все совместное имущество супругов [3].

Думается, что для решения этой задачи не обойтись без реформирования законодательства не только об опеке и попечительстве, но и об имущественных отношениях супругов при их совмещении с опекунскими правоотношениями.

Уместно лишь подчеркнуть, что они вполне сочетаются с тем, что автор намерен предложить в настоящей работе в области совершенствования гражданского и семейного законодательства, регулирующего отношения супругов по поводу имущества. Предлагаемые меры касаются не только тех случаев, когда один супруг является опекуном или попечителем другого, но и вообще ситуаций, когда лицо, состоящее в браке, находится под опекой или попечительством.

Прежде всего, предлагается установить для подобных случаев в качестве альтернативного законного режима режим раздельности имущества супругов, дополнив ст. 33 СК РФ соответствующим положением. Соответственно, в качестве дополнительного основания для раздела имущества супругов в п. 1 ст. 38 СК РФ должно быть предусмотрено установление над одним из них опеки или попечительства.

Российское законодательство в сфере наследования пережившим супругом доли в общем имуществе супругов не лишено недостатков и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

На законодательном уровне не урегулирована возможность распространения действия согласия на неограниченный круг сделок. По нашему мнению, стоит закрепить в данном пункте необходимость получения такого согласия по каждой совершаемой сделке отдельно. Также нелишним будет обозначить обязательность получения согласия супруга в нотариальной форме именно в отношении сделок, влекущих отчуждение совместного имущества, при этом стоит брать во внимание стоимостный критерий. Целесообразно требовать получения согласия супруга по поводу сделок, которые связаны с кредитными (долговыми) обязательствами.

В статье 42 СК РФ (СК РФ) закреплены положения имущественных отношений супругов, заключающих брачный договор. Содержание пункта 1

статьи 42 СК РФ дает примерное представление о содержании брачного договора. В реальности брачное соглашение является обеспечением от имущественных и финансовых потерь в случае расторжения брака, а также вследствие судебных разбирательств между супругами.

Ст. 40 СК РФ признает брачный договор соглашением лиц, которые вступают в брак, или соглашением супругов, определяющим имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Недостаточно конкретно описан возрастной порог указанных лиц. Брачный договор имеют право заключить лица, достигшие брачного возраста, т.е. совершеннолетия (п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 13 СК РФ). Если имеются уважительные причины, то по просьбе лиц, имеющих желание вступления в брак, органы местного самоуправления вправе разрешить заключение брака при достижении шестнадцатилетнего возраста.

Законодательством субъектов РФ устанавливается порядок и условия вступления в брак до достижения такого возраста с учетом особых обстоятельств в виде исключения (п. 2 ст. 13 СК РФ). Значит, лицо, получив необходимое разрешение, может заключить брачный договор. Отметим, что лица, не достигшие совершеннолетнего возраста, не во всех случаях могут заключить брачный договор. Это касается лиц, которые не имеют полной дееспособности – они могут заключать сделки с определенными ограничениями (ст. 30 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения совершеннолетия, гражданин, не достигший данного возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. Итак, заключение брачного договора несовершеннолетними в самостоятельном порядке возможно лишь после заключения брака, а до этого момента – только с согласия законных представителей (п. 1 ст. 26 ГК РФ).

В настоящее время обсуждается принятие законопроекта № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Действующее законодательство не учитывает специфику брачного

договора, предусматривая возможность признания его недействительным по основаниям и в порядке, установленным Гражданским кодексом РФ для недействительности сделок. В итоге изучения указанных вопросов выявлены особенности применения норм гражданского законодательства к брачному договору. В настоящее время на рассмотрении в Комитет Государственной Думы Российской Федерации передан законопроект, который предусматривает расширение условий признания брачного договора недействительным. Предложенные авторами законопроекта изменения, встают на защиту не только супругов, но и третьих лиц, которые при заключении сделок, опираются на наличие брачного договора между супругами.

Следует согласиться с авторами законопроекта о необходимости внесения изменений в нормы СК РФ. В связи с чем, необходимо в статье 42 СК РФ:

а) пункт 1 дополнить словами «в том числе предусмотреть переход к одному из супругов прав на отдельные объекты из состава общего имущества супругов или на иную часть общего имущества супругов»;

б) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1 . В случае, если предусмотренное брачным договором возникновение, изменение и прекращение прав супругов на имущество подлежит государственной регистрации, такое возникновение, изменение и прекращение прав считается состоявшимся для супругов с момента заключения брачного договора, а для третьих лиц - с момента такой государственной регистрации (статья 8 1 Гражданского кодекса Российской Федерации)»;

в) в пункте 3 слова «ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или» исключить;

Пункт 2 статьи 44 СК РФ изложить в следующей редакции: «2. Условия брачного договора, нарушающие требования пункта 3 статьи 42 настоящего Кодекса, ничтожны.».

Полагаем, что выводы исследования, позволят обеспечить защиту прав и законных интересов супругов в области имущественных отношений, реализацию основных начал семейного законодательства и, как следствие,

достижение справедливости, насколько можно судить о ней в отношениях, где мораль преобладает над правом.

Следует отметить, что правовой режим имущества супругов требует дальнейшей разработки как в рамках гражданского, так и в рамках семейного права.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : по состоянию на 21.07.2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : от 30 ноября 1994 г. : по состоянию на 18.07.2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. : по состоянию на 18.03.2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
4. Семейный кодекс Российской Федерации : № 223-ФЗ от 29 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 315-ФЗ от 03 июля 2016 г. // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4248,
6. О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 г.: Указ Президента РФ от 02.12.2013 № 871: с изм. от 12 апреля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 09.12.2013. – № 49 (часть VII). – Ст. 6395.
7. Апелляционное определение Нижегородского областного суда [Электронный ресурс]: от 01.12.2015 по делу № 33-12360/2015 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.11.2019).
8. Апелляционное определение Нижегородского областного суда [Электронный ресурс]: от 01.12.2015 по делу № 33-12360/2015. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.11.2019).
9. Архив Федерального суда Советского района г. Красноярск за 2012 г. – URL: <http://sovnet.krk.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.11.2019).

10. Кассационное определение Хабаровского краевого суда [Электронный ресурс]: от 06.05.2011 по делу № 33-3023. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=321412#0> (дата обращения: 15.11.2019).

11. Обзор судебной практики Красноярского краевого суда по спорам о разделе имущества супругов // Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: Практ. Пособие. – М.: Проспект, 2011.

12. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: опред. ВС РФ от 24.11.2015 № 18-КГ15-203. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант». – Режим доступа: по подписке.

13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 г. № 779-О-О. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116295/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116295/) (дата обращения: 15.11.2019).

14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 55-КГ15-5 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1383160](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1383160) (дата обращения: 15.11.2019).

15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 20 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174. – URL: <http://legalacts.ru/> (дата обращения: 15.11.2019).

16. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15: ред. от 06.02.2007 // Российская газета. – № 219. – 18.11.1998.

17. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 г. № 03АП-304/2008. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант». – Режим доступа: по подписке.



18. Решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2014 г. по иску Нуриевой О.В. к Нуриевой В.И. о признании права долевой собственности, выплате денежной компенсации, прекращении права долевой собственности // Архив Зеленодольского городского суда Республики Татарстан за 2014 год. Гражданское дело № 2-3028/2014. – URL: [http://zelenodolsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=126](http://zelenodolsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=126) (дата обращения: 15.11.2019).

19. Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска по делу № 2-864/2018 / [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 01.11.2019).

20. Решение Мытищинского городского суда (Московская область) от 15 февраля 2018 г. по делу № 2-6847/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.11.2019).

21. Акимова И. Ю. Брачный договор: проблемы реализации / И.Ю. Акимова // Нотариус. – 2016. – № 8. – С. 26-29.

22. Алибалаев А.К. Общие положения о праве собственности / А.К. Алибалаев // Научные исследования. – 2017. – № 6 (17). – С. 50-52.

23. Альбикив И.Р. Имущественные отношения супругов: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения / И.Р. Альбикива // Бюллетень нотариальной практики. – 2017. – № 2. – С. 35-40.

24. Аникеенко Г.С. Правовое регулирование недвижимого имущества, находящегося в составе общей совместной собственности супругов / Г.С. Аникеенко, В.А. Федоренко // В сборнике: Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 286-289.

25. Ахметова А.Т. Брачный договор как способ защиты прав женщин и детей / А.Т. Ахметова, Н.З. Салихова, А.Р. Шарипова // Аллея науки. – 2018. – Т. 1. № 1 (17). – С. 197-199.

26. Баринов Д.А. Некоторые теоретические аспекты определения понятия доли в праве собственности / Д.А. Баринов // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 5. – С. 30-37.

27. Богданова И.С. Правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования, принадлежащего ему имущества / И.С. Богданова // Адвокат. – 2015. – № 5. – С. 32.

28. Боева Г.А. Понятие и виды режимов имущества супругов / Г.А. Боева // Вестник Дмитровградского инженерно-технологического института. – 2015. – № 2. – С. 78.

29. Бондаренко А.С. Правовой режим имущества супругов: общая характеристика / А.С. Бондаренко // В сборнике: Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее. – Сборник статей Международной научно-практической конференции. Главный редактор И.А. Маньковский. 2017. – С. 167-169.

30. Габараева Н.В. Особенности изменения и расторжения брачного договора / Н.В. Габараева // Вестник научных трудов молодых ученых, аспирантов и магистрантов ФГБОУ ВО Горский Аграрный ун-т. В.: Горский государственный аграрный университет, 2016. – С. 345.

31. Гришаев С.П. Семейное право: учебник / С.П. Гришаев. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – 272 с.

32. Гришин И.П. , Мыскин А.В. К вопросу о регулировании личных неимущественных отношений в брачном договоре / И.П. Гришин, А.В. Мыскин // Юрист. – 2009. – №10. – С.42

33. Дякиев А. Неблагоприятные положения брачного договора / А. Дякиев // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 42. – С. 10.

34. Иванова Н.А. Брачный договор как способ защиты имущественных прав супругов / Н.А. Иванова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право . – 2015. – № 2. – С. 52-60.

35. Коваленко Е.Ю. К вопросу о содержании брачного договора / Е.Ю. Коваленко, Е.В. Титаренко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук . – 2016. – №3. – С.49
36. Колчина Н.В. Режим общей совместной собственности супругов в отношении недвижимого имущества / Н.В. Колчина, Е.П. Дьякова // В сборнике: Российская наука в современном мире сборник статей VIII международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 180-186.
37. Кутькина А.В. Выделение супружеской доли и отказ от нее при наследовании имущества // Актуальные аспекты современной науки: сборник материалов XIV международной научно-практической конференции. / А.В. Кутькина. – М.: Научно-исследовательский центр «Аксиома». 2017. – С. 74-79.
38. Минникес И.В. Право собственности как совокупность правомочий / И.В. Минникес // Пролог: журнал о праве. – 2017. – № 1. – С. 2-9.
39. Моисеева Т.М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права / Т.М. Моисеева // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 5 (78). – С. 131.
40. Налимова Я.А. Правовой режим имущества супругов / Я.А. Налимова // Молодой ученый. – 2019. – № 44. – С. 236-238.
41. Носова А.А. Некоторые особенности раздела общего имущества супругов / А.А. Носова, А.А. Нагорный // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 267-273.
42. Плоскова В.А., Краснова Т.В. Проблемы прекращения общего имущества супругов / В.А. Плоскова, Т.В. Краснова // Вестник науки и образования. – 2018. – № 17-2 (53). – С. 37.
43. Полякова Ю.В. Изменение и расторжение брачного договора: вопросы теории и практики / Ю.В. Полякова, Н.В. Фирсова // Инновационное развитие. – 2018. – № 1 (18). – С. 59-60.

44. Попов М.Н. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами / М.Н. Попов, А.Ф. Пьянкова // Законодательство и экономика. – 2015. – № 1. – С. 73-78.

45. Пшонина М.Н. Теоретические и практические проблемы правового режима личного имущества каждого из супругов / М.Н. Пшонина // в сборнике: Актуальные проблемы современного российского законодательства Российской Федерации. 2016. – С. 99-104

46. Рабец А.М. Супруг-опекун и супруг-подопечный: особенности правового положения / А.М. Рабец // Современное право. – 2017. – № 6. – С. 39-45.

47. Саркисян А.А. Собственность и право собственности / А.А. Саркисян // Аллея науки. – 2017. – № 9. – С. 646-649.

48. Сафарова С.Э. Введение обязательного нотариального удостоверения соглашения о разделе общего имущества супругов / С.Э. Сафарова, Е.Л. Слепнев // В сборнике: Новеллы и перспективы развития законодательства о гражданском судопроизводстве сборник научных статей международной научно-практической конференции, посвященной памяти Калмацкого Владимира Сергеевича. – 2017. – С. 316-320.

49. Султанов А.А. Некоторые вопросы законодательного регулирования общего имущества супругов / А.А. Султанов // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 2. № 5. – С. 73-75.

50. Федосова Г.А. Правовая характеристика исполнения изменения и прекращения брачного договора в России и за рубежом. / Г.А. Федосова // Законность и правопорядок в современном обществе. Н.: ООО «Центр развития научного сотрудничества». – 2014. – № 19. – С. 46.

51. Филиппов С. А. Брачный договор: международно-правовой опыт / С.А. Филиппов, Ю.В. Никонорова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 4(105). – С. 76.

52. Филиппов С.А. История развития правового регулирования имущественных отношений супругов в России / С.А. Филиппов, Т.П. Андриянов // Молодой ученый. – 2018. – № 3. – С. 147-149.

53. Фролова А.А. Особенности изменения и расторжения брачного договора / А.А. Фролова // Студенческий. – 2018. – № 3-2 (23). – С. 92-94.

54. Чемеренко К.В. Отступление от общего правила равенства долей общего имущества супругов / К.В. Чемеренко // В сборнике: Энергия науки Электронный сборник материалов VII Международной студенческой научно-практической Интернет-конференции. – 2017. – С. 1043-1046.

55. Чефранова Е.А. Семейное право. Учебник для академического бакалавриата. 5-е изд., пер. и доп. / Е.А. Чефранова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – С. 110.

56. Шершень Т.В. Роль основных начал семейного законодательства России в формировании условий брачного договора и определении его действительности / Т.В. Шершень // Бюллетень нотариальной практики. – 2009. – №5. – С. 16 - 20

57. Яценко В.А. Правовая основа изменения и расторжения брачного договора / В.А. Яценко // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – № 2 (35) – С. 58-60.

58. В Госдуму внесли законопроект о совместной собственности супругов [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20191114/1560919392.html> (дата обращения: 15.11.2019).