

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой
кандидат юридических наук,
доцент
В.И. Морозов
09.12 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ЦЕЛИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ
И ПРОБЛЕМЫ ИХ ДОСТИЖЕНИЯ**

40.04.01 направление подготовки Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
Студент 3 курса
заочной формы обучения

Поетохов
Игорь
Викторович

Научный руководитель
Кандидат юридических наук,
доцент

Павленко
Оксана
Вячеславовна

Рецензент
старший преподаватель кафедры
организации расследования
преступлений и судебных экспертиз
ТИПК МВД России,
Кандидат юридических наук
подполковник полиции

Кайгородова
Ольга
Сергеевна

Тюмень
2019

проблемы их достижения : выпускная квалификационная работа магистра :40.04.01 направление подготовки «Юриспруденция», магистерская программа «Уголовное право. Уголовный процесс» / И.В. Поетохов ; науч. рук. О.В. Павленко ; рец. О.С. Кайгородова ; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 97 с.: граф., фот. – Библиогр. Список: с. 93-95 (89 назв.). Прил.: с. 66-67.

Ключевые слова: возмездие, наказание, осужденный, поведение, предупреждение, справедливость, цели наказания, эффективность наказания.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	9
1.1. Развитие института уголовного наказания в российском законодательстве..	9
1.2. Понятие и содержание уголовного наказания	18
1.3. Система наказаний в российском уголовном праве	23
ГЛАВА 2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	30
2.1. Цели применения уголовного наказания и их сущность	30
2.2. Новый подход к целям наказания в Уголовном кодексе Российской Федерации	40
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
3.1. Теоретические и практические проблемы достижения целей уголовного наказания	49
3.2. Эффективность достижения целей наказания	56
3.3. Механизмы реализации целей уголовного наказания	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное наказание – это один из важнейших институтов в уголовном праве. Интерес к нему проявляется не только со стороны профессиональных исследователей, но и со стороны широких слоев населения. В различные периоды развития человеческой цивилизации государство путем применений уголовных наказаний решало по сути одну и ту же задачу, состоящую в защите общества от преступных посягательств.

Определяя актуальность выбранной тематики исследования следует обратить внимание на существование не малого спектра проблематик вокруг отдельных теоретических разработок в области пенитенциарной системы. Кроме того, практическая составляющая, и непосредственно, значимость результатов применения наказания в уголовном законодательстве также не может не демонстрировать важности изучения заявленных вопросов. Исторически сложилось не малое количество полемик вокруг сущности самого наказания в целом. При этом на сегодняшний день можно видеть, что практически не существует однозначно устоявшейся идеи о целях наказания. Не теряет и актуальности вопрос выработки четкого определения рассматриваемого института.

Развитие России как государства, а также потребности общества привели к необходимости реформирования законодательной базы. Демократический строй для отечества был во многом нов для народа. В итоге под него пришлось реструктурировать и видоизменять многие правовые системы, создавать новые и обновлять старые категории, понятийный аппарат. Защита прав и свобод человека и гражданина вышла на передний план и стала во главе многих ценностей для нового государственного строя. При этом все указанное не могло не отразиться и на подходах к уголовному наказанию. Ученые начали смотреть на появляющиеся вопросы его определения и значения несколько иным взглядом. Вместе с этим поменялся и вектор законодательных конструкций в

данной области. Возникла проблема определения целей наказания, перспектив его применения, возможностей, которые оно представляет.

Считаем, что необходим комплексный подход к проблемам лишения свободы, что даст, в свою очередь, основание говорить о том, что назрела необходимость изменения сложившихся традиционных взглядов на этот вид наказания. Уголовно-правовые аспекты лишения свободы в том виде, в каком они имеются и действуют на сегодняшний момент, в новых условиях политической и экономической жизни, не будут в достаточной мере эффективными. Необходимо их дальнейшее законодательное совершенствование.

Степень изученности проблемы исследования. Интерес к изучению наказаний нашел свое отражение в многочисленных исследованиях российских авторов. В научной литературе, да и в практике проблеме видов наказания уделялось достаточно большое внимание. К ней обращались в разное время такие видные ученые как: Е.В. Благов Е.В, В.К. Дуюнов, О.Е. Ищенко, В.Е. Квашиш, И.Н. Князева, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, С.А. Мкртычян, И.С. Ной, П.П. Осипов, Э.С. Рахмаев, В.В. Рогов, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, А.И. Чучаев, Н.А. Беляев, А.И. Зубков, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликов и другие. В работах этих авторов исследуются общие проблемы уголовного наказания, говорится о целях наказания, его роли, месте и задачах.

Эти исследования до настоящего времени имеют огромную научную ценность и значимость. Однако большинство из этих работ написаны в иных общественно-политических условиях.

В настоящее время рассматриваемая проблема не получила должного исследования. В результате проводимых в Российской Федерации реформ значительная часть уголовно-правовых институтов наполнена новым содержанием. УК РФ, реформирование судебной системы существенно изменили концептуальные взгляды, которые связаны как с наказанием в целом, так в частности и с некоторыми его видами, и, в первую очередь, с лишением свободы. Так, из 13 видов уголовного наказания шесть содержат в

себе некоторые элементы лишения свободы (в Уголовном кодексе РСФСР от 27 октября 1960 года их было два).

Между тем в настоящее время международная уголовная политика в целом направлена на гуманизацию наказания, постепенному сокращению уголовной репрессии и развитию альтернативных лишению свободы видов наказания.

Необходимо комплексное исследование проблемы видов наказаний в аспекте современной уголовной политики с учетом новых нормативных актов, направленных на усиление борьбы с преступностью.

Указанные положения и предопределили выбор темы настоящего исследования.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования различных видов уголовных наказаний, а также совокупность доктринальных аспектов в которые включаются такие элементы, как понятие и содержание целей уголовного наказания, а так же возможность их усовершенствования при имеющихся условиях в настоящее время.

Предметом исследования данной работы являются нормы уголовного законодательства, которые регулируют цели наказания и непосредственно связаны с их реализацией, а так же действующее в настоящее время и применявшееся ранее уголовное законодательство России, акты официального толкования правовых норм, правовая и научная литература, непосредственно затрагивающая вопросы данной темы.

Целью диссертационного исследования выступает анализ исторического и современного состояния установления и осуществления целей наказания в российском уголовном законодательстве, выяснении причин низкого уровня эффективности в воплощении целей наказания на современном этапе и обнаружения иных способов их повышения, усовершенствования законодательной и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующий ряд задач:

- рассмотреть историю развития института уголовного наказания в отечественном законодательстве;
- дать понятие и уяснить содержание уголовного наказания;
- рассмотреть систему наказаний в российском уголовном праве;
- выявить сущность целей наказания;
- рассмотреть новые доктринальные походы к целям наказания в Уголовном кодексе Российской Федерации;
- выявить теоретические и практические проблемы достижения целей уголовного наказания;
- проанализировать эффективность достижения целей уголовного наказания;
- изучить механизмы реализации целей уголовного наказания.

Методологическая основа исследования. Исследование основано на использовании общенаучных методов (диалектического, исторического, аналитического, логического, системного) и частнонаучных методов (сравнительно-правового, формально-юридического, технико-юридического, метода грамматического и иного толкования правовых норм) познания.

Использование исторического метода позволило проследить основные этапы становления и развития наказаний в российском законодательстве (исторический аспект исследования). Формально-юридический и системный методы были положены в основу рассмотрения понятия, правовой сущности, юридических признаков и общих условий наказаний брака с учетом положений законодательства РФ. Использование метода конкретно-правового анализа норм обусловлено комплексностью норм, регулирующих наказания в России. В качестве основного средства проверки и повышения достоверности сделанных теоретических обобщений использован метод сравнительного анализа положений российского уголовного законодательства, правоприменительной практики, доктрины.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики высших судов (определения Конституционного Суда, постановления Верховного Суда Российской Федерации), а также решения судов общей юрисдикции.

Научная новизна заключается в том, что в нем предпринята попытка проведения всестороннего аналитического комплексного исследования проблемных вопросов, связанных с понятием и целями применения уголовного наказания, а также поиска путей решения выявленных проблем.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут использоваться при совершенствовании уголовного законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что обоснованные автором рекомендации и предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства о правовом регулировании наказаний в Российской Федерации могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности. Рассмотренные в работе проблемные аспекты, выводы и суждения могут быть полезны в преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право», а также в целях подготовки учебных и учебно-методических пособий по вышеуказанным дисциплинам.

Апробация темы исследования. По теме диссертационного исследования опубликована научная статья: «Современные подходы к целям наказания в Уголовном кодексе Российской Федерации» в международном научном журнале «Молодой ученый» № 42 (280) / 2019.

Поставленная цель и обозначенные в соответствии с ней задачи, определили и структуру диссертационного исследования, она состоит из введения, трех глав, объединенных в восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1. Развитие института уголовного наказания в российском законодательстве

Первым отечественным историческим источником уголовного права и систематизированным сборником законодательством являлась «Русская правда». Существовало множество способов воздействия на нарушителей. В первую очередь воздействию подвергались имущественные права нарушителя, которые зависели от тяжести и характера преступления. Например, в Русской правде было упоминание о необходимости компенсации потерпевшему причиненного вреда (урок, головничество), обязанности уплаты штрафа государству (продажа, вира). В то же время в Русской правде отсутствовал такой вид наказания, как смертная казнь.

Наряду с указанными мерами, существовали и такие, как разграбление и поток, которые являлись исключительными мерами (ст. ст. 35, 83, 84 Русской правды) [58, с. 87].

По мере развития система наказаний дополнялась новыми видами, обычно заимствованных из византийских обычаев, характеризующихся жестокостью и архаичностью.

Система наказаний была сформирована и более четко определена в Соборном Уложении 1649 года, принятом Земским собором. Наказание было индивидуализировано, теперь мера наказания распространялись на самого преступника, а не на его родственников. Наказание носило сословный характер, так как для представителей различных сословий применялись различные меры наказания. Установление наказания отличалось неопределенностью, судебные органы или царь могли определять применяемую меру наказания на свое усмотрение. Также меры наказания отличались особой жестокостью,

приблизительно в шестидесяти случаях была предусмотрена смертная казнь, использовались разнообразные средневековые методы квалифицированных казней, применялись наказания с нанесением многочисленных увечий.

Рассмотрим две категории преступников: профессионалы и непрофессионалы. Согласно Соборного уложения 1649 г. в отношении обеих категорий применялось лишение свободы. Оно было в составе санкций сорока статей Соборного уложения и применялось во временных пределах срока от трех дней до 4 лет [69, с. 292]. В частности, согласно данного документа – ко второй категории могло применяться краткосрочное тюремное заключение, которое ограничивалось двумя- тремя годами и начиналось от нескольких месяцев.

В России в середине XVIII - начале XIX в. в., в процессе изменения законодательства, более мягче законы не становились. В проектах Уголовных уложений главным видом наказания продолжала быть смертная казнь. Данные проекты не были жестоки, если рассматривать их с точки зрения того времени, они могли бы оказать большое влияние на развитие отечественной правовой системы.

Если говорить о нормативных актах, которые оказали большое влияние на совершенствование отечественного уголовного законодательства, обязательно необходимо упомянуть о таком документе, как Артикул воинский 1715 г., который являлся особо важным источником предписаний по системе наказаний и их исполнений. Данный документ был разработан и принят при непосредственном участии Петра I, именно в нем реализована первая систематизация уголовно правовых норм России [59, с. 328].

В данном нормативном акте статьи, связанные с лишением свободы, встречаются 17 раз. Данные наказания в большинстве случаев не имели строго ограниченных сроков [39, с. 113]. Вообще, при Петре I успешно совершенствовалось законодательство, более 400 нормативно правовых документов, по мнению ученых, было принято именно при нем.

Сложившаяся система наказаний изменялась и совершенствовалась, вплоть до правления Александра II, который реформировал всю судебную систему. Отдельные виды наказаний, в большей степени - средневековые, исчезали, к примеру - заливка горла металлом для фальшивомонетчиков, и наоборот, появление новых - например, гражданской казни.

К началу Октябрьской революции Российская империя обладала довольно развитым уголовным законодательством и системой уголовных наказаний.

В уголовном законодательстве, которое существовало до возникновения СССР, отсутствовало данное понятие «наказания». Одним из первоначальных перечней наказаний можно встретить в Инструкции НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»[4]. Принятый нормативный документ содержал перечень наказаний, который не был полным, количество видов наказания увеличивалось в связи с принятием в дальнейшем иных законодательных актов. Примером являлся декрет ВЦИК «О сроке службы в Рабоче-Крестьянской армии», в котором говорилось о том, что за самовольное оставление армейских рядов до истечения положенного срока могло быть применено такое наказание, выражавшееся в «лишении прав гражданина Советской республики»[5].

Данный анализ разрешает прийти к выводу, что в начале становления советской власти существовал значимый пробел, который выражался в отсутствии единого кодифицированного акта уголовного права, нормы, регулирующие вопросы преступности и наказуемости не были подвергнуты систематизации и находились в разных нормативных актах. Последующие нормативные акты принимались законодателем без учета предыдущих, это выливалось в появление новых коллизий, захламление структуры института наказания, отсутствие четких граней того или иного вида наказания по аспектам их пределов и сроков.

Начиная с 1917 года на всей территории Российского государства повсеместное распространение получила практика применения формы наказания, не предусматривавшей лишения свободы для осужденных. Осужденным стали выдаваться так называемы наряды на выполнение различных работ на хозяйствующих объектах, при этом проживая дома.

В первых уголовных нормативно-правовых актах советского государства имеющие наказания не образовали систему наказаний. В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 г. содержался лишь примерный перечень, позволявший в судебном порядке применять и иные меры, в них не предусмотренные.

В гл. 2 «Общие начала применения наказания» первый Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. в ст. 5 ставило задачу: «правовая защита государства трудящихся от преступлений применяя наказание или иные меры социальной защиты к общественно опасным элементам и к нарушителям революционного правового порядка»[6]. К наказаниям, которые по существу не являлись уголовными относились общественное порицание, обязанность загладить причиненный вред). По сути не было разработанной системы взаимосвязи между наказаниями, поскольку за совершенное преступление могло назначаться не только наказание, но и могли быть приняты меры социальной защиты.

Расположение наказаний, предусмотренных УК РСФСР 1922 года выглядело так – от наиболее тяжких преступлений к наименее тяжким.

Исключительная мера наказания – расстрел могла применяться только по делам, которые рассматривались революционным трибуналом.

Следующий этап развития уголовного законодательства связан с образованием СССР. В 1924 году принимается общесоюзная Конституция и первый общесоюзный Закон «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»[7]. Термин «наказание», Основные начала исключили, заменив его новым термином «меры социальной защиты». Данные изменения являлись следствием того, что следуя новой политике государства,

законодатель пытался избавиться от методов и способов борьбы с преступностью, используемые в царской России и других капиталистических государствах. Вместе с тем советское государство также пыталось исключить общеизвестные в настоящее время для нас термины: «адвокат», «прокурор» и иные понятия.

Уголовным кодексом РСФСР, принятым в 1926 году[8], были внесены небольшие изменения в систему наказаний. Можно отметить политику законодателя по смягчению мер наказания, которое соответственно нашло отражение в системе наказаний УК РСФСР 1926 года. В отличие от Уголовного кодекса 1922 года Уголовный кодекс 1926 года содержал в себе более гуманные и мягкие меры наказания[57, с. 137]. Система наказаний была практически идентична системе наказания Основ 1924 года, лишь некоторые виды наказания были более раскрыты. Так же УК РСФСР 1926 года ввел новый вид наказания, отсутствующий в системе наказания ранее, как обязанность лица загладить вред причиненный преступлением.

На первых этапах развития института наказания в СССР наказание характеризовалось государственным принуждением, не было ограничено правом и создавалось в ходе правоприменительной практики судами или, к примеру, революционным трибуналом. В данном смысле наказание носило подчиненный политическим или другим целям характер, так как первоочередным для государства было желание «подавить класс эксплуататоров», поэтому можно судить о том, что, по своей сути, на данном этапе наказание являлось средством установления и укрепления власти. Но помимо этого менялись и иные критерии в структуре наказания, отдельное внимание законодатель стал уделять воспитательной функции наказания, которая являлась воплощением принципа гуманизма.

Отсутствовали внешние связи системы с другими институтами уголовного права. Эти отношения были особенно необходимы для формирования системы наказаний. Проявлялась эта потребность во многих правовых документах, в частности в таком как Основные начала уголовного

законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. Как в указанном документе, так и в УК РСФСР 1926 г. наблюдается отказ от такого понятия, как «наказание», успешно заменив его на «меры социальной защиты». В данном документе не было системы наказаний. К преступникам и вызывающих опасения в связях с преступными элементами лицам применялись меры социальной защиты. Указанные меры основывались на теории опасного состояния личности (ст. 6).

Рассмотрим УК РСФСР 1960 года. В отличии от УК 1926 года, в нем более детально рассмотрено применение конкретных видов наказания, конкретизированы сроки и размеры наказания, порядок замены наказаний, карательная сущность. Правила замены наказаний были недоработаны и использовался иной нисходящий принцип расположения наказаний - от более строгого к менее строгому [42, с. 859]. Наблюдался возврат от мер социальной защиты к наказанию. Теперь были исключены в качестве наказаний объявление врагом трудящихся, лишение гражданства Союза ССР и обязательная экспатриация, включая лишение прав.

При пристальном анализе норм УК РСФСР 1926 г., на первый план выступает, что первоочередная задача заключалась в профилактике предупреждения новых преступлений. Также в уголовном кодексе 1926 года отчетливо прослеживалась политика государства, направленная на то, чтобы приспособить нестабильных членов общества методами воздействия к условиям социального общежития всех трудящихся.

Декларировалось также, что меры социальной защиты не могут иметь целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства[33, с. 81].

Не смотря на то, что законодатель тщательно пытался изменить устоявшиеся основы уголовного законодательства, они не прижились. Теоретики и практики посчитали, что искусственный уход от понятия «наказание» не понесет тех плодов, на которые рассчитывал законодатель. Исходя из этого в 1934 году законодатель, судебная практика и юридическая

наука решительно отвергли термин «меры социальной защиты» и вновь вернулись к термину «уголовное наказание»[9]. Меры социальной защиты можно разделить на три вида, основываясь на Основных началах:

1. Медицинского характера
2. Медицинско-биологического характера
3. Судебно-исправительного характера

Принятое в 1934 г. Постановление ЦИК и СНК СССР «Об особом совещании при Народном комиссаре внутренних дел СССР» предусматривало применение мер социальной защиты к лицам, которые характеризовались как общественно опасные[10].

Только в 1946 г. Пленум Верховного Суда СССР признал противоречащей закону практику применения уголовной репрессии к лицам, которые признаны невиновными в совершении определенных преступлений[62, с. 55-56]. Только после смерти И.В. Сталина применение внесудебных мер уголовного наказания было прекращено[44, с. 13].

В Постановлении ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене Родине»[11], а после и в Законе о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик, от 16 августа 1938 г.[12], снова появился термин «наказание». Теперь в санкциях уголовно-правовых норм не содержалась формулировка «влечет применение мер социальной защиты», а было теперь «наказывается» или «карается»[70, с. 31].

Следующей вехой в развитии уголовного права и института лишения свободы в частности явился УК РСФСР 1960 года, который в ст. 21 в качестве основного и самого тяжкого вида наказания (судя по тому, что лишение свободы располагалось на первом месте в системе наказаний) предусматривалось лишение свободы.

Ст. 24 УК РСФСР от 1960 года предусматривал, что лишение свободы устанавливается на срок от трех месяцев до десяти лет, а за особо тяжкие

преступления и для особо опасных рецидивистов, в случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса, - не свыше пятнадцати лет[13].

УК РФ 1996 года, по сравнению с предыдущим законодательством расширил круг обстоятельств, исключающих преступность деяния, ввел специальные разделы, посвященные уголовной ответственности несовершеннолетних и принудительным мерам медицинского характера, а также пересмотрел систему наказаний[32, с. 501]. В частности, были введены такие не известные ранее виды наказаний, как обязательные работы, заключающиеся в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, ограничение по военной службе, арест, ограничение свободы, выражающееся в содержании осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора, увеличен максимальный срок лишения свободы до 20 лет и введено пожизненное лишение свободы, которое с 1993 года назначалось только в результате помилования.

В сфере уголовно-правовой охраны произошли изменения, Деяния, считавшиеся ранее преступными – перестали считаться таковыми. Это стало возможным вследствие декриминализации. В УК России, который был принят в 1996 г., появились новые главы, составы преступлений направлены на ранее неизвестные объекты УК 1960 г., например: гл. 26, регламентирующая ответственность за совершение экологических преступлений, гл. 28, предусматривающая меры ответственности за совершение преступлений в сфере компьютерной информации, гл. 33, в которой законодатель говорит о преступлениях против военной службы и т.д. Что касается определения преступления, то согласно УК РФ им является «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания»[2].

Система «выделенных» объектов, появившаяся в новом УК РФ позволила делить главы по признакам видового объекта, в отличии от УК РСФСР 1960 года, в котором особенная часть делилась по признакам родового объекта.

После принятия УК 1996 года система наказания была изменена: появились новые виды наказания, которые ранее отсутствовали в уголовном законодательстве. Такими видами наказания являлись обязательные работы, ограничение свободы, ограничение по военной службе, арест. Они были внесены для того, чтобы как можно больше ограничить применение лишения свободы. Так же на замену осужденным смертной казни в виде помилования появился такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, а альтернативой лишению свободы за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, за совершение тяжкого преступления впервые стало наказание в виде принудительны работ.

Важным критерием указанной системы наказания являлся критерий сравнительной тяжести. УК РФ 1996 года был построен иным образом, нежели УК РСФСР 1960 года, был отменен принцип системы наказания в виде построения «от более тяжкому к менее тяжкому», так как имевшийся принцип ориентировал суды избирать более строгие наказания. Новый же принцип – от менее строгих к более строгим наказаниям позволял выбирать более гуманные и справедливые наказания. И только в случае невозможности назначения менее строгого наказания из-за личности виновного и конкретных обстоятельств дела суд мог перейти к более тяжкому виду наказания.

При подведении итогов анализа системы наказания присущей уголовному законодательству советского времени, можно отметить, что отказываясь в полной мере от опыта законодательного регулирования царской России, советская власть стала принимать продуктивные и плодотворные попытки построения системы наказаний. В период установления советского государства система наказания стала носить более систематизированный и четкий характер, были отменены наказания, которые носили черты причинения физических страданий и телесных наказаний лицам, совершившим преступления.

Постоянное изменение системы наказаний в советский период оказывало положительное влияние на развитие и упорядочение уголовного права, что является важной особенностью того времени. Благодаря положительному

изменению уголовного права в тот период, окончательно сформировалось понятие системы наказаний, принципы ее построения, были четко закреплены цели наказаний, которые оказали благоприятное воздействие на построение системы наказания в современной России.

Таким образом, в рамках данного параграфа была наглядно продемонстрирована ступенчатая история становление и развитие учения о наказаниях именно в законодательстве России в IX-XX в. В результате чего, можно было без труда заметить, как меняются взгляды законодателя на применение наказаний за различные преступления. Однако взгляды и представления о наказаниях меняются не только на законодательном уровне, существенные изменения происходят и в доктрине уголовного права, на теоретическом уровне, на что также следует обратить внимание в рамках проводимого исследования.

1.2. Понятие и содержание уголовного наказания

В российском уголовном праве наказание представляет собой особую юридическую меру государственного принуждения, которая включает в себя карательные и воспитательные элементы, назначаемую судом лицу, вина которого в совершении преступления была доказана, влекущую судимость. Наказание есть отрицательная правовая, социальная и моральная оценка государства и социума преступного деяния и самого преступника.

уголовно-правовой науке наказание рассматривалось с разных точек зрения. По мнению многих ученых-юристов, это рассматривалось как наказание. По мнению других, это казалось злом, причиненным преступнику только потому, что его действия были незаконными. Например, Б. В. Волженкин считал, что наказание - это реакция государства на преступление, которая обязательно должна присутствовать [25, с. 65]. Если со стороны государства не последовало никакой реакции, то и совершенные деяния не могут считаться преступлениями.

Нормами УК РФ регламентировано, что если лицо виновно в совершении преступления, то оно в обязательном порядке должно понести наказание. Наказание в данном случае будет выражаться в лишении или ограничении обусловленного круга прав и свобод для этого лица.

Институт уголовного наказания не может формироваться без внутренней основы, которая выражается в диалектическом противоречии. Диалектическое единство принуждения и убеждения может выражаться и формироваться содержанием наказания.

Наказание может применяться только в отношении лиц, которые признаны виновными в совершении преступления [71, с. 389].

Меры государственного принуждения установлены в уголовном законе, влекут за собой ограничение или лишение прав и интересов осужденных, по мнению А.И. Чучаева.

В уголовном праве существуют мнения таких ученых, как Н. С. Таганцев и С. И. Дементьев, которые полагали, что уголовное наказание – это кара и страдание. Необходимо отделять от наказания и нравственных мук, угрызений совести, которые испытывает преступник, писал Н.С. Таганцев [63, с. 318]. По его мнению муки должны быть исключены из наказания. Лишь немногие ученые считали, что наказание – это мера государственного принуждения.

По мнению С.И. Дементьева, наказание специально направлено на то, чтобы причинять муки виновному, причинять страдания и лишения, это своего рода кара [27, с. 26].

Д.В. Дмитриев в своем толковом словаре определил наказание как меру воздействия, применяемую к преступнику [29, с. 564].

Также о каре за совершенное преступление упоминал в своих трудах такой ученый, как Н.А. Беляев. По его мнению, применение наказания напрямую связано с причинением преступившему закон лишений и страданий. Можно сказать, что та мера, которая применяется к преступнику не является наказанием, если в ней отсутствует карательная функция [23, с. 38].

Следует согласиться с мнением М. Д. Шаргородского, который утверждал, что наказанием преступник лишается каких-либо принадлежащих ему благ и выражается отрицательная оценка преступника и его деяния государством. Наказанием причиняется страдание тому лицу, в отношении которого его применяют. Именно такое свойство – это необходимый признак наказания, который делает его карой [72, с. 410].

Рассмотрим следующее мнение. Уголовное наказание, по сути, как составная часть-это наказание для преступника, причинение ему страданий и лишений, о которых говорилось ранее. Если нет страдания - эффект наказания, функция, которая на него возложена, не достигается. Для того чтобы удержать граждан от совершения новых преступлений, наказание должно быть суровым, чтобы обеспечить профилактику и предостеречь людей от противоправных действий. Эта позиция была высказана И. С. Ноем, который исходил из того, что главная задача наказания заключается не в запугивании, а в перевоспитании и исправлении. Только при таких условиях можно говорить об эффективном достижении цели специальной профилактики [45, с. 91.].

Из этого следует, что в ответ на страдания, причиненные преступником обществу, народу, государству, он должен претерпеть такие-же, соразмерные лишения и страдания, иначе наказание не будет как таковым представлять из себя наказание в буквальном его понимании.

Есть определенные признаки, сочетание которых образуют понятие наказания.

Дадим определение, характеризующее наказание как уголовно-правовое явление:

- наказание - это предусмотренная уголовным законом мера, осуществляемая путем государственного принуждения. Применяется к лицам, совершившим преступление. При назначении наказания судебная власть принуждает правонарушителя вести законопослушный образ жизни.

- назначается судом, является публичным и назначается только от имени государства и в общественных интересах. Ни один другой государственный

орган не обладает таким исключительным правом. Также очень важно, что освобождение от наказания, например, по основаниям, установленным законом, за исключением амнистии и помилования, реализовывается судебными органами (исключительно ими).

- наказание не может быть назначено без наличия подтвержденной вины лица в совершенном преступлении. Невинное причинение вреда исключает уголовную ответственность и наказание. Как гласит основополагающий принцип уголовного права – презумпция невиновности: «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»[1].

- наказание в обязательном порядке причиняет осужденному определенные лишения и ограничения прав и свобод, которые зависят от вида наказания.

- наказание носит личный характер и не может затрагивать интересы других лиц.

- уголовное наказание в отличие от иных наказаний обязательно влечет такое последствие общеправового и уголовно-правового характера, как судимость.

Известно, что вид и размер наказания зависит от характера совершенного преступления и степени его общественной опасности. Характер преступления определяется объектом преступления. Например, убийство по сравнению с изнасилованием является более тяжким преступлением. Степень общественной опасности преступления имеет переменный характер и зависит от размера причиненного вреда.

Представляется возможным полагать, что рассмотренные определения, каждое по отдельности, в сущности своей демонстрируют определенную черту всего института наказания в уголовном праве. Следует учитывать, что само по себе наказание - явление, которое сложно назвать простым. Оно имеет большое количество граней и в связи с чем, все рассмотренные значения в той или мере

могут приниматься во внимание при изучении данного института [65, с. 25]. В то же время каждая из граней представляет собой определенную целостную субстанцию, играющую существенную роль в институте наказания. Таким образом, в спектре изучения всех его свойств, требуется выявить наиболее значимые из них, которые будут отражать его сущность, а также значимость для индивида и общества в целом. Личность, совершающая противоправные действия, идущая против установленного государством закона, представляет опасность для другой части социума, поэтому законодатель на нормативном уровне должен пресекать действия такого лица, который «осложняет» жизнь законопослушным гражданам, и заставить почувствовать страдания, которые позволят преступнику осознать недопустимость совершения преступлений впредь [65, с. 34].

Законодателем определяется тяжесть преступления и степень его общественной опасности, данные явления отражаются в санкции – часть норма, устанавливающая наказание. Так же законом представляется органам, осуществляющим правосудие, самостоятельно определить степень общественной опасности определенного преступления, для этого, помимо альтернативных санкций, предусмотрены санкции с одним наказанием, но с большим диапазоном от минимума до максимума,

При установлении характера и степени общественной опасности необходимо отталкиваться от того, что характер общественной опасности совершенного преступления зависит от объекта посягательства, формы вины, категории преступления, предусмотренной ст. 15 УК РФ, и обстоятельствами содеянного. Все эти моменты подлежат установлению судом, как органом осуществляющим правосудие.

Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности.

Исходя из сказанного выше, можно определить, что наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой

норме и может быть применена судом только к тому лицу, виновность в совершении преступления которого была установлена и доказана. Если лицо совершило не преступление, а иной вид правонарушения, то к нему применяются другие меры правового воздействия, установленные на законодательном уровне. Уголовное наказание является последствием совершенного преступления и бесспорно должно быть назначено справедливо, исходя из тяжести преступления и его общественной опасности.

Наказание своей сущностью всегда выражало отрицательную реакцию государств и общества на противоправные действия, и создавало повод для размышлений теоретиков и практиков об этом на протяжении долгого времени. В большом количестве теорий и учений ученые-криминалисты пытались доказать рациональность действий государства, которое порой наказывало своих граждан достаточно строго. Это теории возмездия, устрашения, общего и специального предупреждения современные теории «новой социальной защиты», и др.

Необходимость реализации уголовной ответственности обусловлена детальным изучением понятия уголовного наказания учеными и специалистами в области уголовного права. Изучение и объяснение этого понятия имеет важное значение. Они изучают понятие, сущность уголовного наказания, его содержание. Это свидетельствует о том, что изучение понятия наказания приведет к развитию законодательства, науки и уголовного права в России.

1.3. Система наказаний в российском уголовном праве

В каждом государстве, в той или иной степени, всегда имеется объективная система уголовных наказаний.

В российском уголовном праве система наказаний выступает одним из главных институтов исследования. Основным уголовным компонентом (вариантом) воздействия на лиц, которые совершили преступление, выступает

система наказания, поскольку она помогает выбрать наиболее подходящее наказание за совершенное преступление и достичь целей уголовного наказания, а именно способствует предупредить преступность, исправить осужденных и восстановить социальную справедливость. На сегодняшний день в научных трудах и учебниках по уголовному праву системе уголовных наказаний уделяется еще более пристальное внимание.

Действующий Уголовный кодекс РФ не содержит определения системы наказания, он в определенной последовательности в статье 44 перечисляет виды уголовных наказаний. Данный перечень в теории уголовного права традиционно именуется понятием «система наказаний», при этом, как считают многие ученые, определение этой системы и ее элементов должно быть включено в законодательство в обязательном порядке. Более того, его построение должно основываться на конкретном критерии. Отсутствие правового определения понятия системы уголовных наказаний в действующем российском уголовном законодательстве порождает споры о ее составляющих элементах и критериях, что является существенным недостатком уголовного законодательства[31, с. 241].

Уголовно-правовой наукой разработаны основные критерии составления системы уголовных наказаний, такие как компонент, комплекс, элемент системы, подсистема, зависимость составляющих ее элементов и их взаимосвязь. Исследуя в своих работах проблему определения системы наказаний по уголовному кодексу РФ, авторы предлагают различные определения и критерии формирования данной системы. Так, профессор Н.С. Таганцев видит систему наказаний как «лестницу наказаний, понимая под ней совокупность карательных мер данного Кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении»[63, с. 100].

В.К. Дуюнов видит систему наказаний представляет в виде «социально обусловленной целостной совокупности взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленной законом в виде исчерпывающего перечня учитывающего их сравнительную тяжесть»[30, с. 90].

Систему наказаний необходимо воспринимать как единое целое, а не просто как перечень отдельных видов наказаний. Альтернативно, система наказаний сводится к простой сумме ее частей, а ее изучение -к анализу отдельных видов наказаний, поскольку связи и отношения системы более богаче свойств, связей и отношения ее компонентов» [49, с.69].

Система наказаний представляет собой более сложное правовое явление, чем перечень наказаний, кроме того, она регулируется и в ряде иных норм УК РФ.

Рассмотрим признаки, которыми обладает система наказаний.

Во – первых, система наказаний определяется в зависимости от социально-экономических, политических и духовных условий жизни общества.

Например, в разные периоды развития общества были свои наказания. То, что считалось приемлемым в рабовладельческом обществе, а наиболее предпочтительными видами наказаний того времени были смертная казнь и членовредительские наказания, то в настоящее время в большинстве стран осуждается и не применяется. Общечеловеческие ценности меняются по мере развития общества, что непосредственно отражается и на системе уголовных наказаний. Даже если обратиться к Уголовному кодексе РСФСР 1960 г., то можно увидеть, что система наказаний содержала в себе общественное порицание, обязанность загладить причиненный вред, направление в лечебно-трудовой профилакторий, ссылки и высылки. Все эти виды наказания не содержатся в действующем УК РФ. При этом, в ныне действующий УК РФ, учитывая новые социальные реалии, включены неизвестные для советского периода некоторые виды наказаний, такие как: обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, пожизненное лишение свободы.

Во – вторых, система наказаний обязательно должна быть закреплена уголовным законом. УК РФ содержит исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые составляют единую систему. Наказания, которые не

установлены уголовным законом, применяться не могут. Иными правовыми актами уголовные наказания также вводиться и устанавливаться не могут.

В – третьих, система наказаний имеет обязательный характер для суда и содержит исчерпывающий перечень видов наказаний. При назначении наказания, суд должен руководствоваться санкциями в пределах соответствующей нормы Особенной части УК РФ, а данные санкции должны соответствовать перечню наказаний, установленных Уголовным законом.

В действующем УК РФ наказания в основу построения системы наказаний расположены по возрастанию их строгости. Предыдущий вид наказания всегда должен рассматриваться как менее суровый, чем последующий. Данной построенной системой законодатель ориентирует суды, прежде всего, на назначение менее строгих видов наказаний из числа предусмотренных санкцией нормы Особенной части УК.

Признаки, которые содержатся в системе уголовных наказаний раскрываются в компонентах, содержащихся в двух частях уголовного закона. Первая часть представляет собой подсистему уголовных наказаний, которая находится в общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Подсистема особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации представлена второй частью компонентов. Первая часть компонентов в системе уголовных наказаний содержит базисные начала, на которых формируется вторая часть компонентов.

Комплекс как критерий системы наказаний представляет собой результат объединения автономных систем. Этот результат выражается единым, цельным и функциональным результатом, где система уголовных наказаний выступает как его часть. Комплекс системы уголовных наказаний в настоящий момент описан в УК РФ, при этом он делится на общую и особенную часть. Необходимо также отметить такой базовый элемент, выступающий основным критерием, определяемый как исходное начало первичного строительного материала. Иначе выражаясь, любой из перечня видов уголовных наказаний содержится в статье 44 УК РФ.

Подсистема, выступающая одним из важных критериев системы уголовных наказаний содержится в санкциях статей особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве главной основы всего комплекса системы уголовных наказаний. По мнению законодателя, система в качестве критерия системы уголовных наказаний будет оправдывать себя при борьбе с конкретными деяниями, которые опасны.

Существенное внимание уделено кумулятивным санкциям. Поскольку их действие направлено на разные виды уголовных наказаний не только дополнительных и основных, но ещё и смешанных. В особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в санкциях статей законодателем определено уголовное наказание для лица, виновного в совершении преступления, с целью наиболее оптимального достижения цели уголовного наказания.

Как отмечалось в данной работе, ст. 44 УК РФ содержит перечень видов наказания, которые образуют систему, построенную по определенным принципам. В самом общем виде, если обратиться к толковому словарю, принцип - это основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, мировоззрения; либо убеждение, взгляд на вещь; основная особенность в устройстве чего-нибудь [47, с.595].

Во-первых, построение системы уголовных наказаний должно происходить исходя из принципа иерархичности наказаний, от менее строгого к более строгому виду;

Во-вторых, в обязательном порядке система уголовных наказаний должна выстраиваться исходя из общих начал взаимозаменяемости наказаний и взаимодополняемости включённого в неё перечня видов уголовных наказаний;

В-третьих, содержание системы уголовных наказаний должно быть из исчерпывающего перечня взаимодействующих и взаимосвязанных элементов;

В-четвертых, уголовные наказания в данной системе должны располагаться в определённой последовательности.

Необходимо отметить еще один критерий - это зависимость элементов в неё входящих, а также их взаимная связь. Содержание данного критерия заключается в следующем. Назначая соответствующие уголовное наказание, например, в случае, если менее строгое наказание не обеспечивает достижение цели уголовного наказания оно подлежит замене на более строгий вид наказания [40, с.207].

Уголовное законодательство не содержит дифференциацию видов наказаний на общие и специальные виды, которые могут быть применены к военнослужащим или должностным лицам. В качестве примера можно привести такое наказание как содержание в дисциплинарной воинской части.

В Учебной литературе по уголовному праву перечень уголовных наказаний именуется как система наказаний, что по нашему мнению является достаточно обоснованным. На протяжении длительного периода времени система уголовных наказаний подвергалась изменениям и зависела не только от социальной принадлежности, но и от условий внешней среды. Если анализировать Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, то можно выявить наличие таких наказаний как конфискации имущества, общественного порицания, обязанностей по заглаживанию причиненного вреда, а также увольнение с должности.

Учитывая изменения внешних факторов и принятие Уголовного кодекса 1996 года, приведённые выше наказания не включены в действующий перечень системы наказаний. Необходимо отметить, что к видам наказаний, перешедших из советского законодательства добавлены новые виды уголовных наказаний. К таким наказаниям можно отнести арест, обязательные работы ограничение по военной службе и другие [64, с.608].

В настоящий момент доктрина Уголовного права практически не содержит монографических исследований по проблематике формирования как системы наказаний так и принципов её построения. Ввиду этого исследование построения системы уголовных наказаний имеет существенное значение как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

Если обратиться к толковому словарю, то слово принцип в самом общем виде означает основное исходное положение какой-нибудь теории, либо учения, мировоззрения или убеждения, взгляды на вещь, основной особенности в устройстве чего-нибудь[47, с.595].

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к выводу о том, что система уголовных наказаний выступает необходимым институтом уголовного права. Система уголовного права характерна для каждого государства Несмотря на то, что отсутствует легальное закрепление её содержание в какой-либо правовой норме.

В российском уголовном законодательстве отсутствует законодательное закрепление понятия «система уголовных наказаний», однако в уголовно-правовой литературе это определение используется и в широком, и в узком смысле.

Также, если рассматривать взгляды различных авторов, то в системе уголовного наказания существует множество критериев, таких как подсистема, комплекс, компонент, элемент, которые необходимо соблюдать. При их всестороннем сотрудничестве система уголовных наказаний будет функционировать должным образом, будут более эффективно реализовываться цели уголовного наказания.

Наконец, хотелось бы добавить, что система уголовных наказаний не ограничивается только перечнем видов наказаний, закрепленных в статье 44 УК РФ, система уголовных наказаний представляет собой особый механизм, содержащий принципы, требования, критерии, цели и задачи, имеющие широкое значение для уголовного законодательства.

Можно утверждать, что российская система наказаний построена на двух принципах: сравнительной строгости и порядке применения. Последовательность расположения видов наказания определяется их сравнительной суровостью: они располагаются от наименее строгих к наиболее строгим.

ГЛАВА 2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

2.1. Цели применения уголовного наказания и их сущность

Важным вопросом науки уголовного права является определение целей наказания.

Ответ на вопрос о цели наказания выступает отражением проводимой государством уголовной политики и служит как ориентир для лиц, которые непосредственно обеспечивают от имени государства применение уголовного законодательства. Присутствие официальной цели уголовного наказания позволяет установить эффективность правоприменительной деятельности, обнаружить недостатки нормативно-правового регулирования не только в области уголовных и правовых отношений, но и в сфере предупреждения преступности в целом.

Именно поэтом, невзирая на повышенную сложность выражения целей наказания, применяемого за совершение преступления, обозначенной теоретико-прикладной проблематике постоянно будет уделяться повышенное внимание, а предпринимающиеся попытки дефиниции новых целей или уточнения содержания уже существующих всегда будут предприниматься при необходимости переоценки ценностей на каждом этапе общественного развития[38, с.78].

Наказание само по себе преследует определенные цели. В целом наказание представляет собой своеобразный механизм социального воздействия на преступника, применяемого государством. Исходя из этого, можно определить, что цели наказаний, установленных уголовным законом выражены формами и достигаемыми за счет них результатами деятельности, которую осуществляют органы законодательной, судебной и исполнительной власти. Однако цели должны быть направлены на конкретный результат. Данный результат в глобальном плане не должен рассматриваться, как

исправление конкретного преступника. Он может представляться в виде понижения уровня общественной опасности внутри общества, формирования комфортной среды обитания личности и самого общества в целом. В частности, данный результат направлен и на социальную, и на экономическую среду.

Не раз учеными обращалось внимание на термин «возмездие», употребляемый гражданами, в том числе потерпевшими от преступлений, как первичная цель наказания. Трудно не согласиться с данной теорией, так как лицо, потерпевшее ущерб от противоправных действий, не обретет душевный комфорт лишь от констатации факта установления виновников данного процесса. Для человека важно, чтобы осужденный ощутил реальное, а не номинальное воздействие на себе. При этом уровень морального удовлетворения потерпевшего нередко пропорционально возрастает при публичной констатации факта данного возмездия. Этим нередко пользуются и государственные органы, демонстрируя эффективность своей работы [34, с.71]. На это обращено внимание и в самом уголовном кодексе РФ, где в ч.2 ст.43 определено восстановление социальной справедливости, как цель наказания. При этом за счет наличия целей любого процесса имеется реальная возможность судить и о его результатах. А результат в данной системе - это показатель эффективности всей уголовной политики. Исправление и предупреждение тоже рассматриваются, как цели наказания, но они, к сожалению, на практике в отдельных случаях достигаются далеко не всегда. В период существования СССР частные цели наказания и их направленное воздействие на конкретных лиц рассматривались более значимыми, чем общее благо. В тот период государству было важнее перевоспитать преступника, изменить его отношение, сформировавшееся к гражданам и их собственности. [70, с.31].

Не смотря на то, что в ст. 43 УК РФ прямо отсутствует положение, которое существовало в ранее действующем Уголовном кодексе РСФСР, о том, что целью наказания не является причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, оно не потеряло своего значения. Данное

положение было видоизменено и внесено в ст. 7 УК РФ – «Принцип гуманизма». Тем самым законодатель подчеркнул важность указанного положения, так как отнес его к основным принципам уголовного права.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года важной целью наказания являлось – перевоспитание осужденного в плане честного отношения к труду, беспрекословного исполнения установленного закона, а так же уважения правил общежития. Это положение поддержал в своих работах Н.С. Ной, который писал: «Исправление и перевоспитание в качестве главной цели наказания можно считать достигнутой только тогда, когда достигнуто исправление человека, которое совершил преступление с моральной точки зрения. Иными словами, если новое преступление лицо не совершает только потому, что это противоречит его взглядам и убеждениям, а не только из-за страха перед законом» [44, с.41].

Скорей всего Н.С. Ной возлагал слишком много на наказание. Потому что вызывает сомнение то, что отбывая наказание, преступник станет высокоразвитой личностью. Такое мнение складывается исходя из того, что даже подростки трудно поддаются перевоспитанию, что уже и говорить о взрослых людях, у которых уже закрепились внутренние убеждения и взгляды на жизнь.

Становится ясно, почему настоящий УК РФ отказался от данной цели. Цель исправления преступника, которая закреплена в Уголовном кодексе РФ, направлена на то, чтобы осужденный превратился в законопослушного человека. То есть направленность идет не на то, чтобы он превратился в высоконравственную личность, а хотя бы, рассуждая реально, попытаться убедить и заставить виновного под страхом наказания не нарушать установленный правопорядок и убедить в отказе от совершения новых преступлений в последующем.

Вся сущность процесса исправления лица, привлекаемого к уголовной ответственности, сводится к тому, что в его сознании, с позиции государственной власти, должно возникнуть и закрепиться такая система

поведения, которая исключит совершение им правонарушений в дальнейшем. Преступник должен научиться таким способом ценить и уважать закрепленные законом нормы поведения, общество и каждого человека в частности. При этом первично само уголовное наказание, как и любое другое для него представляется отрицательным явлением, однако, демонстрируя некорректное восприятие им потребностей общества, в дальнейшем является для исправленного лица благом, направляя его жизнь в разумное и комфортное существование в социуме. [67, с.181]. Следует понимать, что многие виды наказания могут быть сопоставлены с самими преступлениями. Так, к примеру, штраф можно сравнить с корыстными преступлениями. Лишение права заниматься какой-либо конкретной деятельностью по сути соотносится с ограничением гражданина от нормального функционирования данной деятельности вследствие преступного поведения. Указанное ярко демонстрирует сущность данного рода наказаний и их цели. Более сложной является ситуация с пониманием сути самых строгих видов наказания, таких как пожизненное лишение свободы и смертная казнь. В связи с тем, что данные меры могут применяться только за совершение особо тяжких преступлений, назначая их, суды по сути делают отсылку на критерий общественной опасности данных лиц, говоря, что иным образом оградить людей от такого рода преступников не представляется возможным. Итогом применения данного рода наказаний является предотвращение совершения лицом новых преступлений.

Сопоставляя такие цели, как предупреждение совершения новых преступных деяний и исправление преступника, следует понимать, что последняя не является главенствующей в пенитенциарной системе. Практика показывает, что многие лица, совершающие сегодня преступления, уже были ранее судимы. Однако данный факт не показывает то, что система исправления не работает. Предупреждение путем ограничений в любом случае действует лишь в определенном временном континууме, который в один момент заканчивается, лицо оказывается на свободе, либо прекращаются иные

последствия применения других форм наказаний. После этого начинает реализовываться в полной мере цель исправления и существование субъектов, на которых эта цель не оказала должного влияния не говорит о том, что сама цель не работает. Это может говорить, разве что лишь о недостаточной строгости примененных к лицу ограничений. Но и на это, в случае несрабатывания цели исправления, в институте наказания также имеется ответ в форме понятия термина «судимость», который напоминает преступнику о перспективах дальнейшего общественно опасного поведения. При этом не следует забывать, что наказание в уголовном законодательстве, как и любая другая форма воздействия на человека, не может работать на каждого идентично. В этой области не может существовать гарантированного результата. [68, с.28].

Немаловажной целью наказания является предупреждение. В раннее существующем Уголовном кодексе существовало разделение цели предупреждения новых преступлений на цели специального и общего предупреждения. Не смотря на то, что в действующем Уголовном кодексе РФ данное разделение отсутствует, но оно так же продолжает существовать в теории уголовного права.

Буквальное толкование положений ч. 2 ст. 43 УК РФ говорит о том, что предупреждение не было разделено на специальное и общее на законодательном уровне. Но также представляется то, что их наличие подразумевалось изначально.

Таким образом, перед уголовным правом могут стоять две цели наказания: специальное предупреждение и общее предупреждение преступлений. Реализация первой цели отражается в состоянии рецидива, а вот уровень достижения второй цели отражается в общем количестве преступлений, которые были совершены ранее не судимыми лицами.

Указанные цели имеют тесный контакт с функциями уголовного права. Лидирующее положение занимает охранительная функция уголовного права. В первую очередь охрана прав и свобод граждан – основная задача уголовного

права. Охранительная функция уголовного права не зависит от политического строя государства, экономических и идеологических особенностей страны.

УК РФ, уделяя внимание функциям уголовного права, определяет приоритеты уголовно-правовой охраны. В первую очередь государство на законодательном уровне встает на защиту личности, далее идет охрана общества в целом и после этого уже охрана государства. К объектам уголовно-правовой охраны относятся все формы собственности, общественный порядок, а также общественная безопасность. К ним же относится конституционный строй и экологическая безопасность общества.

Немаловажной функцией уголовного права является воспитательная функция. Данная функция заключается в том, что сущность юридических норм уголовного закона, которая запрещает совершение преступных деяний, воспитывает в личности и обществе в целом исключать из своего поведения совершения таких деяний, указывая гражданам на правомерное поведение, беспрекословное соблюдение законодательства, уважительное отношение к правам и интересам иных лиц, ценностям общества, чужому имуществу.

Специальное предупреждение выражено тем, что оно предупреждает совершать новые преступления самим осужденным. К этому приводит создание таких условий для осужденного, которые не позволяют ему совершать новые преступления в период отбывания им наказания. Изолируя осужденное лицо от общества, орган правосудия в большей мере лишает его возможности совершать определенные виды преступления. Но конечно же исключить в полной мере совершение новых преступлений не представляется возможным, так как даже находясь в изоляции от общества, преступник может совершать противоправные действия в отношении иных заключенных и сотрудников исправительных учреждений.

Относительно общего предупреждения специальное предупреждение относится лишь к тем лицам, которые претерпевают наказание, и достигается всей совокупностью лишений и ограничений прав и свобод лица, осужденного за совершение преступления. В полной мере специально предупредительным

эффектом обладает смертная казнь, так как она исключает возможность совершать заключенному новых преступлений в последующем.

Эффективность цели специального предупреждения отражается в соотношении общего и специального рецидива. Но при статистическом исследовании выявляется, что выявленный рецидив составляет около 30% от всех преступлений, а по отдельным данным около 60%, при этом степень опасности рецидивных преступлений неуклонно увеличивается[16].

Видится странным то, что применение системы наказания должна исправлять осужденное лицо, но в реальном мире получается так, что человек выходит из мест лишения свободы в худшем состоянии, относительно того, которое было до заключения. Напрашивается вопрос – в чем смысл данной системы?

Необходимо отметить, что существует большое количество общественных организаций, которые пытаются помочь в реабилитации осужденных. Но существуют и негативные моменты:

1. данные организации, в большинстве случаев, работают уже с освободившимися заключенными.
2. показатели рецидива остаются на том же уровне, и не замечается их снижение.

Под общим предупреждением следует понимать пресечение совершения преступлений со стороны неопределенного круга лиц посредством воздействия на их сознание угрозы того, что в отношении них будет применено уголовное наказание. Общепредупредительное воздействие наказания оказывает влияние на все слои населения, за исключением невменяемых или малолетних лиц, которые не осознают существо общепредупредительного воздействия.

Эффективность общепредупредительного воздействия наказания достигается, как принято считать, суровостью и неотвратимостью наказания. С этим можно не согласиться в какой-то мере. Стоит отличать суровость наказания как свойство его тяжести и суровость наказания как свойство его определенности. Менее суровые, но определенные наказания выступают как

более надежные символы принудительного воздействия. Неотвратимость наказания – есть принцип, содержание которого отражено в том, что лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию.

Сущность данного принципа выражается в том, что неотвратимость наказания – это эффективное средство предупреждения преступлений, так как суровость наказания самостоятельно не способна остановить преступника.

Безнаказанность совершения преступных деяний приводит к тому, что общество «привыкает» к совершению преступлений, особенно на бытовом или хозяйственном уровне. Это влечет за собой то, что понижается уровень моральных норм, уровень воспитания молодого поколения, общество становится терпимей к преступлениям и лицам их совершающих. По состоянию актуальной статистики регистрируемых преступлений за 2018 год было зарегистрировано больше миллиона преступлений. Видится направленность снижения уровня регистрируемых преступлений относительно статистических данных предыдущих годов. Уровень раскрываемости преступлений – около 70 %. При этом, раскрываемость преступлений в России самая высокая в мире.

Неотвратимость наказания один из самых важных факторов эффективности общего предупреждения. «Впечатление производит не столько строгость наказания, сколько его неизбежность» [22]. Но, так как неотвратимость наказания не может быть обеспечена в абсолютном виде (существование единственного ненаказанного преступления исключает неотвратимость), в действительности общество реагирует на интенсивность применения наказания. При анализе данного вопроса, становится понятно, что интенсивность наказания начинает восприниматься гражданами, как реальность, с которой должно считаться надлежащим образом, если наказывается не менее трети зарегистрированных преступлений. Кроме того, интенсивность наказания создает принудительный эффект для всего социума только тогда, когда суровость наказания не опускается ниже критической границы значимости в общественном сознании [18, с.80].

В правовой литературе на общее предупреждение (общую превенцию), как свойстве наказания, имеется две точки зрения:

- 1) общая превенция воздействует на все общество в целом;
- 2) общее предупреждение воздействует только на неустойчивых людей.

В большей степени преобладает вторая точка зрения, так как большинство ученых-правоведов поддерживают именно ее.

Наиболее соответствующей целевой направленности закона является позиция, которая раскрывает общее предупреждение менее обширно: оно относится к неустойчивой части общества. Так как для большинства населения наказание имеет значение и известно им главным образом потому, что охраняет интересы государства, общества, личности от совершаемых преступлений.

«Существующие в стране уголовно-правовые нормы выражают правосознание народа и поэтому воспринимаются подавляющим большинством населения как необходимые. Причем это подавляющее большинство не задумывается, как правило, какая мера наказания и за какое преступление следует. Для них важен сам факт существования уголовно-правовых норм и наказания. Но они не боятся их, а просто сознают, что находятся под защитой закона» [35, с.69].

Существует категория граждан, которая отказывается от преступных действий лишь от страха наказания. Это не столь большая по объему группа и нередко уровень правового развития таких граждан ниже тех, кто реально идет на преступления. В то же время страх для них является неплохим стимулом соблюдения закона, однако их понимание ценностей социума нередко соответствует уровню преступников.

Говорю о предупредительной функции наказания, следует отметить важность такого аспекта, как условия его реализации. Так, наказание не должно быть благом и в рамках него не должно происходить повышение уровня комфортности в жизни граждан. Правоохранители нередко встречаются с примерами, когда лица низших кластеров общества целенаправленно обращаются в органы внутренних дел с просьбой привлечь их к уголовной

ответственности и посадить в тюрьме, где дают необходимую для них пищу и одежду. При этом нередко происходит, когда данная категория лиц именно для этого и совершает преступления, и порой тяжкие. Эффект от наказания должен осуществлять определенный уровень устрашения, а не создавать благо.[26, с.96]. В то же время вся эффективность системы наказания ломается в случае низкой функциональности принципа неотвратимости наказания. Этому может быть много причин, но суть одна - при отсутствии неотвратимости наказания, возможности ухода от него, его эффект ослабляется в разы. Так как «... сила наказания достигается не только и не столько суровостью наказания, сколько практическим обеспечением его неотвратимости». [35 с.64].

Одну из главнейших ролей в реализации наказания играют органы пенитенциарной системы. Именно их сотрудники реализуют задачи исправления осужденных и осуществляют за ними контроль. Подобные представления распространены и в общественном правосознании, где боязнь роста преступности и попытка найти единый, универсальный рецепт для противодействия ей выражаются в требованиях усиления мер уголовной ответственности, хотя практика многих государств показывают малую эффективность последних противостоянию преступности, порождаемой общественными причинами.

Сущность и значимость целей уголовного наказания состоит в следующем:

- 1) они являются определением основы уголовной политики государства относительно борьбы с преступностью;
- 2) цели определяют направленность наказания, с их помощью законодатель дает понять, какой оптимальный и желаемый результат применения наказания он хочет видеть по итогам;
- 3) цели наказания сбалансируют объем и интенсивность карательного и воспитательного воздействия на лицо, совершившее преступление, не позволяют одному виду воздействия доминировать и подавлять второй;
- 4) цели являются показателем эффективности наказания.

2.2. Новый подход к целям наказания в Уголовном кодексе Российской Федерации

Основой уголовной политики государства являются цели наказания, так как их содержание определяет направленность деятельности правоохранительных органов и других институтов государственной власти, которые направлены на борьбу с преступностью.

Статья 44 УК РФ описывает наказание в уголовном праве, как меру государственного принуждения, которая назначается судом человеку, признанному виновным в определенном роде нарушений[2]. Сущность наказания – это своего рода кара, намеренное причинение государством страданий виновному в качестве справедливого возмездия за нарушение закона. При этом государство ни в коем случае не желает унижить честь и достоинство субъекта нарушения и озлобить его еще больше по отношению к обществу. Уголовное наказание – это один из видов воздействия на преступника, оно назначается с целью исправить его, восстановить справедливость и предупредить в дальнейшем повторные действия с его стороны.

Условно можно обозначить два направления, сложившихся в теории целей уголовного наказания[46, с.18].

- 1) целью наказания является возмездие (устрашение);
- 2) целью наказания выступает предупреждение совершения новых преступлений.

Первая теория целей наказания подверглась резкой критике, поскольку устрашение находилось в прямой пропорциональности силы и количества страданий заключенных, связанных с наказанием.

На практике это привело к широкому применению смертной казни, членовредительства и телесных наказаний, а также к публичности их исполнения.

Противниками теории возмездия были Беккария, Монтескье, С. В. Познышев и другие. Последний, в свою очередь, отметил, что если наказание действительно применяется, то его сдерживающий эффект может быть достигнут без излишней жестокости, а если его не применять, то даже самая страшная угроза останется мертвой буквой[52, с.262].

Известный представитель классической школы уголовного права России Н. С. Таганцев полагал, что наказание должно по возможности загладить нравственный вред, который был причинен[63, с.156]. Так, вопрос о целях наказания занимает лидирующую позицию по количеству разнообразных теорий и множества дискуссии в теории уголовного права. Ученые разных периодов времени исследовали и продолжают исследовать цели наказания. Современные теории о целях наказания и их формулирование в УК РФ базируются и являются переосмыслением разнообразных теорий наказания, существовавших в уголовно-правовой науке.

В Уголовном законе закреплены четкие цели уголовного наказания, сводящиеся к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

1. Восстановление справедливости. Каждый человек, совершающий противоправные действия, должен понимать, что за этим всегда следует неблагоприятное последствие.

Следует отметить, что целью санкций является не месть, а именно порицание, общественное осуждение, применение определенных ограничений для осужденного.

Эта цель была сформулирована впервые только в Уголовном Кодексе РФ. Советское законодательство не выделяло такой цели. Законодатель не определил в законе, что является содержанием этой цели[50, с.461].

а) Восстановление социальной справедливости одни ученые понимают, как назначение справедливого наказания, которое должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления,

личности виновного, смягчающим и отягчающим обстоятельствам и иным обстоятельствам, которые должны учитываться при назначении наказания;

б) Восстановление социальной справедливости понимают в широком смысле слова и включают в неё не только назначение справедливого наказания, но и удовлетворение интересов потерпевших и их близких, интересов общества, государства, предполагает восстановление нарушенного состояния.

2. Исправление поведения осужденного. Применяемые ограничения призваны исправить те или иные негативные проявления личности преступника. В частности, отбывая срок в местах лишения свободы, преступник пересматривает свое поведение, осознает, что совершение преступления всегда имеет негативные последствия прежде всего, для него самого. В советском уголовном законе эта цель называлась исправление и перевоспитание осужденных.

Одни считали это разными стадиями исправить – начальная цель, перевоспитать – конечная. Перевоспитать – сделать из человека активного строителя коммунизма.

Другие ученые подходили к этому так, что исправление – совершеннолетние, перевоспитание – несовершеннолетние. Перевоспитание наиболее сложный процесс. Исправить – устранить антисоциальную направленность.

Начиная с 1996 года законодатель исключил термин «перевоспитание». Сегодня такой цели нет. Современные ученые стали спорить: или законодатель вообще отказался от этой цели, или расширилось понятие «исправление». Если же посмотреть статью 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее по тексту – УИК РФ) [3], то, скорее всего, «исправление» нужно понимать в широком смысле слова, и оно не сводится только соблюдению уголовно-правовых запретов в будущем. Статья 9 УИК РФ, определяя исправление как процесс рассматривает его как привитие осужденным уважительного отношения к труду, обществу, человеку, законам и иным правовым актам,

правилам и порядку отбывания наказания, уважительное отношение к средствам исправления и к персоналу исправительного учреждения.

3. Превентивные (предупредительные цели). Данная цель вытекает из предыдущей. Преступник понимает, что любое противоправное деяние влечет за собой ответственность, и лучший способ избежать подобных последствий - не совершать новые преступления. Превентивные цели могут быть частными или общими. Первый вариант предполагает использование воспитательных, предупредительных мер воздействия, второй основывается на устрашении и психологическом воздействии на осужденного. Предупреждение совершения новых преступлений. В советском уголовном праве эта цель понималась в двух смыслах:

а). Общее предупреждение (общая превенция) предполагало, что наказать одного, чтобы другие не совершали данные преступления.

б). Частное предупреждение (частная превенция) предполагало наказание конкретного человека, чтобы предотвратить совершение преступления этим человеком.

Действующее уголовное законодательство говорит только о предупреждении, не конкретизируя его направлений. Но данная цель должна пониматься с точки зрения общего и частного предупреждения. Переоценивать предупредительную роль уголовного наказания нельзя.

Таким образом, цели уголовного наказания - те конечные фактические результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая наказание в уголовном законе, определяя меру наказания лицу, виновному в совершении преступления, и применяя эту меру.

Эффективность наказания является частью общей проблемы действенности наказания в борьбе с преступностью. Анализ данного вопроса позволил понять то, что основными аспектами в проблеме осуществления наказания в соответствии с поставленными перед ними целями, правовой и организационно-управленческий аспекты.

Правовой аспект образует совокупность вопросов результативности правового регулирования положениями уголовного и уголовно-исполнительного права, ведомственных нормативно-правовых актов, касающихся вопросов понятия и целей наказания, их назначения и исполнения, и смежных с данными проблем. Что касается эффективной реализации всех и каждой из установленных законодателем целей наказания с точки зрения и той и другой позиции следует указать на следующие основные проблемы.

По отношению к цели исправления лица, которое осуждено по приговору суда, оценка ее эффективности должна заключаться в итоговых результатах нравственного изменения осужденного, ликвидации его антисоциальных привычек, установок, мнения. Первоочередной оценкой действенности исправления и превенции, как целей наказания, выражается в том, что осужденное лицо самостоятельно смогло перестроить свою личность в лучшую сторону, отказалось от совершения иных противоправных деяний, и все это не из-за страха снова быть наказанным или из-за боязни неблагоприятных последствий, следующими за совершение преступления.

Даже самое строгое наказание, назначается лицу не для того, чтобы он ощутил моральные или физические страдания. Поэтому органам правосудия нужно брать во внимание этот вопрос при назначении наказания в виде лишения свободы с точки зрения исправления осужденного.

Если говорить о цели предупреждения совершения преступлений, нельзя считать, что основным средством борьбы с преступной деятельностью является уголовное наказание. И тем не менее, назначая наказание, суд возлагает надежды на то, что будет разорван порочный круг преступной деятельности, тем самым воздействует на общественное сознание в целях пресечения дальнейшего совершения преступлений.

Система наказаний, предусмотренная в Уголовном кодексе Российской Федерации преследует следующие цели: исправление осужденных и предупреждение новых преступлений. Но, в то же время, каждый вид

наказания должен применяться только тогда, когда достижение этих целей невозможно, применяя более мягкие виды наказания.

Достижение целей наказания возможно путем единства его назначения и исполнения. При назначении наказания суд должен в полной мере все взвесить и продумать, для того, чтобы у общества не появилось впечатление безнаказанности преступных лиц и не обострялось чувство социальной незащищенности от преступных деяний.

Уголовно-правовые нормы реализуются путем привлечения виновного к уголовной ответственности за совершение преступления, и, конечно же, в назначении наказания судом. Реализация уголовно-правовых норм регламентируется уголовно-процессуальным законом, но и в уголовном законодательстве есть нормы, которые устанавливают основу назначения наказания, это является гарантией соблюдения основных принципов уголовной ответственности. При назначении наказания виновному лицу, суд должен руководствоваться определенными принципами, закрепленными в ст. 60 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которыми, осужденному назначается справедливое и соразмерное наказание в пределах, которые установлены УК РФ. Общие начала назначения наказания объединяются принципом его справедливости.

Так же отражение принципа справедливости в уголовном праве можно увидеть в том, что большее количество статей УК РФ содержат альтернативные санкции. Поэтому законодатель сделал указание на то, что более суровый вид наказания из числа предусмотренных назначается в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Схожим по смыслу принципу справедливости является принцип достаточности наказания.

Принцип достаточности наказания фактически не отражен в уголовно-правовых нормах, которые устанавливают общие начала назначения наказания, но не него прямо указывает ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный принцип заключается в том, что наказание должно по

своему существу удовлетворять и осужденного и потерпевшего и все общество. Это достижимо только в идеале. Но все же, если наказание будет слишком суровым относительно тяжести и общественной опасности совершенного преступления, то в таком случае тут будет отсутствовать принцип справедливости. Несоразмерное наказание будет вызывать большое количество негативных эмоций у осужденного лица, что неблагоприятно отразится на достижении целей наказания. Но слишком мягкое наказание будет создавать иллюзию безнаказанности не только для осужденного, но и для других лиц, подталкивая их на совершение новых преступлений.

Больше всего споров в научных кругах вызывает вопрос о том, признавать или не признавать кару в качестве цели уголовного наказания. Вопрос о каре как цели наказания в уголовно-правовой литературе уже стал традиционным. Многие ученые считают, что кара выступает в качестве цели наказания. Наиболее последовательным сторонником этого можно считать И. И. Карпеца. Он считает, что цель кары наиболее сильно проявляется в смертной казни и в длительных сроках лишения свободы[35, с.141].

В некоторой степени доводы сторонников кары разделял и С. И. Дементьев. Но при этом он указывал, что достижение данной цели уместно только к некоторым преступникам и в отношении смертной казни как исключительной меры наказания[27, с.26].

Наказание без карательной составляющей теряет всякое предупредительное значение. В этом аспекте, кара выражается в лишении осужденного каких-либо благ - материальных или иных (свободы передвижения, выбора места жительства, возможности заниматься определенной деятельностью, части заработанных средств и т. п.). В данном виде кара выступает необходимой предпосылкой для того, чтобы наказание достигло цель предупреждения преступлений. Помимо этого, кара является тем средством, которое лишает осужденных возможности совершать новые преступления. Больше всего карательная сущность наказания в этом аспекте проявляется при исполнении лишения свободы.

В юридической литературе цель в праве понимается как результат, к достижению которого стремится общество, государство, применяя запреты установленные правовыми нормами.

Стоит согласиться с теми исследователями, которыми предлагается понимать под целью уголовного наказания закрепленный в законе конечный социальный результат, к которому стремится государство путем назначения наказания виновному. В частности, данное суждение высказано было в свое время М. Н. Становским[62, с.17].

Значимость и необходимость решения проблемы целей наказания объясняется тем, что целями наказания выражается политика государства в сфере борьбы с преступностью, выступают основой для определения виновным в совершении преступления справедливого наказания, вместе с тем выступая показателем его эффективности.

Итак, назначение наказание и применение мер ответственности призваны достигать определенных целей. Однако, как видно из существующей в нашей стране ситуации, реализация подобных намерений бывает эффективной далеко не всегда.

Больше всего вопросов вызывает предупредительная цель. Так, многие потенциальные преступники надеются, что им удастся избежать ответственности за совершенное противозаконное действие, многие из них, чувствуя собственную безнаказанность, совершают преступления.

Здесь имеет значение и такой фактор, как латентная преступность. Например, человек, проживающий в неблагоприятных условиях, больше других склонен к преступному поведению, однако, государство не принимает никаких действенных мер по исправлению данной ситуации.

Исправительная цель также достигается не во всех случаях. Согласно статистике, каждый третий преступник, отбывший наказание в местах лишения свободы, совершает противоправные действия вновь, это становится для него уже привычным образом жизни.

Отметим, что условия содержания в современных исправительных учреждениях не соответствуют элементарным человеческим требованиям, и длительное нахождение в подобных ситуациях способствует озлобленности заключенных. Таким образом, подобное наказание приводит к достижению неправильной цели.

Проблемы имеются не только в реализации целей наказания, но и в их постановке и обосновании. Прежде всего, к появлению таких сложностей приводит некачественная правовая документация.

Так, законодательные нормы содержат слишком много общих понятий, которые каждый человек (судья, обвинитель) могут трактовать по-своему. Этот факт подтверждается Постановлением Европейского суда по правам человека, в котором отмечено, что российское законодательство не в полной мере соответствует принятым в гражданском обществе стандартам[15].

Таким образом, в уголовном законе усматривается внутренняя взаимосвязь и взаимообусловленность целей уголовного наказания. Невзирая на различие в содержании, из одной цели предполагается другая, при этом достижение каждой из этой цели эффективно реализует другую цель. Каждое совершенное преступление влечет за собой ответственность. Наказание, применяемое к преступнику, всегда имеет определенные цели. Санкции призваны исправить поведение осужденного, чтобы предотвратить в дальнейшем совершение им новых преступлений. Однако, добиться поставленных целей удастся далеко не всегда.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

3.1. Теоретические и практические проблемы достижения целей уголовного наказания

Несмотря на наличие множества теорий, проблематика целей наказаний до сих пор остается неразрешенной.

Уголовное наказание даже с теоретической точки зрения нельзя рассматривать ни как средство, ни как гарантию восстановления социальной справедливости, которая была нарушена совершением деяния, предусмотренного уголовным законом. Сама же категория «справедливость» неопределенна и субъективна, в результате чего ее понимание сущности осужденными, потерпевшими, третьими лицами и представителями органов государственной власти, осуществляющими правосудие, не всегда одинаково.

Аналогично ситуация представляется с целью исправления осужденного за совершение преступления. Лексическое значение слова «исправление» буквально означает - улучшить что-то, избавиться от каких-либо недостатков, изменить к лучшему[47, с.235]. Исходя из этого, уголовное наказание должно улучшить личность осужденного и исправить его от имеющихся недостатков, дать правильное представление об общепризнанных ценностях современного общества.

В имеющемся уголовном законодательстве не только описано состояние исправления лица после назначения и (или) исполнения уголовного наказания, но и имеется множество противоречивых положений, которые указывают на то, что ни судом, ни третьими лицами невозможно установить факт действительного исправления осужденного. Так, уголовным наказанием преследуются цели, указанные в части 2 ст. 43 УК РФ, включая и исправление осужденного.

Но при этом необходимо учесть, что если цель наказания была достигнута за меньший срок, чем указан в приговоре суда о лишении свободы, то его дальнейшее исполнение теряет всякий смысл. В этой ситуации, осужденного можно освободить от дальнейшего отбывания наказания условно (ч. 1 ст. 79 УК РФ).

Однако, невзирая на факт освобождения осужденного, то есть признания его полностью исправленным, в течение всего неотбытого срока наказания он находится под контролем специализированных государственных органов. В случае нарушения действующего законодательства в течение этого срока процесс исполнения наказания либо может быть возобновлен, либо возобновляется вне зависимости от усмотрения суда (ч. 6, 7 ст. 79 УК РФ).

Из этого следует, что Уголовный кодекс содержит прямо противоположные нормы, которые применяются одновременно к одному и тому же лицу: осужденный к моменту освобождения уже доказал свое полное исправление (часть 1 статьи 79), и тому же осужденному вменяется обязанность доказывания своего исправления в период срока неотбытой части наказания (части 6, 7 статьи 79).

У суда, при принятии решения об условно-досрочном освобождении, по факту может и не быть уверенности в исправлении осужденного (что является противоречием части 1 ст. 79 УК РФ), потому как контрольные меры за последним в полном объеме не снимаются (ч. 6 ст. 79 УК РФ).

Не менее абсурдно выглядит содержание положений статьи 73 УК РФ об условном осуждении: суд, при назначении наказания, может прийти к выводу, что его цели могут быть достигнуты без реального исполнения. На этом основании назначенное наказание принято считать условным. В данном случае наказание не подлежит реальному применению, что переводит его в своего рода юридическую фикцию. Необходимо обратить внимание на то, что судом должна быть продемонстрирована уверенность в том, что осужденный уже исправился на стадии прекращения судебного разбирательства и принятия решения по делу- назначения вида уголовного наказания (ч. 1 ст. 73 УК РФ).

Однако суд должен установить испытательный срок, в течение которого осужденным должно быть доказано свое исправление (ч. 3 ст. 73 УК РФ). Тогда резонно возникает вопрос: какие же тогда доказательства должны быть предоставлены осужденным представителям контролирующих его органов для подтверждения уже юридически свершившегося признания возможности достижения исправления не применяя наказание?

Рациональное объяснение этого факта усматривается в том, что суд в момент вынесения приговора может лишь предполагать, что исправление подсудимого наступит без наказания, хотя никакой уверенности в этом и быть не может. Поэтому решение суда об отказе в применении наказания противоречит в первую очередь уголовно-правовому принципу справедливости (статья 6 УК РФ).

В юридической литературе акцентируются некоторые фактические обстоятельства, установление которых говорит об исправлении правонарушителя. Так, например, М. А. Ефимов факт исправления осужденного связывает с соблюдением всех правил, установленных режимом исправительно-трудового учреждения, наличием поощрений и отсутствием дисциплинарных взысканий, помощью администрации исправительного учреждения, работой по повышению образовательного уровня, включающей обязательное знакомство с периодической и иной литературой, участие в общественной и творческой жизни коллектива осужденных и др.[32, с.8].

На похожие критерии исправления впоследствии указывал А.И. Васильевы [24, с.128] и др. Некоторые авторы, занимающиеся данной проблемой, делают вывод о необходимости построения системы критериев оценки степени исправления осужденного, отбывающего уголовное наказание. В качестве критериев исправности называются: отношение к преступлению и приговору, к установленному порядку исполнения наказания, воспитательная работа, необходимость участия в самодеятельных организациях и группах осужденных, самоотчет, психофизиологическое состояние и др. Предложенная

система содержала от шести[51, с.36] до двенадцати структурных элементов[19, с.71].

Анализируя данные суждения об особенностях определения исправления осужденного, прежде всего обращает внимание тот факт, что авторы односторонне подходят к решению проблемы: все предложенные критерии распространяются действие только на осужденного, отбывающего наказание в виде реального лишения свободы. Авторы умалчивают о том, как оценивать исправление лица, которому назначено иное уголовное наказание или в отношении которого судом принято решение об условном лишении свободы, хотя цель исправления является универсальной и распространяется на все виды уголовных наказаний.

Еще одним недостатком приведенных предложений является крайняя неопределенность критериев оценки достижения исправления осужденного. Признание вины в совершенном преступлении или справедливость (соразмерность) наказания, участие в художественной самодеятельности или чтение художественной литературы-все это лишь внешнее поведение человека, которое не отражает реального состояния его нравственного облика, а также действительное исправление в процессе исполнения наказания. Кроме того, все предложенные критерии оценки имеют эффект только в пределах исправительного учреждения.

Необходимо ли в данном случае указывать на то, что требуемое от осужденного поведение может быть не актом доброй воли, а вынужденной адаптацией к внешним условиям социальной среды. Поэтому нет никакой гарантии, что после устранения конкретных условий содержания в исправительном учреждении осужденный сделает осознанный выбор в пользу законопослушного поведения на свободе. Исправление осужденного, установленное путем фиксации юридических фактов поведения: раскаяния, послушания, участия, заботы и др., является своего рода юридической презумпцией, относительность или даже спорность которой очевидна.

Все это указывает на недостаточную практическую значимость предложений по определению достижения цели исправления заключенного и является еще одним доказательством несостоятельности решения об институционализации исправления заключенного как цели уголовного наказания.

Наконец, лексическое значение термина «предупреждение» означает опережение к заранее принятым мерам, к действию, предшествовавшему событию. В этой связи уголовное наказание следует рассматривать как «заранее принятую меру» по предотвращению совершения новых преступлений.

В. Н. Орловым был предложен следующий вариант определения достижения целей частной и общей профилактики, хотя при этом многие из выделенных исследователем критериев иными авторами признаны в качестве признаков исправления осужденных. Особое предупреждение новых преступлений как цель уголовного наказания, по его мнению, достигается в результате особого восприятия осужденного:

- 1) назначенного наказания : лояльности, страха, неизбежности и т.д;
- 2) порядка и условий отбывания наказания: недопущения нарушений требований законодательства, которое применяется в отношении осужденных и в ходе и после исполнения наказания;
- 3) исправительного действия: исправимость у взрослых и перевоспитание у несовершеннолетних осужденных[48, с.26].

Исследователем обозначены и критерии, за счет которых достигается общее предупреждение преступлений.

Обеспечить данную цель представляется возможным за счет формирования у общественности отношения:

- 1) законодательного закрепления и назначенного в каждом конкретном случае наказания. Это означает, что все представители общественности осознают справедливость назначаемого наказания, испытывают определенный страх уголовного наказания, осознают его неотвратимость и др.;

2) признания представителями общества порядка и условий отбывания уголовного наказания, считая их справедливыми;

3) осознания общественностью факта исправления, а в некоторых случаях - перевоспитания осужденного, убежденность в нецелесообразности совершения преступления, потому как все равно последует наказание[66, с.256].

Таким образом, рассмотрение целей уголовного наказания, регламентированных в действующем уголовном законодательстве, позволяет утверждать, что ни одна из целей не отвечает предложенным критериям оценки. Сопоставление различных данных о реальности достижения официально заявленных целей уголовного наказания позволяет предположить, что все они в правовом плане утопичны. Их практическое достижение, если это возможно, конечно, не является результатом применения уголовного права. Поэтому идеализация современных целей уголовного наказания является теоретической ошибкой. Последствия ее допущения приводят к деформации ориентиров правоохранительных органов при организации противодействия нарушениям уголовного закона. Указанное ведет к так называемому «накручиванию» показателей деятельности, а в итоге - к формальному подходу при реальной борьбе с преступностью.

Трудно недооценить значимость корректности и четкости определения целей наказания в уголовном законе. Это ведет к соблюдению таких немаловажных критериев, как реальная реализация целей в уголовном законодательстве, наличие конкретных показателей достижения данных целей. При этом важно понимать, что не существует наказания, которое в большей либо наоборот, в меньшей мере вело к достижению общих целей применения уголовного воздействия. Строгость наказания не может быть сопоставима с вероятностью наличия большего или меньшего эффекта от его применения.

Принимая во внимание предыдущий опыт законодательного регулирования целей наказания, а также практику их достижения, можно утверждать, что, во-первых, уголовное наказание может достигать только

одной цели. Попытки обозначить несколько целей рассматриваются как бесплодные, поскольку их содержательная обособленность предполагает формирование самостоятельных путей и средств достижения. Такая возможность в условиях современных принципов уголовного права и общих принципов назначения наказания (статьи 4, 6, 7 и 60 УК РФ) исключается сама по себе.

Предупреждение преступности, как одна из важнейших для социума составляющих наказания, невозможно реализовать применением норм уголовного права и его положений. По сути, запрет и применяемое за его нарушение наказание отчасти является формой устрашения. И, если в отношении преступников это действует напрямую в ходе включения всей «машины правосудия», то на других лиц указанное оказывает превентивное воздействие.

Страх потерять значительные права и свободы может обеспечить законопослушное поведение, но не всех членов общества. Как российский, так и зарубежный опыт наглядно показывает, что установление уголовно-правового запрета никогда в полной мере не исключало преступного поведения в обществе. Поэтому предупреждение совершения новых преступлений не может быть обеспечено только уголовно-правовыми нормами, а следовательно, претендовать на признание в качестве цели уголовного наказания.

Реальная цель уголовного наказания заключается в определении общественной опасности деяния, за которое оно предусмотрено уголовным законом. Иные цели, а также порядок их достижения должны быть закреплены в нормах других отраслей российской правовой системы, что полностью соответствовало бы сущности предмета уголовно-правового регулирования.

Таким образом, полагаем, что содержание части 2 статьи 43 УК РФ можно сформулировать следующим образом: «Вид и размер (срок) уголовного наказания устанавливаются с целью определения характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренного настоящим Кодексом».

3.2. Эффективность достижения целей наказания

Результаты криминологических исследований содержат достаточно противоречивые сведения об эффективности достижения целей наказания в результате его назначения и исполнения. В ряде работ, посвященных данной проблеме, данные, полученные в результате опросов и анкетирования осужденных, могут свидетельствовать о положительном влиянии уголовного наказания на исправительный процесс[36, с.219].

Однако эта информация не всегда достоверна. Зачастую информация, полученная таким образом, не соответствует действительности. Осужденные, согласившиеся поделиться интересующей исследователя информацией, часто рассматривают такое общение исключительно как возможность разнообразить свою повседневную жизнь в тюрьме, и поэтому мало задумываются над ответами на поставленные вопросы, особенно при проведении анонимного анкетирования.

Большинство заключенных могут опасаться негативных последствий, если высказанные мнения по данному вопросу не соответствуют официальным ожиданиям, а их ответы станут известны третьим лицам. Некоторые осужденные, дав согласие на участие в собеседовании, таким образом стремятся доказать свою лояльность руководству органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, при этом надеясь на получение каких-либо льгот и преимуществ по сравнению с другими осужденными.

Вместе с тем, результаты независимых исследований эффективности деятельности пенитенциарных органов и учреждений говорят о неуклонном ежегодном росте числа преступлений, совершенных лицами, которые уже привлекались к уголовной ответственности.

Институт проблем современного общества провел криминологическое исследование, получившее название «Зона неотчуждения». Согласно данным, полученных от ФСИН России, Росстата, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Международного центра исследования тюрем и др., был

выявлен стабильный рост числа преступлений, совершенных лицами, у которых уже имелась одна или несколько судимостей. В настоящий момент контингент лиц, которые отбывают наказание составляет 44 - 45% от числа граждан, уже отбывших уголовное наказание[54, с.14].

Этот факт свидетельствует о недостижении официально заявленных целей уголовного наказания примерно в каждом втором случае его применения.

Понятие эффективности наказания содержит соотношение между целью и результатом. Любое наказание имеет безусловную цель предотвращения совершения преступлений, исправления лица, его совершившего, восстановления социальной справедливости. Исходя из этих критериев, законодателем установлено конкретное наказание за преступное деяние. Конечно, целью в данном случае будет сравнение с реальным результатом. Достижение поставленных перед наказанием целей определяется на основе одного критерия или набора показателей, то есть на основе количественных показателей[55, с.64].

Определить эффективность того или иного вида наказания, по нашему мнению, в первую очередь можно исходя из того, насколько оно востребовано среди правоприменителей [53, с.623].

Проводя анализ данных судебной статистики в части назначения наказаний, которые опубликованы Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации за период с 2015 по 2018 годы, можно обозначить определенные тенденции, которые выявились при назначении уголовного наказания в виде лишения свободы[14].

Проводя анализ показателей общего количества вынесенных судом обвинительных приговоров за период с 2015 по 2018 г., можно выявить незначительную поэтапную тенденцию снижения общего числа совершенных преступлений. Данный факт, безусловно находит отражение в показателях определенного наказания в виде лишения свободы: так, например, в 2015 г. к лишению свободы как к реальному исполнению наказания было вынесено приговоров в отношении 211 170 человек, а в 2018 – уже 190 325 человек,

очевидна тенденция к сокращению по сравнению с 2015 г., что составило около 10 %. При этом показатель общего числа лиц, приговоренных к реальному лишению свободы на обусловленный срок, из всего числа осужденных остается неизменным и составляет не более 30 % от общего количества осужденных. При этом условное осуждение назначается немного реже и колеблется от 23 % до 25 %.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы всего за четыре рассматриваемых года было назначено 288 лицам, при этом большая часть таких приговоров было вынесено в 2016 г. в отношении 94 лиц.

В целом, динамику назначения наказаний в виде лишения свободы можно наглядно проследить на рисунке 1.

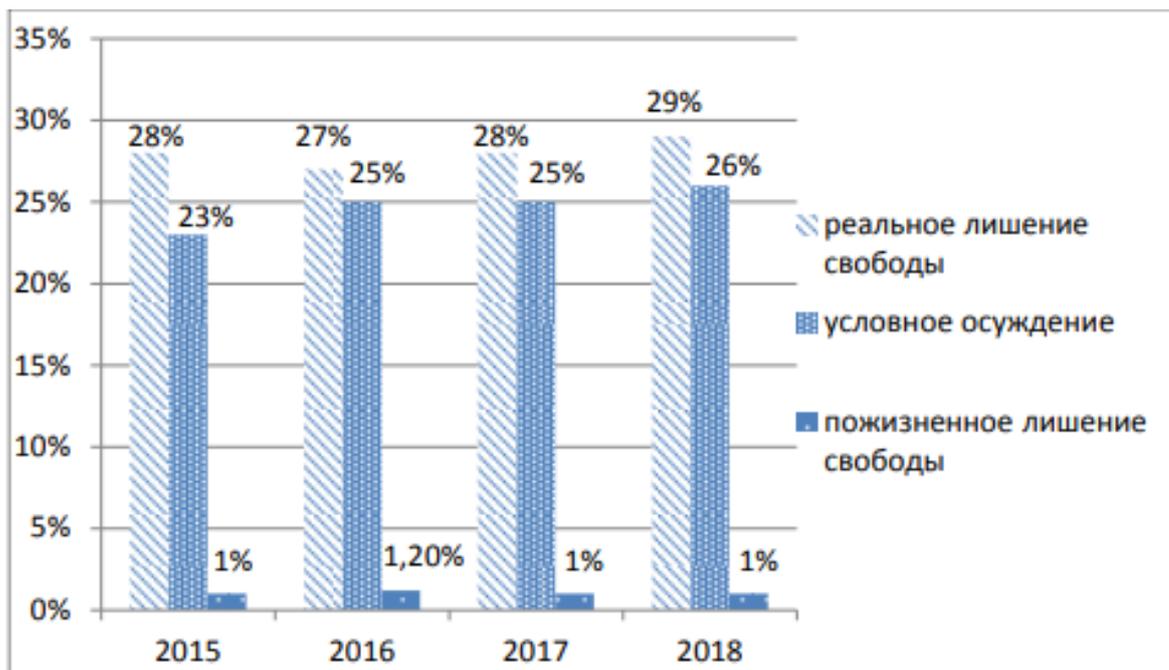


Рис. 1. Динамика назначения наказания в виде лишения свободы за 2015–2018 гг

Социально-демографические показатели лиц, которым назначали наказание в виде лишения свободы указывает, что это в основном лица мужского пола, что составляет около 80% от общего числа всех вынесенных приговоров. Что касается женщин, то этот показатель не превышает 14%. Общее количество преступлений, которые совершены несовершеннолетними

имеет небольшой показатель и составляет 2% от общего числа осужденных. Решая вопрос о назначении наказания для несовершеннолетних судами учитываются требования статей 80-82 Уголовного кодекса Российской Федерации, рассматривая каждый конкретный случай, решается вопрос об освобождении несовершеннолетних лиц от наказания и рассматривается возможность применения к ним мер воспитательного воздействия.

Наказание в виде лишения свободы на определенный срок применяется к несовершеннолетним в качестве исключительной меры с учетом личности несовершеннолетнего, тяжести преступления им совершенного и других обстоятельств дела.

Так за 2018 год всего несовершеннолетним было вынесено 18826 обвинительных приговоров, только 3163 несовершеннолетним было назначено наказание в виде лишения свободы, что составляет 17 процентов от общего числа обвинительных приговоров.

Так проводя анализ категории совершенных преступлений за рассматриваемый период, можно выделить, что:

- преступлений небольшой тяжести было совершено 58%;
- преступлений средней тяжести - 22%;
- тяжких преступлений – 21%
- и особо тяжких 4%.

**Характеристика преступлений по категориям
в период с 2015 по 2018 г.**

Года Категории	2015	2016	2017	2018
небольшой тяжести	342 267	364 662	348 081	334 712
средней тяжести	176 655	175 280	164 381	153 315
тяжкие	172 782	160 755	147 038	135 716
особо тяжкие	41 903	40 632	37 554	34 648

Анализируя совершаемые преступления в зависимости от категорий и соотношения данных по назначению лишения свободы на определенный срок можно судить о том, что наблюдается высокая концентрация в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, что составляет примерно 90 % от всей численности осужденных, которые отбывают наказание в местах лишения свободы.

В настоящее время достаточно хорошо заметно, что лишение свободы, как наказания стало применяться в практике судов все реже. Это, в том числе, говорит о реализации в практике существующей уголовно-правовой политики государства.

Ведя речь о реализации целей конкретного наказания за преступления, имеется возможность сформировать наиболее типичный криминологический портрет личности самого преступника, которому назначено то или иное наказание. Указанное недопустимо без проведения комплексного анализа последствий воздействия на лиц пенитенциарной системы.

Проведя анализ структур преступлений, за которые назначается наказание в виде лишения свободы, представляется возможным выделения отдельных групп преступлений, за которые чаще всего данный вид наказания назначается. К этим группам относятся: преступления против жизни и здоровья; преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности; преступления против собственности; преступления против общественного здоровья и общественной морали; преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Анализируя статистические данные наказание в виде лишения свободы выносятся за совершение: в 55 % случаях преступлений против жизни и здоровья;

– в 79 % случаях преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности;

- в 65 % случаях преступлений против собственности;
- в 74 % случаях преступлений против здоровья населения и общественной нравственности;
- в 30 % случаях преступлений против государственной власти, интересов службы в государственных органах и в органах местного самоуправления.

При этом у данных групп различается общая доля преступлений в структуре преступности. Так, на преступления против жизни и здоровья приходится около 15 % от общего числа преступлений, на долю преступлений против интересов государственной власти, государственной службы и в органах местного управления, а также преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности приходится по 1 %. Около 15% от общего количества преступлений составляют преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

Примерно 40 % занимают преступления в отношении собственности, и по-прежнему являются самыми распространенными. Среди всех преступлений против собственности большая часть приговоров, предусматривающих лишение свободы выносятся за совершение разбоев, грабежей неправомерного завладения транспортными средствами и краж.

Таким образом, составляя портрет лица, которому назначено наказание в виде лишения свободы, мы понимаем, что это, как правило, лицо мужского пола, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, корыстное или корыстно-насильственное.

Эффективность достижения предупреждения совершения лицом новых преступлений и его исправления формируется из двух критериев:

- 1) законодательное закрепление наказания, предусмотренного действующими правовыми нормами;
- 2) наличие тех реальных условий, в которых происходит исполнение наказания. Как результат суммы этих двух критериев выступает показатель рецидива совершенных преступлений.

В частности, именно уровень рецидивизма поможет нам определить, улучшилось ли положение лиц после отбытия наказания и была ли достигнута цель частного предупреждения наказания. Говорить об общем предупреждении надо, учитывая общие показатели преступности, потому что, безусловно, его цель -предотвратить совершение преступления другими лицами, а не самим преступником.

По данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации показатель рецидива преступлений, согласно данным, за рассматриваемый период не превышает 35 % в 2018 г. и 30 % в 2016 г. Сравнительные величины показателей общей и рецидивной преступности представлены на рисунке 3.

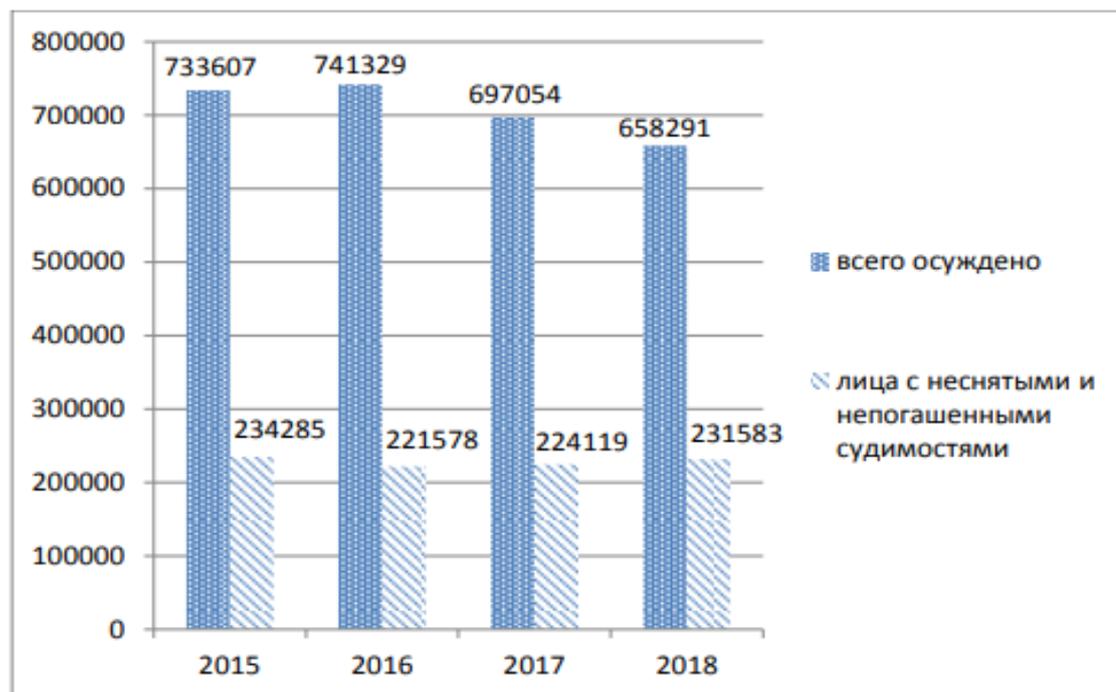


Рис. 3. Количество совершенных преступлений и рецидива преступлений за 2015–2018 гг.

Интересными представляются данные по совершению рецидива, которые зависят от способа назначения наказания: условного и реального. Уровень рецидива лиц бывших наказание в виде лишения свободы составляет примерно 60%, что свидетельствует о недостаточной эффективности данного вида

наказания, поскольку более половины лиц, которые его отбыли, снова идут на совершение преступления.

Условно осужденные повторно совершают преступление в 30% случаев, это, конечно, более высокий показатель, при этом следует учитывать, что условно осужденные назначаются лицам, которые, по мнению суда, не нуждаются в реальном исполнении наказания (искренне раскаялись, загладили причиненный вред или заявили о своем желании загладить вину, имеют положительные характеристики и т.д.), но все же почти треть этих лиц повторно совершают преступление.

Кроме того, анализ категорий преступлений при совершении рецидива показал, что наибольший процент, как ни странно, приходится на преступления небольшой и средней тяжести, в отношении которых назначено наказание в виде лишения свободы. Самый низкий показатель рецидива наблюдается при совершении тяжких преступлений - всего 37 %, практически как при условном осуждении. При совершении особо тяжких преступлений ожидаем и рост рецидивизма, который составляет в среднем 45%, то есть каждым вторым преступником совершается новое преступление.

Таким образом, можно отметить, что большинство рецидивов происходит при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, что подтверждает выводы многих исследователей: назначение небольших сроков в виде лишения свободы не позволяет тюремному персоналу в полной мере исправлять осужденного и сокращать повторное совершение преступлений

Подводя итог, можно отметить, что (если исходить из критериев определения эффективности наказания) достижение всех целей наказания как высшего уровня все еще невозможно для нашего государства. В то же время лишение свободы как вид уголовного наказания нельзя признать неэффективным наказанием, поскольку существуют позитивные тенденции. Рассматривая криминологическую характеристику наказания за последние четыре года, можно отметить общую тенденцию сокращения сроков наказания в виде лишения свободы, а также общего числа совершенных преступлений.

Поэтому, полагаем, сегодня больше внимания следует уделять мерам, направленным на предупреждение совершения рецидива и исправление лиц, совершивших преступление.

3.3. Механизмы реализации целей уголовного наказания

Цель, а также средства, с помощью которых ее можно реализовать, находятся в диалектической связи друг с другом. Однако цель располагается несколько выше, чем средства, применяемые для ее достижения[28, с.145]. Такая позиция близка и А. А. Абрамовой. По ее мнению, из намеченной цели исходит структура механизма, в соответствии с которым осуществляется правовое регулирование[17, с.39].

Итак, мы можем отметить, что механизм, с помощью которого достигается цель, призванная восстановить социальную справедливость, весьма заметно отличается от механизма цели, призванной предупреждать всех. Тем не менее, эти механизмы характеризуются некоторыми общими признаками.

В механизме, направленном на достижение целей, стоящих перед уголовным наказанием, имеются свои элементы, а также структурные связи между ними. Из них происходит формирование одного целого. Когда меняется какой-либо элемент или связь между определенными элементами, это приводит к появлению совершенно другого инструмента. Этот новый инструмент может совершенно не достигать изначально намеченной цели.

Не нужно придерживаться такого мнения, что такую систему невозможно улучшить. Можно сказать, что как раз можно повысить ее эффективность. Однако для начала необходимо предварительно изучить вопрос, поскольку существует опасность причинения вреда либо приведения механизма достижения цели к абсолютной непригодности.

Таким образом, необходимо уяснить, какие элементы включает в себя этот механизм? При ответе на эти вопросы, необходимо учитывать целый ряд тех или иных обстоятельств. Одни из них – это механизм правового

регулирования и механизм правового воздействия. Эти понятия при первоначальном взгляде будут похожи, но исследователи считают, что по сравнению с механизмом правового регулирования механизм правового воздействия является более широким и наполненным[20, с.168].

Категория правового воздействия содержит специальные правовые и социальные средства общего характера. К последним можно отнести информационные, психологические, профилактические и воспитательные, организационные. Они всегда воздействуют на социум, тем самым оказывают существенное влияние на внутренний и духовный мир индивида, побуждая его как на действия, так и на бездействие.

Ввиду этого неудивительно, что механизм, применяемый в целях оказания правового воздействия, может действовать и в правовых отношениях, и за их пределами. Механизм регулирования правовых отношений может воспользоваться исключительными юридическими средствами, поскольку он считается компонентом механизма оказания правового воздействия. Указанные средства помогают оказывать нужное воздействие на внешнюю деятельность, которую осуществляет субъект. Эта деятельность обладает юридически значимым характером[37, с.400].

Отсюда перед нами встает весьма важный вопрос: какому именно механизму необходимо отдать предпочтение? Этот момент определяется первоначально намеченной целью. В рамках статьи 43 Уголовного кодекса РФ говорится о целях, которые стоят перед уголовным наказанием. Итак, оно должно исправлять, предупреждать о недопустимости совершения преступлений, восстанавливать справедливость в обществе. Предупредительная цель бывает общей и специальной. Следует отметить, что эти цели характеризуются значительными различиями, ввиду чего и осуществлять их следует с применением разных механизмов.

А. Ф. Мицкевич предложил свою классификацию механизмов реализации. В ее основе лежит объект влияния. Когда мы говорим о предупредительной и исправительной цели, то в этом механизме обязательно

имеются осужденные. Если же говорить о превенции общего характера, а также о восстановлении справедливости в обществе, то в этом случае имеются в виду все граждане. Исходя из этого, цели можно объединить в две группы, которые обладают совершенно разным характером воздействия. В первой группе в обязательном порядке речь идет об использовании наказания в отношении определенного лица.

У А. Ф. Мицкевич высказывается и такая позиция, в соответствии с которой механизмы, призванные восстанавливать справедливость в обществе и оказывать общее предупредительное воздействие, оказывают лишь действие информационного характера[41, с.324]. Это утверждение мы считаем не совсем верным.

Безусловно, информационное действие является обязательным моментом при осуществлении названных целей уголовного наказания. Однако нет возможности сдерживания кого-либо от преступления, если не пользоваться реальным наказанием. Таким образом, чтобы реализовывать общую превентивную цель, необходимо удерживать людей от преступления.

Этот момент касается и цели, призванной восстанавливать справедливость в обществе. Но нужно помнить о том, что, если конкретное преступление уже совершено, то не хватает лишь механизма, призванного восстановить справедливость в обществе, и недостаточно только информационного действия. Если мы имеем дело именно с таким моментом, то больше всего внимания следует уделить как раз-таки наказанию. В случае отсутствия реального наказания не удастся восстановить нарушенную справедливость. Исходя из этого, можем прийти к заключению, что для обоих механизмов - и восстановительного, и общего предупредительного - свойственно воздействие информационного и фактического плана посредством пользования наказанием.

Этот факт можно взять как точку отсчета, откуда идет соприкосновение с механизмами, позволяющими достигать два прочих целей наказания. Однако это будет говорить о том, что второй группе обозначенных механизмов

необходимы дополнительные исключительные средства, которые можно рассматривать как первичные.

Один из значимых моментов представлен не просто наличием общественно опасных деяний, которые государство запрещает под угрозой наказания, и имеющейся действительной практикой пользования последним, но и тем, что граждане признают наказание в качестве средства правосудия либо в качестве занятия, которое направлено на сдерживание преступлений.

Чтобы сдерживать совершение преступлений, необходимо пользоваться самыми разными мерами в комплексе, в том числе организационными и психологическими.

Исходя из всего этого, можно отметить, что модели механизма правового регулирования хватает, чтобы оказывать исправляющее и предупреждающее действие. Но все же механизм правового воздействия требуется, чтобы достигать двух других целей.

Меньшую мобильность признают как серьезный недостаток механизма оказания правового воздействия. В то же время механизм правового воздействия обладает своими достоинствами, при которых имеет место большое разнообразие средств, помогающих достичь целей.

В механизме правового воздействия имеются нормы, которые уже отменили, но которые люди еще помнят, в результате этого они еще сказываются на их поведении[56, с.573]. Из-за этого приходится стабилизировать нормы, относящиеся к уголовному праву. Больше всего это затрагивает общую превенцию, а также цель, призванную восстановить социальную справедливость.

На то, какое содержание имеет механизм достижения целей уголовного наказания, напрямую влияет то, на каком именно этапе осуществляется такое воздействие на отношения в обществе. В научных трудах принято выделение трех этапов осуществления права.

На первом этапе регламентируются отношения. На следующем этапе появляются права и обязанности индивидуального характера. И лишь в ходе третьего этапа они реализовываются.

Основной этап выражен моментом, когда был вынесен приговор обвинительного плана. На это не влияет механизм исполнения какой бы то ни было цели наказания. В соответствии с приговором выносят конкретный вид наказания для осужденного.

Во-первых, суд осуществляет выбор конкретного вида и величины наказания, придерживаясь соответствующих норм уголовного закона.

Во-вторых, могут быть различными условия, при которых исполняется наказание. Это может иметь место, если такую возможность закрепляет Уголовный кодекс. К примеру, в Уголовном кодексе РФ предусмотрено, что если наложен штраф, то возможна рассрочка. Кроме того, должны быть оговорены условия, при которых будет исполняться штраф.

Если лицо подвергается такому наказанию, как лишение права на занятие некоторых должностей или на осуществление конкретной деятельности, то при этом перечисляются конкретные должности либо виды деятельности.

Назначая наказание, предполагающее ограничение свободы либо даже ее лишение, суд может выбрать исправительное учреждение. К тому же, он может предоставить отсрочку или же вынести осуждение условного характера.

В конце концов, приговор может привести к смене правового статуса лица. Если меняется правовой статус, то лицо начинает обладать новыми правами и обязанностями. При этом изменения касаются старых обязанностей и прав.

Таким образом, в ходе второго этапа индивид будет обладать новыми правами и обязанностями, когда суд вынесет приговор. До такого этапа государство осуществляет свою нормотворческую деятельность, что представляет собой первый этап при осуществлении права в механизме достижения целей, которые преследует уголовное наказание.

Указанный этап характеризуется тем, что в его ходе закладывается фундамент. У правовых норм, выступающих как ключевые структурные составляющие, появляется своя форма.

Несомненно, законодатель стремится к созданию различных, весьма эффективных средств. Они в дальнейшем применяются различными правовыми механизмами. Но в то же время другие этапы сталкиваются с некоторыми проблемами, когда реализуют на практике эти средства. Чтобы справиться с такими проблемами, следует изменить несовершенные законы, которые были приняты ранее.

Среди основных вопросов, которые обязательно нужно разрешить, следует выделить криминализацию и пенализацию. Необходимо знать о реакции государства на осуществленные деяния, которые по закону являются запрещёнными.

В ходе третьего этапа осуществления права непосредственно исполняется наказание, назначенное судом. На этом этапе используются другие механизмы, а не те, которые действовали на прошлом этапе.

Когда непосредственно исполняется наказание уголовного плана, пользуются различными средствами, которые свойственны для конкретной цели. В исправительном учреждении режим содержания может сильно различаться.

Подводя итоги всему, что было сказано выше, можем сказать, что механизм достижения целей уголовного наказания – это весьма сложная и довольно динамичная специфическая система. В обществе очень важно развивать безопасность, чем и объясняется актуальность этой темы. В обеспечении безопасности личности и общества в целом важное значение отводится именно уголовному наказанию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История развития системы наказаний в уголовном праве России была исследована, начиная с первого отечественного исторического источника уголовного права и систематизированным сборником законодательством «Русская правда» и до Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., который действовал в течение 36 лет, и занимал существенную ступень в развитии уголовного законодательства, до принятия ныне действующего Уголовного кодекса РФ.

Система наказаний обладает следующими признаками:

1. Она имеет прямую зависимость от условий жизни всего общества в целом и привязана к экономическим, социальным и иным, важным для человека и всего общества элементам.

2. Она должна иметь законодательное закрепление в конкретных нормах права. В Российской уголовном кодексе имеется достаточное количество для реализации его целей, видов наказаний и их объемов. Соответственно должно быть четкое разграничение между мерами воздействия, указанными в уголовном законе от мер, применяемых в других областях права. При это наиболее корректным представляется систематизация норм уголовного права в УК РФ.

3. Существуют только те виды наказаний и их размеры, которые указаны в нормах материального права (для России этими нормами выступает уголовный кодекс. Применение таких мер воздействия четко ограничено по их перечню, а также механизму их выбора и реализации.

Система наказаний имеет обязательный характер для суда и содержит исчерпывающий перечень видов наказаний. При назначении наказания, суд должен руководствоваться санкциями в пределах соответствующей нормы Особенной части УК РФ, а данные санкции должны соответствовать перечню наказаний, установленных Уголовным законом.

В действующим УК РФ наказания в основу построения системы наказаний положен иной принцип, то есть наказания расположены по

возрастанию их строгости. Предшествующий вид наказания всегда должен рассматриваться в качестве менее строгого по сравнению с последующим его видом.

Система наказаний состоит из структурно взаимосвязанных элементов, то есть имеет свою структуру.

Уголовное наказание – сложное явление, соединяющее в себе два противоположных начала. Содержание наказания образует диалектическое единство принуждения и убеждения. В этом диалектическом противоречии заложена внутренняя основа дальнейшего развития уголовного наказания. Уголовное наказание по своей сущности в качестве основного компонента представляет собой кару, которая, в свою очередь, предусматривает причинение преступнику определенных страданий и лишений. Причинение осужденному страданий и лишений есть изначальное объективное свойство наказания, без которого оно перестает быть наказанием. Осуждая преступника, государство, образно говоря, осознанно, специально стремится создать ему такие условия, чтобы он прочувствовал достаточно сильный дискомфорт, включая как физические, так и нравственные страдания, а также взыскивает с него материальный ущерб.

Исследованный институт определяет основы уголовной политики государства в сфере борьбы с преступностью. Даже поверхностное изучение понятия и целей уголовного наказания дает представление о состоянии так называемой уголовно-репрессивной политики государства, политическом режиме, состоянии института прав и свобод граждан.

Уголовные наказания уравнивают и равномерно распределяют объем и интенсивность карательного и воспитательного воздействия на осужденного, исключают превалирование одного вида воздействия в сравнении с другим.

Цели уголовного наказания можно определить как основные направления деятельности пенитенциарной и правоохранительной системы государства, установленные законодателем для снижения количества преступлений,

противодействия формированию рецидивной и профессиональной преступности, создания стабильной социально-экономической ситуации в стране. Цели уголовного наказания являются фундаментальной основой его эффективности.

Вышеизложенные положения позволяют сделать вывод, что вопрос о целях наказания является центральным в уголовном праве, который до настоящего времени не нашел своего разрешения в науке, несмотря на то, что имеется законодательное закрепление. У ученых не сложилось единого подхода о целях наказания, признании кары как целей наказания, восстановления социальной справедливости и превенции, что вызывает существенные трудности в правоприменительной деятельности по реализации уголовно-правовой уголовно-исполнительной и политики.

Необходимо отметить, что реализация целей наказания достигается посредством комплекса мер, в который включены назначение наказания и его исполнение, и нацелено на получение социально полезного результата. Однако ввиду вышеперечисленных обстоятельств цели наказания не могут в полной мере быть материализованы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 07 декабря 2019 г.//Собрание законодательства Российской Федерации – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: по сост. на 04 ноября 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 № 1-ФЗ: по сост. на 28 мая 2017 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. –1997. – № 2. – Ст. 198.

Документы, утратившие силу

4. Инструкция Наркомюста от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, о делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»// СУ РСФСР. –1917. – № 12.
5. Декрет ВЦИК от 26 апреля 1918 г. «О сроке службы в Рабоче-крестьянской красной армии»// СУ РСФСР. – 1918. – № 33. – Ст. 445.
6. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») (утратил силу, отменён) // СУ РСФСР. – 1922. –№ 15. – Ст. 194.
7. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924)// Систематическое собрание действующих законов СССР. Книга первая. М., – 1926.
8. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// СУ РСФСР. –1926. – № 80. – Ст. 600.

9. Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 07 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»// СЗ СССР. – 1935. – № 19. – Ст. 155.
10. Постановление ЦИК и СНК СССР «Об особом совещании при Народном комиссаре внутренних дел СССР» 1934 г.//СЗ СССР. – 1935. – № 11. – Ст. 84.
11. Постановление ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене Родине» //Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. – 1917 – 1952. – Ст. 344.
12. Закон о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик, от 16 августа 1938 г. //Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. – 1917 – 1952. – Ст. 403.
13. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. –1960. – № 40. – Ст. 591.

Материалы судебной и правоприменительной практики

14. Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 25.11.2019).
15. Постановление ЕСПЧ от 06.12.2007 № 42086/05 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 8.
16. О криминогенной ситуации в РФ за 2018 год (краткая характеристика состояния преступности)// [Электронный ресурс]. –URL:<http://mrdou.livejournal.com/49485.html> (дата обращения 25.11.2019)

Специальная и учебная литература

17. Абрамова А. А. Эффективность механизма правового регулирования: дисс. док. юрид. наук:12.00.01/А. А. Абрамова. – Красноярск, 2006. – 206 с.
18. Азарян, Е. Р. Преступление. Наказание. Правопорядок /Е. Р. Азарян. Ассоциация Юридический центр. -науч.-практ. изд. – СПб.: Юридический центр Пресс. 2004. – 300 с.

19. Алферов Ю.А. и [др.] Отрядная система ИТУ и критерии оценки степени исправления осужденных: Учебное пособие: Домодедово. –1991. – 140 с.
20. Байтин М. И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М. И. Байтин. М.: Право и государство, 2005. – 544 с.
21. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях (1764 г.) // Тюрма: интернет-приложение к журналу «Индекс» [Электронный ресурс]: URL: <http://libcoln.com/book/62e6cfbe-2c4f-4bf6-87e9-0a98196f88ae> (дата обращения 25.11.2019).
22. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - издание С. Я. Беликов, 1889 г.//Подготовлено для системы Гарант: URL: <http://base.garant.ru/6319111/#ixzz4kM6i8Jht> (дата обращения 25.11.2019).
23. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации: монография / Н.А. Беляев. – Л.: Изд. Ленинградского университета, 1986. – 176 с.
24. Васильев А.И. О доказательствах исправления осужденных к лишению свободы // Правоведение. – 1969. – № 6. – С. 127–128.
25. Волженкин, Б.В. От преступления – к наказанию: монография / Б.В. Волженкин, Л.А. Андреева. – СПб.: Питер, 2000. – 208 с.
26. Гальперин И.М. Социальные изменения и содержание наказания. В кн.: Планирование мер борьбы с преступностью. М., 1982. – 205 с.
27. Дементьев, С.И. Лишение свободы: уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты: монография / С.И. Дементьев. – Ростов н/Д: Изд. Ростовского университета, 1981. – 206 с.
28. Денисов, В. В. Проблема соотношения целей и средств в общественно-исторической практике / В. В. Денисов // Философия и общество. – 2003. – № 2. – С. 129–151.
29. Дмитриев, Д.В. Толковый словарь русского языка: словарь / Д.В. Дмитриев. – М.: АСТ, 2013. – 1578 с.

30. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветинович. Фрунзе: Илим, 1986. – 204 с.
31. Замаераев В.И. Понятие системы уголовных наказаний в Российской Федерации//NovaUm.Ru. –2017. – № 10. – С. 240-242.
32. История отечественного государства и права. Часть 2. Издание третье, перераб. и доп. / Под ред. д.ю.н., проф. О.И. Чистякова. – М.: Юрист, 2005. – 780 с.
33. Калашникова А.И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: компромисс идеологии и науки: Монография / Отв. ред. А.И. Чучаев. – Ульяновск, 2009. – 190 с.
34. Карамашев, С.Б. Значение термина «социальная справедливость» в системе целей уголовного наказания / С.Б. Карамашев // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 4. – С. 67 – 76.
35. Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М. : Юридическая литература, 1973. – 285 с.
36. Комбаров Р.В. Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Вологда, 2014. – С. 216 – 221.
37. Кулапов В. Л. Теория государства и права: учебник / В. Л. Кулапов. Саратов: Изд-во СГАП, 2011. – 486 с.
38. Лапшин В.Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 75 – 85.
39. Мальчук О.И. История применения лишения свободы на краткие сроки в отечественном законодательстве XVI-XIX вв. // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией В.А. Уткина. – 2016. – С. 112 – 116.
40. Марков В.П. Система уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и ее структура // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. — № 11. Т.2. – С. 207-210.

41. Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание понятие, цели и механизмы действия / А. Ф. Мицкевич. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. — 329 с.
42. Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 5. — С. 859.
43. Морщакова Т.Г. Наказание должно быть адекватным // ЭЖ-Юрист. 2003. — № 48.
44. Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. — Саратов, 1962. — 156 с.
45. Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве: политико-юридическое исследование: монография / И.С. Ной. — Саратов: Изд. Саратовского университета, 1973. — 192 с.
46. Одинцова Л.Н. Проблемы понятия и содержания целей уголовного наказания по действующему законодательству России // Диалог. — 2018. — № 1 (10). — С. 15–26.
47. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. - М.: А- Темп, 2006. — 978 с.
48. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: Монография / Орлов В.Н. — М.: Изд-во МГЮА, Изд-во «Элит», 2011. — 464 с.
49. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (Аксиологические аспекты). —Л., 1976. — 136 с.
50. Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. — 2018. — Т. 4. — № 1 (17). — С. 461–471.
51. Поздняков В. Еще раз о критериях // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2005. — № 2. — С. 36. — 41.
52. Познышев С. В. Основные вопросы учения о наказании. М., 1904. — 330 с.
53. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова, Б. С. Волкова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2009. — 943 с.

54. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Аналитический отчет (версия для контролирующих органов) / Под ред. О.М. Киюциной. СПб., 2016. – С. 13 - 15.
55. Рагимова И. М. Личность осужденного к лишению свободы: пути повышения эффективности исправительно-трудового воздействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979, – 124 с.
56. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник / Т. Н. Радько. М.: Академический проект, 2005. – 811 с.
57. Развитие советской уголовной политики / Эстрин А.Я.; Под ред.: Крыленко Н.В. - М.: Сов.законодательство, 1933. – 2015 с.
58. Российское законодательство X - XX веков / Под ред. О.И. Чистякова: В 9 т. М., 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси.
59. Российское законодательство X–XX веков: Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. - М., 1986.
60. Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924 - 1957. – М., 1958. – С. 55 - 56.
61. Селиванова О. А. Предупреждение беспризорности среди детей и подростков в условиях открытого социума: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Тюмень, 2015. – 65 с
62. Становский М. Н. Назначение наказания. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. – С. 17.
63. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Серия. Юридическое наследие. XX век: Курс лекций. Часть общая. Т. 1. Переизд. с ориг. СПб., 1902. – Тула: Автограф, 2001. – 800 с.
64. Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. – 2016. – № 158. – С. 605-616.
65. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. Монография / Зубкова В.И. – М.: Норма, 2002. – С. 25.

66. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. М., 2015. – С. 256 – 257.
67. Уголовное право. Общая и особенная части [Текст] : интенсив. полн. курс / под ред.: Л. Д. Гаухмана, А. А. Энгельгардта. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : ЮрИнфор, 2002. – С. 181
68. Филимонов В. Д. Принципы уголовной права – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.
69. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. - М., 2000. - С. 292–293.
70. Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве. Учебное пособие. Москва – 1989 – С. 31.
71. Чучаев, А.И. *Juspuniendi* по Н.Д. Сергеевскому / А.И. Чучаев // *Lex Russica*. – 2013. – № 3.– 416 с.
72. Шаргородский, М.Д. Избранные работы по уголовному праву: сб. науч. трудов / М.Д. Шаргородский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 657 с.