


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК  
Кафедра английского языка

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И.о. заведующего кафедрой  
канд. филол. наук

 А.С. Остапенко  
13 июня 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
(магистерская диссертация)

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА  
НА МАТЕРИАЛАХ ВЫСТУПЛЕНИЙ В.В. ЖИРИНОВСКОГО

45.04.02 Лингвистика

Магистерская программа

«Теория и практика преподавания иностранных языков и культур»

Выполнила работу  
Студентка 2 курса  
очной формы обучения



Сафонова  
Мария  
Олеговна

Научный руководитель  
д-р филол. наук, доцент



Брунова  
Елена  
Георгиевна

Рецензент  
Старший преподаватель  
кафедры французской  
филологии Тюменского  
государственного  
университета



Микрюкова  
Людмила  
Ивановна

г. Тюмень, 2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Теоретическая часть исследования .....	6
1.1 Коммуникативно-языковые особенности политического дискурса .....	6
1.1.1 Понятие дискурса.....	6
1.1.2 Политический дискурс, как особый тип дискурса .....	11
1.1.3 Функции политического дискурса .....	15
1.2 Социально-когнитивные особенности политического дискурса .....	21
1.2.1 Институциональность политического дискурса.....	21
1.2.2 Конвенциональность политического дискурса .....	23
1.2.3 Идеологичность политического дискурса.....	26
1.2.4 Интертекстуальность политического дискурса.....	29
Выводы по главе I .....	31
Глава II. Практическая часть исследования .....	34
2.1 Политический портрет Владимира Жириновского .....	34
2.2 Анализ дискурса Владимира Жириновского .....	36
2.3 Владимир Путин как политический деятель.....	49
2.4 Анализ дискурса Владимира Путина.....	51
Выводы по главе II.....	60
Заключение .....	65
Библиографический список .....	69

## Введение

Политика играет важную роль в современном обществе. Обращаясь к гражданам своей страны, посредством своих выступлений политические деятели формируют свой имидж. Их цель – не только проинформировать слушателей о чем-либо, но, что важнее, добиться их расположения, убедить принять ту или иную позицию.

Проводя анализ речей политических деятелей, можно выявить различные стратегии, а также тактики, которыми они пользуются для убеждения и манипулирования гражданами. К манипуляции сознаниями граждан в обществе, как правило, относятся негативно. Само отношение манипулятора к человеку не как к свободной личности, у которой есть право выбора, а как к объекту достижения политических целей – вызывает осуждение общества. Однако, в любом случае, манипуляцию невозможно искоренить.

Исследования дискурсов позволяют, с одной стороны, понять, какие намерения у политика, а с другой – определить те способы воздействия на граждан, которые наиболее эффективны.

Наша работа выполнена в рамках лингвистического анализа и посвящена изучению политических дискурсов В. Жириновского и В. Путина за 2018-2019гг.

Актуальность данной темы определяется ролью, которую играет в современной жизни политика, а также функциями политического дискурса, которые намеренно используют в своих выступлениях политические деятели.

Объект исследования – политический дискурс, в частности определенные стратегии, используемые в нем.

Предмет анализа – выступления В. Жириновского и В. Путина за 2018-2019гг.

Цель данного исследования – выявление лингвистических средств, а также различных стратегий и тактик, используемых политическими деятелями для манипулирования сознанием граждан, пропаганды своих идеологий и привлечения внимания слушателей.

Поставленная цель привела к решению следующих задач:

- 1) Уточнение понятия «дискурс» в целом;
- 2) Рассмотрение «политического дискурса» как особого типа «дискурса» и выявление его характерных черт;
- 3) Описание основных функций «политического дискурса»;
- 4) Выявление используемых политическими деятелями в своих выступлениях лингвистических средств, с целью пропаганды своих идеологий.

Для теоретической части нашего исследования были взяты работы различных ученых, специализирующихся на семантике и прагматике текста, а также на социолингвистике (Е. Шейгал, Р. Якобсон, А. Стриженко, Э. Сепир и т.д.).

Материалом для исследования послужили выступления В. Жириновского и В. Путина на различных мероприятиях (Предвыборная кампания, обращения к гражданам и т.д.) за 2018-2019гг.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении мы говорим о проблематике и актуальности нашего исследования, а также формулируем цели и поставленные задачи для ее реализации.

Первая глава состоит из анализа ключевых терминов. Мы подробно описываем феномен «дискурс», а также специфическую категорию

«политический дискурс». После чего, выявляем его функции и характеристики.

Во второй главе мы анализируем выступления В. Жириновского и В. Путина с целью выявить определенные стратегии и тактики, которыми они пользуются для того, чтобы привлечь внимание слушателей.

В заключении мы подвели итоги нашего исследования.

В приложении приведены скрипты дискурсов известных нам политиков (В. Жириновского и В. Путина) с различных мероприятий в период за 2018-2019гг, которые мы анализировали в нашей работе.

## Глава I. Теоретическая часть исследования

### 1.1 Коммуникативно-языковые особенности политического дискурса

#### 1.1.1 Понятие дискурса

А. Филинский в своей кандидатской диссертации упоминает, что существует множество различных направлений в области изучения дискурса:

1) Дж. Остин выдвигает теорию речевых актов, которая учит манипулировать вещами и воздействовать на что-либо при помощи слов (1955);

2) П. Браун говорит о логическо-прагматической теории коммуникации, основная цель общения в которой – это демонстрация мыслей и мнений говорящего (1985);

3) Г. Сакс и Г. Хенне изучают конверсационный анализ – детальный анализ разговора, происходящего в конкретной ситуации (1966);

4) М. Даскал исследует анализ, который представляет собой психофизиологическое исследование на искренность (1976);

5) Дж. Синклер говорит об анализе дискурса, согласно которому весь процесс коммуникации несет в себе не только информацию, но и значения, смыслы (1975);

6) Н. Фейклаф говорит об анализе дискурса, который фокусируется в основном на властно-политическом и идеологическом дискурсе: анализируется подчинение, неравенство, дискриминация. Такой анализ называется критическим анализом дискурса (1989);

7) У. Лабов изучает анализ вариативности в социолингвистике. Данная вариативность обусловлена такими социальными факторами, как класс, пол, этническая принадлежность (1972);

8) Дж. Гамперц упоминает интерактивную социолингвистику, основанную на социологической концепции, согласно которой сущность социального взаимодействия – определенный символ, который обладает качеством всеобщности для взаимодействия между личностями (1982);

9) Согласно Д. Хаймсу, этнография коммуникации устанавливает кто и что говорит, в какой форме, к кому и в каких ситуациях обращается (1962);

10) Р. Шенк говорит о четко структурированной системе, которая управляет распределением синтаксических позиций. Данная система представляет собой модель производства, которая основана на психолингвистическом понимании дискурса (1959) [А. Филинский, 2002].

Дискурс – термин, имеющий различные значения в разных гуманитарных науках, таких как лингвистика, семиотика, философия, антропология, литературоведение, социология, этнология и т.д., предмет которых прямо или опосредованно подразумевает углубленное изучение функционирования языка. В настоящее время не существует общепризнанного определения понятия «дискурс», которое бы охватывало все случаи его употребления. Мы полагаем, что именно это поспособствовало популярности, которую приобрел данный термин за последние десятилетия.

Согласно мнению Доминика Мэнгена, термин «дискурс» употребляется:

- как субстантив «non comtable» - «неучтенный» («дискурс структурирует наши убеждения ...»);
- как субстантив «comtable» - «учтенный», который может относиться к речевым событиям («каждая речь особенная»), менее обширным («рекламный дискурс» ...).

Это позволяет дискурсу функционировать как эмпирический объект, так и как что-то, что выходит за рамки какого-либо конкретного акта общения. Исходя из этого, дискурс можно трактовать, как философские теории и эмпирические исследования функционирования текстов [Maingueneau 2014:17].

Говоря о «дискурсе», можно иметь в виду:

- Дискурс, как некую организацию за пределами предложения.

Например, запрет «Не курить» - это дискурс, являющийся единым целым, даже если он состоит только из одного предложения. Подобные дискурсы являются трансфразическими единицами и подчиняются правилам организации. Например, правилам, которые регулируют виды выступлений, действующих в конкретной социальной группе (медицинская консультация, ток-шоу, роман, докторская диссертация...) а, также, правилам, которые переходят к жанрам, определяющим историю, диалог, аргумент, объяснение...

- Дискурс, как форма действия

Говорение рассматривается как форма воздействия на других, а не просто представление о мире. Проблематика «речевых актов», разработанная в 1960-х годах философом языка Дж. Л. Остином (1962), а затем Дж. Р. Сёрлом (1969), показала, что все высказывания являются актом (обещания, предположения, утверждения, допросы), направленным на изменение ситуации.

- Интерактивный дискурс

Эта словесная деятельность, фактически представляющая собой взаимодействие, в котором участвуют два или более индивидуума. Наиболее очевидным проявлением этой интерактивности является устная речь.

- Контекстуальный дискурс

Вне контекста невозможно определить смысл выражения.

- Дискурс, поддерживаемый темой

Любой дискурс относится к субъекту. Он указывает, кто несет ответственность за то, что он говорит: очень элементарное утверждение, такое как «Идет дождь», считается истинной информатора, который называет себя ответственным лицом, гарантом своей правды. Но этот информатор мог продемонстрировать свою степень согласия («Может быть, идет дождь»), возлагая ответственность на кого-то еще («Согласно словам Пола, идет дождь»), комментируя свое собственное слово («Честно говоря, идет дождь») и т.д. [Maingueneau 2014:19-24].



Согласно И. Сусову, дискурс взаимосвязан с деятельностью человека, которая определена экстралингвистическими факторами, а также с его сознанием [Сусов 1988:10].

Н. Фейклаф и Р. Водак полностью согласны с данным утверждением. Они анализируют дискурс с точки зрения специфической формы производства знаний [Fairclough, Wodak 1997:261].

В данной работе мы будем исследовать устный дискурс, в котором порождение и понимание происходят синхронизировано.

С точки зрения З. Тураевой, устная речь делится на интонационные единицы, между которыми находятся паузы. Также, в такой речи, говорящий и слушатель вовлекаются в ситуацию. Вследствие этого можно проследить частое употребление местоимений первого и второго лица, обильное выражение эмоций и использование различных невербальных средств [Тураева 1986:40].

В исследованиях, посвященных дискурсу – анализу, можно дифференцировать следующие характерные ему черты:

1. Дискурс – социолингвистика; текст – лингвистика. То есть, понятия дискурс и текст относятся к совершенно разным областям науки [Kress 1985]. Текст – это словесная запись коммуникативного действия [Михальская 1996]. Дискурс – это «речь, погруженная в жизнь» [Арутюнова 1990:138].
2. Процесс/результат – довольно часто используемое противопоставление в исследованиях, которые нацелены на функцию. Текст – результат воспроизводимой речи. Это и есть главная характеристика подобных дискурсов [Brown, Yule 1983; Бисималиева 1999].

Дискурс и текст очень тесно связаны между собой. Зачастую несколько совершенно противоположных дискурсов могут реализоваться в одном тексте. Почти все тексты сочетают в себе различные типы дискурсов [Kress 1985:28].

3. Актуальность и виртуальность – данная оппозиция в дискурсе, также, часто встречается. Тот или иной речевой акт – является дискурсом [Конецкая 1997:107].

Однако, тексты никак не соотносятся со временем. Они воплощаются в дискурсах [Schiffrin 1994].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что:

- Продукт – структурный текст;
- Процесс – функциональный дискурс [Brown, Yule 1983:25].

Резюмируя все выше сказанное, можно сделать вывод, что дискурс подразделяется на «текст» и «речь» и сочетает в себе параметры этих двух понятий. В данном случае можно исключить его классификацию на устный/письменный дискурс и монологичный/диалогичный, потому что тексту присущи такие черты, как монологичность/диалогичность, нормативность, а речи, наоборот, такие черты, как спонтанность и т.д. Ко всему этому, стоит отметить, что речь – это устное воспроизведение дискурса, а текст изображается графически.

В нашей работе под понятием дискурс мы подразумеваем устный речевой акт, воспроизведенный в условиях политического контекста.

### 1.1.2 Политический дискурс, как особый тип дискурса

Политический дискурс – это особый тип дискурса, который встречается в обществе намного чаще, чем остальные его типы. Однако, данный феномен не имеет точной дефиниции и его невозможно дифференцировать с точки зрения лингвистических свойств, потому что сама категория политики не имеет четкого определения.

Несколько событий, целью которых является распределение власти в каком-либо государстве – определение феномена «политика», согласно политологическим материалам. Также, по мнению В. Зеленского, политика состоит из различных социально-общественных институтов, таких как, например, масс-медиа. Она умело контролирует все события, происходящие в нашей жизни [Зеленский 1996:371].

Политика – довольно обширный социальный феномен. Это особый способ корректировки взаимоотношений между народами, сформированный на основе писаных законов и опирающийся на власть [Политическая Энциклопедия 1991].

Политика – действия, направленные на достижения чего-либо, а также события общественной и государственной жизни [Толковый словарь Ожегова 2015].

Как отмечает М. Шудсон, «политика» - это любая деятельность власти. Также, под этим феноменом могут пониматься объединения людей в сфере взаимоотношений между странами. Их целью является – реализация своих потребностей. Они хотят завоевать и использовать власть. Другими словами, любая политическая коммуникация направлена на «борьбу за власть» [Schudson 1997].

Власть – желание руководить, управлять, подчинять своему влиянию [Толковый словарь Ожегова 2015].

С точки зрения Т. Ефремовой, власть – это сильнейшее воздействие на что-либо, подчинение своей воле силой [Толковый словарь Ефремовой 2000].

С. Кузнецова утверждает, что власть – влияние и сила над чем-то, руководство, главенство [Толковый словарь Кузнецова 2013].

В. Халипов интерпретирует власть, как возможность, способность, преимущество и право каких-либо личностей, организаций, институтов, учреждений управлять кем-то или чем-то. Он полагает, что любая «власть» как таковая очень сильно влияет на поступки людей. Она может обращаться к различным видам способов господства (государственного, духовного и т.д.) над гражданами [Халипов 1999:31].

Согласно Р. Шварценбергу, политическая коммуникация – это процесс передачи политических данных при помощи информации, которая передается между разнообразными основами политической системы также, как и между политическими и социальными системами. Постоянный процесс обмена данных материалом происходит между индивидами и от управляющих к управляемым. Смыслом этого процесса является достижение согласия [Шварценберг 1992:114].

По мнению М. Шудсона, передача информации, оказывающая значительное влияние на сознания людей, а также применяющая власть в социуме – своего рода политическая коммуникация [Schudson 1997:311].

Р. Мишели утверждает, что политический дискурс можно поделить на несколько видов: тексты, предназначенные для сотрудников государственного аппарата и не разрешенные для широкой публики; тексты, созданные обычными гражданами, которые не являются политиками; тексты, которые созданы журналистами и распространены через различные средства масс-медиа; тексты, созданные политиками, например, для публичных выступлений; а, также, тексты научной коммуникации. В настоящее время все перечисленные виды политического дискурса нередко пересекаются между собой [Schepens 2006:103].

Процессуальность, являющаяся дистинктивным признаком политического дискурса, стала основной причиной для дифференциации политического дискурса в роли вида политической деятельности и элементом

политического процесса. Исследователи Р. Водак и М. Зельдак делят политическую деятельность на шесть зон функционирования:

- законодательный процесс;
- внутренние постановления политических партий;
- основание общественно-политического решения;
- политическая пропаганда, политическое руководство;
- политическое управление [Wodak, Seldak 2000:224].

А. Баранова и Г. Казаревич полагают, что вербальные акты, которые применяются в различных дебатах предвыборных кампаний, а также некоторые стратегии, используемые в политической деятельности, которые проверены годами и опытом – определяют собой феномен «политический дискурс» [Баранов, Казакевич 1990:7].

С точки зрения Е. Шейгала, феномен «политический дискурс» можно сравнить с системой знаков. Внутри данной системы могут происходить различные изменения, например, семантические. У политического дискурса есть свой язык, а именно специфическая лексика и фразеология [Шейгал 2001:4].

В политический дискурс входит:

- специфическая лексика и фразеология;
- текст;
- контекст [Шейгал 2001:15].

Как отмечают И. Рижинашвили и Е. Шейгал, у политического языка есть свои особенности. Например, ему характерны специфические выражения и грамматические конструкции. Нередко можно встретить номинализированные предложения и пассивный залог. Постоянное употребление личных местоимений множественного числа, таких как «мы» и «наш» [Рижинашвили 1994, Шейгал 2001].

Некоторые лингвисты, в том числе и П. Паршин, сомневаются, что политический дискурс существует. Они считают, что данный феномен

практически не имеет свои особенные языковые черты и их практически невозможно идентифицировать [Паршин 1999].

Т. Ван Дейк в своих выводах утверждает, что контекст – самое главное звено в исследовании политического дискурса. Согласно его словам, политический дискурс невозможно классифицировать, основываясь лишь на его вербальных признаках [Van Dijk 2001].

Согласно его логике, феномен «политический дискурс» является полной противоположностью других типов дискурса, таких как, дискурс средств массовой информации, социальный дискурс и т.д. В своих работах он подчеркивает, что, так как все ученые трактуют феномен «политика» по-разному, то, на сегодняшний день, понятие «дискурс» не имеет определенных четких границ [Van Dijk 2001].

В нашей работе под политическим дискурсом мы подразумеваем речевую деятельность известных нам политиков (В. Жириновский и В. Путин) в сфере их институциональной коммуникации.

### 1.1.3 Функции политического дискурса

По мнению М. Макарова, феномен «дискурс» с функциональной точки зрения – это система знаков, которая используется людьми для достижения тех или иных целей и задач. Для того, чтобы исследовать систему и функционирование языка и выявить некоторые соответствия между ними, нужно использовать методологию функционализма [Макаров 2001:68].

Согласно Р. Водак, дискурс – анализ интереснее и продуктивнее проводить вместе с исследованием различных функций языка. Данный подход к анализу называется функциональным. Стоит отметить, что социокультурный контекст в данном случае, также, играет немаловажную роль. Большинство ученых в какой-то мере затрагивают проблемы, касательные функций языка. Однако, пока что не существует единого мнения в этой области.

Политическому языку характерно использование специфически обусловленного языка, а также, в зависимости от вида политического языка – использование того или иного вида жаргона. Очень важно упомянуть, что политический язык должен быть легким для понимания слушателям [Wodak 2000:22].

К. Бюлер и Р. Якобсон создали основные установки в обозначении функций языка в современной лингвистике. К. Бюлер определяет три самых значимых элемента акта коммуникации. Ими являются отправитель, получатель, различные предметы или ситуации. Данная модель с совершенно разными смысловыми отношениями, которые абсолютно независимо варьируются, послужила для дифференциации главных функций языка – экспрессии, апелляции и репрезентации [Бюлер 1993:34].

Р. Якобсон выделяет шесть функций языка. В своей классификации он опирается на какой-либо компонент, составляющий коммуникацию:

- Адресат – коннотативная функция языка; аппелятивная функция языка; регулятивная функция языка; эмотивно/экспрессивная функция языка;

- Референт – коммуникативная функция языка, познавательная функция языка;
- Сообщение – поэтическая функция;
- Код – метаязыковая функция [Мечковская 1994:14, Якобсон 1975:198].

Стоит отметить, что основным определяющим звеном для классификации различных типов дискурсов является степень осуществления их конституирующих функций. Исходя из этого, можно сделать вывод, что главной функцией политического дискурса является регулятивная функция [Шейгал 2001:35].

Согласно общеизвестным целям политического дискурса, можно сделать вывод, что основной и главной функцией политического дискурса является борьба за власть. Однако, с точки зрения Е. Шейгал, эта функция является очень абстрактной [Шейгал 2001:35].

Г. Сайдел подчеркивает обширность и неопределенность феномена «политический дискурс». Он убежден, что данный дискурс, преследуя те или иные мотивы, в одно и тоже время может осуществлять различные функции. Допустим, партийные дебаты всегда нацелены на пропаганду какой-либо идеологии – это персуазивная функция. Логично предположить, что любая речь должна звучать убедительно, а любой тезис – проаргументирован. Эта функция называется аргументативной [Seidel 1985].

С точки зрения Жан-Мари Випрея, самыми главными характеристиками политического дискурса являются: оценочность и отстаивание определенной точки зрения. Исходя из этого, можно сделать вывод, что воздействие на слушателей и управления их сознанием – это основная функция политического дискурса [Schepens 2006:169].

В частности, согласно мнению Р. Водак, перспективные программы политических партий не должны давать различные обещания, которые нацелены только на современную картину мира. Политические партии также, должны быть ориентированы и на модель идеального мира, то есть на



утопию. Это персуазивно-функциональная функция. Теперь более понятно, по какой причине собственно разработанная программа лучше остальных. Это осуществляется как правило во время каких-либо риторико-диалогических рассуждений. Это дистанцирующая функция [Wodak 2000:23].

Согласно П. Чилтону и К. Шеффнеру, в политическом дискурсе существует четыре типа функций, которые называются стратегическими:

1. Принуждение. Сюда входят все распоряжения, правила, различного рода законы. Многие политики принуждают слушателей к чему-либо при помощи политического дискурса. Они умело выбирают подходящие темы для дебатов, позиционирующие их предвыборные кампании. Политики высказывают свои субъективные мысли, а, также, своего рода предположения о современном мире.
2. Протест. Данная функция выражается чаще всего на постерах, в СМИ, в петициях или же слоганах. Другими словами, это оппозиция правящей партии.
3. Симуляция. Эта функция нацелена на осуществление тотального контроля над информацией. Он также, умело сочетает в себе своего рода эффект маскировки нежелательных данных при помощи замены неуместных исходных данных на нейтральные по смыслу и эмоциональной окраске.
4. Легитимизация/делигитимация. Начнем с легитимизации. Эта функция очень похожа на первую функцию принуждения. Приемы, попадающие в эту функцию: положительная самопрезентация, всеобщее идеологическое представление, аргументация своих действий и намерений и т.д. Делигитимация – выставление оппонентов в негативном свете [Chilton, Schaeffner 1997].

Е. Шайгал в своих исследованиях уже существующих работ на тему дискурс – анализ выделяет восемь основных функций языка, которые она называет – инструментальными:

1) Некоторая манипуляция сознанием общества и чувствами людей, которая выражается в моделях поведения, несущих в себе идеологический характер. Это социальный контроль.

2) Оправдание любых действий власти, а также их решений касательно общественных резервов. Это функция легитимизации власти;

3) Укрепление веры и приверженности к какой-либо партии, использование различных символов, в качестве ритуалов. Эта функция называется воспроизводством власти;

4) Выражение четкого образа реалий современного мира в подсознаниях граждан. Четкая постановка проблем и задач. Функция ориентации;

5) Объединение общества или некоторых отдельных социальных групп в одно целое. Данная функция выражает социальную солидарность.

6) Обособленность различных групп социума. Эта функция называется социальной дифференциацией.

7) Яркое выражение неодобрения по отношению к действиям власти, а также побуждение к социальному конфликту. Данная функция называется агональной.

8) Опьянение сознания граждан. Попытка усыпить их бдительность и замаскировать подачу любой невыгодной для политика информации. Данная функция является акциональной [Шейгал 2001:36].

Подводя итог, можно сделать вывод, что самая важная задача любой инструментальной функции – это вызывать у людей определенные эмоции, заставить их верить в определенную идеологию, побудить слушателей/граждан стран к каким-либо действиям, например, лозунги, отсылка к патриотическим чувствам, враждебный настрой по отношению к

другим государствам или сторонникам других политических партий, прямые обращения к гражданам, как к давним друзьям.

Ученый Д. Грейбер классифицирует функции политического дискурса следующим образом:

1) Функция распространения информации. Она применяется для того, чтобы создать ложное представление реальности в сознаниях граждан. В данной функции зачастую бывает не только эксплицитная информация, но и имплицитно-коннотативная, например, патриотическая символика, эмоционально-окрашенное выражение и т.д;

2) Установка темы. В данной функции контроль за распространением информации является главной задачей. Как правило, политические деятели стараются исключать информацию, которая может негативно повлиять на их политическую деятельность;

3) Постоянные отсылки в прошлое, говоря об ошибках и промахах, совершенных когда-то и повлекших за собой негативный результат, и очень меткие отсылки в будущее, высказывания предположений касательно того, что может произойти в стране или в мире, например, в случае каких-либо действий тех или иных политических лиц. Эта функция, также, относится к аргументативной [Graber 1981:196-225].

Н. Мечковская подчеркивает, что в политическом дискурсе наиболее значительную нишу занимает использование запрещенной лексики. В современном обществе это проявление преследует цель идеологического контроля и массовой манипуляции сознаниями граждан [Мечковская 1994:134-135].

С точки зрения Б. Норман, немаловажную роль в политическом дискурсе также играет креативная функция, согласно которой все, что связано с языком, считается приоритетным. Для лучшего понятия данного объяснения, можно вспомнить, что во времена социализма, большинство лексических определений возникло до того, как появились сами обозначения этих предметов, например, субботник [Норман 1997].

Б. Норман полагает, что креативная функция всегда основывается на субъективном мнении. А оно, в свою очередь, очень тесно взаимосвязано с частым искажением реальных событий или фактов, касательно страны или мира в целом. Это объясняется тем, что субъективное мнение напрямую зависит от когнитивных знаний [Норман 1997].

Согласно Эммануэлю Данблону, чтобы описать механизмы политического дискурса, которые работают в риторических практиках и в эффектах убеждения, всегда важно, как общество смотрит на конвенцию и вымысел [Schepens 2006:152].

В нашей работе мы опираемся на то, что феномен «политический дискурс» предполагает собой «борьбу за власть». Опираясь на данное суждение, можно сделать вывод, что целью политических субъектов является завоевание и удержание власти любой ценой. В ход идет апелляция к патриотическим чувствам граждан, основанным на их ценностях.

Суммируя все вышесказанное, мы приходим к заключению, что все политические субъекты сознательно пытаются использовать как можно больше дискурсивных сред, которые бы подошли и для них, и для слушателей. Они прибегают к различным тактикам манипуляции, используя разнообразные ходы и стратегии, чтобы убедить слушателей и завоевать их доверие. Вследствие этого, мы выделяем главным образом персуазивную функцию, потому что все политики при любых обстоятельствах пропагандируют свою идеологию, агитируют и убеждают слушателей принять их точку зрения и последовать их движению, а также аргументативную функцию, так как все действия политиков должны быть четко и ясно аргументированы на основе ценностей того или иного общества.

## 1.2 Социально-когнитивные особенности политического дискурса

### 1.2.1 Институциональность политического дискурса

С точки зрения общественных норм, политическая коммуникация – это своего рода институциональная форма общения.

Согласно Е. Поповой, некоторые зафиксированные действия или нормативные комплексы, объединенные в единое целое, являются институтами [Попова 1995:14].

Р. Водак, подводя итоги всем исследованиям касательно институтов в разделе социалингвистики, описывает некоторые их черты:

1) Они анонимны. Как правило, персональные данные о сотрудниках невозможно узнать практически никогда, чего не скажешь о персональных данных клиентов;

2) Все законы, зафиксированные на бумаге, являются очень нечеткими;

3) Во многих институтах существуют своего рода ритуалы. Например, конкретные языковые формы, которые утратили свои характерные функции (приветствия или прощания, а также клятвы и формуляры);

4) Всем институтам присущ военный характер. Самыми значимыми элементами их динамики являются иерархия и власть. Большинство речевых актов звучат в форме приказов;

5) В институтах всегда есть иллюзия гармонии. Какие-либо конфликты принято маскировать и не афишировать;

6) Прямо противоположно межличностному и художественному общению, институциональное – статусно-ориентированное. Это выражается следующим образом: к обычным сотрудникам института отношение всегда хуже, чем к руководящему составу; мужчин уважают больше, чем женщин; к своим относятся лучше, чем к чужим [Wodak 2000:21].

С точки зрения М. Эгера, в данном дискурсе его членов можно разделить на:

- Сотрудников данных институтов – имеют определенную власть и пользуются авторитетом (врач, юрист, учитель и т.д.);

- Клиентов - вынуждены обращаться за услугами сотрудников институтов [Agar 1985].

Исходя из мнения Р. Водака, даже если лишить человека его индивидуальных характеристик на фоне какого-либо института, это не будет критично. В таких случаях, индивид всегда чувствует себя защищено. Однако, несмотря на то, что человек при любых обстоятельствах чувствует себя в безопасности и защищенности, находясь под опекой института, институт, в свою очередь, приписывает себе все достижения личности [Wodak 2000:74].

По мнению М. Эгера, все институты очень информативны. Сотрудники институтов владеют информацией. Они могут распоряжаться ей по своему усмотрению. Это придает им статусность, которая позволяет им возвыситься над клиентами. Исходя из этого, можно сделать вывод, что представители института имеют возможность с легкостью манипулировать сознанием клиента [Agar 1985:164].

Б. Петерс подошел к изучению данной проблемы с позиции теории общественных представлений. С его точки зрения, институты – это обособленные общественные поля деятельности, обладающие весомыми границами или какими-либо нормативными системами [Peters 1991:20].

### 1.2.2 Конвенциональность политического дискурса

Согласно Х. Карри, общепринятые в социуме модели поведения определяют конвенциональность политического дискурса. Благодаря данной характеристике этого типа дискурса, общение приобретает некий смысл ритуала [Currie 1975:7].

В исследованиях В. Карасика говорится, что стереотипные поведенческие модели тоже определяют конвенциональность политического дискурса [Карасик 1994; Методология исследований политического дискурса 1998:32].

Различное употребление идиом или клише является конвенциональной семантической формой. Они также разделяют общение на различные области. Необходимо подчеркнуть, что такого рода конвенциональные семантические формы очень часто определяют межличностные отношения. Все это можно заметить в различных интеракциях [Карасик 1994; Методология исследований политического дискурса 1998:31].

Лингвисты считают, что политический дискурс относится к институциональному виду интеракции. Они полагают, что при помощи конкретных социальных правил, а также в рамках конкретных ритуальных действий, можно охарактеризовать любую институциональную интеракцию. Ритуализированность может проявляться в различных степенях. Все зависит от внешних условий и определенных ролей, обусловленных участниками интеракции.

Ритуализированность проявляется в большей степени в основном тогда, когда атмосфера интеракции несет в себе официальный характер, а участники данной интеракции – малознакомы [Богданов 1987:11].

Ритуальной интеракции присуща незначимость вербальной стороны выражения. Основные черты характерные для данной коммуникации: недостаточная информативность, поверхностное содержание, дефицит новизны, тяготение к стереотипности [Гудков 2000].

По словам М. Фуко, в любом ритуале отсутствуют какие-либо альтернативы. Все коммуниканты подчиняются его правилам. Любой тип дискурса подразумевает под собой выполнение различных ритуалов. Под данными ритуалами подразумеваются действия, которые должны быть выполнены участниками интеракции [Фуко 1996:72].

А. Баранов полагает, что любой ритуал ограничивает свободу самовыражения индивидуумов. Исходя из этого факта, можно сделать вывод, что ритуал является полной противоположностью любой интеракции. В ритуале действуют определенные нерушимые правила. Все участники совершают одинаковые действия и всем без исключения это нравится, все поддерживают подобные «правила игры» [Баранов 1990:109].

Любые дискуссии о политике всегда сопровождаются бурными эмоциями и априори не могут быть нейтральными, а соответственно и объективными. К. Хакер в своих исследованиях подчеркивает, что всем политическим дискурсам характерна окрашенность, оценочная лексика и пристрастность. Даже тексты новостной ленты сформулированы согласно того или иного идеологического фрейма интерпретации [Hacker 1996].

М. Эдельман полагает, что при конкретных условиях язык может стать последовательностью «сигналов-раздражителей», т. е. основных понятий политического дискурса: дорогие друзья, наши враги, интересы нашей страны и т.д., которые могут влиять на сознания слушателей [Edelman 1964:116].

В процессе интеракции, которой присущ ритуальный характер, у коммуникантов формируется определённая стереотипная поведенческая модель. Э. Сепир считает, что они формируются для того, чтобы побудить коммуникантов к совершению каких-либо действий, например, речевых, физических или ментальных [Сепир 1993:595-596].

Согласно Ю. Монич, пространство поделено на три основные области в ритуальном мышлении: своя, чужая и нейтральная, которая является



областью взаимодействия. Все они имеют свои собственные, характерные им эмоциональные окраски [Монич 2000:84].

С точки зрения М. Макарова, ритуальность политического дискурса осуществляется в шаблонных контекстах. Они обладают тремя пунктами социально-регулятивной функции:

- 1) Национально-культурная специфика ритуальной интеракции влияет на социальный опыт;
- 2) Безапелляционность взаимодействия в ритуальной интеракции, а также осуществление своего рода социального контроля;
- 3) Адаптация в обществе, принятие индивидуума остальными членами той или иной группы [Макаров 2001:120].

### 1.2.3 Идеологичность политического дискурса

Е. Шейгал утверждает, что все политические деятели преследуют одну и ту же цель в своих выступлениях – популяризировать свою идеологию и оказать влияние на граждан страны, используя конкретные языковые средства. Под идеологией в данном контексте подразумевается некая сводка правил и норм. Она также основывается на общепринятых ценностях [Шейгал 2001].

В исследованиях Т. Ван Дейка, идеологии являются базисом общественной репрезентации групп. Он полагает, что все политические деятели обращаются по меньшей мере к двум из них:

- 1) Идеологии, которые дают развернутую оценку политическим деятелям, а также описывают их функциональность;
- 2) Идеологии, которые выдвигают деятели политических партий и которым верны простые граждане [Van Dijk 2001].

Согласно исследованиям, А. Стриженко, которые он проводил, чтобы изучить некоторую существующую взаимосвязь между языком и идеологией, показывают, что:

- 1) Одна и та же информация может совершенно по-разному восприниматься разными людьми. Более того, она оказывает различное влияние на индивидуумов. Социальный статус человека и мировоззрение личности играют огромную роль в данном вопросе;
- 2) Для того, что внедрить в сознание общества единую систему ценностей, политики могут пойти на некоторые уловки и хитрости. Они могут варьировать семантику информации;
- 3) Также, несомненно нужно уметь регулировать и грамотно подавать эту семантическую информацию. Все эти действия совершаются для того, чтобы слушатели могли «объективно» оценивать реалии политической действительности [Стриженко 1988:147].

Когда политики несут свои идеологии в массы, из-за того, что их дискурсы ограничены контекстуальными рамками, они становятся обычной пропагандой. А любого рода пропаганда, как всем известно, всегда подвергается сомнению со стороны граждан [Van Dijk 1997:55].

Как отмечает В. Бергсдорф, в любой общественно-политической системе существует свой собственный язык, характерный именно этой политической партии/политическому деятелю. Он основывается на традициях и ценностях, которым придерживаются приверженцы данной организации и отображают субъективное восприятие мира, которое в последствии навязывается и пропагандируется слушателям [Bergsdorf 1993:34].

С точки зрения Т. Ван Дейка, политический дискурс базируется на групповых поддискурсах. Исходя из этого, можно сделать вывод, что политический дискурс в любом случае сосредотачивается на характеристиках различных обществ, являющихся оппонентами друг для друга и имеющих конфликты на почве идеологии. В ходе воздействия на сознания слушателей и активной пропаганды своих убеждений, члены сообществ фокусируют свое внимание на различных фразах и высказываниях, которые подчеркивают существенную разницу между конкретным сообществом (например, политической партией) и его оппонентами [Van Dijk 1997:60].

По мнению Р. Водак, каждый идеологический язык выражает идеологическую мысль, а также манипулирует ею и сам в конечном итоге становится предметом манипулирования. Также, нередко случается, что некоторые политические деятели или политические партии создают свои собственные «языки идеологий», которые отображают определённую систему ценностей и выдают ее слушателям за истинную. Таким образом, происходит подмена реальности, при которой ложные ценности становятся нормой общественной жизни, а на истинные – налагается запрет. Появляется новое определение ценностей, которое воплощает в себе новые концепты и

коннотации. Исключение рефлексии осуществляется при помощи систематически повторяющихся стереотипов, именно поэтому, на конкретные зоны накладываются табу, другие определенные области – подвергаются изменениям, например, история стирается и пишется заново [Wodak 2000:75].

При манипулировании общественным сознанием при помощи языка, значение определенных слов искажается из-за идеологических коннотаций.

В ходе своих исследований идеологических особенностей политического дискурса, Т. Ван Дейк приходит к заключению, что в современном обществе все люди могут быть верны сразу нескольким идеологиям из совершенно разных областей. Они могут относиться себя к совершенно противоположным течениям и учениям [Van Dijk 2001].

Основываясь на собственных учениях, Т. Ван Дейк полагает, что политический дискурс-анализ идеологий в основном опирается на монологичные дискурсы [Van Dijk 2001]. Этим обосновывается выбор материала для нашего исследования.

#### 1.2.4 Интертекстуальность политического дискурса

Г. Слышкин утверждает, что при пропаганде конкретных идеологий, а также при навязывании политиками обществу каких-либо ценностей и установок, можно проследить следующую черту политического дискурса: интертекстуальность. Данная черта политического дискурса несет в себе особую важность и не может быть проигнорирована. Она основывается на использовании элементов уже существующего и несущего в себе огромную культурную значимость текста в ходе создания нового. Корпус национально культурно значимых текстов постоянно подвергается различным изменениям. Это объясняется тем, что национальная идеология нации постоянно изменяется, что, конечно же, сказывается и на корпусе культурно национально значимых текстах, так как национальная идеология и культурно значимые тексты очень тесно взаимосвязаны. Итак, на смену старым текстам приходят новые [Слышкин 2000].

Многие политики в своих выступлениях используют интертекстуальные ссылки для того, чтобы показать, какую позицию они занимают касательно того или иного вопроса. Тексты и авторы, на которых ссылаются политические деятели могут быть совершенно любыми, от авторитетных и значимых до текстов с низким лексическим регистром. Выбор цитат – так же, напрямую зависит от политика. Это своего рода креативная функция политического дискурса, в которой политический деятель реализует себя [Иванова 2001:8].

Также, нередко ссылка не упоминается целиком. В подобных ситуациях политики используют некоторые аллюзии к каким-либо моментам, чтобы напомнить слушателям о чем-либо или провести какую-нибудь параллель. Но это также немного опасно, так как если слушатели не поймут аллюзию – это повлечет за собой полное непонимание смысла дискурса в целом [Степанов 1995:37-49].

Необходимо упомянуть также о значимости интертекстуальных связей на уровне текста в целом. Обычно, они несут в себе разные уровни смыслов и сочетаются между собой главной связующей мыслью. Если слушатель не сможет определить данные связи, то это может повлечь за собой серьезные проблемы. У слушателя может исказиться понимание текста в целом, так как в его сознании образовались некоторые смысловые пробелы [Степанов 1995:36-48].

По мнению Ю. Степанова, в когнитивном механизме воздействия интертекстуальных аллюзий можно найти сходство с механизмом воздействия метафор и аналогий. Степень использования такого механизма может быть разной. Например, политики просто могут вскользь упоминать в своих речах о каких-либо вещах, о которых до этого уже высказывались знаменитые обществу личности. Также, политики могут упоминать ситуацию, взятую из определенного контекста полностью, с целью переосмыслить то, что уже произошло и т.д. Своими свойствами интертекстуальные ссылки могут как возвышать, так и понижать регистр текста [Степанов 1995:36-48].

Ю. Степанов в своих исследованиях подчеркивает, что главное свойство интертекстуальности – создание нового своего собственного текста, при задействовании креативной функции (Б. Норман) [Степанов 1995:36-48].

Иногда политики прибегают к цитированию. В этом случае, чаще всего, в политических дискурсах можно проследить оппозицию «своего» и «чужого» текстов [Степанов 1995:36-48].

Ю. Степанов считает, что элементы лексического, грамматического, словообразовательного, а также фонетического уровней организации текста имеют возможность нести аллюзивный смысл. Также, ссылки могут основываться на системе орфографии и пунктуации или шрифта [Степанов 1995:36-48].

## Выводы по главе I

Суммируя все вышеизложенное о теоретических работах в сфере политической коммуникации, нужно обратить внимание на основополагающие аспекты, которые играют наиболее значимую роль в нашем исследовании.

Мы рассмотрели феномен «дискурс» в целом.

В нашей работе под понятием дискурс мы подразумеваем устный речевой акт, воспроизведенный в условиях политического контекста.

Также, немаловажную роль в нашем исследовании сыграл феномен «политический дискурс». Политический дискурс – это особый тип дискурса, который встречается намного чаще в социуме чем остальные его типы. Однако, данный феномен не имеет точной дефиниции и его невозможно дифференцировать с точки зрения лингвистических свойств, потому что сама категория политики не имеет четкого определения.

В нашей работе под политическим дискурсом мы подразумеваем речевую деятельность известных нам политиков (В. Жириновский и В. Путин) в сфере их институциональной коммуникации.

Характерные черты политического дискурса, которые мы выявили в ходе нашего исследования:

- 1) Конвенциональность, которая проявляется в различных конвенциональных семантических формах, таких как идиомы, политические термины или некие клише. Политический дискурс является своего рода локусом социального символизма, в котором воспроизводятся все социально-релевантные виды структурированной реальности. Также, конвенциональность политического дискурса оказывает некоторое влияние на адаптацию
- 2) Институциональность является неотъемлемым атрибутом политической интеракции, потому что политические субъекты – представители разнообразных видов институтов;

- 3) Идеологичность, основывающаяся на традиционной корреляции политики и идеологии. Под идеологией подразумевается структура социальных принципов, различных верований и убеждений, основанных на общественных нормах и ценностях;
- 4) Интертекстуальность как признак разработки политических текстов в пределах выражения конкретной идеологии, социально-культурных ценностей и интересов.

Определение дискурса с точки зрения политических функций – это знаковая система, используемая для достижения тех или иных целей и задач. Для того, чтобы исследовать систему и функционирование языка и выявить некоторые соответствия между ними, нужно использовать методологию функционализма.

Изучив все функции политического дискурса, мы приходим к заключению, что все политические субъекты сознательно пытаются использовать как можно больше дискурсивных сред, которые бы подошли и для них, и для слушателей. Они прибегают к различным тактикам манипуляции, используя разнообразные ходы и стратегии, чтобы убедить слушателей и завоевать их доверие. Вследствие этого, мы выделяем главным образом персуазивную функцию, потому что все политики при любых обстоятельствах пропагандируют свою идеологию, агитируют и убеждают слушателей принять их точку зрения и последовать их движению, а также аргументативную функцию, так как все действия политиков должны быть четко и ясно аргументированы на основе ценностей того или иного общества.

Исследуя некие особенные черты политических дискурсов Владимира Вольфовича Жириновского и Владимира Владимировича Путина, мы опишем языковые средства и то, как они используются данными политическими деятелями. Совершенно любая черта лингвистического поведения – это своего рода выбор, лексический или же синтаксический, который используют вместе с определенными кодами, диалектами или стилями. Такой поведенческий выбор может функционировать как таковой и



указывать на конкретные особенности текста, которые подходят для интерпретации всего, что имеет в виду говорящий. Из этого следует, что в сферу исследования в нашей работе попадают только те свойства политического дискурса известных нам деятелей, которые имеют огромную значимость.

## Глава II. Практическая часть исследования

### 2.1 Политический портрет Владимира Жириновского

Владимир Жириновский является председателем политической партии ЛДПР (Либерально-демократической партии России), руководителем фракции ЛДПР, руководителем Высшего Совета ЛДПР, а также членом Государственного Совета и депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.



ЛДПР – это оппозиционная партия, которая официально зарегистрирована в Российской Федерации. Она является прямой наследницей правоцентристской Либерально-демократической партии Советского Союза, основанной 13 декабря 1989 года. Данная партия участвовала во всех выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации всех семи созывов и всегда получала места в нижней палате парламента. В настоящее время ЛДПР имеет право участвовать в выборах депутатов Государственной Думы России по партийным спискам и одномандатным округам без сбора подписей.

В социальной сфере Либерально-демократическая партия России придерживается идеи патриотизма, а также этатизма. В экономической же сфере, партия продвигает теорию смешанной экономики.

В основе идеологии ЛДПР лежит пять идеалов:

- Либерализм;
- Демократия;
- Патриотизм;
- Справедливость;
- Правопорядок.

ЛДПР полагает, что в России должна быть парламентская форма правления и что нужно ликвидировать верхнюю палату Совета Федерации. В Государственной Думе следует сократить число депутатов и ввести некоторые ограничения, например, победившая на выборах партия не должна занимать в парламенте больше 40% мандатов.

Стоит упомянуть также, что ЛДПР ратует за признание русского народа, как государственно образующий народ России. Также, данная партия хочет восстановить Россию как великую державу и убрать разделения на национальные республики. По мнению ЛДПР, все славяне и православные должны объединяться.

На все семь президентских кампаний, ЛДПР выдвигала своих кандидатов. Владимир Жириновский принимал участие в выборах шесть раз и каждый раз занимал разные места. В 2008 году набрал рекордное количество голосов.

Год	Выдвинутый кандидат	Голоса		% голосов		Занятое место
		Кол-во	+/-	%	+/-	
Выборы президента РСФСР (ЛДПСС)						
1991	Владимир Жириновский	6 211 007		7,81 %		3/6
Выборы президента РФ (ЛДПР)						
1996	Владимир Жириновский	4 311 479	▼ 30,58 %	5,70 %	▼ 2,11 %	5/10
2000	Владимир Жириновский	2 026 509	▼ 53,00 %	2,70 %	▼ 3,00 %	5/11
2004	Олег Малышкин	1 405 315	▼ 30,65 %	2,02 %	▼ 0,68 %	5/6
2008	Владимир Жириновский	6 988 510	▲ 397,29 %	9,35 %	▲ 7,33 %	3/4
2012	Владимир Жириновский	4 458 103	▼ 26,21 %	6,22 %	▼ 3,13 %	4/5
2018	Владимир Жириновский	4 155 022	▼ 6,80 %	5,65 %	▼ 0,57 %	3/8

## 2.2 Анализ дискурса Владимира Жириновского

Особенная всем известная черта дискурса В. Жириновского, это попытка добиться единения с народом и привлечь его внимание. Во всех своих выступлениях В. Жириновский очень эмоционален. Это вызывает бурную ответную реакцию у граждан в виде различных чувств и эмоций. Кто-то считает, что он неуравновешенный человек, которого нельзя допускать к управлению страной, другие полагают, что он совершенно простой и очень близок к народу, третьи же утверждают, что все его действия – это четко спланированный ход, направленный на борьбу за власть.

В нашем исследовании мы проанализировали выступления Владимира Жириновского на различных мероприятиях в количестве 10 единиц за 2018-2019гг.

1) Прежде всего, в его речах встречается множество восклицательных предложений. Это говорит о том, что все мысли, которые высказывает В. Жириновский сопровождаются сильными эмоциональными чувствами. Исходя из факта, что политик ведет себя таким образом постоянно, вне зависимости от места и повода его выступления, можно сделать вывод, что это специально спланированный ход, направленный на привлечение внимания публики:

- «Это что такое?! Это какая страна?! Какая страна!» (Послевыборная речь, 18 марта 2018);
- «Но в украинской форме русский летчик сказал: я не могу выполнить этот приказ! И он не выполнил!» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);
- «Но ведь договариваться нельзя! Сдадут и предадут!» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018);
- «Представляете, какие договора они заключали, за спиной народа! Сейчас бы вы по-польски говорили! А потом бы немцы всех

раздолбали – по-немецки говорили! Не было бы вообще ничего, от русских не осталось! Потому что они о себе думали, о своих богатствах, о своих званиях, регалиях!» (Выступление на дне единства России 2018).

2) В. Жириновский открыто хвалит сам себя и призывает публику голосовать за него и придерживаться его точки зрения. Это тоже определенная тактика поведения, которую политик выбрал, чтобы в очередной раз обратить на себя внимание. Данный ход является одной из стратегических функций политического дискурса, которая называется легитимизации/делигитимация (П. Чилтон и К. Шеффнер). Эта функция очень похожа на функцию принуждения. Приемы, попадающие в эту функцию: положительная самопрезентация, всеобщее идеологическое представление, аргументация своих действий и намерений и т.д. Делигитимация – выставление оппонентов в негативном свете:

- «Другие министры нужны! И я найду кого! А пока вы должны голосовать правильно!» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018);
- «То есть, обязательно, максимум внимания президент должен уделять только внешней политике. Это его главная задача. И я это буду делать!» (Предвыборная кампания, 27 февраля 2018).

3) В. Жириновский всегда апеллирует к истории во всех своих выступлениях, тем самым пытаясь показать публике, что он образован и многое знает и пропагандировать свою идеологию, агитировать и убеждать. Данная функция называется персуазивной (Г. Сайдел). Вместе с тем, каждый определенный пункт выступлений должен иметь очевидную связь с убедительной идеологией партии, потому что действие или поступок должны быть аргументированы, для этого В. Жириновский приводит примеры прошлых лет. Эта функция называется аргументативной:

- «Воевали и мужчины, и женщины. И за годы Великой Отечественной войны через ВС СССР прошло 2,5 миллионов военнослужащих, в том числе и женщин – целая армия» (Поздравление с 23 февраля, 2018);
- «Вот 1905 год, путиловским рабочим давали денег больше за участие в забастовке, чем зарплата! Представляете, целый месяц горбатиться и тебе 200 рублей, а ты просто иди на забастовку поорать, по Невскому погуляли – тебе 400 рублей кто будет работать?!» (Поздравление с 23 февраля, 2018).

4) Речь политика очень проста и вызывающа. Можно проследить частое использование просторечных выражений, а также очень много слов с низкой стилистической окраской. Употребляя подобную лексику, В. Жириновский пытается приблизиться к простому народу. То есть, он намеренно говорит на языке рядового россиянина, чтобы вызвать симпатию у граждан. Это одна из восьми инструментальных функций политического дискурса – функция социальной солидарности (Е. Шайгал). Данная функция выражает социальную солидарность:

- «Ниче не смогут они» (Предвыборная кампания, 25 февраля 2018);
- «Щас мы окружены: НАТО подошло с Запада, на юге дымит, на Дальнем Востоке тоже может всколыхнуть... Щас некоторые про русских стали вспоминать – это тема ЛДПР» (Предвыборная кампания, 27 февраля 2018);
- «Ну если она тупая! Если мозгов нету!» (Предвыборная кампания, 28 февраля 2018);
- «Не влезай в чужие разговоры!» (Предвыборная кампания, 6 марта 2018).

5) В. Жириновский также активно использует различного рода тропы. Это придает его выступлениям выразительность, детальность, яркость и

усиливает образность. Частое использование подобных приемом, также помогает привлечь внимание слушателей:

- Сравнения<sup>1</sup>: «Путин – хороший, а мы все – говно!» (Предвыборная кампания, 6 марта 2018);
- Метафоры<sup>2</sup>: «У нас что, Чичикова нет сегодня, который скупает не мертвые крепостные души, а скупает акции обанкротившихся предприятий...» (Выступление на Государственном Совете, 2018);
- Антитезы<sup>3</sup>: «Я не поддерживаю их. У меня другая роль, другое предназначение» (Выступление в Государственной Думе, 2018). Противопоставляет В. Жириновский в основном себя всем остальным политикам;
- Фразеологизмы<sup>4</sup>: «Но нервы выдержали» (Поздравление с 23 февраля, 2018);
- Риторические вопросы<sup>5</sup>: «Или Герасим – глухонемой дворник. В чем героизм?» (Выступление на Государственном Совете, 2018).

б) Политик пытается вызвать к себе симпатию, говоря положительные вещи о стране или о ее гражданах. Это настраивает слушателей на патриотический лад:

- «Самое большое наше достижение – что русское государство никогда не захватывало чужих земель» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);

---

<sup>1</sup> Сравнение – сопоставление двух понятий, предметов, явлений с целью пояснения одного из них при помощи другого.

<sup>2</sup> Метафора – скрытое сравнение одного предмета или явления с другим на основании их сходства.

<sup>3</sup> Антитеза – стилистическая фигура; сопоставление или противопоставление контрастных понятий или образов.

<sup>4</sup> Фразеологизм – устойчивое сочетание слов, которое выражает целостное значение и по функции соотносится с отдельным словом.

<sup>5</sup> Риторический вопрос – вопрос, не требующий ответа, либо ответ, на который содержится в самом вопросе [Толковый словарь Ожегова 2015].

- «Если вспомнить все-таки гражданскую войну – то это самый тяжелый период нашей жизни» (Поздравление с 23 февраля, 2018).

7) Далее, для закрепления данного настроения, В. Жириновский, как истинный патриот в глазах слушателей, начинает прославлять свою Родину, тем самым заставляя зрителей прислушаться к его политическому мнению. Это одна из восьми инструментальных функций – функция легитимизации власти (Е. Шайгал):

- «Это русский дух – он здесь был самый сильный благодаря военным морякам» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);
- «Да здравствует Крым! Россия!» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);
- «Да здравствует русский народ!» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);
- «В военном отношении, мы – самые сильные» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018).

8) Также, каждый раз, когда В. Жириновский говорит о будущем, которое ждет страну, если за его кандидатуру будут голосовать на выборах, он еще раз еще раз косвенно напоминает о своем патриотизме. Все это позволяет слушателю думать, что В. Жириновский является достойным кандидатом на должность президента Российской Федерации. Данная функция политического дискурса называется проекция в будущее (Д. Грейбер). Она опирается на прогнозировании политического будущего:

- «Например, чтобы я сейчас сделал, чтобы американцы заткнулись: зачистить Украину, никого не спрашивая, чтобы духу там не было



нацистов и все ее в состав России...» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018);

○ «Смотрите, Украину в состав России, Корея и Иран вооружены и прибалтийские послы, я их вызываю и говорю: чтобы за 300 км от моей западной границы, духу не было ни одного иностранного солдата! Все сделают моментально! Все сделают!» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018);

○ «Мы будем добиваться, чтобы у нас было большое общее пространство, правовое, экономическое, культурное, языковое» (День Единства России 2018).

9) Стоит заметить, что В. Жириновский также ратует за поддержание русской культуры и русского языка. Ему не нравится, что на протяжении многих лет в России множество слов заменяют на иностранные заимствования. Он полагает, что нужно возрождать русскую культуру. Можно предположить, что эта стратегия тоже не случайна. Подавляющее большинство национального состава России – русские. В. Жириновский пытается понравиться большинству. Также, политик имеет еврейские корни, соответственно, говорить о том, что он защищает свою нацию – не логично, так как сам В. Жириновский не является русским. Цель данной функции – распространить информацию. (Д. Грейбер). Она применяется для того, чтобы создать ложное представление реальности в сознаниях граждан. В данной функции зачастую бывает не только эксплицитная информация, но и имплицитно-коннотативная (патриотическая символика, эмоционально-окрашенное выражение и т.д):

○ «Поэтому национальный дух нужно беречь. Национальная идеология – где русские и все остальные. Здесь очень много других – и крымские татары, и греки, и болгары, армяне – огромное количество. Но есть фундамент» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);

- «Ведь уже сотни слов, чужих совершенно, уничтожают русский язык. А дети не понимают, они думают, что это действительно русский язык. За границей думают, что у русских нет слов для того, чтобы выразить эти понятия. Мы же унижаем себя» (Выступление на Государственном Совете, 2018);
  - «Я буду защищать русских» (Предвыборная кампания, 27 февраля 2018);
  - «Потому что это хорошо, когда страна многонациональная, многоконфессиональная, но тогда теряется государствообразующий народ. А кто создал это огромное государство – русский народ. А он где? Нигде. Даже упоминания нет в конституции. И закона нет. Мы предлагали, фракция ЛДПР закон «О русском народе». И все правительства первые в основном нерусские, на 90%» (Поздравление с 23 февраля, 2018).
- 10) Затем, немаловажной составляющей чертой поведенческой стратегии В. Жириновского считается вольность высказываться на любую тематику в свободной форме. Он зарабатывал себе это право в течении многих лет. На сегодняшний день, В. Жириновский является крупной, серьезной и мощной фигурой в российской политике. Он – единственный политик, чьи выступления всегда очень эпатажны:
- «Собачка, щенок или Герасим - глухонемой дворник... С кого брать пример? Миллионы школьников считают, что главные герои - собака и дворник. На самом деле - барыня главная героиня! О ней писал Тургенев, это его мать! Осовременить нужно, показать эту даму - кто это...может Васильева, которая по Министерству обороны проходит. Герасима может сыграть мигрант из Средней Азии...» (Выступление на Государственном Совете, 2018);
  - «Натурал зажавшийся, который сидит в Москве в шикарной квартире, творить не будет! Для творчества нужен толчок! Урод

будет творить! Вот урод будет творить, который или в тюрьме стал уродом, или по своим каким-то психологическим моментам...» (Выступление на Государственном Совете, 2018);

- «Есть хороший пример: Украина – пять лет назад порошенки пришли к власти, всё – вся промышленность стоит!» (Поздравление с 23 февраля, 2018).

11) Местоимение «Мы» в дискурсе Владимира Вольфовича конструируется посредством:

1. Семантического компонента проживания на одной территории (соотечественники):

- «Самое большое наше достижение – что русское государство никогда не захватывало чужих земель. Мы были вынуждены сюда спуститься, потому что отсюда и из других частей Черноморского побережья постоянно делались набеги на русское государство» (Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения Республики Крым с Россией, 15 марта 2019);

2. Инклюзивное «мы», когда речь идет о партии (ЛДПР):

- «В прошлом году в Таджикистан мы поехали, в Среднюю Азию. Дипломаты наши ни в чем не помогли нам. Мы сами пробрили поездку» (Из выступления на заседании «круглого стола» Комитета ГД по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками по вопросу «О гуманитарном векторе международной политики РФ на современном этапе», 2019).

12) Существует несколько приемов, к которым Владимир Вольфович прибегает чаще всего:

- Во-первых, это подмена тезиса. В. Жириновский нападает на тезис своего противника, опровергая все приведенные им аргументы и выдает это за опровержение тезиса. Возможно его противник говорит

истинный тезис, но не может его правильно обосновать. Тогда, В. Жириновский находит различные ошибки в его суждениях, разоблачает их и преподносит все так, как будто представленный тезис опровергнут. Другими словами, ему удается показать, что тезис не доказан, но он утверждает, что выдвинутый тезис – ложен:

- «Почему Москва проголосовала за нее больше (3,50), чем вся остальная страна (1,40). Почему?! Она выдвигает лозунг: легализация однополрой любви» (Послевыборная речь, 18 марта 2018);
  - «Да что они могут?!... Вот и Грудинин: то КПРФ, то КПСС, то беспартийный. Он ни в жизни бы ни одного процента не получил, ни одного!» (Послевыборная речь, 18 марта 2018);
  - «Стабильность?! ...Нынешняя команда в Кремле – невечная! Царизм рухнул в свое время? Рухнул! Советская власть тоже рухнула! И эта команда все равно когда-нибудь уйдет! А кто придет взамен? Придут те, кто будут по-другому разговаривать с Америкой!» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018).
- Также, в речи В. Жириновского можно проследить умелое употребление недоказанных аргументов. Он делает вид, что дает проверенную точную информацию, но на самом деле, это лишь его субъективное мнение, которое основано не на объективном суждении и привносит свои эмоции и предвзятые суждения. Мы полагаем, что эту тактику можно отнести к креативной функции политического дискурса (Б. Норман). Данная функция всегда основывается на субъективном мнении. А оно, в свою очередь, очень тесно взаимосвязано с частым искажением реальных событий или фактов, касательно страны или мира в целом. Это объясняется тем, что субъективное мнение напрямую зависит от когнитивных знаний:

- «А мы все продолжаем наши сюсюканья. Конечно там будут стоять НАТОвские танки и самолеты. Они же трусливые. Вы только вспомните как они вступили в Советский Союз. Это же точно также было сделано» (Предвыборная кампания, 12 февраля 2018);
- «Теперь о главном. Внешняя политика. Из всех стоящих здесь – они ни черта не понимают в ней. Они не специалисты» (Предвыборная кампания, 27 февраля 2018);
- «Вот эта избирательная кампания – самая грязная за всю историю выборов в нашей стране. Специально внедрили число кандидатов, провокаторов, которые всех оскорбляют, чернят и косвенно призывают голосовать за Путина...» (Предвыборная кампания, 6 марта 2018).
- Затем, В. Жириновский нередко пытается унижить сторонников других политических убеждений. Это инструментальная функция политического языка, которая называется агональной (Е. Шейгал). Она несет в себе ярое выражение неодобрения по отношению к действиям своих оппонентов, а также побуждение к социальному конфликту. Также, это своего рода протест – стратегическая функция (П. Чилтон и К. Шеффнер). Многие люди считают его невоспитанным грубияном, который не умеет контролировать свои эмоции и говорит первое, что приходит в голову. Однако, В. Жириновский очень образованный человек, и, можно предположить, что он намеренно создает себе такой эпатажный образ. Это своего рода воздействие на слушателей, так как выступая подобным образом, он может заинтересовать публику. Причем то, какого они о нем мнения – совершенно не имеет значения. Самое главное для него, чтобы его запомнили:

- «Это все отдал Ельцин, уральский прораб. Который строил дома гражданские, а государство – он не знал, как строить» (Поздравление с 23 февраля, 2018);
- «Зюганов служил, но он был сержантом, на кухне чистил картошку. Это разные вещи. Сейчас он председатель союза пчеловодов России – он лучше меня занимается пчеловодством. Миронов собирает камушки – у него большая коллекция – он геолог. Я единственный имею специальное образование, поскольку изучал всю планету» (Поздравление с 23 февраля, 2018);
- «Или литература. «Горе от ума» давайте осовременим. Там у нас Чацкий. Нет у нас сегодня Чацкого. Есть Софья и есть Молчалин. Кто такой Молчалин – чиновник. Почему Софья выбирает между умным Чацким и дураком Молчалиным? Потому что у него постоянная зарплата, он чиновник, он коррупционер» (Выступление на Государственном Совете, 2018).
- Создавая образ врага в своем дискурсе, В. Жириновский в качестве аргументативной стратегии зачастую использует цифры. Стоит отметить, что все эти показатели обязательно представляют значительное число:
  - «За тысячу км воюют, а это 6 миллионов отдали и 150 миллионов отдали, из которых русских 30-40 миллионов – что это такое! Вот это люди, пришедшие, которые ничего не соображали» (Поздравление с 23 февраля, 2018).
- При выступлениях на дебатах, В. Жириновский выбрал очень действующую и запоминающуюся тактику агрессии. Он совершает личные нападки на своих оппонентов. Целью данной тактики является желание очернить собеседника при помощи лжи, а также при

помощи нецензурных и оскорбительных высказываний. Он откровенно противопоставляет себя своим оппонентам, создает негативный фон, унижает своих противников и при помощи этого возвышается над ними, выставляя себя в лучшем свете:

- «Помолчи! Заткнись, дура! Именно Собчак – провокатор, которого внедрили в наши ряды, чтобы она всех кандидатов чернила и все думали, какой хороший Путин. Она сумасшедшая!» (Предвыборная кампания, 3 марта 2018);
- «Зачем вы лжете, Бабурин! Зачем вы лжете! Я этого никогда не говорил! Вы – лжец и подлец, Бабурин! Подлый человек!» (Предвыборная кампания, 28 февраля 2018);
- «Заткнись, ты, дура! Девка с улицы, убирайся от сюда вообще! С улицы не надо сюда приводить базарных девок! Грязь эта вся, дом 2 - разврат! Пусть заткнется! Замолчи, замолчи, замолчи дура, замолчи! (Соловьев, обращается к Владимиру Вольфовичу: не оскорбляйте женщину). Ну если она тупая! Если мозгов нету! Видишь, что делает, видишь! Это просто идиотка, убери ее от сюда! Убери эту проститутку, эту грязь от сюда убери! Черная грязь, отвратительная баба, грязь последняя! Сумасшедшая дура!» (Предвыборная кампания, 28 февраля 2018).

Вывод: В. Жириновский – известная личность, проявляющая себя в политической сфере, а также имеющая власть, авторитет, сторонников и последователей.

Все приемы, которые В. Жириновский использует в своем политическом дискурсе – это четко спланированная тактика, которая нацелена на привлечение внимания публики. Он пытается приблизиться к народу, войти в доверие и убедить слушателей, что он является достойным кандидатом на должность президента Российской Федерации.

В. Жириновский – единственный политический деятель Российской Федерации, чьи выступления всегда очень эпатажны. В этом и есть его особенность. Представляя себя как эмоционального человека, неконтролирующего свои действия и эмоции, говорящего первое, что приходит в голову – он заставляет слушателей обратить на себя внимание.



## 2.3 Владимир Путин как политический деятель

В. Путин – политический деятель Советского Союза и Российской Федерации. В настоящее время является Президентом Российской Федерации.



В 1996 году В. Путин занял пост заместителя управляющего делами Президента РФ. Его карьера развивалась значительно быстро. В 1997 году он занял пост заместителя руководителя Администрации Президента РФ и начальника Главного контрольного управления Президента РФ. Затем, в мае 1998 года В. Путин стал первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ, а в июле 1998 года его назначили на должность директора Федеральной службы безопасности РФ.

31 декабря 1999 года В. Путин приступает к своим новым обязанностям в должности Исполняющего Обязанности Президента РФ.

В 2000 году он занял пост Президентом РФ на первый срок, а 14 марта 2004 года – на второй. По истечению президентского срока, в мае 2008 года – занял пост Премьер-министра. 4 мая 2012 года В. Путин вновь был избран Президентом Российской Федерации, а весной 2018 года – его переизбрали на второй срок.

По словам В. Путина, чтобы страна добилась успеха нужно опираться на прочный фундамент культур и духовных традиций народов нашей многонациональной страны. Он считает, что очень важно сохранять ценности, составляющие нравственную основу нашей жизни на протяжении многих тысячелетий. В своих лозунгах В. Путин призывает граждан Российской Федерации жить по совести, с любовью и верой к Родине и к своим близким.

В. Путин также является лидером крупнейшей политической партии Российской Федерации «Единая Россия». Данная партия – наиболее

влиятельная российская политическая сила, принимающая основные политические решения.

Официальной идеологией партии был центризм и консерватизм. В 2015 году, из-за экономического кризиса в Российской Федерации, партия поменяла свою идеологию на правый центризм.

Идеологическое клише «Единой России» звучит следующим образом: «План Путина». Оно использовалось в лозунге: «План Путина – победа России».

Основные задачи Единой России:

- Развить Россию как уникальную цивилизацию, защитить общее культурное пространство, русский язык и исторические традиции;
- Повысить конкурентоспособность экономики посредством выхода на инновационный путь развития, поддержания науки, развития инфраструктуры, а также наращивания инвестиций в высокие технологии;
- Обеспечить новое качество жизни граждан Российской Федерации при помощи продолжения реализации приоритетных национальных проектов, значительно повысить стипендии, заработные платы и пенсии;
- Стимулировать социальную мобильность и активность, продвигать общественные инициативы, поддержать институты гражданского общества;
- Укрепить суверенитет Российской Федерации, обороноспособность страны, обеспечить ей достойное место в многополярном мире.

## 2.4 Анализ дискурса Владимира Путина

Основная черта политического дискурса В. Путина – использование специфически обусловленного языка, который легко понимают граждане страны, а также, в зависимости от вида политического языка – использование того или иного вида жаргона.

Основными составляющим образа Владимира Владимировича во всех его выступлениях, является образ человека, который обеспечивает стабильность стране.

Для исследования дискурса Владимира Путина были взяты скрипты его выступлений с разных мероприятий в количестве 10 единиц за 2018-2019гг.

1) Прежде всего, В. Путин в своих выступлениях любит показывать гражданам свою открытость и откровенность, при помощи обильного использования наречий и прилагательных. Данные языковые средства всегда субъективны. Они помогают В. Путину создать необходимый эмоциональный фон его высказывания. Используя их в своей речи, он рассчитывает вызвать определенную реакцию у граждан. Это одна из восьми инструментальных функций политического дискурса – воспроизводство власти (Е. Шайгал). Данная функция заключается в укреплении веры и приверженности граждан к своей идеологии, при помощи различных символов или языковых средств:

- «Буду говорить прямо, нам нужны прорывы во всех сферах жизни» (Речь после инногурации, 2018);
- «Глубоко убежден, что между большими общенациональными задачами и повседневными, казалось бы, частными проблемами, запросами граждан абсолютно прямая связь» (Речь после инногурации, 2018);
- «Мы знаем, что в 90-е и в начале 2000-х годов наряду с давно назревшими, абсолютно необходимыми историческими переменами на долю нашего Отечества и наших людей выпали очень тяжелые испытания» (Речь после инногурации, 2018).

2) Также, можно упомянуть, что в дискурсах В. Путина часто используются эпитеты<sup>6</sup>. Они тоже являются мощным средством для создания необходимого эмоционального фона выступления. Стоит отметить, что еще одна функция эпитетов – вызов определенной реакции у слушателей выступления. Это тоже инструментальная функция воспроизводства власти (Е. Шайгал):

- «Мы обеспечили устойчивость и стабильность практически во всех сферах жизни, а это критически важно для нашей огромной многонациональной страны, со сложным федеративным устройством, с многообразием культур, с памятью об исторических разломах и труднейших испытаниях, которые выпали на долю России» (Предвыборная речь, 2018);
- «И отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину» (Речь после инногурации, 2018);
- «Вместе с нашими партнерами будем активно продвигать интеграционные проекты, наращивать деловые, гуманитарные, культурные, научные связи» (Речь после инногурации, 2018).

3) Многочисленное использование лексических повторов<sup>7</sup> с некоторым эффектом градации<sup>8</sup>. Такой прием играет важную роль в реализации определенных стратегий речевого воздействия В. Путина. Кроме того, повторы с эффектом градации позволяют лучше запомнить материал и заметно увеличить свойства влияния потенциала текста. Это еще одна инструментальная функция политического дискурса – акциональная (Е. Шайгал). Она заключается в осуществлении политической власти с

---

<sup>6</sup> Эпитет – художественное определение, придающее выражению образность и эмоциональность.

<sup>7</sup> Лексический повтор – путем повторения слова, выделяется ключевое понятие в тексте.

<sup>8</sup> Градация – стилистическая фигура, последовательное нагнетание или, наоборот, ослабление силы однородных выразительных средств речи [Толковый словарь Ожегова 2015].

помощью мобилизации, либо своего рода наркотизации граждан. Мобилизацией является активизация и организация той или иной политической деятельности. В то время как наркотизацией является отвлечение внимания граждан и усыпление их бдительности:

- «Вы – наша общая команда, я – член вашей команды, и все, кто сегодня голосовал, – это наша большая общенациональная команда» (Выступление В. Путина на Манежной площади после выборов, 2018);
- «Мы будем думать о будущем нашей великой Родины, о будущем наших детей» (Выступление В. Путина на Манежной площади после выборов, 2018);
- «Это не просто мало, это трагедия, трагически мало» (Предвыборная речь, 2018);
- «За предстоящие шесть лет ипотека должна стать доступной для большинства российских семей, для большинства работающих граждан, для молодых специалистов» (Предвыборная речь, 2018).

4) Также, В. Путину присуще активное использование:

- Просторечной лексики<sup>9</sup>:
  - «В предыдущие годы за счёт активной поддержки семьи, материнства, детства мы смогли переломить негативные демографические тенденции: добились роста рождаемости и снижения смертности, сумели сгладить последствия двух тяжелейших, наложившихся друг на друга, демографических провалов периода Великой Отечественной войны и конца прошлого века» (Предвыборная речь, 2018).
- Фразеологизмов:

---

<sup>9</sup> Просторечная лексика – сниженная, не рекомендуемая к использованию в деловом общении [Толковый словарь Ожегова 2015].

- «А, следовательно, не нужно считаться и с ООН, которая зачастую, вместо того чтобы автоматически санкционировать, узаконить нужное решение, только мешает, как у нас говорят, «путается под ногами» (Обращения В. Путина Федеральному Собранию, 2018).

- Жаргона<sup>10</sup>:

- «Общество не имеет права тюкать человека по башке до гробовой доски» (Прямая линия с В. Путиным, 2018).

Все эти приемы используются для образно-эмоциональной характеристики каких-либо предметов или действий. Другими словами, данные языковые средства помогают В. Путину выразить по отношению к чему-либо свои чувства, мнение и оценку. Это, также, инструментальная функция политического дискурса – функция социальной солидарности (Е. Шейгал), так как данная лексика помогает политику приблизиться к народу.

5) Также, В. Путин очень часто использует местоимения «мы», имея в виду соотечественников. Отсутствие или наличие грамматической формы первого лица на глубинном уровне отображает различия в мировоззрениях: «социоцентризм» и «индивидуализм». То есть, постоянное использование местоимения «мы» свидетельствует о приоритете коллектива. Также, можно предположить, что употребление данного местоимения и его вариативности семантического содержания является способом манипулирования мнением граждан. Во всех выступлениях В. Путина, местоимение «мы» превращается в некую идеологию единения:

- «В этом году мы будем отмечать двадцати пятилетие Конституции России» (Речь В. Путина, посвященная дню космонавтики, 2019);

---

<sup>10</sup> Жаргон – это слова, ограниченные в своем употреблении определенной социальной или возрастной средой [Толковый словарь Ожегова 2015].

- «Мы научились отстаивать наши интересы, возродили гордость за Отечество, за наши традиционные ценности» (Речь после инаугурации, 2018);
  - «Конечно, мы должны идти в ногу с глобальными переменами, выстраивать свою повестку прорывного развития, чтобы никакие преграды и обстоятельства не мешали нам самим и только самим определять свое будущее, воплощать в жизнь самые смелые наши планы и мечты» (Речь после инаугурации, 2018);
  - «Мы должны расширять пространство свободы для предпринимателей и ученых, для людей творческого труда и активных неравнодушных граждан» (Речь после инаугурации, 2018).
- б) Политический дискурс В. Путина основывается на различных оппозициях, таких как «свои» / «чужие» и т.д. Целью данного приема является функция убеждения. Другими словами, оппозиционный дискурс направлен на определенное воздействие на сознание граждан. Это персуазивная функция (К. Бюлер и Р. Якобсон). Используя такой прием, В. Путин пытается добиться поддержки своей идеологии социальных ценностей. Также, при активном употреблении противопоставлений, он пытается занизить ценности и идеологию «чужого» и возвысить «свою» политическую доктрину:
- «Мы должны устремить наш взгляд в будущее, а не заикливаться на прошлом» (Предвыборная речь, 2018);
  - «Они будут включать в себя концертные залы, театральные, музыкальные, хореографические и другие творческие школы, а также выставочные пространства, где ведущие музеи страны смогут разворачивать свои собственные экспозиции, а не зарубежные» (Предвыборная речь, 2018);
  - «На основе Стратегии пространственного развития необходимо подготовить новый, абсолютно отличный от старого, комплексный

план модернизации и расширения всей магистральной инфраструктуры страны» (Предвыборная речь, 2018).

7) Во всех своих выступлениях Владимир Владимирович дает прямую оценку всему – «хорошо» / «плохо», основанную на характеристике явлений. Данная оппозиция – следствие попытки политика некоторым образом повлиять на слушателей и их восприятия вещей. Субъектом данной оценки может быть, как отдельное лицо, так и общество в целом. Вся оценка основывается не только на объективной информации и фактах, сколько на личных субъективных представлениях В. Путина. Это креативная функция (Б. Норман):

- «Именно отставание – вот, то что плохо. Это главная угроза и наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться» (Предвыборная речь, 2018);
- «Наши дети мечтают о России, устремлённой в будущее. В школьных сочинениях на эту тему много искренних, я бы сказал, проникновенных слов. И это очень хорошо» (Предвыборная речь, 2018);
- «Творцы наших космических побед ставили по-настоящему большие, устремлённые в будущее цели – цели, достойные великой страны. И это хорошо» (Речь В. Путина, посвященная дню космонавтики, 2019).

8) Частое употребление фразы «Дорогие друзья!» также является манипулятивной техникой. Произнося эту фразу, В. Путин пытается воздействовать на граждан, чтобы они осознавали, что он такой же, как и они. Фраза «Дорогие друзья!» позволяет ему отождествлять себя с аудиторией и апеллировать к общей национальной и статусной принадлежности:



- «Дорогие друзья! Большой вклад в создание современной насыщенной культурной среды вносит и наша талантливая молодёжь» (Вручение премий Президента молодым деятелям культуры и за произведения для детей, 2018);
- «Дорогие друзья! Спасибо, что в этот морозный московский вечер вы собрались здесь, в центре столицы. Спасибо большое вам за поддержку» (Выступление В. Путина на Манежной площади после выборов, 2018);
- «Уважаемые граждане России, дамы и господа, дорогие друзья! Приветствую всех граждан нашей великой Родины и соотечественников за рубежом» (Речь после инаугурации, 2018);
- «Дорогие друзья! Как глава государства сделаю все, чтобы приумножить силу, процветание и славу России, чтобы оправдать запросы общества и надежды граждан страны» (Речь после инаугурации, 2018).

9) Совершенно все речи В. Путина очень патриотичны. Они выражают его отношение к своей Родине. Он хочет показать гражданам, что готов жертвовать своими интересами и своей выгодой в пользу развития России. Это одна из восьми инструментальных функций – функция легитимизации власти (Е. Шайгал). Во всех его словах, можно проследить проявление чувства гордости и долга перед страной. Мы предполагаем, что это тоже своего рода политический ход с целью оправдать любые действия власти, а также их решения касательно общественных резервов:

- «Искренне желаю вам радости и благополучия, а нашей Родине, нашей любимой России – успехов и процветания» (Новогоднее обращение В. Путина, 2019);
- «Наши великие предки примером своей жизни завещали нам заботиться о России, хранить её суверенитет, беречь мир и согласие

в большой, многонациональной семье» (День Единства России, 2018);

- «Считаю своим долгом и смыслом всей своей жизни сделать все для России, для ее настоящего и будущего, мирного и процветающего, для сбережения и продолжения нашего великого народа, для благополучия в каждой российской семье» (Речь после инаугурации, 2018).

10) Стоит заметить, что В. Путин очень много говорит о чувстве самоидентичности российских граждан. Он хочет напомнить слушателям, что несмотря на то, что все они имеют различные интересы, ценности, а также политические взгляды – все они объединены равнодушием к судьбе своей страны, так же, как и он. Данный политический ход позволяет В. Путину интегрироваться в пределах всего общества. Это одна из восьми инструментальных функций – функций социальной дифференциацией (Е. Шайгал):

- «Кто бы ни был избран Президентом, каждый гражданин России, все мы вместе должны прочувствовать и понять, что происходит в мире, вокруг нас и какие вызовы стоят перед нами» (Предвыборная речь, 2018);
- «От всего сердца благодарю граждан России за вашу сплоченность, за веру в то, что мы можем многое изменить к лучшему. Еще раз хочу сказать спасибо. Спасибо за тот уровень искренней поддержки, которую вы, граждане России, оказали мне на выборах президента нашей страны, считаю его огромным политическим капиталом и надежной моральной опорой» (Речь после инаугурации, 2018);
- «Каждому важно понять, что только наша активная включенность в дела страны будет умножать энергию обновления, что эту работу не сделает за нас никто, что ведущая

сила преобразования – это все мы, граждане России» (Речь после инаугурации, 2018).

Вывод: В. Путин – известная личность в Российской Федерации. Как любого сильного лидера, его персону активно обсуждают. Некоторые граждане поддерживают его политику и доверяют ему, а некоторые – отвергают все его действия и считают его недостойным кандидатом для должности Президента Российской Федерации.

Все приемы, которые В. Путин использует в своем политическом дискурсе являются заранее спланированной тактикой. Он пытается показать слушателям, что они все едины, так как являются гражданами одной страны.

Особенностью политического дискурса В. Путина является четкость и сухость речи, для оживления которой он вставляет сленговые слова<sup>11</sup> или просторечные выражения.

---

<sup>11</sup> Сленг – вариант разговорной речи, не совпадающей с нормой литературного языка; не желательно употреблять в официально-деловом стиле речи [Толковый словарь Ожегова 2015].

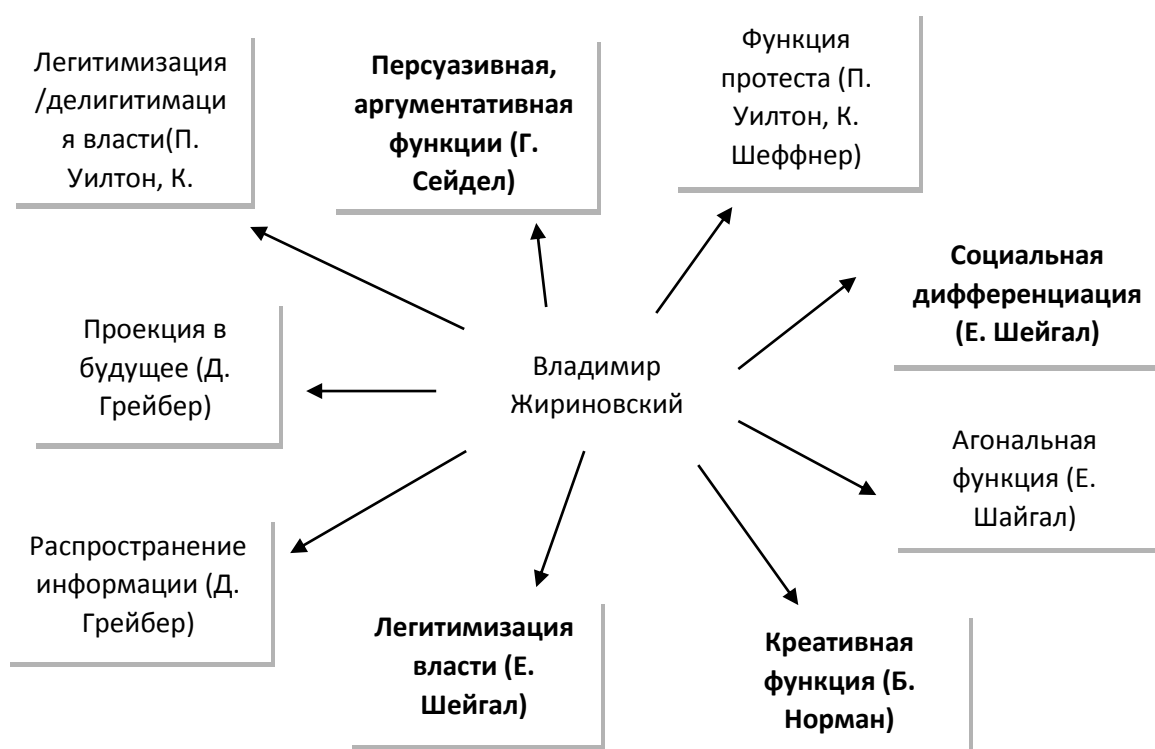
## Выводы по главе II

В данной главе мы исследовали дискурсы известных нам политических деятелей Российской Федерации. Мы описали языковые средства и функции политического дискурса и то, как они используются В. Путиным и В. Жириновским. Для анализа были взяты скрипты выступлений с различных мероприятий в количестве 20 единиц за 2018-2019гг.

Стоит отметить, что совершенно любая черта лингвистического поведения политиков – это своего рода выбор: лексический или синтаксический. Такой поведенческий выбор указывает на определенные особенности текста, с помощью которых можно интерпретировать все, что имеет в виду говорящий.

Исходя из этого, в сферу нашего исследования попали только те свойства политического дискурса В. Жириновского и В. Путина, которые играют наиболее важную роль в их выступлениях.

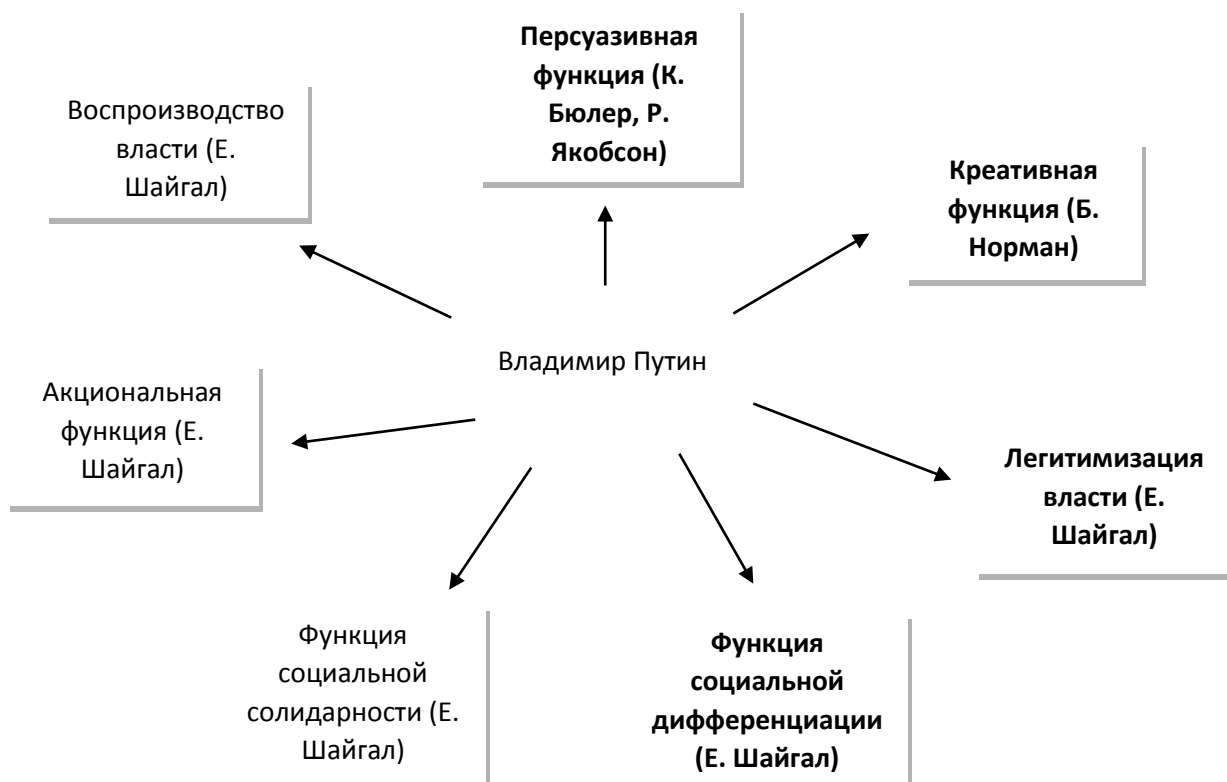
Схема I. Функции политического дискурса, используемые В. Жириновским. Жирным курсивом выделены функции, которые, также, использует В. Путин.



Помимо приведенных выше политических функций, в дискурсе В. Жириновского можно также отметить следующие особенности:

- Сильная эмоциональность;
- Вольность высказывания на любую тему;
- Подмена тезиса оппонентов;
- Тактика агрессии, унижение оппонентов (возвышая себя над ними);
- Активное использование литературных троп: сравнения, метафоры, антитезы и т.д;
- Частое использование местоимения «мы», имея в виду соотечественников или партию.

Схема II. Функции политического дискурса, используемые В. Путиным. Жирным курсивом выделены функции, которые, также, использует В. Жириновский.



Также, в дискурсе В. Путина можно также отметить следующие особенности:

- Частое употребление фразы «Дорогие друзья» - отождествление себя с аудиторией, апеллирование к общей национальности и статусной принадлежности;
- Частое использование местоимения «Мы» - идеология единения.



Таким образом, можно сделать вывод, что в выступлениях В. Жириновского и В. Путина можно проследить некоторые сходства. Например, оба политика прибегают к персуазивной и креативной функциям. Они также используют функцию социальной солидарности и легитимизации власти. В. Жириновский и В. Путин часто употребляют местоимение «мы» по отношению к соотечественникам. Этот прием несет в себе идеологию единения.

Несмотря на некоторые сходства, в основном, их дискурсы очень отличаются. Как отображено в выше приведенных схемах, политики используют совершенно разные функции политического дискурса в своих выступлениях. В целом, дискурс В. Жириновского нацелен на сравнении своих идеологий с идеологиями оппонентов (тактика агрессии, унижение собеседников, подмена тезисов представителей других политических

партий). Дискурс В. Путин же, наоборот, нацелен конкретно на пропаганду своих собственных убеждений и идеологий.

В. Жириновскому присущ образ очень эмоционального человека. Это очень мощная поведенческая модель. Не все слушатели его любят и поддерживают его партию, но совершенно точно – все его знают и обращают на него внимание, что, тоже очень немаловажно. Однако, выбрав такую тактику, он нередко теряет логичность суждений в своих выступлениях. Это влечет за собой неясность в сознаниях слушателей. Многие граждане сомневаются, сможет ли человек, не умеющий контролировать свои эмоции – управлять страной. В. Путин же, наоборот, в своем дискурсе умело сочетает две главных составляющих речи: форму и содержание. Содержание – это то, что говорится, а форма – это то, как говорится. Эмоции в его дискурсе складываются из элементов эмоциональной разрядки, которые призваны сосредоточиться над логическим содержанием речи. Самая главная эмоция в речи В. Путина – это полное отсутствие эмоций. Выбрав такую поведенческую модель, он показывает слушателем, что не будет поддаваться эмоциям, а будет думать и взвешено принимать важные государственные решения. Это является очень действенной тактикой, так как у слушателей появляется иллюзия некоторого спокойствия и стабильности, которая, по их мнению, от него исходит. Таким образом, В. Путин выглядит в глазах граждан, как «гарант стабильности».



Стоит выделить, что, данные политические деятели используют различные стратегии и функции политического дискурса. Они, также, выбрали совершенно разные поведенческие тактики. Однако, цель у них одна и та же – борьба за власть, при этом власть в данном контексте рассматривается как возможность и способность навязать свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей, даже вопреки их сопротивлению.



## Заключение

В данной магистерской диссертации мы выполнили поставленную цель, выявили лингвистические средства, а также различные стратегии и тактики, используемые политическими деятелями для манипулирования сознанием граждан, пропаганды своих идеологий и привлечения внимания слушателей.

Суммируя все вышеизложенное о теоретических работах в сфере политической коммуникации, нужно обратить внимание на основополагающие аспекты, которые играют наиболее значимую роль в нашем исследовании.

Мы рассмотрели феномен «дискурс» в целом.

В нашей работе под понятием дискурс мы подразумеваем устный речевой акт, воспроизведенный в условиях политического контекста.

Также, немаловажную роль в нашем исследовании сыграл феномен «политический дискурс». Политический дискурс – это особый тип дискурса, который встречается намного чаще в социуме чем остальные его типы. Однако, данный феномен не имеет точной дефиниции и его невозможно дифференцировать с точки зрения лингвистических свойств, потому что сама категория политики не имеет четкого определения.

В нашей работе под политическим дискурсом мы подразумеваем речевую деятельность известных нам политиков (В. Жириновский и В. Путин) в сфере их институциональной коммуникации.

Характерные черты политического дискурса, которые мы выявили в ходе нашего исследования:

- 1) Конвенциональность;
- 2) Институциональность;
- 3) Идеологичность;
- 4) Интертекстуальность.

Определение дискурса с точки зрения политических функций – это знаковая система, используемая для достижения тех или иных целей и задач.

Для того, чтобы исследовать систему и функционирование языка и выявить некоторые соответствия между ними, нужно использовать методологию функционализма.

Изучив все функции политического дискурса, мы приходим к заключению, что все политические субъекты сознательно пытаются использовать как можно больше дискурсивных сред, которые бы подошли и для них, и для слушателей. Они прибегают к различным тактикам манипуляции, используя разнообразные ходы и стратегии, чтобы убедить слушателей и завоевать их доверие. Вследствие этого, мы выделяем главным образом персуазивную функцию, потому что все политики при любых обстоятельствах пропагандируют свою идеологию, агитируют и убеждают слушателей принять их точку зрения и последовать их движению, а также аргументативную функцию, так как все действия политиков должны быть четко и ясно аргументированы на основе ценностей того или иного общества.

Исследуя некие особенные черты политических дискурсов В. Жириновского и В. Путина, мы выявили языковые средства и то, как они используются данными политическими деятелями. Совершенно любая черта лингвистического поведения – это своего рода выбор, лексический или же синтаксический, который используют вместе с определенными кодами, диалектами или стилями. Такой поведенческий выбор может функционировать как таковой и указывать на конкретные особенности текста, которые подходят для интерпретации всего, что имеет в виду говорящий. В сферу исследования в нашей работе попали только те свойства политического дискурса известных нам деятелей, которые имеют огромную значимость.

Прежде всего, стоит сказать, что, в основном, дискурсы В. Жириновского и В. Путина очень отличаются:

- Дискурс В. Жириновского нацелен на сравнении своих идеологий с идеологиями оппонентов (тактика агрессии, унижение собеседников, подмена тезисов представителей других политических партий). Ему

присущ образ очень эмоционального человека. Это очень мощная поведенческая модель. Не все слушатели его любят и поддерживают его партию, но совершенно точно – все его знают и обращают на него внимание, что, тоже очень немаловажно. Однако, выбрав такую тактику, В. Жириновский нередко теряет логичность суждений в своих выступлениях. Это влечет за собой неясность в сознаниях слушателей. Многие граждане сомневаются, сможет ли человек, не умеющий контролировать свои эмоции – управлять страной;

- Дискурс В. Путина же, наоборот, нацелен конкретно на пропаганду своих собственных убеждений и идеологий. Он умело сочетает две главных составляющих речи: форму и содержание. Содержание – это то, что говорится, а форма – это то, как говорится. Эмоции в его дискурсе складываются из элементов эмоциональной разрядки, которые призваны сосредоточиться над логическим содержанием речи. Самая главная эмоция в речи В. Путина – это полное отсутствие эмоций. Выбрав такую поведенческую модель, он показывает слушателем, что не будет поддаваться эмоциям, а будет думать и взвешено принимать важные государственные решения. Это является очень действенной тактикой, так как у слушателей появляется иллюзия некоторого спокойствия и стабильности, которая, по их мнению, от него исходит. Таким образом, В. Путин выглядит в глазах граждан, как «гарант стабильности».

Несмотря на это, в их дискурсах можно проследить некоторые сходства. Например, оба политика прибегают к персуазивной и креативной функциям. Они также используют функцию социальной солидарности и легитимизации власти. В. Жириновский и В. Путин часто употребляют местоимение «мы» по отношению к соотечественникам. Этот прием несет в себе идеологию единения.

В заключении, можно сделать вывод, что В. Путин и В. Жириновский используют разные стратегии и функции политического дискурса. Вдобавок, они выбрали совершенно разные поведенческие тактики. Тем не менее, цель у них одна и та же – борьба за власть, при этом власть в данном контексте рассматривается как возможность и способность навязать свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей, даже вопреки их сопротивлению.

### Библиографический список

- 1) Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1990. – С. 136-137.
- 2) Баранов А. Н. Политическая аргументация и ценностные структуры общественного сознания // Язык и социальное сознание. – М.: Центр. сов. филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР, 1990. – С. 166-177.
- 3) Богданов В. В. Речевое общение // Язык и культура: Сб. обзоров / АН СССР ИНИОН, Редкол.: Березин Ф. М., Садуров В. Г. – М.: Знание, 1987. – 208 с.
- 4) Бисималиева М. К. О понятиях «текст» и «дискурс» // Филологические науки. – 1999. № 2 – С. 26-31.
- 5) Бюлер К. Теория языка. Репрезентативная функция языка: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1993. – 522 с.
- 6) Гудков Д.Б. Функционирование прецедентных феноменов в политическом дискурсе российских СМИ // Политический дискурс в России – 4: Материалы раб. совещ. – М.: Диалог – МГУ, 2000. – С. 45-52.
- 7) Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. - Москва: Русский язык, 2000.
- 8) Заводюк В.Г. Информационный уровень анализа политического мифа. 2000//[www.ssu.samara.ru/research/philosophy/journal9/3.html](http://www.ssu.samara.ru/research/philosophy/journal9/3.html).
- 9) Зеленский В.В. Послесловие к книге: В. Одайник. Психология политики. Психологические и социальные идеи Карла Густава Юнга. – СПб.: Ювента, 1996. – С. 368-380.
- 10) Иванова Е.Б. Интертекстуальные связи в художественных фильмах: Автореф. дис. канд. филол. наук – Волгоград, 2001. – 16 с.
- 11) Карасик В. И. Лингвистика текста и анализ дискурса. – Архангельск-Волгоград: Перемена, 1994. – 36с.
- 12) Конечкая В. П. Социология коммуникации. – М.: Междунар. ун-т бизнеса и упр., 1997. – 304 с.

- 13) Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. - М.: СПб: Норинт, 2013. - 242 с.
- 14) Макаров М.Л. Динамика социальных представлений в дискурсе // Языковые подсистемы: стабильность и движение: Сб. науч. тр. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2001. – С. 64-71.
- 15) Матвейчев О.А. Большая актуальная политическая энциклопедия, М.: Эксмо, 2009. — 412 с
- 16) Методология исследований политического дискурса: Актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов. – Минск, 1998. – 255 с.
- 17) Мечковская Н. Б. Социальная лингвистика. – М.: Аспект Пресс, 1994. – 207с.
- 18) Михальская А. К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике. – М.: Изд. центр. Академия, 1996. – 192 с.
- 19) Мониц Ю. В. Амбивалентные функции ритуала в эволюции языковых систем// Вопросы языкознания. – 2000. №6. – С. 69-96.
- 20) Норман Б.Ю. О креативной функции языка (на материале славянских языков) // Славяноведение. – 1997. № 4. – С. 26-33.
- 21) Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015. - 944 с.
- 22) Паршин П.Б. Понятие идиополитического дискурса и методологические основания политической лингвистики. 1999 // [www.elections.ru/biblio/lit/parshin.htm](http://www.elections.ru/biblio/lit/parshin.htm).
- 23) Попова Е. А. Культурно-языковые характеристики политического дискурса (на материале газ. интервью): Дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 1995. – 250 с.
- 24) Рижинашвили И.У. Лингвистические механизмы тенденциозного представления событий в англо-американской периодике: Автореф. дис. канд. филол. наук. – СПб., 1994. – 17 с.

- 25) Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. – М.: Прогресс, 1993. – С. 594-610.
- 26) Слышкин Г.Г. От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе. – М.: Academia, 2000. –128 с.
- 27) Степанов Ю. С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности / Язык и наука конца 20 века. – М.: Наука, 1995. – С. 36-48.
- 28) Стриженко А. А. Язык и идеологическая борьба. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 1988. – 147с.
- 29) Сусов И.П. Деятельность, сознание, дискурс и языковая система // Языковое общение: процессы и единицы. Сб. науч. тр.: – Калинин: Изд-во Калинин. ун-та, 1988. – С. 7-13.
- 30) Тураева З. Я. Лингвистика текста. – М.: Просвещение, 1986. – 127 с.
- 31) Филинский А. А. Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний за 1999-2000 гг, 2002. – 144 с.
- 32) Фуко М. Археология знания: Пер. с фр. – Киев: Ника-Центр, 1996. – 208с.
- 33) Халипов В. Ф. Кратология как система наук о власти. – М.: Республика, 1999. – 303с.
- 34) Шейгал Е. И., Бакумова Е. В. Идеологема как средство идентификации политика // Язык и мышление: Психологический и лингвистический аспекты. Материалы Всероссийской научной конференции (Пенза, 15-19 мая 2001 г.). – Пенза, 2001. – С. 227-230.
- 35) Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против». – М.: Прогресс, 1975. – С. 193-230.
- 36) Agar M. Institutional Discourse. – Amsterdam: Mouton Publishers, 1985. – P. 147-168.
- 37) Bergsdorf W. Z. Zur Sprache der deutschen Politik im 20 Jahrhundert // Mut: Forum für Kultur, Politik und Geschichte. – Asendorf, 1993. № 311. –S. 26-38.

- 38) Brown G., Yule G. Discourse Analysis. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1983. – 288 p.
- 39) Chilton P.A., Schaeffner C. Discourse and politics. // Discourse Studies: A multidisciplinary introduction. T.A. van Dijk (Ed.). – London, 1997. – Vol. 2: Discourse as Social Interaction. – P.206-230.
- 40) Currie H. Sociolinguistics and the Two American Orthodoxies. –Texas: Austin, 1975. – 316 p.
- 41) Dijk T. A. van. Political discourse and ideology. 2001//www.let.uva.nl/~teun.
- 42) Dijk T. A. van. Political discourse and political cognition. // Congress Political Discourse. - Aston University. – 1997. // [www.let.uva.nl/~teun](http://www.let.uva.nl/~teun).
- 43) Edelman M. The Symbolic Uses of Politics. – Urbana: University of Illinois Press, 1964. – 164 p.
- 44) Fairclough N., Wodak R. Critical discourse analysis // Discourse as social interaction.– London: Sage Publications, 1997. – P. 258-284.
- 45) Fix U. Ritualische Kommunikation in der offiziellen Rede / Sprachgebrauch im Wandel: Anmerkungen zur Kommunikationskultur in der DDR vor nach der Wende. G. Lerchner (Hrsg.) – Frankfurt. M. etc.: Lang, 1992. –332p.
- 46) Graber D. Political Languages // Handbook of Political Communication. – Beverly Hills, London: Sage Publications, 1981. – P. 195-224.
- 47) Hacker K. L. Political Linguistic Discourse Analysis // The Theory and Practice of Political Communication Research. – New York: State University of New York Press, 1996. – P. 28-55.
- 48) Kress G. Ideological Structures in Discourse // Handbook of Discourse Analysis, Vol.IV. – London: Academic Press, 1985. – P. 27-41.
- 49) Maingueneau D. Discours et analyse du discours – Armand Colin, 2014. – P. 17-29.
- 50) Peters B. Rationalität, Recht und Gesellschaft. – Frankfurt: Praeger, 1991. – 225p.



- 51) Schepens P. Catégories pour l'analyse du discours politique – Presses Universitaires de Franche-Comte, 2006. – P. 103-166.
- 52) Schiffrin D. Approaches to Discourse. – Oxford (UK) and Cambridge (Mass.): Blackwell, 1994. – 470 p.
- 53) Schudson M. Sending a Political Message: Lessons from the American 1790s // Media, Culture and Society. — 1997, Vol.19, № 3. – P. 311-330.
- 54) Seidel G. Political discourse analysis // Handbook of Discourse Analysis, Vol.IV. – London: Academic Press, 1985. – P. 43-60.
- 55) Wodak R., Seldak M. 'We demand that Foreigners Adapt to our Life-Style': Political Discourse on Immigration Laws in Austria and the United Kingdom // Combating Racial Discrimination. – Oxford, 2000. – P. 217-237.

## Приложение 1. Выступления В. Жириновского

### *Предвыборная кампания, 2018*

**12.02.2018**

Мы не хотим понять почему на нас давят, видите? Давят, потому что, чтобы мы не усиливали Китай. В военном отношении, мы – самые сильные. А Китай к 30му году может сместить США на второе, а то и на третье место. И единственная, так сказать, возможность, чтобы это остановить – надо нас заставить не давать Китаю сырье и военные технологии. Ну, дураки американцы не понимают, как это сделать. Поэтому они в тупую нас давят, чтобы заставить нас, пойти у них на поводу. Хотя могли бы встретиться два человека, если не в Москве и в Вашингтоне, то, в Хельсинки, например, и договориться, разделить сферы влияния. Но ведь договариваться нельзя! Сдадут и предадут! Уже ни раз договаривались и потом все это рушилось. Хотя, и мы сами виноваты.

Американцы – дураки, потому что берут самый дорогой для них вариант. Душить нас – это очень дорого и опасно, потому что нынешняя команда в Кремле – невечная. Царизм рухнул в свое время? Рухнул. Советская власть тоже рухнула. И эта команда все равно когда-нибудь уйдет. А кто придет взамен? Придут те, кто будут по-другому разговаривать с Америкой!

Например, чтобы я сейчас сделал, чтобы американцы заткнулись: зачистить Украину, никого не спрашивая, чтобы духу там не было нацистов и все ее в состав России; Северной Корее дать любое оружие, то, которое обеспечит безопасность этой страны, денег у них нет и не надо; Ирану дать, тот заплатит за себя и за Северную Корею, любое оружие им дать, чтоб они заткнулись. И сказать американцам: ну давай, нападай на КНДР или на Иран, слабо?! Ниче не смогут они.

В ответ на санкции нужны крайне агрессивные действия! Чтобы их напугать! Они нас измором берут, и мы должны их измором брать. Смотрите,

Украину в состав России, Корея и Иран вооружены и прибалтийские послы, я их вызываю и говорю: чтобы за 300 км от моей западной границы, духу не было ни одного иностранного солдата! Все сделают моментально! Все сделают! А мы все продолжаем наши сюсюканья. Конечно там будут стоять НАТОвские танки и самолеты. Они же трусливые. Вы только вспомните как они вступили в Советский Союз. Это же точно также было сделано. А сейчас, они нам не нужны в составе России, нам не нужна их земля, их народ нам не нужен!!! Но чтоб никто не стоял на границе!

Министр иностранных дел, ой какой хороший! Он такой у нас влиятельный, на втором месте после Путина. Да и че он и дипломаты сделали?! Все проиграли везде! Проиграли полностью всю внешнюю политику, а они хорошие. Гнать взащей надо! Другие министры нужны! И я найду кого! А пока вы должны голосовать правильно!

**27.02.2018**

Хочу сказать, что, мы, я, многие не согласны с форматом. Вы нам указываете какие темы, где стоять, вечером, можем днем записаться, может мы хотим с друг другом дебатировать. Это не дебаты! Это школьный урок: ты скажи, ты скажи, ты скажи, время кончилось – до свидания.

Теперь о главном. Внешняя политика. Из всех стоящих здесь – они ни черта не понимают в ней. Они не специалисты. Они хорошие люди, но они никогда этим не занимались. Я 50 лет занимаюсь международными отношениями и угроза для нас — это Ближний Восток. Мы туда правильно пришли, одна Явлинский говорит: надо уйти оттуда, Собчак говорит: надо уйти оттуда. То есть, люди занимают антигосударственную линию. Это то, за что расстреливали в октябре 1941 года в Москве, когда немцы подошли к Москве. Щас мы окружены: НАТО подошло с Запада, на юге дымит, на Дальнем Востоке тоже может всколыхнуть. То есть, мы в преддверии войны, большой войны, которая может разразиться в любой момент. Поэтому нам нужно и на Западе наводить порядок. Щас некоторые про русских стали

вспоминать – это тема ЛДПР. Я еще когда был кандидатом в президенты в 1991 году, у меня был единственный лозунг: я буду защищать русских! Все эти коммунисты, они все были членами КПСС, они вообще говорят: у нас советский народ. Ну и где советский народ?! Где Советский союз?! То есть, ошибки были во внешней политике. И в Царской России, и в Советской, зря в некоторые войны ввязались! Зря ушли из Германии, но это уже прошло. Сегодня правильно пришли в Сирию! Однако уже есть те, кто мешает нам проводить правильную внешнюю политику. Надо послами отправить специалистов, у нас послы не знают языка пребывания. То есть, обязательно, максимум внимания президент должен уделять только внешней политике. Это его главная задача. И я это буду делать!

**28.02.2018**

Зачем вы лжете, Бабурин! Зачем вы лжете! Я этого никогда не говорил! Вы – лжец и подлец, Бабурин! Подлый человек! (Собчак, обращается к Владимиру Вольфовичу: в Вашем возрасте вредно так волноваться). Заткнись, ты, дура! Девка с улицы, убирайся от сюда вообще! С улицы не надо сюда приводить базарных девок! Грязь эта вся, дом 2 - разврат! Пусть заткнется! Замолчи замолчи замолчи дура, замолчи! (Соловьев, обращается к Владимиру Вольфовичу: не оскорбляйте женщину). Ну если она тупая! Если мозгов нету! Видишь, что делает, видишь! Это просто идиотка, убери ее от сюда! Убери эту проститутку, эту грязь от сюда убери! Черная грязь, отвратительная баба, грязь последняя! Сумасшедшая дура!

**06.03.2018**

Вот эта избирательная кампания – самая грязная за всю историю выборов в нашей стране. Специально внедрили число кандидатов, провокаторов, которые всех оскорбляют, чернят и косвенно призывают голосовать за Путина. Вроде бы нападают на него, а потом... (в разговор вклинивается Ксения Собчак со словами возражения). Помолчи! Заткнись, дура! Именно Собчак – провокатор, которого внедрили в наши ряды, чтобы

она всех кандидатов чернила и все думали, какой хороший Путин. Она сумасшедшая! Она 19 марта будет в психушке лежать. Больная женщина. Не влезай в чужие разговоры! Я вас знать не знаю. Она устраивает скандалы каждый день! Путин – хороший, а мы все – говно! Провокаторша!

*Выступление на митинге в честь пятилетия воссоединения  
Республики Крым с Россией, 2019*

Ровно 27 лет назад здесь я выступал перед вами – тогда уже была другая Украина и в Москве было не то руководство, которое сейчас – и говорил о том, что Крым вернется.

Тут стоят молодые люди, которые тогда еще вообще не родились, возможно, их родители еще даже не встретились – но мы уже боролись за то, чтобы Крым снова стал русским.

И это территория, где встречались армии всех стран мира, от Чингисхана до сегодняшнего Донбасса. И в этой земле, на которой мы сейчас с вами стоим, лежат миллионы солдат - в разной форме они были, под разными знаменами, но их правители гнали сюда. Потому что здесь был важнейший участок, чтобы контролировать Черное море.

Самое большое наше достижение – что русское государство никогда не захватывало чужих земель. Мы были вынуждены сюда спуститься, потому что отсюда и из других частей Черноморского побережья постоянно делались набеги на русское государство. У нас всегда хватало земли, но мы были вынуждены биться с Османской империей, с Персидской и со всеми европейскими странами.

Если кто-то до сих пор считает и в учебниках истории написано, что мы проиграли первую Крымскую войну - это заблуждение и надо будет исправить его. Мы не проиграли ту войну 1854 года, ибо проигравшей считается страна, которая потеряла территории. Мы ни одного метра не потеряли, и французы и англичане ушли отсюда. Мы потеряли более 100 тысяч солдат – они в два раза больше! Разве это поражение! Поэтому за Крым мы бились всегда и пришли сюда с целью, чтобы обезопасить наши южные границы.

И то, что произошло в 1991 году – незаконное расчленение СССР – то сегодня юристы всего мира должны сказать об этом, или надо признавать

Крым российским – для нас это, бесспорно. Если они не хотят – тогда нужно признать неправомерными Беловежские соглашения. Или – или. Или нет Беловежских соглашений и тогда есть СССР – тогда Крым все равно в составе СССР. Или Крым является частью России, поскольку он таковым и был.

Мы сейчас шли по улицам Карла Маркса, Энгельса, Кирова – может они имели заслуги какие-то, только какое отношение к Крыму! Здесь бились красногвардейцы и белогвардейцы – тогда давайте назовем улицы Крыма в честь генерала Врангеля – он был патриот, и Юденича, и Деникина, и Фрунзе, и многих других.

Временное правительство и другие деятели устроили гражданскую войну. А сегодня она продолжается на Украине – это продолжение нашей гражданской войны. Это виноваты те, кто требовал отречения царя в феврале 1917, и потом в октябре совершили переворот.

В 1991 году еще один переворот. И в 1993. Пять русских революций, пять конституций и пять денежных реформ. А лучше бы что было – оставить царя, царский червонец и ту русскую армию. Поскольку это были великие победы, красных и белых командиров. А если бы они были в одной армии, то никакой Германии бы не было еще в 1917 году после апрельского наступления. Поэтому мы вас всегда защищали. В Государственной Думе каждый год я выступал и требовал провести референдум. Мы защищали русский язык, русские школы и в целом Крым. И все это в интернете вы можете сегодня взять.

Сегодня нельзя закрыть архивы – все есть! И сейчас уже все, что мы говорим здесь, уходит в информационное пространство всего мира – нас слышат и видят. И там есть договор «О дружбе», который был заключен в 1997 году – мы были против, но большинство голосов было не у нас. И с Януковичем в Харькове подписали соглашение – мы тоже были против. Но такова демократия – голосуют те, кого большинство. Но это уже ушло – уже

украинцы сами порвали договор «О дружбе». Потому что если вы воюете с нами – какой же может быть договор о дружбе?

Но мы благодарны жителям Крыма. Когда здесь говорят об ответственности военнослужащих, которые не сделали ни одного выстрела, и даже наши враги в лице Бжезинского, уже покойного, признали, что он не понимал, как это так. Если бы 20 тысяч польских солдат где-то стояли бы и пришли бы солдаты другой армии – там была бы страшная бойня! А тут ни одного выстрела, ни один не погиб! Так это произошло потому, что в этой, так называемой Украинской армии были, в основном, русские, которых до войны еще записали украинцами. Потому что им стыдно было стрелять друг против друга.

Был приказ сбить русский самолет Ил-76 – в Бельбеке приземлялся – там был целый батальон. Но в украинской форме русский летчик сказал: я не могу выполнить этот приказ! И он не выполнил! А то были бы трупы, и не один человек. Это русский дух – он здесь был самый сильный благодаря военным морякам. Потому что Черноморский флот – офицеры все были русские, солдаты русские. И если в 1918 году черноморские моряки поддались пропаганде из Петербурга и сбросили адмиралов и офицеров в Черное море, то через сто лет другие моряки и офицеры сделали все, чтобы Крым снова стал русским.

Поэтому национальный дух нужно беречь. Национальная идеология – где русские и все остальные. Здесь очень много других – и крымские татары, и греки, и болгары, армяне – огромное количество. Но есть фундамент.

Это вот как ваше здание Госсовета – уберите фундамент и оно рухнет. Поэтому фундаментом государства является русский народ - и о нем еще ничего нет в конституции. Мы подправим эту конституцию! Поэтому мы сегодня благодарим жителей Крыма за их мужество! Благодарим жителей Донбасса, которые продолжают истекать кровью!



Сегодня уже не получатся вежливые люди – сегодня уже будет по-другому. Поэтому все готовы – нужен только приказ Верховного главнокомандующего. Вот посмотрим, что у них будет 31 марта, какие выборы и кого.

Спасибо вам, крымчане! Жители Крыма 25 лет провели в оккупации и выдержали! Мы там, в Москве были – нам хорошо, все для нас было, а здесь вам было тяжело – вы сожалели, что есть Москва, Россия, и есть отдельно Киев и Крым. И Крым вернулся в Россию, а наша задача, чтобы больше никогда этой оккупации не повторилось! И чтобы Крым никогда никто не блокировал. И чтобы можно было спокойно ехать до Львова из Симферополя. И этот час придет – у нас снова будет единое пространство и единые Вооружённые Силы!

Да здравствует Крым! Россия! И спасибо жителям Крыма за ваше терпение и за ваше мужество! Да здравствует русский народ!

*Из выступления на заседании «круглого стола» Комитета ГД по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками по вопросу «О гуманитарном векторе международной политики РФ на современном этапе», 2018*

Я здесь единственный, наверное, человек, к которому самое прямое отношение имеет Комитет по делам соотечественников. Когда не было Государственной Думы и вашего Комитета, я покинул Казахстан ровно 55 лет назад. Я тогда понял уже, что политика Хрущёва ведёт к ухудшению положения русских во всех республиках. Тогда тоже шла критика: вот там у вас в республике, там у вас везде русские сидят, везде только русский язык. И он решил подыграть Западу, мол, мы тут внимания больше уделим тогда национальным кадрам. И дал установку о национализации всех руководящих кадров. То есть стали русских отодвигать – директор завода местной национальности, а русский помощник или зам. В вуз принимают тоже: местной национальности – заходи, русский – подождешь. В любом случае были препятствия. Это ошибка была.

Поэтому не только Горбачёв устроил перестройку, это Берия планировал сделать, но он не успел, Хрущёв это всё сделал. Потом мы при Брежневке скрывали всю правду об украинских националистах. Люди не знали, что это такое. Поэтому неправильное было представление.

Потом в годы уже после перестройки появился современный МИД, я критиковал всех министров иностранных дел и наших дипломатов. Они недорабатывали. Может быть, им установку не дали, у них еще брежневские дипломаты оставались, они не понимали, что советской власти нет, социализма нет, другие страны вокруг нас, что нужно заниматься нашими гражданами за рубежом. У нас за рубежом 10 миллионов соотечественников, не меньше. И наша русская диаспора самая слабая. Албанцы в той же Америке против сербов проводят свои какие-то мероприятия. Евреи очень сильные. И мы видим, как Трамп то в Иерусалим переносит столицу, то отдает им

Голанские высоты. Армяне хорошо действуют. Почти был кандидат в президенты США. Русская диаспора ничего не делает. Естественно, я приезжаю в Париж и прошу: соберите представителей русской диаспоры. Что делает посол? Позвал какого-то одного книготорговца. Таких послов гнать надо, чтобы их близко не было. Они виноваты. Они не только с русской диаспорой не работают, они вообще иной раз плохо представляют интересы страны.

В прошлом году в Таджикистан мы поехали, в Среднюю Азию. Дипломаты наши ни в чем не помогли нам. Мы сами пробили поездку. И что нам говорят там? Они просят прислать наших русских учителей. Ну где у нас, увеличили подготовку учителей русского языка наши гуманитарные вузы? Нет. Учебники просят. Мы уже достаточно богатая страна, чтобы выпустить огромное количество учебников русского языка. Хотя здесь-то надо закрыть брешь. Люди хотят учить русский язык. На Украине закрывают русские школы, а в Таджикистане готовы открывать. На Украину не пускают русских артистов, а Таджикистан ждет. В Таджикистан не направляем, а на Украину не пускают. Вот кто этим занимается? Какое-то ведомство есть у нас. Или где-то в администрации сидит чиновник? Я знаю, что чиновники менялись, установки были неправильные. Чубайс был главой Администрации – неправильная установка. Договор Союз России с Белоруссией, он его весь испортил.

Люди там любят русский язык, хотят слушать русских артистов, учиться в русских школах, смотреть русское телевидение. И мы должны помогать. Естественно здесь должны быть студенты из этих стран.

Мы Украину проиграли. Белоруссию проигрываем. Прибалтику проиграли. Среднюю Азию проиграли. Казахстан проиграли. Вот увидите, придет туда националист к власти, и там начнутся действия очень плохие. У нас там свой Донбасс появится, свой Крым появится. А это виноваты дипломаты, нет ни одного дипломата, знающего местный язык: казахский,

киргизский, узбекский, таджикский. Вообще не знают регионов. Географии не знают даже. То есть дипломатов посылают для отсидки. Ну, где там ты, послом хочешь быть, ну поезжай, вакансии есть.

Это же ошибки. Но у меня впечатление создается, что кто-то специально так делает, чтобы мы не могли быстрее соединиться, быстрее как-то наладить отношения, улучшить положение, экономические связи, культурные, студенческие.

Это всё возможно было бы сделать нормально, но не хватает ума, не смогли понять. Я уже не беру период 100 лет назад. 30 лет назад. Ведь мы могли американцев убедить, что мы будем союзниками тогда. Американцам нужна слабая Европа. И нам нужна слабая Европа. Американцам не нужен сильный Китай. И нам не нужен сильный Китай. Вот на этом мы бы договорились. Нам нужен мир на Ближнем Востоке. Мы бы вдвоем сделали мир на Ближнем Востоке. Но мы сохранили бы СССР. А мы его развалили, потому что не смогли принять правильное решение. Пришли к власти те, которым наплевать было. И ведь специально всё сделали так, чтобы разозлить бывших граждан советских республик, чтобы здесь была черная касса, чтобы здесь их оскорбляли, унижали, избивали и возвращаясь к себе на родину, они говорят: какая Россия, над нами там издеваются. Я имею рабочую силу, при Ельцине особенно. Специально так делали.

Вот давайте, предпринимателям выгодна дешевая рабочая сила. А какое над мигрантами издевательство, в подвалах сидели. Это всё кто-то специально делал, чтобы не было интеграции, чтобы была взаимная ненависть. Все учебники переписаны. Почему молчит МИД? Почему молчит наше Министерство просвещения? Все учебники откройте в советских республиках, где написано, что Россия эксплуататор, Россия колонизатор. Всё, что было сделано, это плохо. Это же дикость вообще! Мы построили им этот мир, а они переименовывают города. Вы стройте города, если хотите, в ваших независимых государствах и называйте каким именем хотите.

То есть огромные силы вложил Советский Союз. Такого никогда не было. Так нас сегодня за это называют империей. Империя высасывает из своих колоний соки. А Россия всё отдала своим национальным республикам. Всё построила там, сделали их современными, процветающими, а теперь они остались без нас. Видите, Украина нищая страна, разбежались все по границам. И другие регионы посмотрите, Молдавия и прочие. Прибалтика, вроде бы самая культурная часть. Ну и где прибалты? Вы их видели? Все разбежались прибалты, там пенсионеры одни. Все заводы закрылись.

Поэтому тема очень важная - важна здесь гуманитарная составляющая. Нужна критика, положительная критика. Мы должны это делать. Русский язык любят. И нас ждут везде. И хотят, чтобы было больше школ. В Литве, большинство граждан Литвы были против выхода из состава СССР, и мы это не использовали. Вместо этого судилище над маршалом Язовым – вот что мы допустили. А посол такой слабый, его даже на судебное заседание не допустили. Так что это за посол России? Великая страна, а тебя даже в суд не пускают.

Был союз обществ дружбы с зарубежными странами. Я там одно время несколько месяцев поработал, позвали переводчиком. Огромная сеть за рубежом: культурные центры, курсы русского языка, делегаций масса. Меня позвали, потому что у них своих переводчиков не хватало. Потому что огромное количество делегаций, все приезжают, хвалят СССР. Наши делегации едут, там хвалят Бельгию, Германию. Сейчас назвали «Россотрудничество». Что это такое? И здание сдали свое. Великолепное здание, это особняк Морозова. Там сколько было помещений. А теперь несколько кабинетов в МИДе. Даже не знаю, где это находится. Кто там руководит этим «Россотрудничеством»? Это тоже отсидка. Некуда девать дипломатов – вот и Россотрудничество. И он не знает, что это такое, и мы не знаем. Я туда приезжал, не видел, где это Россотрудничество? Где? Я их не видел.

У нас есть блестящий, наилучший капитал – это любовь к России, к русскому языку, к русской культуре. Когда другие республики отделяются от нас, они многое теряют, их культура перестает развиваться, они коверкают русский язык и не улучшают свой.

Вот украинцы отделились и где развитие их культуры? Их языков? Исказили русский язык, и мы замалчивали это, мы скрывали это всё от наших граждан и в России и на Украине. Что это за праздник - 300-летие воссоединения Украины с Россией? Такого не было в истории. 60 тысяч запорожских казаков во главе с атаманом своим Богданом Хмельницким попросили русского царя принять подданство. Почему? Потому что там их, православных, убивали католики-поляки. А у нас в советское время взяли и назвали – День воссоединения Украины с Россией. Где вы взяли в 1654 году государство Украину? Это искажение. Этого нельзя допускать. Это история. И вот это всё перелопатили. Теперь это нужно всё исправлять. И обучать этому студентов. Где мировая политика? Вот она здесь сегодня, в этом зале. Вам сегодня говорят правду, что было 50 лет назад, 40, 30 лет.

Поэтому любые парламентские слушания – это дискуссия. Я почему пришел сюда? Потому что 55 лет я как соотечественник и уже гражданин России. Вынужден был покинуть родные места. Никто не пришел к нам на помощь. Ну Хрущёва убрали, Брежнев умер. Всех поубирали. А еще хуже стало нашим соотечественникам. Если я спокойно уехал из Казахстана, то сегодня людей вышвыривают, они бегут, отбирают у них жилье и т.д. Поэтому надо меры принимать, чтобы мы налаживали эту работу, и чтобы не было здесь формализма, чтобы подбирали только энтузиастов.

## *День единства России, 2018*

Сегодня праздник! Есть люди, которые говорят, что народ не может понять, что за это праздник. Это вы, власть, не можете объяснить народу, что означают эти ноябрьские дни. Вы не понимаете значение исторических событий, когда после Смуты снова восстановилось государство.

Тогда все, кроме народа, разбежались – они всегда разбегаются быстро. Тогда их называли бояре, дворяне, купцы. А сегодня мы можем сказать – это чиновники. Они покинули Москву.

Как и в октябре 1941 года чиновники загрузили все свои дорогие вещи и рванули из Москвы. Им было наплевать! Одни полякам сдали столицу в 1610-м году, а другие готовы были сдать Москву в октябре 1941-го года.

И сейчас чиновники говорят – вроде праздник есть, но вроде общего веселья не будет, никаких мероприятий не будет. Они, наверное, забыли, что означали эти дни – начало новой династии русских царей. Династия Рюриковичей закончилась на Иване Грозном – это был один из самых мощных царей наших. Да, что-то Пётр I сделал, Александр III, но все заложили наши первые цари, от Ивана I и до Ивана Грозного, и потом остальные все – Василий и другие.

Это праздник потому, что тогда мы выгнали интервентов. Посмотрите, что они творили, монархи – почему везде монархия рухнула? Русский царь договорился с польским, что если кто из них переживет другого – тот будет управлять, и Польшей, и Россией. Но так получилось, что наши цари умерли раньше польских, и тогда польский царь двинул сюда свою армию. Представляете, какие договора они заключали, за спиной народа! Сейчас бы вы по-польски говорили! А потом бы немцы всех раздолбали – по-немецки говорили! Не было бы вообще ничего, от русских не осталось! Потому что они о себе думали, о своих богатствах, о своих званиях, регалиях!

Поэтому нынешние чиновники решили не устраивать больших празднеств – как бы народ опять не захотел новую династию. Только теперь это называется не династия, а другая партия, которая должна побеждать на свободных выборах. Мы с вами, вы, а не они должны решать судьбу народа и судьбу страны.

Им нельзя решать – вот соберут опять где-нибудь сход, и будут говорить, как в Беловежской Пуще, будет государство или не будет.

Нельзя, чтобы несколько чиновников в каком-нибудь кабинете в Кремле, или в другом месте, каком-то дворце создавали нам смуту.

Смута ведь и сегодня идет – смута в Сирии, смута в Афганистане.

Мы, большая группа депутатов ЛДПР, побывали в Таджикистане, Узбекистане, до этого мы были в Туркмении, Азербайджане – везде все они хотят говорить по-русски, все они требуют открывать новые школы, направить им больше учителей русского языка, больше книг, фильмов. И на учебу принять их студентов. Они любят Россию. И мы везде слышали русскую речь.

А наши некоторые московские чиновники на четверть века практически заморозили отношения со Средней Азией.

Мне она близка потому, что я сам оттуда родом, и я прекрасно понимаю, почему там оказались русские – их просили о помощи, смутные времена всегда были. Смута была в Средней Азии и там кругом были ханства, эмираты, джузы, племенные отношения – они сражались друг с другом. И вот огромная Россия с севера – к ней обращались за помощью и русская армия пришла. Прекратилось уничтожение казахов со стороны джунгар и джунгарские племена вынуждены были уйти в Китай.

То же самое было на территории современного Узбекистана и Таджикистана.



Таджикистан ближе всех к Афганистану – в том смысле, что у него самая большая граница, 1300 км. Это дважды как от Москвы до Петербурга. И все это тревожная граница – каждый день погибают 2-3 таджикских пограничника, которые останавливают прорыв бандитов из Афганистана.

Если банды с Афганистана – а их десятки тысяч и они быстро могут стать сотнями тысяч, прорвутся в Таджикистан, Узбекистан, Туркмению, а затем на пути Киргизия и Казахстан, то там будет хуже, чем было в Сирии – там будет еще раз смута. И это гражданская война – война боевиков, экстремистов, радикалов – подойдет к южным районам Сибири и Урала.

Поэтому мы должны большое внимание уделять отношениям с Таджикистаном и Узбекистаном – руководители этих стран очень хорошо относятся к нашей стране. И мы должны быстрее заключить все необходимые договоры. Не опоздать, чтобы потом не биться с боевиками уже ближе к Волге и предгорьям Урала.

И мы приложим все усилия, чтобы лучше и теплее стали наши отношения с нашими южными соседями, которые готовы поставлять нам фрукты и овощи более здоровые и лучшего образца, чем закупают наши торговцы в Африке, или в других странах.

Эти отличные гранаты, хурма, виноград, дыни, арбузы – все это должно быть на столах у наших граждан. В том числе и на Новый год - там такие сорта дынь и арбузов, которые хранятся очень долго, спелые, вкусные, сладкие. Фуры день и ночь должны везти сюда излишки сельхозпродукции.

Мы видели хлопчатники под Бухарой – убирают хлопчатник, начинают сеять другую продукцию! Нам что, хлопок не нужен?! Потом попробуйте восстановить выращивание хлопка! А мы покупаем его где-то за тридевять земель – а здесь рядом, близко и дешевле. Чиновники виноваты в этом.

Поэтому мы, депутаты от ЛДПР первые прорвали блокаду со Средней Азией в плане межпарламентских отношений, обменов, встреч делегатов,

молодежи, студенчества, спортсменов. И будем дальше делать все, чтобы в этих странах были дружественные режимы.

Мы доигрались, что в Киеве нацистский режим, хуже, чем в фашистской Германии – там так не запрещали русский язык, как сегодня на Украине. Разве это не смута! Мы один народ, русский, украинский, белорусы – и нас разделили границами и еще поставили культурный шлагбаум.

В Таджикистане и в Узбекистане с удовольствием говорят по-русски, и песни поют по-русски – на всех концертах обязательно исполняются наши

хорошие песни, мелодии, музыка, к которым мы привыкли 30-40 лет назад. Никаких запретов! Наоборот – просят дать возможность быстрее и больше изучать русский язык, русскую литературу.

Просят, чтобы приехали русские артисты! Наши русские театры! Туда, на гастроли! А на Украину не пускают! Разве это не смута?

Кто из чиновников в Кремле это придумал, чтобы наши артисты, русский язык не шагали туда, где их ждут, и наоборот – пытались прорваться туда, где их не ждут! И это только унижение!

Потому что они сидят в кабинетах, не знают, что такое страна! Андропов сказал – «ведь мы не знаем, в каком обществе живем!»! Это он 18 лет руководил КГБ СССР – даже он не понимал и не знал, что за страну они построили за свои 60 лет при его жизни. Он умер в 1984 году в феврале.

Это все тоже смута.

Как и 7 ноября – с красными флагами коммунисты будут двигаться по улицам Москвы. Что они будут праздновать? 101-ю годовщину этого страшного государственного переворота!

Революции, перевороты происходили во всех странах мира, но чтобы столько уничтожить собственных людей - этого не было никогда ни в одной стране мира! И сегодня не могут взлететь наши космические ракеты, или что-

то барахлит в какой-то другой сфере – потому что уничтожили лучшие инженерные умы, те которые из нашей страны, прославили Америку и Европу! Русские мозги подняли в небо первый вертолет, создали ТВ, интернет. Сегодня вы пользуетесь интернетом – это русские сделали! Но коммунисты испугались интернета, испугались, что вы будете сами решать все свои проблемы, а не слушать инструкторов из райкома КПСС по месту вашей работы.

Они остановили прогресс! И мы теперь покупаем смартфоны, айфоны, XS – да пропади они пропадом! Мы сами сделаем – и X, и Y, и Z! Мы на пермском заводе в состоянии сделать лучшие в мире авиационные моторы – но это только сегодня, в эти дни идет испытание, наконец, наиболее мощного мотора. А кто 25 лет мешал, чтобы в Перми мы создавали моторы, которые поднимут наши самолеты не хуже Боингов и Эйрбасов?

И Боинги падают каждый день! И сейчас в Красноярске с трудом сел самолет из Новосибирска! Постоянно – это не самые лучшие в мире самолеты! А наш Ил-86 никогда не падал с пассажирами! И никто в мире не хвалит Ил-86, кроме нас, ЛДПР - а все про Боинги вспоминают и Эйрбасы.

Мы многое можем делать лучше, но нам не везет на управленцев. Монархия, естественно, себя изжила, потому что нельзя, чтобы в семье решали, кто будет следующий царь, император. И нельзя, чтобы один человек все решал. Как и коммунисты – был один Генсек, он все решает, он хиреет – и страна хиреет, он пьет – и страна пьет! Он стал забываться, болезнь Альцгеймера – и вся страна, все забыли! Забыли все, обрушили все!

Демократия должна спускаться вниз, к вам, в трудовой коллектив, по месту жительства. Ваши несколько домов – это ваша община, вы там должны все решать, сами избирать руководителей, наверх постепенно отправлять полномочия. А в России при царях и при коммунистах все сверху, сверху – и не знают, что происходит в стране и в мире!

Вы знаете, когда последний раз бомбили Бухару, один из лучших городов Узбекистана? Ничего вы не знаете – все большевики скрывают! В 1920-м году красная армия во главе с Фрунзе ворвалась в Среднюю Азию и силой установила наш советский режим. Но они не хотели этого! При царе они жили – они были согласны, потому что в Бухаре сидел эмир, как сидел и тысячу лет назад - и царские чиновники не вмешивались во внутреннюю жизнь Средней Азии и всех других регионов! А большевики везде стали ставить комиссаров, председателей облисполкомов!

И власть в чем обманула народ – это подлость этой политической силы - они позвали вас на революцию под лозунгом «Вся власть советам!». А захватила власть партия! Вы никогда не хотели, чтобы власть принадлежала коммунистической партии! И им стало стыдно, они при Горбачеве отменили ст.6 последней советской Конституции, где было написано, что КПСС является направляющей и вдохновляющей, главной силой советского общества и государства.

Где в мире еще вся власть принадлежит одной партии? Это позор! Партия — это группа граждан и никогда народ не отдавал власть политической структуре! Власть принадлежит государству, которое мы с вами формируем!

Тогда в XVII-м веке, наш народ преодолел Смуту и потом мы победили Наполеона, а потом мы не сумели остановить большевиков – и снова наступили смутные времена.

И в эти дни, когда мы празднуем 100-летие нашей русской военной разведки, нам потихонечку продолжают сообщать данные о героической работе русских разведчиков. Еще в декабре 1940-го года они достали документы из кабинетов гитлеровской верхушки, где на совещании было принято решение напасть на СССР! За 6 месяцев до начала войны русские военные разведчики дали Сталину информацию – «война будет»! Сперва в марте хотели начать немцы, в мае и начали наконец 22 июня!

Он не верил, никому не верил, потому что был диктатором изнутри, хотел сам все решать! И вот он дорешался, что в первые же недели войны миллионы погибли! Разве это не смута? Смута в руководстве советской армии! Когда все высшие офицеры были арестованы и расстреляны – 30 тысяч! Это же целая армия! Только командный состав! Лейтенанты командовали батальонами, а капитаны полками и майоры дивизиями.

Поэтому та смута, которую преодолели наши предки, она периодически как болезнь появляется. Она и сегодня порождает такое смутное впечатление – чем закончится все в Сирии, до конца не довели. Это кому выгодно – оставить тысячи бандитов на севере Сирии?! Это же делает США и НАТО!

Как Черчилль в мае 1945 года - на 15 мая была намечена новая война против СССР! Они хотели повернуть немецкие дивизии снова против нашей армии, теперь уже вместе с британскими, и американскими. Это же смута. Мы празднуем победу, ждем поезда, в которых возвращаются советские солдаты, офицеры, а за спиной, через неделю хотели начать войну против нашей страны! И вы об этом ничего не знаете! Все власть скрывает от вас! И потом каждый год намечалась ядерная бомбардировка нашей страны. И опять смута – опять из одного центра, опять никто не может разобраться, что будет завтра.

Поэтому это не просто так дата - 4 ноября. С 4 по 7 ноября наши предки вышвырнули польских захватчиков из Московского Кремля. Это символично. Потом туда пришел Наполеон – но тоже ушел не солоно хлебавши. И в 1941 немецкие войска подойдут и будут в Химках стоять, и в бинокль немецкие офицеры будут смотреть на купола московского Кремля. И поднимутся – кто поднимется опять? Генералы?! Чиновники?! Нет, они были все оказались трусливыми и бежали. А вставали солдаты, рядовые солдаты, которых призвали из средней Азии, и среди них был мой родной дядя, брат моей мамы Петр Павлович Макаров, 29 лет, в Таджикистане был призван. И в ноябре все они полегли под Москвой! Пока московская партноменклатура загружала

грузовики и всякого рода легковые машины, и бежала – туда, на Волгу, в сторону Самары.

Народ спас Москву в 1941 году!

Кто-то скажет – но ведь командуют-то генералы. Генералы командовали – отступала армия вплоть до Москвы! Это командовали генералы! Предатели – ничего не смогли сделать! Столько армии было – у нас было больше солдат, чем у Гитлера, больше самолетов, больше танков, больше патронов! Но бездарные генералы все предали, все сдали! Как такие же генералы сдали последнего русского царя!

Разве это не смута?! И каждый раз в смутные времена народ поднимается, собой жертвует – ради Родины! Ради того, чтобы говорить по-русски. И чтобы русский флаг развивался над нами! Не красный с серпом и молотом – за этот флаг никто не хотел проливать кровь! А тот русский флаг, который является самым лучшим флагом, лучшие дни российской империи – это черно-желто-белый. Мы только белый цвет оставили, добавили красный и синий – таких флагов много! А вот черно-желто-белый – был один! Вместо орлов повесили звезды! И вам не говорят о том, что звезды и серп и молот – это масонские знаки! Это не русские знаки, не православные знаки! И столетиями вы поклоняетесь красным звездам, есть телеканал «Звезда», на пуговицах звезды эти были – это все специально сделано, чтобы выбить все русское, национальное из нашего народа, чтобы каким-то образом уничтожить непокорный русский народ! Они всех поставили на колени – поляков, немцев, французов – всех!

И мы здесь каждый год отмечаем очередной день нашей армии, хотя нам неприятно, что это связано с датой 23 февраля, когда наспех сколоченные отряды рабочих двинули против профессиональной немецкой армии. А где русская армия – разогнали! Офицеры ушли на юг, создали белую армию! А сто лет вам показывают фильм «Чапаев», когда он с шашкой наголо отрубает головы капелевцам! Офицеры русские шли без оружия, не боялись, под

барабанный бой! А они отступали, красные, с оружие в руках. Шли благородные люди – за Россию бились! Присягали царю – не хотели потом изменять присяге.

Поэтому смута всегда была, к сожалению, всегда будет. Не только у нас – во всем мире. Китай переживал смуту, Индия, средняя Азия, Европа. И Америка – сегодня Америка в страшном состоянии, потому что она боится экономического могущества Китая, боится военной мощи России, и понимает, что кроме провокаций она ничем не сможет остановить свое схождение с Олимпа, на который взобралась только благодаря большевикам, засевшим, как польские интервенты в московском Кремле.

При Брежневе мы могли стать самым великим государством – Никсон в гостинице «Националь» ждал, когда его примет глава советского государства. А теперь не пускают в Америку, ни нашего главу государства, ни депутатов Государственной Думы.

На будущий год мы будем праздновать 30-летие ЛДПР – партии, которая никогда не поддерживала ни одну революцию, ибо если посмотреть, после каждой революции только жертвы, разруха, беспризорники и эпидемии.

Мой дед провоевал всю первую мировую войну и умер от тифа, потому что тиф свирепствовал по всей России советской – в 1919 году умирает. Это гражданская война, это незаконно захватившие власть большевики.

Бабушку сослали на Соловки. НЭП открывают – идите, занимайтесь новой экономической политикой, а потом закрывают. А кто занимался – в Сибирь, на Соловки. Вот вам 20-й век – по рукам били, мешали работать, за каждое слово правды репрессии! Это вот смута.

Поэтому сегодняшней день – это главный день в нашей стране, из-за этой смуты мы 12 июня празднуем день России – день гибели нашего государства! Разве в день рождения может быть в день гибели? День рождения

нашего государства 21 сентября 862 года – нам 1166 лет! А мы празднуем 12 июня – с 1990-го года 27 лет. Что за государство – 27 лет?

Это смута!

23 февраля - непонятно, какие войска какую победу одержали. Надо праздновать день армии – может начать с битвы на Чудском озере, 4 апреля 1242 года? Давайте праздновать 4 апреля День русской армии – потому что мы там бились с немцами в первую мировую. И последняя война была с немцами! Потому что на Калке битва с татарами, которые сегодня живут среди нас – это тоже была смута! Татары были с русскими, против русских, и монголы были – там все перемешалось, все в смуте! У нас много людей разных национальностей, и мы всех уважаем, и все они живут и работают с нами вместе. На этой площади стоят представители десятка, а может и сотни разных народов. Нужно уважать каждого. А День армии должен быть связан с военной победой.

Росгвардия наша – пожалуйста, это можно было взять от опричнины, Иван Грозный создал опричников, чтобы навести порядок, когда бояре смуту сеяли и тогда еще, задолго до 1613 года. Надо брать историю, ее объединять, чтобы мы понимали, что это наша страна.

Действительно, были репрессии, и русские против русских шли при Иване Грозном. Много было ошибок. Но мы не очень черним нашу историю, и не очень оправдываем. Но сегодня-то можно разобраться!

Почему не было контактов между депутатами Узбекистана и России? Кто это остановил, кто мешал этому? Чиновника можно назвать этого? Он же сейчас слушает ТВ, по интернету меня услышит – ему стыдно не станет, что он на четверть века задержал развитие наших отношений?

Мы можем помочь укрепить таджикско-афганскую границу. И сегодня они там делают то, о чем говорила ЛДПР – они уничтожают бандитов на подходе к границе. И мы всегда это предлагали – за 2-3 км сделать мертвую



зону, чтобы ни один наркобарон, наркодилер не мог подойти к таджикской границей. Потому что это граница и наша с вами. Иначе потом они садятся в поезд, машину, пешком – и их уже не остановить, непонятно будет, кто они такие.

Поэтому Таджикистан сегодня защищает не только себя, не только всю среднюю Азию, но и Россию, и мы должны помочь подготовить пограничников - у нас большой опыт. И дать современные технические средства, чтобы далеко-далеко от границ Таджикистана было бы ясно, какая банда в какую сторону направляется.

И это все связано с теми событиями 1613 года – тогда народ разобрался. Но потом смута оставалась и у нас перевороты были весь 18 век. Как только умер Петр I – смута восстановилась, до Екатерины II. Но и она к власти пришла незаконно, убив своего мужа. Это тоже не самый лучший вариант прихода к власти. А потом убивают Павла I – сын-соучастник. Убивают Александра II, потом какие-то непонятные крушения поездов – Александра III хотели убить, подстроив аварию. Наконец, незаконно требуют отречения Николая II и через год расстреливают его! Разве это не смута? Это же все смута!

И все внешние силы, желающие этого – везде это Британия, Британия главный враг наш. А сегодня это США – эта смута продолжается. И они улыбаются, встречаются, пьют шампанское, а потом ребята погибают. Первые дивизии все на границе уничтожены в каждой войне – они стоят, а после нападения там ничего не остается!

Почему затонул док при выходе нашего авианосца «Кузнецов»? Опять ничего не знаем! Что там произошло? Хотели поугатать натовцев, а сами себя поугали! Тем, что док затонул, а наш авианосец поврежденный стоит. Это мы не наугали участников натовских учений на севере Баренцева моря, севере Норвегии, а сами себя наказали.

Барахлит государственный механизм, потому что опирается опять на однопартийный режим – опять они не могут набрать нужные кадры.

И теперь мы видим, как при проведении более-менее честных выборов побеждают представители ЛДПР – наш губернатор управляет Владимирской областью, другой губернатор Хабаровским краем, уже 7-й год в Смоленске наш губернатор. И им подарили, они нас упростили – мы им сдали Амурскую область, там должен быть наш губернатор Абрамов, сейчас он сенатор. Оренбургскую – уговорили, идем навстречу, чтобы менее напряженная была обстановка. Тюмень вырвали у нас, Хакасия. Сейчас если проиграет коммунист – новые выборы и наш представитель победит на этих выборах. Потому что нет бывшего главы республики Зимины, который незаконно помешал нашему кандидату участвовать.

И коммунисты испугались – правильно испугались – не идут на выборы в Приморье. Тогда наш кандидат сможет победить или в первом туре, или во втором туре.

Мы могли бы управлять уже 10, 15, 20 губерниями! Наши люди могли быть в правительстве! Нас должно быть 100-150 депутатов ЛДПР в Госдуме! Но смута продолжается – смута, которую начала снова верхушка КПСС, продолжил Ельцин и сегодня некоторые чиновники эту смуту сеют.

Мы все с вами живем в одной из лучших стран мира. Но мы сегодня никому не навязываем какие-либо политические режимы, наша армия действительно приходит на помощь, предотвращая смуту. Это надо понимать.

Она стоит в Таджикистане 201-я база, поэтому там мир. И афганцы знают, что там кроме таджикской армии стоит русская армия. И русская армия стоит в Армении – все это по приглашению. И русские летчики, моряки в Сирии – все по приглашению.

Мы всех спасаем, везде останавливаем войны, а Америка их начинает, сегодня они главные поджигатели войны. В восточной Европе это поляки, в

Европе это Британия, и на американском континенте США – вот три страны, которые поджигают мирную жизнь на планете Земля. Они – поляки, британцы и американцы. Это что, разве не смута?!

Но в Брюсселе они говорят о правах человека, говорят о свободах, а сами готовят новые провокации. И украинский режим превратил Украину в самый отвратительный нацистский режим на территории Европы.

Тем не менее, праздник 4 ноября – это история наша и мы будем праздновать пока те дни, которые обозначены в календаре. Но придет время, мы день армии будем праздновать 4 апреля, а вместо дня России 12 июня будем праздновать 21 сентября. И восстановим памятники всем правителям России и не будем сносить никаких памятников.

Но ставить только тем, где история утрясла все, когда прошли сотни лет. А не когда вчера умер, а сегодня уже объявляют, что улица его будет. Нам это надоело – панихида по артистам. Они замечательные люди, но народу нужна положительная информация. Бегущей строкой сообщите, кто ушел в мир иной – всем мы уйдем туда, но не надо портить настроение, не надо объявлять траур. Чтобы больше было радостной информации. Победы наших спортсменов, посмотрите, молодежь – и гимнастика, и фигурное катание – все виды спорта!

Был Чемпионат Мира по футболу. Мне рассказали в Таджикистане – сын одного высокопоставленного чиновника на уровне руководства страны болел за нашу команду, и этот таджикский мальчик заплакал, когда мы проиграли в четверть финале! Они болеют за наших спортсменов, они болеют за наших артистов, они с нами живут как будто мы все еще в одной стране!

Мы будем добиваться, чтобы у нас было большое общее пространство, правовое, экономическое, культурное, языковое. Флаги пусть развиваются какие хотят, демократия вниз спускается – скоро кишлаки и деревни будут иметь свой герб, флаг, сами избирать старосту как президента. Ради бога – пусть люди возьмут свою судьбу в свои руки.

Но должен быть мир.

Поэтому мы хотим возглавить в нашей стране движение за мир, ибо время пришло, потому что все человечество чувствует дыхание новой войны. И конфликт на Украине, в Сирии, и возможно в Афганистане с переходом границ Афганистана с соседними государствами.

И именно наши депутаты создали новое общественное движение «Земляки», чтобы объединить людей. Не по политическим взглядам, не по экономическим, не по каким-то социальным, а просто один принцип – мы все с вами земляки.

Мы в Бухаре встречаем учителей из Санкт-Петербурга, а я встречаю там же моих земляков из Алма-Аты. И везде наши люди – по Москве пройдите, увидите, весь мир здесь ходит, туристами приехали и вы выезжаете куда-то.

Поэтому главное для людей сегодня – это объединение по самому простому принципу: мы все живем на этой планете Земля.

Поэтому мы все земляки и придет время, когда не будет государственных границ, а граждане будут ехать как туристы, как спортсмены, без всяких виз, ограничений, судебных приставов и прочее. Чтобы люди радовались успехам своих детей и своим собственным.

Давайте не забывать про средний возраст. Мы все заботимся о детях – правильно, о женщинах, инвалидах – правильно, умирают артисты – мы скорбим, поэты, писатели. Но есть средний возраст – кому 35-55 – они создают все богатства. И о них государство не думает, о них ничего не говорят, словно они рабы какие-то, крепостные или холопы! А они создают все, что у нас есть, своими руками, своим умом - ибо они двигают технический прогресс.

Поэтому обо всех надо думать и не выделять отдельную социальную группу, по национальному признаку, социальному, половому, возрастному – все требуют внимания. Но если будет сильная, богатая страна хорошо будет и

бабушкам с дедушками, и детям, и больным будет лучшее лекарственное обеспечение.

Надо главное сделать, поддержать тех, кто составляет сердцевину нашего общества, нашей страны. Это те, кто после праздника пойдет на работу и весь день они будут трудиться, чтобы сильнее, красивее, мощнее была наша страна. А дома их будут ждать их престарелые родители, их дети, их жены.

Поэтому мы уже чувствуем дыхание нового поколения, более счастливого. Но они своим счастьем с нами поделятся – они создадут новые машины, новые приборы. Это все будет наше.

И не надо закрываться – пускай будут связи со всеми странами, со всеми людьми. Но мы должны добиться радостного праздника, когда вы будете решать все вопросы сидя дома – вы нажмете на кнопку с номером той партии, за которую голосуете – и в 2021 году, я уверен, вы проголосуете за ЛДПР! Да здравствует Россия! Да здравствует русский народ! Да здравствует ЛДПР! Да здравствуют депутаты Государственной Думы – ваши посланники в высшем органе государственной власти! За Россию!

## Приложение 2. Выступления В. Путина

### *Речь после инаугурации, 2018*

Уважаемые граждане России, дамы и господа, дорогие друзья!

Приветствую всех граждан нашей великой Родины и соотечественников за рубежом. Всех, кто смотрит или слушает трансляцию этой торжественной церемонии. Всех, кто присутствует здесь, в исторических залах Кремля и на древней Соборной площади. В эти минуты, вступая в должность Президента России, особенно остро осознаю свою колоссальную ответственность перед каждым из вас, перед всем нашим многонациональным народом. Ответственность перед Россией, страной грандиозных побед и свершений. Перед тысячелетней историей российской государственности и нашими предками. Их мужество, неустанный труд, непобедимое единство, священное отношение к родной земле – вечный пример преданности Отчизне.

Считаю своим долгом и смыслом всей своей жизни сделать все для России, для ее настоящего и будущего, мирного и процветающего, для сбережения и продолжения нашего великого народа, для благополучия в каждой российской семье. Заверяю вас, целью моей жизни, работы будет, как и прежде, служение людям, нашему Отечеству, для меня это превыше всего.

От всего сердца благодарю граждан России за вашу сплоченность, за веру в то, что мы можем многое изменить к лучшему. Еще раз хочу сказать спасибо. Спасибо за тот уровень искренней поддержки, которую вы, граждане России, оказали мне на выборах президента нашей страны, считаю его огромным политическим капиталом и надежной моральной опорой. В этой поддержке вера и надежда на то, что Россия и дальше будет укреплять свое могущество, а люди будут жить лучше. Такая поддержка важна и для отстаивания наших позиций на международной арене, и для решительных действий, ради глубоких позитивных перемен внутри страны. Россия должна быть современной и динамичной, должна быть готова смело принимать вызовы времени и так же энергично отвечать за них. Чтобы последовательно наращивать свое лидерство в тех сферах, где мы традиционно сильны, и

уверенно, кропотливо, собрав волю в кулак, работать там, где мы еще должны будем добиться нужных для нас результатов, там, где сделано еще явно недостаточно.

- Путь вперед не бывает простым. Это всегда сложный поиск. Но история не прощает только одного: безразличности и непоследовательности, расслабленности и самоуспокоенности. Особенно сегодня, в переломное время, переломную эпоху, эпоху бурных изменений во всем мире. Задачи, которые предстоят, назревшие решения, которые нам необходимо принять, без всякого преувеличения, исторические. Они будут определять судьбу Отечества на десятилетия вперед. Перед нами напряженная работа, которая потребует участия всего российского общества, деятельного вклада каждого из нас, всех ответственных политических и гражданских сил, объединенных искренней заботой о России.

Буду говорить прямо, нам нужны прорывы во всех сферах жизни. Глубоко убежден: такой рывок способно обеспечить только свободное общество, которое воспринимает все новое и все передовое. И отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину. Все то, что сковывает людей, мешает им в полной мере раскрыться, реализовать себя, свои таланты. А, значит, и ограничивает устремленность в будущее всей нашей страны.

Дорогие друзья! В этом году мы будем отмечать двадцатипятилетие Конституции России. Она подчеркнула безусловную ценность, приоритет прав и свобод граждан. Именно в гармоничном единстве свободного гражданина, ответственного гражданского общества и сильного, дееспособного, демократического государства вижу прочную основу для развития России. Мы справились с труднейшими экономическими и социальными проблемами, осознали, что, меняясь вместе с миром, нельзя отрываться и от своих собственных корней, своей истории, многонациональной культуры. Мы поняли, что вся красота и вся сила в нашей самобытности и единстве. Мы научились отстаивать свои интересы,

возродили гордость за Отечество, за наши традиционные ценности. Опыт показывает, что и сегодня нам нужно беречь достигнутое. И на этой основе, конечно, двигаться только вперед. Конечно, мы должны идти в ногу с глобальными переменами, выстраивать свою повестку прорывного развития, чтобы никакие преграды и обстоятельства не мешали нам самим и только самим определять свое будущее, воплощать в жизнь самые смелые наши планы и мечты.

При этом мы открыты к диалогу. Вместе с нашими партнерами будем активно продвигать интеграционные проекты, наращивать деловые, гуманитарные, культурные, научные связи. Мы выступаем за равноправное и взаимовыгодное сотрудничество со всеми государствами в интересах мира и стабильности на нашей планете.

Россия – сильный, активный, влиятельный участник международной жизни. Безопасность и обороноспособность страны надежно обеспечена. Будем и впредь уделять этим вопросам необходимое постоянное внимание. Но сейчас мы должны использовать все имеющиеся у нас возможности, прежде всего, для решения внутренних, самых насущных задач развития. Для экономического, технологического прорыва, для повышения конкурентоспособности в тех сферах, которые определяют будущее. Новое качество жизни, благополучие, безопасность, здоровье человека – вот что сегодня главное. Вот что в центре нашей политики. Наш ориентир – это Россия для людей, страна возможностей для самореализации каждого человека. Глубоко убежден, что между большими общенациональными задачами и повседневными, казалось бы, частными проблемами, запросами граждан абсолютно прямая связь. Потому что только так можно сформировать абсолютно необходимые условия для созидания и развития. И очень важно, очень важно атмосферу взаимной ответственности, поддержки и доверия обществе. Каждому важно понять, что только наша активная включенность в дела страны будет умножать энергию обновления, что эту работу не сделает за нас никто, что ведущая сила преобразования – это все мы, граждане России.



Чем больше людей, представителей любой профессии, любого социального статуса и уровня полномочий осознает значимость своей роли в улучшении жизни, тем эффективнее, быстрее будет наше движение вперед.

Особая ответственность, разумеется, у государственной и муниципальной власти. Люди справедливо хотят, чтобы проблемы, которые их беспокоят, решались без проволочек. Чтобы к их предложениям, замечаниям, требованиям относились с должным вниманием. Чтобы такие понятия как репутация, честь, отзывчивость, открытость стали нормой жизни для представителей всех уровней власти. Мы должны расширять пространство свободы для предпринимателей и ученых, для людей творческого труда и активных неравнодушных граждан. Для всех, кто стремится к обновлению. Вижу в этом залог преемственности нашего стратегического курса и устойчивого развития России, рассчитывая здесь на новые идеи и подходы, на дерзновенность нашей молодежи, на ее способность стать настоящими лидерами перемен. На то, что молодые люди будут верны ценностям правды и справедливости, которые через всю свою жизнь пронесли наши старшие поколения. А их знания, закалка, мудрость, опыт наставников, безусловно, будут востребованы.

Объединив усилия всех, кто радеет за страну, за ее будущее, мы обязательно достигнем наших целей. Добьемся прорывов в науке и технологиях. Вместе реализуем масштабные планы обновления городов и сел, развития всех наших регионов. Будем активно проводить современную социальную политику, настроенную на нужды каждого человека, каждой российской семьи, повышать качество образования и здравоохранения. Особое внимание уделим поддержке традиционных семейных ценностей, материнства и детства, чтобы в России рождалось как можно больше желанных, здоровых, умных, талантливых малышей. Это им, нашим детям, предстоит строить нашу страну дальше, добиваться еще больших успехов, чем их родители. Уважать и продолжать историю нашего Отечества.

Дорогие друзья! Как глава государства сделаю все, чтобы приумножить силу, процветание и славу России, чтобы оправдать запросы общества и надежды граждан страны. Мы знаем, что в 90-е и в начале 2000-х годов наряду с давно назревшими, абсолютно необходимыми историческими переменами на долю нашего Отечества и наших людей выпали очень тяжелые испытания. Много, но далеко еще не все восстановлено, не все исторические раны залечены, не все потери, сложности преодолены, а жизнь постоянно ставит перед нами новые вызовы, непростые задачи, и над их решением нам еще предстоит напряженно работать. Времени на раскачку нет. Но все мы хорошо помним, что за более чем тысячелетнюю историю Россия не раз сталкивалась с эпохами смут и испытаний и всегда возрождалась, как птица Феникс, достигала таких высот, которые другим были не под силу, считались недостижимыми, а для нашей страны, напротив, становились новым трамплином, новым историческим рубежом для дальнейшего мощного рывка вперед. Убежден, что и сегодня мы добьемся прорывов, ведь мы – одна мощная команда, которой по плечу любые, даже самые сложные задачи.

И пусть любовь к Отечеству, все лучшее, что есть в человеке, вдохновляет каждого из нас на поиск, на самосовершенствование для личного успеха, для работы ради своей семьи, вдохновляет на общий напряженный труд для благополучия родной страны.

Мы обязательно добьемся успеха. Верю, так и будет. Сделаю для этого все, что в моих силах.

Благодарю вас.

## *Выступление на Манежной площади после выборов, 2018*

Дорогие друзья!

Спасибо, что в этот морозный московский вечер вы собрались здесь, в центре столицы. Спасибо большое вам за поддержку.

Хочу обратиться и к тем, кто здесь сегодня собрался – в Москве, и к нашим сторонникам на всей территории нашей огромной страны. Спасибо вам большое за результат.

Вы – наша общая команда, я – член вашей команды, и все, кто сегодня голосовал, – это наша большая общенациональная команда. Я вижу в этом как минимум признание того, что сделано за последние годы в очень сложных условиях.

Вижу в этом доверие и надежду. Надежду наших людей на то, что мы будем работать так же напряженно, так же ответственно и ещё более результативно. Спасибо, что у нас такая мощная, многомиллионная команда. Нас ждёт успех.

Очень важно сохранить это единство, дорогие мои. Очень важно привлечь на свою сторону тех, кто мог голосовать за других кандидатов. Нам это единство нужно для того, чтобы двигаться вперёд. А для того, чтобы двигаться вперёд, нам нужно ощущать и чувствовать локоть каждого гражданина страны.

В ходе нашей работы мы не будем руководствоваться какими-то текущими конъюнктурными соображениями. Мы будем думать о будущем нашей великой Родины, о будущем наших детей. И, действуя так, мы безусловно обречены на успех. Спасибо вам большое. Вместе возьмёмся за большую, масштабную работу во имя России.

## *День единства России, 2018*

Дорогие друзья! Дамы и господа!

Поздравляю вас с Днём народного единства!

Значение этого праздника – прежде всего историческое, нравственное, духовное. Он знаменует верность Отечеству, готовность защищать его, трудиться ради его процветания.

Для России высокие идеалы патриотизма имеют особую ценность. На них основана непобедимая сила духа нашего народа, которая не раз удивляла и восхищала весь мир. Чувство патриотизма – важнейшая часть общенациональной культуры, стержень нашей генетической памяти.

Эти традиции всегда вдохновляли на благородные поступки, настоящие прорывы, на создание подлинных творческих шедевров. Возможность вновь убедиться в этом предоставляет выставка-форум «Сокровища музеев России». Многие из присутствующих на приёме, уверен, ещё посетят эту выставку из цикла «Православная Русь». Подчеркну особый смысл и значимость этого проекта, который отражает единство громадного культурного пространства нашей тысячелетней страны.

Нынешняя экспозиция создавалась с активным участием региональных музеев и картинных галерей. Масштаб и содержание выставки оставляют действительно незабываемые, неизгладимые впечатления, и понимаешь, насколько богаты мы талантами, как много могут совершить наши удивительные, порой весьма скромные, но яркие, чудесно и безгранично одарённые сыны и дочери России.

Дорогие друзья!

В нашей истории было немало рубежных этапов, когда главным для всех становилось будущее Родины и её спасение, и судьбу страны тогда неизменно определяли мужество, сплочённость, воля народа.

Сегодняшний праздник приурочен к событиям, от которых нас отделяет более четырёх веков. Но не меркнет величие подвига, на который подняла

тогда народ любовь к Отечеству, объединила людей разных национальностей и сословий. Они положили конец смутам, раздорам, предательству, изгнали из Москвы интервентов, восстановили прочную власть, не позволили захватчикам разрушить, ослабить своё государство и единство российской нации.

Наши великие предки примером своей жизни завещали нам заботиться о России, хранить её суверенитет, беречь мир и согласие в большой, многонациональной семье. И по традиции сегодня мы чествуем наших соотечественников, которые плодотворно, не жалея сил трудятся на этом благородном поприще.

Лауреатом премии за вклад в укрепление единства российской нации стала в этом году Людмила Алексеевна Вербицкая. Выдающийся учёный-лингвист, она очень многое сделала для развития русского языка как государствообразующего, как языка культуры и межнационального общения. Особо отмечу большую просветительскую деятельность Людмилы Алексеевны в деле отстаивания позиций русского языка за рубежом. Это важно для продвижения тех традиционных ценностей, которыми дорожили наши предки и которые остаются для нас нравственной и духовной опорой.

К сожалению, по состоянию здоровья Людмила Алексеевна не может быть сегодня с нами, но, уверен, в ближайшее время мне удастся вручить ей эту награду. Я желаю ей всего самого доброго и скорейшего выздоровления.

Дорогие друзья!

Как это у нас принято, на приём в честь Дня народного единства приглашены наши соотечественники. В этом зале много и наших друзей из других государств. Хотел бы выразить всем вам огромную признательность за вашу искреннюю сопричастность к России, за почитание русской культуры, за интерес к нашей богатейшей истории и к современной жизни, за поддержку и развитие гуманитарных, деловых, научных связей. И конечно, за дружеское, открытое расположение к нашей стране, которое способствует укреплению

взаимопонимания между людьми. Такая миссия очень важна сегодня, и мы высоко ценим ваши дела и поступки, ваше стремление к утверждению правды и справедливости.

Дорогие друзья!

Хочу обратиться прежде всего к нашим лауреатам со словами благодарности за ту работу, которую они проводят. И хотел бы в этой связи сказать, что они сейчас доложили нам о том, что они делают, как они делают, как они относятся к России, к русской культуре, к русской традиции и к нашей истории. И, безусловно, у каждого из нас сразу возникает образ того, к чему мы все должны стремиться. Это образ сотрудничества, дружбы и взаимодействия. Если мы будем опираться именно на то, что нас объединяет, а не на текущие противоречия сегодняшнего дня, то мы, безусловно, сделаем или будем делать так, как Екатерина Великая, – мы не только будем отменять взаимные пошлины и другие ограничения, но и будем активно вместе идти вперёд на благо нашим народам.

С Днём народного единства!

## *Вручение премий Президента молодым деятелям культуры и за произведения для детей, 2019*

Добрый день, уважаемые друзья!

Прежде всего хочу всех вас поздравить с Днём работника культуры. Этот профессиональный праздник отмечался вчера, но мы все хорошо понимаем огромную каждодневную значимость культуры, всех её сфер. Высоко ценим труд тех, кто работает в музеях, библиотеках, в клубах, в концертных залах, в театрах, на киностудиях, на литературном и художественном поприще. В России служение культуре и искусству абсолютно справедливо считают важнейшей миссией, прежде всего за колоссальный вклад в образование и просвещение, в укрепление духовных и нравственных основ общества, в сбережение и приумножение нашего богатейшего культурного наследия.

Как вы знаете, 2019 год объявлен у нас Годом театра, и завтра будем отмечать ещё один праздник – Международный день театра. Мы по праву гордимся нашими режиссёрами и актёрами и, конечно же, уникальными репертуарными театрами – в том числе и театрами для детей. Так, первый в мире театр юного зрителя почти сто лет назад был создан именно в нашей стране. И все мы помним слова Константина Сергеевича Станиславского: «Для детей нужно играть так же, как для взрослых, только ещё лучше». Этот мудрый завет великого режиссёра имеет прямое отношение ко всем произведениям для детей и юношества. Книги, кино, спектакли, музыка должны помогать подрастающему поколению постигать жизнь, её противоречия и сложности, учить отделять зёрна от плевел и утверждать идеалы добра, дружбы, великодушия, справедливости.

Творчество наших сегодняшних лауреатов в полной мере отвечает этим принципам.

Народный художник России Борис Аркадьевич Диодоров – создатель иллюстраций к произведениям русской и зарубежной классики. Да и сам он, безусловно, классик: его талантливые, филигранные рисунки раскрывают,

обогащают содержание более чем трёхсот книг, среди которых произведения Аксакова, Андерсена, Бажова и многих других писателей. В своём творчестве, в просветительской и педагогической деятельности Борис Аркадьевич руководствуется вечными ценностями: дарит красоту, воспевает гармонию мира. Он убеждён, что настоящее искусство проявляет себя в искренности и простоте, и работы этого выдающегося мастера понятны, близки и детям, и взрослым.

Такой же силой притяжения для своих учеников обладает и Сергей Зиновьевич Казарновский. Известный российский педагог, он исповедует собственный подход к образованию детей. В созданной им школе «Класс-Центр» две трети содержания обучения связаны с искусством. Своей 30-летней деятельностью Сергей Зиновьевич доказал, что школа – это важнейшая составляющая культуры, что для образования, дающего знания, должны быть столь же равноценны и нравственные задачи. Приоритетом для Сергея Зиновьевича является формирование личности ребёнка, а это значит, воспитание его чувств, понимания добра и зла, значимости достоинства человека, его духовного развития.

В числе наших лауреатов – потрясающий, удивительный художник Франческа Альфредовна Ярбусова. Ей подвластны реальность и волшебство, точность деталей и ускользающая нежность мечты. И остаётся непостижимой тайной, как ей удаётся передать в рисунке морозный воздух, аромат ночи или энергию пространства. Произведения Ярбусовой – в ряду бесспорных шедевров мирового искусства. А персонажи мультфильмов, таких как «Ёжик в тумане», «Левша», «Сказка сказок» и многих других, навсегда покорили сердца зрителей всех поколений.

Дорогие друзья! Большой вклад в создание современной насыщенной культурной среды вносит и наша талантливая молодёжь.

Профессиональное кредо архитектора Николая Владимировича Переслегина – это глубокий аналитический подход к любому проекту. Его



смелые авторские идеи воплотились в общественных пространствах столицы, в городских парках и набережных, в комфортных жилых комплексах. Визитной карточкой молодого архитектора стала тонкая, скрупулёзная реставрация исторических зданий Москвы, благодаря его усилиям они получили новую жизнь. Работы Николая Владимировича не только украсили нашу столицу, но и способствуют её развитию как гостеприимного и удобного для жизни мегаполиса.

Преданность своему делу отличает и Валентина Тихоновича Урюпина. Он встал за дирижёрский пульт в 21 год. Это редкий случай для этой профессии. Как приглашённый дирижёр выступал со многими, в том числе известными коллективами, и уже четвёртый год подряд успешно руководит одним из старейших в России Ростовским академическим симфоническим оркестром. Знаю, что в планах Валентина Тихоновича вернуть Ростову-на-Дону статус одной из музыкальных столиц нашей страны. Очень благородная задача, цель, и всячески будем этому способствовать. Залог тому – блестящее дарование дирижёра, его огромный творческий потенциал, умение создать настоящую команду единомышленников. И это несмотря на молодость, ведь Валентин Урюпин ещё и выдающийся кларнетист мирового уровня. Он продолжает радовать поклонников, выступая с сольными концертами.

Свой поиск новых идей театра предлагает зрителю и режиссёр Сергей Вадимович Чехов. Он работает и в столице, и в других российских городах с самыми разными, уже сложившимися театральными коллективами и везде находит подход к актёрам, заряжает их своим новаторством, стремлением быть открытыми к оригинальному прочтению спектакля, включая прямой, откровенный диалог со зрителем. Он также является основателем и вдохновителем ряда творческих лабораторий, где идёт поиск новых сценических решений, которые развивают традиции отечественной театральной школы.

в! У всех сегодняшних лауреатов – а они принадлежат к разным поколениям – чувствуется сильный, волевой характер. И этот внутренний

стержень, отвага мышления, способность отдавать себя любимому делу отражаются в творчестве каждого из лауреатов. Благодарю вас за служение российской культуре, за ваши блестящие достижения и искренне желаю новых успехов.

Уважаемые друзья, коллеги! Уважаемые лауреаты!

Всех наших лауреатов хочу ещё раз поздравить с сегодняшним событием, хочу пожелать новых успехов и ни на секунду не сомневаюсь, что вы ещё очень многое сделаете для того, чтобы внести вклад в развитие, как здесь один из лауреатов говорил, нашей большой, огромной российской семьи, вклад уникальный. Вы благодарили членов Комиссии, но я хочу вам сказать вот что. Члены Комиссии, которые присудили вам эти лауреатские звания, они только зафиксировали тот факт, который признан сотнями тысяч и миллионами людей, ради которых вы работаете.

Желаю вам новых успехов. Спасибо вам большое.

## *Речь, посвященная Дню Космонавтики, 2019*

Добрый вечер, уважаемые друзья!

Прежде всего, разумеется, поздравляю вас всех – всех, кто в этом зале находится, всех ветеранов, работников космической отрасли и всех граждан нашей страны с праздником – Днём космонавтики.

Этот праздник посвящён покорителям космоса, настоящим героям, которые прославили наше Отечество. Навсегда, навеки в истории – полёт первого космонавта Земли Юрия Алексеевича Гагарина и первой женщины-космонавта Валентины Владимировны Терешковой, первый выход в открытый космос Алексея Архиповича Леонова, выдающиеся свершения многих других наших первопроходцев.

И конечно, мы помним о великих достижениях советских конструкторов, инженеров, рабочих, создавших первый спутник Земли и пилотируемый корабль, космические и межпланетные станции.

Творцы наших космических побед ставили по-настоящему большие, устремлённые в будущее цели – цели, достойные великой страны. И это хорошо. Они шли на риск, добивались технологических прорывов, работали не жалея сил, показывали пример самопожертвования и истинной любви к Родине. Благодаря их мужеству и смелости, научному гению, неиссякаемой вере в возможности человека мы стали первыми в космосе.

И высокое чувство гордости за Отечество, за наших героев должно служить источником вдохновения для решения новых задач, для новых достижений. Они нам необходимы, потому что лидерство нужно постоянно подтверждать, достойно выдерживать мощную растущую конкуренцию, настраиваться на решение сложных задач, настраивать на это систему образования, науку, промышленность.

Сегодня, чтобы быть в числе стран-лидеров, лидеров на земле, нужно быть лидерами и в космосе. Поэтому я глубоко убеждён: освоение космического пространства – важнейшее направление нашего национального

развития, источник и уникальных кадров, и собственных технологий, причём в самых разных областях.

В ближайшие годы продолжим развёртывание систем связи, навигации, дистанционного зондирования Земли. Для этого намерены, безусловно, наращивать нашу спутниковую группировку, в том числе на устойчивой геостационарной орбите.

Необходимо расширять исследования дальнего космоса и программ полётов, причём не только автоматических, беспилотных, но, разумеется, и с участием человека. Для решения таких задач нужно выходить на новые рубежи. Речь прежде всего о создании пилотируемого корабля следующего поколения и ракеты-носителя сверхтяжёлого класса, передовых двигателей и материалов.

Убеждён, что учёные, инженеры, конструкторы, в целом предприятия космической отрасли готовы ответить на этот вызов. Для этого у них есть и мощная технологическая база, и замечательный кадровый потенциал, способность предлагать смелые, нестандартные решения.

Свидетельство тому – недавний успешный запуск корабля, который, совершив два витка вокруг Земли, доставил груз на Международную космическую станцию всего за 3 часа 21 минуту. Это не просто мировой рекорд, но и принципиально новые возможности для работы на орбите.

И конечно, наши конкурентные преимущества – это преемственность поколений. Я искренне благодарю ветеранов, заслуженных работников отрасли, которые передают свой опыт, являясь наставниками для молодых специалистов.

При этом очевидно: чтобы достигать весомых результатов, потребуются коренным образом повысить качество, эффективность работы космической отрасли, избавиться от всего, что сдерживает, мешает двигаться вперёд, сконцентрировать научные, интеллектуальные, производственные ресурсы.

В Послании Федеральному Собранию я уже говорил о масштабном проекте создания в Москве, на территории завода имени Хруничева, нового

центра, Национального космического центра. Здесь будут сосредоточены штаб-квартиры ведущих предприятий, кадровый потенциал исследовательских институтов и вузов, обеспечено взаимодействие с высокотехнологичными компаниями.

К середине 2020 года будет сформирован производственный и научный холдинг ракетного двигателестроения. Его сердцем станет флагман отрасли – НПО «Энергомаш».

Сегодня на встрече с работниками этого уникального предприятия мы обсуждали многие вопросы космической отрасли. И хотел бы вновь подчеркнуть: мы окажем развитию российской космонавтики всю необходимую помощь и поддержку.

Дорогие друзья!

Желаю вам – всем, кто уже работает в космической отрасли, стремиться связать с ней свою жизнь, молодым людям, прежде всего, конечно, которые мечтают о звёздах и дальних полётах, – больших успехов и, конечно, обязательно быть первыми в любой работе, в достижении самых амбициозных целей.

Ещё раз поздравляю вас с праздником и желаю вам хорошего вечера.

Спасибо большое за внимание.