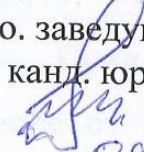


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
В.И. Морозов  
  
09.12 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ  
КВАЛИФИКАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА**

40.04.01 направление подготовки Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы  
обучения



Сенникова  
Вера  
Сергеевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент



Морозов  
Виктор  
Иванович

Рецензент  
старший  
оперуполномоченный  
УЭБиПК УМВД РФ по  
Тюменской области,  
канд. юрид. наук,  
майор полиции



Ионов  
Александр  
Николаевич

Тюмень  
2019

Сенникова Вера Сергеевна. Уголовно- правовая характеристика и проблемы квалификации похищения человека от смежных составов преступления: выпускная квалификационная работа магистра: 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс» / В. С. Сенникова ; науч. рук. В. И. Морозов; рец. Ионов А.Н.; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 103 с.: граф., фот. – Библиогр. список: с. 60 – 69 (96 назв.). – Прил.: с. 70 – 103. Ключевые слова: похищение человека, отграничение от смежных составов, захват заложника, незаконное лишение свободы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА.....	7
§ 1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА СВОБОДУ ЛИЧНОСТИ.....	7
§ 1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.....	10
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	17
§ 2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА...	17
§ 2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА .....	28
§ 2.3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	31
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕГО.....	45
§ 3.1. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА ОТ СМЕЖНЫХ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЙ.....	45
§ 3.2. КВАЛИФИКАЦИЯ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО СОВОКУПНОСТИ С ИНЫМИ ДЕЯНИЯМИ.....	47
§ 3.3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА .....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ОБВИНЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 126 УК РФ .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что свобода - это естественные и неотъемлемые права человека, ее защита считается ключевым принципом нынешнего международного права. Важно отметить, что это право наряду с иными главными правами человека предусмотрено в основном законе страны - в Конституции Российской Федерации (п. 1 и 2 ст. 17), оно обеспечивается отечественным законодательством, включая и уголовным законодательством (в частности, ст. 126, 127, 127.1, 127.2 128, 206 УК РФ и др.).

Важность свободы личности непосредственно сама объясняет актуальность исследования признаков состава преступного деяния как похищение человека, которая, в свою очередь, продолжает увеличиваться в условиях формирования теории прав личности и, соответственно, ее составляющей, а именно - защита этих прав.

В свою очередь, в теории уголовного права оказались достаточно дискуссионными ряд проблем, которые относятся к уголовно-правовой характеристике преступления как похищение человека. К таким вопросам относится толкование соответственно объектов преступного деяния - похищения человека, отдельно взятых его признаков объективной стороны, а также квалифицирующих признаков данного преступления, нет конкретных правил разграничения похищения человека с иными преступными деяниями против свободы личности. В практике судебной деятельности, а также в практике правоохранительных органов зачастую допускаются ошибки в толковании и применении ст. 126 УК РФ. С целью достижения оптимальности описания данного вида преступления в ч. 1 ст. 126 УК РФ необходим сравнительно-правовой анализ правовых норм, которые предусматривают ответственность за данное преступное деяние в отечественном и иностранных уголовных законах.

Цель исследования заключается в том, чтобы выявить проблемы применения статьи 126 УК РФ, разобрать содержание признаков состава похищения человека, также определить критерии, по которым можно отграничить похищение человека от смежных составов преступления. Проанализировать применение юридической дефиниции похищения человека, основания освобождения от уголовной ответственности за данное преступное посягательство.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за посягательства на свободу личности;
2. Проанализировать ответственность за похищение человека в уголовном праве зарубежных стран;
3. Исследовать объективные и субъективные признаки состава похищения человека;
4. Проанализировать квалифицированные виды похищения человека;
5. Исследовать вопросы отграничения похищения человека от смежных преступных деяний;
6. Квалифицировать похищения человека по совокупности с иными деяниями;
7. Провести анализ оснований освобождения от уголовной ответственности за похищение человека;
8. Изучить более пятидесяти уголовных дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по вопросам квалификации похищения человека.

Предметом исследования является уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации похищения человека.

Методологической основой исследования послужили общенаучный диалектический метод познания объективной деятельности, а также частные методы, к числу которых относятся исторический, системный, статистический,

структурно-функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Теоретическую основу работы составляют научные труды отечественных учёных по вопросам квалификации похищения человека.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, другие федеральные законы, а также иные правовые акты в области квалификации похищения человека.

Эмпирическую базу исследования образуют сведения, размещённые на официальных сайтах правоохранительных и судебных органов Российской Федерации.

Степень научной разработанности. Многогранность исследуемой темы предопределила необходимость обращения к трудам учёных, исследовавших проблемы квалификации похищения человека.

Проблемы, определяемые темой работы, были предметом исследования в общетеоретической литературе, в частности таких учёных-правоведов, как Авдеева Е.В., Бытко Ю.И., Воронин В.Н., Захарцев С.И., Сальников В.П., Сальников М.В., Казамиров А.И., А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов, Клейменов М.П., Иногамова-Хегай Л.В., Мартыненко Н.Э., Мельников М.Г., Красовский Я.Э., Наумов А.В., Набоков В.Д., Савенков А.Н., Петров П.К., Наумов А.В., Селихова О.Г., Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова, Черных С.А. Чугунов А.А., Хлебницына Е.А., Фисенко С.Б. и многих других.

Структура исследования. Настоящее исследование имеет традиционную структуру и состоит из введения, трёх глав (с подпунктами) и заключения. Завершает работу библиографический список использованных источников и приложение в виде таблицы.

## ГЛАВА 1. ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА

### 1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА СВОБОДУ ЛИЧНОСТИ

Несмотря на смену эпох и цивилизаций, отношение к преступлениям против личности осталось неизменным от первых времен существования государственности до настоящего времени. Но в разное время отечественное законодательство решало по-разному вопросы, которые касались уголовной ответственности за преступления, посягающие на личную свободу человека.

Начнем с рассмотрения Уголовного Уложения 1903 года. Система предусматривает преступления, которые посягают как на свободу личности, так и другие преступления, которые имеют отношение к такому объекту преступления как личность.

В ст. 498 комментируемого Уложения предусматривался основной состав по преступному деянию на личную свободу, не указывающий на определенные признаки этого. Это могли быть способы совершения преступления, личность потерпевшего, места содержания под стражей, его продолжительность, возраст потерпевшего. От этих признаков или по их совокупности на практике определялись виды и размеры наказания за деяния. И также как сейчас наличие каких-либо обстоятельств усугубляло положение преступника и уголовную ответственность. В Уложении 1903 года присутствуют такие квалифицирующие признаки, как лишение свободы человека на семь дней или более дней, например, ч. 2 статьи 498-500. Или лишение свободы отца, матери или другого по восходящей линии родственника. А также лишение свободы в отношении должностного лица, который находится при исполнении служебных обязанностей. [80, с. 23]

Такая же система существует и по сей день. Более тяжкие обстоятельства объединяют в один пункт статьи и предусматривают уголовную ответственность более суровую.

Также Уголовное Уложение 1903 года отражало разделение потерпевших (похищенных) в зависимость от возраста. Так, например, похищение ребенка, которому не исполнилось четырнадцать лет, регулировалось статьей 502. Похищение несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати лет до шестнадцати лет женского пола предусматривала ответственности по ч.1 статьи 505. А похищение человека, возраст которого был от четырнадцати лет до двадцати одного года, также женского пола предусматривала ответственность по ч. 2 статьи 505.[80, с. 35-37]

То есть было разделение в зависимости от личности похищенного. Мы видим, что хорошо регулируется похищение человека в отношении женского пола, разделение идет по возрастному критерию. А как быть с мужчинами, или похищение мужчины не влечет за собой уголовной ответственности. Что является, по нашему мнению, останавливающим критерием при совершенствовании данной нормы. Необходимо применять данный состав преступления ко всем, независимо от возраста или пола.

Переходя к следующему этапу развития уголовного законодательства, можно акцентировать внимание на Уголовном кодексе 1922 года. Преступления, связанные с похищением человека, набирают обороты. Теперь кодекс предусматривает уже четыре состава преступления, связанные с похищением человека, а именно статьи с 159 по 162. Первое, что можно выделить, что теперь к уголовной ответственности привлекали за незаконное лишение свободы путем насилия, захват или перемещение человека в другое место. Второе, лишение свободы человека опасным способом для его жизни, здоровья, а также лишение свободы, которое сопровождается пытками. Третье, помещение абсолютно здорового человека в больницу, предназначенную для душевнобольных людей по личным мотивам. Четвертое, подразумевает



уголовную ответственность за чужого ребенка, если он был похищен, сокрыт или подменен по личным мотивам.

Преступления против личной свободы, связанные с похищением человека были сохранены без изменений и дополнений в Уголовном кодексе 1926 года. А вот уже в Уголовном кодексе 1960 года законодательный орган сократил количество преступлений, посягающих на личную свободу. В 1988 году был добавлен состав преступления, в соответствии с которым уголовной ответственности подлежало лицо, которое поместило совершенно психически здорового человека в психиатрическую больницу незаконно.

Новый Уголовный кодекс полностью отличался от остальных уголовных законов. Уголовный кодекс 1996 году предусматривал ответственность за захват заложника, законодатель отнес данное преступление не к преступлениям против личности, а к преступлениям против общественной безопасности. На наш взгляд, это является правильным, так как при захвате заложника преследуются другие цели и вред может быть причинен не одному конкретному лицу, как при похищении человека, а обществу и государству в целом.

Рассматривая развитие уголовного законодательства об уголовной ответственности за посягательства на свободу личности, начиная с 1903 года, можно сделать вывод, что уголовное законодательство не стоит на месте. Постоянно развивается. На сегодняшний день появилось достаточно много уголовно-правовых норм, которые регулируют неприкосновенность личности, собственности. Появились нормы уголовного законодательства, которые охраняют в первую очередь жизнь человека и его здоровье. Конечно, останавливаться на достигнутом не нужно. Необходимо постоянно совершенствовать, развивать, улучшать нормы уголовного законодательства, для наиболее правильного, верного, законного и обоснованного решения.

## 1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Взяв данную тему для изучения, на наш взгляд, необходимо изучать не только развитие отечественного законодательства, но также и зарубежного. Посмотрев на опыт других стран и на их ошибки, мы можем позаимствовать у них то, чего нам не хватает. Мы можем проанализировать зарубежное законодательство, взять то нам нужно, тем самым минимизировать количество проблем, которые возникают у нас на стадии применения статей. Для этого было изучено уголовное законодательство в таких странах, как Казахстан, Беларусь, Таджикистана.

Рассмотрим, как регулируется данное преступление в Республике Казахстан. В уголовном законодательстве Казахстана, как и в нашем существует такое преступление, но оно также плохо регулируется на законодательном уровне. Так как в уголовном законодательстве Казахстана отсутствует понятие похищение человека, что существенно усложняет применение данной статьи. А статья, за которую предусмотрена уголовная ответственность за похищение человека является- статья 125 Уголовного Кодекса Республики Казахстан. [6, с. 124]

Изучив данную статью, можно понять, что данное преступление регулируется в данной стране на не очень высоком уровне. Так как в законодательстве Республики Казахстан отсутствует дефиниция понятия похищения человека, как и у нас. Также за данное преступление минимальный срок лишения свободы составляет 4 года. Это говорит о том, что законодатель Республики Казахстан, считает, что данное преступное посягательство менее опасное для общества и человека. По нашему мнению, данный срок не соответствует той опасности, которая наносится человеку и обществу в целом.

Также в Уголовном кодексе Республики Казахстан еще присутствует такой квалифицирующий признак, как неоднократность. В нашем законе уже

отсутствует данный критерий. Это говорит о том, что российский законодатель старается пересматривать старые нормы закона, совершенствовать их. Тем более суд при вынесении приговора рассматривает все в совокупности: и способ совершения преступления, и условия, и личность жертвы, и личность преступники. Наш суд уже может сослаться на рецидив преступления, что по сути является обстоятельством, которое усугубляет положение человека, которой совершил преступление.

По части второй предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а также конфискация имущества. Наш законодатель уже давно конфискацию имущества не рассматривает как вид наказания. По нашему законодательству конфискация имущества относится к иным мерам уголовно-правового характера. Но на практике в отношении данной статьи данная мера не особо применяется. Из иных мер уголовно-правового характера применяется только принудительные меры медицинского характера и то крайне редко. В любом случае если суд посчитает применить к похитителю конфискацию имущества, он с легкостью сможет это сделать.

Также стоит отметить, что при сравнении Уголовного кодекса Российской Федерации и Республики Казахстан, есть отличия и в части 3 статей. Так в статье 125 УК РК присутствует такой признак, как похищение человека для дальнейшего эксплуатирования похищенного. То есть цель похищения – это эксплуатирование похищенного. Под этим понимается принудительный труд, то есть похищенный человек добровольно не предлагал свои услуги, а его похитили с целью их выполнения. Также к этому можно отнести принуждение похищенного к попрошайничеству или занятию проституцией. В нашем случае, мы можем рассматривать другие статьи для привлечения к уголовной ответственности. А именно, вовлечение лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста в занятие попрошайничеством или организация занятия проституцией, так как в отношении женщин данное преступление совершается намного чаще. Из этого можно сделать вывод, что в данном случае

критических пробелов в российском законодательстве нет, но для совершенствования данной нормы законодатель может заимствовать из нормы Республики Казахстан и рассматривать этот критерий как особо квалифицирующий. И данный признак вполне может вписаться в нашу норму уголовного закона и применяться на практике, так как данные случаи действительно имеют место быть.

Ну и рассматривая примечание к статьям рассматриваемых стран, мы можем сделать вывод, что они полностью идентичны. Примечание содержит все признаки освобождения от ответственности.

Из всего выше изложенного можно сделать вывод, что мы имеем сходную структуру нормы, имеем сходные и отличительные признаки. Но главное то, что данные нормы имеют одну большую проблему, которая создает не мало проблем для правоприменителей. Это полное отсутствие закрепленного на законодательном уровне понятия. Поэтому образцом для подражания для нас данная норма не является.

Далее приступим к изучению Уголовного кодекса Республики Беларусь. В данном кодексе предусмотрена уголовная ответственность за данное преступление и регулируется это преступление статьей 182. Первое, что бросается в глаза это то, что в диспозиции данной статьи есть юридически закрепленное определение. Это главное отличие уголовного закона Республики Беларусь от нашего законодательства. Но необходимо разобрать данное понятие и понять, насколько оно универсально, и можно ли его рассматривать его применительно к нашему уголовному законодательству. [7, с. 86]

И так, рассмотрев диспозицию данной нормы, мы видим, что законодатель определил, как может совершаться похищение человека - тайно или открыто, путем обмана, с применением насилия или другого принуждения. Но законодатель не расписывает объективную сторону данного преступления, он не раскрывает полностью понятие. Вернее, он говорит только о завладении лицом. А на наш взгляд, это является самым важным в определении. Также диспозиция статьи 182 УК РБ отсылает нас к другой уголовно-правовой норме

того же Уголовного закона - к статье 291, а это захват заложника. И говорит, что если отсутствуют признаки захвата заложника, то необходимо квалифицировать по похищению человека. Эта отсылка осложняет применение статьи. Можно прописать, что понимается под похищением человека и уже не делать ссылку на другую статью.

Уголовное наказание за данное преступление такое же - от пяти до семи лет лишения свободы. А также как и в Уголовном кодексе Республики Казахстан может применяться такой вид наказания, как конфискация имущества.

Что касается освобождения от уголовной ответственности, то законодатель Республики Беларусь не предусматривает освобождение от уголовной ответственности за данное преступление. Скорей всего, законодательный орган считает, что невозможно освободить лицо, которое совершило такое преступление, даже если похититель освободил похищенного и осознал всю противоправность своих действий. Возможно это и правильная позиция, так как похититель посягает осознанно на жизни и здоровье похищенного.

Перейдя к Уголовному кодексу Украины, мы видим вообще другую статью, не похожую на ранее разобранные статьи Уголовного кодекса Республики Беларусь и Республики Казахстан. В отличие от других стран, Украина в соответствии со статьей 146 рассматривает два преступления: незаконное лишение свободы и похищение человека. При этом между этими составами в статье стоит союз «или». Мы можем только догадываться, что законодатель Украины подразумевает. Возможно, незаконное лишение свободы и похищение человека для законодательного органа Украины это одно и то же. [9, с. 75]

Также за данное деяние предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы до трех лет до 10 лет, что, на наш взгляд, является мягким. Так как даже по часть 2 той же статьи может быть назначено наказание не выше пяти лет лишения свободы. А в нашем случае, лишение свободы назначается от пяти лет до двенадцати лет, что полностью характеризует

общественную опасность данного преступного деяния. Почему законодатель Украины применяет к таким преступлениям такие маленькие сроки назначения наказания, остается только догадываться.

Рассмотрев уголовное законодательство Украины, появилось еще больше вопросов. Но рассмотрев статью, можно сказать, что законодательный орган не считает нужным осуществлять защиту личной свободы человека, его жизнь и здоровье в полной мере. Так как закон приравнивает похищение человека и незаконное лишение свободы. Нет разграничения по объективной стороне, по субъекту, что является странным. Потому что наше законодательство разделяет данные преступления, определяет различия в объективной стороне, а также в субъекте. В нашем случае, по статье 126 привлекается лицо с четырнадцатилетнего возраста, а по статье 127 с шестнадцатилетнего возраста. Также пределы назначения уголовного наказания весьма малы. Наш законодатель определит наказание в виде лишения свободы от пяти до пятнадцати лет, что является обоснованным. Так как данное преступление посягает на личную свободу человека, а это является высшей ценностью в нашем государстве.

Интересно стало то, что уголовное законодательство Республики Эстония вообще предусматривает похищение только ребенка и его подмену, что и является отличительной чертой. То есть взрослый человек вообще не является объектом похищения человека в этой стране. С чем это связано, не понятно. Но из нашего исследования видно, что похищают намного чаще взрослых людей, чем детей. Поэтому целесообразно применение данной статьи не только к несовершеннолетним, но и к взрослым как к мужчинам, так и к женщинам. Возможно, законодательному органу Республики Эстония следует применить похищение преступления ко всем людям, независимо от возраста и пола. А подмену ребенка выделить в отдельную статью, так как это сделал наш законодатель. [12, с. 94]

Изучая уголовное законодательство других стран, мы также можем увидеть дефиницию понятия в Уголовном кодексе Таджикистана. Так статья

130 «Похищение человека» дает нам юридическое толкования понятия. Оно говорит нам о том, что похищение человека совершается тайно или открыто, путем обмана, с применением насилия завладение лицом. А также отсылает нас к статье 181 УК Таджикистана, а именно к захвату заложника. Так диспозиция уголовно-правовой нормы в уголовном законе Таджикистана, как и в уголовном законе Республики Беларусь, отсылает нас к другой статье. Можно заметить, что уголовный закон Таджикистана был создан раньше. Поэтому, возможно, законодательные органы Республики Беларусь взяли за основу именно эту формулировку статьи. Поэтому точного и раскрывающего определения опять нет и в данном Уголовном кодексе. [13, с. 74]

Также в Уголовном кодексе Таджикистана присутствуют интересные признаки, такие как: похищение человека совершено с целью сексуальной эксплуатацией человека, с целью изъятия органов и тканей у похищенного и при особо опасном рецидиве. На наш взгляд, такие квалифицирующие признаки имеют место быть. Поэтому следует присмотреться к данным формулировкам.

Анализ зарубежного законодательства наталкивает на следующие выводы.

Первое, изучив уголовное законодательство иностранных государств, можно найти сходства российского законодательства с зарубежным. Можно сказать, что российское уголовное законодательство не лидирует в законотворческой деятельности, но и не отстает. Так как у всех стран есть существенные проблемы при применении уголовного закона и в основном это одни и те же. В это же время есть законы, которые вообще не похожи на остальные, например, Уголовный кодекс Республики Эстония.

Второе, для совершенствования уголовного законодательства необходимо определить понятие похищение человека, а также можно заимствовать квалифицирующие признаки, что позволит еще строже оценивать такое преступление. Что позволит наиболее эффективнее осуществлять защиту личной свободы человека, его жизни и здоровья.

Третье, рассматривая развитие уголовного законодательства об уголовной ответственности за посягательства на свободу личности, начиная с 1903 года, можно сделать вывод, что уголовное законодательство не стоит на месте. Постоянно развивается. На сегодняшний день появилось достаточно много уголовно-правовых норм, которые регулируют неприкосновенность личности, собственности. Появились нормы уголовного законодательства, которые охраняют в первую очередь жизнь человека и его здоровье. Конечно, останавливаться на достигнутом не нужно. Необходимо постоянно совершенствовать, развивать, улучшать нормы уголовного законодательства, для наиболее правильного, верного, законного и обоснованного решения.



## ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

### 2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Статья 126 УК РФ подразумевает уголовную ответственность за похищение человека, а УК РФ подразумевает уголовную ответственность за захват или же за удержание человека в качестве заложника. При разграничении данных составов преступления на практике возникает не мало сложностей и вопросов.

Возьмем пример из судебной практики. Золотарев И.П. вместе с Косых В.С., имея неприязненное отношение к Борису П.И. и Фокину Ю.Е., а также с целью вернуть долг, который, по их мнению, не собирались отдавать, договорились о следующем. Зная, что Борисов П.И. вместе с сыном Фокиным Ю.Е. находятся в гараже, решили их подкараулить. Когда Борисов П.И. со своим сыном стали выходить из гаража, то Золотарев И.П. и Косых В.С. захватили их и начали удерживать в гараже. Они понуждали Фокину Р.К. осуществить оплату долга, а также они хотели, чтобы Фокина Р.К. уговорила Абрамцева К.Ю. не обращаться в полицию по факту завладения его автотранспортным средством и вымогательства у него крупной суммы денежных средств, которое ранее совершил Золотарев И.П. Суд первой инстанции привлек к уголовной ответственности Золотарева И.П. и Косых В.С. по совокупности преступлений, а именно применил к данным лицам статьи 126 УК РФ и 206 УК РФ. Президиум ВС РФ, что действия Золотарева И.П. и Косых В.С. следует квалифицировать по статье 206 УК РФ как захват и удержание Борисова П.И. и несовершеннолетнего Фокина Ю.Е. в качестве заложников с целью понудить Фокину Р.К. отдать денежную сумму, а также совершить действие, а именно: воздействовать на Абрамцева К.Ю., для того что бы он не обращался в правоохранительные органы по причине завладения Золотаревым

И.П. его автотранспортным средством, и также по причине вымогательства у него денежных средств. [14, с. 3]

Или можно привести другой пример. По приговору Петров И.К. и Щербаков И.В. были осуждены по статье 127 УК РФ при следующих обстоятельствах: Петров И.К. и Щербаков И.В. поджидали возле дома Иваницкого Е.А. Когда Иваницкий Е.А. вышел из дома, Петров И.К. подошел к нему и предоставил удостоверение. В свою очередь Иваницкий Е.А. отказался проследовать в машину и тогда Петров И.К., угрожая пневмическим пистолетом, силой затащил Иваницкого Е.А. в машину, при этом нанося удары рукояткой пистолета. Далее они вывезли его в ближайшую деревню и заперли в доме, требуя подписания документов. Судебная коллегия по уголовным делам не согласилась с выводами суда, объясняя тем, что данные действия подпадают под объективные признаки похищения человека, и действия Петрова И.К. и Щербакова И.В. переквалифицировали по п. «а, в,з» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Исходя из вышеизложенных примеров и опираясь на решение суда, можно сделать вывод, что идеальная совокупность таких преступлений как похищение человека, захват заложника или незаконное лишение свободы невозможна. Нормы исследуемых нами статей конкурируют непосредственно между собой.

По нашему мнению, главной проблемой при применении статьи 126 УК РФ является то, что в статье отсутствует описательная диспозиция, раскрывающая дефиницию понятия. Иными словами проблема заключается в том, что в уголовном законодательстве отсутствует само понятие «похищение человека». Президиум ВС РФ попытался восполнить такой пробел, указав в своем Постановлении по делу Абдуллина А.Р., вынесенного 17мая 2000 г.: «По смыслу законодательства под похищением человека нужно понимать противоправные умышленные действия, которые сопряжены с тайным или же явным завладением (захватом) лица, перемещением такого человека с постоянного или же временного местонахождения в иное место, а также последующим его удержанием в неволе. Главным моментом объективной

стороны преступного деяния является захват человека с места его нахождения, а также перемещение его с целью последующего удержания в ином месте». [15, с. 6]

В течении определенного времени сложилось некоторое количество разновидностей описания объективной стороны похищения человека в судебной практике. Так согласно Постановлению Президиума Ивановского областного суда от 23 ноября 2007 года, под похищением понимается захват и перемещение. [16, с. 4]

Рассмотрим данную судебную практику. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: Ракитова М.Г. и Чуркина А.А. раздавали листовки магазина в районе торгово-развлекательного центра «Вояж». Увидев, что Ракитова М.Г. раздает листовки магазина- конкурента, Гаврилова А.Е. в целях пресечь рекламу конкурента вступил в сговор с неустановленной женщиной и охранником ТРЦ «Вояж». Неустановленная женщина и охранник подошли к Ракитовой со спины, схватили за руки, пытались переместить ее в машину Гавриловой А.Е. Ракитова сопротивлялась, кричала, пытаясь обратить на себя внимание. Но Гаврилова схватила ее за волосы, и они втроем потащили ее к припаркованному автомобилю. Не смотря на все действия Ракитовой, ее удалось усадить в машину, но в последний момент Ракитова дала отпор и смогла встать на ноги. После этого Гаврилова поняла, что совершить похищение будет очень трудно, нанесла удары в область живота, забрала листовки с рекламой магазина- конкурента и скрылась.

В надзорной жалобе адвокат Гавриловой А.Е. просит отметить приговор районного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам, так как адвокат утверждает, что в действиях Гавриловой нет состав преступления. Рассмотрев дело, суд решил надзорную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор оставить без изменения.

Но иные суды принимают во внимание толкование Определения ВС РФ, но все-таки включают в объективную сторону не только захват и перемещение, но еще и удержание похищенного лица в другом месте против его воли. В

частности, в Постановлении президиума Челябинского областного суда установлено, что Петров И.В. и Кузеванов П.И. вооружившись пистолетами, подошли к Литвинову А.К. и, представившись представителями власти, применяя физическую силу, усадили его в машину, под управлением Ломова И.В. и увезли в лесной массив. Вывезя его в лесной массив, они вытащили его машины, поставили на колени и применяли физическую силу, тем самым подавляя Литвинова А.К., Петров И.В. и Кузеванов П.И. требовали от Литвинова А.К. достать все из карманов, предоставить все пароли от карт, но Литвинов А.К. не соглашался. После чего Петров И.В., догадываясь, что денежных средств от этого похищения они не получат, принял решение убить Литвинова А.К. и дал указание Кузеванову П.И. совершить убийство. После чего Литвинов А.К. был убит. [17, с. 2-3]

Можно привести такой пример из судебной практики. Кожева Р.И. и Кожев Р.И. зная, что их знакомая продает машину, решили похитить Любовь А.Н. После того как Любовь А.Н. продала машину и получила за нее деньги, Кожева Р.И. и Кожев Р.И. путем обмана заманили ее в свою машину, ссылаясь на то, что и по пути. Кожева Р.И. и Кожев Р.И. уже в машине нанесли удары Любовью А.Н., после которых она потеряла сознание. Далее они вывезли ее в заброшенный дом, где без ее согласия забрали все денежные средства, полученный от покупки автомобиля. После чего скрылись, оставив Любовь А.Н. в этом заброшенном доме. Кировский районный суд города Новосибирска квалифицировал данное деяние по ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Практика суд оочень разнообразна, но в основном суды рассматривают похищение человека как трехэлементное преступное деяние: «Объективная сторона преступного деяния в форме похищения человека - это захват человека, перемещении такого человека и удержании его в другом месте». С иной стороны, спустя только четыре месяца по делу в отношении Иванова Верховный Суд РФ дал разъяснение преступления в форме похищения человека в качестве двухэлементного деяния: «По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные

действия, связанные с изъятием и перемещением живого человека против его воли в другое место с целью последующего удержания». Отметим, что и толкование Верховного Суда РФ 2000 г. по делу Абдуллина не перестало использоваться судами. [20, с. 6]

Л.В. Иногамова-Хегай не соглашается с тем, что похищение человека включает три обязательных действия:

- 1) захват человека;
- 2) его перемещение в незнакомую для него обстановку;
- 3) удержание похищенного. [54, с. 2]

Автор полагает, что здесь имеется тавтология и излишне выделять удержание жертвы, поскольку оно неотъемлемо связано с двумя предыдущими, свойственно им. Захват человека уже означает его удержание, так же как и перемещение жертвы невозможно без ее удерживания. Указанная позиция ближе к той, что предложена Верховным Судом Российской Федерации, а именно: удержание выделяется не в качестве обязательно предусмотренного действия, а в качестве цели, которую преследует похититель. [79, с. 65-74]

Можно привести пример из судебной практики. Так суд квалифицировал действия Супрунова А.С. по статье 126 УК РФ при следующих обстоятельствах: Супрунов А.С. зная, что Чебров К.А. снимет с карты денежные средства в размере двух сот тысяч рублей, решил подкараулить его возле дома. Когда Супрунов А.С. увидел, что Чебров К.А. направляется к подъезду, подошел со спины и угрожая ножом, предложил Чеброву К.А. пройти в припаркованную рядом машину без лишних слов. Чебров К.А. опасаясь за свою жизнь, сел в машину. Далее Супрунов А.С., угрожая ножом, потребовал, чтобы Чебров К.А. отдал ему все снятие денежные средства. Чебров К.А. отдал Супрунову А.С. восемьдесят тысяч рублей, но Супрунов А.С., зная, что у него снята сумма больше, ударил ножом Чеброва К.А. в область бедра и потребовал отдать всю сумму. Опасаясь за свою жизнь, Чебров К.А. отдал все сумму, которая была снята. После чего Супрунов А.С. потребовал ничего не рассказывать правоохранительным органам, в противном

случае он убьет его. По данной судебной практике можно посмотреть, что Супрунов А.С. захватил Чеброва К.А., переместил его в машину, тем самым он выполнил цель, которую преследовал: удержание Чеброва К.А. в машине и получение денежных средств.

Сложности в судебно-следственной практике возникают при отграничении похищения человека от захвата заложников. Сложность заключается в том, что оба преступления связаны с незаконным ограничением свободы человека и при совершении обоих могут предъявляться требования как условия освобождения заложника или похищенного.

Одним из основных различий похищения человека от захвата заложника, является то у них абсолютно разный объект. Так как преступление похищение человека находится в разделе - преступления против личности, то и объектом является личность похищенного. А если рассматривать захват заложника, то данное преступление относится к главе- преступления против общественной безопасности, это и является объектом преступления.

На наш взгляд, следует проводить разграничение данных составов преступления по следующим признакам.

По направлению требований- если требования предъявляются органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным государственным или муниципальным учреждениям, публичным международным организациям, то содеянное следует квалифицировать как захват заложника.

По заинтересованности лица, которому предъявляются требования в освобождении удерживаемого человека (похищенного). Некоторые авторы выражают мнение, что все зависит от того, к кому предъявляются требования. Если требования предъявляются к похищенному, то это будет похищение человека. А если же требования предъявляются к третьим лицам, то это уже захват заложника. Однако, по нашему мнению, предложенный Поповым А.Н. критерий не является универсальным. Так как на практике в большинстве случаев при похищении требования предъявляются не только самому

похищенному, но и его близким родственникам, коллегам, друзьям, то есть к людям, которые заинтересованы в освобождении похищенного. [58, с. 86]

Обратимся к примеру из судебной практики. В соответствии с приговором Дмитровский городской суд Московской области, Худеев А.А. и Ерохин В.И. заведомо зная о том, что семья Лосевых продаст квартиру и получить денежные средства в крупном размере, решили совершить похищение Лосева А.Г. Худеев А.А. и Ерохин В.И. уже поджидали Лосева А.Г. в кафе, но осознавая, что они находятся в общественном месте, решили развязать конфликт и пригласить Лосева А.Г. на разговор на улицу. После чего А.А. и Ерохин В.И. запихали похищенного в салон автомобиля и увезли в лесной массив. Там они потребовали, чтобы жена Лосева А.Г. – Лосева М.П. передала всю сумму денежных средств, на что Лосев А.Г. согласился. Лосева А.Г. приехала в назначенное время, в назначенное место и передала нужную сумму денег, после чего Лосев А.Г. был освобожден. Худеев А.А. и Ерохин В.И. были осуждены по п.п. «а, з» статьи 126 УК РФ. [24, с. 7]

Из примера видно, что лицу, которому предъявляются требования, была жена похищенного.

Приведем еще пример судебной практики. Кузов Р.К., зная, что Чистяков В.В. является в городе Челябинск влиятельным человеком, а также бизнесменом, решил с целью получения выкупа похитить дочь Чистякова В.В.- несовершеннолетнюю Чистякову С.В. Зная расписание дополнительных занятий иностранным языком, подкараулил Чистякову С.В., сказал, что он теперь новый водитель ее отца. Чистякова С.В. поверила Кузову Р.К. и села с ним в машину. Далее Кузов Р.К. вывез Чистякову С.В. за пределы города, попросил Чистякову С.В. позвонить ее отцу и передать трубку ему. Чистякова С.В. выполнила все требования. После чего Кузов Р.К. огласил свои требования Чистякову В.В.- один миллион рублей, без полиции и он ему позвонить через час и договориться о встрече. Спустя час Кузов Р.К. позвонил Чистякову В.В. и договорился встретиться возле торгового центра «Европа». Чистякову В.В. сразу рассказал о данном преступлении полиции, был составлен план, в

результате которого при встрече Чистякова В.В и Кузова Р.К. Чистякова С.В. была освобождена, а Кузова Р.К. был задержан сотрудниками полиции. После чего приговором Челябинского городского суда был привлечен к уголовной ответственности по статье 126 УК РФ.

В основном к заложникам требования вообще не предъявляются, заложники являются как бы гарантией того, что требования будут выполнены теми, кому эти требования были адресованы. Если осуществляется захват человека, в освобождении которого лично не заинтересован человек или организация, которым предъявляются требования, то содеянное следует квалифицировать как захват заложника. [60, с. 51]

Данное высказывание можно подтвердить судебной практикой. Так согласно приговору Шустров А.Г. решил ограбить ювелирный магазин «Кристалл». Согласно плану, надел маску, чтобы никто не узнал его, вооружился пистолетом. Располагая информацией, что охранника отпустили, так как он заболел, решил воспользоваться данной ситуацией. Так 22.11.2018 года Шустров А.Г. зашел в магазин «Кристалл», угрожая пистолетом консультантам, потребовал, чтобы те в свою очередь начали собирать ювелирные украшения с прилавков. Незаметно для Шустрова А.Г., одна из консультантов нажала кнопку тревоги, после чего приехал наряд полиции. Шустров А.Г. был в растерянности и взял в заложники одну из консультантов. Полиция просила Шустрова А.Г. сдаться, но он не соглашался. Шустров А.Г. потребовал, чтобы его выпустили из ювелирного магазина вместе с ювелирными украшениями или в противном случае он убьет одну из консультантов магазина. Во время переговоров с сотрудниками полиции, один из полицейских обошел здание и зашел с черного входа, тем самым обезвредив Шустрова А.Г. Из этого примера следует, что консультант не являлся целью преступника, он лишь является одним из способов получения результата. Консультант как личность Шустрова А.Г не интересовала.

И наконец, по способу доведения сведений о предъявляемых требованиях до заинтересованного лица. Если требования предъявляются открыто, не



скрываются от органов власти, общественности, то содеянное также следует квалифицировать как захват заложника.

Таким образом, похищение будет только в том случае, когда требования предъявляются к физическому лицу или организации, непосредственно заинтересованным в освобождении похищенного и при предъявлении требований виновного стремится избежать широкой огласки содержания предъявляемых требований, зачастую угрожая расправой похищенным в случае сообщения об этом факте в правоохранительные органы.

Исследование также указывает на то, что при похищении жертва не просто лишается свободы, а обязательно удаляется с места постоянного пребывания и помещается в другое место, причем это место оказывается не известно близким, знакомым похищенного и правоохранительным органам. По данным в соответствии с изученными приговорами можно сделать вывод, что похитители удерживали похищенных в том же городе (где были похищены) - 83,8%, в соседних городах, деревнях, селах, поселениях – 13,6%, похитители вывезли похищенных в другую область, край или республику - 2,6%. Наиболее распространенными местами для удержания похищенного в соответствии с проведенным исследованием являются в первую очередь дачи, подвалы дома, сарай, гаражи - 54,4%; леса, поляны - 20,7%; дома в деревнях, селах - 19,2%; гостиницы, съемные квартиры - 5,7%.

Проиллюстрируем это следующим примером:

Кутузов, Шаманов и Минин с целью получения денежных средств решили похитить Арбузова Е.А. Они выследили на улице Арбузова Е.А., подбежали, пару раз ударили в область живота, после чего силой затащили в салон машины и увезли на съемную квартиру. Так как у Арбузова Е.А. не оказалось при себе денежных средств, но цели похищения они хотели достигнуть, они требовали, чтобы Арбузов Е.А. позвонил своему брату Арбузову М.А. и вызвал его на площадку рядом с магазином «Аврора». Арбузов Е.А. подчинился их требованиям и позвонил своему брату. Шаманов и Минин встретили Арбузова М.А. на площадке, сказали, что Арбузов Е.А.

сейчас на съемной квартире, и потребовали, чтобы брат похищенного пошел с ними. Арбузова М.А., переживая за жизнь своего брата, пришел за Шамановым и Мининым в съемную квартиру, где и удерживали Арбузова Е.А. Кутузов, Шаманов и Минин потребовали от Арбузова М.А. денег. У Арбузова М.А. не оказалось требуемой суммы, тогда похитители сказали, что Арбузов Е.А. будет находиться у них, пока тот не передаст им деньги. Арбузов М.А. сообщил о похищении его брата в правоохранительные органы. Кутузов, Шаманов и Минин были задержаны сотрудниками правоохранительных органов. В этом случае содеянное суд квалифицировал преступление по ст. 126 УК РФ и данная квалификация является верной. [25, с. 3]

Таким образом, в правоприменительной практике при отсутствии описательная диспозиция, раскрывающая дефиницию похищения человека, объективная сторона определяется как двухэлементное (захват, перемещение) или трехэлементное деяние (захват, перемещение, удержание). Однако устойчивой судебной практики даже на уровне Верховного Суда РФ по этому вопросу к настоящему моменту не сложилось.

А.А. Чугунов и Е.А. Хлебницына считают необходимым унифицировать понятие "похищение человека" в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации следующим образом: «Это противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. Также необходимо признавать похищением перемещение человека с места его постоянного или временного проживания путем обмана или злоупотребления доверием с последующим удержанием против его воли в другом месте». [ 68, с. 119-121]

Заслуживает внимания позиция о необходимости расшифровать исходное понятие именно посредством толкования Пленума Верховного Суда Российской Федерации, однако, на наш взгляд, в сложившейся ситуации необходимо менять не толкование закона, а сам его текст, использовать именно

правотворчество, дав определение похищения в уголовном законе, в диспозиции нормы путем перечисления объективных и субъективных признаков состава преступления. Более того, это станет частью уже существующей тенденции отхода от простых диспозиций путем их преобразования в описательные, поскольку именно такой тип диспозиции удобен для правоприменителя.

В уголовном законодательстве Армении, Беларуси, Киргизии, Туркменистана и Таджикистана содержатся нормы, предусматривающие ответственность за похищение человека, с описательной диспозицией. Согласно ч. 1 ст. 182 УК Беларуси похищение человека - это тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием, или соединенное с насилием, или с угрозой его применения, или иными формами принуждения противоправное завладение лицом при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 291 настоящего Кодекса (захват заложника). Белорусский законодатель уделяет большое внимание перечислению способов похищения, в качестве родового понятия используется термин «завладение». Уголовный кодекс Латвийской Республики использует термин «захват» и содержит ст. 153 «Похищение лица», которая предусматривает уголовную ответственность за «захват лица с использованием насилия, угроз, обмана или беспомощного состояния (похищение лица)».

Похищение человека совершается умышленно, изъятие в соответствии с действующим законодательством противоправно. Способ совершения похищения человека - тайно, открыто, путем обмана, с применением насилия. Обязательными признаками являются перемещение и последующее удержание живого человека. Учитывая это, в примечании к статье 126 УК РФ можно указать следующее понятие. Похищение человека - это противоправное, умышленное изъятие, перемещение и последующее удержание живого человека

## 2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Субъективная сторона преступления - это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления. Ее содержание составляют такие признаки, как вина, мотив, цель и эмоциональное состояние.

Затрагивая цели похищения человека, некоторые авторы выражают мнение, о том что для освобождения похищенного предъявляются только имущественные требования. Хотя, как мы видим из судебной практики, неимущественные требования тоже имеют место быть. Например, дать свидетельские показания против какого-либо лица.

Например, в соответствии с приговором Серпуховского городского суда Московской области Тарасов Е.П. подозревая, что его бывшая жена Тарасова М.Г. изменяет ему с коллегой по работе, решил похитить ее. Тарасов Е.П. и Тарасова М.Г. договорились, что Тарасов Е.П. встретит ее и сына возле дома, и они отвезут сына в музыкальную школу, а затем ее к парикмахеру. После музыкальной школы, Тарасов Е.П. направился не в парикмахерскую, а отправился за город. Съехав с трассы, Тарасов Е.П. достал ножик и приставил его к шее Тарасовой М.Г. И начал задавать интересующие его вопросы. Опасаясь за свою жизнь, Тарасова М.Г. сказала, что не изменяет ему, очень его любит, и вообще готова снова с ним жить. Тарасов Е.П. эти слова удовлетворили, и он отвез ее к парикмахеру. После чего Тарасова М.Г. опасаясь за себя и своего сына пошла в правоохранительные органы и написала заявление на Тарасова Е.П.

Рассматривая другую судебную практику можно увидеть, что цель похищения- это дача ложных показаний. Согласно приговору Бердского городского суда Рударь К.А. был привлечен к уголовной ответственности по статье 126 УК РФ при следующих обстоятельствах: Рударь К.А. решил похитить Коваль М.В., целью похищения было запугать Коваль М.В. и

потребовать у него дать ложные свидетельские показания против Белкина О.М.. Рударь К.А. поздно вечером следовал за Коваль М.В., дождавшись момента, когда Коваль М.В. зайдет в темный переулок, схватил его, нанес удары в область живота и посадил в машину. Связал ему руки веревкой, а рот заклеил скотчем. Рударь К.А. перевез его в полуразрушенный барак. Где применяя насилие, потребовал чтобы Коваль М.В. дал ложные свидетельские показания против Белкина О.М.. Коваль М.В., опасаясь за свою жизнь, согласился с данными требованиями. После чего был отпущен.

На этом примере можно убедиться, что цели похищения могут быть разные. Да, конечно, чаще всего мотивом является корысть. Преступники в основном требуют деньги и ценности в качестве выкупа или выполнения действий, позволяющих им вправо владения, пользования, распоряжения движимым и недвижимым имуществом. Другими мотивами, как правило, может являться месть, понуждение лица к совершению определенных действий или воздержанию от них, удовлетворение полового влечения.

В случае же умышленного отношения лица к смерти потерпевшего все содеянное следует квалифицировать как убийство. В этом случае убийство человека квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 105 УК РФ и части 3 статьи 126 УК. Если же смерть потерпевшего наступила в результате причинения тяжкого вреда здоровью, действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 126 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ. Такой точки зрения придерживаются авторы ряда работ по уголовному праву. На совокупность деяний указывают и материалы постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве».[52, с. 316]

Данную совокупность преступлений мы можем рассмотреть на следующем примере. У Мельникова М.О., распивая спиртные напитки вместе с Кох И.В., возник умысел на похищение Ивановой С.Г. так как между ними сложились неприязненные отношения. Подъехав к дому Ивановой С.Г.,

Мельников М.О. взял битую и пошел в квартиру к Ивановой С.Г.. Мельников М.О. начал наносить удары битой по всем частям тела Ивановой С.Г.. Иванова С.Г. смогла выбежать из подъезда, но Мельников М.О. догнал ее, нанес еще множественные удары, после чего усадил ее в салон автомобиля. Переместив Иванову С.Г., Мельников М.О. нанес Ивановой С.Г. три удара ножом, от чего у той пошла кровь. Но Мельников М.О. на этом не остановился, он начал добивать Иванову С.Г. и тогда у него возник умысел на убийство. Он, недолго думая, нанес еще не менее пяти ударов ножом, до того момента пока Иванова С.Г. не перестала подавать признаки жизни. Октябрьский районный суд города Краснодара квалифицировал действия Мельникова М.О. по совокупности преступлений, а именно, похищение человека по п. «в, г» части 2 статьи 126 УК РФ и убийство по части 1 статьи 126 УК РФ. Из приговора суда и обстоятельств дела можно сделать вывод, что Мельников М.О. причинил смерть Ивановой С.Г. не по осторожности и не по небрежности. А он осознано хотел убить Иванову С.Г., он желал лишить ее жизни и все сделал для этого. Поэтому в данном случае применение части 3 статьи 126 УК РФ невозможно, и это значит, что суд совершенно верно применил в отношении одного лица 2 статьи УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ является вменяемое лицо, достигшее 14 лет. Устанавливая сниженный возрастной порог, законодатель полагает, что лицо уже осознает, что совершает преступление против человека и дает этому преступлению социальную оценку. Похищение человека, представляет собой посягательство на личность, общественная опасность, которого не может не сознаваться в указанном возрасте, поэтому установление пониженного порога возраста уголовной ответственности за него представляется вполне обоснованным.

Проведенное исследование показало, что из общего числа лиц, совершивших преступления, связанные с похищением человека, 98,6% были мужчины, а женщины- 1,4%. Из них ранее судимых было 72%. Возрастная структура осужденных выглядит следующим образом: от 16 до 21- 12,4%, от 21

до 28- 33,1%, от 28 до 35- 39%, от 35 до 45- 13,8%, от 45 и более- 1,7%. Среди похитителей только 1% составил несовершеннолетние. Так же исследования показали, что осужденные по статье 126 УК РФ имеют среднее образование- 68,9%, высшее образование- 15,8%, средне- специальное образование- 15,3%.

Как мы знаем, что большинство преступлений совершаются группой лиц по предварительному сговору, то целесообразно было исследовать и этот критерий. На основании исследования можно сделать вывод, что преступные группы характеризуются следующим образом: состоящие из двух человек- 33,8%, 3-5 человек- 50,7%, 6-10 человек- 11,7%, десять и более- 3,8%.

### 2.3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Часть 2 ст. 126 УК предусматривает ответственность за квалифицированные виды похищения человека, т.е. если оно совершено:

а) двумя или более лицами, если они заранее договорились о совершении преступления, распределении обязанностей, а также определили другие важные моменты, которые помогут осуществить задуманное;

в) если в отношении похищенного было применено насилия, которое ставило под угрозу его жизнь и здоровье. А также были применены угрозы о применении насилия, которые могли бы нанести вред;

г) если похитителем или похитителями применялось оружие, например, огнестрельное оружие или же могли быть использованы предметы, выступающие в качестве оружия;

д) если похититель знал, что преступление совершается в отношении лица, которому еще нет восемнадцати лет;

е) если похититель совершает похищение женщины. А именно женщины, которая беременна, и он знает об этом факте;

ж) если похитители захватывают, перемещают, удерживают более одного лица;

з) если целью похитителей были деньги, движимое и недвижимое имущество. И для достижения своей цели похитители решили совершить похищение человека.

Похищение человека группой лиц по предварительному сговору означает, что в совершении преступления участвовал не один человек, а как минимум двое. При этом подразумевается, что похитители заранее договорились о совершении преступления, распределили роли между собой, продумали план совершения преступления, возможно, подготовили машину, оружие.

Рассмотрим примеры из судебной практики. Горшков И.К. и Лазарев С.С. поджидали возле дома Моргунова А.С., который должен был приехать после работы домой. Когда Моргунов А.С. парковал свой автомобиль, Горшков И.К. и Лазарев С.С. подошли сзади, схватили Моргунова А.С., затащили в свою машину и перевезли его в частный дом без номеров. Когда Моргунов А.С. пришел в себя, Горшков И.К. и Лазарев С.С. начали применять насилие и требовали незамедлительно перевести на их счет не менее одного миллиона рублей. При этом говорили, что если деньги не будут перечислены на их счет, то они порежут Моргунова А.С. на органы, а остальное сожгут, и никто его никогда не найдет. Реально опасаясь за свою жизнь, Моргунов А.С. моргунов решил перевести нужную сумму денег на счет похитителей. После чего был отпущен. Горшкова И.К. и Лазарева С.С. осудили по п.п. «а, з» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

В соответствии с приговором Калачеевского районного суда Воронежской области Лещенко А.И. и Толстов И.В. были осуждены по п. «а» ч.2 статьи 126 УК РФ при следующих обстоятельствах: Лещенко А.И. и Толстов И.В. решили похитить Лукова В.Г. Когда Луков В.Г. возвращался домой с работы, Лещенко А.И. и Толстов И.В. напали на него, избили и закинули в багажник своей машины. В планах у Лещенко А.И. и Толстова И.В. было отвезти Лукова В.Г. в лес, угрожая расправой, забрать все имущество, а также пароли от банковских карта. Но выполнить данные действия им не удалось, так как машина была остановлена сотрудниками ГИБДД. Услышав



стоны, сотрудник полиции потребовал у Лещенко А.И. открыть багажник автомобиля, тем самым они пресекли данное преступление.

Данный пункт статьи применяется очень часто, так как в основном похищение человека совершается двумя и даже более лицами. В силу того, что данное преступление содержит много действий, то их необходимо распределять между соучастниками. Например, один осуществляет захват, другой сидит в машине и ждет, пока похищенного садят в машину. Также могут присутствовать больше лиц, которые могут помогают захватить похищенного, а также помогать удерживать его в другом месте против его воли.

Предусмотренный в п. «в» ч. 2 ст. 126 УК признак «насилие опасное для жизни и здоровья» означает, что похититель может применять в отношении похищенного насилие, например, удары. Затащив в машину использовать веревку для связки рук и ног, скотч для закрытия рта. Данный пункт статьи может применять, если в отношении похищенного была угроза применения такого насилия, она может выражаться словесно, с использованием оружия. Но необходимо понимать, что насилие опасно для жизни.

На практике возникают проблемы при квалификации преступления по данному пункту статьи. Так как существует конкуренция статей 111,112,115 и пункта «в» ч. 2 статьи 126 УК РФ. И многие суды предпочитают квалифицировать деяния по одной статье, так как действия похитителя дополнительной квалификации не требуют.

Обратимся к примеру, из судебной практики. Реализую возникший умысел на похищение человека Чернов С.С. начал преследовать Крюкову Е.В. Тогда Крюкова Е.В. убегать от преследователя, но Чернов С.С. догнал ее, ударил по лицу, нанес еще несколько ударов, высказал угрозу убийством. Крюкова Е.В. в силу того, что Чернов С.С. был пьян, также намного сильнее ее, восприняла угрозу реально и проследовала в машину Чернова С.С. Чернов С.С. потребовал, чтобы она села за руль, при этом нанося ей удары. Под управлением Чернова С.С. Крюкова Е.В. была принудительно увезена.

Вышеуказанный автомобиль вместе с Черновым С.С. и Крюковой Е.В. в тот же день был остановлен сотрудниками полиции. Крюкова Е.В. была освобождена, а Чернов С.С. привлечен к уголовной ответственности по п. «в» ч.2 статьи 126 УК РФ.

Также по приговору Верещагинского районного суда был осужден Листов С.П. по п. «в» ч. 2 статьи 126 УК РФ. Листов С.П. совершил похищение Лукашовой Л.Г. при следующих обстоятельствах: Листов С.П. поджидал Лукашову Л.Г. в подъезде. После того как Лукашова Л.Г. зашла в подъезд, Листов С.П., угрожая ножом, вывел ее из подъезда, и они проследовали к автомобилю. В автомобиле Листов С.П. пристегнул наручниками к ручке двери и повез в лесной массив. Угрожая ножом, Листов С.П. совершил насильственные действия сексуального характера в отношении Лукашовой Л.Г., а также забрал все драгоценности, деньги и дорогие вещи. Лукашова Л.Г. осталась в лесу, после чего рассказала о происшедшем правоохранительным органам.

Данный пункт также применяется очень часто, так как к жертве чаще всего угроза применения насилия или уже насилие. Так как это является действенным методом подавления воли человека. И тем самым похищенный начинает выполнять все, что ему говорят, так как он реально опасается за свою жизнь.

Под применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия, понимается применение похитителем: огнестрельного оружия, холодного оружия, кастета, биты, то чем можно принести физический вред человеку. Или же демонстрация данного оружия с целью подавления воли похищенного и выполнения все требований. Но главное, чтобы оружие было использовано похитителем, то есть нанесение физического вреда похищенному или же создать угрозу применения оружия, для того чтобы цели похищения были достигнуты. [5, с. 7]

Рассмотрим пример на судебной практике. Клоков А.С. вооружившись ножом, после чего проследовал в дом, где находилась Фетова Г.Ю. Находясь у

Фетовой Г.Ю. из ревности начал наносить по ней удары, угрожая ножом, совершил открытый захват Фетовой Г.Ю., схватил ее за волосы. Продолжая свой преступный умысел, направленный на похищение человека, Клоков А.С. против воли потерпевшей, принудительно повел к себе в дом, ограничивая ее возможность к свободному передвижению. Где открыв крышку подполья, находящегося в зальной комнате, толкнул Фетову Г.Ю. в подполье, тем самым лишив потерпевшую возможности свободно передвигаться. Об обстоятельствах похищения Фетовой Г.Ю. стало известно ее дочери Фетовой А.К., которая сообщила о преступлении в правоохранительные органы, после чего Фетова Г.Ю. была освобождена. Клоков А.С. был привлечен к уголовной ответственности по п.п. «в, г» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Мысковский городской суд Кемеровской области вынес приговор в отношении Куприна С.И. и Шубина И.В. по п. «в,г» ч. 2 статьи 126 УК РФ. Куприн С.И. и Шубина И.В., зная, что Капустина Р.И. получает 10 числа каждого месяца зарплату, решили похитить ее с целью получения денежных средств. Куприн С.И. позвонил на рабочий телефон Капустиной Р.И. и сказал, что ей пришла посылка. Когда Капустина Р.И. вышла, Куприн С.И. и Шубин И.В. схватили ее и потащили в машину. В машине Куприн С.И. нанес Капустиной Р.И. несколько ударов небольшой битой по голове, после чего Капустина Р.И. не сопротивлялась, опасаясь за свою жизнь. Они отвезли ее в разброшенный дом, там потребовали отдать все деньги. Капустина Р.И. не сопротивлялась, так как чувствовала преобладание силы. После чего Куприн С.И. и Шубин И.В. уехали, а Капустина Р.И. вызвала полицию.

И этот пункт статьи применяется часто, так как оружие является самым действенным способом для подавления воли человека. Чаще всего применяется нож, пистолет, бита. Уже опасаясь за свою жизнь, человек начинает выполнять и делать все, что ему скажут похитители.

Похищение несовершеннолетнего предполагает, что похититель знал, что совершает похищение в отношении человека, которому еще не исполнилось восемнадцать лет. И осознанно совершал данное преступление.

Обратимся к примеру из судебной практики. Сидорова Е.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения, похитила человека, которому не достиг восемнадцати лет, при следующих обстоятельствах: Сидорова Е.А. сидела у крыльца продуктового магазина в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Увидев детскую коляску, в которой находилась несовершеннолетняя Кузнецова И.С. Смирнова Е.А., и убедившись в том, что никто не присматривает за коляской и ребенком, решила похитить несовершеннолетнюю Кузнецову И.С., Цель похищения: наказать родственников ребенка, за то, что они оставили ребенка совсем одного без присмотра возле магазина, а также получить вознаграждения за ребенка для покупки новой дозы. Сидорова Е.А. из личных неприязненных отношений к Кузнецовой С.Г. (матери ребенка), вызванных оставлением ребенка одного без присмотра в общественном месте, осознавая, что Кузнецовой И.С. несовершеннолетняя, что ей точно нет восемнадцати лет, похитила ее против воли и незаконно переместила, где удерживала ее до того момента пока не была обнаружена и остановлена правоохранительными органами и Кузнецовой С.Г. Сидорова Е.А. была привлечена к уголовной ответственности по п. «д» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Радьков С.В., зная, что Косолапов Е.А. является бизнесменом, решил с целью получения выкупа, похитить несовершеннолетнего сына- Косолапова А.Е. Радьков С.В. знал, что каждый четверг сын Косолапова Е.А. ходит на бадминтон, подкараулил Косолапова А.Е., сказал, что папа просил его забрать с занятий, Косолапова А.Е. поверил Радькову С.В. и сел с ним в машину. После чего Радьков С.В. отвез Косолапова А.Е. на съемную квартиру. Радьков С.В. огласил свои требования Чистякову В.В.- пять сот тысяч рублей и тогда он увидит своего сына живым. Косолапов Е.А. опасаясь за жизнь сына, собрал деньги и оставит их в том месте, которое указал Радьков С.В. После того как Радьков С.В. забрал деньги, он выслала смс Косолапову Е.А. с адресом квартиры, в которой находится Косолапова Е.А. Приговором Куйбышевского

районного суда г. Новокузнецка Радьков С.В. был привлечен к уголовной ответственности по п. «д» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Также можно привести другой пример из судебной практики. Юргин В.В. решил похитить дочь Букшиной Т.В., из-за того что она его бросила. Хорошо зная школьное расписание двенадцатилетней Букшиной А.В., Юргин В.В. ждал ее возле школы. Когда Букшина А.В. вышла из школы, к ней подошел Юргин В.В. и сказал, что они помирились с ее мамой. Девочка поверила, села к нему в машину. После чего отвез ее к своему товарищу Колосову А.С. Оттуда он позвонил Букшиной А.В. и сказал, что у нее есть два варианта: первый - она возвращается к нему и они живут вместе; и второй вариант - она еще достает сто пятьдесят тысяч рублей и он отдает дочь. Так как Букшина А.В. такой суммой денежных средств не располагала, ей пришлось согласиться с первым вариантом. Но опасаясь за свою жизнь и жизнь своей дочери, она позднее написала заявления в правоохранительные органы. Так по приговору Центрального районного суда г. Сочи Юргин В.В. был осужден по п. «д» части 2 статьи 126 УК РФ.

Рассмотрев достаточное количество судебной практики, можно сделать вывод, что дети как объект похищения выступают довольно редко. Хотя, пока не началось изучение данной темы, предположения были такие, что не менее 40% похищения были совершенные именно в отношении несовершеннолетних. Но на самом деле из общего числа похищений, зафиксировано только 17,9% похищений в отношении несовершеннолетних. Многие похитители специально похищают несовершеннолетних детей, зная, что родители ими дорожат и пойдут на все, чтобы их дети были живы и здоровы.

Для применения п. «е» ч. 2 ст. 126 УК закон выдвигает обязательное условие – похититель должен знать, что он похищает женщину, которая беременна. И не важно какой срок беременности имеет женщина. Главное, что похититель знает, что женщина беременна и осознанно ее похищает.

Рассмотрим данную ситуацию на практике. Шепечев И.В. из неприязненных отношений к своему коллеге, решил похитить его беременную

жену с целью выкупа. Шепечев И.В. был осведомлен о том, что Барсукова В.И. находится в положении и воспользовался этим. Шепечев И.В. решил воспользоваться моментом, когда Барсуков Н.Н. находился в командировке и Барсукова В.И. добиралась домой самостоятельно. Шепечев И.В. предложил подбросить Барсукову В.И. до дома, на что Барсукова В.И. согласилась, ни о чем не подозревая. Но Шепечев И.В. повез ее не домой, а в дом своей бабушки. Сказал не дергаться, так как причинять боль он ее не собирался. Главная его цель было- это получение денежных средств. Приехав в старый дом, Шепечев И.В. посадил Барсукову В.И., связал ее. И потребовал позвонить ее мужу. После чего были озвучены условия освобождения Барсуковой В.И. Барсуков Н.Н., переживая за свою беременную жену и ребенка, выполнил все требования Шепечев И.В. После чего Шепечев И.В. отвез Барсукову В.И. к своему дому и пригрозил, если они с мужем хоть что-то расскажут правоохранительным органам, то исход будет уже другой. В итоге суд признал Шепечева И.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «е» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

В соответствии с приговором Ленинского районного суда г. Омска Мерзляк И.Н. был привлечен к уголовной ответственности по п. «е» ч. Статьи 126 УК РФ. Беременная Ваулина Л.Г. постоянно подвергалась избиению со стороны своего мужа Мерзляка И.Н. В итоге она решила написать заявление на своего мужа в полицию. Узнав об этом, Мерзляк И.Н. схватил Ваулину Л.Г. за волосы, поместил в свою машину и увез в соседний город. После того как Мерзляк И.Н. привез Ваулину Л.Г., он нанес ее пару ударов в область живота и потребовал, чтобы она никогда не обращалась в правоохранительные органы. Ваулиной Л.Г. пришлось выполнить условия Мерзляка И.Н. для того чтобы сохранить жизнь себе и своему ребенку.

Похищение человека, совершенное в отношении двух или более лиц, означает, что похититель имеет умысел на похищение ни одного человека, а двух и более.

Рассмотрим данную судебную практику. Еремкин К.С. и Вадеев И.П. зная, что семья Колесниченко продает квартиру, решили похитить двух членов семьи, а именно, жену Колесниченко М.П. и дочку Колесниченко В.И. Еремкин К.С. и Вадеев И.П. подкараулили жену Колесниченко М.П. и дочку Колесниченко В.И. возле школы, где Колесниченко М.П. каждый день забирала свою дочку. После чего, применяя насилие, усадили их в салон автомобиля и стали двигаться в сторону выезда из города. Приехав в дом Еремкина К.С., жену и ребенка посадили в гараж. В этот же момент Еремкин К.С. и Вадеев И.П. сообщили Колесниченко И.М., что его жена и ребенок находятся у них. Чтобы их освободить, нужно отдать всю сумму, вырученную за продажу квартиры. При этом сообщили, что если он обратиться в правоохранительные органы, то жену и ребенка он увидит только мертвыми. Колесниченко И.М. принял угрозы реально, опасаясь за жизнь своей жены и дочери, перевел всю сумму на счет похитителей. После чего похитители вывезли похищенных жену Колесниченко М.П. и дочку Колесниченко В.И. из города, оставили на проездной дороге. И сообщили Колесниченко И.М., где можно их забрать. Суд признал Еремкин К.С. и Вадеев И.П. виновными в совершении преступления по п.п. «а, д, ж, з» ч. 2 статьи 126 УК РФ.

Согласно приговору Александровского городского суда Пермского края, за похищение двух и более лиц был осужден Свистунов А.А. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Свистунов А.А., зная маршрут семьи Липовых, перегородил им дорогу своим автомобилем. Когда автомобиль Липовых подъехал к перегородженному участку дороги, тогда Свистунов А.А. напал с шокером на троих человека- Липову С.Г., Липову А.В. и Липова С.В. Тем самым захватил их и переместил на съемную квартиру. Угрожая Липовой С.Г. (это мама Липовой А.В. и Липова С.В.), потребовал у нее номер Липова В.А., для того чтобы связаться с отцом, похищенных детей. Свистунов А.А. потребовал у него три миллиона рублей за каждого похищенного. Липов В.А., догадываясь, что похитителем является Свистунов А.А., обратился в правоохранительные органы. После составления четкого плана действий,

Липов В.А. пошел на встречу со Свистуновым А.А., где при передаче денежных средств, был задержан правоохранительными органами.

Изучив судебную практику, можно сделать вывод, что большинство похищений совершается только в отношении одного лица. Крайне редко встречаются дела, где похищают двух и более людей.

Корыстные побуждения у похитителя выражается в том, чтобы получить материальную, денежную выгоду, для этого он и совершает данное преступление. Мы понимаем, что похищение совершается из корыстных целей, когда похититель начинает требовать от похищенного, его близких денег, имущества или права на имущество, например, передачи документов на квартиру, дом, машину.

Все суды применяют п. «з» ч. 2 статьи 126 УК РФ. Рассмотрим вариант применения этой нормы судами. Так Гагаринский районный суд г. Севастополя изложил обстоятельства дела: Лелин С.А., Чухрай К.С. и иное лицо, за рулем автомобиля, переместили Литасова С.П., помимо воли последнего, в гараж, где незаконно удерживали его. При этом Лелин С.А., применял к Литасову С.П. физическое насилие, не опасное для жизни и здоровья, одновременно выдвигая требования передать ему денежные средства в сумме 145 000 рублей в качестве компенсации за якобы похищенное Литасовым С.П. у него имущество. В связи с отказом Литасова С.П. передать им требуемую сумму, Лелин С.А., Чухрай К.С. обратились с аналогичным требованием к матери Литасова С.П. – Литасовой А.С., предъявив ей требование передать им денежные средства за освобождение ее сына Литасова С.П., угрожая применить в отношении Литасова С.П. насилие неопасное для жизни и здоровья. Опасаясь за жизнь и здоровье своего сына, Литасова А.С., передала Чухрай К.С. денежные средства в размере 12 000 рублей, после чего Литасов С.П. был освобожден Лелиным С.А., Чухрай К.С.

Кировский районный суд г. Хабаровска вынес приговор в отношении Лужко И.В. по пункту «з» части 2 статьи 126 УК РФ. Лужко И.В. на момент совершения преступления безработный, решил в отношении ранее незнакомой



Приваловой Р.К. совершить ее похищение. Лужко И.В. встретил ее на улице, подошел сзади и прикрыл рукой рот. Далее отвез Привалову Р.К. к безлюдному скверу, где снял с нее все драгоценности, отобрал все деньги, ценные вещи, телефон. А также снял с нее шубу. Но данные действия были замечены правоохранительными органами. И Лужко И.В. был задержан в момент совершения преступления.

Корыстная цель является почти основной целью похищения человека. Главная цель при похищении человека это получить денежные средства, дорогостоящие вещи, пароли от банковских карт, движимое и недвижимое имущество.

Часть 3 ст. 126 УК устанавливает ответственность за особо квалифицированные виды похищения человека, а именно, если оно совершено организованной группой, повлекло по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Понятие организованной группы дается в ст. 35 УК, согласно которой такой группой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Рассмотрим пример из судебной практики. Московский районный суд города Санкт-Петербурга изложил материалы дела: Букшин О.И., действуя организованной группой с лицами из корыстных побуждений, с целью похищения Панова С.В. для подписания им указанных фиктивных документов, в соответствии с ранее разработанным планом, увидев Панова С.В, умышленно подошли к нему и, применяя физическую силу, захватили Панова С.В, взяв его под руки, и посадили его против воли и желания в салон автомобиля, на котором под управлением Букшина О.И. и увезли Панова С.В. против его воли, лишив его свободы передвижения, таким образом, похитив его. В результате чего воля потерпевшего к сопротивлению была сломлена и Панова С.В. выполнил их незаконные требования – подписал не менее 2-х экземпляров фиктивных документов - договора займа и расписки, согласно которым Панова С.В. получил якобы от Букшин О.И., 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

После выполнения Пановым С.В. вышеуказанных предъявленных требований, Букшин О.И. отвезли его в лес. Где Букшин О.И., действуя организованной группой лиц, убили Панова С.В. и закопали в земле. Но данная судебная практика нам предлагает осудить Букшина О.И. по совокупности преступлений. Так как основной целью организованной группы было: похищение человека с целью подписания документов. Такая цель как убийство возникло уже после подписания документов. Убийство было совершено с прямым умыслом, поэтому квалифицировать действия Букшина О.И. следует по части 3 статьи 126 УК РФ, а также по статье 105 УК РФ.

Рассмотрим другую судебную практику, применительно к части 3 статьи 126 УК РФ. В соответствии с приговором Брянского районного суда Ларионов А.К., действуя организованной группой, решили похитить начальника бетонного завода из корыстных целей. Вооружившись битами и огнестрельным оружием, они захватили Карпицкого С.С.- начальника завода, избивали битами. Закинули в салон газели и увезли за пределы города. Подавляя волю Карпицкого С.С, Ларионов А.К. и другие соучастники нанесли множественные удары по всему телу Карпицкого С.С. При этом их требованиям было: они требовали от Карпицкого С.С, что бы тот каждый месяц отдавал от прибыли бетонного завода 60 процентов. Карпицкий С.С. не соглашался на данные требования, понимая, что все прибыль будет уходить в руки Ларионову А.К. Тогда Ларионов А.К. прострелил Карпицкому С.С. две ноги, также были нанесено множество ударов битой в область головы. Карпицкий С.С. уже реально опасаясь за свою жизнь, решил согласиться на данные условия. Но примерно в это же время он начал терять сознание. От множественных ударов Карпицкий С.С. скончался. Тут данные действия суд квалифицировал правильно. Так как убийство не было целью при похищении человека. Следовательно, деяние совершено по неосторожности, а это квалификация часть 3 статьи 126 УК РФ.

Жесткость уголовного наказания обусловлена криминологическими показателями и жизненной необходимостью, а именно, уровнем жизни

населения, уровнем образования и правовой образованность населения. Например, в соответствии с менталитетом и традициями количество похищений людей, особенно в северокавказских республиках стабильно высок.

В северно-кавказских республиках существует такая традиция, как похищение невесты. Только иногда похищение невесты происходит не запланировано, и родные девушки начинают бить тревогу, обращаясь к сотрудникам полиции. Так, например, в прокуратуру поступило заявление отца Руфинова А.Э, который утверждал, что его дочку- невесту Аскендерову Р.А. похитили и увезли в неизвестном направлении, а также вместе с ней пропала сноха Зимова Р.Ф..Прокуратура провела проверку и было установлено, что при похищении сноха сама села в машину, так как присутствие второй женщины по обряду похищения обязательно. Через несколько дней похитители предоставили отцу Руфинова А.Э забрать их домой. По заявлению было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на примечание к статье 126 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности при добровольном освобождении похищенного и возможности его дальнейшего удержания.

Несмотря на последовательность действий законодателя в данном направлении, все же необходимо отметить некоторые пробелы в законе, требующие внимания.

Данный состав преступления относится к категории особо тяжких преступлений против личности и характеризуется сложной внутренней структурой, что порождает проблемы при квалификации данного преступления как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

Исследуемый состав на начальной стадии предполагает совершение похитителями активных действий в отношении потерпевшего, для подавления его воли. На этой стадии происходят захват и перемещение человека - наиболее динамичные стадии преступления. В последующем преступление переходит в статический режим - удержание похищенного в неволе.

Факт удержания не является обязательным признаком состава преступления и не имеет для правоприменителя определяющего значения, так как преступление считается оконченным с момента захвата человека и начала его перемещения, т.е. фактического лишения свободы человека. [49, с. 68-72]

## ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕГО

### 3.1. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА ОТ СМЕЖНЫХ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЙ

Анализируя деяния, предусмотренные ст. 126 УК РФ «Похищение человека», ст. 127 УК РФ «Незаконное лишение свободы», ст. 206 УК РФ «Захват заложника», можно заметить, что нет четкого разграничения между данными составами преступлений. Это связано с тем, что законодатель недостаточно четко сформулировал и указал признаки каждого из преступлений в диспозиции соответствующих статей. Для правильной квалификации совершенного преступления по данным уголовно-правовым нормам необходимо выяснить их отличия друг от друга.

Сложности в судебно-следственной практике возникают при отграничении похищения человека от захвата заложников (статья 206 УК РФ). Сложность заключается в том, что оба преступления связаны с незаконным ограничением свободы человека и при совершении обоих могут предъявляться требования как условия освобождения заложника или похищенного.

На наш взгляд следует проводить разграничения данных составов преступления по следующим признакам.

По направленности требований- если требования предъявляются органам государственной власти, местного самоуправления, иным государственным или муниципальным учреждениям, публичным международным организациям, то содеянное следует квалифицировать как захват заложников.

По заинтересованности лица, которому предъявляются требования в освобождении удерживаемого человека (похищенного). Если осуществляется захват человека, в освобождении которого лично не заинтересован человек или организация, которым предъявляются требования, то содеянное следует квалифицировать как захват заложников.

И наконец, по способу доведения сведений о предъявляемых требованиях до заинтересованного лица. Если требования предъявляются открыто, не скрываются от органов власти, общественности, средств массовой информации, то содеянное также следует квалифицировать как захват заложников.

Таким образом, похищение человека будет только в том случае, когда требования предъявляются к физическому лицу или организации, непосредственно заинтересованным в освобождении похищенного и при предъявлении требований виновный стремится избежать широкой огласки содержания предъявляемых требований, зачастую угрожая расправой с похищенным в случае сообщения об этом факте в правоохранительные органы.

Вопрос об отграничении похищения человека от незаконного лишения свободы (статья 127 УК РФ) также вызывает в судебной практике определенные сложности. Во многом это связано с тем, что в статье 127 УК РФ незаконное лишение свободы определяется через отрицание: оно не связано с похищением человека. На наш взгляд, при отсутствии любого признака похищения человека (изъятие, перемещение, последующее удержание по мимо его воли) преступление следует квалифицировать, как незаконное лишение свободы (статья 127 УК РФ).

Выше перечисленные критерии позволят более четко разграничить между собой составы преступлений, предусмотренные статьями 126 УК РФ, 127 УК РФ и 206 УК РФ, что повысит эффективность использования уголовно-правовых средств в противодействии преступным посягательствам на свободу человека. Также эти критерии представлены в таблице 1.

Все выше сказанное наталкивает на вывод, что основной проблемой отграничения похищения человека от смежных составов преступления является отсутствие описательной диспозиции в ст. 126 УК РФ. Учитывая это, в примечании к статье 126 УК РФ можно указать следующее понятие. Похищение человека- это противоправное, умышленное изъятие, перемещение и последующее удержание человека против его воли.

Разграничение составов преступлений, предусмотренных  
статьями 126, 127, 206 УК РФ

	Субъект	Объект	Объективная сторона	Субъективная сторона
Статья 126 УК РФ	Физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет	Общественные отношения, обеспечивающие личную свободу человека	Захват, перемещение, удержание  тайный или открытый, путем обмана, с применением насилия захват человека, перемещение, с последующие удержание против его воли в другом месте	Вина в форме прямого умысла.  Цель может быть различной (месть, корысть)  Основным мотивом является корысть
Статья 127 УК РФ	Физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет	Общественные отношения, обеспечивающие личную свободу человека	Действия, связанные с ограничением личной свободы (свободы передвижения) против воли лица, не связанные с его похищением (захват и перемещение)	Вина в форме прямого умысла.
Статья 206 УК РФ	Физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет	Общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность	Выражается в захвате и удержании	Вина в форме прямого умысла.  Цель: понуждение государства, организации, гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения

### 3.2. КВАЛИФИКАЦИЯ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО СОВОКУПНОСТИ С ИНЫМИ ДЕЯНИЯМИ

Повышенная общественная опасность этого преступления связана с тем, что виновный посягает на одно из самых значимых благ человека - свободу, и при этом нередко такое посягательство угрожает жизни и здоровью похищенного. На данный момент законодатель еще не разъяснил

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ вопросы применения законодательства, предусматривающего ответственность за посягательство на свободу живого человека, его перемещение, это и затрудняет его применение. При квалификации действий виновных, посягающих на физическую свободу живого человека, сопряженных с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, возникает вопрос о совокупности ст. 126 УК РФ с преступлениями, предусматривающими ответственность за причинение вреда здоровью человека. В случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека при совершении похищения квалификация преступлений по совокупности не производится.

Санкции за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126, выше, чем за причинение тяжкого вреда здоровью, в том числе при совершении квалифицированного и особо квалифицированного составов, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 111 УК РФ. При похищении человека, повлекшего по неосторожности его смерть или причинение тяжкого вреда здоровью, в процессе незаконного завладения человеком, его перемещением и удержанием, действия виновных не должны квалифицироваться по совокупности со ст. 109 или ст. 118 УК РФ, а подлежат квалификации только по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ. Не могут быть квалифицированы действия лица как «повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего», если отсутствует причинная связь между его действиями и наступившим результатом. Смерть по неосторожности при похищении человека может наступить вследствие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Квалифицировать такое похищение следует по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

На практике вопросы, связанные с разграничением, с одной стороны, убийства и причинения смерти по неосторожности, а с другой – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, и причинение смерти по неосторожности, всегда порождали существенные трудности. При убийстве умысел виновного направлен именно на лишение жизни человека, на что указывается в постановлении Пленума Верховного Суда от 27 января 1999



г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Действующее уголовное законодательство предусматривает такие виды квалифицированного убийства, как убийство, «сопряженное с похищением человека» (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Названная законодательная конструкция вызывает вопрос: имеет ли место в этих случаях совокупность убийства (ст. 105) и похищения человека (ст. 126). В современной теории уголовного права высказаны различные мнения о подходе к решению данного вопроса. Большинство авторов считают необходимым квалифицировать такие убийства по совокупности с похищением человека. [50, с. 7]

Данную проблему рассмотрим на практике. Приговором Жигулевского городского суда Самарской области были осуждены по совокупности преступлений Ковригин И.И., действуя организованной группой. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: Ковригин И.И., действуя организованной группой с лицами из корыстных побуждений, с целью похищения Титова В.С., для получения денежных средств в особо крупном размере, в соответствии с разработанным планом, когда Титов В.С. вышел из дома, они подошли к нему и, применяя физическую силу, захватили Титова В.С., нанесли несколько ударов битой, после чего посадили его против воли и желания в багажник автомобиля, Далее они увезли Титова В.С.. В результате чего воля похищенного была сломлена и Титов В.С. выполнил все их требования, а именно, перевел им на банковскую карту, на сумму четырнадцать миллионов рублей. После выполнения Титовым В.С. требований, Ковригин И.И. отвезли его в лесной массив не далеко от дороги. Где Ковригин И.И., действуя организованной группой лиц, решил убить Титова В.С. и сбросить в овраг. Данный суд нам предлагает осудить Ковригин И.И. по совокупности преступлений, и это будет правильно. Так как основной целью организованной группы было: похищение человека с целью получения денежных средств. Такая цель как убийство возникло уже после выполнения всех требований. Убийство было совершено с прямым умыслом, поэтому квалифицировать действия Ковригин И.И. следует по статье 126 УК РФ и по статье 105 УК РФ.

Другие авторы считают, что повышенная общественная опасность рассматриваемых убийств состоит в условном «синтезе» убийства и соответствующего преступления, в связи с чем, необходимости в дополнительной квалификации не требуется. [29, с. 14]

Однако в обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации обращается внимание судов на то, что действия лиц, направленные на убийство, если они были связаны еще и с похищением потерпевшего, полностью охватываются соответствующей статьей закона, предусматривающей ответственность за убийство, и не требуют дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ. Если же этим умысел преступника не ограничивался, то имеет место реальная совокупность. Бесспорно, что даже при согласии с этой оговоркой имеет место противоположность указанных выше решений. Отсутствие единообразия в правоприменительной практике по названным проблемам объясняется неопределенностью содержания термина «сопряженное».

По данному вопросу, мы присоединяемся к позиции авторов, утверждающих необходимость в случае убийства похищенного лица, квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 и ст. 126 УК РФ. Так, по приговору суда Б. совершил: похищение С. группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений...убийство С., то есть, умышленное причинение смерти другому человеку, совмещенное с похищением человека, с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений... Б. А. В. осужден по п. «а», п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ и по п. «в», п. «д», п. «ж», п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Следует рассмотреть вопрос о соотношении ст. 117 и ст. 126 УК РФ. Так, истязание состоит в причинении физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ. Усиливает наказание истязание лица, похищенного. В таких случаях речь идет о реальной совокупности преступлений. Действия

виновного надлежит квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 117 и ст. 126 УК РФ. Так, И. с 2 неустановленными лицами, посадили Х. в машину и, угрожая ему расправой, и истязая его, потребовали возврата денег. Установлено, что И. ... систематически применяли к Х. физическую силу. Мелеузовским городским судом Республики Башкортостан И. осужден по ч. 2 ст. 330, п. «а» ч. 3 ст. 30, п. «а», п. «в», п. «г», п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, Умаров – по ч. 3 ст. 30, п. «а», п. «а», п. «в», п. «г», п. «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 158 УК РФ. [32, с. 20]

Из этого складывается вывод, что мнение правоприменителей расходится по вопросу совокупности похищения человека с иными деяниями. И данные мнения может соединить воедино Постановление Пленума ВС РФ, который даст разъяснения и определит, как поступать в той или иной ситуации.

### 3.3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

В примечании к ст. 126 УК РФ «Похищение человека» отражены основополагающие положения, поскольку они акцентируют внимание на том, что лицо, добровольно освободившее похищенного, подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение данного преступления, однако при этом в его действиях не должно содержаться иных составов преступлений.

То есть законодатель делает акцент на предупреждении иных преступных действий в отношении потерпевшего. Однако, данную формулировку сложно отнести к понятию «добровольного отказа» от продолжения приготовления к преступлению или от неоконченного покушения на него, поскольку в данном случае мы имеем дело с юридически оконченными составами преступлений.

Под добровольным же освобождением похищенного мы понимаем действия преступника по добровольному освобождению похищенного, то есть о прекращении виновным лицом преступных действий, несмотря на

имеющуюся у него возможность продолжения преступных действий по удержанию лица. В этой связи данные положения предлагается отнести к условиям для освобождения от уголовной ответственности, соотносимым с понятием деятельного раскаяния.

Для оптимизации положений данной статьи возможно установление определенного временного ограничения для срока действия примечания. Так, например, УК Франции содержит весьма прогрессивную норму, отраженную в статье 224-1, где определено значительное смягчение наказания в случае добровольного освобождения, похищенного виновным лицом в первые семь суток со дня фактического захвата. Но поскольку полностью освободить от ответственности лицо, если оно отпустило похищенного, спустя значительный период времени, например, удерживая похищенного свыше 10 дней, методологически не верно, поэтому было бы справедливо, не отказываясь от компромиссного характера примечания к ст. 126 УК РФ, между словами «... похищенного...» и «..., освобождается...» закрепить «в течение первых десяти суток.» Однако, в данном случае определить временное ограничение, выражающееся в количестве суток удержания (X - например, семь или четырнадцать) может только законодатель, поскольку лишь он обладает всей полнотой сведений и статистических данных относительно рассматриваемого вопроса. В случае же выполнения условий об освобождении похищенного по истечении пропущенного срока, предлагаем данное обстоятельство учитывать в качестве обстоятельства смягчающего наказание виновного лица. [50, с. 7-22]

Следует обратить внимание, что Особенная часть УК РФ одним из условий освобождения от уголовной ответственности за совершение некоторых преступлений определяет обязательное условие о совершении преступления «впервые» (ст.ст. 205.5, 208, 282.1 УК РФ). Часть ученых связывает данный факт со спецификой самих преступлений, а также последующего поведения виновного лица. [53, с. 157]

Однако никакого более конкретного объяснения не дается. Представляется, что институт компромисса является последним шансом для

совершившего ошибку человека все исправить, однако разумному человеку достаточно одного раза, чтобы сделать надлежащие выводы и повторно не совершать преступления, на остальные же примечания особенной части УК РФ не должны распространяться, а исполнение условий примечаний после повторного совершения преступления необходимо расценивать как обстоятельство смягчающее ответственность, а не освобождающее от нее. Таким образом, видится логичным предусмотреть данное условие и в примечании к ст. 126 УК РФ, дабы избежать злоупотреблений своими правами со стороны похитителей.

По нашему мнению, ст. 126 УК РФ необходимо дополнить примечанием следующего содержания: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей впервые и добровольно освободившее похищенного в течение первых десяти суток, подлежит освобождению от уголовной ответственности по данной статье».

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за первые шесть месяцев 2019 года было всего осуждено 238 человек по статье 126 УК РФ. За 2018 год было всего осуждено 303 человека, оправдано по этой статье было только 2 человека. По данным к 269 людям было применено такое наказание, как лишение свободы, к 34 – условное лишение свободы, и только к 5 были применены иные меры уголовного- правового характера, а именно, принудительные меры медицинского характера. Так же можно отметить, что часть 1 статьи 126 УК РФ применялась 19 раз, по части 2 статьи 126 УК РФ было осуждено 254 человека, а по части 3 статьи 126 УК РФ -30 человек. Исходя их статистических данных, можно сделать вывод, что наиболее часто применяется именно часть 2 статьи 126 УК РФ.

Если обратиться к статистическим данным за 2017 год, мы видим, что всего было совершено 279 преступлений по статье 126 УК РФ, оправдано же было 0 человек. По данным к 227 людям было применено такое наказание, как лишение свободы, к 50 – условное лишение свободы, и только к 9 были

применены принудительные меры медицинского характера. Так же можно отметить, что часть 1 статьи 126 УК РФ применялась 26 раз, по части 2 статьи 126 УК РФ было осуждено 245 человека, а по части 3 статьи 126 УК РФ -8 человек.

Обращаясь к 2016 году, можно сказать, что данные статистики не сильно отличаются от данных за 2017- 2019 года. Так как с 2016 годы всего было осуждено по статье 126 УК РФ 281 человек, только 2 оправдано и ни к одному не были применены иные меры уголовно- правового характера.

За 2015 год было всего осуждено 281 человек, оправдано по этой статье было только 2 человека. По данным к 221 людям было применено такое наказание, как лишение свободы, к 40 – условное лишение свободы, и ни к одному не были применены иные меры уголовного- правового характера, в том числе принудительные меры медицинского характера.

Исходя их статистических данных, можно сделать вывод, что число преступлений по статье 126 УК РФ не становится меньше, но и ростом не отмечается. Также хочется отметить, что намного применяемая является часть 2 статьи 126 УК РФ, в которую входят похищение людей, совершенное: группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; в отношении заведомо несовершеннолетнего; в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; в отношении двух или более лиц; из корыстных побуждений. Второе место разделяют часть 1 и 3 УК РФ, они применяются крайне редко.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Так как в нашей стране высшей ценностью является человек, то наше уголовное законодательство в первую очередь охраняет и личную свободу, и свободу личности. При этом свобода личности является родовым понятием и включает в себя не только личную свободу, но и половую свободу, экономическую свободу, конституционные свободы.

Многие Уголовные кодексы зарубежных стран уже содержат понятие похищение человека, но оно недостаточно раскрыто. Так как во многих законах идет отсылка к другой статье, например, к захвату заложника, поэтому полноценного определения в настоящее время нет.

На наш взгляд, необходимо как можно быстрее разработать собственное определение понятия похищения человека для того, чтобы в правоприменительной практике возникало все меньше и меньше вопросов при квалификации данного состава преступления. И включить данное понятие в примечания к статье 126 УК РФ. Так как похищение человека совершается умышленно, изъятие живого человека в соответствии с действующим законодательством противоправно. Способ совершения похищения человека - тайно, открыто, путем обмана, с применением насилия. Обязательным признаком похищения человека является перемещение и последующее удержание живого человека. Можно указать следующее понятие, похищение человека - это противоправное, умышленное изъятие, перемещение и последующее удержание человека против его воли.

К сожалению, так как в нашем законодательстве отсутствует это понятие, то в правоприменительной практике объективная сторона похищения человека можно определить, как двухэлементное (захват, перемещение) или трехэлементное деяние (захват, перемещение, удержание). Поэтому устойчивая судебная практика даже на уровне Верховного Суда РФ по этому вопросу к настоящему моменту не сложилось. По нашему мнению, крайне необходимо в Постановлении Пленума ВС РФ дать определение похищения человека,

расписать объективную сторону похищения человека, а именно, что понимается под захватом, перемещением и удержанием человека. Так же определить в каких случаях может применяться к лицу примечание к статье 126 УК РФ, так как и тут суды допускают ошибки.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Вполне приемлемо, по нашему мнению, применять к данной статье пониженный возраст привлечения к уголовной ответственности, так как данное преступление относится к преступлениям, посягающим на личную свободу человека. А как мы знаем, в нашей стране человек, его права и свободы является высшей ценностью государства. И данный факт, что лицо посягает на личную свободу, уже в полной мере может осознаваться в данном возрасте.

Третья глава магистерской диссертации посвящена исследованию вопросов отграничения похищения человека от смежных преступных деяний, квалификации похищения человека по совокупности с иными деяниями, анализу оснований освобождения от уголовной ответственности за похищение человека. Для наглядности была составлена сравнительная таблица, которая в полной мере отображает отличия конкурирующих норм.

На наш взгляд, основной проблемой отграничения похищения человека от смежных составов преступления, является отсутствие описательной диспозиции в ст. 126 УК РФ, раскрывающая дефиницию понятия. Как уже сказано выше, необходимо законодательно закрепить определение, для того чтобы в правоприменительной практике не возникали никакие вопросы при применении той или иной статьи.

Возникают проблемы и при квалификации похищения человека по совокупности с иными деяниями. По нашему мнению, данная проблема возникает из-за того же. А именно, что по данному вопросу отсутствует Постановление Пленума ВС РФ, который можно было бы назвать, например, «О судебной практике по делам о похищении человека», в котором бы



освещались все проблемы, все актуальные вопросы, связанные с данным преступным деянием.

Также стоит отметить, что возникают проблемы при применении примечания к статье 126 УК РФ, а именно, освобождение от уголовной ответственности. На практике многие суды освобождают от уголовной ответственности, даже если похитители совершили захват, перемещение и удержание, а также добились цели похищения - например, получение денежных средств и только после этого отпустили похищенного. Некоторые суды считают, что это и является добровольное освобождение похищенного. Но данная трактовка примечания является не верной. Следовательно, данный вопрос тоже необходимо осветить в Постановлении Пленума ВС РФ.

На наш взгляд, для совершенствования данной нормы следовало бы установить срок, в течение которого действует примечание, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности. Опираясь на опыт зарубежных стран, можно в примечания к ст. 126 УК РФ, между словами «... похищенного...» и «..., освобождается...» определить «в течение первых X суток.».

Из этого следует, что можно сформулировать примечание к ст. 126 УК РФ следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление, добровольно освободившее похищенного в течение первых X суток, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за первое полугодие 2019 года было всего осуждено 238 человек по статье 126 УК РФ. За 2018 год было всего осуждено 303 человека, оправдано по этой статье было только 2 человека. По данным к 269 людям было применено такое наказание, как лишение свободы, к 34 – условное лишение свободы, и только к 5 были применены иные меры уголовного- правового характера, а именно, принудительные меры медицинского характера. Так же можно отметить, что часть 1 статьи 126 УК РФ

применялась 19 раз, по части 2 статьи 126 УК РФ было осуждено 254 человека, а по части 3 статьи 126 УК РФ -30 человек. Исходя их статистических данных, можно сделать вывод, что наиболее часто применяется именно часть 2 статьи 126 УК РФ.

При прохождении научно- исследовательской практики, мной было изучено более пятидесяти приговоров суда по статье 126 УК РФ. Исходя их этого, была составлена статистика по разным категориям вопросов:

1. Из общего числа лиц, совершивших преступления, связанные с похищением человека, 98,6% были мужчины, а женщины- 1,4%.

2. Из общего числа лиц, совершивших преступления, связанные с похищением человека, ранее судимых было 72%.

3. Возрастная структура осужденных выглядит следующим образом: от 16 до 21- 12,4%, от 21 до 28- 33,1%, от 28 до 35- 39%, от 35 до 45- 13,8%, от 45 и более- 1,7%.

4. Исследования показали, что осужденные по статье 126 УК РФ имеют среднее образование- 68,9%, высшее образование- 15,8%, средне- специальное образование– 15,3%.

5. Как мы знаем, что большинство преступлений совершаются группой лиц по предварительному сговору, то целесообразно было исследовать и этот критерий. На основании исследования можно сделать вывод, что преступные группы характеризуются следующим образом: состоящие из двух человек- 33,8%, 3-5 человек- 50,7%, 6-10 человек- 11,7%, десять и более- 3,8%.

6. Так как 91% похищений человека подготавливаются преступниками, то в 96% случаев похищение человека совершается благополучно и только в 3% случаев похищение человека осложнялось какими- либо факторами или вообще не доводилось до конца.

7. По данным в соответствии с изученными приговорами можно сделать вывод, похитители удерживали похищенных в том же городе (где были похищены) - 83,8%, в соседних городах, деревнях, селах, поселениях – 13,6%,

похитители вывезли похищенных в другую область, край или республику - 2,6%.

8. Наиболее распространенными местами для удержания похищенного в соответствии с проведенным исследованием являются в первую очередь дачи, подвалы дома, сарай, гаражи- 54,4%; леса, поляны - 20,7%; дома в деревнях, селах- 19,2%; гостиницы, съемные квартиры- 5,7%.

9. Также анализ показал, что чаще всего похищение человека совершается утром- 42,7%, вечером- 39,1%, днем- 16,3% и ночью- 1,9%.

10. Если анализировать по сезонам года, то наиболее часто похищение человека совершается именно весной- 51,7%, летом- 32,8%, зимой- 12,3% и осенью- 3,2%.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации - 2009. - № 4. – Ст. 445.

2. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // "Собрание законодательства РФ". – 2004. – № 40. – ст. 3882.

3. Конвенция № 182 Международной организации труда "О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда" [рус., англ.] (Заключена в г. Женеве 17.06.1999) // Бюллетень международных договоров. – 2004. – № 8. – С. 3 - 11.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. : ред. от 16.10.2019 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

5. Об оружии: Федеральный закон № 150-ФЗ :от 13 декабря 1996 г.: по состоянию на 26.07.2019.– Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 1 января 1998 года, № 168-1 : ред. от 26.03.2007 г.– URL: <http://antifraud.narod.ru/zakonodRK.html> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

7. Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 9 июля 1999 г., № 275-3 : ред. от 21.07.2008 г., № 417-3.–URL:<http://www.tamby.info/kodeks/yk.htm> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

8. Уголовный кодекс Латвийской Республики: от 17 июня 1998 года: ред. от 01.08.2001 г. – URL: [Б|Пр://^и.ги/погт/погт^р?погтЮ=1243424](#) (дата обращения: октябрь 2019 г.).

9. Уголовный кодекс Украины: от 5 апреля 2001 г. – URL: <http://meget.kiev.ua/ugolovniy-kodeks/> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

10. Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики: от 30 декабря 1999 г. : ред. от 18.06.2010 г. – URL: <http://www.zewo.ru/codes/> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

11. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: от 22 сентября 1994 г.: в ред. от 31.12.2005 г. – URL: [Б|йр:/Лм.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14405/preview](#) (дата обращения: октябрь 2019 г.).

12. Уголовный кодекс Эстонской Республики: от 1 сентября 2002 г. – URL: <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=133> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

13. Уголовный кодекс Республики Таджикистан: от 21 мая 1998 года: в ред. от 17.05.2004 г. URL: <http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14346/preview> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

#### Материалы судебной практики

14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.01.2000 г. № 1205п99. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

15. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.10.2000 г. № 207П2000 по делу Абдуллина (извлечение) // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2000 года. – Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 1. – С. 10 – 11 (дата обращения: октябрь 2019 г.).

16. Постановление президиума Ивановского областного суда от 23.11.2007 по делу № 44-у-152. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

17. Постановление президиума Челябинского областного суда от 19.03.2014 по делу № 44у34/2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

18. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15.03.2012 по делу № 22-801/2012 // Приморский краевой суд [сайт]. – URL: [http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1697423&delo\\_id=4&new=0&text\\_number=1&case\\_id=1036357](http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1697423&delo_id=4&new=0&text_number=1&case_id=1036357) (дата обращения: октябрь 2019).

19. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.12.2013 по делу № 5-Д13-64 // Верховный Суд РФ [сайт]. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=570974](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=570974) (дата обращения: октябрь 2019 г.).

20. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2014 по делу № 78-АПУ14-14СП // Верховный Суд РФ [сайт]. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=586896](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=586896) (дата обращения: октябрь 2019 г.).

21. О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в первом полугодии 2015 года: Справка Кемеровского областного суда от 24 августа 2015 г. № 08-22/666. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

22. Приговор Борзинского городского суда Забайкальского края от 25.08.2011 по делу № 1-100/2011 // Борзинский городской суд [сайт]. – URL: <http://borzya.cht.sudrf.ru/> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

23. Постановление президиума Московского городского суда от 24.12.2010 по делу № 44у-362/10. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

24. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.11.2013 по делу № 10-11620. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

25. Приговор Верещагинского районного суда Пермского края по делу от 26.04.20110 по делу № 187/2011 // Верещагинский районный суд[сайт]. – URL: <http://veresh.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2015).

26. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.07.2009 по делу № 81-О09-63. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

27. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 08.02.2012 по делу № 368-П11. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

28. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г., № 1 : ред. от 03.03.2015 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

29. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / под ред. В. М. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – С. 14.

30. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 8. – С. 20.

31. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2012 № 4-012-100 // Справочно-правовая система Консультант-Плюс[сайт]. – Электрон. текст. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=5-066-102> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

32. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 8. – С. 20.

33. Постановление Московского городского суда от 25.12.2015 по делу № 4у-6681/2015. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

34. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2014 по делу № 78-АПУ14-14сп. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

35. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2014 по делу № 207-АПУ14-1. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

36. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 126 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015, № 2000-О. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

37. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терешина Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 37, частью первой статьи 126, частью первой статьи 163 и частью второй статьи 330 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 № 645-О. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

38. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2014 по делу № 354-О. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

39. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2013 по делу № 1150-О. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

40. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2000 по делу № 207п2000. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.



41. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 11.03.2019 по делу №1-17/2019 // Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

42. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 27.06.2018 по делу №1-97/2018 // Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

43. Приговор Советского районного суда г. Новосибирска от 31.10.2017 по делу № 1-100/2017// Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

44. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 29.09.2017 по делу №1-863/2017// Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

45. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.11.2015 по делу №1-393/2015// Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

46. Приговор Голышмановского районного суда г. Тюмени от 11.12.2013 по делу № 1-174/2013// Судебные и правовые акты РФ [сайт]. –URL: <https://sudact.ru>.

#### Учебная литература

47. Авдеева Е.В. Уголовно-правовая охрана свободы личности в Российской Федерации: монография / Е. В. Авдеева. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2015. – 164 с.

48. Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. / Ю. И. Бытко. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 216 с.

49. Воронин В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека / В. Н. Воронин // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 3. – С. 68 - 72.

50. Захарцев С. И. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России / С. И. Захарцев, В.П.Сальников, М.В.

Сальников // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 2 (20). – С. 17.

51. Казамиров А.И. Уголовно-правовая защита права человека на свободу: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: дис. ... канд. юрид. наук. / А. И. Казамиров. – Рязань, 2003. – 179 с.

52. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. (постатейный). Том 1. Общая часть / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов [и др.]; отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2017. – 316 с.

53. Клейменов М.П. Снижается ли преступность в России? // Вестник Омского университета. – Сер. Право. – 2018. – № 1 (54). – С. 157.

54. Иногамова-Хегай Л.В. Современные проблемы политики противодействия преступлениям против физической свободы личности / Л. В. Иногамова-Хегай // Современные проблемы уголовной политики: Материалы VI Международной научно-практической конференции. В 2 т. Том 1. / Под ред. А.В. Симоненко. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2017. – С. 2.

55. Мартыненко Н.Э. Похищение человека: уголовно-правовой и криминологический аспект: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: Дис. ... канд. юрид. наук. / Н. Э. Мартыненко. – М., 1994. – С. 5.

56. Мельников М.Г., Красовский Я.Э. Отграничение похищения человека от незаконного лишения свободы и захвата заложников / М. Г. Мельников, Я. Э. Красовский // Проблемы в отечественном законодательстве, 2016. – № 1. – С. 222–224.

57. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. В 2 томах. Том 2. / А. В. Наумов. – М., 2007. – С. 146.

58. Попов А.Н. Элементарный учебник особенной части уголовного права / В. Д. Набоков. – СПб. 1903. – С. 86.

59. Савенков А.Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики / А. Н. Савенков // Государство и право. – 2018. – № 3. – С. 5–13.
60. Петров П.К. Похищение человека и захват заложника - вопросы квалификации / П. К. Петров // Вестник ЮУрГУ. – 2018. – № 18. – С. 51.
61. Российское уголовное право: Учебник. В 2 томах. 2 том / Под ред. Г.Н. Борзенкова. – М., 2006. – С. 147-158.
62. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. В 2 томах. 2 том. / А. В. Наумов. – М., 2007. – С. 251-254.
63. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2008. – С. 389.
64. Селихова О.Г. Право на свободу и личную неприкосновенность / О. Г. Селихова. – Екатеринбург, 2003. – С. 87.
65. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. – М., 2004. – С. 111-113.
66. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов [и др.]; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2017. – С. 384
67. Черных С.А. Похищение человека и захват заложника: проблемы уголовно - правовой квалификации / С. А. Черных // Проблемы в отечественном законодательстве, 2015. – № 1. –С. 218-221.
68. Чугунов А.А., Хлебницына Е.А. Особенности объективных признаков похищения человека / А. А. Чугунов, Е. А. Хлебницына // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. –2016. – № 1 (28). –С. 119 – 121.
69. Фисенко С.Б. Уголовная политика России: современное состояние и пути оптимизации / С. Б. Фисенко // Преступность, уголовная политика, закон / под ред. А.И. Долговой. – М., 2016. – С. 231.

70. Панькина Е.С. Похищение человека и незаконное лишение свободы: сравнение составов преступления / Е. С. Панькина // Студенческий: электронный научный журн. – 2018. – № 24(44). – С. 1.

71. Иванова Е.В. Конституционно-правовые проблемы применения статьи 126 Уголовного кодекса Российской Федерации / Е. В. Иванова // Юристъ–Правоведъ. – 2018. – №1 (84). – С. 3.

72. Камалиева Л.А. Проблемы, возникающие при квалификации похищения по совокупности с иными деяниями / Л. А. Камалиева // Образование и наука в России и за рубежом. – 2019. – № 2. – С. 2-3.

73. Панькина Е.С. Похищение человека – преступление против свободы личности / Е. С. Панькина // Студенческий: электронный научный журнал. – 2018. – № 24(44). – С. 1.

74. Алунгериева Э.И. Эволюция ответственности за похищение человека в российском праве / Э. И. Алунгериева // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции. – 2018. – № 13(48). – С. 3.

#### Источники-интернет

75. История формирования ответственности за похищение человека в России [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://scjournal.ru/articles/issn\\_1997-292X\\_2013\\_12-1\\_07.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2013_12-1_07.pdf) (дата обращения: октябрь 2019 г.).

76. Овчинский В.С. Суд и самосуд [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.mk.ru/blog/posts/596-sud-i-samosud.html> (дата обращения: 4 октября 2019 г.).

77. Состояние преступности. Архивные данные с 2010 г. по 2015 г. URL: <http://mvd.ru/folder/101762>. (дата обращения: 4 октября 2019 г.).

78. Украину накрывает волна похищений. Мониторинг СМИ // [Электронный ресурс] <http://smi.liga.net/articles/IT091979.html> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

79. Уголовная ответственность за похищение человека [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.prokrzn.ru/active/comments/vopros-otvet/ugolovnaya-otvetstvennost-za-pokhishchenie-cheloveka/> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

80. Эволюция ответственности за похищение человека в отечественном праве [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://sibac.info/studconf/science/xlviii/114610> (дата обращения: октябрь 2019 г.).

## Результаты изучения уголовных дел по обвинению в совершении преступления, предусмотренного к ст. 126 УК РФ

№	Номер дела	Решение	Суд, судья	Квалификация	Сущность деяния	Источники
1	№ 1-393/2015	Приговор № 1-393/2015 от 10 ноября 2015 г.	Калининский районный суд г. Тюмени в составе председательствующего судьи Ермакович Т.И.	ч.1 ст.126 УК РФ	Бантыш И.А. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 03 часов 50 минут до 04 часов 10 минут, находясь возле <адрес>, действуя умышленно, с целью похищения ФИО2 и предъявления ему требований о возврате автомобиля и денежной задолженности, осознавая, что своими действиями нарушает право ФИО2 на свободу передвижения и личную неприкосновенность, и желая этого, надел на руки последнего металлические браслеты- наручники, тем самым лишив ФИО2 свободы передвижения, после чего, завладев принадлежащим ему, Бантышу И.А., автомобилем, с применением насилия поместил ФИО2 в багажник указанного автомобиля и переместил на неустановленный в ходе следствия участок местности, расположенный на территории <адрес>, где заклеил рот и глаза ФИО2 клейкой лентой-скотч, а также связал ноги последнего. Далее Бантыш И.А. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 04 часов 10 минут до 18 часов 00 минут, действуя умышленноЮ, вывез находящегося в багажнике	<a href="https://sudact.ru/">https://sudact.ru/</a>

					автомобиля марки Лада-217130 г/н № ФИО2 на неустановленный в ходе следствия участок местности, расположенный вблизи <адрес>, где нанес ФИО2 не менее двух ударов ладонью по лицу и не менее двух ударов кулаком в область туловища, после чего высказал потерпевшему требование о передаче 300 000 рублей в счет оплаты денежной задолженности и стоимости автомобиля, на что ФИО2 сообщил Бантышу И.А. об отсутствии у него указанной денежной суммы. Чтобы избежать ответственности за содеянное Бантыш путем сокрытия места нахождения ФИО2, действуя умышленно, вывез потерпевшего, находящегося в багажнике автомобиля Хендэ-Солярис г/н №, за пределы <адрес> на участок местности, расположенный в 15 км от <адрес>, где оставил без мобильной связи, тем самым создав препятствие для возвращения и обращения в правоохранительные органы.	
2	№ 1-174/2013	Приговор № 1-174/2013 от 11 декабря 2013 г.	Голышмановский районный суд Тюменской области в составе: Председательствующего- судьи	п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ	ДД.ММ.ГГГГ находясь по адресу: <адрес>, у Краснобородикова и Бушмакина возник преступный умысел, направленный на похищение ФИО5 с целью дальнейшего получения от него денег, полученных им от установленного следствием лица. ДД.ММ.ГГГГ Краснобородиков и Бушмакин находясь около д. Садовщикова, <адрес>, приказали ФИО5 сесть в автомобиль «Toyota Vitz», однако	

			Довгань С.А.		последний не желая ехать с ними отказался и начал от них убегать, но его догнали. Указанные лица прибыли к дому <адрес>, где Краснобородиков и Бушмакин, действуя умышленно, совместно и согласовано, группой лиц по предварительному сговору, осознавая, что своими действиями нарушают право ФИО5 на свободу и личную неприкосновенность, против воли потерпевшего вытащили его из автомобиля и переместили в <адрес> где, закрыв двери изнутри ключами и спрятав их, лишили его возможности свободно передвигаться и покинуть квартиру, в которой потерпевший удерживался против своей воли, до получения от него денег. После чего угрожая расправой, вывезли за пределы Тюменской области и оставили его там.	
3	№ 1-273/2019	Приговор № 1-273/2019 от 26 апреля 2019 г.	Копейский городской суд Челябинской области в составе: председательствующего судьи Беляевой О.Г.	п.п. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126	В период с 01 марта 2018 года по 15 марта 2018 года, Гастев Н.В., а также лицо 1, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, являвшийся в соответствии с приказом НОМЕР л/с от 03 октября 2017 года следователем отделения по расследованию преступлений в сфере экономики отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой Отделом полиции «Калининский» следственного управления УМВД России по г. Челябинску, предполагая, что потерпевший располагает значительными суммами денежных	



					<p>средств, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности, которые могут находиться на его банковском счете (счетах), а также иным имуществом в особо крупном размере, приняли решение совершить разбойное нападение на Г.П.В. с целью хищения принадлежащего ему имущества и денежных средств, находящихся при потерпевшем и на его банковском счете (счетах), в особо крупном размере, путем похищения Г.П.В. и его последующего насильственного удержания на безлюдном участке местности, с целью исключения возможности потерпевшего воспрепятствовать хищению своего имущества и принуждения к действиям, связанным с отчуждением имущества, а также совершения убийства Г.П.В. в целях исключения возможности быть разоблаченными в результате обращения потерпевшего в правоохранительные органы.</p>	
4	№ 1-24/2019	Приговор № 1-24/2019 1-323/2018 от 8 февраля 2019 г.	Ахтубинский районный суд Астраханской области в составе: председательствующий судья Теханцов А.А.	п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ	<p>Реализуя свой преступный умысел, Бахтебаев Н.Е. подошел к Потерпевший №1 и стал наносить ей множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела, тем самым, сломив волю к сопротивлению последней. Затем схватил Потерпевший №1 руками и против ее воли привел по месту своего жительства, в &lt;адрес&gt;, тем самым незаконно завладел и переместил Потерпевший №1 с места временного нахождения, по месту своего</p>	

					<p>жительства, при этом продолжая наносить последней множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела. Поместив Потерпевший №1 по месту своего жительства, по адресу &lt;адрес&gt;, Бахтебаев Н.Е. стал незаконно удерживать Потерпевший №1 против ее воли в указанной квартире, препятствуя Потерпевший №1 покинуть квартиру, при этом продолжая наносить последней множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела. ДД.ММ.ГГГГ, около 07 часов 00 минут Потерпевший №1, воспользовавшись тем, что Бахтебаев Н.Е. уснул, покинула указанную квартиру.</p>	
5	№ 1-463/2018	Постановление № 1-463/2018 от 26 сентября 2018 г.	Калининский районный суд г. Тюмени в составе председательствующего судьи Бушмелева П.В.	ч. 1 ст. 126 УК РФ,	<p>Курбонов А.Х. обвиняется в совершении 05 июля 2018 г. в &lt;адрес&gt; похищения человека - своей супруги, Потерпевший №1. В ходе судебного разбирательства потерпевшая Потерпевший №1 заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Курбонова А.Х. в связи с примирением.</p> <p>Заслушав подсудимого Курбонова А.Х., его защитника, полагавших необходимым ходатайство потерпевшей удовлетворить, государственного обвинителя, полагавшего возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего, суд находит ходатайство потерпевшей Потерпевший №1 подлежащим удовлетворению на основании ст. 25 УПК РФ - в</p>	

					связи с примирением с потерпевшим.	
6	№ 37- АПУ1 9-2	Апелляционн ое определение по делу № 37- АПУ19-2 от 5.09.2019 года	Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательств ующего Абрамова С.Н. судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой ЕВ.	п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ	По приговору от 24 июня 2019 г. Арсенюк И.В., являющийся создателем и руководителем организованной группы, а Дементьев Н.Ф., Лебедев А.Н. и Комленков Т.Р., являющиеся участниками этой группы, признаны виновными в похищении Б. совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений; в неправомерном завладении автомобилем потерпевшего без цели хищения, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; в вымогательстве чужого имущества под угрозой применения насилия в целях получения имущества в особо крупном размере. Лебедев А.Н., кроме того, признан виновным в открытом хищении (грабеже) портмоне и денег Б. Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе представителя потерпевшего, письменных возражениях на них государственного обвинителя, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра, постановленного по уголовному делу приговора по приведенным в апелляционной жалобе	

					достоверным.	
7	№ 1-100/2017	Приговор № 1-100/2017 от 31 октября 2017	Федеральный суд общей юрисдикции Советского района г. Новосибирска в составе: Председательствующего судьи Егоровой С.В.	п.п. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ	<p>22 февраля 1999 года около 07 часов 15 минут Бояркин М.В. и П., находясь в подъезде &lt;адрес&gt; действуя группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений совершили похищение Потерпевшая №1 с целью завладения ее имуществом. В это же время Свидетель №3, услышав стоны Потерпевшая №1, вызвала наряд сотрудников милиции.</p> <p>По вызову Свидетель №3 22 февраля 1999 года около 07 часов 30 минут к подъезду &lt;адрес&gt; прибыли, находящиеся при исполнении должностных обязанностей по охране общественного порядка сотрудники милиции Потерпевший №2, Свидетель №2 и Потерпевший №2, которые были одеты в форменную одежду сотрудников милиции. Прибыв на место, Потерпевший №2 с автоматом остался на улице перед входом в подъезд, Потерпевший №1 и Свидетель №2 вошли в подвал указанного подъезда и стали его осматривать. Бояркин М.В., понимая, что его преступные действия по похищению Потерпевшая №1 и дальнейшему хищению ее имущества будут пресечены прибывшими на место преступления сотрудниками милиции, решил применить насилие, опасное для жизни и здоровья к прибывшим представителям власти - сотрудникам милиции, а затем вырваться из подвала и скрыться с</p>	

					места происшествия.	
8	№ 1-18/16 (№1-543/15)	Приговор № 1-18/2016 1-543/2015 от 10 ноября 2015 г.	Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе: председательствующего судьи Бурда Ю.Ю.	п. «а, в, з» ч. 2 ст. 126	<p>ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, Романенко С.Г. и не менее двух неустановленных следствием лиц, вступили между собой в преступный сговор на совершение группой лиц по предварительному сговору, из корыстной заинтересованности, выразившейся в желании получить денежный выкуп в обмен на освобождение ФИО2.</p> <p>Романенко С.Г. и не менее двух неустановленных следствием лиц, на неустановленном следствием автомобиле, под управлением Романенко С.Г., установили местонахождение ФИО2, незаконно захватили его, изъяв тем самым против его воли из естественной микросоциальной среды, и, высказывая угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а также применяя такое насилие, переместили против его воли и согласия в заранее подготовленную для этого квартиру, используемую для проживания ФИО6, тем самым совершив похищение потерпевшего. ФИО6, в свою очередь, будет находиться в указанной квартире, и ожидать приезда последних, а в дальнейшем принимать меры к лишению ФИО2 возможности самостоятельно освободиться.</p> <p>После похищения ФИО2, ФИО6, Романенко С.Г. и двое неустановленных следствием лиц, согласно распределенным ролям будут высказывать ФИО2</p>	

					свои преступные намерения о передачи им денежных средств в размере 20 000 000 рублей, а в случае отказа от выполнения их преступных требований, высказать в адрес ФИО2 угрозы о применении к нему насилия, опасного для жизни и здоровья, а также применить в отношении такое насилие.	
9	№ 01-0032/2016	Приговор № 01-0032/2016 От 25.03.2016 г.	Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Исаевой Я.В	п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126	<p>Фео1 и фео2 совместно с тремя неустановленными следствием лицами напали на фео3, нанеся ему не менее двух ударов кулаком в область лица и грудной клетки, затем против воли потерпевшего переместили его в неустановленный следствием автомобиль. После чего на неустановленной автомашине марки «Мерседес» переместили фео3 в неустановленное следствием место, где удерживали с целью дальнейшего получения от родственников потерпевшего денежных средств в особо крупном размере. Путем высказывания угроз убийством и причинением телесных повреждений ФИО 1 и ФИО 2, убедили *фео3 сообщить своему отцу – фео4 требования соучастников о передаче им денежных средств в размере 2 500 000 рублей. Получив согласие от ФИО4, на тот момент действующего в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проводимых сотрудниками полиции о передаче соучастникам требуемой денежной суммы, фео1 и фео2, действуя совместно с неустановленными соучастниками, назначили фео4, на которой, последний должен был передать им выкуп в размере 2 500 000 рублей за освобождение фео3</p> <p>Прибыв по указанному адресу в заранее оговоренное</p>	

					время фио1 и фио2 были задержаны сотрудниками правоохранительных органов. Прибыв по указанному адресу в заранее оговоренное время *** А.Б.о. и *** Ш.С.о. были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.	
10	№ 01-0092/2016	Приговор № 01-0092/2016  Дата неизвестна	Кунцевский районный суд адрес в составе председательств ующего судьи фио	п.п. «а» «в» «з» ч. 2 ст. 126	фио совершил похищение человека, группой лиц по предварительному сговору. действуя из корыстных побуждений, с целью быстрого личного незаконного обогащения, разработало преступный план, направленный на похищение ранее известного ему ФИО2, с целью дальнейшего требования от родственников и знакомых последнего денежных средств за освобождение фио2. фио и неустановленное следствием лицо, прибыли по адресу бильярдного клуба «Шпиль», где, по имевшейся у них информации, находился фио2. После выхода последнего из клуба фио совместно с неустановленным соучастником проследовали за потерпевшим, угрожая предметами, визуально похожими на нож и пистолет, совершили нападение на фио и под угрозой физической расправы, подавили волю последнего к сопротивлению. После этого, действуя в продолжение своего совместного преступного умысла против воли фио посадили последнего в автомобиль, начав затем движение в заранее оговоренное соучастниками место. с целью незаконного личного обогащения, стали поочередно требовать у фио денежные средства в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, мотивируя выдвинутое требование высоким уровнем благосостояния последнего. с целью последующего получения от	

					родственников либо знакомых потерпевшего требуемых денежных средств, а сами скрылись с места преступления. фио смог самостоятельно покинуть вышеуказанное подсобное помещение, незамедлительно обратившись в правоохранительные органы	
11	№ 1-35/2013	Приговор № 1-35/2013 от 04.03.2016 г.	Измайловский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего федерального судьи Поспеловой Е.В	ст. 126 ч. 2 п.п. «а, в, з»	А.И., совместно с Т.Д. договорились о совершении похищения человека – ФИО8, его захвате и перемещении, вопреки его (ФИО8) воле, с целью личного обогащения и извлечения прибыли в виде денежных средств. А.Ии Т.Д. остановились возле остановки общественного транспорта, где находился ФИО8. вопреки воле ФИО8, преодолевая сопротивление последнего, используя явное численное и физическое превосходство, насильно посадили его (ФИО8) на заднее сидение данного автомобиля. с целью подавления воли ФИО8 к сопротивлению и предотвращения его (ФИО8) попыток скрыться, представились сотрудниками правоохранительных органов, пригрозив ФИО8 привлечением к уголовной ответственности, после чего стали наносить последнему удары в область лица и головы. А.И., для подтверждения серьезности своих преступных намерений, продемонстрировал ФИО8 зажатый в руке раскрытый складной нож. перемещаясь вместе с ФИО8 в указанном автомобиле по территории <адрес>, действуя совместно и согласованно, применяя насилие к ФИО8, с целью вымогательства денежных средств, соучастники неоднократно выдвигали ФИО8 требования о передаче денежных средств, во исполнение которых	



					он (ФИО8), неоднократно совершал телефонные звонки своим знакомым, в том числе ФИО9, сообщая о требованиях А.И., Т.Д. о передаче денежных средств в сумме рублей за его (ФИО8) освобождение. ФИО10 позвонил Б. и сообщил, что собрал часть требуемой за освобождение последнего денежной суммы, на что К., Б., согласившись получить указанные деньги, назвали место передачи денежных средств за освобождение ФИО43 –мусорный бак на остановке общественного транспорта, после чего освободили ФИО8.	
12	№ 1-108/2013	Приговор № 1-108/2013 От 23.04.2015 г.	Зюзинский районный суд <адрес> в составе председательствующего - судьи Груздева С.В	ст. 126 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ	М.Н. совместно с <Я.> на автомашине, регистрационный номер №, прибыли к указанному кафе, где встретились с <потерпевший>. Находясь около указанного кафе, в ходе разговора с <потерпевший><Э.>, <Х.>, <Я.> и неустановленный следствием соучастник, согласно разработанному преступному плану, выполняя отведенную каждому соучастнику роль, схватили <потерпевший> под руки, насильно, используя физическое превосходство над ним и преодолевая его сопротивление, против его воли, усадили <потерпевший> на заднее сидение автомашины. Далее <Э.>, <Х.>, <Я.> и неустановленный следствием соучастник на указанной автомашине переместили потерпевшего в неустановленный лесной массив. Прибыв к указанному лесному массиву на автомашине, М.Н. посредством мобильной связи стал вести переговоры с <свидетель 1>, незаконно потребовав от последнего передачи ему и соучастникам денежных средств в размере 30 000 долларов США. о исполнение	

					совместного плана, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 23 часа, М.Н. совместно с <Э.>, <Х.>, <Я.>, находясь по адресу: <адрес>, получил от <свидетель 1>, действовавшего в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия, часть требуемой денежной суммы в виде муляжа, имитирующего денежную сумму в размере 7 000 долларов США, и свидетельства о регистрации транспортного, на имя <потерпевший>, после чего М.Н. и соучастники были задержаны сотрудниками ОБОПУВД.	
13	№ 1-41/2015	Приговор № 1-41/2015 от 10 августа 2015 г.	Новосибирский гарнизонный военный суд в составе председательствующего – судьи Бахина А.А.	п. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 126	Около 14 часов 4 августа 2013 года несовершеннолетний К., в результате переписки, под предлогом знакомства встретился с гражданином В. и совместно с ним проследовал к <адрес> в городе Новосибирске, в которой Егоров, во исполнение своего преступного умысла, осуществил захват потерпевшего, надев на него наручники. Далее Егоров, предъявляя В. претензии относительного желания последнего вступить в половую связь с несовершеннолетним К., нанес В. пластиковой трубой не менее трех ударов по голове, а затем не менее трех ударов тыльной частью левого кулака по лицу, подавив таким образом волю потерпевшего к сопротивлению. Затем, Егоров, не ставя в известность К. относительно своих истинных намерений, насильно вывел закованного в наручники В. из его квартиры на улицу, где, усадив в багажный отсек автомобиля «УАЗ» переместил В. против его воли на	

					<p>территорию гаражного кооператива, расположенного в районе дома 61 по улице Кошурникова в городе Новосибирске. Находясь на территории гаражного кооператива, Егоров, удерживая В. в багажном отсеке автомобиля «УАЗ» в наручниках, нанес потерпевшему не менее девяти ударов кулаками по лицу, потребовав признания в «педофилии» под видеозапись. После этого Егоров удерживая потерпевшего в багажном отсеке автомобиля «УАЗ» отъехал к магазину, где, приобретя алкоголь и вернувшись на территорию гаражного кооператива, вновь продолжил требовать от В. признания в «педофилии», нанеся потерпевшему не менее сорока ударов кулаками и ногами, обутыми в кроссовки, по голове, после признания отпустил.</p>	
14	№ 2-38/2018	Приговор № 2-38/2018 2-5/2019 от 28 марта 2019 г.	Иркутский областной суд в составе председательствующего судьи Тыняного В.А., коллегии присяжных заседателей	п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ	<p>В период времени с 26 июля 2005 года по 19 августа 2005 года Перетолчин Д.В. разрабатывает план причинения смерти, обращается к Селиванову А.Ю. и второму другому лицу с предложением причинить смерть Н. за денежное вознаграждение, на что Селиванов А.Ю. и другое второе лицо согласились. Действуя в соответствии с ранее разработанным планом, заранее договорившись с Селивановым А.Ю. и вторым другим лицом совершить причинение смерти Н., 19 августа 2005 года Перетолчин Д.В. привез того обманным путем в подвал, расположенный в доме по адресу: &lt;...&gt;, где</p>	

					<p>предоставил Н. алкогольные напитки, чтобы тот привел себя в состояние, которое лишало его способности оказывать активное сопротивление. Селиванов А.Ю. и второе другое лицо, находясь в указанном подвале, контролировали поведение Н. После того, как Н. утратил способность правильно воспринимать происходящее с ним, Перетолчин Д.В., совместно с Селивановым А.Ю. и вторым другим лицом, намереваясь причинить смерть Н., перенесли того в автомобиль ВАЗ - 2109, а затем, на указанном автомобиле, затем вывезли Н. в лесной массив, расположенный в районе автодороги М-53 (Р-255) – д. Большая Елань Усольского района Иркутской области, прилегающий к месту, и совершили убийство.</p>	
15	№ 1-2/13/2019	Приговор № 1-2/13/2019 от 21 марта 2019 г.	Слободской районный суд Кировской области в составе председательствующего судьи Рыбакова Н.Ю.	п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ	<p>10.10.2018 Потапов В.Б. и Князев К.В., находящиеся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в целях отыскания Потерпевший №1 на автомобиле &lt;данные изъяты&gt;, прибыли к дому по адресу: &lt;адрес&gt;. Обнаружив Потерпевший №1 у дома по вышеуказанному адресу, Потапов В.Б. и Князев К.В., действуя совместно и согласовано, потребовали от него пройти в указанный автомобиль и проехать с ними на берег реки Черная Холуница в &lt;адрес&gt;, на что Потерпевший №1 ответил категорическим отказом. Несмотря на это, Потапов В.Б. и Князев К.В. с силой схватили его за одежду и руки и затащили на</p>	

					<p>заднее сиденье указанного автомобиля. Тем самым Потапов В.Б. и Князев К.В. осуществили захват, Потерпевший №1. вывезли потерпевшего на участок местности на берегу реки Черная Холуница в &lt;адрес&gt;, расположенный в 500 метрах в западном направлении от дома по адресу: &lt;адрес&gt;. Тем самым, Потапов В.Б. и Князев К.В. осуществили перемещение, Потерпевший №1. Потапов В.Б. и Князев К.В. на вышеуказанном автомобиле, оставив Потерпевший №1 в указанном месте до их возвращения, покинули берег реки Черная Холуница. После чего Потерпевший №1, опасаясь их возвращения, скрылся с места происшествия и позднее сообщил о совершенном преступлении в правоохранительные органы.</p>	
16	№ 1-34/2019	Приговор № 1-34/2019 от 13 февраля 2019 г.	Смоленский районный суд Смоленской области в составе председательствующего судьи Кузьмина В.А.	п. «а, з» ч.2 ст.126	<p>20.03.2018 года Горюнов М.С., третье лицо подошли ближе к дому № &lt;номер&gt;, расположенному на ул. &lt;адрес&gt;, где С. Д.Ю. в это время парковал свою автомашину марки «Фольксваген-Тигуан». Горюнов М.С., действуя совместно с лицами, на автомашине марки «Toyota LandCruiser 200» с поддельным государственным регистрационным знаком «&lt;данные изъяты&gt;» переместили С. Д.Ю. в дом без номера, расположенный примерно в трех километрах от п. &lt;адрес&gt; на участке местности. При этом, высказывая словесные угрозы применения насилия опасного для жизни и здоровья в адрес С. Д.Ю., требовали</p>	

					<p>незамедлительного перечисления денежных средств, с формулировкой о том, что если денежные средства в сумме не менее 1 000 000 рублей Банка России не будут перечислены на банковский счет, предоставленный Горюновым М.С., то они порежут его (С. Д.Ю.) на органы или сожгут в печи. Реально опасаясь за свою жизнь и здоровье, подчинился их требованиям и согласился с предложенными условиями перевода денежных средств в размере 1 000 000 рублей Банка России на указанный Горюновым М.С.</p>	
17	№ 1-190/2018	Приговор № 1-190/2018 1-6/2019 от 8 февраля 2019 г.	Заволжский районный суд в составе судьи Лапшина С.В.	ч. 1 ст. 126 УК РФ	<p>ДД.ММ.ГГГГ Маркович Ф.В., на почве сложившихся неприязненных отношений к ФИО1, находясь возле &lt;адрес&gt;, имея умысел, направленный на похищение ФИО1, подавляя волю потерпевшего к сопротивлению, напал на потерпевшего, после чего, умышленно связал ему руки шнуром в районе запястий, то есть осуществил своими действиями, указанными выше, захват потерпевшего. После этого Маркович Ф.В., продолжая незаконно удерживать ФИО1, приехал на автомобиле Лада Приора от &lt;адрес&gt; в точно неустановленный участок местности, расположенный в лесополосе вблизи поселка &lt;адрес&gt;. С целью дальнейшего подавления воли потерпевшего к сопротивлению и облегчения совершаемого преступления, находясь в автомобиле, в неустановленном месте, по пути следования к</p>	

					табору, умышленно не менее двух раз ударил ФИО1 рукой по лицу, после чего перевез последнего в месторасположение цыганского табора на территории поселка <адрес>, где вывел ФИО1 из автомобиля <данные изъяты> тем самым реализовал в полном объеме свои преступные намерения.	
18	№ 1-114/2019	Приговор № 1-114/2019 от 28 мая 2019 г.	Красногорский городской суд  Судья Красногорского городского суда ФИО17	п. «в,г» ч.2 ст.126 УК РФ,	ФИО2, будучи в состоянии алкогольного и наркотического опьянения возник преступный умысел, направленный на похищение последнего из хулиганских побуждений незнакомого ФИО2. С целью подавления воли к сопротивлению последнего, с силой схватил его рукой, приставив к его горлу нож, при этом высказал в адрес ФИО1 угрозу после чего переместил его. Ограничив свободу передвижения и незаконно удерживая там ФИО1, воплотить не удалось до его освобождения сотрудниками правоохранительных органов, то есть по независящим от ФИО2 обстоятельствам.	
19	№ 1-14/2019	Приговор № 1-14/2019 1-171/2018 от 23 мая 2019 г.	Заинский городской суд Республики Татарстан в составе:  председательствующего судьи	п. «а,в,г» части 2 статьи 126 УК РФ	ФИО1, ФИО2 и ФИО3, действуя согласованно в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью причинения легкого вреда здоровью, избили потерпевшего Потерпевший №1. по указанию ФИО1 о помещении Потерпевший №1 в багажник автомашины, действуя совместно втроем, пытались поместить Потерпевший №1 в багажник вышеуказанного автомобиля, но не смогли закрыть	

			Исаичевой В.П.		крышку багажника, так как Потерпевший №1 своей рукой препятствовал этому, после чего подсудимые совместно усадили потерпевшего в салон автомобиля и вывезли его на территорию трансформаторной подстанции. С целью реализации преступного умысла, направленного на угрозу убийством, наступил ногой, обутой в обувь, на шею лежащего на земле Потерпевший №1, и стал давить на его шею, перекрывая тем самым доступ кислорода в легкие и причиняя физическую боль потерпевшему, при этом ФИО1 высказал в адрес Потерпевший №1 слова угрозы убийством: «Я сейчас тебя убью». В сложившейся обстановке, потерпевший Потерпевший №1, высказанные ФИО 2 слова угрозы убийством воспринял реально и, имел все основания опасаться их осуществления.	
20	№ 1-171/2018	Приговор № 1-171/2018 1-25/2019 от 20 мая 2019 г.	Салаватский межрайонный суд Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Муллахметова Р.Р.	п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ	НАА, подойдя к спящему Г Р.Р., из-за сложившихся ранее личных неприязненных отношений к Г Р.Р., в связи с тем, что последний ранее ему передал автомобиль марки «Мицубиси Эклипс», который числился в угоне и был изъят сотрудниками полиции, а также впоследствии не отдал ему обещанные за это денежные средства в размере 150000 руб., нанес несколько ударов рукой в область лица Г Р.Р., причинив последнему физическую боль, а Загидуллин А.В. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство	



					<p>подошли к спящему Х, и Загидуллин А.В., из-за сложившихся личных неприязненных отношений к Х предполагая, что последний совершил изнасилование его сожительницы Х, нанес Х несколько ударов в область лица, причинив последнему физическую боль, после чего вывели Х и Г Р.Р. на улицу и перевезли в частный дом</p> <p>незаконно удерживать и лишать свободы передвижения в указанном доме Х и Г Р.Р. в целях реализации предполагаемого права на возврат ему Г Р.Р. денежных средств в размере 150000 рублей, нанес один удар ладонью в область головы Г Р.Р., причинив ему физическую боль, и потребовал написать расписку, согласно которой Г Р.Р. должен был ему денежные средства в размере 300000 рублей, которая могла быть использована НАА в случае не передачи ему Г Р.Р. денежных средств в размере 150000 рублей</p>	
21	№ 22-582/2014	Апелляционное определение № 22-582/2014 от 27 февраля 2014 г.	Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в составе: председательств	п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ	Боровинский и Землянников осуждены за самоуправство, совершенное с применением насилия к Б., а также за похищение Б., совершенное группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, Боровинский осужден за незаконное проникновение в жилище. В апелляционной жалобе осужденный Землянников А.Г., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что цели похищать Б. он не	

			<p>ующего Кононова Л.И.</p> <p>судей Рахмановой Л.А., Валеевой Р.Э.</p>		<p>имел, возместил потерпевшей причиненный вред, характеризуется положительно, ранее не судим, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Просит приговор смягчить. Считать Земляникова А.Г. осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 5 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.</p>	
22	№ 1-3/2019	Приговор № 1-3/2019 1-314/2018 от 5 февраля 2019 г.	<p>Верхнепышминский городской суд Свердловской области в составе:</p> <p>председательствующего судьи Анпилогова С.А.</p>	п. «в» ч. 2 ст. 126	<p>Реализуя возникший умысел Котов Н.И. догнал пытавшуюся убежать от него Н., нанес один удар кулаком по лицу и не менее двух ударов кулаком в область головы последней, и, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, высказал угрозу убийством, которую Н. с учетом противоправного и агрессивного поведения Котова Н.И., его состояния алкогольного опьянения, физического превосходства и причинения телесных повреждений восприняла реально, а также схватил руками за волосы на голове и потащил в сторону дома, высказывая требования вернуться в дом. А когда Н. против своей воли вернулась в дом, Котов Н.И. потребовал от Н. одеваться и ехать с ним, нанеся еще не менее двух ударов кулаком по лицу и, угрожая насилием, опасным для жизни и здоровья, занес над головой журнальный столик. Н., опасаясь за свою жизнь и здоровье, против своей воли выполнила требования Котова Н.И., оделась и проследовала в</p>	

					<p>автомобиль «Рено Сандеро», припаркованный у дома на вышеуказанном участке, и под управлением Котова Н.И. принудительно была увезена на указанном автомобиле, будучи похищенной.</p> <p>Вышеуказанный автомобиль с Котовым Н.И. и похищенной им Н. в тот же день в 07:40 часов остановлен сотрудниками полиции в районе первого километра автодороги село Мезенское – город Заречный Свердловской области, Н. освобождена.</p>	
23	№ 2-11/2018	Приговор № 2-11/2018 от 7 декабря 2018 г.	Смоленский областной суд  Председательствующий: судья Смоленского областного суда Васильева Н.В.	п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ	<p>Два лица, вооруженные пистолетом конструкции ПМ калибра 9 мм, вышли из машины, подошли к ФИО1 и, представившись представителями власти, применяя физическую силу, схватили ФИО1 и против его воли посадили на заднее сидение автомобиля, одев ему на руки наручники. В момент захвата потерпевшего Овсянников А.Р. и другое лицо остались в салоне автомобиля и обеспечивали контроль за окружающей обстановкой. После этого Овсянников А.Р., следуя указаниям двух лиц и управляя автомобилем, привез ФИО1 и трех лиц на участок лесного массива.</p> <p>ФИО1 вывели из автомашины, поставили на колени, и после непродолжительной беседы иное лицо дало указание другому лицу совершить убийство потерпевшего.</p> <p>В это время Овсянников А.Р. и другие лица</p>	

					находились рядом, не отказались от заранее запланированного убийства потерпевшего и согласились выполнять действия по облегчению совершения преступления и сокрытию его следов.	
24	№ 1-292/2018	Приговор № 1-292/2018 от 20 ноября 2018 г.	Усольский городской суд Иркутской области в составе судьи Жилкиной О.А.	п. «в», «г» части 2 статьи 126	10.10.2017 Кузин А.А., находясь по указанному адресу, вооружился ножом, после чего проследовал в дом по адресу: (данные изъяты), где находилась Ф.. Находясь по указанному адресу Кузин А.А. из ревности, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, нанес множественные удары руками, сжатыми в кулаки, по телу Ф., после чего совершил открытый захват последней, схватив Ф. за волосы. Продолжая свой преступный умысел, направленный на похищение человека, Кузин А.А. против воли потерпевшей, принудительно повел Ф. к себе в дом по адресу: (данные изъяты), ограничивая ее возможность к свободному передвижению, тем самым изъяв Ф. с места ее пребывания. где, открыв крышку подполья, находящегося в зальной комнате, толкнул Ф. в подполье, тем самым лишив потерпевшую возможности свободно передвигаться. Об обстоятельствах похищения Ф. стало известно ее дочери А., которая сообщила о преступлении в правоохранительные органы, после чего 10.10.2017 в 11 часов Ф. была освобождена.	
25	№ 1-	Приговор №	Третьяковский	п. п. «а, в» ч. 2	ДД.ММ.ГГГГ Кочетков Л. Ю. и Кочетков А. Ю.,	

	78/2018	1-78/2018 от 15 ноября 2018 г.	районный суд Алтайского края в составе: председательствующего судьи Масанкиной А. А.	ст. 126 УК РФ	находясь на участке местности, расположенном в двух метрах в восточном направлении от ограды <адрес>, по указанию Минина Д. А. Взяли под руки Потерпевший №1 и потащили волоком к дому Минина Д. А., расположенному по адресу: <адрес>, тем самым лишили его возможности свободного передвижения, то есть совершили его насильственный захват. Сломив волю, Потерпевший №1 к сопротивлению, продолжая реализовывать свой совместный преступный умысел, в указанные время и месте, Минин Д. А. предложил Кочеткову Л. Ю. и Кочеткову А. Ю. связать Потерпевший №1, тем самым ограничить его свободу передвижения, на что Кочетков Л. Ю. и Кочетков А. Ю. согласились. После похищения Потерпевший №1, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, у находящегося в <адрес> Кочеткова А. Ю., на почве личной корыстной заинтересованности возник преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №1, с целью распоряжения данным имуществом по своему усмотрению.	
26	№ 1-375/2018	Приговор № 1-375/2018 от 15 ноября 2018 г.	Серпуховский городской суд Московской области в	п.п. «в,г» ч.2 ст.126	Грачев Д.Д. 10 ноября 2017 года осуществил захват путем обмана А., с целью перемещения ее против воли в укромное место по вышеуказанному адресу и последующее удержание в салоне своего автомобиля	

			составе председательства ующего судьи Пантела И.Д.		«Форд Фокус», достигнув тем самым цели похищения. После совершения похищения А., Грачев Д.Д., находился вместе с ней в салоне автомобиля «Форд Фокус», припаркованного им в безлюдном месте, на расстоянии 1 км от строений <номер>. Глазово Серпуховского района Московской области. Насильно удерживая А. в салоне своего автомобиля против ее воли, в целях выяснения обстоятельств измены А., по его мнению с коллегой по работе, желая запугать потерпевшую и заставить рассказать ее правду, реализуя свой преступный умысел на совершение угрозы убийством, демонстрируя удерживаемый в руке неустановленный следствием предмет в виде кухонного ножа, настойчиво потребовал от А. признаний в измене. При этом, А. заверила Грачева Д.Д., что не изменяла ему, в связи с чем, Грачев Д.Д. полагая, что высказанные им угрозы физической расправы достигли поставленной им цели, и А., опасаясь их реализации, сообщила ему правду и впоследствии откажется от мысли о разводе и продолжит с ним семейные отношения, считая, что добился желаемого результата, решил отвезти А. по указанному ею адресу.	
27	№ 1-158/2018	Приговор № 1-158/2018 от 9 ноября 2018 г.	Кировский районный суд в составе: председательства	п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126	Ахмедов В.К. совместно с Исламовым Ш.Н., Керимхановым Т.Р. и другим лицом № совершили похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия	

			ующего - судьи Баркуева М.М.		<p>опасного для жизни и здоровья, а также с применением оружия, при следующих обстоятельствах:</p> <p>Ахмедов В.К., после того как в октябре 2016 г. другое лицо № и другое лицо № вышли из состава организованной группы, стал подозревать, что они обманули его и отдельно продолжают заниматься незаконным приобретением, пересылкой, хранением с целью сбыта и незаконным сбытом сильнодействующих веществ и на этой почве у него сложились в отношении них личные неприязненные отношения. В отместку за это Ахмедов В.К. решил с применением огнестрельного оружия совершить разбойное нападение на Сеидова Р.Г., завладев при этом его автомашиной и находящимися при нем денежными средствами, а также похитить его и удерживая в безлюдном месте вымогать у него с целью последующего незаконного сбыта сильнодействующие вещества - таблетки лекарственного средства «Трамал», свободный оборот которого запрещен и основной состав которого составляет сильнодействующее вещество «Грамадол».</p>	
28	№ 1-14/2017	Приговор № 1-14/2017 от 20.06.2017 г.	Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в	п.п. «в», «г» ч. 2 ст.126	У Р.В. после совместного с ФИО17 употребления спиртных напитков, возник умысел на похищение ФИОЗ вследствие ранее возникших между ними неприязненных отношений. Используя в качестве	

			составе: председательств ующего судьи Гаевой В.М.		оружия спортивную битку, стал избивать ФИОЗ, нанеся последнему множественные удары по различным частям тела. ФИОЗ выбежал на улицу. Вопреки воли и желанию ФИОЗ, Р.В. неправомерно захватив его, насильственно поместил в салон автомобиля. После похищения ФИОЗ и перемещения его с участка указанной местности, из-за имевшихся личных неприязненных отношений, продолжавшихся длительный период, у Р.В. возник умысел на убийство ФИОЗ. С целью убийства, нанес ФИОЗ не менее 5 ударов в область головы металлическим лезвием спортивного конька, до того момента пока ФИОЗ не перестал подавать признаков жизни.	
29	№ 1- 31/201 7	Приговор № 1- 31/2017 от22. 09.2016г.	Новосибирски й районный суд Новосибирской области в составе: Председательств ующего судьи Егоровой Е.В.	по ч. 1 ст. 126 УК РФ	М.С. возник умысел на похищение человека, следовательно ни в обвинительном заключении, ни в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, не привёл обстоятельств перемещения именно М.С. потерпевшего фио1, не расписал его действия в части перемещения фио1 к месту его удержания, не указал место, куда должен был быть перемещен потерпевший именно М.С., то есть место его удержания, что является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ	
30	№ 1-	Приговор №	Индустриальный районный суд ... в составе	п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ	ФИО12, ФИО13, ФИО19 А.Ф., встретились со знакомыми ФИО12, ФИО13, ФИО9 и ФИО4, после	



	195/20 17	1-195/2017 от 16.06.2017 г.	председательств ующего судьи Шнита А.А		чего из личных неприязненных отношений ФИО17 А.К., ФИО19 А.Ф. и ФИО13, действуя группой лиц, нанесли ФИО9 удары руками и ногами в область тела и головы потерпевшего. Действуя группой лиц, умышленно, поместили ФИО9 и ФИО4 в багажники автомобилей незаконно лишив их свободы без цели хищения двух потерпевших и незаконно удерживали их.Дата- переместив потерпевших на участок лесополосы вблизи, где после отпустили их.	
31	№ 1- 35/201 7	Приговор № 1-35/2017 от 19.01.2017 г.	Советский районный суд г.Волгограда в составе:  председательств ующего судьи Шамариной И.С.	п.п. «а,в,з» ч. 2 ст.126 УК РФ	После этого ФИО1, действуя из корыстных побуждений, рассчитывая получить от ФИО7 денежное вознаграждение за помощь в устранении ФИО5 от вопросов, связанных с продажей жилья ФИО6, не уведомляя ее о своем преступном намерении, решил организовать похищение ФИО5 и незаконно удерживать его до тех пор, пока ФИО6 продаст свое подселение и передаст ФИО7 вырученные деньги. Организовывая данное преступление, ФИО1 сообщил о своем плане и получил от последних согласие участвовать в похищении ФИО5. ФИО9 приехал на оговоренное место, то его встретили участники преступной группы, которые, ошибочно полагая, что на встречу приехал ФИО6, напали на него, избили, нанеся удары кулаками по различным частям тела и вопреки его воле посадили в автомобиль, тем самым незаконно лишив его свободы. Затем ФИО5 незаконно, вопреки	

					его воли, удерживался похитителями в данном помещении примерно два часа, после чего был насильно, против своей воли перевезен в другое место. В этот же день участники похищения перевезли ФИО9 и добровольно освободили.	
32	№ 2-30/2018	Приговор № 2-30/2018 от 6 ноября 2018 г.	Верховный суд Республики Дагестан в составе председательствующего Магомедова Р.С	п. «з» ч. 2 ст. 126	7 января 2018 г. ФИО14 З.Б. на принадлежащем ему автомобиле модели «ВАЗ-21014» «ФИО48», имея намерение инсценировать похищение своего знакомого ФИО2 Б.А. с целью последующего получения от его родителей выкупа в размере 1500000 рублей, приехал в <адрес> Республики Дагестан. Затем ФИО14 З.Б., не давая возможности ФИО2 Б.А. покинуть автомобиль, и ограничив его права на свободу передвижения, стал перевозить ФИО2 Б.А. на указанном автомобиле по территории Дербентского, Сулейман-Стальского, Магарамкентского, Докузпаринского и <адрес>ов Республики Дагестан и привез его в горную местность, расположенную в полутора километрах восточнее от селения <адрес> Республики Дагестан, где также не дал ему возможности перемещаться и покинуть салон автомобиля, тем самым ФИО14 З.Б. совершил похищение ФИО2 Б.А.	
33	№ 2-38/2018	Приговор № 2-38/2018 от 18 октября	Нижегородский областной суд в составе:	п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ	ДД.ММ.ГГГГ 1 лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство с объявлением его в розыск, ранее проходившее <данные изъяты>	

		2018 г.	председательствующего судьи Мартынова В.В.		курсы социальной реабилитации на территории Нижегородской области, действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью извлечения прибыли, решило совершать похищения неограниченного круга лиц, находящихся в <данные изъяты> зависимостях, и в дальнейшем незаконно удерживать их на обособленной территории и получать под предлогом обеспечения излечения ежемесячные выплаты от их родственников, введенных в заблуждение относительно законности и результативности указанных действий. Для реализации задуманного, а также для конспирации и придания видимости законности преступной деятельности организованной группы, 1 лицом и лицами, не поставленными в известность о его преступных намерениях, ДД.ММ.ГГГГ на территории г.Н.Новгорода было создано общество с ограниченной ответственностью.	
34	№ 1-373/2018	Приговор № 1-373/2018 от 17 октября 2018 г.	Дмитровский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Бандура Д.Г.	п.п. «а,з» ч.2 ст.126 УК РФ	Худоиев И.С., Рахматзода П.Р., Шарифов Н.И. и неустановленный следствием мужчина, имея умысел на похищение ФИО1 и вымогательство у него денежных средств, вступили между собой в преступный сговор, направленный на похищение ФИО1 и последующее вымогательство у него денежных средств в сумме 200.000 рублей. Худоиев И.С., Рахматзода П.Р., Шарифов Н.И. и неустановленный следствием мужчина	

					<p>информацию о месте жительства ФИО1 на автомашине «Мерседес-Бенц» находящейся в пользовании у Рахматзода П.Р., и под управлением последнего, должны были прибыть в &lt;адрес&gt;, найти там ФИО1, под угрозой применения насилия, похитить ФИО1 в безлюдном месте, поместить его в заранее приисканную вышеуказанную автомашину, где лишить его возможности покинуть её, после чего потребовать у него передать им денежные средства в сумме 200.000 рублей в счёт погашения несуществующего долга, а затем против воли ФИО1 переместить его в неустановленное следствием место в &lt;адрес&gt;, где Худоиёв И.С. и неустановленное следствием лицо планировали совместно удерживать ФИО1, и вымогать у него денежные средства в сумме 200.000 рублей до момента передачи им указанной суммы.</p>	
35	№ 1-267/2018	Приговор № 1-267/2018 от 25 сентября 2018 г.	Старооскольский городской суд Белгородской области в составе председательствующего судьи Бурлака О.А.	п.п. «а,в,г,з» ч.2 ст. 126 УК РФ	8 декабря 2017 года, Пономарев И.В., Лицо 1, Лицо 2 и Лицо 3, договорились с Потерпевший №3 посредством сотовой связи от имени ФИО5 о встрече возле <адрес>. Примерно в 03 часа 45 минут того же дня Пономарев И.В. и другие лица, передвигаясь на автомобиле «Хундай А1 IX 35», г/н «№» под управлением Лица 1, с целью захвата Потерпевший №3, прибыли по вышеуказанному адресу, где, действуя совместно и согласованно, в соответствии с ранее разработанным планом осуществили действия,	

					<p>направленные на захват Потерпевший №3 Так, Пономарев И.В. подбежал к потерпевшему и нанес ему не менее 2 ударов рукой в области головы, в результате чего последний упал. Лицо 2 заметив неустановленного в ходе следствия очевидцапроисходящего – водителя такси, подбежал к нему и потребовал не сообщать кому-либо об увиденном. ломив путем применения насилия волю Потерпевший №3 к сопротивлению, против его воли переместили последнего на автомобиле «Хундай АІ ІХ 35» на открытый участок местности вблизи &lt;адрес&gt;, где незаконно удерживали его. Соучастники преступления, выдвинули требование, Потерпевший №3 о сообщении им адреса его фактического проживания, передаче имущества, а также совершения других действий имущественного характера – сообщение им паролей от принадлежащих потерпевшему сотовых телефонов и интернет-кошельков.</p>	
36	№ 1-854/2018	Приговор № 1-854/2018 от 19 сентября 2018 г.	Московский районный суд города Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи	п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ	<p>12 мая 2010 года, находясь у дома &lt;адрес&gt;, М.О. Васюк и лицо, действуя организованной группой с лицами из корыстных побуждений, с целью похищения ФИО10 для подписания им указанных фиктивных документов, в соответствии с ранее разработанным планом, увидев ФИО10, умышленно подошли к нему и, применяя физическую силу, захватили ФИО10, взяв его под руки, и посадили его,</p>	

			В.В. Ковалёвой		<p>ФИО10, против воли и желания в салон автомобиля «&lt;данные изъяты&gt;», на котором под управлением М.О. Васюка и увезли ФИО10 против его воли от вышеуказанного дома к дому 98 по ул. Краснопутиловской в г.Санкт-Петербурге, лишив его свободы передвижения, таким образом, похитив его. в результате чего воля потерпевшего к сопротивлению была сломлена и ФИО10 выполнил их незаконные требования – подписал не менее 2-х экземпляров фиктивных документов - договора займа, датированных 07.09.2009 года, и расписки, согласно которым ФИО10 получил якобы от лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, 10 000 000 (десять миллионов) рублей. После выполнения ФИО10 вышеуказанных предъявленных требований, М.О. Васюк и лицоосвободили его.</p>	
37	№ 1-24/2019	Приговор № 1-24/2019 1-323/2018 от 8 февраля 2019 г.	Ахтубинский районный суд Астраханской области в составе: председательствующий судья Теханцов А.А.	п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ	<p>Реализуя свой преступный умысел, Бахтебаев Н.Е. подошел к Потерпевший №1 и стал наносить ей множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела, тем самым, сломив волю к сопротивлению последней. Затем схватил Потерпевший №1 руками и против ее воли привел по месту своего жительства, в &lt;адрес&gt;, тем самым незаконно завладел и переместил Потерпевший №1 с места временного нахождения, по месту своего жительства, при этом продолжая наносить последней</p>	

					<p>множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела. Поместив Потерпевший №1 по месту своего жительства, по адресу &lt;адрес&gt;, Бахтебаев Н.Е. стал незаконно удерживать Потерпевший №1 против ее воли в указанной квартире, препятствуя Потерпевший №1 покинуть квартиру, при этом продолжая наносить последней множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела. ДД.ММ.ГГГГ, около 07 часов 00 минут Потерпевший №1, воспользовавшись тем, что Бахтебаев Н.Е. уснул, покинула указанную квартиру.</p>	
--	--	--	--	--	---	--