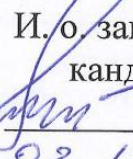


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
 В. И. Морозов  
02.12 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НАСИЛЬСТВЕННОГО ГРАБЕЖА И РАЗБОЯ В  
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
Студентка 3 курса  
заочной формы  
обучения



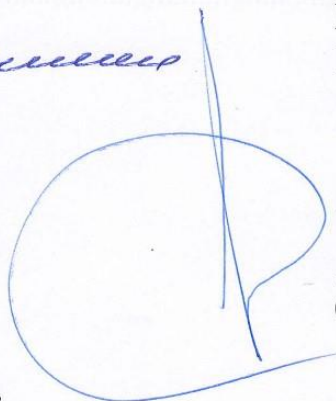
Симоненко  
Екатерина  
Николаевна

Научный руководитель  
кандидат юридических наук,  
доцент



Минин  
Роман  
Викторович

Рецензент  
заместитель прокурора Тюменского района,  
младший советник юстиции



Тамашакин  
Денис  
Сергеевич

Тюмень  
2019

Симоненко Екатерина Николаевна. Проблемы квалификации насильственного грабежа и разбоя в уголовном праве России: выпускная квалификационная работа магистра: 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс» / Е.Н. Симоненко; науч. рук. Р. В. Минин; рец. Д. С. Тамашакин; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 83 с.: – Библиогр. Список: с. 70-83 (102 назв.).

|  |  |
|--|--|
| ОГЛАВЛЕНИЕ .....   | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| ВВЕДЕНИЕ .....   | 3                                      |
| ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ<br>ПРЕДПОСЫЛКИ КВАЛИФИКАЦИИ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ХИЩЕНИЙ<br>ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА ..... | 7                                      |
| 1.1. Имущественные отношения как объект правового регулирования .....  | 7                                      |
| 1.2. Понятие, признаки и виды хищений .....  | 18                                     |
| 1.3. История развития законодательства об ответственности за<br>насильственные хищения .....                             | 28                                     |
| ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НАСИЛЬСТВЕННОГО<br>ГРАБЕЖА .....   | 40                                     |
| 2.1. Установление предмета насильственного грабежа .....   | 40                                     |
| 2.2. Особенности квалификации насильственного грабежа по объективным и<br>субъективным признакам .....                   | 56                                     |
| ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ .....   | 64                                     |
| 3.1. Особенности квалификации разбоя .....   | 64                                     |
| 3.2. Отграничение разбоя от смежных составов<br>преступлений .....   | 74                                     |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 81                                     |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....   | 86                                     |

## ВВЕДЕНИЕ

Хищения чужого имущества – обширная группа преступлений, против собственности. Наука уголовного права и правоприменительная практика классифицирует составы хищений на формы и виды: в зависимости от их размера и способа совершения соответственно, кроме того, можно рассматривать общественной опасности совершенного преступления.

В рамках данного исследования, Автор проанализировал криминальную статистику, отражающую динамику хищений с 2004 по 2018 годы. С 2004 года по настоящее время хищения остаются наиболее распространенными в нашей стране категориями преступлений, в 2004 году общий показатель хищений всех зарегистрированных в России преступлений составил 54,7% (1276,9 тыс. краж; 251,4 тыс. грабежей; 55,4 тыс. разбойных нападений), в 2018 году этот показатель по-прежнему составляет около половины всех совершенных за год преступлений 45,3 %. По официальным данным Министерства внутренних дел РФ в период с января по декабрь 2017 года было совершено 891,9 тыс. краж, что на 3,3% меньше показательных за период январь-декабрь 2013 года; 76,2 тыс. грабежей (17,3% по сравнению с аналогичным периодом 2013 года); 14,2 тыс. грабежей (13,7% по сравнению с аналогичным периодом 2013 года) Официальная статистика за 2018 год говорит, что каждая четвертая кража (25,6%), каждое двадцать второе ограбление (4,5%) и каждое тринадцатое ограбление (7,6%) были связаны с незаконным проникновением в жилище, помещение либо другое хранилище. Каждый двадцать восьмой (3,6%) был зафиксирован в 2018 году правонарушение – кража со взломом. Таким образом, несмотря на то, что в январе - декабре 2017 года количество краж снизилось на 10,3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, количество хищений, совершенных с применением опасного либо не опасного для жизни и здоровья насилия не уменьшается, в этой связи, необходимость совершенствования уголовного законодательства, направленного на

противодействие исследуемым видам преступлений, обуславливает актуальность темы данного исследования.

На сегодняшний день все чаще бытует мнение о том, что деление насильственных хищений на грабежи и грабежи по степени опасности насилия, а также насилия на опасные и не опасные для жизни и здоровья в зависимости от размера ущерба, нецелесообразно.

Более того, необходимо обратить внимание на то, что помимо прочего объектом анализируемых преступлений являются не только общественные отношения в сфере охраны собственности, но жизнь и здоровье граждан.

Вышеизложенное объясняет актуальность темы данного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы разграничения уголовной ответственности за насильственные хищения и разбой – один из самых научно-разработанных вопросов уголовного права.

Признаки хищения проанализированы в трудах дореволюционных, советских и современных ученых, а также в ряде трудов, посвященных сравнительному правоведению (в части установления ответственности за хищения в зарубежных странах). Теоретической основой настоящей работы выступили труды следующих авторов: Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, А.Г. Безверхова, О.Б. Гусева, В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунова Акинина Н.Ю., Баумштейн А.Б., Бойцов А.И., Борзенков Г.Н., Векленко В.В. Кочои С.М., Кригер Г.А., Лошкарев Н.В., Марцев А.И., Наумов А.В., Петухов Н.А., Прохорова М.Л., Третьяк М., Волошин В., Рожнов А.А., Фойницкий И.Я. и др.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения уголовного законодательства о насильственных грабежах и разбое. Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регулирующие объект исследования.

**Цель магистерской диссертации** – рассмотрение и оценка насильственного грабежа, квалифицированных и особо квалифицированных признаков разбойного нападения.

Достижение поставленных целей обусловило постановку и решение следующих задач:

- рассмотрение понятия и признаков хищения чужого имущества;
- рассмотрение уголовно-правовой характеристики насильственного грабежа и разбоя;
- изучить квалифицирующих признаки разбоя.

**Методологическую основу настоящей работы** составляют общенаучные и частно-научные методы исследования. К числу общенаучных методов относятся методы диалектического материализма, логический, аналитический, системный. Широко использованы частно-научные методы, в том числе историко-правовой и правовое моделирование.

**Нормативная и эмпирическая база исследования.** Исследование проводилось на основе изучения обширного нормативно-правового материала и материалов правоприменительной практики. При подготовке выпускной квалификационной работы мы опирались на основные положения Конституции РФ, а так же норм уголовного законодательства.

**Научная новизна.** Настоящая работа выступает первым за последние годы (2016-2018г.) комплексным исследованием, обобщающим существующие в науке и практике отечественного и зарубежного уголовного права взгляды и точки зрения на особенности привлечения к ответственности за совершение хищений. Научная новизна работы заключается в выработке положений, направленных на совершенствование отечественного законодательства в области регламентации уголовной ответственности за совершение хищений.

**Структура работы.** Магистерское исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

## ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ

### 1.1. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Характеризуя имущественные отношения как таковые, нужно, прежде всего, обратиться к гражданскому праву, ведь оно представляет собой одну из важнейших отраслей юриспруденции, которая регулирует данные отношения.

Понятно, что если определенный признак отмечен в норме уголовного права, это отражается на квалификации, а значит, его установление обязательно. В примечании 1 к ст. 158 УК РФ указывается, что предмет хищения - это имущество. Тем не менее, описание имущества в качестве предмета преступления отсутствует как в уголовном и гражданском законодательстве, так и в постановлениях Пленума Верховного суда РФ. Выходит, можно говорить о том, что такое понятие выступает как оценочное и должно определяться в ходе квалификации деяния правоприменительным органом либо судом во всяком конкретном случае. Понятие, свойства и признаки предмета хищения являются предметом дискуссии в литературе в области уголовного права. Принято полагать, что в качестве предмета хищений выступают товарно-материальные ценности, у которых есть экономическая характеристика – стоимость, выраженная в денежном эквиваленте, то есть ценой, а кроме того деньги, являющиеся особым видом товара и общим эквивалентом имущества всех иных видов.

Предметом хищения традиционно признается имущество, имеющее 3 свойства (признака): юридическое, экономическое и физическое. Об указанном факторе говорили правоведы еще в дореволюционной России, которые работали над концепцией 3-х признаков предмета хищения. [4, с.32] Данная концепция была учтена в ходе работы над проектом Уголовного уложения 1903 года, затем и УК РСФСР 1926 г., и дошла до настоящего

момента. Юридический признак предмета хищения известен и представляет собой юридически предусмотренный потенциал собственника данного имущества распоряжаться, пользоваться и владеть имуществом, которое ему принадлежит. Мы полагаем, что нет каких-либо возражений против указанного описания предмета хищения. Вследствие этого, большее внимание нужно направить на описание 2-х оставшихся аспектов предмета хищения - его экономический и материальный признаки. Материалистические воззрения на суть предмета хищения сформировались довольно давно.

Так, И.Я. Фойницкий указывал, что имущество в качестве объекта похищения с физической стороны обязано быть телесным, вещественным предметом внешнего относительно человека, материального мира, которое занимает в пространстве определенное место и может быть доступно внешнему восприятию человеком посредством осязаемости, причем существенного значения не имеет то, посредством каких именно чувств человек может воспринимать данную вещь, несмотря на то, что обычно такой предмет можно осязать, схватить, взять руками.

Реальная действительность на сегодняшний день такова, что собственность переходит границы «классических» вещных отношений и охватывает и другие имущественные отношения, в областях нематериального мира (бездокументарные ценные бумаги, акции, финансовый капитал), в областях новейших технологий (электронная коммерция), высоких технологий, которые сопряжены с деятельностью в Интернете (Интернет-сайты, Интернет-имущество, программное обеспечение, электронные деньги, и т.д.), информации, имущественных прав и пр. [5, с.42]

Имущество в международной интерпретации определяется похожим образом: имущество всякого рода - недвижимого либо движимого, невещественного либо вещественного. Помимо этого, существуют суждения



в науке уголовного права, предполагающие понимание предмета преступного деяния в качестве предмета гражданского правоотношения, которое оказалось нарушенным. Появление гражданских правоотношений связано не просто с материальными благами, но также с нематериальными – с итогами интеллектуальной работы, информацией, обязательствами и т.д.

Еще один признак имущества, выступающего в качестве предмета преступных деяний, направленных против собственности – это экономический признак. В экономической теории существует критерий, по которому материальные предметы могут быть причислены к категории товара, имущества, в качестве которого рассматривается приложение к предмету общественно-необходимого труда, который дает ему сущностную экономическую характеристику меновой стоимости (с которой сопряжена и потребительская стоимость) и цену как определенное денежное выражение. В частности, А.А. Пинаев полагает что, в качестве предмета хищения могут выступать исключительно материальные объекты, имеющие социальный признак, иными словами, в его производство либо извлечение из природного (естественного) состояния был вложен человеческий труд, который включает данные предметы в производство и наделяет их значением определенного товара.

Следовательно, проанализировав правовую сущность предметов преступлений против собственности, нужно сказать о том, что его ключевой определяющий признак заключается не в материальности, а в признаке стоимости (которая определяется не одним лишь объемом трудовых вложений в него, но и спросом на рынке), способность являться товаром и быть обмененным на иные товары. Вследствие этого мы целиком согласны с автором А.В. Шульгой, пишущим о том, что в обстановке новых экономических отношений для имущества (предмета хищения) характерны такие признаки:

- 1) он является материальным;

2) он не является материальным (иными словами является элементом информационного, интеллектуального, духовного, идеального мира);

3) в любом случае имеет конкретную рыночную либо экономическую (в качестве итога труда человека) стоимость. В условиях рынка стоимостный признак предмета хищения выступает как главный. Лишь такие предметы, которые обладают стоимостью, способны стать предметом похищения. Стоимость (в т. ч. меновая) предмета (нематериального, материального) является его способностью быть обмененным на иные полезные вещи, способностью принимать участие в товарно-денежном обращении;

4) он принадлежит иному лицу на праве собственности, иными словами является чужим [10, с.132].

В результате, А.В. Шульга полагает, что предмет преступлений против собственности должен определяться как чужое нематериальное либо материальное имущество (блага), находящееся в легальном экономическом обороте, имеющее реальную (в качестве итога труда человека) стоимость или рыночную, посягательство на которое наносит обладателям данного имущества имущественный вред [7, с.65].

Итак, формулировка "...чужого имущества..." в примечании 1 к ст. 158 УК РФ предполагает не просто материальные блага, но также нематериальные, а посягательства на них наносит их обладателям материальный вред. Для ликвидации оценочности понятия "имущество" в качестве предмета хищения в уголовном праве, преступления против собственности, Пленуму Верховного Суда РФ нужно дать соответствующее определение в своем постановлении.

Кража, как вид преступления квалифицируется статьей 158 УК РФ, которая определяет несколько видов краж и соответственно ответственность за них:

– ч. 1 ст. 158 УК РФ - тайное хищение чужого имущества: наказывается максимально – лишением свободы сроком до 2х лет, минимально - штрафом до 80 000рублей.

– ч.2 ст. 158 УК РФ - тайное хищение чужого имущества совершенное: группой лиц по предварительному сговору, в случае которого у соисполнителей существовала договоренность о деянии до того, как оно было совершено; при незаконном проникновении в хранилище либо помещение – открытое либо тайное вторжение для осуществления кражи чужого имущества; с нанесением значительного ущерба (ущерб определяется исходя из имущественного положения жертвы, однако он не может быть равен меньше 2 500 руб.) или из сумки либо другой ручной клади, одежды, которая находилась у жертвы: наказывается по минимуму – наложением штрафа до 200 тыс. руб., по максимуму – лишением свободы на срок до 5-ти лет с ограничением свободы сроком до 1-го года.

– ч.3 ст. 158 УК РФ - тайное хищение чужого имущества, которое было совершено: с незаконным проникновением в жилище жертвы – открытое либо тайное вторжение для того, чтобы украсть имущество; из газопровода, нефтепродуктопровода, нефтепровода; в крупном размере (если стоимость украденного более 250 000 руб.): наказывается по максимуму – лишением свободы сроком до 6-ти лет с наложением штрафа 80 000 руб., по минимуму – штрафом до 500 000 руб. [42, с.57]

– ч.4 ст. 158 УК РФ - тайное хищение чужого имущества, совершенное: в особо крупном размере (если стоимость украденного более 1 млн руб.); организованной группой: наказывается лишением свободы на срок до 10-ти лет с наложением штрафа до 1 млн руб. и с ограничением свободы сроком до 2-х лет либо без такого ограничения.

Присвоение и растрата дифференцированы друг от друга. Данные преступления представляют собой совершенно разные виды хищения имущества, в данном случае, вверенного. Используя этот термин,

законодательно определяется собственность. Данной собственностью лицо, которому она была вверена, могло управлять и производить различные манипуляции. Вверяется собственность посредством специального поручения гос или общественной организации.

В качестве присвоения рассматривается обращение лицом имущества, которое было ему вверено, в пользу себя в отсутствие согласия собственника. Растрата — это незаконные действия человека, потратившего имущество, вверенное ему, либо передавшего его третьим лицам, без разрешения хозяина. Если рассматривать наиболее часто встречающиеся виды данного типа преступлений, то к ним относится растрата по потере кормильца, начисленного материнского капитала и пр.

Объект растраты и присвоения такой же, как и при хищении, то есть отношения собственности. Но предметом деяния способно выступать лишь вверенное виновному имущество. В данной ситуации идет речь о собственности, относительно которой у виновного возникли конкретными правомочия. Основаниями таковых выступают:

- гражданско-правовые договоры (аренды, перевозки, хранения);
- трудовые либо служебные отношения;
- особые полномочия. [59, с.78]

При отсутствии у лица полномочия владеть собственностью, последняя передана была случайному человеку под присмотр либо под охрану, имущество не будет являться вверенным. В подобной ситуации тайное хищение квалифицируется по ст. 158 уголовного кодекса РФ. Таким образом, существенное отличие присвоения от воровства заключается в том, что преступник не изымает собственность у владельца, а обретает права на нее на законных основаниях. [43, с.52]

Состав преступления в случае присвоения или растраты является материальным. Присвоение признается оконченным с того момента, когда у виновного лица возникли права на владение таким имуществом и оно начало

осуществлять действия по обогащению, передаче собственности в свою пользу. Растрата считается оконченной с момента незаконного издержания вверенного имущества.

В качестве субъекта указанных преступлений является лицо, наделенное следующими характеристиками. В первую очередь, лицо должно быть совершеннолетним. Так же, данный гражданин должен быть материально ответственным. Гражданин, должен получить похищенную собственность на основании документа.

При наличии участия группы лиц в растрате либо присвоении в качестве исполнителей рассматриваются лишь те из них, кто является специальными субъектами. Они подлежат уголовной ответственности по ст. 33 и ст. 160 УК РФ как пособники, подстрекатели или же организаторы. [9, с.15]

Ключевой различие присвоения и растраты в том, что лицо в первой ситуации незаконно владеет, а во втором — обращает вверенное ему имущество в свою пользу путем расходования, потребления, отчуждения. Каждый случай присвоения и растраты расследуется на предмет направленности умысла. При этом учитываются конкретные обстоятельства дела, в том числе наличие у гражданина реальной возможности возвратить собственнику имущество и попыток по сокрытию незаконных действий путем подлога или другим способом. Многие юристы считают растрату следующим этапом присвоения вверенного имущества.

Они объясняют: чтобы начать обращать собственность в свою пользу, вначале необходимо принять решение о том, что она не будет возвращена владельцу. С другой стороны, в судебной практике такой подход к преступлению не применяется, иначе одно и то же хищение имело бы 2 момента окончания: окончание присвоения и окончание растраты. Оба вида хищения вверенного имущества характеризуются его нахождением у виновного в момент окончания преступления. [61, с.89]

Таким образом, мелкое хищение будет являться административным правонарушением при совершении его только в перечисленных формах, иными словами путем мошенничества, кражи, растраты либо присвоения. Иные формы предполагают существование состава преступления.

– Исходя из размера ущерба, нанесённого владельцу собственности, уголовное законодательство России выделяет следующие виды хищения чужого имущества: Мелкое хищение, размер ущерба которого составляет не более 1000 руб.

– Хищения, причинившие несущественный ущерб владельцу в размере от 1000 до 2500 руб.

– Причинившие существенный ущерб, размер которого может доходить до 250 000 руб.

– Крупные хищения до 1 000 000 руб.

– Особо крупные виды хищения – более 1 000 000 руб.