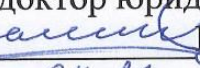


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Базовая кафедра правосудия

РЕКОМЕНДОВАНО К
ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий базовой
кафедрой правосудия
доктор юрид. наук, профессор,
 М.С. Матейкович
07 12 2019 г.

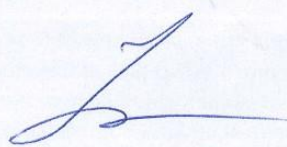
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ

40.04.01 Юриспруденция

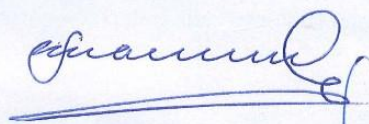
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студенка 3 курса
заочной формы обучения



Чернышева
Алёна
Викторовна

Научный руководитель
доктор юрид. наук, профессор



Матейкович
Максим
Станиславович

Рецензент
прокурор Заводоуковской межрайонной
прокуратуры Тюменской области,
старший советник юстиции



Малышев
Сергей
Анатольевич

г. Тюмень
2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОКУРОРА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	7
1.1. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УЧАСТИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	7
1.2.ПРОКУРОР КАК ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ	10
1.3.СООТНОШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА С ПОЛНОМОЧИЯМИ ДРУГИХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	22
ГЛАВА II. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	33
2.1.ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	33
2.2.СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО НАДЗОРУ ЗА РАССЛЕДОВАНИЕМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	34
2.3.ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ, ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ИЛИ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ.....	39
ГЛАВА III. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	51
3.1.ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ	51
3.2.ПОДДЕРЖАНИЕ ПРОКУРОРОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ: ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ.....	57
3.3.УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА, КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В ПРЕНИЯХ СТОРОН.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день прокуратура рассматривается как орган государства, имеющий особый правовой статус, большинство ученых единодушны в том, что органы прокуратуры целиком нельзя причислить к какой-то одной ветви государственной власти, поэтому традиционно в науке права исследование правового положения работников прокуратуры и осуществляемые ими при выполнении служебных полномочий функций играет одну из важнейших ролей. Прокурор осуществляет значимые процессуальные функции, среди которых признаются приоритетными обвинительные функции и контрольные функции. Непосредственно обвинительные функции прокуроры полностью исполняют в ходе их участия на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Тем не менее, хотя на сегодняшний день правовой статус прокурорских работников достаточно полно регламентируется в федеральном законодательстве и в соответствующих ему Приказах Генерального Прокурора РФ, в работе прокуроров на практике по-прежнему остаются проблемы, особо проявляющиеся именно при участии прокурора на стадии уголовного судопроизводства.

Прежде всего, поддержание гособвинения выступает основной функцией прокурора на стадии уголовного разбирательства, вызывает определенные трудности на практике. Фундаментом гособвинения выступает составленное на досудебных стадиях уголовного разбирательства обвинительное заключение, которое часто составляется и поддерживается в суде разными работниками, поэтому и появляются определенные проблемы. Необходимо разработать меры для ликвидации этих коллизий.

Кроме того, конкретные особенности присущи процессу участия прокурора в рассматриваемых в особом порядке в делах частного обвинения.

В настоящем исследовании актуальным представляется анализ особенностей деятельности прокурора в названных делах и разработка мер для усовершенствования прокурорской работы в судебном процессе.

Степень научной разработанности темы. Для настоящего исследования теоретической основой послужили научные работы современности, в которых рассматривается процессуальное положение прокурора, а также формы деятельности прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. В числе авторов, на основе работ которых базируется настоящее выпускное квалификационное исследование, выделяются следующие специалисты: Бабкова Г., Безлепкин Б.Т., Бессарабов В.Г., Буцковский Н., Кирилловых А.А., Крюков В.Ф., Курочкина Л.А., Масленникова Л.Н., Мыцыков А.Я., Рыжаков А.П., Тарасов А.А., Тушев А.А. и пр.

Целью данной работы выступает анализ процессуального положения прокурора и форм его участия на судебных стадиях уголовного процесса.

В работе были поэтапно решены такие задачи, как:

1. Описание статуса прокурора в уголовном процессе.
2. Описание специфики его участия в досудебном производстве по делу.
3. Описание прокурорских полномочий и задач в судебном рассмотрении дела.

Объект исследования - общественные отношения, которые складываются между прокурором и прочими участниками уголовного производства при вступлении их в процессуальные отношения в пределах разбирательства в суде. Предмет исследования – нормативные правовые нормы, которые регулируют процессуальный статус прокурора в качестве участника уголовного процесса.

Эмпирическая база выпускной работы состоит из нормативных актов и материалов правоприменительной практики.

Основные методы, использованные в ходе проведения исследования это: синтез и анализ, метод правового и исторического сравнения; комплекс логических приемов и методов исследования; дедукция, специально-юридические методы: сравнение и сопоставление нормативных актов, установление закономерностей развития правоприменительной практики и права.

Структурно работа включает в себя введение, три глав, заключение и список источников.

Апробация исследования. Материалы диссертации излагались автором в его опубликованных научных статьях.

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОКУРОРА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДПРОИЗВОДСТВА

1.1. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УЧАСТИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Во времена Древней Руси и централизации древнерусского государства специализированного органа, обладавшего надзорными полномочиями, не существовало. Как указывает Ю.М. Горячковская, до конца XVII – начала XVIII вв. проверка исполнения законов осуществлялась в форме «народного надзора» – выборными лицами от населения и «высшего надзора» – специальными органами и должностными лицами¹. Несколько позже для надзора за деятельностью государственных органов и их должностных лиц был создан институт фискалов. Согласно Указу 1711 г., вознаграждение фискалам выдавалось в виде 1/2 от суммы штрафа, взысканного с виновного, выявленного в результате их доносов. Указ 1714 г. предписал фискалам «проведывать о всех делах не только тайно, но и явно». В этой связи мы не согласны с П.И. Ивановым, который писал, что надзор в России петровского времени был представлен двумя формами – тайной, осуществлявшейся фискалами, и явной, возложенной на прокуратуру².

История образования российской прокуратуры как официального государственного органа берет свое начало с 1722 г., когда Петр I издал указ о создании особого государственного образования, «ока государева» в делах надзора за законом. Вопрос о причинах создания прокуратуры относится к разряду дискуссионных. Так, Л.А. Стешенко и Ю.В. Ким связывают образование прокуратуры с установлением абсолютизма как

¹Горячковская Ю.М. Прокуратура и прокурорский надзор России в XVII – начале XX вв. (историко-правовое исследование): дисс. ...канд. юрид. наук. – Белгород, 2001, стр. 25. 2

²Иванов П.И. Сенат при Петре Великом // Журнал Министерства юстиции, 1859, № 7, стр. 59.

формы управления государством. Возражая против данного мнения, Ю.М. Горячковская считает, что абсолютизм – это не единственный и далеко не решающий фактор. По ее словам, «...к причинам, обуславливающим возникновение института прокурорского надзора, полагаем возможным также отнести и политический мотив, а именно: необходимость противодействия централистским и сепаратистским тенденциям, источником которых является столкновение интересов верховной и исполнительной власти как в центре, так и на местах».

После появления прокуратуры институт фискалов упразднен не был. По мере развития прокуратуры она всё в большей мере занимала «официальную нишу» надзора, а институт фискалов всё более смещался в неофициальную сферу и постепенно стал заниматься деятельностью, которая наиболее полно подходит под современное определение «оперативно-розыскная». Первоначально прокуратура, по словам В.В. Ключкова, в качестве основного направления своей деятельности была наделена функцией надзора за исполнением законов участниками правоотношений³.

Уголовное преследование как особый акт государственной власти лежало вне компетенции прокуроров⁴. Уголовное преследование прокуратура непосредственно не осуществляла, а лишь сообщала об обнаруженных преступлениях в органы полиции или иные государственные органы, осуществлявшие борьбу с преступностью. Следующий этап развития прокуратуры наступил после издания 7 ноября 1775 г. «Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи». Данным актом была установлена единая система прокурорских органов, от генерального прокурора и до уездных стряпчих.

³Ключков В.В. Деятельность прокуратуры: типология, классификация // Прокуратура. Законность. Государственный контроль. – М., 1995, стр. 28.

⁴Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб.: Равена-Альфа, 1995, стр. 700.

Именно этом виде прокуратура как система государственных органов просуществовала вплоть до середины XIX в. В ходе судебной реформы 1861–1864 гг. совершенствованию организации и деятельности прокуратуры было уделено значительное место. Именно с этого момента деятельность прокуратуры стала направленной преимущественно на участие прокуроров в уголовном судопроизводстве. Основной функцией прокуратуры стало осуществление уголовного преследования⁵.

Наряду с этим на прокуратуру возлагались и некоторые иные виды полномочий, например надзор за производством предварительного расследования, за соблюдением законов в местах лишения свободы, принесение апелляционных и кассационных протестов при несогласии с судебными решениями и др. В дореволюционной России надзор за предварительным расследованием возлагался на органы прокуратуры.

Первый декрет о суде, принятый 24 ноября 1917 г., упразднил институт прокурорского надзора, но его ликвидация не означала упразднение самого надзора. В соответствии с декретом предварительное следствие вошло в обязанности местных судей и осуществлялось ими единолично. Тем не менее единоличные действия местных судей декрет ограничил, поставил некоторые из них под надзор всего состава суда. Тем самым подчеркивалось не только значение коллегиальности, но и признавалась необходимость существования процессуального института надзора за предварительным следствием. Так как органы прокуратуры в то время еще не были созданы, надзор приобрел судебный характер. Для надзора за законностью в кассационной практике и достижения в ней единообразия согласно ст. 6 декрета о суде №2 был образован Верховный судебный контроль, наделённый правом выносить принципиальные решения, которыми должны были руководствоваться все кассационные инстанции. Отменять решения Верховного судебного контроля могли

⁵Клочков В.В. Указ. соч., стр. 28.

только законодательные органы. Надзор за деятельностью следственных комиссий, существовавший в революционных трибуналах, осуществляли коллегии обвинителей, созданные в трибуналах декретом СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. В состав коллегии входило не менее трёх лиц, избираемых местными Советами.

Коллегия обвинителей давала заключение о подсудности дел, поступивших в трибуналы, и полноте произведенного следствия. По делам, назначаемым к слушанию, коллегия формулировала обвинительные тезисы и поддерживала публичное обвинение в судебных заседаниях. Коллегию обвинителей можно назвать предвестником советской прокуратуры, организованной в 1922 г.

Первое положение о прокурорском надзоре, принятое на 3-й сессии ВЦИК IX созыва 28 мая 1922 г., установило, что на прокуратуру возлагается надзор за производством дознания и предварительного следствия и дача указаний и разъяснений органам дознания и предварительного следствия по вопросу о мере пресечения, а равно и по другим связанным с предварительным следствием вопросам. Учреждение в 1933 г. Прокуратуры СССР серьезно укрепило надзор органов прокуратуры за предварительным следствием. Основной целью создания общесоюзной прокуратуры явилось упрочение законности, в том числе и законности следственного аппарата.

1.2. ПРОКУРОР КАК ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

Важное значение в укреплении законности и становления демо-кратического государства играет прокуратура Российской Федерации. Она обеспечивает защиту прав, интересов граждан и российского государства. В обществе, среди ученых теоретиков и практиков, дискутируется проблема о необходимости возврата прав прокурору на

возбуждение уголовного дела. Однако, в 2007 г., прокурор был лишен права возбуждать уголовное дело. Это произошло в результате вступления в силу Федерального закона № 87-ФЗ, регулирующего изменения в УПК РФ и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

В результате изменений в законодательстве прокурор лишен права возбуждать уголовное дело.

Прокурор не получил право самостоятельно возбуждать уголовное дело и по Федеральному закону от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ. Ему предоставлены полномочия, при необходимости, по вынесению мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. При детальном исследовании специальной литературы различных авторов, можно сделать вывод о том, что лишение прокурора права самостоятельно возбуждать уголовные дела, направлять ход их расследования, создали проблемы у прокурора в уголовном судопроизводстве. Потребности современной правоприменительной практики нуждаются в рассмотрении следующих более значимых проблем, которые непосредственно касаются расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства:

отсутствие у прокурора права самостоятельно возбуждать уголовное дело;

отсутствие у прокурора необходимого объема полномочий применительно к решению уголовного дела на стадии предварительного расследования;

проблемы в объеме полномочий прокурора в зависимости от формы предварительного расследования.

Подробно рассмотрим проблему отсутствия у прокурора права самостоятельно возбуждать уголовное дело. Положение дел в российском законодательстве противоречит международному праву, противоречат

международным Рекомендациям Комитета министров Совета Европы. В Рекомендациях имеется обращение о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия и указано следующее: «Во всех системах уголовного правосудия прокуроры решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования».

Прокурор является участником уголовного судопроизводства. Он является должностным лицом, так регулирует закон, в частности УПК РФ (ст. 37 ч. 1) [1]. В УПК РФ подробно отражены полномочия прокурора. Прокурор, от имени государства, осуществляет уголовное преследование в период уголовного судопроизводства. Прокурору дано право вести надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Однако, самостоятельно прокурор возбуждать уголовное дело не вправе. Закон ему это право не предоставил. В результате изменений в законодательстве, по мнению ученых-исследователей, это не привело к положительному результату. Напротив, усложнилась процедура возбуждения уголовного дела при обнаружении прокурором признаков состава преступления, по сравнению с нормами, ранее закрепленными в УПК РФ. Подобная позиция закона крайне нелогична. Например, в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 27 п. 2) прокурору предписывается, что при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, принимать меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию.

Однако, по закону, прокурор вместо того, чтобы самостоятельно возбудить уголовное дело и направить его для расследования следователю, вынужден просить следователя о возбуждении уголовного дела.

Законодатель предусмотрел, в случае выявления нарушений закона, прокурор должен обратиться со своим постановлением о возбуждении уголовного дела и решении вопроса об уголовном преследовании к следователю. При этом прокурор осуществляет надзор за деятельностью этого следователя. В данном случае законодателю необходимо вернуть прокурору право самостоятельно возбуждать уголовное дело. На практике в УПК РФ процессуальные конструкции в виде повода возбуждения уголовного дела не конкретизированы. По закону прокурор выносит мотивированное постановление о направлении материалов проверки для осуществления уголовного преследования. При этом законодатель не предусмотрел срок рассмотрения постановления. Пробел в законодательстве отрицательно сказывается на уголовное судопроизводство. При этом, лицо, которое должно быть подвергнуто уголовному преследованию скрывается, уничтожая доказательства, совершенного им преступления. Все перечисленные обстоятельства влияют на дальнейшее расследование уголовного дела.

Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ, регламентирующий изменения деятельности органов предварительного следствия восстановил некоторые ранее утраченные полномочия прокурору. Безусловно, это положительная тенденция, но, к сожалению, этого недостаточно. Авторы считают, что отсутствие права у прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело приводит к волоките при устранении нарушений законности.

Д.А. Ережепалиева считает, что такое положение дел в уголовном судопроизводстве, доказывает отсутствие аргументированной концепции реформирования прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса⁶. А.Б. Соловьев и М.Е. Токарева, анализируя положения Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ, указывают:

⁶Ережепалиева, Д. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2011. – N 4. – С. 84.

«Следовало бы восстановить утратившее право прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело. Также отменять незаконные решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела»⁷. Такая позиция является верной и законодателю следует с ней согласиться, внося в закон необходимые изменения.

Л.И. Маслов считает: «Именно прокурор, но не следователь обязан принимать решения о движении дела. Прокурор должен принимать решение о возбуждении предварительного расследования либо возбуждении публичного обвинения, если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица. Это должно происходить на базе собранных доказательств, выявленных в ходе следствия, составлять обвинительное заключение и направлять уголовное дело в суд либо прекращать его»⁸. Полагаем, что изменения, коснувшиеся прокуратуры, действительно, подчеркивают именно роль как надзорного органа.

О.С. Капинус, отметила, что произведенное значительное сокращение раннего объема полномочий прокурора абсолютно не поспособствовало улучшению защиты прав граждан, а напротив, только лишь ухудшило состояние законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства⁹. Таким образом, изменения в законе в виде полномочия прокурора выносить мотивированное постановление о направлении в следственный орган или орган дознания соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), начиная с 2010 года ставшее поводом к возбуждению уголовного дела, двойственно и неоднозначно воспринято специалистами.

⁷Соловьев, А., Токарева, М. Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства // Уголовное право. – 2011. – N 4. – С. 102.

⁸Ережипалиева, Д. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2011. – N 4. – С. 84

⁹Капинус, О.С. К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. Дата опубликования: 02.09.2017. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68688-voprosu-processualnom-polozhenii-prokurora-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 21.10.2018)

А. Гриненко утверждает, что лишение права прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело и введение четвертого повода для данного процессуального действия излишне, и только порождают волокиту в данной процессуальной стадии¹⁰.

По данным Генпрокуратуры РФ в России ежегодно выявляют около 3 млн. не учтенных преступлений. Для граждан и общественных организаций был открыт специальный портал правовой статистики Генпрокуратуры РФ¹¹. В ряде случаев прокуроры по результатам проверок усматривают необходимость возбуждения уголовного дела, но не могут этого сделать, что приводит затем к утрате доказательств, поскольку соответствующие проверки должны проводить и следователи.

Рассмотрим несколько фактов, подтверждающие вышеприведенные доводы. Например, в представлении об устранении нарушений законодательства при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях в УМВД России по г. Волжскому указано следующее: проводимые прокуратурой г.Волжский надзорные проверки законности и обоснованности принимаемых должностными лицами Управления МВД России по г. Волжскому решений по сообщениям о преступлениях показывают, что в деятельности сотрудников Управления МВД России города продолжают допускаться случаи нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, положений совместного приказа Генеральной прокуратуры РФ и других правоохранительных органов «Об усилении прокурорского и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц,

¹⁰Гриненко, А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. – 2012. – N 11. – С. 23

¹¹Копылова, О. П. О необходимости вернуть прокурору право на возбуждение уголовного дела // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2015. – N 1 (55). – С. 223-227.

виновных в совершении преступления». При этом прокуратурой г. Волжского выявляются многочисленные случаи, когда сотрудниками Управления МВД России по г. Волжскому принимаются незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела¹².

Например, 07.09.2017 в дежурную часть ОП № 3 Управления МВД России по г. Волжскому поступило заявление представителя ООО МФК «Смартмани.ру» М. о неисполнении кредитных обязательств Н. По данному факту сотрудниками Управления МВД России по г. Волжскому неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые прокуратурой города в порядке надзора отменялись. Последнее решение принято сотрудниками указанного подразделения 28.02.2018 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данное решение являлось незаконным и необоснованным, поэтому подлежало отмене. В ходе проверки законности и обоснованности принятого органом дознания решения, прокуратурой города установлено, что 04.06.2017, Н., путем обмана и злоупотребления доверием похитил принадлежащие ООО МФК «Смартмани.ру» денежные средства в размере 15 000 рублей, причинив тем самым данной организации материальный ущерб на указанную сумму.

При таких обстоятельствах можно полагать, что в действиях подозреваемого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с чем, 22.03.2018 прокуратурой города указанный материал проверки направлен начальнику ОД Управления МВД России по г. Волжскому для незамедлительного рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица¹³.

¹²Гриненко, А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. – 2012. – N 11. – С. 23.

¹³Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. 22.12.2014 N 427-ФЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12153934/> (дата обращения: 22.10.2018).

Однако по результатам рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела, 11.04.2018 органами дознания вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, 30.08.2016 в дежурную часть ОП № 3 Управления МВД России по г. Волжскому поступило заявление Р. о неисполнении условий договора подряда Б. По данному факту сотрудниками Управления МВД России по г. Волжскому неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые прокуратурой города в порядке надзора отменялись. Последнее такое решение принято сотрудниками МВД 11.10.2017 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе проверки законности и обоснованности указанного решения, прокуратурой города установлено, что 06.04.2016, Б., путем обмана и злоупотребления доверием похитил, принадлежащие Р. денежные средства в размере 20 000 рублей, причинив тем самым ему материальный ущерб. При таких обстоятельствах имелись достаточные доказательства полагать, что в действиях Б. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи, с чем 07.03.2018 прокуратурой города указанный материал проверки направлен начальнику СУ Управления МВД России по г. Волжскому для незамедлительного рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Б. Однако, соответствующее уголовное дело СУ Управления МВД России по г. Волжскому в отношении Б. длительное время не возбуждалось, чем грубо нарушались требования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

ОП №1 УМВД России по г. Волжскому поступило сообщение по факту разбойного нападения на И. По данному сообщению органами дознания проведена процессуальная проверка, по результатам которой 09.12.2016 последним принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе проверки законности и обоснованности принятого органом дознания решения прокуратурой города установлено, что 06.12.2016 около 23 часов 30 минут

неизвестное лицо, находясь возле медицинского колледжа, совершило разбойное нападение на И., путем нанесения ему проникающего колото-резаного ранения в область печени, а также совершило хищение принадлежащих ему денежных средств в размере 3000 рублей. При таких обстоятельствах можно полагать, что в действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ¹⁴.

Прокуратурой данное решение отменено, материал направлен для осуществления уголовного преследования в СУ МВД России по г. Волжскому. В результате по данному факту органом дознания УМВД России по г. Волжскому неоднократно выносились решения об отказе в возбуждении уголовного дела, требования прокурора оставались не выполненными. Более того, сотрудники полиции получали повторные объяснения от И. в части получения ножевого ранения. Он менял показания в виду нежелания участвовать потерпевшей стороной и общаться с сотрудниками полиции. Только после вмешательства прокуратуры в сложившуюся ситуацию, путем проведения межведом-ственного совещания и повторного опроса, удалось возбудить уголовное дело, по признакам состава преступления предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ¹⁵.

Необходимо отметить, что преступление относится к категории особо тяжких, и выявлено сотрудниками прокуратуры, осуществлявшими надзор. Вместе с тем, по всем вышеуказанным уголовным делам по результатам расследования приняты решения о приостановлении производств

¹⁴Представление и.о. прокурора города М.С. Андреева об устранении нарушений законодательства при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях в УМВД России по г. Волжскому на имя Начальника Управления МВД России по г. Волжскому за 2017-2018 гг. / Архив прокуратуры г.Волжского Волгоградской области, -2017-2018 гг.

¹⁵Представление и.о. прокурора города М.С. Андреева об устранении нарушений законодательства при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях в УМВД России по г. Волжскому на имя Начальника Управления МВД России по г. Волжскому за 2017-2018 гг. / Архив прокуратуры г.Волжского Волгоградской области, -2017-2018 гг.

расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ¹⁶, т. е. в связи с не установлением лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Такая ситуация стала возможна исключительно по вине должностных лиц полиции, которые несвоевременно приняли решения о возбуждении уголовных дел.

Приведенные примеры иллюстрируют, что уполномоченные лица правоохранительных органов не всегда владеют достаточным знанием уголовно-процессуального законодательства, не готовы принять своевременные решения о возбуждении уголовного дела, там, где это необходимо, что влечет утрату доказательств. Более того, лицо совершившее преступление может скрыться, свидетели сменяют позицию по делу. Данные нарушения противоречат основополагающим принципам уголовного судопроизводства, влекут за собой нарушение прав и законных интересов граждан. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11, в котором рассматриваются вопросы о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, при нарушении со стороны правоохранительных органов предоставленных разумных сроков, влечет возникновение такого права у заинтересованных лиц, как материальная компенсация со стороны государства¹⁷. Это является мерой ответственности за допущенные нарушения государством. Вышеуказанные факты стали возможны в связи с ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей

По утверждению Е.В. Трифоновой в ближайшее время в органах прокуратуры могут произойти существенные изменения, в том числе

¹⁶Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 22.10.2018).

¹⁷Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71263090/> (дата обращения: 22.10.2018).

возврата права самостоятельно прокурору возбуждать и прекращать уголовные дела¹⁸. В. Матвиенко, спикер Совета Федерации, поручила профильным комитетам верхней палаты изучить предложения по законодательному расширению полномочий прокуроров. Обсуждалась проблема возврата полномочий прокурору по возбуждению уголовного дела. Обсуждение вопроса в Совете Федерации произошло в результате выступления Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки о состоянии преступности. Ю.Я. Чайка утверждал, что прокуратуре, для эффективной работы, контроля за законностью, необходимы дополнительные права, в том числе и возврат полномочий самостоятельно возбуждать уголовное дело.

«Прокурор выполняет функцию уголовного преследования, но не следователь. Следователь - как рабочий инструмент в руках прокурора. Во всем мире прокурор выполняет одну из двух функций: сам расследует уголовное дело либо руководит расследованием. У нас, к сожалению, нет ни той, ни другой функции», - отразил в выступлении Ю.Я. Чайка. Поэтому, по его мнению, необходимо внести в законодательство изменения полномочий прокуратуры¹⁹.

Поручения Советом Федерации, в рамках изменения законодательства, направлялись Министерству юстиции, Верховному суду и Генпрокуратуре. Рекомендации по изменению, связанные с расширением полномочий прокурора готовятся для Правительства РФ. Например, предложения Федеральной палаты адвокатов внесены в резолюцию Совета Федерации, на основе которой и будут предложены законодательные изменения. В данных предложениях речь идет о возможности прокуратуры самостоятельно возбуждать уголовные дела по ряду преступлений, например против несовершеннолетних, или в сфере предпринимательской

¹⁸Трифонова, Е Прокуратуре возвратят уголовные дела [Электронный ресурс] // Независимая газета от 28 сентября 2017. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.ht(дата обращения: 20.10.2018).

¹⁹Трифонова, Е Прокуратуре возвратят уголовные дела [Электронный ресурс] // Независимая газета от 28 сентября 2017. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.ht(дата обращения: 20.10.2018).

деятельности. Прокуроров могут допустить к оценке действий подозреваемых на любом этапе досудебного производства, причем с правом изменять квалификацию преступления, установленную следствием, а также прекращать уголовное дело или преследование. По мнению экспертов, суды показали, что они с этой ролью не справляются из-за загруженности²⁰.

Таким образом, необходимо содержание п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ изменить. В статье необходимо предусмотреть полномочие прокурора возбуждать уголовное дело при отмене постановления следователя, руководителя следственного органа, дознавателя и органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела. Было бы уместным внести изменения в ст. 140 ч. 2 УПК РФ. Исключить п. 4, который предусматривает в качестве повода для возбуждения уголовного дела постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Ст. 146 УПК РФ должна регламентировать следующее: «1. при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, прокурор, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление».

Подводя итоги, сделаем следующие выводы. Лишение права прокурора самостоятельно возбуждать уголовные дела является противоречащим роли прокурора в уголовном процессе. Подобное положение снижает роль прокурора в уголовном процессе. Изменения в уголовное законодательство лишило прокурора эффективных средств реагирования на выявленные нарушения законности. Безусловно, такое полномочие прокурора как право самостоятельно возбуждать уголовное

²⁰Трифонова, Е Прокуратуре возвратят уголовные дела [Электронный ресурс] // Независимая газета от 28 сентября 2017. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.ht(дата обращения: 20.10.2018).

дело, должны быть предоставлены. Можно согласиться с мнениями специалистов, которые утверждают, если прокурор имеет право осуществлять учет зарегистрированных преступлений, проверку отказных материалов, следовательно, ему и должно принадлежать право на возбуждение уголовного дела по результатам проверок. Правоприменительная практика и большое количество отказных материалов в возбуждении уголовного дела, приводит авторов к мнению, что данную проблему нужно решать. Авторы полагают, что полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела нуждаются в расширении. Для эффективного надзора за законностью необходимо наделить прокурора правом самостоятельно возбуждать уголовное дело. Такое полномочие прокурора как право самостоятельно возбуждать уголовное дело является необходимым для развития уголовно-процессуального законодательства. Проблемой для граждан, участвующих в современном уголовном процессе, является то, что полномочия прокурора, в том числе и по возбуждению уголовных дел, сокращены. Отсутствие полномочий у прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело отрицательно отражается на решении задач уголовного процесса.

1.3. СООТНОШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА С ПОЛНОМОЧИЯМИ ДРУГИХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Остаётся весьма дискуссионной тема об отнесении субъектов уголовного процесса к той или иной группе. В частности, в научных диссертациях не утихает полемика относительно главного субъекта – судебной инстанции. Одни авторы учебников относят его к иным субъектам, другие в своих дипломных проектах отмечают его независимость. Следует обратить внимание, что у каждого участника

процедуры признания лица виновным или оправданным имеется собственное место. В связи с этим следует рассмотреть кратко каждую категорию субъектов отдельно.

Содержание

Понятие участников уголовного процесса и их классификация

Суд как орган правосудия

Участники уголовного судопроизводства на стороне обвинения

Участники уголовного судопроизводства на стороне защиты

Иные участники уголовного судопроизводства

Понятие участников уголовного процесса и их классификация.

Участниками уголовного процесса, определяющего степени виновности субъекта преступления, являются все лица (как физические, так и должностные), наделённые УПК РФ правами и обязанностями, которые проявляются в рамках заседания.

Классификация по непосредственному отправлению процессуальных функций: обвинение; защита; сторона, способствующая отправлению правосудия.

Однако при делении субъектов по классифицирующим признакам определяют четыре самостоятельные разновидности: Судебная инстанция, как независимый и беспристрастный орган, не имеющий права учитывать какие-либо интересы, кроме соблюдения законности. Она и выступает в качестве самого процесса.

Группа обвинителей, которые представлены широкой массой государственных служащих, состоящих в органах и производящих розыск преступника, определяют его причастность. В эту же группу входят физические и юридические лица, которые пострадали от преступного посягательства. Их называют как жертвами преступлений, так и потерпевшими лицами.

Участники со стороны защиты представляют собой важный набор субъектов, которые призваны соблюдать права и законные интересы

преступника, чтобы доказать степень вины или вовсе её исключить. Без наличия этих субъектов сама процедура исключала бы признаки суда как независимого и беспристрастного арбитра.

К иным субъектам относят тех, кто может повлиять на оценку вещественных доказательств и охарактеризовать личность преступника. Они в большинстве случаев представляют авторитетное мнение, которое подкреплено определёнными профессиональными навыками и образованием.

Таким образом, участник уголовного судопроизводства без учёта принадлежности к определённой группе обладает собственными процессуальными правомочиями, которые позволяют идентифицировать такое лицо.

Понятие и классификация субъектов уголовного процесса описывает судебную инстанцию как «куратора» законности применения прав и участника судебного разбирательства.

В УПК РФ прописаны вопросы по организации процесса и действий судей. Если суд не будет действовать в рамках закона, то решение его можно обжаловать и отменить. Благодаря этому судебная инстанция, несмотря на самостоятельность, должна подчиняться установленным в нормах права постулатам.

Иерархия российского судопроизводства позволяет не только выносить приговоры, но и следить за правильностью вынесения тех или иных вердиктов. Только лицо, чьи права ущемляет суд, может обратиться к руководителю вышестоящей инстанции, которая установит, была ли нарушена норма права.

Несмотря на то, что судебная власть в России является равной законодательной и исполнительной, порядок её формирования значительно отличается. Элемент правоприменительной практики, который присутствует в работе судейского состава, предопределяет наличие особых критериев отбора кандидатов на судейское кресло.

Рассматривая различные по составу дела, судья должен уметь правильно применять закон и соотносить материалы дела с фактическими обстоятельствами. Перед получением должности в органе правосудия человек сдаёт особый экзамен, проработав до этого определённое время на низших должностях системы (секретарём судебных заседаний или помощником).

Государство заинтересовано в том, чтоб правосудие вершилось честно и справедливо, поэтому создаёт повышенные условия комфорта для работников системы.

Суд как основной субъект уголовного процесса разделён по подсудности на несколько категорий в зависимости от сфер рассматриваемых вопросов (в настоящее время насчитывается 5 категорий).

Для каждой сферы предусмотрены свои процессуальные рамки отправления правосудия.

Компетенция суда также разграничена, поскольку предполагает деление представительств по определённым территориальным зонам и структурным подразделениям (когда речь идёт о рассмотрении споров в рядах Вооружённых Сил).

Производится также деление по определённым участкам, которые обслуживают население в диапазоне 15–30 тысяч жителей. Такое разграничение юрисдикции позволяет снизить нагрузку на судебский состав и предоставить возможность каждому реализовать возможность восстановления правосудия.

Гарантией беспристрастности суда также является положение, гласящее, что дело может рассматриваться:

-индивидуально судьёй;

-определённым составом судей, каждый из которых авторитетен в принятии решения по делу.

Именно этот подход придаёт легитимность процессу и вынесенным приговорам.

Главным лицом, имеющим право участвовать в доказывании вины в рамках ведения судебного заседания, является прокурор. Кодекс не называет соподчинённых лиц по линии прокуратуры. Одинаковыми процессуальными правами обладают заместители прокурора и назначаемый Президентом генеральный прокурор.

Помимо представления государственного обвинения, этот субъект судопроизводства следит за законностью манипуляций лиц, ведущих предварительные оперативно-розыскные мероприятия, и дознавателей.

Благодаря такому подходу прокуроры выступают:

на предварительном следствии;

на судебном заседании.

Прокуратура имеет полномочия основного надзорного органа и защитника конституционных прав и гарантий. Представитель этого государственного органа выстраивает линию обвинения человека, преступившего закон, и следит за тем, чтоб права преступника не нарушались ни на этапе доследования, ни в рамках заседания.

Со стороны обвинения выступает также следственный комитет. Он работает в тандеме с прокуратурой, поскольку именно прокуратура даёт властные предписания на совершение действий по возбуждению. При этом следователь является самодостаточным субъектом. Благодаря мастерству следователя выстраивается стратегия установления истины по имеющимся уликам и доказательствам.

Целый ряд научных трудов, размещённых в интернете в режиме онлайн, подчёркивает важное расхождение в статьях УПК РФ:

начальник следственного органа может поручать ведение следствия одному или нескольким подчинённым;

прокурор, получив ходатайство сотрудника следственного органа, создаёт группу.

Дублируются функции по созданию оперативной группы, которая занимается изучением доказательств и поиском новых. Этот участник также подвергается допросам в зале суда и обязательно выступает со стороны обвинения.

Практически равными со следственным комитетом правами обладают дознаватели. Важно знать, что дознаватели берутся только за те деяния, правонарушители по которым уже установлены.

Дознание исключает процедуру предварительных оперативно-розыскных мероприятий и разыскивания следов преступления.

Всё же у дознавателя есть функциональное основание для организации делопроизводства. Это необходимо, когда следы преступления не установлены или требуется их закрепить.

Лица, осуществляющие дознание, подчиняются:

прокурорским сотрудникам;

следователям.

У дознавателя есть толика самостоятельности, поскольку он замыкает круг субъектов, производящих доказывание.

Следующую группу субъектов уголовного судопроизводства «открывает» пострадавший. Из-за нанесённого ему вреда можно судить о соотношении нравственных позиций и общественного осуждения. Следует учитывать, что доказательную базу наполовину обеспечивает именно пострадавшее лицо. Основываясь на объекте посягательства, выделяют в качестве пострадавших как граждан, так и коммерческие организации. Частный обвинитель – вспомогательный участник, который вступает в процесс в момент объявления о частном обвинении. Такое лицо самостоятельно, без привлечения адвокатов и компетентных лиц, выстраивает линию защиты в зале заседания.

Процесс по делу о совершённом противоправном деянии может быть совмещён с иском о возмещении вреда. В таком случае обязательно появление истца из другой категории дел — гражданских.

Наличие сопряжённого с личностью вреда, который возник как результат совершённого противоправного деяния, позволяет государственному обвинителю инициировать процедуру взыскания за понесённый вред. Государство даёт истцу право выбора на дополнительные траты, связанные с подачей заявления. Если предварительный этап не окончен, то и оплаты пошлины не будет

Эти субъекты уголовного процесса являются прежде всего блюстителями интересов потерпевшего. Если от преступления пострадало несовершеннолетнее лицо, то привлекаются третьи лица — родители или замещающие их лица. Все остальные имеют право приглашать только правозащитника.

Процессуально подозреваемый, обвиняемый и подсудимый как субъекты условно представлены различными лицами, поскольку имеют различный статус. Это сказывается исключительно на перечне правомочий преступника.

Лицом, находящимся под подозрением, считается индивид, в отношении которого имеются определённые указания на совершение противоправного деяния, то есть дело не возбуждено, или такой субъект, который уже определён как преступник на основании первичных данных об общественно опасном деянии.

Защиту и гарантию прав такого субъекта обеспечивают, в том числе посредством обязанности по предоставлению копий процессуальных документов;

обеспечения контактов с правозащитниками на каждом этапе следственного действия (при условии сохранения тайны таких встреч).

Обвиняемый же приобретает другой статус. В отношении его уже имеется определённый перечень доказательств (не всегда прямо свидетельствующий о вине). В ряде случаев в отношении такого субъекта выносится обвинительный акт.

Характеристика статуса обязательно должна иметь документальное подтверждение. Обвиняемый имеет право защищаться всеми легальными способами. Более того, он может ходатайствовать о допросе в зале суда приглашённого им свидетеля или иного участника процесса. Этот участник уголовного судопроизводства имеет право на получение реабилитационных мер. Ранее такое право отсутствовало.

Пару слов следует сказать об осуждённом как об участнике уголовного процесса. Студенты, пишущие курсовые работы на подобные темы, нередко ставят процессуальный статус осуждённого в один ряд с прочими определениями преступника. Однако это не совсем так.

Лицо, приговорённое к отбыванию срока за совершённое противоправное деяние, появляется как субъект только после окончания процессуальных манипуляций. Права осуждённого также прописаны в УПК РФ.

Соответственно на каждом этапе исследования, расследования и заседания проявляется своя специфика статуса преступника.

Средний возраст, с которого могут привлечь к ответственности за определённые противоправные деяния, составляет шестнадцать лет (для некоторых составов он снижен до четырнадцати), поэтому для таких преступных элементов характерно наличие особого субъекта – законного представителя. Родители, опекуны или попечители вправе присутствовать при каждом процессуальном действии. Более того, их отсутствие может считаться нарушением законных прав и интересов несовершеннолетнего гражданина, попавшего в поле зрения органов дознания или следствия

Защитник представляет собой лицо, профессионально занимающееся вопросами отстаивания интересов любой стороны процесса. Адвокаты для участия в деле уголовно-процессуального толка должны пройти аккредитацию на знание основ соответствующей отрасли законодательства.

Однако существует следующее исключение: близкий родственник (без указания принадлежности к кровному родству) может взять на себя

защиту лица, которого судят. С таким ходатайством следует обратиться в суд и получить соответствующее постановление.

Более того, только подозреваемый или обвиняемый имеет право отказаться от привлечения адвоката на любой стадии процесса. А если денежных средств для привлечения адвоката нет, но субъект преступления нуждается в нём, государство предлагает услуги бесплатного адвоката. Этот участник должен быть обозначен в течение первых суток после того, как задерживают того, кто подозревается в противоправном деянии.

Несмотря на специфику уголовного дела, в процессе может участвовать гражданский ответчик. Преступление, по сути, всегда имеет целью навредить жертве, даже если совершается без умысла. Законодатели предусмотрели возможность совмещения исков — карающих и взыскивающих. То есть судья одновременно с назначением приговора рассматривает вопрос о восстановлении нарушенного финансового дисбаланса. Однако нормативно закреплено, что гражданский ответчик не проявляется в уголовном деле до тех пор, пока ему не будет предъявлена имущественная претензия.

Обвиняемый и подобного рода субъект — это разные лица. Последний призван возместить материальные потери, которые возникли как последствия от противоправного деяния. Это правило действует в отношении тех лиц, которые в силу возраста или состояния здоровья не могут отвечать по имущественным притязаниям.

К категории иных лиц, которые привлекаются для установления истины по делу, относятся в первую очередь свидетели.

Понимая, что такое лицо, может повлиять и в большинстве случаев влияет на окончательное решение об осуждении или освобождении, свидетеля оповещают о том, что он тоже может оказаться на скамье подсудимых, если солжёт, рассказывая о любых моментах деяния.

Существуют споры относительно однозначности статусов свидетелей и очевидцев. Первый субъект самостоятельно не наблюдает за ходом

нанесения вреда. В силу эмоционального состояния свидетеля он может неправильно трактовать преступные события, поэтому его допрашивают несколько раз перед приглашением в зал.

Существует довольно большой перечень лиц, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть приглашены в качестве свидетелей:

к первой группе относятся лица, которые обладают судебным иммунитетом;

ко второй группе – те, кто имеет статус неприкосновенности;

к третьей группе – люди, призванные защищать стороны процесса;

замыкают список служители церкви.

Если того требуют обстоятельства, свидетеля обязательно должны оберегать как до начала судебного разбирательства, так и после его завершения.

Если необходимо провести экспертизу, то необходимо получить согласие такого субъекта. Признавая особую роль этого участника, нормативно устанавливается ответственность за отказ от дачи показания. Также существует порядок, в соответствии с которым свидетеля могут принудительно доставить для дачи показаний. К этим мерам, конечно, прибегают крайне редко.

Эксперт является неспецифичным участником и привлекается только в тех случаях, когда того требуют обстоятельства дела. Экспертиз в криминалистике и уголовном судопроизводстве великое множество (начиная от личности и характерных особенностей подозреваемого, и заканчивая исследованиями объектов и предметов, которые фигурируют в процессе).

Эксперт обязательно должен иметь подтверждённый уровень квалификации и образования, иначе его мнение не будет иметь статус «авторитетного» и быть применимо в качестве оснований для вынесения того или иного заключения. Эксперт является независимым, не соподчинённым и не заинтересованным в исходе дела участником. При

условии принципа беспристрастности оценка обстоятельств дела должна иметь существенное значение в конфликтной ситуации (например, свидетель говорит одно, а результаты экспертизы показывают обратное).

Психолог также может выступать в процессе, объявляя своё авторитетное мнение. В основном к его услугам прибегают на доследственном этапе, особенно когда речь идёт о несовершеннолетних. При этом учитывается, что диплом и специализация такого субъекта должны соответствовать определённому направлению. Для составления психотипа личности такие субъекты используют тесты и контрольные вопросы.

Таким образом, каждый из рассмотренных субъектов уголовно-процессуального доказывания играет особую роль при решении вопроса о виновности и причастности лица, ожидающего приговора, к совершению того или иного противоправного деяния.

Вычленив обособленно кого-либо из субъектов не представляется возможным, равно как и удалить их из системы судопроизводства. Комплекс прав, свобод и гарантий способствует тому, чтоб уголовное преследование заканчивалось приговором для виновных лиц.

ГЛАВА II. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

2.1. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Стадия возбуждения уголовного дела - это самостоятельная, первоначальная стадия уголовного процесса, представляющая собой принятие решения уполномоченным на то государственным органом о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении такового. В последние годы вопросы возбуждения уголовного дела являлись поводом для постоянных дебатов не только на уровне научных кругов, но и в Государственной Думе Российской Федерации. В связи с изменениями и дополнениями в Уголовно-процессуальном кодексе России, а также созданием Следственного Комитета России, полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела существенным образом изменились. В настоящее время, следователь выносит постановление о возбуждении уголовного дела, без согласия прокурора.

В сложившейся ситуации прокурор, оставаясь должностным лицом, на которое возложен надзор за процессуальной деятельностью следствия, лишен одного из эффективных средств устранения нарушений закона и своевременного реагирования - возбуждения уголовного дела. Необходимо отметить, что отсутствие полномочий у прокурора по возбуждению уголовного дела приводит к неоднократным отказам органами предварительного следствия и дознания в возбуждении уголовного дела при наличии явных признаков преступления.

Практика прокурорского надзора в данной сфере свидетельствует о том, что по отдельным заявлениям, содержащим очевидные признаки преступлений, каких-либо предусмотренных законом процессуальных действий по закреплению доказательств, пресечению преступной

деятельности, сохранению следов преступления своевременно не проводится, а уголовные дела по таким заявлениям (сообщениям) длительное время не возбуждаются. Создавшееся положение диктует потребность совершенствования форм и методов реализации прокурором полномочий по организации надлежащего выполнения органами предварительного следствия обязанностей по осуществлению уголовного преследования.

На проверку законности и обоснованности вынесенного решения о возбуждении уголовного дела прокурору отводится всего 24 часа с момента поступления к нему копии постановления о возбуждении уголовного дела. За это время прокурор обязан проверить наличие поводов и оснований для возбуждения, уголовного дела. При осуществлении надзора на данной стадии предварительного расследования возникают определенные сложности со своевременностью принятия решения об отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, что обусловлено необходимостью истребования материалов уголовного дела. В настоящий момент, направление прокурору данных материалов происходит только , по его письменному и мотивированному запросу.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо еще раз подчеркнуть, что прокурор не обладает полномочиями по возбуждению уголовного дела, а осуществляет уголовное преследование, поэтому обращения и заявления граждан, требующие проверки в рамках уголовно-процессуального законодательства, следует сразу направлять в органы дознания или следствия.

2.2. СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО НАДЗОРУ ЗА РАССЛЕДОВАНИЕМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Прокуратура РФ выступает важнейшим гарантом сохранения законности и правопорядка в стране. Одним из основных направлений деятельности прокуратуры является прокурорский надзор за соблюдением соблюдения законов в различных сферах.

Как отмечает Е.С. Пойда, прокурорский надзор призван обеспечить законность «путем осуществления наблюдения за соблюдением, исполнением и применением норм права норм права»²¹.

Отдельные направления прокурорского надзора «конкретизируют полномочия прокурора» [1, с. 83]. Прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов (общий надзор), за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознания и предварительное следствие, учреждениями и органами, осуществляющими исполнение уголовных наказаний, а также надзор за исполнением законов судебными приставами.

Одним из основных направлений деятельности органов прокуратуры является надзор за предварительным расследованием преступлений, осуществляемым уполномоченными органами дознания и следствия.

Согласно ст.29 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1) предметом надзора за органами следствия и дознания является соблюдение:

прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений;

установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;

законности проведения расследования;

²¹Пойда Е.С. Тенденции и перспективы правового регулирования прокурорского надзора в РФ // Юридическая наука и правоприменительная практика. – 2018. – 4 (6) – С.14-17.

законности решений, принимаемых органами дознания и предварительное следствие. Дознание и следствие связаны с вторжением в личную жизнь человека, серьезными ограничениями прав и свобод.

Органы, ведущие расследование, осуществляют уголовное преследование, привлекают к ответственности, применяют меры пресечения, а также осуществляют иные правоограничительные мероприятия.

В связи с этим законодательство наделяет прокуратуру особо широкими полномочиями.

Кроме того, прокурор осуществляет от лица государства функцию обвинения, утверждает итоговый документ расследования, полностью принимает на себя функцию обвинения при рассмотрении дела в суде, в связи с чем разделяет с органами дознания и следствия ответственность за привлечение лица к уголовной ответственности.

Основным нормативным актом, закрепляющим полномочия прокурора в сфере надзора за дознанием и следствием является Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Так, согласно ст.37 УПК РФ к основным полномочиям прокурора в рассматриваемой сфере относятся:

- 1) проверка учетно-регистрационной дисциплины;
- 2) дача дознавателю письменных указаний о направлении расследования;
- 5) дача согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о процессуальных действиях, которые допускаются на основании судебного решения;
- 6) рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 7) отмена незаконных или необоснованных постановлений органов дознания;

- 8) участие в судебных заседаниях о производстве действий, допускаемых на основании судебного решения;
- 9) разрешать отводы дознавателя;
- 10) отстранять дознавателя от расследования;
- 11) изымать уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю;
- 12) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства;
- 13) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление;
- 14) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю для производства дополнительного расследования или для пересоставления обвинительного заключения (акта, постановления).

Нельзя не отметить, что полномочия прокурора по надзору за следствием имеют ряд отличий по сравнению с надзорными полномочиями за дознанием.

Уголовно-процессуальное законодательство наделяет следователя более широкими полномочиями и самостоятельностью, чем дознавателя. Ряд функций, которые в отношении дознания осуществляет прокурор, в органах следствия осуществляет руководитель следственного органа.

Так, прокурор наделен правом отменять лишь ряд постановлений, выносимых следователем:

- о возбуждении уголовного дела (ч.4 ст.146 УПК РФ);
- об отказе в возбуждении уголовного дела (ч.6 ст.148 УПК РФ);
- о приостановлении предварительного следствия (п.3 ч.1 ст.211 УПК РФ);
- о прекращении уголовного дела (преследования) (ч.1 ст.214 УПК РФ).

В постановлении об отмене соответствующего решения прокурор указывает мотивы отмены, нарушения законы, допущенные органами следствия и т.д.

В иных случаях выявления нарушений законодательства, неверного направления расследования и т.п. прокурор вправе принять иные меры прокурорского реагирования.

Например, в случае выявления волокиты по уголовным делам прокурор вправе внести требование об устранении нарушений закона по уголовному делу (ст.6 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1). Если же требуется принятие мер в отношении следователя, допустившего нарушения закона, то прокурор вносит руководителю следственного органа представление (ст.24 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1).

Большое значение в регулировании вопросов по надзору за органами предварительного следствия имеет Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

В частности, данный Приказ предписывает систематически проверять законность действий следственных органов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, добиваться выполнения требований закона о признании потерпевшим лица, которому преступлением причинен моральный или материальный вред, изучать материалы, обосновывающие постановление следователя о проведении следственных действий без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства и т.д.

Важно помнить, что прокурор не руководит расследованием. Данным полномочием наделен руководитель следственного органа. Задача прокурора состоит в надзоре за строгим соблюдением закона при расследовании уголовного дела, недопущении ущемления прав человека и т.д. [4, с. 195].

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, среди различных направлений прокурорского надзора наибольшими полномочиями прокурор обладает в сфере дознания и предварительного следствия, поскольку эта деятельность связана с существенными ограничениями прав и свобод человека.

Во-вторых, следует отметить, что в отношении органов следствия полномочия прокурора несколько ограничены по сравнению с органами, осуществляющими дознание, что связано с большей самостоятельностью органов следствия в сфере расследования преступлений.

В-третьих, в сфере предварительного следствия прокурор наделен правом отмены ряда постановлений следователя, а также полномочиями по внесению требований и представлений в случае обнаружения нарушений закона.

2.3.ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ, ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ИЛИ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ

С момента проведения в Российской империи судебной реформы, установившей гласный и состязательный судебный процесс, прокурор рассматривается в качестве одного из ведущих участников уголовного процесса на всех его стадиях. При этом функциональные обязанности прокурора на различных стадиях уголовного процесса различны. В соответствии с нормами ст. 37 УПК РФ на стадии досудебного производства прокурор осуществляет уголовное преследование преимущественно в форме надзора за деятельностью уполномоченных осуществлять предварительное расследование должностных лиц.

Вместе с тем в специальной литературе высказываются различные точки зрения относительно процессуального значения прокурора в ходе осуществления предварительного расследования. Наиболее

распространенной точкой зрения является восприятие прокурора в качестве субъекта процессуального руководства и надзора за органами предварительного расследования.²² При этом он фактически не принимает участия в непосредственном осуществлении уголовного судопроизводства, а лишь контролирует соблюдение режима законности деятельности уполномоченных органов и проверяет обоснованность реализуемых ими мероприятий²³.

Поступление к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением, как было указано выше, представляет собой один из вариантов завершения предварительного следствия, поскольку в случае утверждения им данного процессуального документа начинается судебная стадия рассмотрения уголовного дела. В этой связи можно констатировать, что утверждение обвинительного заключения прокурором означает реализацию им важнейшей процессуальной функции – представление перед судом обвинения в адрес конкретного лица от имени государства. В этой связи неутвержденное обвинительное заключение не имеет юридической силы.

Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений (статья 221 УПК РФ):

- 1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими

²²ТАСС. Информационное агентство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/proisshestiya/4214072> (дата обращения: 15.06.2018)

²³Горюнов В., Макаров К. Прокурор как субъект уголовного преследования // Законность. 2013. № 4. С. 6 - 8.

письменными указаниями. При этом, как отмечает Н.В. Буланова, «большую часть актов прокурорского реагирования составляют постановления прокурора об отмене незаконных и (или) необоснованных решений дознавателей и следователей (более 70 %) и требования об устранении нарушений федерального законодательства (около 20 %)»²⁴.

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Порядок действий прокурора при получении им обвинительного акта для утверждения имеет определенную специфику, которая проявляется в следующем:

- небольшой срок утверждения - всего двое суток;
- возможность принятия решения о возвращении дела на дополнительное расследование, осуществляемое как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия;
- возможность изменения формулировок обвинения, либо его переквалификации²⁵.

Некоторые процессуальные особенности характеризуют порядок действий прокурора при поступлении в его адрес в результате завершения дознания в сокращенной форме обвинительного постановления. Прокурор имеет право применить ряд мер реагирования на нарушения закона:

1) вернуть уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

2) направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ;

²⁴Буланова Н. В. Акты прокурорского реагирования на нарушения закона, допущенные органами дознания и органами предварительного следствия в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. № 4. 2014. С. 41..

²⁵Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 617.

3) прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24 - 28.1 УПК РФ;

4) исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переqualificировать обвинение. Приведем следующий пример.

При утверждении обвинительного постановления прокурор оценивает достаточность собранных доказательств и, несмотря на наличие особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, обязан учитывать, что согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ непременным условием постановления обвинительного приговора с применением особого порядка судебного разбирательства является то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Поэтому, принимая решение по поступившему с обвинительным постановлением уголовному делу, прокурор должен учитывать, что при дознании в сокращенной форме требуется установление не только события преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, виновности лица в совершении преступления (как указано в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ), но и иных сведений, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в частности тех, что характеризуют личность, смягчают и отягчают наказание. Особое внимание следует уделять материалам проверки сообщения о преступлении, используемым в качестве доказательств. Если эти материалы не соответствуют требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным доказательствам, то дело возвращается для производства дознания в общем порядке.

Учитывая особенности действий прокурора при завершении дознания в сокращенной форме, представляется целесообразным поддержать мнение о целесообразности преобразования дознания в сокращенной форме в особый порядок досудебного производства, но при условии адаптации

процессуальных полномочий прокурора под особенности этого расследования²⁶.

Какбыло указано выше, основной функцией прокурора на этапе осуществления предварительного следствия является осуществление надзора. При этом в рамках уголовно-процессуального законодательства определены основные принципы его осуществления, к которым следует относить:

– принцип инициативности, который предполагает осуществление инициативной деятельности прокурорского реагирования по обнаружению и ликвидации фактов нарушения режима законности при осуществлении предварительного следствия;

– принцип непрерывности, предполагающий постоянный характер наблюдения за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания на всех этапах ее осуществления;

– принцип дифференциации прокурорских полномочий, содержание которых определяется характеристикам объекта надзора;

– принцип сочетания прямого и непосредственного характера мер прокурорского воздействия. При этом прокурорские акты, изданные в контексте реагирования на деятельность уполномоченных должностных лиц исполняются ими лишь в случае согласия с их содержанием;

– принцип императивности, который определяет властно-распорядительный характер актов и решений прокурора²⁷.

Важно отметить, что при осуществлении надзорной деятельности прокурором в обязательном порядке осуществляется проверка всех представленных материалов уголовного дела с точки зрения достаточности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по нему, а также

²⁶Семенцов В.А., Пестов А.Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 141.

²⁷Буланова Н. В. Принципы, предмет, объект и пределы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия // Вестник Академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 6. 2014. С. 51-52.

допустимости представленных доказательств. В этой связи прокурор обязан осуществить следующие действия:

- проверить соблюдение требований действующего уголовно-процессуального законодательства;
- выявить соответствие доказательственной базы принципу допустимости;
- определить основания для направления уголовного дела в судебную инстанцию;
- способствовать реализации принципа презумпции невиновности, который на данном этапе предполагает проверку полноты и всесторонности проведенного расследования по делу, правильности квалификации предъявляемого обвинения, степени доказанности обвинения по всем выявленным эпизодам объективной стороны преступного деяния, соблюдения прав и законных интересов (удовлетворение заявленных ходатайств) всех участников уголовного процесса.

В случае, если прокурора удовлетворяет объем и качество представленных материалов, он становится участником судебного разбирательства, поддерживая обвинение в соответствии с представленным обвинительным заключением, либо обвинительным актом. В этом случае в соответствии с нормами ст. 220 УПК РФ прокурор утверждает поступившее обвинительное заключение в форме наложения соответствующей резолюции в его вводной части.

При выявлении каких – либо нарушений прокурор в соответствии с нормами ст. 75 УПК РФ имеет право возвратить материалы дела следователю для производства дополнительных следственных мероприятий, исключающих наличие нарушений. Такое право является основным полномочием прокурора на данной стадии уголовного процесса, которое определяет сущность его надзорных полномочий.

На наш взгляд, главным мотивом принятия прокурором такого решения является несоответствие существа предъявляемого обвинения материалам, содержащимся в обвинительном заключении.

Кроме того, в соответствии с имеющейся судебной практикой основанием для принятия решения о возвращении материалов дела следователю является несоблюдение установленных процессуальных требований. Так, например, в Апелляционном постановлении Московский городской суд указал, что в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следователь предоставляет прокурору все материалы дела, который направляет их в суд. Отсутствие в материалах дела процессуальных документов, подтверждающих полномочия следователя, осуществлявшего по нему производство предварительного расследования, обоснованно расценено судом как основание возвращения дела прокурору для проверки указанных обстоятельств, в процессе которой и могут быть приняты во внимание обстоятельства, на которые ссылается в апелляционном представлении государственный обвинитель. В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными ссылки в апелляционном представлении на необходимость предоставления возможности представления указанных документов государственному обвинителю²⁸.

Возвращая уголовное дело для дополнительного следствия, прокурор выносит мотивированное постановление. Если уголовное дело о преступлении, по результатам расследования которого проводится проверка, относится к подсудности вышестоящего суда, прокурор выносит об этом постановление и направляет дело соответствующему вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения.

²⁸Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.10.2016 [Электронный ресурс] // Доступ из Справочно-правовой системы Консультант Плюс.

Дискуссионной проблемой деятельности прокурора на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела является разграничение функций надзора и осуществления уголовного преследования.

В соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства при получении уголовного дела с обвинительным заключением прокурор может принять решение о возвращении его следователю, в частности для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). То есть в данном случае он, действуя в рамках надзора за предварительным следствием, дает указание об осуществлении уголовного преследования. В случаях же получения уголовного дела с обвинительным актом (обвинительным постановлением) прокурор вправе лично вынести постановление об исключении из него отдельных пунктов обвинения либо переквалификации обвинения на менее тяжкое (ч. 2 ст. 225 УПК РФ). Следовательно, в рамках проверки законности и обоснованности при окончании производства по уголовному делу прокурор осуществляет уголовное преследование.

Сопоставление указанных полномочий на этом этапе окончания предварительного расследования выявляет не только различие в принимаемых решениях прокурора по уголовному делу в отношении следователя и дознавателя, но и взаимосвязь таких функций у прокурора, как прокурорский надзор и осуществление уголовного преследования.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации законодатель не совсем четко позиционировал те моменты, с которых прокурор начинает осуществление уголовного преследования. Тем не менее, думается, что в отношении обвиняемого на этапе окончания предварительного расследования с момента направления следователем прокурору уголовного дела с обвинительным заключением до назначения судебного разбирательства, где прокурор в полной мере осуществляет уголовное преследование, этот период должен быть реализован конкретным

участником уголовного судопроизводства. Отсюда возникает вопрос: почему по получении обвинительного акта (обвинительного постановления) прокурор вправе исключить отдельные пункты обвинения или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, а при получении обвинительного заключения таких полномочий не имеет. На наш взгляд, нет достаточных оснований для сохранения в тексте УПК РФ этого несоответствия. Думается, что аналогичные полномочия должны быть сохранены у прокурора и в отношении обвинительного заключения.

Предполагается, что дальнейшие полномочия по осуществлению уголовного преследования переходят к прокурору. Это подтверждается тем, что именно прокурор после получения уголовного дела с обвинительным заключением отменяет (в случае применения) либо ходатайствует перед судом о продлении такой меры пресечения, как заключение под стражу (ч. 2, 2.1. ст. 221 УПК РФ); уведомляет обвиняемого о направлении уголовного дела в суд и разъясняет право на ходатайство о проведении предварительного слушания (ч. 1 ст. 222 УПК РФ); вручает копию обвинительного заключения обвиняемому (ч. 2 ст. 222 УПК РФ). Таким образом, прокурор выполняет ту процессуальную деятельность в отношении обвиняемого, которая в определенной степени составляет содержание функции осуществления уголовного преследования. В результате прокурор, усматривая необходимость принятия решения об исключении отдельных пунктов обвинения либо переквалификации обвинения на менее тяжкое, может, не возвращая уголовное дело следователю, вынести соответствующее постановление подобно аналогичному решению по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (обвинительным постановлением). Тем не менее, следует учитывать, что это является возможным лишь в тех случаях, когда отсутствует необходимость производства дополнительного расследования и прокурор считает необходимым принять решение об исключении из

обвинения отдельных пунктов либо переквалификации его на менее тяжкое.

На судебных стадиях рассмотрения уголовного дела, выступая в качестве государственного обвинителя, прокурор обладает такими полномочиями (ч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ) по любым уголовным делам, независимо от того, на основе какого итогового процессуального документа, завершающего предварительное расследование (обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления), поддерживается обвинение.

Вышеотмеченные инициативы по изменению уголовно-процессуального законодательства исключают дополнительную «волокиту» при возвращении уголовного дела, его возможном обжаловании следователем, рассмотрении поступившей жалобы вышестоящим прокурором и тому подобное. Сохранение существующего порядка ставит прокурора в положение «жалобщика», зависимое зачастую от решений поднадзорных ему должностных лиц, что несовместимо с предписаниями ч. 1 ст. 37 УПК РФ и процессуальным статусом прокурора. [10, с. 98] В результате следователь, получив уголовное дело с таким указанием прокурора, должен возобновить производство, ознакомить участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, составить новое обвинительное заключение.

Таким образом, процедура окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения неоправданно усложняется и затягивается, а, следовательно, фактически противоречит содержанию принципа разумности сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1. УПК РФ).

Отмечаем, что при вынесении вышеупомянутого постановления прокурором не нарушится и сама процедура окончания предварительного расследования. То есть все участники на момент принятия прокурором такого решения уже будут ознакомлены с материалами уголовного дела,

ходатайства и жалобы - разрешены, обвинительное заключение - составлено. Таким образом, прокурор, исключая отдельные пункты обвинения либо переквалифицируя обвинение на менее тяжкое, процессуальный порядок этапа окончания предварительного следствия не нарушит.

При вручении копии обвинительного заключения прокурор, по аналогии с действиями по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (обвинительным постановлением), передает обвиняемому и вынесенное им постановление об исключении отдельных пунктов обвинения или переквалификации обвинения на менее тяжкое. При этом он в соответствии с нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»²⁹ обязан разъяснить последствия данного решения, исполняя при этом одновременно и функцию надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Итак, вслед за авторитетными учеными В.С. Шадринной, А.Г. Халиулиным и В.А. Лазаревой можно согласиться с тем, что прокурор должен быть наделен правом на вынесение постановления об исключении отдельных пунктов обвинения или переквалификации обвинения на менее тяжкое при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением от следователя. Важно отметить, что необходимость расширения полномочий прокурора неоднократно указывал Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка.³⁰

Следует согласиться с мнением О.Н. Грашичевой о том, что прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения на этапе окончания предварительного расследования должен объединять такие полномочия, как надзор за процессуальной деятельностью органов

²⁹Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 19.12.2016) «О прокуратуре Российской Федерации» // РГ. № 229. 25.11.1995

³⁰АСС. Информационное агентство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/proisshestiya/4214072> (дата обращения: 15.06.2018)

предварительного следствия и осуществление уголовного преследования. [5, с. 19] При этом надзорная деятельность прокурора, несомненно, выступает в качестве ключевого инструмента обеспечения законности. Однако, его процессуальные полномочия в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, как представляется, совершенно не адаптированы к условиям сокращенной процедуры дознания, для которой характерно ограничение срока производства, невозможность реализации отдельных прав участников, усеченный предмет доказывания.

Кроме того, представляется, что в целях усиления эффективности реализации прокурором надзорной функции целесообразно обеспечить возвращение ему права возбуждения уголовного дела и проведения проверки сообщений о преступлениях, совершенных по фактам нарушения законности. Согласимся с мнением о том, что «с целью минимизации ведомственных конфликтов интересов между следователем и прокурором необходимо таким образом определить их полномочия и статус по осуществлению контрольно-надзорных функций и руководству за следствием, чтобы они, действуя в своем правовом поле, преследовали единую цель качественного расследования преступления. Оптимальным решением ведомственных конфликтов интересов является введение института «следственного судьи», который был бы не зависим ни от органов прокуратуры, ни от органов предварительного следствия»³¹.

³¹Супрун С.В. Прокурорский надзор и ведомственный контроль: соотношение и перспективы развития // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 46 - 48

ГЛАВА III. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

3.1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Одна из наиболее сложных проблем реализации прокурором уголовно-процессуальной функции по поддержанию государственного обвинения, на наш взгляд, - недостаточная ясность его процессуального статуса в стадии подготовки дела к судебному заседанию, что связано с наличием очевидных противоречий законодательства.

Так, участие государственного обвинителя на рассматриваемом этапе судебного производства не является обязательным, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 234 УПК его неявка не препятствует проведению предварительного слушания. Вместе с тем законодатель наделяет прокурора полномочиями, реализация которых предполагает обратное: опровержение доводов защиты о недопустимости доказательств (ч. 4 ст. 235 УПК); изменение обвинения либо отказ от него (ч. 5 ст. 236 УПК). Кроме того, принимая во внимание тот факт, что положения гл. 33, 35 и 36 УПК распространяются на процедуру предварительного слушания, государственный обвинитель обладает всеми правами участника состязательного судебного разбирательства: заявлять ходатайства и отводы; делать заявления, подлежащие занесению в протокол; высказывать свое мнение по всем возникающим в ходе судебного заседания вопросам.

Полагаем, что все названные полномочия связаны с реализацией функции поддержания государственного обвинения, о чем неоднократно упоминалось в специальной литературе³², однако четкой позиции

³²Лазарева В.А. Долгожданные изменения в статусе прокурора (Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ) // Уголовное судопроизводство. 2011. N 3. С. 2 - 5.

законодателя по этому вопросу так и не было сформулировано. Приведем некоторые аргументы в пользу выдвинутого тезиса.

Во-первых, в случае заявления ходатайства о недопустимости доказательств именно на государственном обвинителе лежит обязанность представления суду аргументов, опровергающих либо подтверждающих незаконность их получения. Заметим, что в рассматриваемом случае законодатель допускает процедуру исследования доказательств в судебном заседании, которые могут быть представлены как стороной обвинения, так и стороной защиты: допрос в качестве свидетелей любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий; оглашение и приобщение к уголовному делу документов, указанных в ходатайстве (ч. 3 ст. 235 УПК). Например, по уголовному делу в отношении Р. в ходе предварительного слушания обвиняемая заявила ходатайство о признании протокола ее допроса в качестве подозреваемой от 11 февраля 2009 г. недопустимым доказательством, так как допрос произведен в ночное время сотрудником ФСБ, хотя уголовное дело о преступлении, предусмотренном ст. 228 УК РФ, не отнесено к подследственности органов ФСБ. Ходатайство было поддержано защитником. Прокурор П. выступил против удовлетворения ходатайства Р., указав, что требования уголовно-процессуального закона были соблюдены, что может быть установлено судом посредством допросов в качестве свидетелей следователей Б. и О. В ходе судебного заседания было установлено, что допрос Р. в качестве подозреваемой производился 11 февраля 2009 г. с 21 час. 10 мин. до 23 час. 5 мин. в служебном кабинете УФСБ России по Пермскому краю следователем С. с участием адвоката О. Она была задержана в порядке ст. 91 УПК 11 февраля 2009 г. в 20 час. 5 мин. Уголовное дело возбуждено 28 января 2009 г. следователем УФСБ России по Республике Саха (Якутия) и находилось в производстве УФСБ России по Республике Саха (Якутия). В состав следственной группы входил следователь С. Согласно ч. 2 ст. 46 УПК подозреваемый должен

быть допрошен не позднее 24 час. с момента задержания. Это требование закона следователь С. выполнил, начав допрос подозреваемой Р. в 21 час. 10 мин. и окончив его в 23 час. 5 мин. Ни Р., ни ее адвокат не заявили ходатайств об отложении или приостановлении допроса. Уголовное дело возбуждено УФСБ России по Республике Саха (Якутия) и находилось в производстве УФСБ России по Республике Саха (Якутия) на основании УПК при производстве первичных неотложных следственных действий, а затем передано по подследственности. Суд в удовлетворении ходатайства обвиняемой Р. отказал.

Во-вторых, в ходе предварительного слушания государственный обвинитель обладает правом изменения обвинения в сторону смягчения и отказа от него, что может стать следствием, в частности, исключения доказательств, признанных судом недопустимыми. Приведем примеры. Так, по уголовному делу в отношении Х., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. "б" ч. 2 ст. 158 УК, в ходе предварительного слушания государственный обвинитель обвинение изменил, переквалифицировав действия Х. по обоим эпизодам на ч. 1 ст. 158 УК. Изменение обвинения прокурор мотивировал следующим образом. Как следует из материалов уголовного дела и обвинительного заключения, тайное хищение имущества, принадлежащего ООО "Н", в каждом случае совершено из витрины, находящейся в торговом зале магазина, открытом для посещения гражданами, предназначенной не для постоянного или временного хранения материальных ценностей, а для их демонстрации. Возражений со стороны защиты и от потерпевшего не поступало. Суд счел изменение обвинения законным и обоснованным и в силу ч. 5 ст. 236 УПК принял позицию государственного обвинителя о переквалификации действий Х. по каждому эпизоду на ч. 1 ст. 158 УК, вынес постановление о направлении уголовного дела по подсудности по итогам предварительного слушания.

Аналогичная ситуация сложилась в ходе предварительного слушания по делу И., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК. Государственный обвинитель отказался от части предъявленного обвинения, указав, что квалифицирующего признака мошенничества (совершенное лицом с использованием своего служебного положения) нет, поскольку из предъявленного обвинения следует, что копия поддельного диплома была представлена обвиняемым до того момента, когда на него были возложены обязанности по проверке документов об образовании, квалификации, наличии ученых степеней, государственных и отраслевых наград. Прокурор квалифицировал действия И. по ч. 1 ст. 159 УК, указав, что дело подлежит направлению по подсудности мировому судье. От обвиняемого и защитника, а также представителя потерпевшего возражений не поступило. Суд согласился с мнением государственного обвинителя об отсутствии в действиях И. квалифицирующего признака мошенничества, прекратил уголовное преследование И. в указанной государственным обвинителем части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК и направил дело по подсудности мировому судье.

Во всех случаях в соответствии с положениями ч. 1 ст. 239 УПК и ч. 7 ст. 246 УПК отказ от обвинения повлечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования, а изменение объема обвинения трансформирует пределы предстоящего судебного разбирательства. Необходимо, на наш взгляд, учитывать тот факт, что внутреннее убеждение должностного лица органа прокуратуры, назначенного государственным обвинителем, в законности и обоснованности предъявленного лицу обвинения играет доминирующую роль при принятии им решения об отказе от обвинения в ходе предварительного слушания. Отметим, что взаимосвязь досудебного и судебного уголовного преследования совершенно четко прослеживается в положениях п. 8 Приказа Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г.

№ 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства", который предписывает государственному обвинителю согласовывать свою процессуальную позицию с прокурором, поручившим ему поддерживать государственное обвинение. В случае согласия последнего с позицией обвинителя уведомляется прокурор, реализующий функцию уголовного преследования в стадии предварительного расследования. При несогласии - решается вопрос о замене государственного обвинителя в порядке, предусмотренном ст. 246 УПК.

И наконец, в-третьих, активная позиция государственного обвинителя предполагается и при рассмотрении судом вопросов о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу, а также о возвращении его прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК. Приостановление и прекращение уголовного дела, инициатором которого не является сам государственный обвинитель, предполагает, что реализация им соответствующей уголовно-процессуальной функции становится невозможной. В связи с этим его несогласие с соответствующим решением суда может выражаться в обжаловании постановлений о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу (ч. 7 ст. 236 УПК).

В ходе предварительного слушания могут выясниться обстоятельства, указывающие на наличие нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного уголовного преследования и препятствующих рассмотрению дела по существу в стадии судебного разбирательства. К числу таковых законодатель относит:

- нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта), если оно исключает постановление приговора или принятие иного судебного решения;

- невручение обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта);

- необходимость составления обвинительного заключения (обвинительного акта) по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- наличие оснований для соединения уголовных дел, предусмотренных ст. 153 УПК;
- неразъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами дела прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК.

Кроме того, при наличии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, а также при поступлении возражений сторон против применения особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 226.9 УПК, уголовное дело также возвращается прокурору для передачи по подследственности и производства дознания в общем порядке (ч. 1.1 ст. 237 УПК).

Во всех перечисленных случаях право заявления ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору принадлежит сторонам (ч. 1 ст. 237 УПК), т.е. соответствующее решение суда может быть инициировано в том числе и государственным обвинителем, который, на наш взгляд, в равной мере со стороной защиты заинтересован в устранении нарушений закона, поскольку от этого зависит возможность дальнейшей реализации функции уголовного преследования в судебном разбирательстве.

Таким образом, в ходе предварительного слушания прокурор обладает статусом обвинителя и наделяется полномочиями по реализации соответствующей уголовно-процессуальной функции. В связи с этим считаем целесообразным:

- 1) законодательно обозначить статус прокурора именно как государственного обвинителя посредством замены в ч. 4 ст. 235, ч. 5 ст. 236, ч. 1 ст. 239 слова "прокурор" словами "государственный обвинитель";
- 2) признать участие государственного обвинителя в предварительном слушании уголовного дела обязательным, изложив ч. 4 ст. 234 УПК в

следующей редакции: "Участие государственного обвинителя в предварительном слушании уголовного дела является обязательным. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания".

3.2. ПОДДЕРЖАНИЕ ПРОКУРОРОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ: ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Уголовно-процессуальная деятельность строго регламентирована действующим законодательством. Это объясняется тем, что она связана с возможностью применения к участникам процесса весьма суровых ограничительных мер. Четкая законодательная регламентация охватывает все стадии судопроизводства, каждая из которых, безусловно, важна для достижения поставленных перед уголовно-процессуальным законодательством целей.

Судебное следствие является важнейшим этапом производства по делу, в ходе которого исследуются доказательства. В ходе судебного следствия стороны последовательно формулируют свою позицию по существу, излагают собственные версии и формируют у суда картину обоснованности либо необоснованности предъявленного обвинения³³.

Согласно ч.2 ст.246 УПК РФ участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делу частного обвинения, если дело возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

³³Безруков С.С. Конституционные права и свободы человека и гражданина в системе принципов уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 1 (15). – С.26-29.

Н.П. Кириллова отмечает особую роль государственного обвинителя в ходе судебного следствия, указывая, что исключительно на него возлагается роль доказывания предъявленного обвинения³⁴. Данное положение возлагает на него серьезную ответственность, от его роли в процессе, во многом, будет зависеть достижение справедливости по результатам рассмотрения дела. Действуя в уголовном процессе от имени государства, государственный обвинитель выступает в качестве важнейшего участника механизма, поддерживающего соблюдение прав и свобод человека и гражданина³⁵. Как отмечает А.Д. Шминке, признание, соблюдение и уважение прав человека в сфере уголовного судопроизводства является залогом демократического развития государства³⁶.

Широкий круг полномочий, предоставленных прокурору на разных стадиях процесса, закреплен в ст.37 УПК РФ. Среди всех полномочий прокурора применительно к этапу судебного следствия следует выделить такую важнейшую обязанность как осуществление от имени государства уголовного преследования, реализуемую путем поддержания государственного обвинения, обеспечивая его законность и обоснованность

Детально полномочия прокурора в судебном следствии закрепляются в главе 37 УПК РФ. Так, согласно ч.1 ст.273 УПК РФ на государственного обвинителя возложена обязанность изложения предъявленного подсудимому обвинения. Такое положение весьма важно, поскольку в советский период УПК РСФСР закреплял данную обязанность за председательствующим, что по сути нарушало принцип независимости правосудия и автоматически ставило суд на сторону обвинения. Изложение

³⁴Кириллова Н.П. Участие государственного обвинителя в судебном следствии: Конспект лекции. СПб, 2017. 20 с.

³⁵Галимов Э.Р. Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. Уфа, 2008. 24 с.

³⁶Шминке А.Д. Пути обеспечения прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 4 (111). – С. 223-226.

обвинения прокурором подчеркивает его роль в качестве государственного обвинителя, осуществляющего уголовное преследование.

Несмотря на то, что обвинение предъявляется лицу еще на стадии предварительного расследования и оно должно быть тщательно изучено стороной защиты, у подсудимого и его защитника все же могут возникать некоторые вопросы, связанные с обвинением. Если такие вопросы возникают, то, как справедливо полагает С.М. Даровских, задачей прокурора является разъяснение как сущности обвинения, в целом, так и отдельных его деталей³⁷.

Статья 274 УПК РФ предоставляет государственному обвинителю право высказать мнение о порядке исследования доказательств, а также наделяет правом представления суду доказательств. Данные доказательства предоставляются суду первыми для того, чтобы у стороны защиты была возможность для их опровержения и формирования позиции.

Интервьюирование помощника прокурора со стажем работы более десяти лет показало, что, как правило, в ходе судебного следствия государственным обвинителем заявляются ходатайства различные по своей природе. Первая группа ходатайств носит процессуальный характер, например, об отложении заседания, об объявлении перерыва, о приводе участников судопроизводства, и др. Заявление подобных ходатайств связано с организационными вопросами, нарушениями участниками процесса их процессуальных обязанностей и т.д. Вторая группа ходатайств связана с доказыванием. Это могут быть ходатайства о вызове свидетелей в суд для их допроса, об истребовании письменных документов, осмотре вещественных доказательств, приобщении новых материалов и т.д. Данное полномочие прокурора весьма важно, поскольку с его помощью можно компенсировать недостатки, допущенные на предварительном следствии, а также детально исследовать новые обстоятельства, о которых стало

³⁷Даровских С.М. О процессуальных полномочиях прокурора в судебном следствии // Вестник ЮУрГУ. – 2006. – №5. – С.124-127.

известно в ходе судебного заседания либо парировать несостоятельные доводы, заявленные со стороны защиты.

Ходатайства о приобщении материалов, имеющих доказательственное значение, судом всегда удовлетворяются. Так, Фрунзенским районным судом г.Саратова было удовлетворено ходатайство подсудимого Б., обвиняемого по ч.3 ст.264 УК РФ, о приобщении к материалам уголовного дела записи видеорегистратора факта дорожно-транспортного происшествия. Запись была исследована и приобщена в качестве вещественного доказательства.

Следующим важным правом государственного обвинителя, вытекающим из смысла ст.271 УПК РФ, является право высказывать собственную позицию по поводу ходатайства, заявленного противоположной стороной. Данное полномочие весьма важно, поскольку мнения сторон обеспечивают состязательность судопроизводства, а также позволяют суду сформировать собственную позицию по ходатайству.

Важнейшим процессуальным правом государственного обвинителя является возможность заявления отводов в ходе судебного следствия.

Отвод предполагает «отстранение субъектов уголовного процесса от участия в нем по тем или иным основаниям»³⁸. Право отводов принадлежит обеим сторонам. Оно призвано обеспечить беспристрастность правосудия и является гарантией соблюдения принципа состязательности.

Интервьюирование помощника прокурора со стажем работы более десяти лет показало, что отводы со стороны государственного обвинителя заявляются крайне редко. Вместе с тем, со стороны защиты заявление отводов является частым явлением, которое, как правило, продиктовано не объективной необходимостью, а стремлением продемонстрировать свою деятельность перед доверителем. Чаще всего речь идет об отводах председательствующему и государственному обвинителю.

³⁸Гаран А.С. Институт отвода по Уставу уголовного судопроизводства и УПК РФ: актуальные параллели // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №11 (48). – С.2581-2583.

Важнейшим правом государственного обвинителя является закрепленное в ч.8 ст.246 УПК РФ полномочие по изменению обвинения в сторону смягчения, которое может выражаться в исключении из квалификации признаков преступления, отягчающих наказание, исключении из обвинения ссылки на норму УК РФ, если деяние предусматривается другой нормой, нарушение которой вменялось, переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, которая предусматривает более мягкое наказание.

Кроме того, согласно ч.4 ст.246 УПК РФ государственный обвинитель вправе и вовсе отказаться от предъявленного обвинения.

Помощник прокурора со стажем работы более десяти лет пояснил, что полного отказа от поддержания предъявленного обвинения в его практике не было, а изменение обвинения в сторону смягчения является весьма распространенным явлением. Это связано с тем, что органы расследования нередко предъявляют обвинение по более тяжкому преступлению, осуществляют излишнюю квалификацию содеянного, необоснованно вменяют дополнительные эпизоды преступных деяний.

Так, по уголовному делу С. и Т. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, а именно, в причинении В. тяжкого вреда здоровью группой лиц по предварительному сговору. В судебном заседании государственный обвинитель частично отказался от предъявленного обвинения, а именно, от признака группы лиц по предварительному сговору, посчитав его не доказанным.

Следующим важнейшим полномочием государственного обвинителя является представление доказательств. Данные доказательства представляются суду первыми, после чего, следует представление доказательств со стороны защиты, что является важной гарантией

обеспечения права обвиняемого на защиту и соблюдения принципа равенства сторон³⁹.

При этом государственный обвинитель должен устранять пробелы, допущенные органами предварительного расследования в ходе досудебного производства по уголовному делу, связанные с доказыванием предъявленного обвинения⁴⁰.

Важнейшими полномочиями государственного обвинителя являются право знакомиться с письменными и вещественными доказательствами, представляемыми стороной защиты, а также задавать вопросы подсудимому и свидетелям со стороны защиты.

На основании изложенного следует сделать ряд выводов:

Во-первых, полномочия государственного обвинителя в ходе судебного следствия детально регламентированы уголовно-процессуальным законодательством, что связано с особой важностью данного этапа судопроизводства, в ходе которого исследуются доказательства, положенные в основу предъявленного подсудимому обвинения.

Во-вторых, полномочия государственного обвинителя в ходе судебного следствия следует классифицировать на права и обязанности, при этом к правам относятся: заявление ходатайств, возражение по поводу ходатайств, заявленной стороной защиты, заявление отводов, представление доказательств со стороны обвинения, ознакомление с доказательствами, представленными стороной защиты, смягчение и полный отказ от обвинения. Обязанностями государственного обвинителя являются изложение предъявленного подсудимому обвинения и осуществление уголовного преследования подсудимого от имени государства.

³⁹Керимов Ш.Ш. Проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения // Вести ВолГУ. – 2014. – №4 (25). – С.171-174

⁴⁰Галимов Э.Р. Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. Уфа, 2008. 24 с.

3.3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА, КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В ПРЕНИЯХ СТОРОН

В связи с ФЗ РФ «О прокуратуре РФ»⁴¹ уголовное преследование как одно из направлений деятельности прокуратуры реализуется для обеспечения верховенства закона, укрепления и единства законности, защиты свобод и прав гражданина и человека, а также охраняемых законом интересов государства и общества. Главной составной частью уголовного преследования выступает поддержание в разбирательстве в суде гособвинения.

Участие прокурора в разрешении уголовных дел в судах - основная гарантия правового государства по осуществлению требований конституционных норм о соблюдении порядка и условий рассмотрения уголовных дел в заседании суда на основе реальной состязательности сторон⁴².

Роль гособвинения в противодействии преступности приобретает сегодня особое значение, а участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства определяется Генеральной прокуратурой как одна из главных функций прокуратуры⁴³.

Говоря о значении обвинения, П.М. Давыдов указывал, что оно служит отправным положением для разработки целого комплекса вопросов доказательственного права: о предмете доказывания, доказательственном и главном фактах, понятии доказательств, делении их соответственно характеристике оправдательных и обвинительных, косвенных и прямых

⁴¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре РФ» // «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, № 47, ст. 4472.

⁴² Крюков В. Процессуальные формы гособвинения // Законность. 2010. № 12. С. 9.

⁴³ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70221540/> - Правовой портал [garant.ru](http://www.garant.ru).

доказательств⁴⁴, - а М.С. Строгович называл обвинение движущей силой советского уголовного процесса.

Участие прокурора как представителя государства в рассмотрении дела в суде на него налагает большую ответственность. От его умения воспользоваться грамотно добытыми следствием доказательствами вины подсудимого, ораторского искусства и тактики ведения следствия зависит напрямую исход дела. При состязательности процесса лишь объективность, профессиональное мастерство прокурора, его активность в исследовании и представлении доказательств становятся решающими факторами в обеспечении законности, справедливости и обоснованности решений суда⁴⁵.

В нынешних условиях, которые характеризуются реализацией принципов независимости суда, равенства и состязательности сторон, гособвинитель полностью не может зависеть от тех материалов, которые в его распоряжение предоставлены предварительным расследованием. Его поведение носить должно наступательный характер; он должен не просто присутствовать при рассмотрении дела, однако и участвовать активно в рассмотрении доказательств, установлении всех обстоятельств дела, формировании правильной позиции у суда, в конечном итоге - способствовать вынесению обоснованного и законного решения по делу⁴⁶. Освобождение суда от обвинительных функций достаточно сильно увеличивает ответственность прокурора за выполнение на него возложенной обязанности доказывать предъявленное подсудимому обвинение.

Нужно указать, что в РФ до 70 процентов всех уголовных дел, исключительно по ходатайству самого подсудимого, который признает свою вину, рассматриваются в особом порядке, т.е. без традиционного разбирательства в суде. Из всех дел, которые поступают в суды, свыше 20

⁴⁴Лукожев Х.М. История возникновения и развития гособвинения в России // История государства и права. 2011. № 23. С. 25.

⁴⁵ Ульянов В. Вопросы гособвинения к новому УПК // Российская юстиция. 2012. № 10. С. 58.

⁴⁶ Руководство для государственного обвинителя: Учебное пособие / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.

процентов прекращаются по разным основаниям. В общей сложности три четверти дел завершается обвинительным приговором. Каждое четвертое дело - это оправдательный приговор либо решение о прекращении дела. Все данные решения принимаются не без участия прокурора⁴⁷.

В связи с ФЗ РФ «О прокуратуре РФ»⁴⁸ уголовное преследование как одно из направлений деятельности прокуратуры реализуется для обеспечения верховенства закона, укрепления и единства законности, защиты свобод и прав гражданина и человека, а также охраняемых законом интересов государства и общества. Главной составной частью уголовного преследования выступает поддержание в разбирательстве в суде гособвинения.

Участие прокурора в разрешении уголовных дел в судах - основная гарантия правового государства по осуществлению требований конституционных норм о соблюдении порядка и условий рассмотрения уголовных дел в заседании суда на основе реальной состязательности сторон⁴⁹.

Роль гособвинения в противодействии преступности приобретает сегодня особое значение, а участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства определяется Генеральной прокуратурой как одна из главных функций прокуратуры⁵⁰.

Говоря о значении обвинения, П.М. Давыдов указывал, что оно служит отправным положением для разработки целого комплекса вопросов доказательственного права: о предмете доказывания, доказательственном и главном фактах, понятии доказательств, делении их соответственно характеристике оправдательных и обвинительных, косвенных и прямых

⁴⁷ Анкудинов О.Т. Суд присяжных для государственного обвинителя - великолепнейшая школа // Уголовный процесс. 2012. № 12. С. 32.

⁴⁸ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре РФ» // «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, № 47, ст. 4472.

⁴⁹ Крюков В. Процессуальные формы гособвинения // Законность. 2010. № 12. С. 9.

⁵⁰ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70221540/> - Правовой портал garant.ru.

доказательств⁵¹, - а М.С. Строгович называл обвинение движущей силой советского уголовного процесса.

Участие прокурора как представителя государства в рассмотрении дела в суде на него налагает большую ответственность. От его умения воспользоваться грамотно добытыми следствием доказательствами вины подсудимого, ораторского искусства и тактики ведения следствия зависит напрямую исход дела. При состязательности процесса лишь объективность, профессиональное мастерство прокурора, его активность в исследовании и представлении доказательств становятся решающими факторами в обеспечении законности, справедливости и обоснованности решений суда⁵².

В нынешних условиях, которые характеризуются реализацией принципов независимости суда, равенства и состязательности сторон, гособвинитель полностью не может зависеть от тех материалов, которые в его распоряжение предоставлены предварительным расследованием. Его поведение носить должно наступательный характер; он должен не просто присутствовать при рассмотрении дела, однако и участвовать активно в рассмотрении доказательств, установлении всех обстоятельств дела, формировании правильной позиции у суда, в конечном итоге - способствовать вынесению обоснованного и законного решения по делу⁵³. Освобождение суда от обвинительных функций достаточно сильно увеличивает ответственность прокурора за выполнение на него возложенной обязанности доказывать предъявленное подсудимому обвинение.

Нужно указать, что в РФ до 70 процентов всех уголовных дел, исключительно по ходатайству самого подсудимого, который признает свою вину, рассматриваются в особом порядке, т.е. без традиционного разбирательства в суде. Из всех дел, которые поступают в суды, свыше 20

⁵¹Лукожев Х.М. История возникновения и развития гособвинения в России // История государства и права. 2011. № 23. С. 25.

⁵² Улянов В. Вопросы гособвинения к новому УПК // Российская юстиция. 2012. № 10. С. 58.

⁵³ Руководство для государственного обвинителя: Учебное пособие / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.

процентов прекращаются по разным основаниям. В общей сложности три четверти дел завершается обвинительным приговором. Каждое четвертое дело - это оправдательный приговор либо решение о прекращении дела. Все данные решения принимаются не без участия прокурора⁵⁴.

По рассмотренным уголовным делам с участием присяжных заседателей осуждено 354 лица, 60 лиц оправданы, по 4 лицам дела прекращены, в отношении 82 лиц дела были возвращены прокурору. Соответственно данные за 2015 год составили: осуждено – 400, оправданы – 55, по 14 лицам прекращены дела, возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ – 102⁵⁵.

Прокурор должен участвовать активно в исследовании доказательств, которые представляются стороной защиты, исходя из чего он должен располагать данными доказательствами, чтобы своевременно быть готовым к их оценке и проверке. При правильно организованной работе по поддержанию гособвинения должен всегда быть запас времени для изучения материалов такого дела, а не для беглого ознакомления с ними, как это часто на практике происходит⁵⁶.

Нужно указать, что некачественное проведение предварительного расследования порождает автоматически проблемы поддержания гособвинения. К деятельности гособвинителей предъявляться должны повышенные требования⁵⁷.

Нужно согласиться с профессором А.И. Бойко, который указывает, что обновление прокуратуры, которая олицетворяет обвинительную власть в уголовном процессе, происходит по линии сокращения ее полномочий. В связи с нынешними принципиальными установками уголовного процесса

⁵⁴ Анкудинов О.Т. Суд присяжных для государственного обвинителя - великолепнейшая школа // Уголовный процесс. 2012. № 12. С. 32.

⁵⁵ Обзор судебной статистики Сайт Доступ: <http://www.cdep.ru>

⁵⁶ Методические рекомендации Прокуратуры Ростовской области «Об особенностях прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан и поддержания гособвинения по делам об организации приготовления к убийству по найму. По поддержанию гособвинения в суде с участием присяжных заседателей». Ростов н/Д, 2010. С. 7.

⁵⁷ Галимов Э.Р. Участие государственного обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции: Монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 3.

истина по любому уголовному делу добываться должна в суде на основе корректного и равноправного соперничества двух главных сторон - защиты и обвинения (статья 15 УПК РФ). Вместе с этим служебная реакция на преступление прокуратуры в последние годы жестко лимитируется, контролируется и на нее налагаются все новые стеснения, а процессуальное поведение защиты определяется во многом самодисциплиной адвокатов, их профессиональным уровнем понимания этики и их договоренностями с доверителем⁵⁸.

Профессор А.Г. Халиулин указывает, что при решении вопроса о полномочиях прокурора в уголовном судопроизводстве нужно иметь в виду, что решения ЕСПЧ установили, что даже при переквалификации действий обвиняемого на статью УК, которая предусматривает менее строгое наказание, обвиняемому должно предоставляться достаточно времени для защиты от нового обвинения⁵⁹.

Важно указать, что Закон о прокуратуре РФ исключил из числа отраслей прокурорского надзора контрольные функции по соблюдению законов при рассмотрении дел в судах. Указанное вызывает вопросы о необходимости осуществления надзора за законностью принимаемых судами актов по уголовным делам, особенно в условиях, когда достигает правовой «беспредел» устрашающих размеров⁶⁰.

Изменение законодательства, значения и роли деятельности прокуроров, которые осуществляют поддержание государственного обвинения в суде, перед ними поставили ряд новых задач: осмыслить творчески происходящие в законодательстве и обществе перемены и процессы, изучить имеющиеся методические рекомендации по организации их деятельности, которая направлена на осуществление уголовного

⁵⁸ Бойко А.И. Система и структура уголовного права. В 3 т. Том III: Структура уголовного права и его идентификация в национальной юриспруденции. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2012. С. 188.

⁵⁹ Халиулин А.Г. Прокурор в современном уголовном процессе России // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 117.

⁶⁰ Якимович Ю.К. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. С. 486.

преследования в суде по отношению к лицам, которые совершили преступления, и применять данные рекомендации для увеличения эффективности своей деятельности.

Нужно согласиться с В.Г. Ульяновым, который указывает, что гособвинители испытывают явный недостаток рекомендаций, которые могли бы им помочь в данной нелегкой работе⁶¹.

В теории почти нет исследований, которые посвящены общей структуре методики поддержания гособвинения и структуре частных методик, которые были бы общепринятыми. Указанное снижает прикладное значение полученных результатов⁶².

Деятельность гособвинителей многоэтапна и сложна. Одной из главных целей данной деятельности выступает обеспечение всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делам о преступлениях разных видов.

Достижение данной цели возможно лишь при условии использования научно обоснованных рекомендаций по осуществлению, планированию и организации уголовного преследования в суде касательно различных стадий уголовного процесса и этапов реализации деятельности гособвинителей.

Указанное дает возможность говорить о существовании конкретных общих закономерностей использования и разработки методик осуществления рассматриваемого вида деятельности.

В основу разработки частных методик поддержания гособвинения должны ложиться некоторые общие принципы.

Прежде всего нужны квалифицированные методические рекомендации, которые направляются на увеличение эффективности деятельности прокурора, который поддерживает гособвинение в суде,

⁶¹ Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве (процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 17.

⁶² Кириллова Н.П. Структура частной методики поддержания гособвинения по отдельным категориям дел // Криминалист. 2011. № 2. С. 47.

которые должны обеспечивать реализацию данных принципов осуществления уголовного преследования, как научность, законность, конкретность, динамичность, наглядность и преемственность.

В связи с частью 3 статьи 37, статьей 246 УПК РФ при судебном производстве по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивает его обоснованность и законность. Принцип законности - главный принцип деятельности и организации всех органов, которые осуществляют уголовное преследование, включая, в целом, прокуратуру и, в отдельности, каждого ее работника.

Сутью законности выступает требование неукоснительного и строгого исполнения и соблюдения правовых норм участниками рассматриваемых отношений⁶³.

Исходя из этого, методические рекомендации по организации деятельности по поддержанию гособвинения должны наполняться таким содержанием, которое будет способствовать объективному, полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела на разных этапах и стадиях уголовного преследования в суде, обеспечивать безусловную законность данной деятельности, способствовать принятию справедливого, обоснованного и законного решения по делу.

Принцип научности построения частных методик поддержания гособвинения, либо принцип их теоретической обоснованности. Частные методики должны разрабатывать на основе анализа результатов изучения практики осуществления уголовного преследования в суде на соответствующих этапах и стадиях деятельности. Но важна не только практическая, но и теоретическая обоснованность указанных методических рекомендаций.

Реализация приведенных выше принципов, а также принципов конкретности и динамичности поддержания гособвинения может прежде

⁶³ . Королев Г.Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе: Монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 183.

всего обеспечиваться при условии плановой организации данной деятельности. В связи с этим плановость - это важный принцип, в связи с которым разрабатывать следует указанные рекомендации по организации работы гособвинителей.

Исходя из того, что существуют общие закономерности механизма преступления, использования, собирания и возникновения информации на разных судебных и досудебных стадиях судопроизводства, а также основных закономерностей использования и разработки способов и приемов организации деятельности по анализу события преступления, оценке, исследованию, сбору, отражению в материалах дела и использованию при доказывании о нем информации говорить можно о существовании определенных общих положений осуществления и организации деятельности, связанной с поддержанием гособвинения.

Составляют методику поддержания гособвинения по рассматриваемому делу в суде такие элементы:

1) информационная основа – ей являются материалы дела, гособвинение по которому поддерживать предстоит в суде, а точнее, предмет доказывания по данному делу, в связи с которым устанавливается задача прокурора на представление доказательств суду. Исследование доказательств предполагает определение обстоятельств данного предмета в необходимом для определения истины объеме (границы доказывания);

2) оценка прокурором, который назначен гособвинителем, объективности и всесторонности предварительного расследования на этапе завершения и принятие последним при необходимости мер по восполнению субъектами расследования пробелов в определении значимых для разбирательства в суде обстоятельств;

3) взаимодействие прокурора, который назначен гособвинителем, с экспертами, следователем по вопросам, которые связаны с уяснением фактического значения некоторых доказательств, устанавливающих обстоятельства, которые значимы для поддержания обвинения;

4) изучение прокурором указанного дела до начала разбирательства в суде и планирование судебного следствия;

5) взаимодействие прокурора, который назначен гособвинителем, со свидетелями, потерпевшими обвинения при подготовке к началу разбирательства в суде;

6) участие прокурора в предварительном слушании;

7) участие прокурора в подготовительной части заседания в суде;

8) участие прокурора в судебном следствии;

9) взаимодействие прокурора с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, которые задействованы для нейтрализации либо предупреждения воздействия на участников разбирательства в суде лиц, которые преследуют цели опровержения обвинения;

10) подготовка прокурора к участию в прениях в суде.

Подробно структуру методики поддержания гособвинения по отдельным категориям дел разработала Н.П. Кириллова, которая установила такие ее элементы:

1. Уголовно-правовая характеристика преступления.

2. Типичные доказательства, которые подтверждают наличие разных признаков и элементов состава преступления.

3. Типичные следственные ошибки, которые допускаются при формировании доказательственной базы. Способы исправления следственных ошибок в ходе разбирательства в суде.

4. Типичные версии защиты. Типичные доказательства, которые представляются стороной защиты. Способы противодействия гособвинению.

5. Подготовка к разбирательству в суде.

6. Участие прокурора в предварительном слушании.

7. Участие прокурора в подготовительной части разбирательства в суде.

8. Участие прокурора в судебном следствии.

9. Особенности подготовки и выступления в прениях.

10. Анализ приговора и особенности составления кассационного представления⁶⁴.

Б. Тугутов выделяет три группы вопросов, которые нужно исследовать.

Во-первых, это общие проблемы деятельности прокурора при судебном следствии: а) планирование участия прокурора в исследовании доказательств в суде; б) методика представления суду доказательств, которые собраны предварительным следствием; в) методика исследования доказательств в наиболее сложных, типовых следственных ситуациях.

Во-вторых, требуют разработки особенности поддержания обвинения по некоторым категориям дел. Данная необходимость обуславливается тем, что рассмотрение в суде дел о некоторых преступлениях и поддержание обвинения по ним отличаются определенными особенностями.

Третья группа вопросов - тактика производства в разбирательстве в суде конкретных процессуальных действий⁶⁵.

Исходя из этого, гособвинение выступает многогранной функцией, которая требует особых навыков и умения, которые могут появиться лишь в результате постоянной работы над увеличением своего профессионального мастерства. Познавательная деятельность прокурора осуществляться должна в данном случае по нескольким направлениям: познание обстоятельств совершения преступления; познание обстоятельств осуществления расследования; познание криминалистической и уголовно-правовой сущности преступления, ставшего объектом исследования на предварительном следствии; познание нынешнего состояния практики и законодательства уголовного преследования за рассматриваемые преступления.

⁶⁴ Кириллова Н.П. Проблемы методики поддержания гособвинения по отдельным категориям уголовных дел // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 24 ноября 2009 г. Иркутск, 2010. С. 79.

⁶⁵ Тугутов Б. Криминалистические аспекты поддержания гособвинения // Законность. 2012. № 1. С. 38.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполнение функции уголовного преследования состоит в системе процессуальных и организационных действий прокурора, направленных на привлечение к уголовной ответственности предполагаемого виновника преступления, собирание обвинительных доказательств на досудебной подготовке материалов уголовного дела, обеспечение интересов обвинения в ходе судебного контроля на стадии предварительного расследования, и доказывание вины подсудимого в суде как первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях, а также на реализацию наказания в отношении осужденного по приговору суда. Прокурор в уголовном деле выступает как орган, уполномоченный от имени государства выполнять функцию уголовного преследования на всем протяжении уголовного процесса. Отсюда, вытекает то, что он должен обладать полномочиями руководить деятельностью других органов уголовного преследования.

В результате проведенного исследования можно сформулировать некоторые выводы и предложения.

Определяющее значение в этических основах деятельности прокурора по осуществлению поддержания государственного обвинения в суде занимают этические категории долг и совесть. Данные критерии лежат в основе оценки доказательств государственным обвинителем.

Полагаем, что только твердая убежденность в виновности подсудимого должна давать прокурору юридическое и моральное право поддерживать обвинение, требовать осуждения, наказания подсудимого, противоположное -противоречит принципам и назначению уголовного судопроизводства. Поддержание обвинения в суде без достаточных оснований аморально.

Безнравственно, аморально оказывать давление на прокурора, побуждать или заставлять его выступать в суде против своего убеждения,

против своей совести. Следствием этого являются судебные ошибки, это порождает безответственность выступающих в суде прокуроров, снижает стимул занимать в суде активную и инициативную позицию, повышать свой профессиональный уровень и аналитически мыслить.

На основе этических требований (принципов) строятся процессуальные взаимоотношения государственного обвинителя с судом; потерпевшим; подсудимым; защитником.

Этические основы обуславливают уголовно-процессуальные нормы в части заявления самоотвода государственным обвинителем.

Этически оправданно и морально необходимо представление прокурором всех имеющихся доказательств обвинения до исследования доказательств защиты.

Этическим принципам должна соответствовать деятельности прокурора при осуществлении судебных допросов участников уголовного процесса. Нивелирование данного требования влечет снижение эффективности результатов допросов.

Для наиболее эффективного поддержания государственного обвинения в суде целесообразно применение частных методик в зависимости от категории уголовных дел.

Установлено, что к числу типовых задач государственного обвинителя в ходе поддержания обвинения в суде относятся:

- определение целевых установок участников процесса;
- установление психологического контакта государственного обвинителя с другими участниками процесса;
- оказание помощи свидетелю или иному лицу в решении познавательных задач.

Информационно-познавательная структура действия прокурора в суде содержит следующие стадии:

- 1) тактического обеспечения;
- 2) ориентирующего исследования;

- 3) детального исследования;
- 4) заключительная (обобщающая) стадия.

Сформулирован вывод о том, что в силу единства целей, задач и уголовно-процессуальных средств их достижения механический перенос научных методов, разработанных для предварительного расследования, на стадию судебного следствия недопустим, такая экстраполяция возможна лишь при условии учета специфики судебного следствия.

К числу факторов, определяющих специфику судебного следствия, и влияющих на выбор метода поддержания государственного обвинения, можно отнести следующие:

- гласность процесса;
- фактор неожиданности в предъявлении новых доказательств;
- непосредственность восприятия участниками процесса доказательств;
- возможность использовать ошибки и просчеты противной стороны;
- сравнительно меньший промежуток времени, скоротечность процесса в сравнении с предварительным расследованием;
- трудности собирания быстроисчезающих доказательств;
- отдаленность во времени процесса исследования от исследуемых обстоятельств;
- возникновение новых, часто неожиданных обстоятельств в связи с изменением имеющихся доказательств, их исчезновением либо появлением новых;
- возможность установить порядок исследования доказательств, исследовать комплекс доказательств при помощи системы тактических приемов и методов в отношении каждого конкретного доказательства;
- возможность исследовать доказательства в наглядной и доступной форме, в том числе и происходящие с ними изменения, в зависимости от судебной ситуации;

- возможность прогнозировать поведение и деятельность участников процесса, активно на них воздействовать.

В ходе исследования сформулирован вывод о том, что тактико-психологическая и методическая деятельность прокурора — государственного обвинителя должна включать в себя: гуманность, профессионализм, аналитическое мышление, высокую культуру, высокий уровень интеллекта, коммуникабельность, объективность, умение отказаться от предвзятого мнения, тактичность и этичность поведения, широкий диапазон знаний, способности судебного оратора.

Планирование и организация досудебной подготовки государственного обвинителя представляет собой комплексный, непрерывный и довольно длительный процесс, который начинается с момента изучения материалов уголовного дела и заканчивается окончанием рассмотрения уголовного дела судом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законодательные материалы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / «Собрание законодательства Российской Федерации», 04.08.2014, №31, ст. 4398.

2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.02.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 20.11.1995, № 47, ст. 4472.

3. Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ (ред. от 05.04.2013, с изм. от 04.06.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.01.2011, № 1, ст. 16.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 24 мая 1996 г. : по состоянию на 04.11.2019 – Москва: Эксмо, 2019. – 361с.

5. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 декабря 2001 г. : по состоянию на 04.11.2019 – Москва: Эксмо, 2019.- 477с.

6. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

7. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71263090/> (дата обращения: 22.10.2018).

8. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70221540/> (дата обращения: 20.03.2016).

9. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 25.03.18).

Книжные издания:

10. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Проспект, 2011. – 400 с.

11. Бессарабов В. Г. Защита Российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2013 – 226 с.

12. Бойко А.И. Система и структура уголовного права. В 3 т. Том III: Структура уголовного права и его идентификация в национальной юриспруденции. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2012. – 508 с.

13. Булдыгина Н.И., Иванов А.Н., Курохтина Е.С. Поддержание государственного обвинения: правовые, организационные и тактические аспекты: Учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2012. – 231 с.

14. Ережипалиева, Д. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2011. – N 4. – С. 84.

15. Копылова, О. П. О необходимости вернуть прокурору право на возбуждение уголовного дела // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2015. – N 1 (55). – С. 223-227.

16. Крюков В.Ф. Прокурор в уголовном судопроизводстве России (история и современность). Курск, 2012. С. 334 - 336.

17. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 617.

18. Лукожев Х.М. История возникновения и развития гособвинения в России // История государства и права. 2011. № 23. С. 23-27.

19. Руководство для государственного обвинителя: Учебное пособие / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – 359 с.

20. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2013. – 174 с.

21. Соловьев А., Токарева М. Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2011. № 4. С. 98.

22. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации, СПб. Юридический центр Пресс, 2011. - 262 с.

23. Шклярук М.С. Траектория уголовного дела в официальной статистике на примере обобщенной статистики правоохранительных органов. / под ред. К.Д. Титаева, Э.Л. Панеях. СПб.: ИПП ЕУСПб, 2014. - 70 с.

Электронные издания:

24. АСС. Информационное агентство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/proisshestviya/4214072> (дата обращения: 15.06.2018)

25. ТАСС. Информационное агентство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/proisshestviya/4214072> (дата обращения: 15.06.2018)

26. Трифонова, Е. Прокуратуре возвратят уголовные дела [Электронный ресурс] // Независимая газета от 28 сентября 2017. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.ht(дата обращения: 20.10.2018).

Журналы:

27.Буланова Н. В. Акты прокурорского реагирования на нарушения закона, допущенные органами дознания и органами предварительного следствия в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. № 4. 2014. С. 41.

28.Воронин О.В. О современном содержании прокурорского надзора // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – 4 (6) – С.14-17.

29.Горюнов В., Макаров К. Прокурор как субъект уголовного преследования // Законность. 2013. № 4. С. 6 - 8.

30.Грашичева О.Н. Проблемы правового регулирования полномочий прокурора на этапе окончания предварительного расследования // Российский следователь. 2015. № 6. С. 19.

31.Гриненко, А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. – 2012. – N 11. – С. 23.

32.Ильюхов А. А. Соотношение процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 4. 2012. С. 26.

33.Кириллова Н. П. Государственное обвинение в суде // Законность. 2014. № 5. С. 35 - 37.

34.Кириллова Н.П. Структура частной методики поддержания гособвинения по отдельным категориям дел // Криминалист. 2011. № 2. С. 47-50.

35.Крюков В. Процессуальные формы гособвинения // Законность. 2010. № 12. С. 9-14.

36.Крюков В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы // Журнал российского права. 2007. № 10. С. 61 - 70.

37.Маслов, Л. И. Реформа досудебного производства // Законность. – 2008. – N 7. – С. 20.

38.Мыцыков А.Я. Правовое регулирование деятельности прокуратуры // Законность. 2013. № 11. С. 30 - 31.

39.Овсянников И.В. Прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 4(30). С. 9 - 14.

40.Петров А. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. № 11. С. 32 - 37.

41.Рыгалова К.А. Процессуальное руководство предварительным расследованием в деятельности прокурора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – 4 (117) – С.195-197.

42.Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 14. С. 9 - 11.

43.Супрун С.В. Прокурорский надзор и ведомственный контроль: соотношение и перспективы развития // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 46 - 48

44.Тугутов Б. Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения // Законность. 2012. № 1. С. 38-43.

45.Ульянов В. Вопросы государственного обвинения к новому УПК // Российская юстиция. 2012. № 10. С. 58-64.

46.Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. 2007. № 9. С. 15 - 20.

Электронные журналы, статьи:

47.Капинус, О.С. К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. Дата опубликования: 02.09.2017. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68688-voprosu-processualnom-polozhenii-prokurora-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 21.10.2018).

48.Трифорова, Е Прокуратуре возвратят уголовные дела [Электронный ресурс] // Независимая газета от 28 сентября 2017. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.ht(дата обращения: 20.10.2018).

Статья, раздел из монографического издания:

49.Кириллова Н.П. Проблемы методики поддержания гособвинения по отдельным категориям уголовных дел // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 24 ноября 2009 г. Иркутск, 2010. С. 79-84.

50.Методические рекомендации Прокуратуры Ростовской области «Об особенностях прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан и поддержания гособвинения по делам об организации приготовления к убийству по найму. По поддержанию гособвинения в суде с участием присяжных заседателей». Ростов н/Д: Изд. СКАГС, 2010. – 312 с.

51.Таболина К.А. К вопросу о проблемах реализации надзорных полномочий прокурора в досудебном производстве // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики. Материалы 2-й Международной научно-практической конференции. Часть 2. 2012. С. 200 - 206.

Архивные материалы:

52.Архив Головинской межрайонной прокуратуры г. Москвы 2017.

53.Представление и.о. прокурора города М.С. Андреева об устранении нарушений законодательства при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях в УМВД России по г. Волжскому на имя Начальника Управления МВД России по г. Волжскому за 2017-2018 гг. / Архив прокуратуры г.Волжского Волгоградской области, -2017-2018 гг.