

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И. Морозов
06.12 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ**

40.04.01 направление подготовки Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы
обучения

Шипунова
Ксения
Романовна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Иванова
Лилия
Викторовна

Рецензент
судья Курганского
городского суда
Курганской области

Рыбаков
Роман
Владимирович

Тюмень
2019

Шипунова Ксения Романовна. Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров: выпускная квалификационная работа магистра: 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс» / К.Р. Шипунова; науч. рук. Л.В. Иванова; рец. Р.В. Рыбаков; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 103 с.: таб. – Библиогр. список: с. 94 – 101 (82 наз.). – Прил.: с. 102 – 103.

Ключевые слова: совокупность преступлений, совокупность приговоров, назначение наказания, окончательное наказание, полное сложение.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЯ, ПРАВИЛА, СПОСОБЫ.....	16
1.1. ПОНЯТИЯ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	16
1.2. ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	28
1.3. ПОНЯТИЯ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	41
1.4. ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	47
1.5. РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	57
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ К НАЗНАЧЕНИЮ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	61
2.1. СЛУЧАИ НЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ ст.70 УК РФ ПРИ НАЛИЧИИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	61
2.2. НАЗНАЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	65
2.3. ПРИМЕНЕНИЕ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ, УСЛОВНО-	

ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОГО НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ.....	71
2.4. ПРИМЕНЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	78
2.5. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	90
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	94
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СРАВНЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	102

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

РФ	-	Российская Федерация
РСФСР	-	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
ГД РФ	-	Государственная Дума Российской Федерации
КС РФ	-	Конституционный суд Российской Федерации
ВС РФ	-	Верховный Суд Российской Федерации
ПП ВС РФ	-	Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации
УК РФ	-	Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	-	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
УФСИН РФ	-	Управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации
проч./т.д./см.	-	прочие/так далее/ смотрите

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших инструментов уголовно-правовой охраны прав и свобод граждан, позволяющих достичь целей уголовного закона, является институт уголовного наказания. Стремясь к западным и европейским тенденциям к либерализации уголовного закона, российский законодатель дифференцирует пределы и порядок назначения уголовного наказания в зависимости от различных критериев, что позволяет, как смягчить уголовную ответственность в некоторых случаях, например, в случае совершения преступления несовершеннолетним, женщиной, беременной женщиной, женщиной или мужчиной, имеющими малолетних детей, так и ужесточить её, в случае, если преступление совершено при обстоятельствах, свидетельствующих о повышенной общественной опасности, как деяния, так и самого лица, одним из которых является множественность преступлений.

С течением времени отечественное уголовное законодательство, регулирующее основы назначения наказания, как по общему правилу, так и в специальных случаях, неоднократно подвергалось изменениям. Что касается назначения наказания в случае множественности преступлений, наиболее значимым можно назвать упразднение в 2003 году понятия повторности преступлений, пересмотрен подход к видам рецидива, а также иное изложение понятия совокупности преступлений в 2004 году, все это повлекло изменения в правилах назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Изменения в законодательстве свидетельствуют о существовании насущных проблемных вопросов в данной сфере, необходимости адаптации процесса назначения наказания к изменяющимся и развивающимся отраслям жизнедеятельности – экономики, социального сектора, криминогенной обстановки, международными отношениями России и проч. Однако, не смотря на то, что с момента основных изменений прошло почти пятнадцать лет, в науке и практике по-прежнему остаются нерешенные вопросы, пробелы, требующие устранения, так как уголовный закон формален и не всегда

имеющиеся неточности возможно преодолеть путем легального толкования уголовного закона. Некоторые вопросы сегодня не только не находят законодательного закрепления, но и в правовой доктрине являются дискуссионными.

На сегодняшний день проблема множественности преступлений не утрачивает своей актуальности ещё и потому, что весьма значительное количество судебных решений по уголовным делам, рассмотренным в Тюменской области и других регионах России, в части назначения наказания, основано на положениях Уголовного кодекса РФ, регулирующих порядок назначения наказания по совокупности преступлений. Положения уголовного закона, регулирующие процесс назначения наказания по совокупности приговоров в правоприменительной практике используются несколько реже, и тем не менее не вызывают сомнений в своей значимости, которую особенно придает то обстоятельство, что наказание выглядит не вполне эффективно, если осужденное лицо вновь совершает преступление, кроме того правильное применение той или иной нормы закона не должно зависеть от того, охватывает ли она единичные или множественные случаи.

Таким образом, проблемы социально-юридической обоснованности существующих правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также иных уголовно-правовых аспектов, связанных с наказанием, определяют актуальность и значимость избранной для исследования темы.

Названная тема неоднократно становилась предметом исследования и обсуждения в научных кругах, однако, не смотря на разработанность темы, как в науке, так и на практике остаются не решенные вопросы. К их числу относятся:

- отсутствие законодательного закрепления понятия совокупности приговоров;
- отсутствие в науке единого мнения о правовой природе совокупности приговоров и позиции относительно определения момента вынесения

приговора – его провозглашение либо вступление в законную силу;

- недостаточно детальная регламентация правил назначения наказания по совокупности преступлений в части определения возможности назначения наказания путем поглощения менее строгого наказания более строгим в случае, если хотя бы одно из преступлений, образующих совокупность, относится к категории тяжких или особо тяжких;

- недостаточно детальная регламентация правил не применения ст. 70 УК РФ;

- уголовный закон, в ст. 79 и ст. 80 УК РФ, не оговаривает вопрос о применении указанных норм при наличии совокупности преступлений и совокупности приговоров, тогда как условия их применения законодатель ставит в зависимость от категории совершенного преступления. При этом совокупность, как преступлений, так и приговоров может состоять из преступлений различной тяжести;

- Действующий УК РФ, в отличие от предшествующего уголовного закона не содержит порядка определения срока погашения судимости, в случае осуждения лица по совокупности преступлений или совокупности приговоров, если имели место различные виды наказаний и преступления различных категорий.

Для уяснения уголовно-правовых аспектов анализируемых преступлений, требуют дальнейшего изучения вопросы, связанные с их понятием, структурой и динамикой. В связи с этим, требуется дальнейшее развитие теоретических положений, касающихся правил назначения наказания при таких видах множественности как совокупность преступлений и совокупность приговоров, а также иных вопросов, связанных с уголовным наказанием, их внедрение в действующее законодательство.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров исследовались в научных трудах М.И. Бажанова, Н.Н. Роговой, А.С. Горелик, Д.С. Дядькина, А.В. Козлова, Ю.А. Красикова, Л.Л. Кругликова, В.В.

Лунеева, В.П. Малкова, Г.А. Мендельсона, В.Д. Молчалина, К.А. Панько, Н.Н. Роговой, С.Г. Спивак, М.Н. Становского, Е.Н. Швец, Э.Г. Шкредовой, А.К. Щербаченко, Л.О. Рожковой, А.М.Яковлева и других ученых. Однако многие проблемы до настоящего времени остались неразрешенными.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере назначения судами Российской Федерации уголовного наказания по совокупности преступлений и приговоров.

Предметом исследования является законодательство, правоприменительная практика и положения уголовно-правовой доктрины, регулирующие и изучающие правила назначения, освобождения и иных уголовно-правовых мер относительно наказания по совокупности преступлений и приговоров в Российской Федерации.

Цели и задачи исследования.Целью настоящей работы является анализ действующего законодательства, имеющейся судебной практики и теоретических положений о правилах назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также иных уголовно-правовых аспектов, связанных с наказанием, возникающих в данной сфере спорных вопросов, не урегулированных аспектов и поиск путей их решения.

Для реализации указанной цели поставлены следующие задачи:

- сформулировать основные понятия и правила назначения наказания по совокупности преступлений;
- сформулировать основные понятия и правила назначения наказания по совокупности приговоров;
- изучить наиболее значимые позиции ученых по вопросам назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, не урегулированные на данный момент уголовным законом, либо требующим дополнительного внимания законодателя;
- провести сравнительный анализ правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров;
- изучить вопросы назначения дополнительного наказания по

совокупности преступлений и приговоров;

- проанализировать законодательство, предусматривающее вопросы освобождения в связи с амнистией или помилованием, а также погашения или снятия судимости, в случаях осуждения по совокупности преступлений или приговоров;

- изучить и соотнести складывающуюся судебную практику с положениями закона и правовой доктриной;

- дать аналитическую оценку действующему законодательству, регламентирующему правоприменительную деятельность при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, предложить меры по его усовершенствованию.

Методологической основой исследования являются такие методы познания, как сравнительно-правовой, статистический, системный, методы аналогии, обобщения, классификации и моделирования. При написании диссертации использовались Конституция РФ, Федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, включая ранее действовавшие, литература по уголовному праву, уголовному процессу и проч.

Теоретической базой исследования выступили труды ученых в области уголовного права.

Эмпирическую базу исследования представляют результаты обобщения ряда уголовных дел, рассмотренных судами Тюменской области и других регионов РФ в период с 2005г. по 2019 г.

Научная новизна работы заключается в систематическом исследовании особенностей назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, предложенных путях совершенствования уголовно-правовых норм, а также основных положениях, выносимых на защиту:

1. Отсутствие частного законодательного решения относительно предела размера наказаний менее строгих, чем лишение свободы по совокупности представляется законодательным пробелом, т.к. при таких обстоятельствах представляется не обоснованным привилегированное

положение лиц, в отношении которых наказание назначается в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ, в связи с чем, считаем необходимым, видоизменить законодательную регламентацию в части установления пределов наказания по совокупности преступлений категории и стадии, установленной в ч. 2 ст. 69 УК РФ, в случае назначения судом наказания, менее строгого, чем лишение свободы, изложив ч. 2 ст. 69 УК РФ следующим образом: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями не большой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

2. С целью устранения существующих споров и противоречий в правоприменительной практике предлагается закрепить в уголовном кодексе понятие совокупности приговоров, изложив его в ст. 17.1 УК РФ в следующей редакции: «Совокупностью приговоров признается совершение лицом преступления после провозглашения в отношении этого же лица приговора за ранее совершенное преступление (преступления) и до того, как наказание по предыдущему приговору, как основное, так и дополнительное, полностью не отбыто».

3. Необходимо различать понятия совокупности приговоров и рецидива преступлений, как проявления множественности, в виде повторности совершения преступлений, имеющие различные основания возникновения и

различные правовые последствия, тем не менее, при определенных условиях наличествующие в действиях лица одновременно.

4. Положения ч. 5 ст. 74 УК РФ (второе предложение) изложены законодателем не достаточно чётко, указывая, при наступлении случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 74 УК РФ назначая наказание руководствоваться правилами ст. 70 УК РФ, тогда как ч. 4 ст. 74 УК РФ предполагает не отмену условного осуждения, а вопрос выбора между отменой и осуждением. В связи с чем, предлагается изложить второе предложение ч. 5 ст. 74 УК РФ в следующей редакции: «По этим же правилам назначается наказание при отмене судом условного осуждения в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи».

5. Назначение окончательного дополнительного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 69 и ст. 70 УК РФ, равно как основное, присоединяется путем поглощения менее строго более строгим либо путем частичного или полного сложения, в зависимости от вида совокупности, категории и стадии преступления. Пределы дополнительного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров соответствуют пределам, установленным Общей частью УК РФ, в нормах, закрепляющих виды наказаний.

6. Уголовный закон, в ст. 79 и ст. 80 УК РФ, не оговаривает вопрос о применении указанных норм при наличии совокупности преступлений и совокупности приговоров, тогда как условия их применения законодатель ставит в зависимость от категории совершенного преступления. При этом совокупность, как преступлений, так и приговоров может состоять из преступлений различной тяжести. На данный вопрос ответ дает Верховный суд РФ в постановлении Пленума от 21.04.2009 № 8, однако придерживаясь четкой позиции о формальности уголовного закона, и о его роли как единственном источнике уголовного права, полагаем необходимым уточнить рассмотренные уголовно-правовые нормы следующим образом: статью 80 УК РФ дополнить

ч.2.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы, той части срока, которая предусмотрена ч. 2 настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность»;

Статью 79 УК РФ дополнить ч.3.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена ч. 3 настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность»; Статью 93 УК РФ дополнить п. «г» следующего содержания: «Если лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена п.п. «а», «б», «в» настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность».

6. В случае если в совокупность преступлений входит хотя бы одно преступление, относящееся к категории, которая не предусмотрена актом об амнистии, осужденный не подлежит её применению, такое положение зачастую отражается в постановлении об объявлении амнистии. В случае если по совокупности приговоров такие приговоры постановлено исполнять самостоятельно, осужденный может быть освобожден от уголовной ответственности по той из судимостей, которая соответствует условиям амнистии. Такое положение, как правило не находит своего отражения в документах, регулирующих порядок применения амнистии. Данный вопрос необходимо отражать в соответствующих документах, с целью справедливой реакции на более опасную множественность, чем совокупность преступлений, с

указанием о том, что если в совокупность приговоров входит преступление, по категории не соответствующее амнистии, осужденный не подлежит её применению.

7. Действующий УК РФ, в отличие от предшествующего уголовного закона не содержит порядка определения срока погашения судимости, в случае осуждения лица по совокупности преступлений или совокупности приговоров, если имели место различные виды наказаний и преступления различных категорий. Так как ныне существующий доктринальный подход, продиктованный действующим уголовным законом, представляется не совсем логичным, предлагается вернуть ранее существовавшее правило, а именно дополнить ст. 86 УК РФ ч. 4.1. следующего содержания: «Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них».

8. Согласно принципу законности, не только преступность деяния, его наказуемость, но и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом, в связи с чем, представляется, что устранение спорных вопросов назначения наказания по совокупности преступлений, должно осуществляться скорее не путем разъяснений высшим судебным органом, носящих рекомендательный характер, а редактированием, уточнением самого закона.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В работе развиваются представления о понятии совокупности преступлений и совокупности приговоров, порядке и пределах назначения уголовного наказания при наличии указанных правовых явлений, а также иных уголовно-правовых явлениях, связанных с назначением и исполнением наказания. Анализ правоприменительной практики, проведённый в рамках данного

диссертационного исследования, прежде всего, направлен на формулировку конкретных практических рекомендаций по совершенствованию деятельности правоприменительных органов, с целью повышения эффективности борьбы с преступностью.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации была опубликована научная статья в международном научном журнале «Молодой ученый» в выпуске №38 (224) в сентябре 2018 года на тему «Принципы назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров». В данной статье были раскрыты категории «совокупности преступлений» и «совокупности приговоров», рассматривались принципы, используемые при назначении наказания по совокупности преступлений, а также порядок применения наказания по совокупности приговоров.

Объем и структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие 10 параграфов, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЯ, ПРАВИЛА, СПОСОБЫ

1.1. ПОНЯТИЯ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Одной из особых форм проявления преступности является множественность преступлений, в уголовном законе именуемая совокупностью. Множественность преступлений является опасным явлением, так как влечет повышение общественной опасности деяния, причиненного физического, имущественного или морального вреда потерпевшим, повышение угрозы для общества от самого субъекта преступления, так как при множественности поведение такого лица обнаруживает укоренение в сознании противоправной модели поведения, а также становится возможным формирование навыков, позволяющих облегчить совершение преступлений.

На сегодняшний день проблема множественности преступлений не утратила своей актуальности, так как очень значительное количество судебных решений по уголовным делам, рассмотренным в Тюменской области, в части назначения наказания, основано на положениях УК РФ, регулирующих порядок назначения наказания по совокупности преступлений.

Единовременная правовая оценка нескольких преступлений совершенных одним лицом, либо лицом, вершившим преступление не впервые, порождает массу вопросов и правовых последствий, предусмотренных уголовным законом. К ним относятся многочисленные вопросы квалификации, связанные с множественностью, а также порядок и пределы назначения наказания виновному. Чтобы разобраться в системе и порядке применения уголовно-правовых норм, регулирующих указанные вопросы, и, в большей

степени, интересующие нас вопросы назначения наказания, в первую очередь необходимо уяснение понятия и видов множественности преступлений.

Наибольшая часть уголовных дел на территории Тюменской области, по которым граждане осуждены с назначением наказания по совокупности преступлений, рассмотрена Тюменским областным судом, что связано с правилами подсудности и соответствующей спецификой, например, при рассмотрении уголовного дела по обвинению группы лиц в бандитизме, одновременно суд рассматривает обвинение в ряде других преступлений, совершенных в составе банды, в итоге назначая наказание по совокупности всех преступлений.

Например, в 2016 году Тюменским областным судом вынесен приговор в отношении С., М., Н., Ч, обвиняемых в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ, десяти преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 226 УК РФ, преступлений, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 158 и п.п. «а», «в», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При таких обстоятельствах суд, назначая наказание, руководствовался, в том числе, ч. 3 ст. 69 УК РФ (назначение наказания по совокупности преступлений, путём частичного сложения) [73].

Как о самостоятельном институте уголовного права, ученые стали упоминать о множественности преступлений в 60-х годах прошлого столетия [10, с.5-6], однако, не смотря на поддержку и развитие данного тезиса в научных кругах, легального толкования данное понятие не получило. Вместе с тем, в ст. 17 и ст. 18 УК РФ мы видим понятия (и их определения) видов множественности – совокупности и рецидива преступлений, имеющих практическое значение в правоприменительной деятельности.

Анализируя определения понятия множественности преступлений, содержащиеся в различных исследовательских работах, автор приходит к выводу о том, что среди ученых единый подход к пониманию данного термина не сложился. Одна группа ученых пишет о том, что множественностью

является стечение нескольких преступлений, при этом «соответствующие поступки могут быть одинаковыми (один состав в каждом деянии) или различными (разные составы)" [15, с.8-9], другая группа высказывает мнение о том, что каждое деяние должно рассматриваться как отдельный состав преступления, [35, с.334-335] кроме того, некоторые ученые считают, что множественность и повторность преступлений это одно и то же [25, 66-67].

Однако, не смотря на расхождение в некоторых характеристиках, все ученые сходятся на том, что множественность преступлений всегда предполагает совершение двух и более преступных деяний [32, с.11].

Множественность преступлений в правовой доктрине и в уголовном законе, выражается в различных формах. Исторически законодательно выделялось четыре вида множественности: совокупность преступлений, рецидив, повторность и неоднократность [52, с.5]. Однако на сегодняшний день, как нами и указано выше, уголовный закон признает лишь два вида множественности преступлений – рецидив и совокупность. Важно отметить, что установление наличия множественности и конкретной её формы, имеет существенное значение, как для квалификации деяния, так и для правильного применения закона и рекомендаций ВС РФ при назначении наказания виновному.

Одним из наиболее распространенных видов множественности из вышеперечисленных, является совокупность преступлений. Как уже указано ранее, в силу специфики подсудности областного суда, наиболее часто применение норм о назначении наказания по совокупности преступлений с применением норм ст. 69 УК РФ встречается по делам, рассмотренным Тюменским областным судом, однако нередко встречается и по делам, рассмотренным районными судами.

Важно отметить, что изменения, которые претерпел уголовный закон, значительно расширили понятие совокупности преступлений, исключив ст. 16 УК РФ, ранее оговаривавшую неоднократность преступлений как одну из легальных форм множественности. Согласно действующему уголовному

закону, «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ» (ч. 1 ст. 17 УК РФ) [2].

По закону, в случае, если имеет место совокупность преступлений, наказание должно быть назначено виновному лицу за каждое из совершенных преступлений, размер которого законом определен в санкции статьи.

Совокупность преступлений, являясь видом множественности, в свою очередь подразделяется на две формы. В соответствии со ст. 17 УК РФ, в зависимости от характера совершенного деяния, совокупность может быть реальной и идеальной. Однако названия указанных видов продиктованы научными положениями и в тексте закона не упоминаются. Некоторые ученые предлагают называть идеальную совокупность совокупностью преступлений, образованных одним деянием [47, с.61]. Реальная совокупность подразумевает совершение нескольких деяний (действий или бездействия), тогда как при идеальной совокупности несколько преступлений образуются вследствие совершения одного и того же деяния [34, с.21].

С точки зрения настоящего исследования, характерной общей чертой для каждого из названных видов совокупности является то, что при правовой оценке таких деяний и назначении наказания подлежат применению принципы назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренные в ст. 69 УК РФ.

Например, 23.05.2016 Калининским районным судом г. Тюмени, осужден Х., за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303 УК РФ, сфальсифицировавший доказательства по гражданскому делу (ч. 1 ст. 303) с целью приобретения путём обмана права на имущество, стоимость которого образует особо крупный размер, (ч. 4 ст. 159). Х. назначено

наказание за мошенничество в виде трех лет лишения свободы, за фальсификацию доказательств в виде 300 часов обязательных работ, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения, Х. назначено наказание в виде трех лет одного месяца лишения свободы [71].

Согласно ст. 69 УК РФ, «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний». Анализ приведенной нормы приводит нас к выводу о том, что наказание по совокупности преступлений судам следует назначать по одному из двух установленных законом правил: путем сложения наказаний, либо путем поглощения наказания, назначенного за одно преступление, наказанием, назначенным за другое (менее строго более строгим).

Рассмотрим правило поглощения менее строго наказания более строгим, по количественному показателю сильно уступающее правилу частичного или полного сложения наказаний. При применении судом указанного правила окончательное наказание обычно соответствует самому строгому из всех наказаний, назначенных за каждое преступление отдельно. Не смотря на то, что с ужесточением наказания меняется и категория преступления, необходимо понимать, что для суда категория преступления в данном случае значения иметь не должна, а только конкретный размер наказания, ранее определенного судом за каждое из преступлений, образующих совокупность. Другими словами, наказание более строгое и наказание менее строгое, при применении правила поглощения, определяется не из размеров, установленных санкцией Особенной части УК РФ, а из уже назначенных судом наказаний, в пределах соответствующих санкций. Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ правило поглощения менее строгого наказания более строгим применяется в зависимости от

категории и стадии совершения преступления. При этом, в случае назначения виновному разнородных наказаний, рассматриваемое правило также применимо. Например, в 2018 году, Голышмановским районным судом Тюменской области, Ф. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ с назначением наказания в виде 5 месяцев исправительных работ и за совершение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 127 УК РФ с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы, и, руководствуясь ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, судом назначено окончательное наказание в виде 2 лет лишения свободы [75].

В таких случаях (при применении правила поглощения, когда назначены разнородные наказания), для того, чтобы понять какое из наказаний является более строгим, необходимо обратиться к ст. 44 УК РФ, где законодатель расположил все наказания, по принципу увеличения их строгости. Например, наименее строгое наказание из всех существующих – штраф, в случае применения правил ч. 2 ст. 69 УК РФ, подлежит поглощению любым из всех предусмотренных уголовным законом наказаний.

Не должно представлять какой-либо сложности определение более строгого наказания, в случае, когда за каждое преступление, образующее совокупности назначен один и тот же вид наказания. При таких обстоятельствах оно определяется логически, в зависимости от единицы, которой исчисляется соответствующее наказание (срок, размер денежных средств). Учитывая, что некоторые виды наказания характеризуются несколькими единицами измерения, при определении более строгого наказания суд учитывает основную из них. Так, при назначении исправительных работ определяется как их длительность, так и размер заработной платы за такие работы, подлежащий удержанию, при этом, определяя степень строгости данного вида наказания в целях применения правила поглощения, суду надлежит учитывать именно длительность наказания, так как исправительные работы являются срочным видом наказания [13, с.67-70].

Вторым, и наиболее распространенным в правоприменительной практике, правилом назначения наказания по совокупности преступлений, является частичное или полное сложение. Фактически данный вид назначения наказания подразделяется на два подвида, одновременное применение которых невозможно. Условия применения того или иного вида сложения наказаний, предусмотрены в ч.ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ. Данное правило применимо в случае назначения наказания по совокупности, образованной преступлениями любой категории, при этом для определения наказания за совокупность, «состоящую», в том числе, из оконченных тяжких и (или) особо тяжких преступлений возможно только сложение, в связи с чем, правило сложения, в той или иной форме, и является наиболее часто применяемым судами.

Сам принцип определения размера наказания путем сложения не вызывает сложности в понимании, однако необходимо понимать, что есть полное, а что частичное сложение. В последнем случае, вопросом является какие именно части предварительно назначенных за каждое преступление наказаний, подлежат сложению. При этом важным является соблюдение установленных законодателем границ. Так, окончательное наказание, назначаемое путем частичного сложения, не может быть меньше размера какого-либо из отдельно назначенных наказаний, а также не может превышать половины максимального срока лишения свободы, установленного санкцией статьи за наиболее тяжкое из преступлений, входящих в совокупность. Получается, что размер совокупного наказания, назначенного путем частичного сложения, не должен превышать (а также равняться) размеру наказания, получаемого путем полного сложения отдельно взятых.

Правило назначения наказания по совокупности преступлений путём частичного сложения, неоднократно становило предметом исследования и обсуждения в научных кругах. Так, по мнению М.И. Бажанова, «при частичном сложении наказаний к более суровому наказанию, назначенному за одно из преступлений, присоединяется часть наказания, определенного за другое преступление» [6, с.99]. М.Н. Становский считает, что суть принципа

частичного сложения наказаний заключается в том, что «суд, назначив наказание отдельно за каждое преступление, при определении совокупного наказания к наиболее строгому частично присоединяет наказание, назначенное за другое (либо другие) преступление, входящее в совокупность» [45, с.326].

Судебная практика идет по пути, согласующемуся с вышеуказанными определениями [20, с.320].

Однако, есть авторы, которые высказываются против приведенных формулировок. Например, С.Г. Спивак считает, что «применение этого начала предполагает не присоединение части менее строгого наказания ко всему размеру наиболее строгого наказания, а именно сложение частей наказаний, назначенных за каждое преступление» [44, с.205]. По мнению указанного автора, если при применении правила частичного сложения руководствоваться принципом присоединения части менее строго наказания к полному размеру более строгого, во-первых, теряется некое равновесие, так как за одно преступление лицо отбывает весь размер назначенного наказания, за другое (другие) лишь частично, тогда как ответственность по соответствующим критериям дифференцирована уже в санкциях статей, во-вторых, при таких обстоятельствах невозможно определить ход действий в случае назначения однородных наказаний, как по виду, так и по размеру.

Автор в полной мере разделяет данную точку зрения, исходя из которой правило частичного сложения наказаний предполагает определение части от каждого из назначенных наказаний и их дальнейшее суммирование, соблюдением вышеуказанных границ.

Например, приговором суда, Д., ранее осужденный к наказанию в виде одного года трех месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка, вновь осужден по четырем эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139 УК РФ, с назначением наказания за каждое преступление в виде одного года исправительных работ с удержанием 10% заработка, а также за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ с назначением наказания в виде шести месяцев лишения свободы, за совершение

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ с назначением наказания в виде 1 года лишения свободы. В порядке ст. 69 УК РФ наказание назначено по совокупности преступлений в виде трех лет шести месяцев лишения свободы. Судом второй инстанции Д. оправдан в части обвинения по ч. 2 ст. 222 УК РФ, размер наказания изменен до трех лет лишения свободы. Отменяя указанное определение суда, президиум областного суда указал, что судом первой инстанции избран принцип частичного сложения наказаний, соответственно совокупное наказание должно быть меньше результата полного сложения сроков наказаний, назначенных за единичные преступления, который в данном случае составляет 2 года 10 месяцев, назначенное по совокупности преступлений наказание снижено до 2 лет 8 месяцев лишения свободы [72].

Правило полного сложения наказания распространяется также как и частичное сложение на совокупность преступлений любой степени тяжести. В случае применения судом полного сложения, окончательное наказание рассчитывается путем арифметического сложения размеров или сроков каждого отдельно назначенного наказания. Что касается назначения за преступления, образующие совокупность, разнородных наказаний, учёными высказывается мнение о том, что в таких случаях, можно сочетать правило сложения и правило поглощения наказания, складывая однородные наказания и поглощая их суммой оставшееся, менее тяжкое наказание [6, с.100].

Правила назначения наказания по совокупности в уголовном законе различаются в зависимости от категории преступлений, образующих совокупность. Как было указано ранее, условия применения двух названных правил не равноценны, по сравнению с правилом частичного или полного сложения наказаний, правило поглощения менее строгое более строгим, значительно ограничено в сфере своего действия и возможно к применению лишь в том случае, когда совокупность образована только преступлениями небольшой или средней тяжести, либо не оконченными тяжкими или особо тяжкими преступлениями. Тогда как правило частичного или полного сложения применимо в любом случае, независимо от категории преступления.

Важно отметить, что ограничение сферы действия принципа поглощения преступлениями только небольшой и средней тяжести отражает повышенную степень общественной опасности тяжких и особо тяжких преступлений и лиц, их совершивших, в связи с чем, меняется подход к назначению наказания за содеянное - применение правила полного или частичного сложения. По мнению Козлова А.В., «нельзя согласиться с предложением расширения сферы применения принципа поглощения на тяжкие и особо тяжкие преступления, которое обосновывается тем, что «сохранение принципа поглощения необходимо для дальнейшего развития гуманистических начал самой репрессивной отрасли права, стигматизирующей лицо клеймом «преступника»» [18, с.147-148].

Специальных правил для выбора судом того или иного правила назначения наказания по совокупности преступления (когда закон позволяет делать такой выбор), не предусмотрено, в связи с чем, механизм изб избирается по субъективному усмотрению суда и дополнительной мотивировки не требует. Правило поглощения наказания, применимо, например, когда деяния, образующие совокупность не равноценны по степени общественной опасности, в таких случаях суд назначает максимальное наказание за наиболее тяжкое и общественно опасное деяние и данным наказанием поглощает менее строгое, назначенное за менее опасное преступление.

Обращает на себя внимание ситуация, когда одним из назначенных наказаний является высшая мера (в условиях моратория на смертную казнь, речь идёт о пожизненном лишении свободы), которая свои размером, в любом случае поглотит любое другое наказание. При этом за преступления, к наказанию за совокупность которых, закон позволяет применять правило поглощения, столь суровое наказание назначено быть не может. То есть де факто, суд использует правило поглощения наказания менее строго более строгим, тогда как законом это не предусмотрено. Например, по вышеупомянутому уголовному делу № 2-9/2016, Тюменским областным судом М. назначены наказания за совершение имущественных преступлений и

участие в банде, в виде лишения свободы сроком от 5 до 13 лет за каждый состав, и за квалифицированное убийство в виде пожизненного лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы. Фактически в данном случае применено не сложение, а поглощение наказания, так как из наказания в виде пожизненного лишения свободы, едваливозможно выделить какую-то часть. Сказанное в полной мере касается и наказания в виде смертной казни, тогда как теоретический из «пожизненного срока» возможно выделить какое-то количество лет, то смертную казнь разделить не представляется возможным. Таким образом, правило назначения наказания по совокупности преступлений для таких случаев в законе отсутствует.

Подводя итог сказанному, автор приходит к следующим основным выводам.

1. Понятие множественности преступлений в действующем уголовном законе не закреплено и из всех рассматриваемых и предлагаемых доктриной видов множественности, законодатель использует только рецидив и совокупность. Понятие совокупности имеет непосредственное значение для правоприменительной деятельности данное явление влечет необходимость применения специальных правил назначения наказания. Согласно действующему уголовному закону, «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ» (ч. 1 ст. 17 УК РФ);

2. Правила назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотрены ст. 69 УК РФ, закон разделяет их на виды и оговаривает условия, при которых они могут быть применены. Так, наказание по

совокупности преступлений, назначается судом путем поглощения менее тяжкого наказания более тяжким либо путем сложения: частичного или полного. Правило назначения наказания путем поглощения может быть применено в случае, если совокупность образована преступлениями небольшой или средней тяжести, либо неоконченными тяжкими или особо тяжкими преступлениями (приготовление или покушение). Правило назначения наказания путем частичного или полного сложения, может быть применено независимо от категории или стадии преступления, ввиду чего является наиболее распространенным в правоприменительной практике. Выбор того или иного правила при назначении наказания, при условии, что закон такой выбор позволяет, является прерогативой суда;

3. При определении окончательного наказания по совокупности преступлений, суду необходимо соблюдать установленные законом пределы такого наказания, которое не может превышать более чем на половину размер максимального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из всех преступлений, образующих совокупность (в зависимости от категории преступления максимальный размер наказания определяется в сроке лишения свободы или иных размерах наказания).

4. При назначении судами наиболее строгого наказания (пожизненное лишение свободы, смертная казнь), либо наказания максимально возможного при оговоренных уголовным законом условиях, фактически применяется правило поглощения менее строгого наказания более строгим, что не предусмотрено законом. Данный пробел, возможно устранить путем дополнения ст. 69 УК РФ, отразив в части 3 следующее положение: «Если хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность, назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим».

1.2. ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В истории развития отечественного уголовного законодательства по-разному решался вопрос об установлении (ограничении) предельного срока наказания, назначаемого по совокупности преступлений, который призван отразить справедливость назначенного наказания.

На заре социализма, уголовным законом (ст. 49 УК РСФСР 1926 г.) наказание по совокупности преступлений определялось по статье, предусматривающей наиболее тяжкое из совершенных преступлений и наиболее тяжелую меру социальной защиты [46, с.51-52].

Указанный подход продолжил свое существование и в уголовном кодексе 1960 года. Г.А. Мендельсон исследуя вопросы применения наказания по советскому уголовному праву, пришёл к выводу о том, что соответствие предельного срока (размера) наказания максимально возможному по санкции наиболее тяжкого из преступлений, образующих совокупность является единственно верным, ведь «лицо, совершая новое преступление, еще не подвергалось за предыдущее преступление (или преступления) осуждению, к нему не применялось наказание; поэтому в подобных случаях нет еще оснований считать, что для исправления виновного недостаточно применения наказания в пределах, установленных санкцией уголовно-правовой нормы, предусматривающей наиболее тяжкое из совершенных им преступлений; превышения указанных пределов не требуется здесь и в связи с осуществлением общепредупредительной задачи наказания» [33, с.170].

Относительно указанного порядка определения максимального размера наказания мнения ученых разделились. Соглашаясь с данным подходом, А.А. Пионтковский, во главе группы авторов, указывает на то, что дозволение суду превышать пределы максимального наказания, предусмотренные законом, повлечет неоправданную карательную практику назначения чрезмерно сурового наказания, несоразмерно длительных сроков лишения свободы [27,

с.164-166]. Придерживающиеся данного мнения исследователи полагают, что и при наличии такого ограничения, вполне возможно назначение наказания соответствующего степени опасности содеянного и не препятствует при этом учету всех обстоятельств имеющих значение для назначения наказания (ст.ст. 61,63 УК РФ). Однако некоторые исследователи считают, что подобное ограничение в ряде случаев повлекло бы фактическое, не отвечающее принципам уголовного закона, умаление общественной опасности тех или иных деяний, образующих совокупность, выражающееся в более мягком наказании, чем того заслуживает содеянное, следовательно не отвечающем и целям наказания [30, с.225]. Придерживаясь второй позиции Ю.А. Красиков предлагал наделить суд возможностью в необходимых случаях не ограничиваться санкцией статьи за наиболее тяжкое из преступлений, образующих совокупность, соблюдая при этом пределы, установленные уголовным законом для избранного вида наказания [23, с.59].

В принятом в 1996 г. УК РФ законодатель несколько изменил подход к определению пределов при назначении наказания по совокупности преступлений, дифференцировав его в зависимости от категории преступления. Так, в случае если совокупность преступлений, за которую суду необходимо назначить наказание, образована преступлениями небольшой тяжести, окончательное наказание по-прежнему не должно было превышать максимального наказания, установленного санкцией наиболее тяжкого состава, тогда как для совокупности, включающей хотя бы одно преступление из последующих категорий (средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое), уголовный закон уже предусмотрел специальный, фиксированный предел – двадцать пять лет. В дальнейшем, и изменением законодательства, выразившемся в исключении из закона понятия неоднократности преступления, подход к назначению наказания также изменился – отныне стало необходимо изначально назначать наказание за каждое совершенное преступление взято е в отдельности, после чего уже определять размер окончательного наказания по совокупности преступлений. В это связи перед

законодателем вновь встал вопрос о правилах и пределах назначения наказания по совокупности, который был разрешен следующим образом. Изначально, в 2003 г. в Уголовный кодекс внесены изменения которые, во-первых, отменили фиксированный размер, предписав единый подход к исчислению наказания за преступления любой степени тяжести, во-вторых, расширили ранее существовавший предел, до полуторного размера максимального наказания, предусмотренного санкцией наиболее тяжкого состава, из образующих совокупность преступлений. При этом законодатель несколько изменил деление групп преступлений в зависимости от их категории, объединив преступления небольшой и средней тяжести теперь в одну группу и тяжкие и особо тяжкие в другую. Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ, в ч. 2 ст. 69 УК РФ внесены очередные изменения, согласно которым, преступления в целях определения предела назначения наказания разделены законодателем не только в зависимости от категории, но и от стадии совершенных преступлений - к группе преступлений небольшой и средней тяжести, также отнесены приготовление или покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление.

Важно отметить, что указанный подход все же не исключил из закона указания на конкретный максимальный размер, который, тем не менее, расширен для случаев назначения наказания по совокупности. Так, для наказания в виде лишения свободы законодатель в ст. 56 УК РФ устанавливает его максимальный размер – двадцать лет, при этом согласно ч.ч. 4,5 ст. 56 УК РФ для случаев назначения наказания по совокупности предусмотрены специальные размеры, превышающие общий – двадцать пять лет, и, в случае если в совокупность входит хотя бы одно из предусмотренных в законе преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, общественной безопасности, против мира и безопасности человечества (их исчерпывающий перечень определен в законе) – тридцать лет.

Вместе с тем, подобные оговорки содержат не все уголовно-правовые нормы, регулирующие понятие и порядок назначения конкретного вида

наказания. Другими словами, тогда как назначаемое по совокупности наказание в виде лишения свободы ограничено и полуторным размером, установленным в самой «строгой» санкции состава совокупности, и конкретными, фиксированными размерами (25 или 30 лет), размеры более мягких видов наказания ограничиваются лишь полуторными размерами максимального наказания за наиболее тяжкий состав совокупности, по сути, менее тяжкие преступления наказываются более строго. Л.Л. Кругликов называет такую ситуацию «сбоем законодательной техники» [26, с.48]. Все же не смотря на то, что уголовным законом предусмотрено общее для всех видов наказаний правило, точнее условие, при котором возможно превышение пределов установленных санкцией статьи Особенной части УК РФ – назначение наказаний по совокупности преступлений, либо совокупности приговоров (ч. 2 ст. 60 УК РФ), отсутствие частного законодательного решения относительно предела размера наказаний менее строгих, чем лишение свободы по совокупности представляется нам законодательным пробелом. Иначе не ясно, с какой целью законодатель отдельно оговаривает такие пределы для наказания в виде лишения свободы? При таких обстоятельствах представляется не обоснованным привилегированное положение лиц, в отношении которых наказание назначается в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ. Обращает на себя внимание и тот факт, что при определении пределов наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), законодатель ссылается именно на ограничения, установленные Общей частью УК РФ, а не санкцией определенной статьи, закрепленной в Особенной части закона.

В связи со сказанным, считаем необходимым, видоизменить законодательную регламентацию в части установления пределов наказания по совокупности преступлений категории и стадии, установленной в ч. 2 ст. 69 УК РФ, в случае назначения судом наказания, менее строгого, чем лишение свободы, изложив ч. 2 ст. 69 УК РФ следующим образом: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением

к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Другой вопрос относительно существующего порядка назначения наказания по совокупности преступлений, это возможность назначения справедливого и в полной мере соответствующего степени общественной опасности деяния наказания, с соблюдением существующих пределов. Согласно ст. 69 УК РФ, предел в виде полуторного размера максимального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое преступление из совокупности, является таковым для преступлений любой степени тяжести и стадии совершения. При этом, тогда как для преступлений небольшой и средней тяжести, а также не оконченных тяжких или особо тяжких деяний, такой порядок представляется вполне справедливым, то для определения предела наказания за совокупность при тяжких или особо тяжких преступлениях, такое ограничение опять же нарушает принцип справедливости, ведь с увеличением количества совершенных преступлений (соответствующей категории) общественная опасность как самих деяний, так и самого лица пропорционально растет, в то же время на наказании это не отражается. По данному вопросу С.Г. Спивак отмечает: «было бы справедливым и логичным вернуться к ранее существовавшему положению и установить, что в случае, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок до двадцати пяти лет» [44, с.96]. Ради

справедливости необходимо упомянуть и то обстоятельство, что более строго наказание (включая и его размер или срок), судом назначается лишь в случае, когда более мягкое наказание не позволяет достичь его целей, сказанное означает, что далеко не всегда, даже и в случае наличия совокупности преступлений, судом назначается максимальное наказание, и в отсутствие исключительных обстоятельств, даже сложение отдельно назначенных наказаний вполне возможно осуществить в существующих границах.

Процесс назначения наказания по совокупности преступлений осуществляется судом в два этапа: сначала наказание назначается за каждое преступление, входящее в совокупность, далее определяется окончательное наказание по совокупности преступлений. При этом, не смотря на то, что указанные этапы составляют единый процесс, они являются самостоятельными и в каждом из них разрешаются отдельные вопросы.

Согласно ч. 1 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. В этом и заключается первый этап назначения наказания по совокупности. При этом каких-либо специальных правил или изъятий для данного этапа законом не предусмотрено, назначая наказания за отдельно взятое преступление, суд действует согласно положениям, регулирующим общие начала назначения наказания, а при избрании того или иного вида и размера наказания, суд исходит из санкции соответствующего состава преступления. В таких случаях, равно как и во всех остальных, суду необходимо учитывать возраст подсудимого (так как законом предусмотрен ряд изъятий для назначения наказания несовершеннолетним), а также обстоятельства, имеющие значение для наказания, предусмотренные ст.ст. 61, 63 УК РФ.

На высокую значимость первого этапа назначения наказания, указывает тот факт, что всякий раз при назначении наказания по совокупности, в приговоре суд указывает сначала вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление в отдельности, а затем только окончательный вид и размер наказания.

Второй этап назначения наказания по совокупности преступлений – определение окончательного размера и вида наказания, за всю совокупность преступлений. В силу того, что законодателем предусмотрены разные правила назначения наказания по совокупности преступлений в зависимости от тяжести содеянного, суду, в первую очередь необходимо определить категорию преступления (критерии отнесения к той или иной категории определены в ст. 15 УК РФ), после чего выбрать конкретный способ исчисления наказания – поглощение, частичное или полное сложение, установленный соответствующей частью ст. 69 УК РФ. Также отметим, что одновременное применение и третьей и второй части указанной статьи не допустимо.

Правило поглощения менее строгого наказания более строгим, исходя из своего содержания, а также в связи с тем, что применяется не часто, на практике не вызывает затруднений. В то время как при частичном или полном сложении наказаний сначала должно осуществиться исчисление предельного срока наказания по совокупности преступлений, так как, с одной стороны, суд должен уложиться в установленные законом границы, с другой стороны, от этих границ может зависеть и выбор правила назначения наказания.

В том случае, если за единичное преступление назначено менее строгое наказание, чем лишение свободы на определенный срок, максимальный срок наказания по совокупности преступлений определяется исходя из предельных размеров, установленных для этих видов наказаний Общей частью. Действующим уголовным законом в Общей части установлены пределы для каждого из существующих наказаний (ст.ст. 46-57 УК РФ).

При совершении преступлений несовершеннолетним, максимальные размеры наказаний уголовным законом снижаются, с закреплением конкретных размеров в ст. 88 УК РФ.

Как ранее нами рассмотрено, для наказания в виде лишения свободы, законодатель отдельно оговаривает максимальные сроки, в случае назначения наказания по совокупности, составляющие 25 лет и в отдельных случаях 35 лет (ч.4, ч. 5 ст. 56 УК РФ). Таким образом, чтобы не превысить допустимых

пределов наказания, суд, назначая наказание в виде лишения свободы, изначально определяет наиболее тяжкое преступление, затем рассчитывает полуторный размер наказания, от максимума, установленного санкцией соответствующей статьи, после чего суду необходимо удостовериться в том, что получившийся полуторный размер не превышает двадцати пяти лет, либо если совершено одно из преступлений, указанных в ч. 5 ст. 56 УК РФ не превышает тридцати лет. С учетом установленных границ суд суммирует отдельно назначенные наказания в соответствии с выбранным правилом – полностью или частично.

В научных кругах дискуссионным является вопрос о возможности сложения различных видов наказаний. Одни авторы отрицают возможность сложения разнородных наказаний [29, с.14], другие авторы считают его приемлемым ссылаясь на отсутствие прямого запрета [32, с.251-253]. Отсутствию единого подхода в прежние периоды развития уголовного закона способствовало отсутствие четкого законодательного регулирования и противоречивая судебная практика. Однако действующее законодательство однозначно закрепляет, что сложение разнородных наказаний возможно. Порядок перевода менее строгого наказания в более строгое, предусмотрен в ч. 1 ст. 71 УК РФ. То есть, для того, чтобы сочетать наказания, подлежащие в соответствии с законом переводу, преобразование происходит через приведение менее строго к более строгому, в частности лишению свободы.

Однако не все виды наказания, предусмотренные УК РФ являются переводимыми (лишение права занимать определенные должности, штраф), в связи с чем, они подлежат самостоятельному исполнению, о чем в законе имеется прямой указание (ч. 2 ст. 71 УК РФ).

Уголовный закон содержит ответы на вопросы о конвертации наказаний только в конкретный строгий вид – лишение свободы на определенный срок, также законодатель оговорил, что наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штраф, подлежат самостоятельному исполнению и переводу в лишение

свободы не подлежат. Однако на практике могут возникнуть ситуации, когда наряду с наказаниями в виде штрафа или лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, за другие преступления совокупности суд назначит наказание, не связанное с лишением свободы. В таких случаях возникает необходимость пересчета этих самых видов наказаний.

Установив переводимые разнородные наказания, закон определяет эталон их пересчета - один день лишения свободы. Например, одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы или восемь часов обязательных работ, следовательно, один день ограничения свободы соответствует четырем часам обязательных работ. В таких случаях суды должны производить арифметические подсчеты.

Однако, с учётом положений, предусмотренных ст. 71 УК РФ вышеуказанные нами два вида наказания, являющиеся не переводимыми, подлежат самостоятельному исполнению в случае их сложения с любыми другими видами наказания, которые возможно перевести и сочетать по условиям однородных. К таким видам наказаний относятся ограничение по военной службе, исправительные работы и обязательные работы.

Процесс назначения наказания при осуждении с временным разрывом имеет много общего с назначением наказания по совокупности преступлений при одновременном осуждении за их совершение, суд также изначально назначает наказание за каждое отдельное преступление, руководствуясь общими началами назначения наказания, а затем определяет, какая правовая норма, регулирующая порядок назначения наказания по совокупности подлежит применению в данном случае (поглощение или сложение), руководствуясь теми же самыми правилами исчисляет предельный срок наказания и при необходимости производит пересчет разнородных наказаний.

Вместе с тем наличие приговора, по которому лицу назначено наказание за одно из преступлений, вызывает необходимость решения специфических вопросов.

Первый вопрос касается случаев, когда виновное судимое лицо совершило преступление еще до вступления в силу первого приговора, и при этом ему назначено наказание в виде условного лишения свободы (ст. 73 УК РФ). Так как в уголовно-правовой норме, регламентирующей порядок отмены условного осуждения (ст. 74 УК РФ), вышеуказанный нами случай в качестве оснований такой отмены не предусмотрен и в силу того, что закон дает исчерпывающий перечень таких оснований, в указанных случаях суды не применяют правила, предусмотренные в ст. 69 УК РФ, в таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно, – такой позиции придерживается Верховный суд РФ [65].

Однако в научных кругах к решению данного вопроса отсутствует единый подход и все мнения возможно разделить на две группы. К первой группе относятся сторонники вышеуказанной правовой позиции Верховного суда РФ. Так, по мнению М.Н. Становского «рассматриваемая ситуация не является коллизией в уголовном праве, как пытаются объяснить ее отдельные криминалисты, а есть следствие существования в судебной практике особой разновидности совокупности преступлений - совокупности при разновременном осуждении за преступления, совершенные до первого осуждения за одно из них» [45, с.389] придерживаются указанной позиции К.В. Бубон, Э.Г. Шкредова и некоторые другие авторы [48, с.62]. Другие исследователи отрицают правильность такого решения, утверждая, что позиции ВС РФ не соответствует уголовному закону, обращая внимание на то, что самостоятельное исполнение наказаний предусмотрено ч. 2 ст. 71 УК РФ, в то время как правил о самостоятельном исполнении приговоров закон не содержит, а положения, касающиеся отмены условного осуждения, вообще не имеют никакого отношения к рассматриваемой ситуации.

Сторонники самостоятельного исполнения приговоров, приводят следующие основные тезисы в пользу своей позиции. Во-первых, в силу того, что сложение или присоединение условного наказания к реальному не допускается, исследователи предлагают дополнить ч. 5 ст. 69 УК

РФследующим положением «Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, и лицу было назначено или назначается наказание более мягкое, чем реальное лишение свободы по одному из приговоров, суд, назначая наказание по совокупности преступлений, окончательное наказание назначает путем поглощения менее строгого наказания более строгим». Во-вторых, указывается на необходимость изменений оснований отмены условного осуждения, для чего требуется дополнить ст. 74 УК РФ введением ч. 6 следующего содержания: «Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 69 настоящего Кодекса» [50, с.58, 9, с.19].

В-третьих, представляется, что решение проблемы заключается в правильном толковании норм права, регулирующих назначение наказания. В таких случаях необходимо «не искать ответа в статье 74 УК РФ, которая устанавливает правила для отмены условного осуждения при других правовых условиях, а правильно применять положения ч. 5 ст. 69 УК РФ» [42, с.55-56], «если исходить из точного смысла которой, то законодатель в данной норме определил правила назначения виновному лицу наказания по совокупности преступлений независимо от того, как осуждено лицо - к реальному отбытию наказания или в соответствии со ст. 73 УК РФ. Фактически предлагая назначать наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, не отменяя условного осуждения по первому приговору.

По мнению автора, сложно согласиться с любым из трех предлагаемых вариантов. Позиция ВС РФ о самостоятельном исполнении приговоров в обозначенной ситуации представляется в полной мере соответствующей смыслу и духу действующего уголовного закона. При этом кроме условного осуждения, считаемым необходимым данное правило (об отдельном

исполнении наказаний) распространять и на случаи, когда осужденному предоставлена отсрочка в исполнении наказания (ст. 82 УК РФ).

Согласно принципу законности, не только преступность деяния, его наказуемость, но и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом, в связи с чем, представляется, что устранение спорных вопросов назначения наказания по совокупности преступлений, должно осуществляться скорее не путем разъяснений высшим судебным органом, носящих рекомендательный характер, а редактированием, уточнением самого закона.

Последний вопрос, решение которого происходит лишь в случае, когда суд должен назначить наказание лицу, ранее осужденному, но совершившему данное преступление до вступления предыдущего приговора в законную силу, это вопрос зачета отбытого наказания в окончательное наказания по совокупности преступлений. Вопрос зачета всегда является финальным вопросом в процессе назначения наказания, в случае одновременного осуждения по совокупности преступлений.

Дабы не ухудшать положения осужденного, законодатель не ставит в зависимость возможность назначения наказания по совокупности преступлений (при одновременном осуждении) от обстоятельств исполнения наказания по предыдущему приговору, в связи с чем, окончательное наказание назначается судом по совокупности преступлений, после чего из него вычитается уже отбытое.

Подводя итог сказанному, сформулируем основные выводы, которые сводятся к следующему.

1. Порядок определения пределов назначения наказания по совокупности преступлений с течением времени неоднократно претерпевал изменения и до сегодняшнего дня в правовой доктрине отсутствует единый подход к решению возникающих по данной теме вопросов. Согласно действующему законодательству, предельным сроком окончательного наказания является полуторный срок от верхнего предела санкции статьи

Особенной части УК РФ по наиболее тяжкому составу из образующих совокупность преступлений. В случае избрания судом наказания в виде лишения свободы, его максимальный срок в соответствии с ч. 4 ст. 56 УК РФ ограничен 25 годами, в соответствии с ч. 5 ст. 56 УК РФ 30 годами.

2. Отсутствие частного законодательного решения относительно предела размера наказаний менее строгих, чем лишение свободы по совокупности представляется нам законодательным пробелом. При таких обстоятельствах представляется не обоснованным привилегированное положение лиц, в отношении которых наказание назначается в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ, в связи с чем, считаем необходимым, видоизменить законодательную регламентацию в части установления пределов наказания по совокупности преступлений категории и стадии, установленной в ч. 2 ст. 69 УК РФ, в случае назначения судом наказания, менее строгого, чем лишение свободы, изложив ч. 2 ст. 69 УК РФ следующим образом: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

3. При определении окончательного наказания по совокупности, переводимые наказания пересчитываются на лишение свободы, а неперебиваемые исполняются самостоятельно.

4. В случае условного осуждения лица, если будет установлено, что им совершено еще одно преступление до вступления в законную силу предыдущего приговора, наказания должны исполняться самостоятельно, так как разновременное осуждение по совокупности преступлений не является основанием для отмены условного осуждения. Считаем логичным действовать аналогичным образом и по отношению к осужденным, которым предоставлена отсрочка в исполнении наказания. Однако ни одно, ни второе в уголовном законе не закреплено.

5. Согласно принципу законности, не только преступность деяния, его наказуемость, но и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом, в связи с чем, представляется, что устранение спорных вопросов назначения наказания по совокупности преступлений, должно осуществляться скорее не путем разъяснений высшим судебным органом, носящих рекомендательный характер, а редактированием, уточнением самого закона.

1.3. ПОНЯТИЯ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Не смотря на то, что судебное ведомство не ведет статистику применения правил назначения наказания, изучение уголовных дел свидетельствует о том, что назначение наказания в порядке ст. 70 УК РФ практикуется судами весьма редко.

В то же время исследование вопросов, возникающих в процессе назначения наказания по совокупности приговоров имеет не меньшее значение, чем вопросы назначения наказания по совокупности преступлений. Особую значимость данным вопросам придает то обстоятельство, что наказание выглядит не вполне эффективно, если осужденное лицо вновь совершает преступление. Кроме того, как верно отмечает С.Г. Спивак: «правильное

применение той или иной нормы закона не должно зависеть от того, охватывает ли она единичные или множественные случаи».

Уголовный закон не содержит определения понятия совокупности приговоров. Данное понятие упоминается в ч. 1 ст. 70 УК.

Чтобы уяснить понятие и сущность назначения наказания по совокупности приговоров нам необходимо обратиться к доктрине, так как понятие совокупности приговоров неоднократно становилось предметом исследований и обсуждений, в результате чего, путем сравнительно-правового анализа таких понятий как совокупность преступлений, назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, сформулировалось интересующее нас понятие. Совокупностью приговоров признается свершение лицом преступления после того как вынесен приговор за ранее совершенное преступление (преступления) и до того как наказание по предыдущему приговору, как основное так и дополнительное, полностью не отбыто. В установлении момента, когда основное и дополнительное наказания считаются полностью отбытыми, проблем на практике не возникает, так как эти положения достаточно четко регламентированы УИК РФ. Однако вопрос, определения момента вынесения приговора, является весьма спорным. Четкое и правильное уяснение указанного момента, так как он является определенной границей, разделяющей два вида множественности преступлений: совокупность преступлений и совокупность приговоров. По мнению ряда авторов момент вынесения приговора определяется его вступлением в законную силу, и началом исполнения наказания. Аргументируется это тем, что момент отсчета времени для судимости связан с вступлением приговора в законную силу, с этого момента приговор подлежит исполнению, приобретает силу преюдиции. Однако такую точку зрения разделяют не все, некоторые исследователи считают провозглашение приговора моментом его вынесения [30, с.36,37, 39, с.23, 44].

Уголовно-процессуальный закон о вынесении приговора упоминает в ч. 2 ст. 47 УПК РФ: «Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный

приговор, считается осужденным». Провозглашение приговора, то есть его объявление имеющим на то право лицам, является финальной стадией судебного процесса по рассмотрению уголовного дела в первой инстанции, и именно этот момент следует считать моментом вынесения приговора.

Следует отметить, что определение момента вынесения приговора и возникновения совокупности приговоров, его вступлением в законную силу, по сути является подменой с понятием рецидива. Другой аргумент против приведенного мнения, это то, что, не смотря на имеющееся в законе указание срока, по истечении которого приговор вступает в законную силу (10 суток), данный момент является процессуальной процедурой и может изменяться в зависимости от различных обстоятельств, например, обжалование приговора в апелляционном порядке, может отсрочить его вступление в законную силу на довольно длительный срок. При этом, если следовать логике указанной позиции, лицо, вновь совершившее преступление, в течение всего этого времени (выполнения всех необходимых процедур для вступления в силу решения суда), необоснованно и неоправданно избегает негативных последствий повторности совершенного преступления в виде назначения наказания по совокупности приговоров, так как указанный порядок вполне оправданно является более строгим нежели назначение наказания по совокупности преступлений.

Соглашаясь с мнениями других исследователей, считаем, что установление прямой зависимости действия ст. 70 УК РФ от вступления приговора в законную силу, создаст условия для недобросовестного поведения граждан, с целью повлиять на порядок и меры применения в отношении него уголовного закона, тогда как данным процессом должен и может руководить не адресат правовой нормы, а субъект правотворчества и правоприменения.

Согласимся с авторами [40, с.12, 47, с.6], считающими, что положение, при котором до момента вступления приговора в законную силу, не может идти речи о совокупности приговоров, следовательно, в случае назначения наказания по другому преступлению подлежат применению нормы,

регулирующие назначение наказания по совокупности преступлений (ч. 5 ст. 69 УК РФ), противоречит закону, так как норма указанной статьи сформулирована довольно четко и не предусматривает возможности ее применения в случае совершения преступления после вынесения приговора. Уголовный закон формален.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22.12.2015 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» дано разъяснение о том, что по смыслу статьи 70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление; при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются и в случае, когда на момент совершения нового преступления первый приговор не вступил в законную силу.

Помимо сказанного, приверженцы мнения о необходимости определения момента вынесения приговора его вступлением в законную силу, аргументируя свою позицию, обращаются к уголовно-исполнительному закону, который содержит упоминание о том, что испытательный срок подлежит исчислению именно с момента вступления приговора в законную силу. В материалах судебной практики содержится ответ на данный вопрос:

Верховным судом РФ вынесено определение по делу С., согласно которому течение испытательного срока начинается после провозглашения приговора, что основано на требованиях ст. ст. 70, 73, 74 УК РФ, устанавливающих, что лицо, в отношении которого состоялся обвинительный приговор, считается осужденным. Применение ст. 189 УИК РФ к порядку исчисления испытательного срока является ошибочным, так как Уголовно-исполнительный кодекс регулирует вопросы, связанные с исполнением наказания, а не его назначением. В соответствии со ст. 3 УК РФ преступность

деяния, а также его наказуемость, иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом [57, с.15].

Важно отметить, что большинство авторов, в работах посвященных множественности преступлений, ее формам и видам, как правило, исследуют вопрос о порядке назначения наказания по совокупности приговоров [7, с.34-35, 41, с.160], рассматривают совокупность приговоров как уголовно-правовой институт, регламентирующий вопросы назначения наказания в случае совершения лицом, отбывающим наказание, нового преступления, но не правовую природу данного явления.

Для определения правовой природы совокупности приговоров необходимо выявить ее сущность, содержание, а также провести сравнительный анализ со смежными понятиями. И судимость, и отбытие наказания находятся в зависимости от приговора и протекают во времени, в соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ: «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости», а правила ст. 70 УК РФ подлежат применению с момента провозглашения приговора до полного отбытия основного и дополнительного наказания. То есть различаются данные правовые явления не только моментом возникновения, но и моментом, с которого они не могут быть применены к лицу, судимость во времени распространяется гораздо дальше момента полного отбытия наказания, соответствующие сроки дифференцированы в зависимости от категории преступления и перечислены в Общей части УК РФ (ст. 86 УК РФ).

Сравнивая рецидив преступлений, порождаемый судимостью и совокупность приговоров, в первую очередь следует отметить, что оба этих явления могут иметь место одновременно, но не являются тождественными, так как возникают на разных основаниях и влекут различные правовые последствия. Основанием возникновения совокупности приговоров является наличие не отбытого основного или дополнительного наказания, тогда как

рецидив порождает судимость. Уголовный закон предусматривает целый ряд обстоятельств, исключаящих рецидив, предусмотренных в ст. 18 УК РФ, к которым относятся, например, совершение преступлений (и судимость за них) небольшой тяжести, совершение преступления в период несовершеннолетия и проч. Тогда как подобных оговорок для неисполненных наказаний, влекущих совокупность приговоров, закон не содержит. Очевидно, что в отличие от совокупности приговоров не каждая повторность образует рецидив. С учетом изложенного, делаем вывод о том, что проявления множественности преступлений, для которых характерна повторность совершения преступлений (когда предыдущим эпизодам дана правовая оценка), в виде рецидива и совокупности приговоров, не смотря на возможное одновременное присутствие, имеют различную правовую природу. Отметим, что рецидив, наличествуя в действиях лица одновременно с совокупностью приговоров, неизменно повлечет более строгое наказание, что представляется вполне справедливым, так как такое лицо всегда более опасно. Еще одним отличием между указанными проявлениями множественности преступлений являются пределы назначения наказания, однако более подробно данные вопросы будут рассмотрены в следующем разделе исследовательской работы.

Подводя итоги сказанному, сформулируем основные выводы.

1. Уголовный закон не раскрывает понятия совокупности приговоров. Доктрина предлагает под совокупностью приговоров понимать свершение лицом преступления после того как вынесен приговор за ранее совершенное преступление (преступления) и до того как наказание по предыдущему приговору, как основное так и дополнительное, полностью не отбыто. Однако и наука не дает достаточной конкретики, среди исследователей отсутствует единый подход к решению вопроса о том, какой именно момент следует считать моментом вынесения приговора – факт его провозглашения либо факт вступления в законную силу. По мнению автора, правильной является позиция, согласно которой вынесением приговора необходимо считать момент его

провозглашения – такой позиции придерживается ряд ученых и судебная практика.

2. С целью устранения существующих споров и противоречий в правоприменительной практике предлагается закрепить в уголовном кодексе понятие совокупности приговоров, изложив его в ст. 17.1 УК РФ: «Совокупностью приговоров признается совершение лицом преступления после провозглашения в отношении этого же лица приговора за ранее совершенное преступление (преступления) и до того как наказание по предыдущему приговору, как основное так и дополнительное, полностью не отбыто».

3. Необходимо различать понятия совокупности приговоров и рецидива преступлений, как проявления множественности, в виде повторности совершения преступлений, имеющие различные основания возникновения и различные правовые последствия, тем не менее, при определенных условиях наличествующие в действиях лица одновременно.

1.4. ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Действующее уголовное законодательство предусматривает порядок и пределы назначения осужденным наказания по совокупности приговоров, однако, на пути становления уголовного закона в части системы норм, регулирующих вопросы наказания, так было не всегда. Например, в советский период уголовные законы таких правил не содержали и в соответствующих ситуациях суды, назначая наказание, руководствовались постановлением Президиума Верховного Суда РСФСР от 16.12.1933. Согласно указанному документу, судам предписывались своего рода правила назначения наказания по совокупности приговоров. Оговаривались случаи если лицу необходимо назначить наказание, тогда как оно ранее совершило преступление, за которое признано виновным вступившим в законную силу приговором суда, но еще не

приведенным в исполнение и возможные варианты действий – частичное либо полное присоединение вновь назначенного наказания, либо назначить наказание только по рассматриваемому делу, которое поглотит наказание по ранее вынесенному приговору. Предусматривались названным документом и случаи, когда осужденным уже начато отбытие назначенного по прежнему приговору наказания, с указанием о необходимости применения аналогичного порядка назначения наказания, однако с оговоркой о том, что отбытая часть наказания подлежит зачету в окончательное по всем приговорам [46, с.53].

Сложившаяся в вышеуказанный период времени ситуация свидетельствует о том, что не смотря на отсутствие законодательного регулирования, такое правовое явление как совокупность приговоров имело место быть и требовало разрешения ряда возникающих вопросов, в связи с чем, соответствующие правила были выработаны и рекомендованы судам, органом, наделенным правом легального толкования.

Как ранее нами было указано, действующий УК РФ, принятый в 1996 г., содержит в себе норму, посвященную указанным вопросам (ст. 70 УК РФ). Согласно данной норме, законодатель устанавливает правила назначения наказания по совокупности приговоров и его пределы. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ наказание по совокупности приговором может быть назначено судом путем полного или частичного присоединения к вновь назначенному наказанию, неотбытой части по предыдущему приговору.

Как и назначение наказания по совокупности преступлений, процесс назначения наказания по совокупности приговоров также включает в себя несколько основных этапов. На первом этапе суду надлежит назначить наказание за вновь совершенное преступление, руководствуясь при этом общими началами назначения наказания, предусмотренными Общей частью УК РФ, а также санкциями статей Особенной части.

Как уже упоминалось в настоящем исследовании, наряду с совокупностью приговоров возможно одновременное присутствие в действиях лица рецидива преступления, и это обстоятельство имеет непосредственное

влияние на назначение наказания. Условно все случаи совокупности приговоров можно разделить на совокупность приговоров с рецидивом и совокупность приговоров в отсутствие рецидива. Если содеянное образует первую группу совокупности (условно нами выделенную), при назначении наказания суд руководствуется положениями ст. 68 УК РФ, а также учитывает, что в соответствии со ст. 63 УК РФ рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание. Соответственно, когда рецидив отсутствует, вышеуказанные нормы суд применить не может, однако, все еще может учитывать повторность совершения преступления, лицом уже подвергавшимся уголовной ответственности как признак повышенной общественной опасности лица и основания для избрания и назначения более строгой меры наказания, в большем размере или на больший срок, что может быть отражено в мотивировочной части приговора. Судебная практика согласуется со сказанным. Например, судом кассационной инстанции отменен приговор по делу Н. в связи с необоснованной мягкостью наказания. Н., в 2007 г. осужденный за умышленные преступления имущественного характера к двум годам лишения свободы, в 2008 г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, с назначением наказания в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием 15 % заработной платы, по ч. 2 ст. 321, с назначением наказания в виде одного года лишения свободы, по совокупности преступлений, в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание назначено в виде одного года, одного месяца лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, не отбытое по приговору 2007 г., к отбытию назначено два года шесть месяцев лишения свободы. Отменяя приговор, судебная коллегия указала, что судом в должной мере не оценена общественная опасность деяния, а также данные о личности лица, ранее подвергавшегося мерам уголовно-правового воздействия за совершение общественно-опасных деяний и совершившего преступление в период отбытия наказания по предыдущему приговору.

Сказанное еще раз указывает о том, что повторно совершающее преступления лицо, представляет большую угрозу для общества и заслуживает более сурового наказания, чем ранее не судимое лицо.

Приступая к рассмотрению второго этапа назначения наказания по совокупности приговоров отметим, что он в свою очередь состоит из ряда последовательных действий. В первую очередь, после определения вида и размера наказания за вновь совершенное преступление, суду необходимо определить, в какой части (размере) не отбыто наказание по прежнему приговору.

В постановлении Пленума ВС РФ № 58 от 22.12.2015 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано, что при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного и дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору, и указать об этом во вводной части приговора. Порядок определения неотбытой части зависит от вида наказания, к которому осуждалось лицо, совершившее новое преступное деяние до его полного отбытия.

При совершении преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания считается срок, оставшийся после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление, а в случае, если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора. Применимо к другим видам наказания неотбытая часть исчисляется аналогичным образом. Отметим, что в случае, если по прежнему приговору лицу было назначено наказание в виде лишения свободы и в дальнейшем осужденный условно-досрочно освобожден от его дальнейшего отбытия, то неотбытой является та часть наказания, которая оставалась неотбытой на момент условного освобождения. Так как условием условно досрочного освобождения является исправление осужденного и нивелирование его общественной опасности, в случае

совершения им преступления во время срока условного освобождения, наказание по совокупности приговоров с учетом всей части «условного» срока, назначается не зависимо от того было ли новое преступление совершено непосредственно после освобождения, или в последний день срока.

Одной из проблем, с которой суды сталкиваются при исчислении неотбытой части наказания является необходимость зачета периода меры пресечения в виде заключения под стражей, если судом принято решение об отсрочке назначенного наказания, или наказание постановлено считать условным.

Например, в Бюллетень ВС РФ вошел следующий случай: по делу Г., в 1996 г. осужденного к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания на 2 года, осужденного в 1997 г. по ч. 1 ст. 318 УК РФ к одному году лишения свободы, по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ к двум годам лишения свободы, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ отклонен кассационный протест прокурора об отмене приговора в связи с нарушением судом положений ст. 70 ч. 4 УК РФ. При этом кассационная инстанция указала, что неотбытая часть наказания по приговору от 4 ноября 1996 года составляет не два года, а менее этого срока, так как осужденному зачтено в срок отбытия наказания содержание под стражей, при отсрочке исполнения приговора неотбытой частью наказания признается весь срок наказания, за исключением времени содержания под стражей в порядке меры пресечения или задержания [56, с.5].

С целью соблюдения всех законодательных нюансов, присоединяя часть неотбытого по прежнему приговору наказания, при необходимости произведения зачета периода пребывания под стражей, суду надлежит присоединить такую часть наказания, которая превышает срок стражи, и тогда произведенный зачет не перекроет в полном объеме все наказания, оставляя к отбытию ту или иную его часть. Зачет производится после полного расчета окончательного размера наказания по совокупности. Процедура представляется достаточно сложной. А. Богдановский справедливо отметил, что «в этих

случаях ухудшается положение подсудимого, так как суды присоединяют значительно большие сроки наказаний, чем могли при правильном учете неотбытой части наказания».

При наличии разъяснения ВС РФ, исследователями [19, с.150] формулировались выводы и положения, которые вряд ли могли привести к установлению единого подхода по данному вопросу в правоприменительной деятельности. А именно, о том, что неотбытым сроком наказания, в случае если оно признано судом условным, должен считаться весь срок наказания, за вычетом периода времени, когда обвиняемый и (или) подсудимый содержался под стражей, в порядке ст. 108 УПК РФ. В теории даже высказывалось мнение о том, что указанное разъяснение не логично и руководствуется здравым смыслом, когда период нахождения лица под стражей, в виде меры пресечения – считается отбытием и засчитывается в срок отбытия, а фактическое отбытие условного наказания по приговору суда нет.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22.12.2015 предлагается неотбытым сроком наказания считать весь срок назначенного по предыдущему приговору наказания при условном осуждении, а также назначенное наказание, которое отсрочено в порядке ст. 82 УК РФ, при присоединении наказания, назначенного по первому приговору, которое суд постановил считать условным, к наказанию, назначенному по последнему приговору, суд засчитывает в окончательный срок наказания по совокупности приговоров время нахождения лица под стражей в порядке меры пресечения или задержания в случае их применения.

По мнению С.Г. Спивак подобная правовая позиция, рекомендуемая всем нижестоящим судам, не основана на законе, так как назначение наказания по совокупности преступлений и назначение наказания по совокупности приговоров руководимы различными принципами. Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что Пленум ВС РФ разъясняет о возможности зачета периода времени, в который лицо содержалось под стражей, в случае если исполнение самого наказания судом отсрочено, тогда как ст. 82 УК РФ

может быть применена как при постановлении приговора, так и при его исполнении.

Ранее существовавшая практика в силу относительной простоты представляется более ясной, в связи с чем, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном вопросам назначения наказания, автор предлагает вернуться к рекомендации о необходимости указания во вводной части приговора конкретных данных о не отбытом наказании, в случаях, когда новое преступление совершено при отсрочке исполнения раннего приговора, либо в период испытательного срока. В частности, в таких случаях не отбытым является весь срок наказания, за исключением срока содержания под стражей на предварительном и судебном следствии по делу.

На заключительной стадии рассматриваемого процесса суду необходимо произвести сложение высчитанных наказаний – за вновь назначенное преступление и части неотбытого наказания по прежнему приговору. Как нами указано ранее, сочетание наказаний возможно путём частичного либо полного сложения. Правило же поглощения менее строгого наказания более строгим, рассмотренное нами в части назначения наказания по совокупности преступлений, при совокупности приговоров не применимо, что, за исключением некоторых случаев, по мнению автора вполне обоснованно. Также в отличие от назначения наказания по совокупности преступлений, процесс присоединения наказаний по совокупности приговоров закон не ставит в зависимость от категории совершенного преступления. Это обусловлено повышенной общественной опасностью данного вида множественности преступлений.

В случае соединения в порядке ст. 70 УК РФ разных наказаний используются те же правила перевода, что и по совокупности преступлений, то есть переводимые наказания переводятся в более строгое наказание, а непереводимые наказания исполняются самостоятельно.

Например, С. в 2013 г. осужден к наказанию в виде шести лет лишения свободы, после провозглашения приговора на вопрос судьи понятен ли

приговор, оскорбил последнего грубой нецензурной бранью, за что осужден с назначением наказания в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработной платы, и на основании ст. 70 УК РФ полностью присоединено не отбытое по приговору от 2013 г. наказание, к отбытию назначено шесть лет шесть месяцев лишения свободы. Назначая окончательное наказание по совокупности, суд перевел исправительные работы в лишение свободы из расчета три дня исправительных работ в один день лишения свободы [74].

При совокупности приговоров их может быть более двух, количество, в принципе не ограничено. Такое возможно в случаях, когда вновь совершенное преступление выпадает на период отбытия лицом наказания уже по нескольким приговорам, но обращенным судом к самостоятельному исполнению.

Определение предельного срока наказания по совокупности приговоров ставится уголовным законом в зависимость от видов наказаний, назначаемых по каждому из приговоров в совокупности. При этом возможно два варианта: в отношении наказаний, не связанных с лишением свободы, и связанных с лишением свободы. По ч. 2 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью. Например, для обязательных работ общий срок не должен превышать двухсот сорока часов. Другой вариант, для наказания в виде лишения свободы, изложен в ч. 3 ст. 70 УК РФ - окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет.

Установление законодателем тридцатилетнего предельного срока лишения свободы по совокупности приговоров соответствует общим началам назначения наказания и принципам уголовного закона. Отметим, что положения уголовного закона, согласно которым в случае назначения наказания по совокупности преступлений, возможно превышение санкции статьи Особенной части являются единственным исключением, позволяющим

превысить пределы санкции, поскольку ни при каких других обстоятельствах суд, назначая наказание виновному лицу, не может выйти за максимальный размер санкции статьи или избрать более строгий вид наказания, не указанный в статье Особенной части УК РФ. Помимо общего тридцатилетнего срока, предусмотренного ч. 3 ст. 70 УК РФ, положения о наказании в виде лишения свободы, содержат указание о том, что в случае, если наказание назначается по совокупности приговоров, в которую входит хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360, 361, ч.ч. 3,4 ст. 206, ч. 4 ст. 211 УК РФ, оно ограничивается не тридцатью, а тридцатью пятью годами.

В окончательное наказание по совокупности приговоров входит наказание, назначенное за вновь совершенное преступление, и наказание, не отбытое по предыдущему приговору. Назначенное по совокупности приговоров наказание больше наказания, назначенного по новому приговору, и неотбытой части наказания.

Несоблюдение данного положения должно являться основанием отмены приговора.

Например, судом кассационной инстанции отменен приговор в отношении П. в связи с неправильным применением уголовного закона. П. ранее судима: 26.05.2003 с назначением наказания в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком на два года, 26.11.2003 с назначением наказания в виде трех лет двух месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на один год, 18.02.2004 с назначением наказания в виде двух лет лишения свободы, частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 26.05.2003 года, к отбытию назначено два года шесть месяцев лишения свободы, приговор от 26.11.2003 года постановлено исполнять самостоятельно, 01.04.2005 года условно досрочно освобождена на один год два месяца одиннадцать дней. 27.01.2006 П. вновь осуждена с назначением наказания в виде десяти месяцев лишения свободы, условное осуждение по приговору от 26.11.2003 года и условно-досрочное освобождение по приговору

от 18.02.2004 года отменены, неотбытое наказание частично присоединено к вновь назначенному наказанию, по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Указанное решение не отвечает положениям ч. 4 ст. 74 УК РФ, согласно которым назначенное совокупное наказание должно было быть больше и срока условно-досрочного освобождения и срока лишения свободы, определенного к отбытию условно с испытательным сроком.

Однако в ряде других случаев применение начала поглощения избежать не представляется возможным. Например, исключительно поглощение применяется, когда среди слагаемых наказаний оказывается наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. Вопросы назначения дополнительного наказания по совокупности приговоров решаются аналогично назначению дополнительных наказаний по совокупности преступлений, и будут рассмотрены нами более подробно в соответствующем разделе настоящей исследовательской работы.

Резюмируя изложенное, приведем следующие основные выводы.

1. Уголовный кодекс 1996 года впервые закрепил порядок назначения наказания по совокупности приговоров в ст. 70 УК РФ, однако данное правовое явление существовало и ранее и давно требовало своего законодательного регулирования.

2. Установленное законом правило назначения наказания по совокупности приговоров исключает поглощение менее строгого наказания более строгим, то есть является более суровым по отношению правилам назначения наказаний по совокупности преступлений. Данная ситуация, на взгляд автора не нарушает принципа справедливости, так как нельзя отрицать заслуженности более строгого наказания для лиц, демонстрирующих устойчивое криминальное поведение (то есть при наличии приговоров, назначенное ими наказание оказывается не эффективным и лицо вновь совершает общественно опасное деяние).

3. Несмотря на отсутствие возможности поглощения менее строгого наказания более строгим, де факто такой способ сложения наказаний практикуется, например, в случае, если по одному из приговоров назначено наказание в виде лишения свободы. В силу того, что уголовный закон формален, данное обстоятельство представляется законодательным пробелом.

4. Присоединение к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по прежнему приговору возможно путем частичного или полного сложения, однако нам представляется, что в силу повышенной общественной опасности совершения лицом преступления при таких обстоятельствах, логичным было бы установление правил, согласно которым наказание должно назначаться путем полного сложения наказаний, с учетом существующих пределов, а именно в случае назначения наказания в виде лишения свободы – тридцать лет (и в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ – тридцать пять лет), и в случае назначения наказания, не связанного с лишением свободы, пределы ограничиваются нормами, предусмотренными Общей частью УК РФ.

1.5. РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

С целью установления критериев разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров, представляется необходимым соотнести данные понятия, в результате чего станет возможным не только определение сходства между ними, но и аспекты, позволяющие их разграничить.

Совокупность приговоров и совокупность преступлений схожи, прежде всего, терминологически, поскольку включают в себя общее понятие совокупности. Совокупность производна от глагола совокупить, что означает прибавить, собрать вместе, в одно. Совокупность есть сочетание, соединение, общий итог чего-нибудь [37, с.385].

Исходя из этого, совокупность, как преступлений, так и приговоров предполагает объединение частей в одно целое, что проявляется в порядке назначения наказания, применении общих принципов частичного или полного сложения наказаний - соединении в окончательном, итоговом наказании наказаний, назначенных за совершение преступлений, образующих совокупность.

При назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяется единый порядок определения сроков наказаний при их сложении (ст. 71 УК РФ), что позволяет назначить наказание и в случае одновременного применения правил, предусмотренных статьями 69 и 70 УК.

Совокупность приговоров по существу имеет ту же самую структуру, что и совокупность преступлений – её составными частями являются преступные деяния. При этом, в целях подчеркнуть повышенную общественную опасность такого вида множественности как совокупность приговоров, в её основу законодатель закладывает наличие процессуального акта, не только фактически, но и юридически утверждающего совершение лицом преступления.

При этом, не смотря на общую правовую природу и сущность, такие виды множественности как совокупность приговоров и совокупность преступлений имеют существенные различия. Основным критерием их различия является наличие у лица судимости на момент совершения преступления, входящего в совокупность, то есть вступившего в законную силу приговора суда, и что важно, наказание по нему должно быть не отбыто.

Если лицо совершило несколько преступлений, но одному из них судом не дана уголовно-правовая оценка, в данном случае будет иметь место совокупность преступлений.

При условиях, что такое правовое явление как совокупность приговоров существует и для него в уголовном законе предусмотрены определенные положения, автор считает необходимым данное явление (его понятие)

законодательно закрепить. В частности, предлагается ввести в Общую часть УК РФ ввести ст. 17.1 «Совокупность приговоров», которую изложить в следующей редакции: «Совокупностью приговоров признается совершение лицом нового преступления после вынесения приговора за первое преступление до полного отбытия основного и дополнительного наказания», включив ее в главу «Множественность преступлений».

Предложенная мера будет способствовать формированию единого правоприменительного подхода к регулированию смежных правоотношений в части назначения уголовного наказания, а также более четко структурирует структуру уголовного закона.

Совокупность преступлений и совокупность приговоров, как два самостоятельных вида множественности преступлений, влекут за собой назначение наказания по специальным правилам, предусмотренным ст. 69 и ст. 70 УК РФ. Эти правила дифференцированы и их основные отличия сводятся к следующему:

1. Назначение наказания по совокупности приговоров позволяет присоединять наказания, назначенные по каждому приговору, однако отличительной «смягчающей» чертой назначения наказаний по совокупности преступлений является возможность поглощения менее строгого наказания более строгим.

2. Рассматриваемые механизмы назначения наказания различаются своими границами, при назначении наказания по совокупности преступлений, оно не может превышать 25 лет, при назначении наказания по совокупности приговоров, предел составляет 30 лет.

3. При совокупности приговоров сложению подлежит назначенное наказание за новое преступление с неотбытой частью наказания за предыдущее деяние (деяния), при совокупности преступлений - части назначенных наказаний, даже в случае, если одно из наказаний отбыто полностью (ст. 69 ч. 5 УК РФ).

Правила назначения наказания по совокупности приговоров являются более строгими, отражая повышенную общественную опасность данного вида множественности преступлений.

Для наглядности критериев разграничения рассмотренных видов множественности изобразим их в следующей таблице, представленной в Приложении 1.

Проанализировав изложенное, автор приходит к выводу о том, что различия между совокупностью преступлений и совокупностью приговоров при назначении судом уголовного наказания основательны, данные правовые явления самостоятельны и автономны, имеют совершенно разные основания возникновения, влекут за собой разные правовые последствия (совокупность приговоров предполагает более строгое наказание), по разному соотносятся с иными видами множественности, предусмотренными уголовным законом и не могут присутствовать в действиях лица одновременно, что нашло свое отражение в уголовном законе, в виде закрепления правил назначения наказания в отдельных уголовно-правовых нормах.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ К НАЗНАЧЕНИЮ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

2.1. СЛУЧАИ НЕПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ СТ.70 УК РФ ПРИ НАЛИЧИИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Ранее в настоящей работе нами сформулировано, не закрепленное в законе, понятие совокупности приговоров, влекущей применение правил ст. 70 УК РФ при назначении уголовного наказания. Вместе с тем, кратко были оговорены и случаи, когда лицо совершает новое преступление, если наказание по предыдущему приговору не исполнено или не отбыто, и при этом правила назначения наказания по совокупности приговоров не применяются. В настоящем разделе исследовательской работы, необходимо заслуженно уделить более пристальное внимание таким случаям.

В наибольшей степени неприменение правил ст. 70 УК РФ при формальном наличии совокупности приговоров зависит от категории вновь совершенного преступления, кроме того, в таких случаях судам надлежит оценивать конкретные особенности личности которой назначается наказание, отношение содеянному и принятые меры по заглаживанию причиненного преступлением вреда. То есть, по сути, неприменение правил ст. 70 УК РФ зависит от опасности виновного для общества.

Закон содержит исчерпывающий перечень случаев, неприменения правил ст. 70 УК РФ.

В случае самостоятельного исполнения приговоров при наличии совокупности преступлений, неприменение правил, предусмотренных статьей 70 УК РФ связано с осуждением лица по предыдущему делу условно с испытательным сроком или с его условно досрочным освобождением.

Отметим, что судами Тюменской области приговоры в части отмены условного осуждения по прежнему приговору практически не отменяются [54,55].

Уголовно-правовая норма о возможности повторного применения условного осуждения к несовершеннолетним (ч. 6.2. ст. 88 УК РФ), по сравнению с положениями, регулируемые ч.4 ст. 74 и п. «б» ч. 4 ст. 79 УК РФ, является менее суровой, так как содержит больший круг условий, позволяющих сохранить наказание в виде лишения свободы «условным». Как указано выше, данная «льгота» обусловлена возрастом виновного.

Вместе с тем, формулировки уголовного закона по этому вопросу недостаточно четкие. Согласно п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, совершение условно-досрочно освобожденным преступления по неосторожности в течение оставшейся не отбытой части наказания влечет назначение наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК, лишь в случае отмены условно-досрочного освобождения.

В ч. 6.2 ст. 88 УК РФ прямо указано на установление нового испытательного срока при повторном решении об условном осуждении несовершеннолетнего.

Однако из ч. 5 ст. 74 УК РФ следует, что правила статьи 70 применяются в случаях, предусмотренных частью 4 ст. 74 УК РФ, которая предоставляет суду право как отменить, так и сохранить условное осуждение лицу, совершившему в течение испытательного срока преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести, то есть из ее содержания следует, что и при сохранении условного осуждения наказание назначается по совокупности приговоров, что не соответствует смыслу закона.

Например, судимый Г., которому назначено наказание в виде лишения свободы условно, в течение испытательного срока вновь совершил преступление, против половой неприкосновенности женщины. За данное преступление Г. суд вновь назначил условное наказание в виде лишения

свободы. Суд принял во внимание аморальное и провоцирующее поведение потерпевшей, а также посткриминальное поведение Г., который искренне извинился, в качестве заглаживания морального вреда передал денежную сумму, при этом и сама потерпевшая высказала, что простила Г. Принимая указанное решение, суд не сослался на то, что два приговора должны быть исполнены самостоятельно, в силу того, что испытательный срок, который был установлен первым приговором, истек к моменту постановления приговора второго [79].

Изложенное позволяет выявить пробел в уголовном законе, который заключается в недостаточно четком урегулировании случаев назначения наказания по совокупности приговоров в случае, когда вновь совершенное преступление относится к периоду исполнения наказаний по нескольким приговорам, которые обращены к самостоятельному исполнению, а также случаев, когда преступление совершено до вынесения приговора с наказанием в виде условного лишения свободы.

Данная ситуация является не только законодательным пробелом, но не разрешена и на уровне правоприменительной практики [80]. Однако в другом регионе имело место противоположное решение: В отношении Ю. имели место два приговора, согласно которым осужденной назначено наказание в виде лишения свободы условно, и каждый из приговоров постановлено исполнять самостоятельно. В дальнейшем, в связи с неисполнением возложенных обязанностей, суд, по представлению специализированного органа, отменил условное осуждение по последнему приговору, постановив к отбытию наказание в виде реального лишения свободы, тогда как первый приговор остался с условным наказанием к самостоятельному исполнению [81].

В очередной раз отметим, что наказуемость деяния определяется исключительно уголовным законом. Применение аналогии по вопросам наказуемости деяния не допустимо.

В п. 10 ч. 1 ст. 397 Уголовно-процессуального закона, решается вопрос о порядке исполнения приговора, в случаях, когда имеют место и другие

приговоры, наказание по которым еще не исполнено, и данный вопрос в последнем (по хронологии) приговоре не разрешён. Однако, указанная норма закона регламентирует именно порядок исполнения приговоров, а не назначение наказания (в т.ч. в порядке ст. 70 УК РФ).

При таких условиях возможна отмена условного осуждения, однако для этого имеет значение разрешение таких вопросов как нарушение порядка отбывания наказания и причины таких нарушений. В тоже время, для назначения совокупного наказания разрешение только этих вопросов, конечно, не достаточно.

По мнению автора, наиболее соответствующей закону практикой, при самостоятельном исполнении приговоров, является ситуация, когда осужденный направляется судом отбывать более строгое наказание из всех постановленных в отношении него приговоров. Такая практика аналогична принципу поглощения менее строго наказания более строгим и в тоже время прямо не противоречит порядку, установленному законом для назначения наказания по совокупности приговоров.

Резюмируя изложенное, сформулируем основные выводы.

1. Комплексный анализ уголовно-правовых норм, регламентирующих вопросы назначения наказания, в том числе, по совокупности приговоров показывает, что если лицо совершило преступление до полного отбытия наказания по прежнему приговору, не всякий раз при назначении наказания должны применяться положения ст. 70 УК РФ (совокупность приговоров). К таким случаям относятся ситуации, когда преступление совершено условно-осужденным, при сохранении ему судом испытательного срока; лицом, условно-досрочно освобожденным от отбытия наказания, при сохранении ему судом указанного смягчения, либо в случае совершения преступления, которое не относится к категории особо тяжких, несовершеннолетним, которому ранее назначалось условное осуждение и если суд вновь придет к выводу о возможности назначения условного осуждения;

2. Положения ч. 5 ст. 74 УК РФ (второе предложение) изложены законодателем не достаточно чётко, указывая, при наступлении случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 74 УК РФ назначая наказание руководствоваться правилами ст. 70 УК РФ, тогда как ч. 4 ст. 74 УК РФ предполагает не отмену условного осуждения, а вопрос выбора между отменой и осуждением. В связи с чем, предлагается изложить второе предложение ч. 5 ст. 74 УК РФ в следующей редакции: «По этим же правилам назначается наказание при отмене судом условного осуждения в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи».

3. Уголовный закон не содержит ответа на вопрос о применении положений ст. 70 УК РФ в случае, если нарушение установленного порядка отбытия наказания повлекло отмену условного осуждения по одному из приговоров. В судебной практике также не сложилось единого подхода к разрешению указанного вопроса. В отсутствие какой-либо единой позиции по данному вопросу, автор полагает, что наиболее справедливым было бы не применять в таких случаях положения ст. 70 УК РФ, однако условное осуждение отменять по приговору, назначившему наиболее строгое наказание.

2.2. НАЗНАЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Уголовный закон, определяя виды возможных наказаний, подразделяет их все на две группы – основные и дополнительные, при этом в ст. 45 УК РФ, законодатель определяет, что некоторые виды наказаний могут быть применены к осужденному, как в качестве основного, так и дополнительного (ограничение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), а также перечисляет виды наказаний, которые могут быть применены исключительно в контексте одной из указанных групп. В соответствии с ч. 3 ст. 45 УК РФ, только в

качестве дополнительных наказаний могут быть назначены такие виды как: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Авторы, исследовавшие вопросы системы уголовного наказания, единогласно сходятся во мнении о том, что дополнительные наказания всегда должны быть мягче основных и служат в качестве вспомогательного инструмента в процессе достижения целей наказания и реализации поставленных для этого задач, играют вспомогательную роль [36, 51, с.41-44].

Изучая вопросы дополнительного наказания, авторы выдвигали различные предложения по совершенствованию законодательства в этой части, которые в основном сводились к изменению подхода к систематизации видов наказаний, необходимости перечисления их отдельными перечнями дополнительных и основных.

Но вышеуказанное законодательное разделение наказаний является не единственным упоминанием, оно прослеживается и в регламентации правил назначения наказания. В уголовно-правовых нормах, регулирующих правила назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, законодатель отдельно проговаривает вопрос окончательного дополнительного наказания, в частности, устанавливает его пределы и указывает о возможности присоединения к основным видам наказания дополнительных при назначении наказания по совокупности. Например, по уголовному делу № 1-79/2017-1м, мировым судьей судебного участка Тобольского района г. Тобольска, У. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Судом установлено, что У. в 2015 году осужден за совершение аналогичного преступления, с назначением наказания в виде одного года лишения свободы, с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года. На момент рассмотрения в отношении У. настоящего уголовного дела, неотбытый срок дополнительного наказания составил один год восемь месяцев восемь дней, в связи с чем, в

соответствии со ст. 70 УК РФ, частично присоединено как основное – лишение свободы, так и дополнительное – лишение права управления транспортными средствами, наказанию [76].

Согласно ч. 4 ст. 69 УК РФ, окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью уголовного кодекса. Предельные размеры наказаний, которые могут быть назначены как в виде основного, так и дополнительного, ранее нами уже были перечислены в настоящем исследовании (см. ч.1.2.). В главе 9 УК РФ, закон предусматривает условия, при которых может быть назначено наказание, относящееся исключительно к дополнительным – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено судом (наряду с основным наказанием), только в случае совершения лицом тяжкого или особо тяжкого преступления и с принятием во внимание личности виновного, которая, как видится, должна характеризоваться весьма отрицательно.

В качестве небольшого отступления заметим интересную особенность как наличие у лица государственной награды, нередко при назначении наказания данное обстоятельство судом принимается в качестве смягчающего. Например, суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу на приговор, в отношении одного из осужденных Д.-П. отметил, что судом первой инстанции при назначении окончательного наказания не учтено в качестве смягчения наличие государственной награды за участие в боевых действиях, в связи с чем, в части наказания приговор Д.-П. изменен, срок наказания в виде лишения свободы снижен на 3 месяца [77]. То есть факт наличия государственной награды в этом смысле, законодателем может быть использован как при усилении наказания, так и при его смягчении.

Относительно лишения звания, Конституционный суд России в определении от 25.05.2017 N 1030-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева В.И. на нарушение его конституционных прав

рядом положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации"[64] отметил, что вышеуказанная мера наказания применяется судами с учетом личности виновного, его поведения, направленного на заглаживание причиненного вреда, иных обстоятельств, характеризующих степень опасности деяния и виновного и не предполагает принятия судом произвольного решения о его назначении, так как данное наказание влечет не только лишение звания (чина) как факт, но и следующие за ним последствия – потерю специального правового статуса, следовательно, и гарантируемых им льгот (например, пенсионное обеспечение).

Из ч. 4 ст. 70 УК РФ следует, что правило назначения дополнительных наказаний по совокупности, как преступлений, так и приговоров едино. Важно понимать, что в процессе назначения наказания по совокупности приговоров, суд может определить окончательное дополнительное наказание в случае, если попрежнему (не исполненному) приговору также назначалось дополнительное наказание и оно на момент вынесения нового приговора полностью не отбыто, либо дополнительное наказание суд счел нужным назначить за вновь совершенное преступление. Отметим, что если по прежнему приговору в качестве дополнительного был назначен вид наказания, который уголовный закон позволяет применять как основное так и дополнительное, то такое наказание в результате их сложения по совокупности приговоров может быть присоединено исключительно как дополнительное к основному совокупному наказанию, а также быть присоединено к вновь назначенному дополнительному наказанию, с соблюдением установленных законом пределов.

Также как и в случае с присоединением основных наказаний, на практике может возникнуть вопрос о соединении дополнительных наказаний, являющихся разнородными. Данный вопрос решается несколько иначе, чем в случае с основными наказаниями, они не подлежат пересчету, и в случае если дополнительные наказания разнородны, то они подлежат самостоятельному исполнению. Присоединение дополнительных наказаний возможно, если вновь назначенное наказание принадлежит тому же виду, что и неотбытое, при этом

важно учитывать, что для присоединения необходима не только однородность вида дополнительного наказания, но и сама его сущность. Например, к наказанию в виде лишения права занимать педагогические должности не может быть присоединено наказание в виде лишения права управлять транспортными средствами на определенный срок.

Судебная практика свидетельствует о том, что при наличии в совокупности преступлений или совокупности приговоров однородных дополнительных наказаний, они не должны определяться к самостоятельному исполнению, иное может повлечь изменение или отмену приговора. Например, Хабаровским районным судом изменен приговор мирового судьи по уголовному делу № 10-8/2016, в связи с неправильным применением уголовного закона в части назначения наказания по совокупности преступлений. Так, в отношении подсудимого В. на момент рассмотрения дела имелся не исполненный приговор, по которому В. было назначено наказание в виде штрафа в определенном размере, а также дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортными средствами на срок 2 года. В рамках настоящего уголовного дела В. осужден с назначением наказания в виде обязательных работ на определенный срок и лишения права управлять транспортным средством на срок 2 года, вышеуказанный приговор судом постановлено исполнять самостоятельно, так как штраф и обязательные работы не совместимы. Указанный приговор был изменен районным судом, с указанием на исключение из резолютивной части самостоятельного исполнения дополнительных наказаний и постановлено самостоятельно исполнять основные наказания в виде штрафа и обязательных работ, а дополнительное наказание путем частичного сложения (т.к. Общая часть устанавливает предел в виде 3 лет), окончательно назначить в виде лишения права управлять транспортными средствами на срок три года [78].

При назначении дополнительного наказания, как по совокупности преступлений, так и совокупности приговоров, суд должен руководствоваться теми же правилами, что предусмотрены соответствующими нормами для

назначения основного наказания. То есть дополнительное наказание, назначаемое по совокупности преступлений, в случае, если все входящие в нее деяния относятся к категории небольшой или средней тяжести, либо являются неоконченными (ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 30 УК РФ) тяжкими или особо тяжкими преступлениями, может быть рассчитано в порядке поглощения менее строго наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения. Если же хотя бы одно из преступлений, образующих совокупность относится к категории тяжких или особо тяжких и является окончательным, окончательное наказание назначается путем частичного либо полного сложения. Аналогично суд поступает в случае назначения наказания по совокупности приговоров, ранее и вновь назначенное наказание назначается путем частичного либо полного сложения. Окончательное дополнительное наказание назначается с учетом указанного выше предела – не более максимального срока или размера, предусмотренного для соответствующего вида наказания Общей частью Уголовного кодекса.

В постановлении Пленума ВС РФ от 22.12.2015 №58 судом обращается внимание на то, что наказания «подходящие» как для основного, так и дополнительного вида, не могут быть назначены одновременно в обеих ролях. Следовательно, при назначении окончательного наказания, судом не могут поглощаться, частично или полностью складываться (в зависимости от избранного порядка), основные и дополнительные наказания, они подлежат самостоятельному сочетанию.

Кроме того, Верховный суд РФ указывает на то, что назначению (присоединению) подлежат только дополнительные наказания, назначенные за отдельные преступления, на первоначальной стадии, и не могут быть назначены к окончательному совокупному наказанию, если прежде не избраны судом за конкретное деяние [65].

Резюмируя изложенное, сформулируем основные выводы.

1. При назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, дополнительное наказание также как и в общем

порядке назначается отдельно, присоединяясь к основному. Один и тот же вид наказания не подлежит одновременному назначению в качестве как дополнительного, так и основного.

2. Дополнительное наказание может быть назначено только за отдельно взятое преступление (после чего присоединено к совокупному наказанию), в рамках санкции соответствующей статьи и не может быть назначено в дополнение к окончательному основному наказанию.

3. Назначение окончательного дополнительного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 69 и ст. 70 УК РФ, равно как основное, присоединяется путем поглощения менее строго более строгим либо путем частичного или полного сложения, в зависимости от вида совокупности, категории и стадии преступления. Пределы дополнительного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров соответствуют пределам, установленным Общей частью УК РФ, в нормах, закрепляющих виды наказаний.

4. При определении окончательного наказания разнородные дополнительные наказания подлежат самостоятельному исполнению, присоединению подлежат лишь однородные по виду и существу дополнительные наказания.

2.3. ПРИМЕНЕНИЕ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ, УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОГО НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ

Целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений. Как автором уже неоднократно отмечалось в настоящей работе, в случае, если будет установлено, что вышеуказанные цели достигнуты еще до

полного отбытия наказания, осужденное лицо может быть условно-досрочно освобождено от исполнения наказания в виде лишения свободы, принудительных работ или содержания в дисциплинарной воинской части. Кроме того, возможность условно-досрочного освобождения законодатель связывает с заглаживанием (возмещением) причиненного преступлением вреда, не только полным, но и частичным. Как назначает, так и условно-досрочно освобождает от наказания только суд.

Возможность условно-досрочного освобождения, в связи с достижением целей наказания и заглаживанием вреда, законодатель ставит в зависимость от разных условий, которые связаны с конкретно совершенным деянием (специально в ст. 79 УК РФ выделяются случаи, если осужденный совершил преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, тяжкое или особо тяжкое преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств или некоторые преступления против общественной безопасности), с категорией содеянного и периодом уже отбытого наказания, а также иными обстоятельствами. Так, в случае совершения лицом преступления небольшой или средней тяжести, условно-досрочное освобождение возможно по отбытии минимум $1/3$ наказания, в случае совершения тяжкого преступления, минимум отбытого наказания должен составить половину всего наказания, в случае совершения особо тяжкого преступления минимум отбытого наказания устанавливается в размере $2/3$ от всего наказания. В случае если лицо было осуждено за совершение вышеуказанных отдельно выделенных законодателем составов (п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ), для условно-досрочного освобождения необходимо отбыть не менее $3/4$ всего наказания, а также минимум $4/5$ от всего наказания необходимо отбыть лицам, совершившим преступление против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Ужесточается необходимый минимум в случае, если осужденным ранее условно-досрочно освобожденным отменено такое освобождение, в связи с одним из обстоятельств, указанных в ч. 7 ст. 79 УК РФ, а именно, уклонение от наложенных судом обязанностей (к которым относятся,

обязательная явка в специализированные контролирующие органы, прохождение медицинского лечения, в том числе, от алкогольной зависимости, наркомании и проч., трудоустройство, и другие), совершение административного правонарушения, совершение преступления.

Как видно из п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, в случае совершения лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, наказание за содеянное назначается в порядке ст. 70 УК РФ, то есть по совокупности приговоров, следовательно, в таких случаях об оставлении условно-досрочного освобождения «в силе» речи не идёт. Однако как ранее нами было рассмотрено, в случае, если на момент вынесения приговора в отношении подсудимого имеется вступивший в законную силу приговор, по которому лицо условно-досрочно освобождено от наказания, оба приговора подлежат самостоятельному исполнению. Как следует из п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, в случае совершения лицом, условно-досрочно освобожденным от наказания в период неотбытой части наказания неумышленного преступления, либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене условного освобождения наказания решается судом, следовательно такое освобождение не обязательно подлежит отмене, а зависит от некоторых обстоятельств, принимаемых судом во внимание. Следовательно, если суд примет решение об отсутствии необходимости и достаточных оснований для отмены условно-досрочного освобождения, данный и последующий приговор будут исполняться самостоятельно.

Отметим, что в п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ законодатель данную мысль четко закрепляет, указывая о том, что наказание назначается по совокупности приговоров в случае совершения условно-досрочно освобожденным в период неотбытого срока тяжкого или особо тяжкого преступления (что влечет безусловную отмену условного освобождения), а также в случае принятия судом решения об отмене условно-досрочного освобождения, когда лицом в период неотбытого срока совершено неосторожное преступление или умышленное небольшой или средней тяжести. Таким образом, факт наличия в

отношении лица приговора и неотбытого наказания и одновременно условно-досрочного освобождения от определенной части наказания, не влечет применения правил ст. 70 УК РФ и не образует совокупность приговоров.

Устанавливая определенный необходимый минимум отбытого наказания, позволяющий применить к лицу (с учетом других, имеющих значение обстоятельств: поведение осужденного, срок отбытия в любом случае не менее 6 мес. и проч.), в зависимости от категории совершенного преступления, закон не содержит упоминания о совокупности преступлений или совокупности приговоров, в которые могут входить преступления различных категорий. Безусловно, на практике такое положение могло вызвать хаос и разрозненность подходов правоприменителя, в связи с чем, для формирования единого видения, Пленум Верховного суда РФ, данный вопрос оговорил в постановлении от 21.04.2009 №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»¹⁵, указав о том, что в таких случаях руководствоваться следует категорией наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность. Вместе с тем, указанное Постановление Пленума не содержит упоминания о случаях, если в совокупность входят специально указанные законодателем деяния – тяжкие или особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств..., против половой неприкосновенности несовершеннолетнего или малолетнего, либо террористической направленности. Полагаем, что в силу их отдельного выделения в законе, если хотя бы одно из таких преступлений входит в совокупность, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания должны применяться положения п. «г», п. «д» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Данный вопрос видится очень важным, и отсутствие на него законодательно закрепленного ответа, даже при наличии легального толкования, и отсутствия затруднений на практике [61], представляется пробелом, требующим своего устранения, так как единственным легальным источником, устанавливающим

преступность и наказуемость деяния, а также и иные, связанные с ними правовые последствия – является уголовный закон.

Помимо условно-досрочного освобождения, в случае демонстрации осужденным к наказанию в виде лишения свободы, обязательных работ или содержания в дисциплинарной воинской части, положительных результатов, - возмещения вреда, социально адаптированного полезного поведения, закон устанавливает осуществляемую судом возможность, замены, не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Надо отметить, что условия и порядок применения данной уголовно-правовой нормы (ст. 80 УК РФ), аналогичны предусмотренным в ст. 79 УК РФ, регламентирующей порядок условно-досрочного освобождения. Также законодатель ставит применение данной «льготы» в зависимость от категории совершенного преступления и необходимости отбытия определенной части наказания, размеры которых аналогичны размерам, необходимым для условно-досрочного освобождения, за исключением применения данной нормы к лицу, совершившему особо тяжкое преступление, если наказание заменяется на принудительные работы, - в таком случае осужденному достаточно отбыть 1/2 от всего наказания. Некоторые различия имеются также в обособлении законодателем отдельных составов, предполагающих более строгие условия и повышенный размер необходимой минимальной части отбытого наказания – к ним в ст. 80 УК РФ законодатель относит преступления, против половой неприкосновенности несовершеннолетних и преступления, связанные с организацией и (или) участием в преступном сообществе (ст. 210 УК РФ).

При принятии решения о возможности замены, судом может быть избран любой более мягкий вид наказания, предусмотренный Общей частью УК РФ (ст. 44). Например, судьей Калининского районного суда г. Тюмени удовлетворено ходатайство осужденного С., о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, признав, что осужденный демонстрирует социально активное и полезное поведение, трудоустроен, действующих дисциплинарных взысканий не имеет, частично возместил

причиненный вред, оставшаяся часть наказания в виде одного года лишения свободы (на момент рассмотрения ходатайства отбыто более 1/2 наказания, назначенного за тяжкое преступление) заменена, наказанием в виде исправительных работ на срок 6 месяцев [58].

Пределы более мягкого наказания в случае замены, законодатель определяет в общих положениях о видах уголовного наказания.

Равно как и в случае с условно-досрочным освобождением, Пленум ВС РФ в постановлении от 21.04.2009 №8 указывает о том, что при наличии совокупности преступлений, либо совокупности приговоров, правоприменителю надлежит руководствоваться теми положениями ч. 2 ст. 80 УК РФ, которые относятся к наиболее тяжкому преступлению, входящему в совокупность. Таким образом, данное положение не закреплено и в уголовно-правовой норме, посвященной замене, не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Изучение материалов судебной практики федерального и регионального уровня (Тюменской области) [62], показывает, что у судов не вызывает затруднения вопрос о применении рассмотренных нами мер экономии уголовной репрессии к осужденным, в случае наличия совокупности приговоров и совокупности преступлений, судами всех уровней принимается и практикуется рекомендация Верховного суда о применении положений ст.ст. 79, 80 УК РФ, касающихся наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность и в этом отношении в правоприменительной практике сложился единый подход. Основаниями отмены подобных решений, как правило, является неверная оценка судами поведения осужденного, или применение уголовного закона, принятого после совершения преступления, ухудшающего положение лица (в части установления обязательности возмещения причиненного вреда). Однако придерживаясь четкой позиции о формальности уголовного закона, и о его роли как единственном источнике уголовного права, полагаем необходимым уточнить уголовно-правовые нормы, предусматривающие порядок и условия условно-досрочного освобождения от исполнения наказания, а также о замене не отбытой части наказания (в виде

лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или принудительных работ) более мягким видом наказания, в случае их применения к лицам, осужденным по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Подводя итоги сказанному, сформулируем основные выводы.

1. В случае, если судом будет установлено, что осужденный к наказанию в виде лишения свободы либо принудительных работ, либо содержания в дисциплинарной воинской части, устойчиво демонстрирует поведение, свидетельствующее о достижении целей наказания и не нуждается для этого в его полном отбытии, к нему могут быть применены положения ст. 79 УК РФ – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, или ст. 80 УК РФ – замена не отбытой части наказания на более мягкий вид наказания. Данные положения в полной мере распространяются на лиц, осужденных по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

2. Уголовный закон, в ст. 79 и ст. 80 УК РФ, не оговаривает вопрос о применении указанных норм при наличии совокупности преступлений и совокупности приговоров, тогда как условия их применения законодатель ставит в зависимость от категории совершенного преступления. При этом совокупность, как преступлений, так и приговоров может состоять из преступлений различной тяжести. На данный вопрос ответ дает Верховный суд РФ в постановлении Пленума от 21.04.2009 № 8, однако придерживаясь четкой позиции о формальности уголовного закона, и о его роли как единственном источнике уголовного права, полагаем необходимым уточнить рассмотренные уголовно-правовые нормы следующим образом:

2.1. Статью 80 УК РФ дополнить ч.2.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы, той части срока, которая предусмотрена ч. 2

настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность»);

2.2. Статью 79 УК РФ дополнить ч.3.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена ч. 3 настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность»);

2.3. Статью 93 УК РФ дополнить п. «г» следующего содержания: «Если лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена п.п. «а», «б», «в» настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность».

2.4. ПРИМЕНЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Закону и праву еще со времен становления Римского права известны различные институты помилования, исходящего от власти. С течением времени институт помилования видоизменялся, дифференцировался и проч., и в современном российском праве сложилось два самостоятельных института имеющих собственное понятие и специфику – амнистия и помилование. Многими исследователями высказываются мнения о распространении термина амнистии, не только в рамках уголовно-правового поля, но и других отраслей права и жизнедеятельности [21, с.11-18], однако, в настоящей работе остановимся на амнистии уголовно-правовой. Сегодня под уголовно-правовой амнистией российские юристы понимают волеизъявление субъекта высшей

власти государства, направленное на освобождение от уголовного наказания и иных правовых последствий уголовной ответственности, либо на смягчение наказания, выражаемое в отношении неограниченного круга лиц, совершивших определяемые актом об амнистии деяния, запрещенные УК РФ и связанное с каким-либо общественно значимым социальным, экономическим обстоятельством или событием [14, с.164-166].

Помилование от амнистии отличается, в первую очередь субъектом волеизъявления, тогда как помилование может быть применено только Президентом РФ, амнистия издается Государственной думой, а также для помилования не характерна массовость, такие акты имеют конкретного адресата, и оформляются отдельными актами на каждый случай.

Отметим, что ни один из законодательных актов уголовно-правовой отрасли не содержит в себе ни определения, ни условий и конкретного порядка применения амнистии и помилования, и, тогда как понятия названных институтов в различных вариациях предлагаются доктриной, порядок и условия их применения, как правило, находят своё отражение в специально издаваемых наряду с самим актом об амнистии или указом о помиловании постановлениях.

В каждом отдельном случае объявления амнистии или помилования и сопутствующих им нормативных актов, субъектом данных мер оговариваются конкретные условия, при наличии которых лицу «прощаются» правовые последствия уголовного преследования. Среди таких условий зачастую можно увидеть определенный перечень составов преступлений, определенные категории преступлений, такое понятие как совершение преступления впервые и проч. [67].

Если речь идёт о возможности применения амнистии в зависимости от категории совершенного преступления, в контексте рассматриваемой нами темы возникает вопрос: если в совокупность преступлений или приговоров входят преступления различной тяжести, в том числе не подпадающей под условия амнистии, каким образом необходимо соотносить данное обстоятельство с возможностью применения амнистии? Большинство

исследователей в данной области сходятся во мнении о том, что если в совокупность (как преступлений, так и приговоров) входит хотя бы одно из преступлений, не предусмотренное актом об амнистии, осужденные в таких случаях не подлежат распространению её действия [12, с.150, 22, 32, с.540] и такой подход представляется вполне логичным и обоснованным, ведь если лицо, совершившее только одно преступление, по категории не подпадающее под амнистию, освобождению от наказания или его значительному смягчению не подлежит, то по какой причине должно освобождаться лицо совершившее наряду с преступлением такой же категории еще ряд, пусть и менее тяжких преступлений. На практике данная позиция также находит своё отражение, а именно в постановлении об объявлении амнистии отражается условие, что если амнистия применяется к лицу, осужденному по совокупности преступлений, образованной хотя бы одним из составов, препятствующих применению амнистии, то данная возможность на них не распространяется [70], вместе с тем, аналогичное положение относительно лиц, осужденных по совокупности приговоров не оговаривается, в связи с чем на практике могут иметь место случаи применения амнистии по одному приговору и не применению по другому (не отвечающему условиям амнистии). Представляется, что данное обстоятельство также необходимо оговаривать в нормативных документах, и аналогичное ограничение применять к лицам, осужденным по совокупности приговоров, ведь как нами было рассмотрено ранее такая совокупность отличается повышенной общественной опасностью по сравнению с совокупностью преступлений.

Приступая к настоящему исследованию, автором отмечалось, что множественность преступлений (в контексте данного исследования – совокупность преступлений и совокупность приговоров), влечет значительные последствия, как для квалификации преступления, так и для назначения наказания. Представляется справедливым, что и вопросы освобождения от наказания или его смягчения также должны решаться с учетом наличия либо отсутствия в действиях лица совокупности. Отметим, что ни амнистия, ни

помилование не относятся к общим правилам освобождения от уголовной ответственности, от наказания или уголовно правовых последствий, а является исключительным основанием, амнистия и помилование не преследуют целей уголовного закона и уголовного наказания. Тем не менее, часто в текстах актов об амнистии можно встретить положения о том, что она не распространяется на лиц совершивших умышленное преступление, находясь в месте лишения свободы, ранее освобожденный от наказания в виде лишения свободы в связи с амнистией, после чего вновь совершил умышленное преступление, или, например, совершил преступление при особо опасном рецидиве, а также встречается указание о том, что применению амнистии подлежат лица, впервые совершившие преступление. Все перечисленные условия, так или иначе, свидетельствуют о повторности преступлений, которая препятствует, по мнению Государственной думы, применению амнистии. По подсчетам А.Я. Гришко, более 40% граждан после применения к ним амнистии, вновь совершают преступления и возвращаются в места лишения свободы. Не случайно, видимо, амнистия распространяется всё реже на лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, например вследствие применения амнистии, в 2000 и 2001 годах, из мест лишения свободы освобождено порядка двухсот пятидесяти тысяч осужденных [28, с.833], тогда как в 2010 году в связи с вышедшим актом об амнистии, от наказания в виде лишения свободы освобождено порядка семидесяти осужденных граждан [43, с.21-24].

И тем не менее, применение амнистии при совокупности возможно. При этом, имеют место случаи, когда применение к лицу акта об амнистии может повлиять на порядок назначения наказания при совокупности. Так, Верховным судом РФ изменен приговор Верховного суда Удмуртской Республики по обвинению Ч., в отношении которого последним назначено наказание в порядке ст. 70 УК РФ – по совокупности приговоров. Ч. совершил новые преступления во время испытательного срока по приговору от 2014 года, однако возражал впоследствии о применении правил назначения наказания по совокупности приговоров, так как подлежит освобождению от правовых

последствий, связанных с приговором 2014 года, в связи с применением акта об амнистии 2015 года. Изменяя приговор коллегия по уголовным делам ВС РФ отметила, что на момент, когда вступил в силу акт об амнистии (и Ч. соответствовал его условиям), он еще не был осужден за вновь совершенные преступления, но уже подлежал освобождению от правовых последствий по предыдущему приговору. В связи со сказанным, указание на назначение наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ из приговора надлежало исключить, и назначить Ч. наказание, по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Одновременно с этим Верховный суд не нашёл ранее назначенное Ч. наказание чрезмерно суровым и его размер оставил без изменений [63].

В отличие от амнистии, помилование не предполагает каких-либо специальных условий или правил, ходатайство о помиловании может подать любой осужденный гражданин, в любое время, и такое прошение подается в свободной форме. Кроме того, исправительное учреждение, в котором содержится осужденный, выдает заключение о целесообразности помилования, при составлении которого, однозначно даётся оценка посткриминальному поведению осужденного, его отношению к труду и (или) обучению, социальной адаптированности, возмещению вреда. Сложно представить, что уполномоченными субъектами не будет дана негативная оценка тому факту, что лицо совершило несколько преступлений при единовременном (совокупность преступлений) или разновременном (совокупность приговоров) осуждении.

Резюмируя изложенное, сформулируем основные выводы.

1. Амнистия, это акт, в порядке исключения из правила, освобождающий либо смягчающий уголовное наказание и иные правовые последствия уголовной ответственности, издаваемый Государственной Думой РФ, в связи с социально-значимым событием и адресован неопределенному кругу лиц, при наличии условий, указанных в данном акте. Помилование выражается только указом Президента, и осуществляется по ходатайству

конкретных осужденных, и также как амнистия, не основано на общих правилах уголовного закона.

2. Лица, осужденные по совокупности преступлений или совокупности приговоров, равно как и граждане, осужденные за единичные преступления или при наличии иных видов множественности, подлежат применению амнистии или помилования. Вместе с тем, наличие у осужденного совокупности, как преступлений, так и приговоров влечет определенные последствия и ограничения для применения амнистии, которая часто предполагает повторность (которая может выразиться, в том числе, в совокупности), как условие, препятствующее применению амнистии.

3. В случае если в совокупность преступлений входит хотя бы одно преступление, относящееся к категории, которая не предусмотрена актом об амнистии, осужденный не подлежит её применению, такое положение зачастую отражается в постановлении об объявлении амнистии. В случае если по совокупности приговоров такие приговоры постановлено исполнять самостоятельно, осужденный может быть освобожден от уголовной ответственности по той из судимостей, которая соответствует условиям амнистии. Такое положение, как правило не находит своего отражения в документах, регулирующих порядок применения амнистии. Полагаем, что данный вопрос необходимо отражать в соответствующих документах, с целью справедливой реакции на более опасную множественность, чем совокупность преступлений, с указанием о том, что, если в совокупность приговоров входит преступление, по категории не соответствующее амнистии, осужденный не подлежит её применению.

2.5. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Еще одним немаловажным вопросом, связанным с уголовным наказанием, является погашение и снятие судимости. Выше нами рассмотрены положения освобождающие, в том числе, и от правовых последствий уголовной ответственности, к которым относится судимость, не являющиеся общим правилом и руководимые несколько иными соображениями и принципами, нежели уголовный закон. Немаловажно рассмотреть указанный вопрос и в рамках общего правила. Уголовный закон (ст. 86 УК РФ) гласит о том, что с момента вступления приговора в законную силу (т.е. по истечении 10 дней с момента его вынесения, а в случае обжалования приговора до истечения указанного срока, со дня вынесения решения судом апелляционной инстанции) лицо считается судимым. При этом с полным исполнением или отбытием наказания, окончание судимости не связано, данное последствие продолжает распространяться на человека в течение специальных сроков, устанавливаемых вышеуказанной уголовно-правовой нормой. Для окончания действия судимости и аннулирования её правовых последствий (к которым относятся, например, запрет на занятие определенных должностей, получение некоторых лицензий и разрешений и проч.) законодатель использует термин «погашение». Российскими толковыми словарями данное слово трактуется как процесс действия, направленного на ликвидацию чего либо, приведению к непригодности дальнейшего использования [37, с.850]. Впрочем, для верного толкования данного термина, на наш взгляд, не требуется законодательного определения, так как из ч. 6 ст.86 УК РФ четко явствует его сущность – полное аннулирование правовых последствий судимости. Условия погашения судимости законодатель дифференцирует в зависимости от тяжести совершенного преступления, а также от вида назначенного наказания (которые в целях ст. 86 УК РФ разделены на лишение свободы и иные менее мягкие

виды). Погашение судимости происходит автоматически, без дополнительного принятия официальных письменных или устных решений уполномоченными органами, при наступлении условий, изложенных в названной статье.

Наряду с указанными условиями, законодатель предусматривает правило погашения судимости, для случаев, когда осужденное лицо условно-досрочно освобождено от отбывания наказания, либо в отношении него произведена замена неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания. В таких случаях, ч. 4 ст. 86 УК РФ предписывает исчислять вышеуказанные сроки с того момента, когда осужденный условно освобожден или произведена замена.

Отдельные изъятия в указанной части уголовный закон предусматривает для несовершеннолетних осужденных. В соответствии со ст. 95 УК РФ, для несовершеннолетних:

- осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, срок погашения судимости равен 6 месяцам, с момента полного отбытия наказания;
- осужденных к лишению свободы, за совершение преступлений не большой или средней тяжести, срок погашения судимости равен 1 году, с момента полного отбытия наказания;
- осужденных за совершение преступлений, относящихся к категории тяжких или особо тяжких, срок погашения судимости равен 3 годам, с момента полного отбытия наказания.

На практике могут иметь место случаи, когда лицом совершено несколько преступлений в различные периоды времени, при этом какие-то из них совершены до достижения виновным совершеннолетия, а какие-то после. В таких случаях срок погашения судимости за преступление, совершенное до достижения 18 лет, должен исчисляться в соответствии со ст. 95 УК РФ, а за преступление (преступления) совершенные в совершеннолетнем возрасте, соответственно, в порядке ст. 86 УК РФ.

Также помимо погашения (автоматической ликвидации) судимости, законодатель предусматривает её снятие до наступления вышеуказанных условий. Снятие судимости осуществляется посредством вынесения судом

соответствующего решения, при условии полного возмещения или заглаживания иным образом причиненного преступлением вреда, а также безупречного поведения осужденного, которое, как представляется, должно быть выражено в не совершении новых преступлений, административных правонарушений, социальной адаптированности. Например, Ч. осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, ч. 1 ст. 158 УК РФ с отсрочкой исполнения наказания, в связи с не достижением детей Ч. 14-летнего возраста. По истечении периода отсрочки Ч. обратилась в Сладковский районный суд Тюменской области с ходатайством об освобождении от наказания и снятии судимости, которое в полном объеме было поддержано территориальным подразделением УФСИН России, в связи с безупречным поведением осужденной, добросовестным исполнением родительских обязанностей, наличием постоянной работы и легального источника дохода. Данное ходатайство судом удовлетворено в полном объеме [59].

Очевидно, что при осуждении не за единичное преступление, а за несколько, различаться может и категория преступления и вид назначенного за него наказания, что влечет возникновение определенных вопросов о действии положений ст. 86 УК РФ.

Историко-правовой анализ отечественного законодательства в данной части показывает, что прежний уголовный закон (УК РСФСР 1960 г.) предусматривал специальные правила погашения судимости, для случаев осуждения по совокупности приговоров: "Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое преступление» (ч. 4 ст. 57 УК РСФСР 1960 г.) [5]. Однако в данный период времени уголовный закон никак не оговаривал условия погашения судимости при осуждении по совокупности

преступлений, в связи с чем, в тот период времени правоприменительная практика складывалась по аналогии с правилом для совокупности приговоров, подобные рекомендации формировались и теоретиками уголовного права [8 с.13]. Как отмечал В.П. Малков, решение данного вопроса иным образом, противоречило бы здравому смыслу, так как судимость у лица не может быть погашена за одни преступления, в то время как за совершение других он бы по-прежнему считался судимым [31].

С введением в действие Уголовного кодекса РФ 1996 г., такое правило законодателем упразднено, сегодня помимо общих правил погашения и снятия судимости, а также изъятий для осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, иных оговорок уголовный закон не содержит. Следовательно, в случае осуждения лица по совокупности преступлений или приговоров, условия погашения судимости должны определяться исходя из общих положений, предусмотренных ст. 86 УК РФ, а именно, если назначено наказание, не связанное с лишением свободы, в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ лицо будет считаться не судимым по истечении года с момента отбытия или исполнения наказания. Если же виновному назначены разнородные наказания, которые постановлено исполнять самостоятельно, представляется, что указанный срок (1 год), должен пройти с момента отбытия каждого из назначенных видов самостоятельных наказаний.

В случае, если лицу, осужденному по совокупности преступлений, назначено наказание как связанное с лишением свободы, так и не связанное, например штраф и лишение свободы на определенный срок (оба в качестве основного наказания), то судимость за каждое из деяний должна считаться погашенной по истечении срока, установленного ч. 3 ст. 86 УК РФ, предусмотренного для каждого из видов наказания. Также, по мнению профессора В.П. Малкова, аналогичным образом должен решаться вопрос о погашении судимостей при назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений, относящихся к различной категории тяжести [31].

По мнению автора, складывающийся подход, продиктованный новым законодательством не совсем ясен. Судимость законодатель прямо связывает с приговором, а не с преступлением, – лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора в законную силу. При этом, в случае осуждения человека по совокупности преступлений в отношении него имеет место один приговор, в таком случае, должен ли один приговор считаться одной судимостью? Для определения наличия в действиях лица рецидива и конкретной его разновидности, разделяемая В.П. Малковым позиция, безусловно, логична и обоснована. Однако если речь идет об иных последствиях судимости, не связанных с уголовно-правовой оценкой, вряд ли может иметь значение тот факт, что лицо уже не судимо за одно преступление, но по-прежнему судимо за другое, в сухом остатке такое лицо является судимым. Ранее существовавшая норма, по нашему мнению, не обосновано устранена из закона, и введение такого правила (предусматривающего погашение судимости по прошествии соответствующего срока для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность) устранило бы возникающие вопросы, в связи с чем, предлагается возвращение вышеуказанной уголовно-правовой нормы.

Относительно погашения судимости в отношении осужденных по совокупности приговоров ситуация складывается аналогично, для данной разновидности множественности не было специального правила и ранее, отсутствует оно и в действующем уголовном законе. Следовательно, доктриной предлагается случаях, когда имеют место наказания, назначенные к самостоятельному исполнению, руководствоваться принципом одновременного погашения судимости, то есть по истечении соответствующих сроков, для каждого вида наказания, а также категории преступления, если же наказания присоединены, срок погашения судимости начинает исчисляться с момента отбытия наказания за все преступления по совокупности приговоров (так как наказание фактически одно).

Резюмируя изложенное, сформулируем основные выводы.

1. Уголовный закон предусматривает правовое последствие уголовного наказания в виде судимости, которая определяется для лица с момента вступления приговора в законную силу и прекращается по истечении сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 86 УК РФ, дифференцированных в зависимости от вида назначенного наказания (лишение свободы или более мягкое), а также от категории совершенного преступления. Порядок погашения судимости имеет изъятия в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте (ст. 95 УК РФ), а также предусматривает возможность досрочного снятия судимости.

2. В случае, если лицо осуждено за несколько преступлений, часть из которых совершена до достижения совершеннолетия, а другая после, для определения срока погашения судимости, следует руководствоваться статьями 95 УК РФ и 86 УК РФ соответственно возрасту, в котором было совершено преступление.

3. Действующий УК РФ 1996 года, в отличие от предшествующего уголовного закона не содержит порядка определения срока погашения судимости, в случае осуждения лица по совокупности преступлений или совокупности приговоров, если имели место различные виды наказаний и преступления различных категорий. Так как ныне существующий доктринальный подход, продиктованный действующим уголовным законом, представляется не совсем логичным, предлагается вернуть ранее существовавшее правило, а именно дополнить ст. 86 УК РФ ч. 4.1. следующего содержания: «Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе настоящего диссертационного исследования были изучены доктринальные положения о правилах, порядке и пределах назначения основного и дополнительного наказания при таких видах множественности как совокупность преступлений и совокупность приговоров, а также иные вопросы, связанные с наказанием, в их числе: вопросы освобождения от уголовной ответственности и её правовых последствий в связи с амнистией или помилованием, погашения или снятия судимости, в случаях осуждения лица по совокупности преступлений или приговоров. Наряду с положениями теории изучено действующее законодательство, акты легального толкования уголовного закона и сложившаяся на их основании судебная практика.

Рассмотрению подлежали уголовно-правовые аспекты назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров, понятие и пределы. Совместно с этим на обсуждение были вынесены следующие вопросы и сформулированы положения:

1. Уголовный закон не закрепляет ряд имеющих значение для рассмотренных вопросов определений и правил, среди них:

- отсутствует определение понятия совокупности приговоров;
- не достаточно детальная регламентация правил назначения наказания по совокупности преступлений, в которую входит хотя бы одно тяжкое или особо тяжкое преступление;
- недостаточно детальная регламентация правил не применения ст. 70 УК РФ, в случае, если лицом совершено новое преступление до момента полного отбытия наказания по предыдущему приговору;
- в законе отсутствует норма, регулирующая порядок погашения судимости, в случае осуждения лица по совокупности преступлений или приговоров, за деяния различной категории тяжести и с назначением различных видов наказания;

2. Отсутствует единообразный подход в доктрине уголовного права по вопросам определения совокупности приговоров.

3. Отсутствует единообразный подход к судебной практике к вопросу применения правил ст. 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по одному из приговоров, которые судом постановлено исполнять самостоятельно.

4. Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства показывает, что некоторые нормы, затрагивающие рассматриваемые вопросы, упразднены, в связи с чем возникает некоторая неопределённость.

Результаты проведенного исследования позволили сделать и обосновать следующие практические рекомендации:

1. Изложить ч. 2 ст. 69 УК РФ следующим образом: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

2. Закрепить в Уголовном кодексе РФ понятие совокупности приговоров, изложив его в ст. 17.1 УК РФ в следующей редакции: «Совокупностью приговоров признается совершение лицом преступления после провозглашения в отношении этого же лица приговора за ранее совершенное преступление (преступления) и до того как наказание по предыдущему приговору, как основное так и дополнительное, полностью не отбыто».

3. Изложить второе предложение ч. 5 ст. 74 УК РФ в следующей редакции: «По этим же правилам назначается наказание при отмене судом условного осуждения в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи».

4. Статью 80 УК РФ дополнить ч.2.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы, той части срока, которая предусмотрена ч. 2 настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность».

5. Статью 79 УК РФ дополнить ч.3.1. следующего содержания: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена ч. 3 настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность».

6. Статью 93 УК РФ дополнить п. «г» следующего содержания: «Если лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным той части срока, которая предусмотрена п.п. «а», «б», «в» настоящей статьи для наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность».

7. Дополнить ст. 86 УК РФ ч. 4.1. следующего содержания: «Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба

преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них».

8. Исходя из сути предлагаемых в исследовании дополнений и изменений, касающихся норм уголовного закона, представляется, что они не могут быть реализованы посредством официального (судебного) и научного (доктринального) толкования. Для реализации предложенных новаций, потребовалась бы системная реконструкция нескольких норм о принципах, как назначения уголовного наказания, так и иных аспектов с ним связанных.

Таким образом, поставленная во введении цель диссертации достигнута, а исследовательские задачи выполнены. Их выполнение в итоге подтвердило и наше предположение о том, что научные и практические разработки и совершенствования в сфере регулирования отношений, складывающихся в сфере назначения судами Российской Федерации уголовного наказания по совокупности преступлений или приговоров, необходимы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: с изменениями на 21.07.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 17.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. (ред. от 27.12.2018) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от с 29.07.2018) // Российская газета. 2001. № 2861.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2007. №1235.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. №40.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

6. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980. с. 299.
7. Бажанов М.И. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Харьков, 1977. с. 305.
8. Борисов Э. Сроки погашения судимости // Советская юстиция. - 1965. - №5. - С. 13.
9. Бурлакова И. Возможно ли исполнение условного осуждения самостоятельно? // Уголовное право, 2002. № 2. С. 19-24.
10. Галиакбаров Р., Ефимов М., Фролов Е. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права // Советская юстиция. 1967. № 2. С. 5-6.

11. Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности. Красноярск, 1975. с. 262.
12. Гришко А.Я. Амнистия и помилование. Рязань: Академия права и управления ФСИН. 2006. с. 380;
13. Дядькин Д.С. Система и виды наказаний применительно к теории их назначения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. №3. С.67-70.
14. Зеленцов А.А., Коломийченко Е.В. Социально-политический смысл и эффективность амнистии в современной России // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 164-166.
15. Зелинский А.Ф. Квалификация повторных преступлений. Волгоград, 1976. с. 180.
16. Кафаров М.Т. Проблема рецидива в советском уголовном праве. Баку, 1972. с. 340.
17. Кашепов В.П. Об особенностях современного уголовно-правового законодательства // Журнал российского права, 2005, № 4.
18. Козлов А.В. Ответственность за совокупность преступлений. Дис.... канд. юрид. наук. М., 2006. с. 250.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. Радченко В.И.). Изд. Второе. М.: СПАРК, 2004. с. 650.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, Лебедев В.М. т. 3. – 14-е изд., перераб и доп. – М.: Юрайт, 2017. с. 780.
21. Коробов П.В. К вопросу об амнистии и помиловании // Экономика и социум. 2016. № 12 (31). С.11-18.
22. Коротких Н.Н. Особенности освобождения от наказания по амнистии лиц, осужденных за множественность преступлений // NotaBene: http://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=32222 [дата обращения: 23.03.2019].
23. Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость). М., 1988. с. 259.

24. Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1974. с. 208.
25. Кривошеин П.К. Повторность в советском праве (теоретические и практические проблемы). Киев, 1990. с. 240.
26. Кругликов Л.Л. Законодательные пределы назначения наказания // Уголовный процесс, 2005, № 4. С. 48-55.
27. Курс советского уголовного права в 6 томах (под ред. Пионтковского А.А.). М., 1970, т. 3. с. 280.
28. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М., 2005. с. 963.
29. Максимов С., Марченко С. Назначение наказания по совокупности преступлений // СЮ, 1971, № 6. С. 14-21.
30. Малков В., Тосакова Л. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российская юстиция, 1997. С. 36-37.
31. Малков В.П. Погашение и снятие судимости при осуждении по совокупности преступлений и приговоров // Вестник ТИСБИ. 2001. №1.
32. Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания) / Избранные труды. В 3 т. Т. 2. Казань: Изд-во «Познание». 2011. с. 740.
33. Мендельсон Г.А. Назначение наказания по совокупности преступлений // В сб. Применение наказания по советскому уголовному праву. Издат. Московского университета, 1958. С. 170-179.
34. Молчалин В.Д. Совокупность преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. с. 210.
35. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. 2-е издание. М., 2000. с. 334-335.
36. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 2004.
37. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1973. с. 850.
38. Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. Воронеж, 1988. С. 44.

39. Прокопович Е. Совокупность приговоров // Советская юстиция, 1977, № 7. С. 23.
40. Рогова Н.Н. Совокупность преступлений: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. с. 212.
41. Рогова Н.Н. Совокупность преступлений: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. с. 220.
42. Савченко А. Стереотипы практики назначения наказания не должны заменять предписания закона // Российская юстиция, 2002, № 9. С. 55-59.
43. Селиверстов И.В. Право осужденного на рассмотрение материалов о его освобождении из исправительного учреждения по акту амнистии в установленный срок // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 13. С. 21-24.
44. Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности наказаний: дисс....канд.юрид.наук. М. 2007. с.205
45. Становский М.Н. Назначение наказания. Санкт-Петербург, 1999. с. 420.
46. Уголовный кодекс РСФСР. Комментарий (под редакцией председателя Верховного Суда СССР И. Т. Голякова). М, 1941. с. 651.
47. Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2015. с. 210.
48. Шкредова Э.Г. Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений в практике Верховного Суда РФ: пути их решения // Уголовное право, 2003, № 2. С. 62-70.
49. Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право, 2014, № 10.
50. Шнитенков А. Ограничить судебское усмотрение при применении условного осуждения // Российская юстиция, 2012 № 4. С. 58-66.
51. Щербаченко А.К., Рожкова Л.О. Система дополнительных видов наказания по российскому уголовному законодательству // Юрист-Правовед. 2015. №4 (71). С. 41-44.
52. Яковлев А.М. Совокупность преступлений. М., 1960. с. 220;

МАТЕРИАЛЫ ПРАКТИКИ

53. Апелляционное постановление Заводоуковского районного суда Тюменской области по уголовному делу №10-27/2018 // Архив Заводоуковского районного суда Тюменской области: <http://zavodoukovsky.tum.sudrf.ru/> [дата обращения: 23.03.2019].
54. Апелляционное постановление Ишимского городского суда Тюменской области по уголовному делу № 4-112/2017 // Архив Ишимского городского суда Тюменской области: <http://ishimskygor.tum.sudrf.ru/> [дата обращения: 23.03.2019].
55. Апелляционное постановление Центрального районного суда г. Тюмени по уголовному делу № 1-248/2018 // Архив Центрального районного суда г. Тюмени: <http://centralny.tum.sudrf.ru/> [дата обращения: 23.03.2019].
56. Бюллетень Верховного Суда РФ, 1998, № 5. С. 5.
57. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2001, № 3. С. 15.
58. Извлечение из обобщения практики рассмотрения Калининским районным судом г.Тюмени материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, замене вида исправительного учреждения // Официальный сайт Калининского районного суда г. Тюмени: http://kalininsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=97 [дата обращения: 23.03.2019].
59. Материал № 4/16-33/2019 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени: http://kalininsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud/ [дата обращения 20.03.2019].
60. Материал №4/11-12/2018 // Архив Сладковского районного суда Тюменской области: <http://sladkovsky.tum.sudrf.ru/> [дата обращения 20.03.2019].
61. Обзор судебной практики по применению судами Новосибирской области условного осуждения (ст. 73 УК РФ) подведенный судебной

- коллегией по уголовным делам Новосибирского областного суда // http://1len.nsk.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=122 [дата обращения 29.03.2019].
62. Обзор судебной практики условно досрочного освобождения от отбывания наказания. Утвержден Президиумом ВС РФ 29.04.2014 // электронный ресурс: <https://pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya/> [дата обращения 21.03.2019].
63. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 06.06.2017 №43-УД17-2 // электронный ресурс: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06062017-n-43-ud17-2/> [дата обращения: 24.03.2019].
64. Определение Конституционного суда России от 25.05.2017 N 1030-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева В.И. на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации" // <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25052017-n-1030-o/> [дата обращения: 18.03.2019].
65. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. №6866 (295).
66. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. 2009. №4899 (75).
67. Постановление Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Официальный сайт Государственной Думы РФ: <http://duma.gov.ru/> [дата обращения: 25.03.2019].

68. Постановление Государственной Думы РФ от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» // Официальный сайт Государственной Думы РФ: <http://duma.gov.ru/> [дата обращения: 25.03.2019].
69. Постановление Государственной Думы РФ от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» // Официальный сайт Государственной Думы РФ: <http://duma.gov.ru/> [дата обращения: 25.03.2019].
70. Постановление Государственной Думы РФ от 18 декабря 2013 г. «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Официальный сайт Государственной Думы РФ: <http://duma.gov.ru/> [дата обращения: 25.03.2019].
71. Уголовное дело № 1-323/2016 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени: http://kalininsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud/ [дата обращения 20.03.2019].
72. Уголовное дело № 2-8615/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Тюмени: <http://leninsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=information/> [дата обращения 20.03.2019].
73. Уголовное дело № 2-9/2016 // Архив Тюменского областного суда: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> [дата обращения 20.03.2019].
74. Уголовное дело №1-1322/2013 // Архив Ленинского районного суда г. Тюмени: <http://leninsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=information/> [дата обращения 20.03.2019].
75. Уголовное дело № 1-32/2018 // Архив Голышмановского районного суда Тюменской области: <http://golyshmanovsky.tum.sudrf.ru/> [дата обращения 21.03.2019].
76. Уголовное дело № 1-79/2017-1м // Архив судебного участка №1 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области: <http://gtob1.tyum.msudrf.ru/> [дата обращения 21.03.2019].

77. Уголовное дело №22-1012/2017 // Архив Тюменского областного суда: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/>[дата обращения 21.03.2019].
78. Уголовное дело №108/2016 // Архив Хабаровского районного суда:<http://sudact.ru/regular/doc/URyeKGqAC9ZJ/> [дата обращения 21.03.2019].
79. Уголовное дело № 22-1512/15 // Архив Костромского областного суда: <http://oblsud.kst.sudrf.ru/modules.php?name=vacance&rid=4/>[дата обращения 21.03.2019].
80. Уголовное дело № 4/-19/2017 // Архив Дмитровского районного суда г. Костромы: <http://dimitrovsky.kst.sudrf.ru/> [дата обращения 21.03.2019].
81. Уголовное дело № 4/8-9 // Архив Котласского районного суда Архангельской области: <http://kotlasgrsud.arh.sudrf.ru/> [дата обращения 21.03.2019].
82. Уголовное дело № 1-136/2005 // Архив Мантуровского районного суда Костромской области: <http://manturovsky.kst.sudrf.ru/> [дата обращения 21.03.2019].

**СРАВНЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ**

Вид совокупности, имеющий значение для назначения наказания	Совокупность преступлений	Совокупность приговоров
Основания возникновения	Совершение лицом двух и более преступлений, если ни за одно из них оно не было осуждено (ст. 17 УК РФ).	Совершение лицом преступления в период отбытия наказания по приговору за ранее совершенное преступление(не закреплено в УК).
Порядок назначения наказания	1. Назначение наказания отдельно за каждое преступление; 2. Назначение окончательного наказания путём: - поглощения менее строгого наказания более строгим; - частичного или полного сложения наказаний.	1. Назначение наказания за вновь совершенное преступление; 2. Определение срока или размера неотбытого наказания по предыдущему приговору; 3. Назначение окончательного наказания путём частичного или полного сложения вновь назначенного наказания и неотбытой части наказания по прежнему приговору.
Пределы окончательного наказания	- для наказания, не связанного с лишением свободы,	- для наказания, не связанного с лишением свободы, максимальный размер, предусмотренный

	<p>полуторный размер максимального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое преступление Особенной частью УК; - для наказания в виде лишения свободы 25 лет, в случае совершения отдельных преступлений 30 лет.</p>	<p>для опред. вида наказания Общей частью УК; - для наказания в виде лишения свободы, 30 лет, в случае совершения отдельных преступлений 35 лет.</p>
<p>Соотношение с другими видами множественности</p>	<p>Взаимоисключают друг друга</p>	
	<p>---</p>	<p>Возможно одновременное присутствие с рецидивом</p>