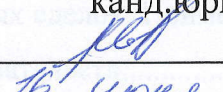


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой
канд.юрид.наук, доцент

 Т.В. Краснова

16 июля 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ИНСТИТУТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения



Хандрик
Анна
Валерьевна

Научный руководитель,
канд. юрид. наук



Алексеева
Екатерина
Валерьевна

Рецензент
канд. юрид. наук



Торкин
Дмитрий
Александрович

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	8
1.1. Понятие обеспечения исполнения обязательств	8
1.2. Понятие, виды и специфические черты способов обеспечения исполнения обязательств	12
1.2.1. Понятие способов обеспечения исполнения обязательств.....	12
1.2.2. Виды способов обеспечения исполнения обязательств.....	14
1.2.3. Специфические черты способов обеспечения исполнения обязательств.....	17
1.3. Свобода договора при заключении обеспечительных сделок. Поименованные и непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств	25
Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	34
2.1. Правоприменительные особенности поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств	34
2.2. Задаток и обеспечительный платеж как части системы способов обеспечения исполнения обязательств	50
2.2.1. Задаток.....	50
2.2.2. Обеспечительный платеж	57
2.3. Проблемы разграничения фидуциарного залога и обеспечительной передачи собственности	63
2.4. Неустойка как средство защиты прав кредитора	68
Глава 3. АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ПРИ БАНКРОТСТВЕ УЧАСТНИКОВ.....	85
3.1. Оспаривание обеспечительных сделок должника по банкротным основаниям	85
3.2. Обеспечение обязательства залогом как средство придания особого статуса кредиторам в деле о банкротстве должника	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	97
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	103

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВАС РФ	—	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	—	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	—	Гражданский кодекс Российской Федерации
КС РФ	—	Конституционный суд Российской Федерации
РФ	—	Российская Федерация
АС	—	Арбитражный Суд
ФАС	—	Федеральный Арбитражный Суд
ФЗ	—	Федеральный закон Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Многообразие экономических и хозяйственных отношений требует расширения их правового регулирования, которое осуществляется прежде всего нормами гражданского права. Диспозитивный (дозволительный) характер правоотношений, складывающихся в результате обрания хозяйственных связей в правовые рамки, позволяет их участникам самостоятельно выбирать способы и средства осуществления своих прав и обязанностей по договору, а также иные условия, на основе которых данные отношения будут эффективно функционировать. Принцип свободы договора, являющийся ключевым в российской цивилистике, означает, что стороны вольны предусмотреть в договоре те условия, которые посчитают необходимыми для закрепления, даже если они не предусмотрены действующим законодательством. В частности, одними из основных и часто применяемых при реализации договорных отношений пунктов, как правило, являются условия об обеспечении исполнения оговариваемого обязательства.

Нормы, посвященные обеспечению обязательств, являются одними из важнейших в обязательственной части действующего гражданского законодательства. **Актуальность выбранной темы исследования** состоит в том, что институт обеспечения исполнения обязательств не в полной мере исследован в российской цивилистической доктрине, и, как следствие, противоречиво реализуется в практической жизни, нуждаясь в постоянном обновлении и приведении в соответствие динамичным условиям хозяйственного и экономического оборота. Возможность использования контрагентами различных способов обеспечения исполнения обязательств (далее – способы обеспечения, обеспечительные способы) является одним из механизмов, направленных на предотвращение неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязанностей по обязательству. Поэтому требуется дальнейшее доктринальное осмысление и поиск путей совершенствования правового регулирования института обеспечения обязательств для создания действенного инструментария по защите интересов кредитора.

Законодатель, осознавая необходимость совершенствования института обеспечения с целью его соответствия находящимся в динамике хозяйственным отношениям, нередко вводит изменения и дополнения в соответствующую часть гражданского законодательства. В ходе его реформирования появились новые нормы об обеспечительном платеже, который ранее считался непоименованным способом обеспечения, активно применяемым на практике. Также нашли свое законодательное закрепление положения о снижении неустойки только по мотивированному заявлению стороны. Несмотря на происходящие изменения, цивилистическая доктрина и судебная практика демонстрируют наличие большого количества проблемных аспектов, возникающих в процессе применения способов обеспечения, в том числе непоименованных.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере применения способов обеспечения исполнения обязательств.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере применения поименованных способов обеспечения исполнения обязательств; материалы судебной практики и основы гражданско-правовой доктрины в сфере применения поименованных и непоименованных способов обеспечения. Выбор для исследования таких способов обеспечения исполнения обязательств как поручительство, задаток, обеспечительный платеж, фидуциарный залог, обеспечительная передача собственности и неустойка обусловлен существованием комплекса теоретических и практических проблем их применения в российском гражданском обороте. **Целью** исследования является научное обоснование использования различных способов обеспечения на основе комплексного теоретико-прикладного анализа гражданско-правового института обеспечения исполнения обязательств.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

1. Изучить правовые основы института обеспечения обязательств;
2. Дать собственное определение понятия обеспечения исполнения обязательств;

3. Изложить традиционные подходы к определению понятия способа обеспечения исполнения обязательства;

4. Классифицировать различные способы обеспечения;

5. Выделить специфические черты способов обеспечения;

6. Выявить особенности использования отдельных поименованных способов обеспечения на примере неустойки, задатка, поручительства, обеспечительного платежа;

7. Охарактеризовать непоименованные способы обеспечения на примере применения товарной неустойки, фидуциарного залога и обеспечительной передачи собственности;

8. Рассмотреть отдельные аспекты правового регулирования обеспечительных сделок при банкротстве участников;

9. Изучить российскую судебную практику, касающуюся вопросов регулирования обеспечения обязательств, выявить основные проблемы в правоприменении и предложить пути их устранения.

Методологическую основу исследования составила совокупность следующих методов: всеобщий (диалектико-материалистический метод), общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специально-юридические (формально-догматический, сравнительно-правовой, историко-правовой и межотраслевой, а также методы юридического толкования).

Теоретическую основу исследования составили научные труды следующих ученых-цивилистов: Бевзенко Р.С., Белов В.А., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Вишневский А.А., Гонгалов Б.М., Грибанов В.П., Ем В.С., Иоффе О.С., Карапетов А.Г., Комиссарова Е.Г., Красавчиков О.А., Латынцев А.В., Мейер Д.И., Победоносцев К.П., Пугинский Б.И., Сарбаш С.В., Суханов Е.А., Д.А. Торкин, Хохлов В.А., Шершеневич Г.Ф. Использовались также научные произведения зарубежных исследователей: Бил Х., Коц Х., Неббиа П., Стокер О., Кристиан фон Бар, Хэрткэмп А.

Нормативно-правовую основу исследования составляет гражданское законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения по обеспечению исполнения обязательств.

Эмпирической базой исследования выступают материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ), определения Президиума ВС РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ), постановления Президиума ВАС РФ, судебные акты Арбитражных судов (далее – АС) Волго-Вятского округа, Западно-Сибирского округа, Московского округа, Поволжского округа, Северо-Кавказского округа, Уральского округа, судебные акты арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ, судов общей юрисдикции субъектов РФ, городских, районных судов.

Апробация результатов. Отдельные положения исследования отражены в опубликованных статьях и тезисах докладов, представленных на XII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности» (Башкирский государственный университет, 2015 г.), XI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Личность, общество, государство и право. Проблемы соотношения и взаимодействия» (Тюменский государственный университет, 2015 г.); XVIII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право» (Пермский государственный научно-исследовательский университет, 2016 г.).

Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.