МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р. юрид. наук
_____ О.Ю. Винниченко
7 февраля 2018г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОБРОСОВЕСТНОГО СУПРУГА ПРИ РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу студентка 3 курса заочной формы обучения	*(Подпись)*	Ананина Алёна Сергеевна
Научный руководитель доцент	И. Шаламова *(Подпись)*	Шаламова Ирина Анатольевна
Рецензент заместитель председателя Тюменского районного суда Тюменской области.	*(Подпись)*	Хромова Светлана Алексеевна

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ 3
ВВЕДЕНИЕ 4

1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ 9
1.1. Законный режим общей собственности супругов 9
1.2. Специфика договорного режима общей собственности супругов 14
1.3. Принцип добросовестности в семейных правоотношениях 18

2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ СУПРУГОВ 25
2.1. Проблемы при разрешении споров о разделе общих долгов в правоприменительной практике судов общей юрисдикции 25
2.2. Защита прав добросовестного супруга, в случае признания брака недействительным 41
2.3. Проблемы оценки доказательств судами по доказыванию периода ведения общего совместного хозяйства 58
2.4. Споры с участием материнского капитала 70
2.5. Применение сроков исковой давности при разделе совместно нажитого имущества супругов 76
2.6. Рекомендации по устранению проблем при разрешении споров о разделе совместно нажитого имущества 81

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 94

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ 98

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ППВС	Постановление Пленума Верховного суда
СЗ РФ	Собрание законодательства Российской Федерации
СК РФ	Семейный кодекс Российской Федерации
ФЗ РФ	Федеральный закон Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Имущественные отношения супругов образуют материальную основу каждой семьи. Между тем, анализируя действующее законодательство и судебную практику, было выявлено, что в данном вопросе существует множество проблем. В большинстве случаев у супругов появляется совместно нажитое имущество и обязательства в период брачных отношений. Даже долгосрочные браки могут распасться по различным причинам. Одни решают вопрос о разделе имущества мирным путем, а другие зачастую обращаются в суд.

Вопросы правового регулирования имущественных отношений в семье всегда актуальны. Собственность составляет её экономическую основу. Актуальность темы работы определяется теми весомыми преобразованиями, которые возникли в правовом регулировании отношений по поводу принадлежащего супругам имущества. Современный уровень развития российского общества, интеграция нашей страны в международное сообщество потребовали кардинального изменения отечественного брачно-семейного законодательства.

Степень научной разработанности темы. Проблемы защиты прав добросовестного супруга при разделе совместно нажитого имущества практически не изучалась, так как оценка поведения супруга как добросовестного или недобросовестного – это новое веяние в правоприменительной практике судов общей юрисдикции с 2015 года. Вместе с тем, проблемы правоотношений, связанных с разделом общего совместного имущества супругов и последствий такого раздела является объектом пристального внимания отечественных ученых.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области гражданского, семейного права, теории государства и права. Теоретическое осмысление исследуемой проблематики стало основой для изучения трудов представителей отечественной науки семейного права: М.А.Астаховой, Г. И. Абраменко, И. Р. Альбикова, М. В. Антокольской, Ю. Ф. Беспалова, Б. М. Гонгало, С. П. Гришаева, А. А. Елисеевой, Н. Ф. Звенигородской, Т.В. Красновой, О. Ю.

Ильиной, З. В. Каменевой, О. Ю. Косовой, П. В. Крашенинникова, А. Н. Левушкина, Л. Б. Максимович, Р. П. Мананковой, С. А. Муратовой, Л. М. Пчелинцевой, и др.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка рекомендаций для решения проблем, которые возникают у супругов при разделе совместно нажитого имущества.

Для достижения указанной цели перед автором поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть законный режим общей собственности супругов;

2. Исследовать специфику договорного режима общей собственности супругов;

3. Изучить принцип добросовестности в семейных правоотношениях;

4. Выявить проблемы при разрешении споров о разделе общих долгов в правоприменительной практике судов общей юрисдикции;

5. Проанализировать способы защиты добросовестной стороны, при признании брака недействительным;

6. Сформировать проблемы оценки доказательств судами по доказыванию периода ведения общего совместного хозяйства;

7. Исследовать споры с участием материнского капитала;

8. Рассмотреть тему применения сроков исковой давности при разделе совместно нажитого имущества супругов;

9. Разработать рекомендации по устранению проблем при разрешении споров о разделе совместно нажитого имущества.

Методология и методы исследования. Работа выполнена с использованием общих и специальных методов исследования: индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнительно - правового и исторического методов.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Федеральные Законы, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ.

Эмпирическую базу исследования составляет практика Верховного Суда РФ, материалы судебной практики федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Тюменской области.

Объект исследования. Объектом исследования являются семейные отношения, которые возникают по поводу раздела общей совместной собственности супругов.

Предмет исследования. В качестве предмета исследования выступают нормы действующего законодательства, а также нормативные акты историко-правового содержания, научный и учебный материал специалистов в области гражданского и семейного права по вопросам правового регулирования раздела общей совместной супружеской собственности, а также разъяснения высших судебных инстанций РФ по вопросам семейного законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были опубликованы в виде научных статей в журналах: «Молодой ученый» №47 (181) ноябрь 2017г. «Применение исковой давности в исках о разделе общего имущества супругов»; «Скиф. Вопросы студенческой науки» №16. Декабрь 2017г. «Защита прав добросовестного супруга при распоряжении общим имуществом».

Работа состоит из двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Положения выносимые на защиту:

1. Поскольку при рассмотрении споров, связанных с разделом общих долгов супругов часто выявляется неверное распределение бремени доказывания, предлагается добавить в статью 45 Семейного кодекса РФ пункт 4 о том, что: «Бремя доказывания лежит на стороне, претендующей на распределение долга. Лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле».

2. При разрешении споров о разделе долгов и взыскании долга в порядке регресса между супругами, следует учитывать положения Гражданского кодекса РФ о том, что срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу.

3. Представляется весьма актуальным применение последствий к случаям злоупотребления правом одним из супругов в отношении кредитора, путем заключения «фиктивного» соглашения супругов о разделе имущества. В этой связи следует внести изменения в п. 2 ст. 38 СК РФ, и выстроить конструкцию статьи следующим образом: «Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении соглашения. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания соглашения».

4. Разрешая требования о недействительности брака к таким спорам следует применять положения Гражданского кодекса РФ о недействительности сделок и выяснять, по какому именно основанию оспаривается действительность брака. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Представляется необходимым в целях защиты добросовестного супруга следует дополнить ч.3 ст.285 ГПК РФ следующим: «Решение суда, которым гражданин признан недееспособным, должно быть направлено судом в орган записи актов гражданского состояния в течении трех дней с момента вступления решения в законную силу».

5. Для наилучшего доказывания сторонами спора о разделе имущества и периода ведения общего совместного хозяйства, полагаем необходимым дополнить ст. 55 ГПК РФ следующим пунктом: «Обоснованным решение суда следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами». так же, бывают случаи, когда суды неверно определяют, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать.

6. Средства материнского (семейного) капитала, поскольку они имеют специальное целевое назначение, не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними. В связи с этим нуждается в

дополнении норма Федерального закона № 256-ФЗ. Предлагается следующая редакция ч. 2 п. 4 ст. 10: "В случае отсутствия соглашения сторон об определении долей размер доли несовершеннолетних детей должен определяться пропорционально размеру денежных средств, полученных за счет средств материнского капитала".

7. Предлагаю внести изменения в п.7 ст. 38 СК РФ, о том что «начало течения срока исковой давности возникает со дня расторжения брака». Исходя из данной формулировки, содержание данной нормы становится доступным любому человеку. В данном случае, супруг, требующий раздела, будет знать, что в случае непредъявлении иска в указанный срок после расторжения брака, лишается права на удовлетворение иска о разделе общего имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

В теоретической части работы были проанализированы правовые режимы имущества супругов: договорный и законный. В настоящее время семейный кодекс Российской Федерации предоставляет право супругам самостоятельно определять содержание своих имущественных отношений.

Так же был изучен принцип добросовестности в семейных правоотношениях. На наш взгляд, под добросовестностью следует понимать сложившуюся в обществе и признанную законом, обычаями или судебной практикой систему представлений о нравственности поведения при приобретении, осуществлении и защите прав, а также при исполнении обязанностей.

Анализируя практическую часть работы, было выявлено ряд проблем при разделе совместно нажитого имущества супругов, которые требуют законодательного совершенствования:

1. Рассматривая споры о разделе общих долгов супругов, суды неверно распределяют бремя доказывания. В связи с чем, на наш взгляд наш взгляд, следует добавить п.4 к ст.45 СК РФ: «Бремя доказывания лежит на стороне, претендующей на распределение долга. Лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле».

Более четкого определения в законодательстве требует разрешения вопрос о взыскании долга в порядке регресса. В нашем случае, при разрешении споров о разделе долгов в порядке регресса между супругами, срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу. Указанная правовая позиция соответствует сформировавшейся правоприменительной практике на настоящее время.

В настоящее время актуальным является применение последствий к случаям злоупотребления правом одним из супругов в отношении кредитора, путем

заключения «фиктивного» соглашения супругов о разделе имущества. Полагаю возможным внести изменения в п. 2 ст. 38 СК РФ, и выстроить конструкцию статьи следующим образом: «Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении соглашения. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания соглашения».

2.Анализ правоприменительной практики, связанной с недействительностью браков при разделе имущества показал, что судам необходимо правильно определять предмет доказывания и юридически значимые обстоятельства, для чего выяснять, по какому основанию оспаривается действительность брака. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Возбуждение бракоразводного процесса в суде производится в большинстве случаев по заявлению здорового супруга. Возможны такие случаи, когда здоровый супруг не знал и не мог знать о недееспособности своего супруга. В целях защиты добросовестного супруга, на наш взгляд, следует дополнить ч.3 ст.285 ГПК РФ следующим: «Решение суда, которым гражданин признан недееспособным, должно быть направлено судом в орган записи актов гражданского состояния в течении трех дней с момента вступления решения в законную силу».Указанный способ позволит защитить права добросовестного супруга неосведомленного о состоянии здоровья другого супруга скрывающего наличие у него заболевания.

3. Для разрешения следующей проблемы, выявленной нами в ходе исследования – неверной оценки судами доказательств, представленныхсторонами в исках о разделе имущества, касающихся периода ведения общего соместного хозяйства, полагаем необходимым дополнить ст. 55 ГПК РФ следующим пунктом: «Обоснованным решение суда следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом

доказательствами». так же, бывают случаи, когда суды неверно определяют, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать.

4. Исследуя проблемы правового регулирования споров, связанных с участием материнского капитала, мы увидели, что средства материнского (семейного) капитала, поскольку они имеют специальное целевое назначение, не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними. В настоящее время все большее распространение получают случаи приобретения супругами имущества за счет материнского капитала. В связи с этим судебная практика сталкивается с трудностями при решении целого ряда вопросов, в частности о размере долей в праве общей собственности на приобретенное имущество и др. Кроме того, нередко права на такое имущество возникают и у несовершеннолетних детей супругов, интересы которых также должны подлежать обязательному учету. В связи с этим нуждается в дополнении норма п Федерального закона № 256-ФЗ. Предлагается следующая редакция ч. 2 п. 4 ст. 10: "В случае отсутствия соглашения сторон об определении долей размер доли несовершеннолетних детей должен определяться пропорционально размеру денежных средств, полученных за счет средств материнского капитала".

5. В семейных спорах так же актуален вопрос исковой давности при разделе имущества, так как большинство лиц не производят раздел имущества в момент прекращения брака, а только спустя некоторое время. В связи с этим следует обратить внимание на начало течения срока исковой давности. в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении судами дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в

законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Казалось бы, простое разъяснение, но оно порождает неправильное применение данных норм на практике.

Следует обратить внимание на то, что закон должен стимулировать супругов, путем установления конкретных сроков для раздела общего имущества после расторжения брака. Это позволит устранить многочисленные споры в данном вопросе. На наш взгляд, законодательным органам следует внести изменения в п.7 ст. 38 СК РФ, о том что «начало течения срока исковой давности возникает со дня расторжения брака». Исходя из данной формулировки, содержание данной нормы становится доступным любому человеку. В данном случае, супруг, требующий раздела, будет знать, что в случае непредъявлении иска в указанный срок после расторжения брака, лишается права на удовлетворение иска о разделе общего имущества.

Таким образом, изучение правоприменительной практики представляет для нас огромный интерес, поскольку указывает на имеющиеся пробелы в праве. Семья как экономическая ячейка общества и каждый член этой ячейки – супруги, должны в случае прекращения брака и раздела имущества, не быть более экономически слабыми, чем вступали в брак, для чего законодательство о разделе имущества должно быть более справедливым и не способствовать нарушению прав незащищенной стороны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1.1.Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. Лит., 1995. 64с.
1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ: по сост. на 03 августа 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст.244.
1.3.Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ: по сост. на 03 августа 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32
1.4.Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерацмм от 24.08 2002 г. N 95-ФЗ (с изменениями от 28 июля 2004 г.) - 2002. № 30.
1.5.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.12.2017).
1.6.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.02.2018).
1.7.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 г. Москва "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.06.2018).
1.8.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"- [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.09.18).
1.9. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих

детей".[Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2018).

2.Научная литература

2.1. Алферова, Е.В. Современное семейное право / Е.В. Алферова, Е.Г. Афанасьева. - М.: РАН. ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований.- 2015. – 200 с.

2.2.Беспалов Ю.Ф. Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- М.: ЮНИТИ-ДАНА.- 2015.-615с.

2.3.Беспалов А.Ю. Некоторые вопросы, возникающие при определении оснований и последствий недействительности браков [Электронный ресурс] // Бюллетень нотариальной практики. 2005.- N 3- Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.09.2018).

2.4.Боннер А.Т. Избранные труды: в 7 т. Т. V. Проблемы теории судебных доказательств.- Издательство Проспект.-2017.- 256 с.

2.5. Грудцына, Л.Ю. Брак. Развод. Раздел имущества. Советы адвоката / Л.Ю. Грудцына. - М.: Юркомпани.- 2016. – 413 с.

2.6.Грудцына, Л. Ю. Как заключить брачный договор (контракт)? Советы адвоката / Л.Ю. Грудцына. - М.: Юркомпани.- 2016. – 200 с.

2.7.Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, не злоупотребление гражданскими правами .- М.: Лекс-Книга.- 2002.-115 с.

2.8. Косова О.Ю. Семейное право учебник: в 2 ч. Разд. I : Общая часть, 2014. - 127 с.

2.9. Левушкин, А.Н. Брачный договор в РФ, других государствах-участниках Содружества Независимых Государств и Балтии / А.Н. Левушкин. - Москва : Гостехиздат.- 2016. – 516 с.

2.10.Лукьяненко М.Ф. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Общая часть: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Тюмень:Издательство Тюменского государственного университета.-2011.- 459 с.

2.11.Максимович Л.Б. Брачный договор (контракт): Правовые режимы имущества супругов. Понятие и сущность брачного договора. Порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора / Л.Б. Максимович. – М.: Ось-89.- 2001.- 112 с.

2.12.Пиутлин, Сергей Семейное право / Сергей Пиутлин. - М.: Palmarium Academic Publishing.-2015. – 700 с.

2.13.Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу РФ – Норма.- 2006.-816 с.

2.14.Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник. 5-е изд., перераб. М.: Норма.-2009.-688 с.

2.15.Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут.- 2008.-302 с.

2.16.Семейное право: учеб.для вузов.. / Н. М. Коршунов [и др.]; под ред. П. В. Алексия, А. Н. Кузбагарова, О. Ю. Ильиной.- 2015. - 334 с.

2.17.Суворов, Н.С. Гражданский брак / Н.С. Суворов. - Москва: Мир- 2016. - 317 с.

2.18.Тихомирова, Л.В. Брачно-семейные споры. Судебная практика, образцы документов / Л.В. Тихомирова. - М.: Тихомиров М.Ю.-2015. - 512 с.

2.19.Чернецова Г. А. Защита прав супругов при определении состава их общего имущества, его раздел и обращении взыскания на него // Ленинградский юридический журнал. - 2010. - № 3. -С. 204–211.

2.20.Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук / Е. А. Чефранова. -М., 2007.- 450 с.

2.21. Эрделевский А. М. МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД И КОМПЕНСАЦИЯ ЗА СТРАДАНИЯ. Научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК.-1998.-188 с.

3. Электронные ресурсы

3.1.МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ /[Электронный ресурс]- URL:http://minjust.ru/ru/about/statistics (дата обращения: 01.06.2017).

3.2.Петролекс/Юридические словари/ [Электронный ресурс]-URL: https://petroleks.ru /dictionaries/dict_big_law10.php (дата обращения: 01.04.2018).

3.3.Юридический портал России [Сайт]- URL: https://uhelp.pro/info/grazhdanskoe-pravo/materinskij-kapital/ (дата обращения 10.10.2018).

4.Диссертации, монографии

4.1.Астахова М.А. Способы защиты семейных прав. Вопросы теории и практики: монография. ИЗДАТЕЛЬСТВО LAP LAMBERT Academic Publishing RU, 2018.С.23.

4.2. Голубцов В.Г Кузнецова О.А Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов/ Сборник научных статей/Статут", 2017.С.15.

4.3.Звенигородская Н.Ф. Договорное семейное правоотношение: единство и дифференциация // Юрист. 2014. №1. С. 15

4.4.Краснова Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации : Дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 Тюмень, 2005.С 115.

4.5. Ноздря, А. А. Пути разрешения семейных споров: моногр. / А.А. Ноздря. - М.: Московская коллегия адвокатов "Ноздря, Мишонов и партнеры", 2014. - 572 с.

4.6.Нравственные начала российского правосудия. Материалы Седьмой Межрегиональной научно-практической конференции : материалы конференций / О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов, под ред. — Москва : Проспект, 2016. С 42

4.7.Принципы гражданского права и их реализация : монография / Т.П. Подшивалов, Г.С. Демидова, под ред. — Москва : Проспект, 2017. С.92.

4.8.Яценко Т.С. Гражданско-правовая защита публичных интересов: Монография / Под науч. ред. В.С. Ема. – М.: Статут.- 2016.-312 с.

5.Правоприменительная практика

5.1.Апелляционное определение Калининского районного суда г.Тюмени от 14 октября 2008г. по делу № 2а-100-08.

5.2.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 24 августа 2015 г. по делу № 33-6769/2015.

5.3.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 25 сентября 2017г. по делу № 33-5643/2017.

5.4.Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 11 декабря 2017г. по делу № 33-6837/2017.

5.5.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 18 ноября 2015 г. по делу № 33-6423/2015.

5.6.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 06 июля 2015 г. по делу № 33-5229/2015.

5.7.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 14 апреля 2015г. по делу № 33-186/2015.

5.8.Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 октября 2017г. по делу № 33-17903/2017.

5.9.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 10 июня 2015г. по делу № 33-4609/2015.

5.10.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 28 февраля 2018г. по делу № 33-1564/2018.

5.11.Апелляционное определение Тюменского областного суда от 26 декабря 2016г. по делу № 33-8151/2016.

5.12.Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

5.13.Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

5.14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.10.2012)

5.15.Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2018).

5.16.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017г. по делу №4-КГ17-28.

5.17.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 5-КГ16-28.

5.18.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2017 г. № 4-КГ16-73.

5.19.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2018г. по делу №8-ГК17-16.