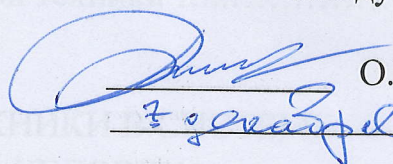


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ  
Заведующий кафедрой  
д-р. юрид. наук  
О.Ю. Винниченко  
2018 г.

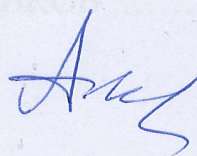


**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
(магистерская диссертация)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Агжанова  
Динара  
Мухамадиевна

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент



Бырдин  
Евгений  
Николаевич

Рецензент  
Старший юрист  
ООО «Юридическая фирма «Лекс»



Степанов  
Сергей  
Александрович

г. Тюмень, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ИНСТРУМЕНТАРИЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ .....	12
1.1. Понятие юридической техники.....	12
1.2. Инструментарий юридической техники .....	18
ГЛАВА 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА .....	26
2.1. Правотворческая техника как средство повышения эффективности защиты прав человека .....	26
2.2. Правоприменительная техника как средство повышения эффективности защиты прав человека.....	45
2.3. Интерпретационная техника как средство повышения эффективности защиты прав человека.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	84

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ	—	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВС РФ	—	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	—	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	—	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
УК РФ	—	Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	—	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ	—	Федеральный закон

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Характерной особенностью правовой системы России является активное развитие и совершенствование действующего законодательства, что можно расценивать как одну из основных закономерностей общественного развития. За период с 1 января 1994 года по 31 июля 2016 года в России приняли 6700 федеральных законов, и лишь 670 из них были базовыми (то есть не предусматривали изменение, отмену, приостановление или распространение действия других законов). Согласно статистике, число принимаемых парламентом инициатив стабильно растет почти во всех отраслях права. Так, если в 1994 году приняли 80 законов, то в 2018 году – уже 429<sup>1</sup>.

Между тем правовое регулирование может быть эффективно только тогда, когда оно является технически совершенным. Эффективность системы законодательства зависит не столько от количества правовых актов, сколько от их качества.

Критерием высоких качественных характеристик правовых актов является, с одной стороны, соблюдение правил юридической техники, а также уровень ее подготовленности и богатство ее средств, а, с другой стороны, - умение пользоваться технико-юридическим арсеналом. Соблюдение правил юридической техники при принятии правовых актов напрямую связано с обеспечением надежной правовой защищенности, соблюдением прав и законных интересов человека и гражданина.

Термин «юридическая техника» (от лат. *juris* – право, *techne* – искусство, ремесло) представляет собой отрасль знаний о правилах ведения юридической работы и создания в ее процессе различного рода юридических документов. Уровень юридической техники – один из показателей уровня правовой культуры в стране, так как недооценка оформления, соблюдения требований логики, стиля

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ // URL: <http://www.gosduma.net/> (дата обращения: 03.12.2018).

изложения приводит к противоречивости и неясности правовых актов и в итоге – к снижению уровня законности и правопорядка.

Юридическая техника служит весьма значимым условием развития правовых актов, обретения ими официально признанных свойств. В условиях современного стремительного правотворчества, правоприменения ее ценность становится более высокой.

Следует отметить, что юридическая техника – это не только одна из актуальнейших проблем, это также одна из самых сложных проблем в современном правоведении. Несмотря на то, что в прошлом веке классики юриспруденции внесли немалый вклад в изучение данной темы, на сегодняшний день отечественная юридическая наука находится лишь в начале пути создания теории юридической техники, столь необходимой для преодоления как теоретических, так и практических проблем права.

Степень научной разработанности темы. Юридическая техника неоднократно служила предметом изучения для советских ученых, таких как Н.А. Власенко, С.С. Алексеев, С.Б. Крылов, Д.А. Керимов. Но проблемы, существовавшие в то время, уже малоактуальны, законодательство и правоприменение с тех пор кардинально изменились, и проблемы юридической техники требуют новых путей и методов решения.

В современный период есть ряд ученых, исследовавших в своих работах данную проблему. Например, М.Л. Давыдова в своей диссертации подробно рассматривала теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники, диссертация С.В. Радаевой посвящена ее влиянию на эффективность правосудия, а Т.В. Кашанина детально изучила отдельные виды юридической техники, посвятив этому отдельный труд «Юридическая техника». Кроме того, в той или иной части вопросами юридической техники занимались А.Т. Боннер, Л.А. Морозова, Т.Я. Хабриева, А.Е. Михайлов, М.Н. Марченко, А.Б. Венгеров и другие ученые.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования служит совокупность общественных отношений, возникающих при применении правил, средств и способов юридической техники в сфере правотворчества, правоприменения, интерпретации в целях осуществления защиты прав человека.

Предметом исследования служат положения науки теории государства и права, посвященные разделу «Юридическая техника», а также нормативно-правовые акты, регламентирующие правила юридической техники, и акты применения права, интерпретации, демонстрирующие применение технико-юридического инструментария.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является всестороннее исследование сущности юридической техники, ее неотъемлемых признаков и значения правотворческой, правоприменительной и интерпретационной техники в деятельности соответствующих субъектов и в системе правового регулирования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) исследовать правовую природу юридической техники, выделить основные подходы к определению данного понятия и сформулировать авторское определение;

2) подробно рассмотреть элементы технико-юридического инструментария, а именно – правила, являющиеся общими для всех видов юридической техники, а также конкретные требования в рамках каждой группы правил;

3) изучить средства и способы техники правотворчества как своего рода «фундамента» юридической техники в целом;

4) выявить особенности техники правоприменения, проанализировать акты применения права на предмет соблюдения технико-юридических правил;

5) проанализировать понятие, приемы интерпретационной техники;

6) выявить и сформулировать проблемные вопросы правотворческой, правоприменительной и интерпретационной техники как средства повышения эффективности защиты прав человека, определить направления дальнейшего исследования в этой области.

### Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования.

Методологическую основу исследования составляют методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой, исторический и формально-логический методы, которые позволили исследовать данную проблему во взаимосвязи и целостности.

Теоретической основой исследования являются труды таких учёных-правоведов как: С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, Н.А. Власенко, В.Н. Карташов, М.А. Занина, Малько Г.Ф. М.Н. Марченко, В.Ф.Калина, Е.С.Шугрина, Т.В.Кашанина, А.Ф. Черданцев, Т.Я. Хабриева и другие представители юридической науки.

Эмпирической основой исследования являются Конституция РФ, федеральные конституционные законы, ФЗ, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и другие акты органов государственной власти РФ, а также постановления Конституционного Суда РФ, ВС РФ, решения арбитражных судов РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, в которых нашла отражение научная новизна работы:

1. Юридическая техника представляет собой систему разработанных в науке и сложившихся на практике знаний, основанных на правилах, способах и средствах, используемых при создании нормативно-правовых актов, а также осуществлении иной юридической деятельности в области правотворчества, интерпретации и правореализации, благодаря которым обеспечивается совершенство как ее формы, так и содержания.

2. Соблюдение правил юридической техники является залогом юридической эффективности правового регулирования в определенной сфере общественных отношений, позволяет сводить к минимуму те просчеты и ошибки, которые могут деформировать качество тех или иных нормативно-правовых и иных правовых актов. Полное и правильное использование всех средств и приемов на основе отработанных правил юридической техники обеспечивает точное выражение содержания правовых актов, их доходчивость и доступность, возможность наиболее рационального их использования в практической работе.

Необходимость полного и всестороннего использования юридической техники, выражающей передовой опыт законодательства и прогрессивные рекомендации науки, является объективной закономерностью, недоучет которой приводит к определенным отрицательным последствиям, издержкам, недостаткам в форме права.

3. Овладение субъектами законодательной деятельности системой требований к процедуре формирования нормативного материала, безусловно, является одной из важнейших предпосылок совершенствования системы нормативно-правовых актов и, как следствие, более качественной и эффективной защиты прав лиц, чьи интересы затрагиваются данными актами. Язык права, структура нормативного акта, стиль его изложения, многократно являлись объектом научных исследований, однако их достижения пока не стали частью правотворческой практики. Сегодня становится очевидным, что качество, эффективность нормативных правовых актов и уровень обеспечения защиты прав человека находится в тесной, неразрывной связи с использованием, применением современных методологических правил и требований юридической техники назрела необходимость обеспечить единообразие понятийно-категориального аппарата, используемого при подготовке и оформлении нормативных правовых актов. В этих целях необходимо принять федеральный закон «О нормативных правовых актах Российской Федерации». Помимо характеристики и упорядочения форм и видов нормативных правовых актов РФ в зависимости от их юридической природы данный акт обеспечил бы регулирование вопросов планирования подготовки нормативных правовых актов и их принятия, закрепил критерии законодательной деятельности, положения о порядке официального опубликования нормативных правовых актов, об их экспертизе, вступления в силу и действия, урегулировал бы вопросы толкования и преодоления противоречий нормативных правовых актов, их реализации, правового мониторинга и учета.

4. В настоящее время имеется проблема неоднозначного толкования со стороны субъектов интерпретационной деятельности по некоторым вопросам,



возникающим в судебной практике: норма права истолковывается неверно, что приводит к разным подходам к одному и тому же вопросу. Кроме того, в акты толкования права периодически вносятся изменения, которые должны учитываться всеми судьями в работе. Данные обстоятельства ведут к тому, что защита прав человека не обеспечивается в должной мере, вместо стремления к установлению определенности и однозначности это приводит к неясности и произволу. Совершенно очевидно, что противоречивая интерпретационная деятельность ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Своевременность получения сведений о формировании интерпретационной практики, в том числе в случаях внесения дополнений в тексты актов толкования права, достигается путем реализации мониторинга интерпретационных актов, который не только повысит качество правосудия на территории РФ, но и поспособствует оптимизации судебной правоинтерпретационной деятельности, что позволит судам без особых затруднений преодолевать проблемы в сфере толкования права. Разработка и внедрение интерпретационного мониторинга в работу органов судебной власти способна совершенствовать уровень правовых знаний судей, сократить количество отмененных (измененных) судебных актов из-за неправильного толкования правовых норм, отслеживать абсолютно все изменения, вносимые в тексты актов толкования права и содействовать эффективности правоприменительной деятельности.

5. Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит параграфы, заключения и списка использованной литературы.

Во введении излагается актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования.

В первой главе раскрываются основные подходы к определению понятия юридической техники, а также элементы ее инструментария.

Во второй главе внимание уделяется характеристике видов юридической техники – правотворческой, правоприменительной, интерпретационной – и их роли при обеспечении эффективности защиты прав человека.

В заключении сформулированы основные выводы по проведенному исследованию и намечены пути дальнейшего развития юридической техники.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило определить, что юридическая техника представляет собой систему разработанных в науке и сложившихся на практике знаний, основанных на правилах, способах и средствах, используемых при создании нормативно-правовых актов, а также осуществлении иной юридической деятельности в области правотворчества, интерпретации и правореализации, благодаря которым обеспечивается совершенство как его формы, так и содержания. Выявлено, что деятельностный подход к данному понятию является более убедительным в сравнении с документальным в связи с тем, что любая правовая работа по оформлению акта не сводится лишь к выполненному акту. Профессиональный уровень юриста характеризуют и те средства и способы деятельности, которые непосредственно не связаны с итоговым актом. Не отрицая того, что юридическая техника отражает в целом качество акта, необходимо рассматривать ее как процесс длящийся, как деятельность по созданию акта, задача которой в конечном итоге – защита прав человека.

Литература, посвященная вопросам инструментария юридической техники, характеризуется отсутствием единообразия в использовании терминов, обозначающих ее элементы: ученые, выделяя разные наборы инструментария, определяют по-своему термины «приемы», «средства», «способы», «правила», «требования». Данное обстоятельство прежде всего связано с нечеткостью, размытостью и неоднозначностью этих терминов, а также отсутствием строгих контекстных рамок их применения, что неизбежно влечет терминологическую неопределенность, понятийную путаницу, которая имеет место даже в словарных толкованиях. Проанализировав различные точки зрения, представилось целесообразным выделить следующие элементы инструментария юридической техники: правила, способы и средства. Высший и наиболее абстрактный уровень образуют правила, которые можно определить нормативы, разработанные

доктриной либо установленные на законодательном уровне, выступающие критерием качества юридической деятельности. Система общих правил юридической техники включает три больших блока - логические, языковые и структурные правила, - каждый из которых подразумевает соблюдение множества требований. Именно в правилах закрепляется правильное и целесообразное использование технических способов и средств.

Второй уровень представлен технико-юридическими способами и средствами. Способ – это реализуемый по учрежденным правилам процесс, прием или действие по применению технико-юридических средств, представляющее собой определенный порядок их рационального и целесообразного применения. Способы юридической техники как процедура по построению нормативного материала в процессе создания нормативно-правового акта обладают способностью многократно повторяться. К способам юридической техники относятся способы формулирования правовых предписаний: абстрактный, казуистический, прямой, ссылочный и бланкетный способы, а в рамках правоприменительной техники способ - типизация. Средства же – это своего рода инструменты, агрегаты, детали, благодаря которым формируется готовый продукт – нормативно-правовой текст. Среди огромного многообразия средств юридической техники были исследованы основные - юридические конструкции, презумпции, фикции, классификации, правовые понятия.

Овладение субъектами законодательной деятельности системой требований к процедуре формирования нормативного материала, безусловно, является одной из важнейших предпосылок совершенствования системы нормативно-правовых актов. Язык права, структура нормативного акта, стиль его изложения, многократно являлись объектом научных исследований, однако их достижения пока не стали частью правотворческой практики. Это влечет недоработки технического плана в законодательном процессе: беспорядочное формирование нормативного массива, неоправданная поспешность подготовки проектов наиболее важных правовых проблем, недостатки в планировании работы по подготовке

правового материала, «погоня» за количеством нормативных актов как самоцель и тому подобное.

Для решения данной проблемы предлагается принять ФЗ «О нормативных правовых актах РФ». Помимо характеристики и упорядочения форм и видов нормативных правовых актов РФ в зависимости от их юридической природы данный акт обеспечил бы регулирование вопросов планирования подготовки нормативных правовых актов и их принятия, закрепил критерии законодательной деятельности, положения о порядке официального опубликования нормативных правовых актов, об их экспертизе, вступления в силу и действия, урегулировал бы вопросы толкования и преодоления противоречий нормативных правовых актов, их реализации, правового мониторинга и учета.

Необходимо помнить, что для эффективного взаимодействия с правом юрист должен знать и понимать, как право устроено. При этом его строение в сфере должного и сущего определено именно правилами юридической техники. При умелом использовании технико-юридического инструментария содержание системы законодательства и права в целом становится более точным, ясным, понятным, а в противном же случае, при игнорировании, – недоступно сложным, неэффективным, безгранично неопределенным. Без юридической техники нельзя обойтись в процессе разработки первоначального варианта, оформления, обсуждения, принятия правового акта. Сложно обеспечить социальную ценность права, объективность, устойчивость его существования, а также эффективность правового регулирования.

При всей важности правил и методов законодательной техники, нельзя забывать, что качество нормативного правового акта во многом зависит от уровня подготовки лиц, участвующих в правотворческом процессе. Поэтому дидактический аспект данной проблемы имеет важное практическое значение. Речь идет о профессионализме лиц, участвующих в законопроектной работе, о качестве подготовки юридических кадров. Важно создавать для законодателей, региональных и муниципальных творцов правовых норм специальные курсы по

юридической (законодательной) технике, где обучать их премудростям этого важного средства правотворческой политики. Благодаря таким усилиям правотворческая политика будет содействовать повышению «иммунитета» правотворчества от всевозможных «болезней», в том числе и от ошибок, результативному осуществлению его функций, модернизации его содержания, усилит степень качества, системности и последовательности в деятельности правотворческих органов, добавит концептуальное начало в развитие отраслей российского законодательства.

Немаловажное воздействие оказывает юридическая техника и на деятельность в сфере правоприменения, способствуя более правильному пониманию содержания закона, смысла правовых норм. Она является одним важнейшим условием предупреждения, недопущения, исправления ошибок, правовых коллизий между нормами права, неверного понимания норм и их применения и как следствие дестабилизации правовой системы и нарушения законности.

Говоря о юридической технике в сфере толкования права, отметим, что весьма позитивно сказаться на обеспечении единообразия судебного толкования и исключения неопределенности и неоднозначности позиций разных судебных органов по одному и тому же вопросу может введение интерпретационного мониторинга. Данные, полученные в ходе реализации интерпретационного мониторинга, окажут существенное воздействие на формирование и развитие единой системы правового мониторинга и без них дальнейший процесс ее совершенствования будет незавершенным. С целью оперативности проведения мониторинга судебных актов толкования права требуется разработка плана его реализации, который должен отражать следующую информацию: наименование суда, осуществляющего мониторинг интерпретационных актов; срок проведения мониторинга актов толкования права; вид интерпретационных актов, в отношении которых проводится мониторинг; вынесение аналитического документа по результатам проведения мониторинга.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### 1. Нормативные правовые акты

- 1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 1.2. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. констит. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ: по сост. на 14 декабря 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
- 1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ: по сост. на 23 мая 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 4903 – Ст. 4552.
- 1.4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ: по сост. на 02 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 1.5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: по сост. на 1 мая 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №30. – Ст. 3012.
- 1.6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 02 марта 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
- 1.7. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 10. – Ст. 1321.
- 1.8. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ: по сост. на 5 апреля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. – Ст. 6217.

- 1.9. Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313: по сост. на 31 декабря 2015 г. // Российская газета. – 2004. – № 230. – 19 октября.
- 1.10. Вопросы Федеральной службы судебных приставов: указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316: по сост. на 05 апреля 2016 г. // Российская газета. – 2004. – №230. – 19 октября.
- 1.11. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. №1314: по сост. на 27 ноября 2015 г. // Российская газета. – 2004. – №230. – 19 октября.
- 1.12. О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. №657: по сост. на 25 июля 2014 г. // Российская газета. – 2011. – №110. – 25 мая.
- 1.13. Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов: постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2001 г. № 576: по сост. на 13 марта 2015 г. // Российская газета. –2001. – № 151-152. – 9 августа.

## 2. Научная литература

- 2.1. Акмалова А.А. Проблемы правотворчества и законодательной техники / А.А. Акмалова, С.В. Бошно. – М.: РАГС, 2010. – 75 с.
- 2.2. Алексеев С.С. Проблемы теории права / ред.: Русинов Р.К.; отв. за вып.: Семенов В.М. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. - 396 с.
- 2.3. Бабаев В.К. Теория государства и права / В.К. Бабаев. - М.: Юристъ, 2003. – 385 с.
- 2.4. Баранов В.М.. Классификация в российском законодательстве / В.М. Баранов, А.П. Кузнецов, Н.Н. Маршакова. - М.: Юрлитинформ, 2014. – 187 с.
- 2.5. Баранова М.В. Актуальные проблемы теории государства и права / М.В. Баранова, О.Б. Купцова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 367 с.



- 2.6. Боннер А. Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности / А.Т. Боннер. - М.: Юрайт, 1992. – 287 с.
- 2.7. Булакова Е.Ю. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е.Ю. Булакова, Л.А. Воскобитова, М.Р. Вокобитова; ред.: Л.А. Воскобитова, И.Н. Лукьянова, Л.П. Михайлова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 567 с.
- 2.8. Вахнин И.Г. Техника договорной работы / И. Г. Вахнин. – М.: Зерцало-М, 2009. - 267 с.
- 2.9. Власенко Н.А. Язык права / Н.А. Власенко. - Иркутск, 1997. – 134 с.
- 2.10. Вопленко Н. Н. Интерпретационная техника: понятие и содержание / Н.Н. Вопленко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. - №9. - 2007. – С. 12 – 16.
- 2.11. Вопленко Н.Н. Общая теория государства и права. Т.2 / ред. М.Н. Марченко. – М.: Норма, 2010. – 802 с.
- 2.12. Деревнин А.А. О понятии юридической техники / А.А. Деревнин // Академический юридический журнал. - 2001. - № 3 (5). – С. 30-35.
- 2.13. Додонов В.Н. Большой юридический словарь / ред. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 2001. – 703 с.
- 2.14. Дугужева М.Х. Юридическая техника / М.Х. Дугужева. - Тюмень: ТюмГУ, 2014. - 126 с.
- 2.15. Иванов Е.А. Логика / Е.А. Иванов. - М.: Волтерс Клувер, 2007. – 204 с.
- 2.16. Иеринг Р. Юридическая техника / сост. А.В. Поляков. - М.: Статут, 2008. – 275 с.
- 2.17. Калина В.Ф. Юридическая техника / В.Ф. Калина. - М.: Юрайт, 2014. – 326 с.
- 2.18. Карташов В.Н. Юридическая техника, тактика, стратегия, технология (к вопросу о соотношении) / В.Н. Карташов // Юридическая техника. - 2000. - № 3. - С. 15-23.
- 2.19. Кашанина Т.В. Юридическая техника / Т.В. Кашанина. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 496 с.

- 2.20. Кашанина Т.В. Юридическая техника в сфере частного права (корпоративное и договорное нормотворчество) / Т.В. Кашанина. – М.: Норма, 2009. – 287 с.
- 2.21. Кашанина Т.В. Проблемы теории государства и права / ред. В.М. Сырых. – М.: РАП: Эксмо, 2008. – 525 с.
- 2.22. Керимов Д.А. Законодательная техника / Д.А. Керимов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 1998. – 121 с.
- 2.23. Комаров А.Н. Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов / А.Н. Комаров. – СПб.: ООО «КАДИС», 2013. – 60 с.
- 2.24. Лазарев В.В. Общая теория государства и права / В.В. Лазарев. – М.: Юристъ, 2007. – 531 с.
- 2.25. Лазарев В.В. Проблемы общей теории / В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Х. Саидов; под общ. ред. В.В. Лазарева. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 655 с.
- 2.26. Лотфуллин Р.К. Юридические фикции в гражданском праве / Р.К. Лотфуллин. – М.: Юристъ, 2012. – 103 с.
- 2.27. Лызлов Д.Н. Юридическая техника / Д.Н. Лызлов, В.Ю. Картухин. – М.: Ось-89, 2009. – 175 с.
- 2.28. Марченко М.Н. Общая теория государства и права. Т.1 / М.Н. Марченко. – М.: Норма, 2011. – 516 с.
- 2.29. Матузов Н.И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 421 с.
- 2.30. Морозова Л.А. Введение в юридическую профессию / Л.А. Морозова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 175 с.
- 2.31. Морозова Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М.: Эксмо, 2010. – 537 с.
- 2.32. Назаренко Г.В. Теория государства и права / Г.В. Назаренко. – М.: Проспект, 2008. – 474 с.
- 2.33. Нашиц А. Правотворчество / А. Нашиц. – М.: Юристъ, 1974. – 294 с.

- 2.34. Нерсисянц В.С. Проблемы общей теории права и государства / В.С. Нерсисянц. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 815 с.
- 2.35. Овчинников Н. В. Интерпретационная юридическая техника / Н.В. Овчинников // Молодой ученый. – 2015. - №3. – С. 60 – 67.
- 2.36. Панько К.К. Юридические фикции в современном российском праве. Проблемы юридической техники / К.К. Панько. - Н. Новгород, 2010. – 204 с.
- 2.37. Пронина М.П. Презумпции в современном российском праве / М.П. Пронина. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 146 с.
- 2.38. Толстой Ю.К. Гражданское право. Т.1 / Ю.К. Толстой. - М.: Проспект, 2014. – 646 с.
- 2.39. Хабриева Т.Я. Юридическая техника / Т.Я. Хабриева, Н.А. Власенко. - М.: Эксмо, 2010. – 364 с.
- 2.40. Черданцев А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. - М.: Юрайт-М, 2002. – 394 с.
- 2.41. Черданцев А. Ф. Толкование права и договора / А.Ф. Черданцев. - М.: Юристъ. 2003. – 297 с.
- 2.42. Чухвичев Д.В. Законодательная техника / Д. В. Чухвичев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 415 с.
- 2.43. Шугрина Е.С. Техника юридического письма / Е.С. Шугрина. – М.: ДЕЛО, 2000. - 272 с.

### 3. Материалы судебной практики

- 3.1. По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в РФ: постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2005 г. № 10-П // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2005. - № 47. - Ст. 4968.

3.2. По делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального Кодекса РФ в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шктова: постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2018. - № 31. - Ст. 5065.

3.3. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. №1: по сост. на 16 апреля 2013 г. // Российская газета. - 1996. - № 95. – 22 мая.

3.4. О судебном решении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23: по сост. на 23 июня 2015 г. // Российская газета. – 2003. - № 260. – 26 декабря.

3.5. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 января 2016 г. № 1 // Российская газета. – 2016. № 43. – 1 марта.

3.6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 февраля 2017 г. по делу № 305-ЭС15-13872 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: [http:// ras.arbitr.ru/](http://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 22.10.2018).

3.7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2016 г. по делу № А41-74699/2015 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: [http:// ras.arbitr.ru/](http://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 22.10.2018).

3.8. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26 декабря 2007 г. по делу № А63-13146/2007-С3-2 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: [http:// ras.arbitr.ru/](http://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 22.10.2018).

3.9. Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27 декабря 2007 г. по делу № А15-2457/07 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: [http:// ras.arbitr.ru/](http://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 22.10.2018).

3.10. Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 10 июня 2008 г. по делу №А18-269/08 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: [http:// ras.arbitr.ru/](http://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 22.10.2018).

3.11. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22 декабря 2008 г. по делу № А63-21426/2008-С4-33 [Электронный ресурс]. Сайт. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.10.2018).

3.12. Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 31 мая 2016 г. по делу № А02-567/2016 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.10.2018).

3.13. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 июня 2016 г. по делу № А07-3756/2016 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.10.2018).

3.14. Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09 июня 2016 г. по делу № А20-1360/2016 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.10.2018).

3.15. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 09 июня 2016 г. по делу № А70-3230/2016 [Электронный ресурс]. Сайт: URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.10.2018).

#### 4. Диссертации, авторефераты диссертаций

4.1. Давыдова М.Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / М.Л. Давыдова. – Волгоград, 2010. – 231 с.

4.2. Зелепукин А.А. Проблемы эффективности российского законодательства: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.А. Зелепукин. – Саратов, 2000. – 230 с.

4.3. Радаева С.В. Юридическая техника как условие повышения эффективности правосудия: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / С.В. Радаева. – Саратов, 2011. – 27 с.

4.4. Переверзев В.В. Юридические конструкции в процессуальном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.В. Переверзев. – Ростов-на-Дону, 2009. – 24 с.

## 5. Электронные ресурсы

5.1. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ // URL:  
<http://www.gosduma.net>.