МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р юрид. наук
О.Ю. Винниченко
6 декабря 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ В ИМПЕРСКИЙ И В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения
Козак
Мария
Юрьевна

Научный руководитель
д-р истор. наук, профессор
кафедры ТГиПиМП
Климов
Иван
Павлович

Рецензент
Генеральный директор ООО
«Первое Юридическое Агентство»
(г. Тюмень)
Шудегов
Сергей
Николаевич

г.Тюмень,2018

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений ……..……..……..3

Введение…….……4

Глава 1. Нормативно - правовое регулирование банкротства в исторической ретроспективе……...13

1.1.Генезис понятия банкротства: экономические и юридические аспекты…….....13

1.2. Зарождение законодательства о банкротстве на рубеже XVIII - начала XIX вв…….....23

1.3.Особенности правового регулирования банкротства в условиях индустриальной модернизации……...31

Глава 2. Современное законодательство о банкротстве: основные черты и тенденции развития…….39

2.1. Состояние современного законодательства о банкротстве в Российской Федерации…….39

2.2.Проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности……....53

Заключение……63

Список использованных источников……...71

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

КоАП РФ – Кодекс Об административных правонарушениях Российской Федерации

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

Закон о банкротстве – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

ЦМАКП – Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования

СРО – Саморегулируемая организация

ЕГР – Единый федеральный реестр

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире стремительно формируется и развивается инвестиционное, ипотечное и потребительское кредитование. В связи с этим, многие юридические и физические лица обретают существенный объём обязательств, а также и многочисленные кредиты. В законодательстве зарубежных стран для урегулирования подобных ситуаций разработаны специальные процедуры несостоятельности юридических лиц и граждан — потребителей. В России институт несостоятельности субъектов торгового и гражданского оборота начал формироваться еще в дореволюционный период, когда стали складываться капиталистические производственные отношения. В годы советской власти рыночные механизмы перестали действовать и потеряли свою значимость.

Период 1990-х гг. был обусловлен резким переходом от плановой экономики к экономике рыночной, а также стремительной демократизацией государственной и общественной жизни. На фоне таких значимых перемен свобода экономической деятельности закономерно заняла свое место среди важнейших проблем модернизации. Будучи закрепленной в Конституции Российской Федерации и обретя тем самым законность, свобода экономической деятельности требует регулирования многих проблем, к числу которых относится и несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц. Трансформации, коснувшиеся современного российского общества в последние годы, затронули общественные, экономические и государственные сферы. Реверсирование, произошедшее в результате принятия государственной экономической реформы предпринимательской деятельности, было направлено на регулирование взаимоотношений в области экономики. С каждым годом по причине интенсивного и динамичного развития рыночных отношений на территории России усиливается роль института банкротства (несостоятельности). Это связано с неприменением конкурсного права при решении определенных

проблем. Из-за чего невозможно корректно распределить имущество и средства должника для погашения его долговых обязательств.

При рассмотрении нормативно-правовых актов о банкротстве в судебно-арбитражной практики отмечается ряд несовершенств и пробелов в подходе к правовому регулированию самой процедуры несостоятельности в законодательстве Российской Федерации. Главной целью конкурсного права является восстановление организации и переход к стабильной работе с помощью таких инструментов как: увеличение результативности управления и использования ресурсов, также полное обеспечение защиты интересов как собственников, так и кредиторов, и создание условий для инвестиций. Финансовое оздоровление и внешнее управление выступают в качестве процедуры банкротства, но внесение в законодательство поправок, характеризующихся продолжниковым подходом, позволит восстановить платежеспособность организации и должника посредством эффективного функционирования в динамики мирового финансового рынка. Развитая процедура банкротства способствует реализации этих целей, когда объективные причины восстановления платёжеспособности юридического или физического лица не кажутся осуществимыми, а сохранение имущества и бизнеса должника будет одной-единственной возможностью, которая позволит продолжать функционировать в рамках рыночной экономики. Применение процедуры банкротства, которая будет способствовать финансовому оздоровлению должника, создаст стабильную ситуацию в экономике государства. Как показывает судебно-арбитражная практика, результативность процедур банкротства находится на очень низкой планке, и, чаще всего, конкурсный процесс заканчивается полной ликвидацией банкрота. Это обстоятельство не формирует положительной среды для установления восстановительных, реабилитационных инструментов и процедур. Ко всему прочему, неэффективность при использовании реабилитационных процедур связана с ненадлежащей реализацией антикризисных управленческих обязательств.

Тема, выбранная нами для рассмотрения, имеет важное значение для позитивной динамики развития экономики и является достаточно острой и злободневной. Тем не менее, мы вынуждены отметить, что несмотря на сложившееся

положение дел, а именно острую потребность в реформации, данная тема освещена лишь в небольшом количество научно-практических работ и учебных пособий, в которых анализируются и рассматриваются проблемы процедуры банкротства.

Также мы не можем игнорировать дореволюционного закона о конкурсной процедуре, который, в силу сохранения своего значения, не перестает быть актуальным. Таким образом, проблема банкротства имеет значительную теоретическую и прикладную значимость.

Объектом научного исследования являются правовые отношения, которые возникают при реализации процедуры банкротства в российском государстве.

Предметом исследования магистерской диссертации является эволюция правового регулирования банкротства в России в рамках имперского и современного периодов.

Целью работы является комплексное исследование эволюции банкротства, как одного из важных компонентов в предпринимательской деятельности; выявление и обозначение существующих проблем и внесение предложений по возможным путям их решения в современных экономических условиях.

В соответствии с установленной целью, нами поставлены следующие **задачи**:

1.Изучить генезис понятия банкротства в экономическом и юридическом аспектах;

2.Подробно рассмотреть зарождение законодательства о банкротстве в Российской Империи на рубеже XVIII- начала XIX века, опираясь на научно-практические работы;

3.Показать современное состояние законодательства о банкротстве в РФ.

4.Провести анализ особенности правового регулирования банкротства в условиях капиталистической модернизации;

5.Обозначить существующие проблемы правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротство);

6.Сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования в сфере несостоятельности.

Методологической основой исследования являются различные общенаучные методы: системно-структурный, компаративный, формально-логический, анализа и синтеза, а также специальные юридические методы: правового моделирования, историко-правовой, юридико-догматический.

Теоретическую основу диссертационной работы составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых в данной области: В.С. Белых, А.Фриде, А.Х. Гольмстен, Г.Ф. Шершеневич, Т.Д Андреев, К.Малышев, И. Карницкого, В.Н. Свидерского, О.А. Никитиной, В. Садовского, М.В. Телюкиной, Ю.П. Свит, А.Н. Трайнина, Л. Тарашкевич, А.И. Улинский и других.

Также использовались научные работы ведущих российских учёных-правоведов: С.С. Алексеева, П.Д. Баренбойма, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, Д.И. Дедова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, С.А.Карелина, А.В. Цихоцкого, В.А. Химичева, В.Ф. Яковлева, В.С. Якушева и других. В диссертационной работе применялись труды и некоторых заграничных ученых правоведов: Э. Альтмана, У. Бивера, Е.А. Файншмидта, Г.К. Таля и других.

Нормативную базу исследования составляют: законодательство Имперской России, Конституция Российской Федерации; международно-правовые договоры; Гражданский Кодекс РФ; Кодекс об административных правонарушениях РФ; Уголовный кодекс РФ; Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) и иные федеральные законы, которые регулируют вопросы банкротства, связанные с постановлением Правительства РФ, указами Президента РФ. материалами судебно-арбитражной практики по делам о несостоятельности (банкротстве).

Научная новизна работы состоит в детальности всестороннего исследования концепции, включающей в себя содержание и особенности осуществления процедур банкротства юридического и физического лица, проведенного на основе сравнительно-правового анализа дореволюционного и современного российского законодательства, и законодательства зарубежных стран.

Основываясь на анализе законодательства и судебной-арбитражной практики, в диссертации сформулирована концепция «процедуры банкротства».

В результате проведенного исследования сформулированы выводы и предложения, которые представляются в защите.

Основные положения, выносимые на защиту:

1.Теоретическо-методологическое осмысление понятия «банкротство» обращает нас к законам Двенадцати таблиц и "Русской правде", где мы впервые встречаем данное понятие. Кроме того, в этом документе с одной стороны содержались исторически обусловленные реалии разных слоев населения задолжавших кредиторам, а также закреплялись товарно-денежные расчеты и иные отношения между должниками и кредиторами. С другой же – отображались первые упоминания о формирующихся нормах о несостоятельности (банкротстве). Также данные документы содержали в себе два аспекта: экономический и юридический. Экономический аспект определяет термин банкротство – как неспособность должника заплатить по имеющимся обязательствам. Под юридическим термином несостоятельностью (банкротством) понимается признанная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

2.В первой главе диссертации раскрывается историческая ретроспектива нормативно-правового регулирования банкротства. Исследование доказало, что в период имперской России, был подготовлен ряд важных нормативно-правовых актов: Банкротский Устав (1740 г.); Устав о банкротах (1800 г.); Устав о торговой несостоятельности (1832 г.); Устав Судопроизводства Торгового (1905 г.). На наш взгляд, историко-правовой опыт в настоящее время имеет не только познавательные, но и, с соответствующей корректировкой, определенное практическое значение. В частности, речь идет о самом понимании признаков банкротства; в изложении рекомендательных действиях для кредиторов в отношении должника. Под несостоятельностью понималось такое имущественное положение лица (физического или юридического), при котором последнее не в состоянии удовлетворить требования своих кредиторов. Оно явилось следствием или очевидной недостаточностью имущества. Или же становилось результатом стечения таких обстоятельств временного расстройства дел, которые дают основание предполагать

недостаточность у должника средств и невозможность полной расплаты с кредиторами.

3. Во второй главе дается анализ современного законодательства о банкротстве. Он свидетельствует о том, что постсоветский период правового регулирования банкротства характеризуется позитивной динамикой. Среди инструментов регулирования можно выделить: Конституцию РФ; международные правовые акты; ГК РФ; КоАП РФ; УК РФ; АПК РФ; а также Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Основами для правового регулирования процедуры несостоятельности стали законы, зафиксированные в Конституции РФ. Они отражали принципы и концепции банкротства. В Гражданском кодексе РФ определяется понятие «несостоятельность», его основные признаки и составляющие данной процедуры. Дела о несостоятельности подведомственны арбитражным судам. Судебный процесс по делу о банкротстве регулируется АПК РФ. Недобросовестными предпринимателями институт банкротства может быть использован для мошенничества. В силу этого, КоАП РФ предусматривает административную ответственность за фиктивное или преднамеренное банкротство, так же за неправомерные действия при банкротстве. В свою очередь, УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" является третьим законом о банкротстве за десять лет с того момента, когда этот институт появился в российском правовом законодательстве.

4.Вместе с тем развернутая картина, существующего законодательства банкротства, отображает наличие в нем серьезных проблем:

- Действующее законодательство не отвечает в полной мере современным требованиям. Оно не содержит указаний относительно формы и содержания предъявляемых кредитором требований, также не определяет характера ответственности поручителя в случае продления внешнего управления и не содержит понятия «недействительность мирового соглашения», закрепляя лишь последствия отмены определения об утверждении мирового соглашения;

- Юридическая практика свидетельствует о том, что превалирует ликвидационная направленность процедур банкротства, а это, в следствии, наносит серьезный ущерб как физическим, так и юридическим лицам;

- Очень редко используются обеспечительные меры, в том числе в добанкротных спорах. Суды часто отказываются их применять, поскольку планка доказывания очень высокая. Суды часто отказываются их применять, планка доказывания очень высокая. В результате имущество уходит от должника, а незалоговые кредиторы в среднем получают 1-5% от своих долгов;

- Существует проблема обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Требование законодателя необоснованно, потому что управляющий еще не осуществляет свою деятельность, которая могла создать убытки у должника, кредиторов и других субъектов которые, участвуют в процедуре банкротства;

- Банкротство неэффективно из-за значительной продолжительности процедуры и ее высокой стоимости;

- Низкий уровень образования назначаемых Арбитражным судом специалистов по антикризисному управлению. Именно данные кадры формируют дальнейшую судьбу юридического и физического лица, их образованию следовало бы уделить особое внимание;

- Судебная практика в основном отвечает интересам должников, главная задача которых – списать долги и исключиться из реестра.

5.В целях решения обозначенных проблем, нами вводятся следующие предложения:

- Следует отдавать предпочтение реабилитационным процедурам в рамках внутреннего конкурсного процесса, которые направлены на восстановление платежеспособности должника, поскольку вывод субъектов из экономического кризиса дает определенную гарантию для оздоровления экономики в целом.

- Во время административного управления в целях защиты должника целесообразно запретить начисление процентов на сумму требования кредиторов и уполномоченных органов к должнику за период действия моратория. Подобные меры,

направленные на восстановление платежеспособности должника, позволят более эффективно функционировать в дальнейшем.

- Предлагается в законодательство, связанное с банкротством, ввести продолжниковую модель с целью содействия при выводе юридического и физического лица из финансового кризиса, а также с целью восстановления финансового процесса с помощью повышения эффективности управления и обоснованного использования ресурсов для защиты интересов владельцев имущества и кредиторов.

- Необходимо повысить уровень образования назначаемых Арбитражным судом специалистов по антикризисному управлению. Особое внимание уделить каждой процедуре банкротства при тестировании на данную должность и ужесточить образовательный контроль за арбитражными управляющими.

- Одним из эффективных способов в гражданском законодательстве для решения вопросов в досудебном споре выступает банковская реструктуризация задолженности физического лица. Данный метод включает в себя рефинансирование, а также дополнение или полную замену договора о денежных обязательствах. Реструктуризация задолженности в юридическом контексте выражается в виде мирового соглашения, которое заключается непосредственно до судебной процедуры банкротства, имеет статус мировой сделки, и которое сконцентрировано на ликвидации неплатёжеспособности должника.

- По опыту западных стран следует наладить учебу предпринимателей. Создание эффективной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для сферы малого предпринимательства способствует созданию новых рабочих мест, формированию класса цивилизованных предпринимателей, решению социальных проблем на региональном и местном уровнях.

6. Резюмируя вышеизложенное, мы полагаем, что законодательство о банкротстве нуждается в дальнейшем обновлении и совершенствовании.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разработанных в диссертации рекомендаций в нормативных правовых

актах, которые касаются проведения процедур банкротства, в судебной практике, а также в учебно-методологическом плане вузов юридического профиля. Диссертационный материал может быть основой для последующих исследований по проблемам несостоятельности юридических и физических лиц.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были изложены в выступлении на 69 студенческой научной конференции ТюмГУ 12 апреля 2018 года на тему: «Современное законодательство о банкротстве юридических и физических лиц», а также в научной статье по теме «Уголовная и административная ответственность при банкротстве юридических лиц», опубликованной в сборнике «Перспективы развития науки в современном мире», 19 октября 2018г., г. Уфа.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, списка сокращений, двух глав, заключения, списка использованных источников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам. Ретроспективный анализ данной темы позволил нам оценить все периоды становления системы нормативно-правовых норм, регулирующих процесс и принципы процедуры банкротства. Так в дореволюционной России была создана целая система нормативно-правовых норм, которые не только регулировали сферу банкротства, но и дали ощутимый и важный толчок развития конкурсного права. Первыми правовыми документами конкурсного права России являлись: «Банкротский Устав» 1740 года, который на практике не имел правоприменительного веса. В следствии отсутствия практической пользы данного устава, в течение восемнадцатого века сопровождение возбужденных дел, связанных с несостоятельность, сопровождалась номами, почерпнутыми в зарубежных актах. Следующим законом, приняты в Российской империи стал «Устав о банкротах» от 1800 года, в котором раскрывалось понятие несостоятельности и обозначалась неспособность лица сполна заплатить долговые обязательства. В дальнейшем данный закон был усовершенствован и в 1832 году создан новый «Устав о торговой несостоятельности», который действовал вплоть до развала Российской Империи.

Новой ступенью развития института банкротства в России является появление Указа Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур», а следом и Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г, где субъектом банкротства выступало юридическое лицо. Данный закон носил исключительно «продолжниковый» характер. Закон о несостоятельности по своему существу был рамочным, где нормы противоречил друг другу, и в котором содержалось множество пробелов и неясностей. Практическая реализация закона вызывала ряд серьезных трудностей и, тем самым, множила существенные проблемы одну за другой. Широкое

распространение в хозяйственной практике процедура банкротства получила во время действия Закона от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящее время действующий закон 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет банкротство, как неспособность должника удовлетворить все денежные требования кредиторов. Впервые в роли должника могло выступать как физическое, так и юридическое лицо, которое не могло платить по своим денежным обязательствам в течении трех месяцев. Новый закон предусматривает для должника – кроме ликвидационных процедур конкурсного производства – восстановительные мероприятия, которые позволят возобновить платежеспособность в специальном правовом порядке: досудебная санация, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашения.

При комплексном изучении нового закона о несостоятельстве, нами были выявлены конкретные проблемы и ряд пробелов в законодательстве.

1.Проблема страхования при ответственности арбитражного управляющего. Такое требование законодателя необоснованно, потому что управляющий еще не осуществляет свою деятельность, которая могла создать убытки у должника, кредиторов и других субъектов которые, участвуют в процедуре банкротства.

2.Проблемы, связанные с восстановительными процедурами и внешним управлением при назначении управляющего Арбитражным судом. Результативность восстановительных процедур и внешнего управления весьма низка. Данный факт подтверждает практика использования указанных процедур.

3.Проблемы, которые относятся к конкурсному производству и порядку удовлетворения требований кредиторов. Правовой режим, а также понятие обязательств, требуют уточнении. А требования кредиторов и их защита не должна зависеть от потенциальной возможности должника быстро погасить все долговые обязательства.

4.Проблемы, которые связанны с заключением сторонами мирового соглашения. Отметим крайне низкую эффективность процедуры на фоне

непосредственного участия в ней уполномоченного органа, ограниченного в возможностях при заключении мирового соглашения.

5. Проблемы, связанные с уровнем профессионализма и необходимой квалификации назначаемых Арбитражным судом специалистов по антикризисному управлению. Учитывая, что именно данные кадры формируют дальнейшую судьбу юридического и физического лица, их образованию следовало бы уделить особое внимание. Тем не менее, практика показывает низкий уровень управляющих, которые не способны вывести должника из финансового кризиса.

Также, нами был выявлен ряд других немаловажных проблем, связанных с нормативно-правовой базой, регламентирующей процесс процедуры банкротства:

- Разграничение понятия «несостоятельности» и «банкротства»;
- Применение уголовной ответственности за криминальное банкротство, в случае установления факта криминального банкротства в арбитражном суде;
- Увеличение размера минимальной задолженности, которая будет являться основным условием для возбуждения производства в Арбитражном суде.

При проведения детального анализа законодательства в сфере банкротства (несостоятельности), арбитражной практики, научно-правовой юридической и зарубежной, мы имеем возможность сформировать практические предложения по совершенствованию законодательства, направленного на регламентацию процедуры банкротства юридических и физических лиц.

1. Необходимо повысить уровень образования назначаемых Арбитражным судом специалистов по антикризисному управлению. Особое внимание уделить теме процедуры банкротства при тестировании на данную должность, а также ужесточить образовательный контроль за арбитражными управляющими. Это позволит грамотно решить сложившиеся задачи, и позволит быстрее выйти из экономической ямы юридическому лицу.

Для образования в Российской Федерации грамотных антикризисных специалистов, которые бы работали в больших компаниях, следует ввести взносы в компенсационный фонд организаций. Данная мера будет служить свидетельством и гарантией страхования ответственности арбитражного управляющего, и будет

спонсироваться из установленных государством финансовых групп. Единственным решением данной проблемы послужит инициатива и взятие государством ответственности за должное обучение и соответствующий жесткий, качественный отбор специалистов.

2.Для стабилизации и урегулирования процессов банкротства физического и юридического лица законодатель должен создать благоприятную среду для формирования условий стимуляции всех участников санационного процесса, которые оказывали бы благоприятное влияние, подталкивая участников к заключению мирового соглашения, в ходе которого происходило установление условий реструктуризации долга по платежам должника. Как пример можно привести: предоставление добросовестному должнику рассрочку его задолженности, также изменения порядка уплаты и срока платежей, которые были внесены в отдельный реестр требования кредиторов или иных третьих лиц.

3.Некоторые процедуры конкурсного производства физического лица регламентируются в «законе о банкротстве» недостаточно и, как следствие, не раскрывают детального регулирования данной процедуры, как изъятие имущества банкрота из общего конкурсного процесса. Также практически не освещается проблема исключения из конкурсного производства имущества банкрота, которое было ранее изъято из процесса. Необходимо закрепление определенной терминологической классификация имущества физического лица (банкрота) который, участвует в конкурсном процессе по критериям его имущества, где первое – это собственность (движимое или недвижимое имущество), изъятая из оборота. Второе – имущество банкрота, которое было ограничено в обороте по причине тех или действий, не может быть использовано собственником при наличии специально выданного документа о разрешения (лицензии) его использовании. Третье – собственность, которая была ограничена, но присутствовал документ на разрешение ее использования при условии выполнения предъявляемых требований в отношении данного имущества.

4.Устранить пробел в самой процедуре предотвращения банкротства. В ходе исследования и анализа современной законодательной базы, мы зафиксировали

полное отсутствию определенных норм досудебного процесса, которые бы регулировали требования кредиторов в досудебном порядке. Данное положение вещей противоречит Гражданскому Кодексу, где присутствуют определенные способы для регулирования досудебного процесса всех требований кредиторов и третьих лиц. Одним из эффективных инструментов для решения данного вопроса на практике выступает банковская реструктуризация задолженности физического лица. Данный метод включает в себя рефинансирование, а также дополнение или полностью замену договора о денежных обязательствах. Реструктуризация задолженности в юридическом контексте выражается в виде мирового соглашения, которое заключается непосредственно до судебной процедуры банкротства и имеет статус мировой сделки. Такая мера сконцентрирована на ликвидации неплатёжеспособности должника. Данное мировое соглашение выступает актом досудебного удовлетворения интересов кредиторов и иных третьих лиц, так как способствует устранению самой финансовой проблемы. Выявленные проблемы досудебного разбирательства могут быть выражены в форме дополнения к Федеральному закону «О несостоятельности», а точнее, в главе II, где уделяется внимание теме предупреждение банкротства, а также идет речь о вероятной возможности заключение мирового соглашения, т.е. введения досудебного процесса для удовлетворения требований кредиторов, которые способствуют реструктуризации задолженности физического лица (банкрота).

5.Отдельного внимания требует тема арбитражного разбирательства в суде. А также процедура самого банкротства физического и юридического лиц, которая регламентируется законодательством «о несостоятельности». Процесс банкротства включает ряд мер, которые направленны на восстановление платежеспособности должника. Эти меры выражаться в виде: судебной санации, конкурсного производства, финансового оздоровления и с помощью досудебного производства (мировое соглашение). В настоящее время существующая процедурная классификация должна дополняться этапом досудебного процесса финансового восстановления должника (физического и юридического лица), а также включать и такую процедуру, как предупреждение банкротства, которая будет способствовать

быстрому финансовому оздоровлению без лишних потерь для банкрота. Поддерживаем мнение зарубежных и отечественных ученых цивилистов, которые обосновывают появление такого вспомогательного нового термина и процедурного процесса, как административное управление для быстрой финансовой стабильности.

6.Минимизировать денежный аспект физического лица в ходе процедуры банкротства. Все расходы, которые напрямую связаны с поэтапными судебными процедурами, на данный момент должен брать на себя должник. Минимальная оплата пошлины и оплата услуг антикризисного управляющего составляет порядка двадцати тысяч рублей. Необходимо признать, что большинство людей, попавших в непростую финансовую ситуацию, просто не могут себе позволить такую оздоровительную экономическую процедуру. Выходом из этой ситуации станет государственная помощь в виде государственного антикризисного управленца, который будет ввести дела банкрота на протяжении всего процесса на безвозмездной основе, не усугубляя финансового положения банкрота. На данный момент законодательство «о банкротстве» на занимается восстановлением физического лица в полноценного гражданина, который способен участвовать в правоотношениях.

Но обозначенная проблема затрагивает не только правовой, но и психологический фактор и требует такого же решения проблемы наравне со всеми озвученными недоработками и пробелами в данной научной работе. Для устранения проблемы требуется закрепление определенных процедур, направленных на реабилитацию банкрота при помощи государственной программы, которая поможет субъекту обучиться грамотному управлению финансами в современных экономических условиях. Данное предложение целесообразно включить в проект Минэкономразвития Российской Федерации помощи субъекту в реабилитационных процедурах, в следствии признания лица банкротом, суд мог бы предоставлять помощь в реабилитации гражданина путем направления его на переобучение по целевой государственной программе.

7.Разграничить в законодательстве понятия «несостоятельность» и «банкротство». Понятие «банкротство» раскрывает именно виновность должника, которая направлена на вред кредитору, в то время, как понятие «несостоятельность»

раскрывает само состояние физического или юридического лица, который приостановил платежи по принадлежащим ему долгам. Данная поправка в законе позволит точнее раскрывать терминологический смысл, а также поменять и саму идеологию правового регулирования разнообразного рода несостоятельности. Предлагаемое разграничение для принципа невиновности очень важно, поскольку дает в процессе реабилитации дополнительные преимущества для банкрота.

8.Подмена административной ответственности на уголовною за криминальное банкротство при доказывание ее в арбитражном суде позволит снизить саму опасность такого фактора, как «криминал» в сфере банкротства субъекта. Следует отметить, что данный фактор, на сегодняшний день, находится достаточном высоком уровне. Такое понятие, как «собственник организации» следует вовсе исключить из числа субъектов по причине того, что данное понятие не имеет какого-либо правового содержания.

9.Для юридического лица следует увеличить размер минимальной задолженности до одного миллиона рублей. Такая задолженность будет являться основным условием для инициации производства в Арбитражном суде. При определении критерия несостоятельности юридического лица следует отталкиваться от дифференцированного подхода, который бы учитывал его вложения на внутреннем рынке, а также полную совокупность всех его производственных мощностей.

Подводя итог данного исследования, мы можем сделать вывод, что такое явление, как банкротство физических и юридических лиц является часть мировой экономической системы. В настоящее время институт банкротства в Российской Федерации имеет в распоряжении своего инструментария большой комплект нормативно-правовых средств и инструментов, позволяющих на практике оказывать финансовое оздоровлению субъекта. Также данные инструменты должны быть доступны и понятны всем физическим и юридическим лицам, что послужит преждевременной возможностью грамотно отреагировать на возникшие первоначальные признаки банкротства.

Список источников

1.Международные нормативные документы

1.1.Совета Европейского Союза "О процедурах банкротства " от 29 мая 2000 (ред. от 05.06.2014): 1346/2000 / Всемирная торговая организация // [Электронный ресурс] - URL:https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search. (дата обращения: 27.03.2018).

1.2.ЮНСИТРАЛ. Практическое руководство по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности от 20 июня 2009 / Организация Объединенных Наций // [Электронный ресурс] - URL: http://uncitral.org.pdf (дата обращения: 30.05.2018).

1.3.Регулирования трансграничной несостоятельности в СНГ от 24 марта 1997 // Организации Объединенных Наций // [Электронный ресурс] - URL: http://www.ordeniuridico.gob.mx/Federal.pdf (дата обращения: 17.04.2018).

1.4.Проект Соглашения о трансграничной несостоятельности, подготовленный комитетом по международной неплатежеспособности от 5 мая 1995 / Международная ассоциация адвокатов // [Электронный ресурс] - URL: http://iiiglobal.org/international.pdf1(дата обращения: 11.05.2018).

2.Нормативные правовые акты

2.1.Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ,
от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 14.04.2018. - N 15. - Ст. 1691.

2.2.Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 23.06.2018) // Собрание законодательства РФ. -29.07.2002. - N 30. - Ст. 3012.

2.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2018) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - N 32. - Ст. 3301.
2.4.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2018) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - N 5. - Ст. 410.
2.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.12.2001. -N 49. - Ст. 4552.
2.6.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 03.07.2018) // Собрание законодательства РФ. -25.12.2006. -N 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
2.7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 12 ноября 2018) // Собрании законодательства РФ. - 7.01.2002.N 1 (1 ч.). - Ст. 1.
2.8.Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. – 30.03.2018. - N 18. – Ст. 2584.
2.9.Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская Газета. - N 127. - 13.07.2002.
2.9.Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. - N 209-210. -02.11.2002.
2.10.Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 30.07.2018) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Российская газета. - N 97. - 06.05.2011.
2.11.Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства РФ. - 30.05.1994. -N 5. - Ст. 490.
2.12.Постановление Правительства РФ от 25.12.1998 N 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» // Собрание законодательства РФ. - 04.01.1999. - N 1. - Ст. 194.

2.13.Постановление Правительства РФ от 09.07.2003 N 414 «Об утверждении Правил проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего» // Собрание законодательства РФ. - 14.07.2003. - N 28. - Ст. 2939.

2.14.Постановление Правительства РФ от 19.09.2003 N 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» // Российская газета. - N 191. - 25.09.2003.

2.15.Положение ЦБ РФ от 06.09.2001 N 2929-П «О порядке аттестации Банком России арбитражных управляющих (ликвидаторов) кредитных организаций» // Вестник Банка России. - N 57-58. - 19.09.2001.

2.16.Положение ЦБ РФ от 09.11.2005 N 279-П «О временной администрации по управлению кредитной организацией» // Вестник Банка России. - N 67. - 15.12.2005.

2.17.Положение ЦБ РФ от 16.01.2007 N 301-П «О порядке составления и представления промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса ликвидируемой кредитной организации и их согласования территориальным учреждением Банка России» // Вестник Банка России. - N 11. - 01.03.2007.

2.18.Инструкция ЦБ РФ от 11.11.2005 N 126-И «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций» // Вестник Банка России. - N 68. - 21.12.2005.

2.19.Указание ЦБ РФ от 22.11.1996 N 363 (ред. от 30.04.1997) «О планах санации кредитных организаций» // «Вестник Банка России», 04.12.1996, N 66.

2.20.Указание ЦБ РФ от 21.12.2004 N 1532-У «Об утверждении Программы обучения арбитражных управляющих» // Вестник Банка России. - N 5. - 02.02.2005.

2.21.Указание ЦБ РФ от 29.10.2008 N 2106-У «О порядке принятия Банком России решений о направлении государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» предложения об участии в предупреждении банкротства банка и о согласовании (утверждении) плана участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в предупреждении банкротства банка» // Вестник Банка России. - N 62. - 01.11.2008.

2.22.Указание ЦБ РФ от 29.10.2008 N 2107-У «Об оценке финансового положения банка для решения вопроса о целесообразности участия государственной корпорации

«Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению его банкротства» // Вестник Банка России. - N 62. - 01.11.2008.

2.23.Указание ЦБ РФ от 12.11.2009 N 2332-У (ред. от 02.06.2016) «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» // Вестник Банка России. - N 75 – 76. - 25.12.2009.

2.24.Указание ЦБ РФ от 04.09.2013 N 3054-У (ред. от 21.10.2015) «О порядке составления кредитными организациями годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности» // Вестник Банка России. - N 61. - 13.11.2013.

2.25.Письмо ЦБ РФ от 30.04.1997 N 443 «О методических рекомендациях по составлению планов санации кредитными организациями» // Банковский бюллетень. - N 23. - 1997.

2.26.Письмо ЦБ РФ от 08.09.1997 N 513 «О методических рекомендациях о порядке оценки мероприятий по финансовому оздоровлению (планов санации) кредитной организации» // Банковский бюллетень. - N 45. - 1997.

2.27.Письмо ЦБ РФ от 15.06.2000 N 120-Т «О работе территориальных учреждений Банка России по оценке финансового состояния кредитных организаций» // Бизнес и банки. - N 27. - 2000.

2.28.Письмо ЦБ РФ от 18.06.2001 N 72-Т «Рекомендации по порядку формирования и ведения дел кандидатов на получение аттестата арбитражного управляющего при банкротстве кредитной организации (ликвидатора)» // Бизнес и банки. - N 32. - 2001.

2.29.Письмо ЦБ РФ от 06.12.2013 N 234-Т «О методических рекомендациях «О порядке составления кредитными организациями финансовой отчетности» // Вестник Банка России. - N 75-76. - 20.12.2013.

3. Нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу

3.1. Устава о торговой несостоятельности. Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е: [в 33 т.]. Т. 5 : 1885 : от № 2643-3435 и дополнения. СПб., 1887. 1478 с. с разд. паг., 64 л. ил. ; [Электронный ресурс] // Электронная библиотека ГПИБ

России / Гос. публ. ист. б-ка России. М., [2013-2017]. - URL: http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3576-t-5-1885-ot-2643-3435-i-dopolneniya-1887#page (дата обращения: 23.10.2018).

3.2.Правда Русская / Под редакцией академика Б. Д. Грекова. — М. ; Л. : Издательство АН СССР, 1940—1963.—Т. I: Тексты // Подгот. к печати В. П. Любимов и др. – 1940 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/e47.htm (дата обращения: 26.10.2018).

3.3. Устав Судопроизводства Торгового [Текст] : Высочайше утвержден 25 июня 1905 года. - Санкт-Петербург: тип. Департамента внешней торговли, 1905 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://dlib.rsl.ru/01004873290 (дата обращения: 23.10.2018).

3.4.Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. - N 27. - 10.02.1996.

3.5.Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу) // Российская газета. - N 279. - 30.12.1992.

3.6.Федеральный закон от 08.01.1998 N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. - N 10. - 20.01.1998. - N 11. - 21.01.1998.

3.7.Федеральный закон от 25.02.1999 N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // Российская газета. - N 41-42. - 04.03.1999.

3.8.Федеральный закон от 27.10.2008 N 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» // Российская газета. - N 224. - 28.10.2008.

4. Научная и учебная литература

4.1.Андреева О.В. Анализ финансовой устойчивости кредитных организаций Поволжья [Текст] / О.В.Андреева // Проблемы современной экономики. – 2014. - №4 (52). С.167-171.

4.2.Белов В.А. Введение в гражданское право [Текст]: учебное пособие / В.А. Белов. – М.: МГУ, 2016. – 624 с.

4.3.Борисяк Д. Итоги-2014: Государство готово спасать банки [Текст] / Д.Борисяк // Ведомости. – 2014. - № 3746. [Электронный ресурс] - URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles (дата обращения: 29.08.2018).

4.4.Васьковский Е.В. Учебник гражданского права [Текст]: учебное пособие / Е.В.Васьковский. – М.: Статут. - 2016. – 384 с.

4.5.Витрянский, В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) [Текст] / В.В.Витрянский // Хозяйство и право. – 2003. - №1. – С. 38-48 .

4.6.Витрянский В.В. Понятие, критерии и признаки несостоятельности [Текст] / В.В.Витрянский // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2001. - № 3. – С. 47-52.

4.7.Витрянский В.В. Развитие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) и практики его применения [Текст] / В.В.Витрянский // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2001. - №3. – С. 18-24 .

4.8.Волкова А.В. Практика санации кредитных организаций в РФ и ее эффективность / А.В. Волкова // Молодой ученый. – 2016. - №9.- С. 516-520.

4.9.Гаджиагаев М.А. Количественные и качественные показатели стрессоустойчивости и надежности коммерческого банка [Текст] / М.А.Гаджиагаев // Фундаментальные исследования. – 2015. - №7-4.- С. 811-816.

4.10.Гольмстен А.Х. Охранительное судопроизводство и конкурсный процесс [Текст]: учебное пособие / А.Х. Гольмстен // СПб..: Дело. - 1911. – 292 с.

4.11.Гольмстен А.Х. Программа по гражданскому процессу [Текст]: учебное пособие / А.Х. Гольмстен // СПб..: Нев. тип.- 1986. – 381 с.

4.12.Гольмстен А.Х. Русское гражданское право [Текст]: учебное пособие / А.Х. Гольмстен // СПб..: Изд. А.Ф. Цинзерлинга. - 1898. – 148 с.

4.13.Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства [Текст]: учебное пособие / А.Х. Гольмстен // СПб..: Тип. М. Меркушева. - 1907.- 411 с.

4.14.Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи [Текст]: учебное пособие / А.Х. Гольмстен // СПб..: Тип. М. Стасюлевича. - 1894. – 110 с .

4.15.Железцова С.О. Процедура банкротства финансовое оздоровление [Текст] / С.О.Железцова // СТЭЖ. -2015. - №1 (20). –С. 22-24.

4.16. Ивакин, В.И. Гражданское право [Текст]: учебное пособие / В.И. Ивакин// М.: Юрайт. - 2016. – 160 с.

4.17.Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть [Текст]: учебное пособие / Е.В. Иванова //М.: Юрайт. - 2016. – 280 с.

4.18.Исаева Е. Меры по предупреждению банкротства кредитных организаций в РФ [Текст]: учебное пособие / Е. Исаева // М.: LAP Lambert Academic Publishing. - 2014. – 80 с.

4.19.Комолов А. Предупреждение несостоятельности (банкротства) кредитных организаций [Текст]: учебное пособие / А. Комолов // М.: LAP Lambert Academic Publishing. - 2012. – 208 с.

4.20.Курилова А.А. Банковский менеджмент, его понятие и элементы [Текст] / А.А. Курилова //Вестник НГИЭИ.- 2015.- №5 (48).- С.78-83.

4.21.Маньковский И. Гражданское правоотношение: субъект-объектная характеристика [Текст]: учебное пособие / И. Маньковский, С. Вабицевич // М.: LAP Lambert Academic Publishing. - 2013. – 252 с.

4.22.Одинцов С.В. Процедура финансового оздоровления – основные положения банковского права Великобритании и Российской Федерации [Текст] / С.В. Одинцов // Имущественные отношения в РФ. – 2014. - №10 (157). - С. 80-87.

4.23.Романова Е.Н., Гражданское право. Общая часть [Текст]: учебное пособие / Е.Н. Романова, О.В. Шаповал // М.: Инфра-М. - 2017. – С.202.

4.24.Рыкова И.Н. Предпосылки возникновения банкротства в реальном секторе экономики [Текст] / И.Н. Рыкова // Имущественные отношения в РФ. – 2015. - №11 (170). – С. 95-112.

4.25.Сеничева В.Н. Эволюция современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) [Текст] / В.Н. Сеничева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. - №7-1 (57). – С. 159 -161.

4.26.Тарада А.С. Международная и Российская практика применения инструментов антикризисного управления кредитными организациями [Текст] / А.С. Тарада // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. - №21.- С. 54-67.

4.27.Уваров А.С. Критерии и признаки банкротства хозяйствующих субъектов [Текст] / А.С. Уваров // Актуальные вопросы экономических наук. - 2016. -№50-2. – С. 68-72.

4.28.Файнбер А. Число банкротств компаний приблизилось к историческому рекорду // RBC.RU: ежедн. интернет-изд. 2018. 12 ноябр. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.rbc.ru/economics/12/11/2017/5a0 (дата обращения: 20.11.2018).

4.29.Хлопунова М.В. Накопленные и текущие проблемы посткризисного восстановления банковской системы [Текст] / М.В. Хлопунова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. - №40 (274). – С. 46-53.

4.30.Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права [Текст]: учебное пособие / Г.Ф. Шершеневич, В.С. Ем// М.: Статут. - 2003. – 550 с.

4.31.Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование [Текст]: учебное пособие / И.Е. Энгельман, В.В. Витрянский //М.: Статут. - 2003. – 511 с.

5. Материалы правоприменительной практики

5.1.Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 N 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - 2003. - N 6.

5.2.Информационное письмо ВАС РФ от 25.04.1995 N С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - 1995. - N 7.

5.3.Информационное письмо ВАС РФ от 07.08.1997 N 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 1997. - N 10,

5.4.Информационное письмо ВАС РФ от 14.06.2001 N 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу) // Вестник ВАС РФ. - 2001. -N 9.