

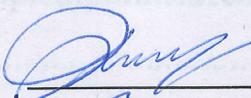
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

д-р. юрид. наук

 О.Ю. Винниченко

2018г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

**МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

40.04.01 Юриспруденция

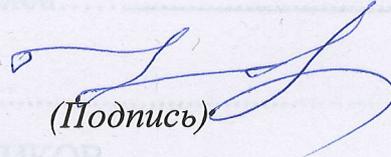
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения


(Подпись)

Григорьев
Никита
Олегович

Научный руководитель,
д-р истор. наук, профессор
кафедры ТГиПиМП


(Подпись)

Климов
Иван
Павлович

Рецензент
Судья Ленинского районного
суда г. Тюмени


(Подпись)

Кармацкая
Яна
Владимировна

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1. Понятие механизма защиты прав предпринимательской деятельности в Российской Федерации.....	13
1.2. Структура механизма защиты прав предпринимателей.....	27
ГЛАВА 2. ФОРМЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1. Судебные формы защиты прав предпринимателей.....	36
2.2. Прокурорский надзор в механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности	51
2.3. Роль и значение Уполномоченного по защите прав предпринимателей.....	60
2.4. Практические проблемы правового обеспечения защиты прав и законных интересов предпринимателей.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	91

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РФ – Российская Федерация

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК РФ - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

КАС РФ - Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КоАП РФ – Кодекс об Административных Правонарушениях

Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный суд Российской Федерации

КС РФ - Конституционный Суд Российской Федерации,

ФКЗ РФ - Федеральный конституционный закон Российской Федерации

ст. – статья

п. - пункт

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, тем, что в настоящее время возрастает роль предпринимательской деятельности в современном мире, выраженная в формировании рыночной экономики, становлении гражданского общества и правового государства, в совершенствовании политических структур, развитии международных организаций и отношений, коммерции и торговли, что в условиях современных нестабильных экономических и политических отношений в нашей стране и во всем мире, особенно возрастает. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина – несомненно, важнейший механизм реализации конституционного принципа высшей ценности человека.

Предпринимательская деятельность оказывает существенное влияние не только на экономическое развитие государства в целом, но и на развитие большинства сфер общества. Возможность реализации прав, интересов и свобод потребителей напрямую зависит не только от темпов экономики страны, но и от эффективного правового регулирования в системе общественных отношений с участием предпринимателей.

В результате объективных причин, которые вызваны значительным периодом во времени между вложенными денежными средствами и получением дохода, предприниматели становятся наиболее уязвимыми субъектами, чем в иных сферах экономической, что вызвано неблагоприятными последствиями, в результате действующей инфляции, политической и экономической нестабильностью, законодательными пробелами и коллизиями в правовом регулировании экономических отношений, в результате чего субъекты предпринимательской деятельности сталкиваются с множеством препятствий.

Государственные гарантии, затрагивающие общий режим предпринимательской деятельности, устанавливаются в рамках Конституции Российской Федерации, которая гарантирует право каждого гражданина на свободу предпринимательской деятельности. В развитии указанного конституционного

права разработан и принят весьма значительный объем законов и подзаконных актов, направленных на раскрытие закрепленного конституционного права на свободу предпринимательства в Российской Федерации.

За последние годы возникла необходимость усиления гарантий прав субъектов предпринимательской деятельности и механизмов ее защиты, в том числе при осуществлении государственного контроля (надзора), поскольку государственные правовые гарантии и механизмы защиты являются основным фактором в системе конституционного регулирования, в качестве обеспечения успешного механизма защиты прав предпринимательской деятельности.

Отсутствие комплексной правовой базы в сфере регулирования предпринимательских и экономических отношений, содержащих внутреннюю логику, непротиворечивость содержания и единство целей, является препятствием для дальнейшего развития предпринимательства и успешного функционирования механизма защиты прав предпринимателей, установленных Конституцией РФ. В связи с этим, по-прежнему перед российской правовой системой продолжает стоять основная задача по разработке и принятию законодательства, ориентированного на конституционные интересы личности как субъекта конституционной экономической свободы и гарантирующего стабильность экономического правопорядка.

Решение данных проблем, на наш взгляд, должно быть построено на дальнейшем развитии в российском законодательстве демократических принципов экономической, социальной и правовой жизни общества, закрепленных в Конституции РФ. В силу этих обстоятельств защита прав на свободу предпринимательской деятельности является одним из важнейших вопросов.

Защита прав предпринимателей осуществляется нормами гражданского, гражданско-процессуального, арбитражного процессуального и другого законодательства. В связи с этим в правоотношениях по защите прав и законных интересов предпринимателей принимает участие довольно большой круг субъектов.

Анализ существующих в настоящее время проблем в области правового регулирования прав предпринимателей в России показал, что действующие в нашей стране механизмы и инструменты законодательной и практической защиты прав предпринимателей пока малоэффективны и требуют дальнейшей научной разработки, чтобы сделать механизм защиты конституционных прав и законных интересов предпринимателей более эффективным. В совокупности перечисленные обстоятельства детерминируют актуальность, теоретическую и практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертации обусловлена значимостью реализации конституционного права на свободу предпринимательской деятельности и механизма его защиты. Необходимо отметить, что в отечественной науке категория «свобода предпринимательской деятельности» не является абсолютно новой, изучалась в контексте общих проблем конституционного права. Так, исследованием вышеуказанной проблематики занимались отечественные ученые: С.А. Авакян, П.В. Анисимов, М.В. Баглай, Н.С. Бондарь, Л.Д. Воеводин, В.Т. Кабышев, А.Д. Керимов, О.Е. Кравцов, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Е.Е. Новопавловская, И.Н. Плотниковой, Ю.Г. Ткаченко, Б.С. Эбзеев и др.

Большинство исследований вопроса реализации конституционных прав предпринимательской деятельности посвящено его изучению с позиции гражданского, коммерческого и предпринимательского права в работах: В.С. Белых, Д.С. Валиевой, М.Л. Гаскаровой, О.А. Голушко, И.В. Ершовой, Т.В. Кашаниной, Н.И. Клейн, Е.Г. Комиссаровой, В.В. Лаптева, В.С. Мартемьянова, О.М. Олейник, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, О.В. Тишанской, К.Б. Толкачевой, В.Л. Чертковой, Д.В. Уткина, Е.В. Эминова и др.

Среди исследователей ключевых вопросов содержания конституционного права на свободу предпринимательской деятельности необходимо обозначить диссертационные работы, содержащие правовой анализ отдельных аспектов исследуемой нами темы: И.П. Плотникова «Конституционное право человека и гражданина на предпринимательскую деятельность в России», Г.Б. Зубовский

«Гражданско–правовая защита прав предпринимателей в Российской Федерации», А.Л. Гусева «Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации», А.М. Вагина «Экономические права человека и гражданина Российской Федерации: конституционно-правовое исследование» и др. Однако изложенные в них позиции, не отражают всего спектра проблем обеспечения механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности.

Во многом работы указанных авторов, как, впрочем, исследования и многих других авторов, позволили диссертанту изучить теорию конституционно-правового регулирования предпринимательской деятельности в России, проанализировать специфику нормативного и правоприменительного воплощения свободы предпринимательской деятельности.

Целью магистерской диссертации является исследование механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, выявление проблем правового регулирования в данной сфере, а также определение путей их решения.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи**:

- проанализировать понятие и особенности правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности;
- определить структуру механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности и установить его основные элементы;
- изучить сущность, содержание и роль прокурорской надзорной деятельности в механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации;
- обосновать значимость общественного контроля в механизме защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности;
- показать роль и значение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей;
- провести анализ основных проблем правового регулирования в сфере механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, внести предложения о путях их решения.

Объект настоящего исследования - общественные отношения, возникающие в процессе реализации и защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности.

Предметом исследования является правовая основа механизма защиты прав на свободу предпринимательской деятельности, а также правоприменительная практика в сфере защиты конституционных прав её субъектов.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частно-научные методы, применяемые при изучении и анализе гражданского права: диалектический, логический, сравнительно-правовой, системный метод, формально-юридический и другие методы познания.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды, связанные с вопросами понятия, содержания и реализации свободы предпринимательской деятельности и ее механизма защиты, содержащиеся в работах по конституционному праву, теории государства и права, гражданскому, таких авторов, как: В.К. Андреева, В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, С. В. Белых, А. М. Величко, Г.А. Гаджиева, Т.В. Кашаниной, К.А. Катаева, Л.Н. Кузнецовой, Л.Ю. Кузнецовой, Е.Г. Лыкина, А.В. Паламарчука, Б. Я. Полонского, И.Н. Плотниковой, Г.Ф. Ручкиной, В.А. Терехина и ряда других.

Источниковую базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы в том числе: Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», федеральные законы: «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные и подзаконные акты

Российской Федерации: «Об Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Указы Президента РФ «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», акты Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, закон Тюменской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Тюменской области», а также статистические материалы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в настоящей работе комплексно рассматриваются теоретико-методологические и практические проблемы обозначенной темы с позиции нового подхода к защите права на свободу предпринимательской деятельности, дана оценка современного состояния реализации права граждан на свободу предпринимательской деятельности и механизма защиты данного права. Синхронно раскрыты сущность, признаки и особенности механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности. Проведен сравнительный анализ действующего законодательства и его практического применения в рассматриваемой сфере. Кроме того, представлен комплексный обзор значимых теоретических и практических проблем, связанных с механизмом защиты субъектов предпринимательства на свободу предпринимательской деятельности.

Обобщение и систематизация теоретических и эмпирических материалов, изучение нормативных источников позволили получить целостное представление о механизме защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявить отдельные коллизии и пробелы в действующем законодательстве, доказана необходимость совершенствования механизма защиты и обеспечения реализации права свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и показаны возможные пути решения существующих проблем.

Научная новизна диссертационной работы непосредственно отражена в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. С позиции функционально-предметного подхода обосновывается вывод, что «защита права» и «право на защиту» тесно связанные понятия, которые практически не поддаются разграничению, при этом «право на защиту» можно

определить, как возможность субъекта правоотношений применять для защиты права различные способы защиты, разрешенные законом, в том числе обращаться в компетентные органы с требованием о защите права или о принуждении обязанного лица к определенному поведению. Защита права заключается в реализации данного субъективного права в виде способов защиты и с целью восстановления нарушенных прав, т.е. защита прав предпринимателей представляет совокупность предусмотренных законодательных мер по восстановлению нарушенного или признанию оспариваемого субъективного гражданского права предпринимателя.

2. Автором установлено, что по своей структуре механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности представляет собой сложную систему, состоящую из форм и способов защиты, которые включают в себя: процессуальные и материально-правовые способы защиты прав предпринимателей; судебные и несудебные формы защиты прав предпринимателей, которые призваны в полной мере реализовать и обеспечивать права граждан на свободу предпринимательской деятельности.

3. С позиции организационно-правового подхода судебная защита конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в общем юридическом механизме защиты применительно есть сложный межотраслевой правовой институт, который закрепляет юрисдикцию арбитражного суда, определяет состав, содержание, особенности приемов и методов восстановления нарушенного права или законного интереса, а равно принуждения обязанного субъекта к осуществлению нормативно предписываемых действий; он связан с системой и внутренней организацией судебных органов в соответствии с целями и задачами, закрепляемыми Конституцией РФ.

4. Практический анализ действующего законодательства и правоприменительной практики показывает, что роль Конституционного Суда Российской Федерации, как основного элемента механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, должна заключаться, прежде всего, в обеспечении равенства всех перед законом, одинаковом доступе к реализации

права на свободу предпринимательской деятельности. Его решения должны служить основой для совершенствования федерального законодательства.

5. В результате исследования отмечается необходимость улучшения эффективности применяемых мер органами прокуратуры при осуществлении надзора за обеспечением соответствия Конституции Российской Федерации и действующему законодательству, регулиющему отношения между индивидуальными предпринимателями и органами государственной власти в механизме защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности.

6. Подчеркивается необходимость совершенствования правового статуса Уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также оптимизация его межведомственного взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в РФ с точки зрения совершенствования механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности.

7. В работе доказывается, что наиболее эффективными формами и способами защиты являются взаимодействие субъектов предпринимательской деятельности с отдельными правовыми институтами, уполномоченными на защиту прав предпринимателей, как комплексного и эффективного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем в данной сфере существует немало проблем и коллизий действующего федерального и регионального законодательства.

8. Нами вносятся предложения о путях решения существующих проблем субъектов предпринимательской деятельности, выраженных в ограничении органами публичной власти предпринимательства, в необоснованном применении методов государственного правового принуждения и вынесения соответствующих предписаний, которые субъекты предпринимательства обязаны исполнять, иногда в ущерб осуществляемой деятельности, что наряду с активной позицией поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, а также защиты свободы права на осуществление предпринимательской деятельности является наиболее важным. В этой связи необходимо улучшать эффективность

применяемых мер прокурорского реагирования, поскольку в настоящее время законодательство о предпринимательстве очень нестабильно, постоянно меняется и совершенствуется.

Практическая значимость исследования заключается в том, что некоторые из выводов, полученных в результате проведенного исследования, могут служить основой для совершенствования действующего российского гражданского и конституционного законодательства в части механизмов защиты прав предпринимателей. В целом выводы, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, расширяют и уточняют представление о структуре механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности.

Результаты исследования, полученные в ходе изучения данной проблемы, могут использоваться в правоприменительной практике, ориентированной на защиту конституционных прав субъектов предпринимательства, а также могут применяться в учебном процессе при изучении и преподавании соответствующих юридических дисциплин.

Апробация работы. Основные положения и выводы автора изложены в докладе на 69 Всероссийской научной конференции (Тюмень, 12 апреля 2018 г.), а также в статье, которая издана в журнале «Вестник магистратуры» (Йошкар-Ола, 2018 № 9-1(84) С.73-75).

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование дает основание для следующих выводов. Механизм защиты прав и законных интересов предпринимателей, являясь составной частью общего механизма правового регулирования, представляет собой систему юридических средств, обеспечивающих реализацию предусмотренных форм и способов защиты, субъективных прав и законных интересов названных субъектов.

К настоящему времени определились контуры механизма защиты прав на свободу предпринимательской деятельности, посредством применения надлежащих форм и способов защиты, которые включают в себя: процессуальные (издания актов с целью установления, признания или подтверждения прав, а также восстановления нарушенных прав предпринимателей) и материально-правовые способы защиты прав предпринимателей (пресекательные, восстановительные, штрафные); судебные (конституционная защита; рассмотрение экономических споров судами общей юрисдикции, арбитражными судами и третейскими судами) и несудебные (самозащита; урегулирование разногласий во внесудебном порядке; разрешение заявлений и жалоб органами исполнительной власти в порядке подчиненности) формы защиты прав предпринимателей.

«Право на защиту» можно определить, как возможность субъекта правоотношений применять различные способы защиты, разрешенные законом, в том числе обращаться в компетентные органы с требованием о защите права или о принуждении обязанного лица к определенному поведению.

Защита прав предпринимателей представляет совокупность предусмотренных законодательных мер по восстановлению нарушенного или признанию оспариваемого субъективного гражданского права предпринимателя, а также деятельность по их применению.

В статье 12 Гражданского кодекса РФ перечислен общий перечень способов защиты гражданских прав, которые распространяются в том числе и на сферу

предпринимательской деятельности и могут применяться обособленно или в совокупности с другими способами. Среди форм защиты прав предпринимательской деятельности в сфере государственного контроля (надзора) выделяют судебный и внесудебный (административный) порядок защиты и обеспечения законных интересов организации и индивидуальных предпринимателей при проведении проверочных мероприятий.

Проанализировав нормативные правовые акты действующего законодательства, примеры практики правового регулирования проблем, связанных с обеспечением эффективной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, можно констатировать, что в настоящее время в России преимущественной формой восстановления нарушенных прав широкого круга хозяйствующих субъектов выступает судебное разрешение споров в арбитражном суде. Именно арбитражное судопроизводство призвано более эффективно способствовать установлению истины в предпринимательских спорах, обладая широким набором процессуальных средств, гарантий и способов защиты нарушенного права.

Важная роль в сфере защиты прав предпринимателей принадлежит прокуратуре. Хорошо себя зарекомендовало интегрирование прокуратуры в процесс формирования ежегодных плановых и введение процедуры внеплановых выездных проверок хозяйствующих субъектов. Эффективность этого механизма доказана практикой. Он позволил существенно снизить административную нагрузку на хозяйствующие субъекты при защите прав на свободу предпринимательской деятельности от неправомерных действий государственных органов и должностных лиц, когда необоснованно ограничивается сфера действия частного права и нарушаются конституционные принципы.

В исследуемой сфере за последнее время законодательной новеллой стал Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации». С введением данного института бизнес-омбудсмена в системе защиты прав субъектов предпринимателей произошли существенные законодательные и правовые изменения. Важное место в системе защиты прав

предпринимательской деятельности занимает правовой статус Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, деятельность которого регулируется Федеральным законом от 07.05.2013 N 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», которым создается не единичная должность Уполномоченного федерального уровня, а целая система Уполномоченных, в том числе регионального уровня.

Одним из важных прав, которыми наделен бизнес-омбудсмен является право на подачу иска о защите прав группы лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности. Однако, практический анализ показал, что данное право реализуется в недостаточной мере, в связи с чем, представляется необходимым расширить объем полномочий бизнес-омбудсмента для эффективного выполнения, возложенных на него целей.

Нельзя не отметить тот факт, что с учетом современных реалий законодательства о защите прав предпринимателей постоянно совершенствуется и модернизируется, проводятся на постоянной основе с участием государства, бизнес-сообщества, общественности консультации, форумы, конференции. Вместе с тем представители всех сторон признают, что в механизме защиты прав предпринимателей имеются многозначительные проблемы, касающиеся нормативно-правового регулирования защиты прав предпринимателей.

Анализ выявленных в ходе исследования и существующих в настоящее время проблем в области правового и законодательного регулирования прав предпринимателей показал, что действующие в нашей стране механизмы и инструменты законодательной и практической защиты прав предпринимателей пока малоэффективны и требуют дельнейшей научной разработки.

Институт государственного контроля (надзора) предпринимательской деятельности представляет собой сложную и постоянно меняющуюся систему норм, регламентов, правил. Принимаемые нормативные акты зачастую сложны в применении, содержат обширное специальное регулирование и большое количество бланкетных норм, отсылающих к подзаконным нормативным правовым актам. Закон № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не решил в полной мере проблему упорядочения взаимоотношений государства и предпринимательства в рассматриваемой сфере общественных отношений.

В период экономической нестабильности, постоянного изменения законодательства, крайне важно реализация механизма защиты права субъектов на свободу предпринимательской деятельности. В связи с чем, особая роль уполномоченного по защите прав предпринимателей с каждым годом должна лишь расти, чему может способствовать модернизация законодательства в области расширения прав и полномочий бизнес-омбудсмена, как специального уполномоченного органа способного оказать качественную и квалифицированную помощь по защите прав предпринимателей.

Считаем целесообразным внести существенные изменения в действующий Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»: необходимо внести изменения, направленные на последовательное разграничение полномочий Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, что позволит устранить законодательные пробелы, встречающиеся на практике. Конституционно-правовое регулирование полномочий уполномоченных по правам человека должно осуществляться как нормами, разграничивающими полномочия Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, так и нормами, регламентирующими их совместную деятельность. В связи с чем, необходимо сформулировать основные направления взаимодействия, такие как: право Уполномоченных в субъектах РФ обращаться к Уполномоченному при Президенте РФ с предложениями об изменении, дополнении федерального законодательства или о восполнении пробелов в федеральном законодательстве в области защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;

незамедлительное информирование Уполномоченного при Президенте РФ о нарушениях прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности в соответствующем регионе;

С учетом разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации регулирование вопросов разграничения полномочий Уполномоченного при Президенте РФ и Уполномоченных в субъектах Российской Федерации, должно осуществляться, на наш взгляд, Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ. Взаимодействие должно строиться по принципу координации, а не субординации. Кроме того, требует уточнения и порядок подачи и рассмотрения жалоб субъектами предпринимательской деятельности уполномоченным в субъектах Российской Федерации.

Институт Уполномоченного может дополнять систему защиты прав граждан от судебных ошибок, и будучи законодательно закрепленным, право уполномоченных контролировать деятельность судебных органов, нельзя трактовать как вмешательство в их полномочие. Уполномоченные не наделены властными полномочиями и возможностью воздействовать на судебные органы при нарушении ими прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, российская правовая система нуждается в единых для всех Уполномоченных правовых принципах деятельности в рассматриваемой сфере, общих целях и задачах, принципах межведомственного взаимодействия при условии недопустимости дублирования функций и полномочий.

Приведенный анализ судебной практики применения ст. 35 Конституции РФ для защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности позволяет сделать вывод о том, что наполняясь конкретным содержанием при реализации предпринимательских отношений, принцип неприкосновенности права собственности не только не обеспечивает защиту прав и охраняемых законом интересов предпринимателя при непосредственном осуществлении собственником своих полномочий, но также не

гарантирует интересы собственника в рамках его участия в договорных, корпоративных и иных правоотношениях.

Ограничения свободы предпринимательской деятельности, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты прав и законных интересов других лиц, государственное вмешательство должно обеспечивать баланс частного и публичного начал в сфере экономической деятельности. Представляется необходимым Конституционному Суду РФ дать разъяснение по ст. 35 Конституции РФ, регламентируя основания ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом, а также пределы, в которых это ограничение необходимо. В связи с чем, полагаем необходимо дополнить п. 2 ст. 15 ГК РФ положением о том, что с учетом конкретных обстоятельств, лицо, чье право было нарушено в процессе осуществления предпринимательской деятельности, имеет право требовать возмещения упущенной выгоды, исходя из средних показателей размера прибыли, полученной им за предшествующие периоды, при условии подтверждения реально понесенных убытков.

В заключение хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, одним из направлений дальнейшего совершенствования механизма защиты прав предпринимателей на свободу предпринимательской деятельности является совершенствование норм, обеспечивающих законность деятельности контрольно-надзорных органов. Представляется, что для наиболее эффективного устранения проблем реализации конституционного права граждан на предпринимательскую и иную не запрещенную законом деятельность в Российской Федерации требуется разработка научно обоснованной комплексной государственной программы по реформированию правового механизма осуществления исследуемого права, которая закрепила бы на законодательном уровне принцип недопустимости произвольного вмешательства в предпринимательскую деятельность и ограничения прав предпринимателей, закрепленных Конституцией РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. 1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. № 67.
1. 2. Конституция Ирландии от 1937 г. Ст.45 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.irishstatutebook.ie/en/constitution>. (дата обращения: 15.05.2018).
1. 3. Конституции государств Европейского Союза / под общ. ред. и со вступ. ст. Окунькова Л. А. – М.: Инфра-М – Норма, 1997. - 712 с.
1. 4. Союзная конституция Швейцарской Конфедерации от 18 апреля 1999 г. // [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.concourt.am/legal_resources/world_constitutions. (дата обращения: 15.05.2018).
1. 5. Конституция Российской Федерации, принята народным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
1. 6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ в ред. от 03.08.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.
1. 7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №46. - Ст. 4532.
1. 8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 - № 32. - Ст. 3301.

1. 9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - № 10. - Ст. 1391.
1. 10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ в ред. от 03.08.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
1. 11. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: федеральный закон от 07 мая 2013 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 19. - Ст. 2305.
1. 12. О защите конкуренции: федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.
1. 13. О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 19. - Ст. 2716.
1. 14. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
1. 15. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6249.
1. 16. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. № 1 (Ч I). Ст. 2.
1. 17. О рекламе: федеральный закон от 13 марта 2006 № 38-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 12. - Ст. 1232.
1. 18. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.

1. 19. О долгосрочной государственной экономической политике: указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 // Собрание законодательства Российской Федерации. -2012. - № 19. - Ст. 2333.
1. 20. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 31 марта 2008 г. № 53 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.genproc.gov.ru/documents/orders/document14284> (дата обращения: 20.08.2018).
1. 21. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 24. - Ст. 3549.
1. 22. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 // Российская газета. - №152 - 13.08.1996.
1. 23. Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Тюменской области: Закон Тюменской области от 10 июня 2013 года № 44 // Постановление Тюменской областной Думы от 30 мая 2013 года № 1140 [Электронный ресурс]. URL: https://admtyumen.ru/ogv_ru/pravo (дата обращения: 20.08.2018).
1. 24. Проект федерального закона «Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://regulation.gov.ru> (дата обращения: 14.05.2018).
1. 25. Законопроект от 24 октября 2016 г. № 12144-7 «О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (в части уточнения задач и полномочий Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей)» // [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/12144-7> (дата обращения: 18.06.2018).

2. Научная и учебная литература

- 2.1 Актуальные проблемы предпринимательского права: [сборник статей]. Вып. 1 / под ред. А.Е. Молотникова, Р.С. Куракина; Е.О. Барсукова, Д.А. Гаврилов, О.И. Грищенко и др. М.: Волтерс Клувер, 2011. - 339 с.
- 2.2 Александрова М.А. Конституционным Судом Российской Федерации как современная модель конституционного правосудия. / А.М. Александрова // Российский судья. - 2010. - № 3. - С. 21-25.
- 2.3 Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. / Ю.Н. Андреев // М.: Норма: Инфра-М., 2016. - 464 с.
- 2.4 Астахова М.А. Организационно-правовые основы государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности / А.М. Астахова // Безопасность бизнеса. - 2016. - № 3. - С. 16 -23.
- 2.5 Астахова М.А. Формы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) / А.М. Астахова // Безопасность бизнеса. - 2017. - № 1. - С.26 - 31.
- 2.6 Балашов А.М. Некоторые актуальные проблемы современного предпринимательства в РФ / А.М. Балашов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. - № 3. – С. 18-20.
- 2.7 Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (постатейный) / А.Н. Борисов // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.genproc.gov.ru/documents/orders/document-14284> (дата обращения: 14.05.2018).
- 2.8 Букман А.Э. Прокурорский надзор за исполнением федерального законодательства в современных условиях / А.Э. Букман // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. М. – 2017. - № 1 (57). – С.17-20.
- 2.9 Бутнев В.В. К понятию механизма защиты субъективных прав. Субъективное право: проблемы осуществления и защиты. / В.В. Бутнев // [Электронный

ресурс] - URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/541305234> (дата обращения: 18.06.2018).

- 2.10 Данилов Д.Ю., Забровский А.В. Бизнес под защитой. Защита прав субъектов предпринимательства в новом формате надзорных полномочий органов прокуратуры / Д.Ю. Данилов, А.В. Забровский // Прокурор. - 2012. - № 3. - С. 30-35.
- 2.11 Душина Т.В. Конституционно-правовое регулирование предпринимательской деятельности в современной России: к истории вопроса / Т.В. Душина // Вестник Северо-Кавказского гуманитарно-технического института. – 2015. – № 2 (21). – С. 21-23.
- 2.12 Ермолова О.Н. Система принципов правового регулирования предпринимательской деятельности в аспекте целей и функций права / О.Н. Ермолова // Журнал предпринимательского и корпоративного права. - 2017. - № 1. - С. 34 - 40.
- 2.13 Козлова Е.И. Конституционное право России. Учебник /5-е изд./ Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. - М.: Проспект, 2014. - 457 с.
- 2.14 Крошкин В.Б. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере экономики / В.Б. Крошкин // Прокурор. - 2014. - № 4. - С. 17-21.
- 2.15 Куксин И.Н., Зеко Л.Ю. Институт бизнес-омбудсмена в системе гарантий права на свободу предпринимательской деятельности / И.Н. Куксин, Л.Ю. Зеко // Право и образование. - 2016. - № 12. - С. 128–132.
- 2.16 Кучеренко А.В. Реализация законодательных норм, направленных на защиту прав субъектов предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля / А.В. Кучеренко // Законность. - 2016. - № 10. - С.9-14.
- 2.17 Минажетдинова И.И. О формах и способах защиты прав и интересов предпринимателей / И.И. Минажетдинова // Проблемы управления - 2016. - 2016. - С. 90-94.

- 2.18 Настольная книга прокурора. В 2 т.: практич. пособие / под общ. ред. С. Г. Кехлерова - 3-е изд., перераб. и доп. - М. - Серия: Профессиональная практика. 2016. - 860 с.
- 2.19 Нерсесянц В.С. Философия права: учебник для вузов. М.: Инфра-М-Норма, 1997. - 652 с.
- 2.20 Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка - М., Мир и Образование, 2018. -1376 с.
- 2.21 Отческа Т.И. Судебная деятельность в Российской Федерации, как объект государственной защиты / Т.И. Отческа // Сборник статей по материалам ежегодной международной науч/-практ. конференции: в 3т. Т3. - 2016. - С 175-180.
- 2.22 Павлов Е.А. Конституционное право гражданина на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации / Е.А. Павлов // Образование и право. – 2014. - № 7-8. – С. 16-18.
- 2.23 Попова К.В. О правах и свободах человека и гражданина в России / К.В. Попова // Science Time. – 2015. - №12 (24). – С. 632-636.
- 2.24 Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. - 992 с.
- 2.25 Скворцова Т.А., Смоленский М.Б. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. Т.А. Скворцовой. М.: Юстицинформ, 2014. - 402 с.
- 2.26 Смагина И.А. Предпринимательское право: учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2014. - 286 с.
- 2.27 Соловьев А.А. Практика прокурорского надзора в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и меры, направленные на улучшение его эффективности. / А.А. Соловьев // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 26.06.2018).
- 2.28 Тамбовцев В.В. К вопросу о создании в Российской Федерации единой системы государственной защиты прав человека / В.В. Тамбовцев // Омбудсмен: государство и защита прав человека. - 2012. - № 1. - С. 16-21.

- 2.29 Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий / В.А. Терехин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 8. - С. 51-55.
- 2.30 Трофимчук Н.В. Некоторые проблемы института контроля (надзора) предпринимательской деятельности по законодательству Российской Федерации / Н.В. Трофимчук // Административное и муниципальное право. - 2016. - № 6. - С. 490-497.
- 2.31 Фатхутдинова А.М. Проблемы развития третейского разбирательства // Третейские суды как органы правоприменения в системе альтернативных способов урегулирования конфликтов: Сборник научных трудов / Кол. авторов; под ред. А.П. Альбова, С.В. Николукина. М.: Юстиция, 2016. - 519 с.
- 2.32 Халецкая О.В. Актуальные проблемы лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в Тюменской области, и совершенствование механизма их защиты / О.В. Халецкая // Мир современной науки. – 2012 - № 5. - С. 75-77.
- 2.33 Черкаев Д.И. Административная ответственность юридических лиц / Д.И. Черкаев // Законодательство. - 2015. - № 11. - С. 11- 16.
- 2.34 Эмих В.В. Уполномоченные по защите прав предпринимателей: зарубежный опыт и российская модель / В.В. Эмих // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. - 2014. - № 3. – С.177-193.

3. Диссертации, авторефераты диссертаций

- 3.1. Вагина А.М. Экономические права человека и гражданина Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук.: 12.00.02 / В.А. Лебедев. - М., 2013. – 202 с.
- 3.2. Гусева А.Л. Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.02/ В.В. Еремян. - М., 2013. - 26 с.

- 3.3. Зубовский Г.Б. Гражданско–правовая защита прав предпринимателей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.Ю. Шестаков. - М.: МГУК, - 2012. – 32 с.
- 3.4. Ладыгин В.В. Совершенствование системы поддержки малого предпринимательства в регионах России на основе внедрения механизмов оказания муниципальных услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.05 / Г.Ю. Ветров. - М., 2013. - 35 с.
- 3.5. Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.14/ С.В. Запольский, Н.Г. Салищева - Челябинск, 2015. – 219 с.
- 3.6. Субочев В.В. Теория законных интересов: автореф. дис... докт. юрид. наук.: 12.00.01 / А.В. Малько. - Тамбов, 2009. - 57 с.
- 3.7. Томилин О.О. Административная ответственность юридических лиц за правонарушения в финансовой сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.14 / В.А. Юсупов. - Саратов, 2015. – 51 с.

4. Материалы правоприменительной практики

- 4.1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2015. - № 12. – С.7.
- 4.2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.04.2016 N 9-АПГ16-2 Об оставлении без изменения решения Нижегородского областного суда от 09.11.2015, которым признан не действующим со дня принятия абз. 2 п. 1.4 решения городской Думы г. Нижнего Новгорода от 17.06.2015 N 155 «О внесении изменений в Правила благоустройства города Нижнего Новгорода, утвержденные постановлением городской Думы города Нижнего Новгорода

от 20 июня 2007 года N 56 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 25.06.2018)

- 4.3. Определение Верховного суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № 309-КГ17-2755 по делу № А71-2949/2016 [Электронный ресурс] - URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0373c5a7-3b76-4595-b7ca> (дата обращения: 18.05.2018).
- 4.4. Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.08.2016г. № 305-КГ16-10009 // [Электронный ресурс] - URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09022018-n-305-es17-20691-po-delu-n-a40-523142016/> (дата обращения: 18.05.2018).
- 4.5. Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2018 по делу N 302-КГ17-13396, А33-16286/2016 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 25.06.2018).
- 4.6. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2017 N 78-АПГ16-34 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ouGhe48MUdIK> (дата обращения: 26.06.2018).
- 4.7. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. N 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 52 (часть I). - Ст. 7784.
- 4.8. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 9. - Ст. 830.
- 4.9. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7

марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 45. - Ст. 5202.

- 4.10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2013 № 1908-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй-Инвест» на нарушение конституционных прав и свобод положением части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 3.
- 4.11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1862-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ксеньевский прииск» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 20, 21 Закона Российской Федерации «О недрах» статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2014. - № 3.
- 4.12. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 N 233-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 11.06.2018).
- 4.13. Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. N 107-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЮТР» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 28.7, 29.9 и 29.12 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2006 - №5.

- 4.14. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 N 02АП-4062/2018 по делу № А28-14756/2017 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 18.05.2018).
- 4.15. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018 N 07АП-2297/2018 по делу N А67-1679/2018 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 11.06.2018).
- 4.16. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.07.2011 по делу № А29-9464/2010 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 25.06.2018).
- 4.17. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.09.2013 по делу № А27-1585/2013 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 27.06.2018).
- 4.18. Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2012 по делу № А40-122613/11-115-370 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 27.06.2018).
- 4.19. Постановление ФАС Московского округа от 18.03. 2015 № КА-А40/2613-15 по делу № А40-128950/09-79-774 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 19.05.2018).
- 4.20. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2013 по делу № А40-89342/2013 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 19.05.2018).
- 4.21. Определение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-104580/2015 от 15.02.2016 // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc> (дата обращения: 20.05.2018).
- 4.22. Правительство Российской Федерации. VI Гайдаровский форум. 14 января 2015 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://government.ru/news/16508/> (дата обращения: 25.05.2018).

- 4.23. Результаты исследования ФСО России «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» // [Электронный ресурс] - URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2017/> (дата обращения: 25.05.2018)
- 4.24. Статистические данные о деятельности органов прокуратуры. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области [Электронный ресурс] - URL: <https://proctmo.ru/> (дата обращения: 16.07.2018).
- 4.25. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2017 г. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1162324/> (дата обращения: 16.07.2018)
- 4.26. Тюменская область. Официальный портал органов государственной власти. Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник. – 2017 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ (дата обращения: 18.05.2018).
- 4.27. Официальный сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тюменской области [Электронный ресурс] - URL: <http://ombudsmanbiz72.ru> (дата обращения: 16.07.2018).
- 4.28. Официальный сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс] - URL: <http://ombudsmanbiz.ru/ob-upolnomochennom> (дата обращения: 25.05.2018).