

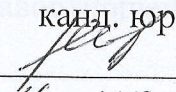
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

канд. юрид. наук, доцент

 Т.В. Краснова

16 июня 2018 г.

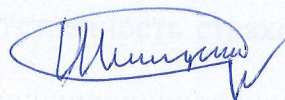
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

**СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

40.04.01 Юриспруденция

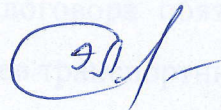
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Шишкин
Глеб
Игоревич

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, доцент



Сатина
Эльвира
Александровна

Рецензент
канд. юрид. наук, консультант
Тюменской областной Думы



Воронина
Юлия
Игоревна

г. Тюмень, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 5 |
| ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ | 9 |
| 1.1. Понятие и сущность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как вида правоотношений и его место среди других видов страхования..... | 9 |
| 1.2. Нормативно-правовое регулирование договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств | 14 |
| ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ | 19 |
| 2.1 Понятие и условия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств | 19 |
| 2.2 Форма и порядок заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств | 27 |
| 2.3 Права, обязанности и ответственность страхователя и страховщика | 34 |
| 2.4 Изменение и прекращение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств..... | 47 |
| ГЛАВА III. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В РАМКАХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ | 54 |
| 3.1. Проблемы, связанные с заключением и пролонгированием договора обязательного страхования гражданской ответственности..... | 54 |
| 3.2. Проблемы, связанные с осуществлением страховых выплат по договору обязательного страхования гражданской ответственности | 64 |
| 3.3. Проблемы злоупотребления правом страховщиков и страхователей | 72 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 82 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 84 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский Кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ФЗ – Федеральный закон

абз. – абзац

п. – пункт

подп. – подпункт

ст. – статья

ч. – часть

ТС – транспортное средство

ОСАГО – обязательное страхование автогражданской ответственности

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена наличием проблем в правовом регулировании обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – одного из наиболее распространенных видов страхования в Российской Федерации. Поскольку по статистике доля судебных споров по страхованию наиболее высока по сравнению с другими категориями судебных споров, исследование данной сферы и выявление проблем взаимодействия между страховщиками и страхователями имеет повышенный общественный интерес. Урегулирование данных проблем должно способствовать соблюдению прав и законных интересов как страховщиков, так и страхователей.

За последние пятнадцать лет возобновилось использование коммерческого страхования - этого чисто рыночного механизма защиты разнообразных интересов частных лиц от последствий различных случайностей или опасностей. В советский период этот механизм не использовался, так как существовала государственная монополия на страхование, но теперь он все шире распространяется. В последнее время им стали охватываться и, так называемые, массовые риски, например обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

С распространением коммерческого страхования резко увеличилось число споров, связанных с заключением и исполнением договоров страхования и начала выработываться судебная практика, которая до сих пор во многом остается неустойчивой и противоречивой. Встречаются решения, прямо противоречащие закону.

Таким образом, актуальность системного научного исследования договора страхования обусловлена: а) относительно недавним возобновлением использования коммерческого страхования и широким его распространением; б) частыми изменениями страхового законодательства и

наличием в нем неясностей, пробелов, противоречий; в) значительным числом судебных споров, связанных с заключением и исполнением договоров страхования, отсутствием устойчивой судебной практики по этим спорам и необходимостью ее обобщения; г) потребностью теоретического обоснования предложений по изменению законодательства и практики его применения.

Проблемам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств посвящено большое количество научных трудов: статей, учебников, диссертаций, монографий. Законодательно страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств также регулируется огромным количеством нормативных правовых актов, которым дан анализ в магистерской диссертации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, в сфере оказания услуг.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, сложившаяся правоприменительная практика, научная доктрина, посвященные регулированию данного вида страхования.

Определена цель диссертационного исследования – определить основные теоретические и практические проблемы, возникающие в связи с действием договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих задач:

- 1) изучить понятие и определить сущность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как вида правоотношений и его место среди других видов страхования
- 2) проанализировать нормативные правовые акты, регулирующие страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
- 3) провести правовой анализ договора ОСАГО, в частности, подробно проанализировать понятие и условия договора. форму и порядок его заключения;

- 4) изучить права и обязанности страховщиков и страхователей, ответственность за их неисполнение
- 5) определить проблемы, связанные с заключением и пролонгированием договора ОСАГО, в том числе, связанные с заключением договора в сети «Интернет»
- 6) выявить причины злоупотребления правом страховщиков и страхователей;
- 7) рассмотреть особенности выплаты страхового возмещения по договору, проанализировать методику расчета страхового возмещения;
- 8) провести комплексный анализ судебной практики по спорам из договора ОСАГО.

Теоретической основой исследования послужили работы ученых-правоведов, таких как В.Ю. Абрамов, М.И. Брагинский, А.И. Худяков, В.В. Волгин, Т.М. Рассолова, Б.А. Подхолзин, Н.Н. Студенникова, Л.И. Носенко, Б.Д. Завидов, В.А. Иванов, Г.Р. Игбаева, Д.Е. Калугин, Л.В. Карпикова, И.В. Куницына и др.

Методологическую базу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания. Это, прежде всего, диалектический метод, анализ, синтез, аналогия, сравнение, исторический и формально-логический методы, а также метод сравнительного правоведения и другие.

Теоретическое значение данной работы проявляется в изучении и анализе правовых норм и теоретической базы, регулирующих страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Практическое значение данной работы проявляется в рассмотрении проблем возникающих на практике в правоотношениях между страховщиками и страхователями, в выявлении недостатков законодательства и в возможности использования сформулированных выводов и предложений в законотворческой и правоприменительной практике.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Понятие и сущность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как вида правоотношений и его место среди других видов страхования

В Российской Федерации страхование ответственности осуществляется как в добровольной, так и в обязательной формах. В настоящее время осуществляется обязательное страхование по более, чем 40 видам, личное страхование по 24 видам, а также страхование ответственности по 15 видам, которое включает в себя страхование ответственности владельцев транспортных средств¹.

Страхование гражданской ответственности - один из подвидов имущественного страхования, распространяет свое действие на гражданскую ответственность лиц, возникающую по обязательствам из причинения вреда.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором страховую премию при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу либо осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах страховой суммы.² Данный договор заключается в предусмотренном Федеральным законом «Об ОСАГО» порядке и является публичным.

¹ Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика / В.Ю. Абрамов. – М.: Волтерс Клувер, 2016. – 248 с.

² Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Консультант Плюс

В соответствии с положениями ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Страхование ответственности позволяет возместить ущерб, причиненный действиями либо бездействием страхователя имуществу, либо имущественным интересам третьих лиц, их жизни и здоровью, но не вред имуществу самого страхователя. Фактически, данный вид страхования обеспечивает компенсацию нанесенного потерпевшему вреда в пределах установленной договором страховой суммы. Если причинен вред, стоимость возмещения которого превышает страховую сумму, он должен возмещаться потерпевшему причинителем вреда (страхователем) в досудебном либо в судебном порядке.

Целью создания системы обязательного страхования автогражданской ответственности в начале XXI века стало гарантирование государством прав граждан и юридических лиц на возмещение вреда, причиненного при использовании источника повышенной опасности - транспортных средств.¹ Ранее существовавший в Российской Федерации до вступления в силу ФЗ «Об ОСАГО» порядок возмещения вреда был чрезвычайно неэффективен, поскольку, по представлению экспертов, до первого июля две тысячи третьего года действительно компенсировалось менее пятидесяти процентов ущерба, причиненного физическим и юридическим лицам вследствие ДТП.²

Настолько небольшой процент покрытия убытков до начала действия ФЗ «Об ОСАГО» поясняется, во-первых, тем, что значительное число владельцев автотранспорта, виновных в причинении вреда, не обладало достаточным количеством имущества для компенсации нанесенного третьим лицам ущерба. Во-вторых – сложностью судебного урегулирования спора, а

¹ Кашин А.В. Страхование право / А.В. Кашин. М.: Юристъ, 2007. – 487 с.

² Куницына И.В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное /И.В. Куницына // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. - № 7. С. 18-21.

также существенным количеством происшествий оставления виновными лицами мест дорожно-транспортных происшествий и недостатками способов поиска подобных правонарушителей.

Вступление в силу ФЗ «Об ОСАГО» разрешило этот вопрос более результативно, несмотря на существующий организационный хаос и недостатки механизма обязательного страхования, а также, несмотря на основательные изъяны в деятельности страховщиков.

Кроме прочего, не стоит оставлять тот факт, что страхование ответственности нередко является одной из наиболее доходных отраслей в страховании многих государств Европы. В условиях строгого законодательного регулирования, экономическое ядро этой системы страхования связано с постоянной имущественной ответственностью юридических и физических лиц. Судебная практика европейских стран и США накладывает на виновную сторону обязанность компенсировать ущерб полностью даже в случае неумышленного причинения вреда. В данной ситуации договор страхования ответственности, с одной стороны, защищает причинителя вреда от убытков, которые он может понести вследствие предъявления к нему требования о возмещении вреда. Таким образом, страхование ответственности призвано стоять на страже имущественных интересов лиц, которым причинен вред, гарантируя его возмещение в полном объеме, поскольку у виновного в нанесении ущерба лица может попросту не оказаться достаточно средств, чтобы компенсировать ущерб.¹

По вышеизложенным обстоятельствам, а также поскольку нередко ДТП имеют достаточно тяжкие последствия в части причинения материального ущерба, страхование гражданской ответственности входит в число обязательных видов страхования во многих развитых странах.

Для защиты прав пострадавших на компенсирование вреда, федеральным законодательством определяются правовые основы

¹ Агуреева О.В. Договор автострахования / О.В. Агуреева // Право и экономика. 2017. № 1. С. 16-20.

обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, экономические и организационные принципы его деятельности.

Так, согласно ФЗ «Об организации страхового дела в РФ», задачами организации страхового дела являются:

- проведение в сфере страхования единой государственной политики;
- формирование механизмов страхования и установление принципов страхования, обеспечивающих экономическую безопасность граждан и хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации.¹

Кроме вышеуказанного, система ОСАГО обращена также и на увеличение защищенности имущественных интересов самих владельцев транспортных средств.

Из вышеуказанного вытекают и основные принципы ОСАГО:

- всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств;
- недопустимость использования на территории Российской Федерации транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную Законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности;
- экономическая заинтересованность владельцев транспортных средств в повышении безопасности дорожного движения;
- гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных законодательством.²

Компенсация убытков страховой компанией представляет высокий общественный интерес. Из-за этого ограничивается и принцип свободы договора страхования. Так, вместо права на заключение договора у каждой из сторон появляется обязанность его заключить, поскольку договор страхования

¹ Федеральный закон от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (ред. от 31.12.2017) // Консультант Плюс

² Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика / В.Ю. Абрамов. М.: Волтерс Клувер, 2016. 248 с.

гражданской ответственности владельцев транспортных средств носит публичный характер.

Законом установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать свою гражданскую ответственность: владельцы транспортных средств должны в соответствии с ФЗ «Об ОСАГО», за свой счет осуществить страхование своей ответственности, имеющей вероятность наступления вследствие нанесения вреда иным лицам при использовании транспортных средств. Обязанность страховать гражданскую ответственность касается собственников абсолютно всех используемых в РФ автотранспортных средств.

Однако введение данной обязанности получило осмысление и содействие не от всех автовладельцев. Некоторые протестовали против введения данной обязанности, называя ее нарушением конституционных прав граждан. Однако Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 31 мая 2005 г. N 6-П, признал, что обязанность страхования гражданской ответственности владельцами ТС не противоречит Конституции.

Страхование ответственности владельцев ТС отличается от иных видов имущественного страхования тем, что, при заключении договора личность выгодоприобретателя не известна. Лицо приобретает данный статус только при наступлении страхового случая.

Размер ущерба от повреждений, полученных в ДТП часто весьма существенен, поскольку имеется необходимость компенсации пострадавшим не только имущественного вреда, но и вреда, нанесенного как жизни, так и здоровью потерпевшего.

Ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» установлены лимиты ответственности страховщика – денежные эквиваленты предела ответственности:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, – не более 500 тыс. рублей;

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, – не более 400 тыс. рублей;¹

Ст. 11.1 ФЗ «Об ОСАГО», также предусмотрен лимит страхового возмещения при оформлении документов о ДТП без участия уполномоченных сотрудников ГИБДД – не более пятидесяти тыс. рублей. В Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Ленинградской области лимит страхового возмещения при оформлении документов о ДТП без участия уполномоченных сотрудников ГИБДД составляет 400 тыс. рублей

Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является необходимым гарантом защиты прав физических и юридических лиц, а также выступает опорой стабильности экономики и социальной сферы общества

Таким образом, сущность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - защита имущественных интересов и виновных в ДТП лиц, что выражается в уменьшении их личной имущественной ответственности за причиненный в результате ДТП вред, и потерпевших в ДТП, что выражается в наличии механизма для скорейшего получения страхового возмещения и, как следствие, возмещения убытков.

1.2. Нормативно-правовое регулирование договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Обширный массив законодательства, регулирующего страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, условно можно поделить на четыре группы: федеральные законы Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства РФ, едомственные и иные нормативные акты министерств и ведомств, акты Центрального Банка РФ

К первой группе относятся ГК РФ (вторая часть), несколько

¹ Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Консультант Плюс

федеральных законов.

Общие положения о страховании закреплены в гл. 48 ГК РФ. В частности, в данной главе дается общее понятие страхования, установлены основные виды страхования, регламентируется порядок осуществления страхования, ответственность страхователей и страховщиков. Также в гл. 48 ГК РФ даются понятия страховой премии и страховых взносов, содержатся указания о форме и действии договора страхования. Таким образом, в данной главе закреплены основные, базовые положения о страховании в целом.

Федеральный закон №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет основные принципы страхования, содержит общие положения о страховании и перестраховании интересов, информацию и комплекс мер о финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков, регулирует надзор за страховой деятельностью в РФ.¹ В общем, данный федеральный закон содержит свод правил, которыми должны руководствоваться страховые компании при осуществлении своей деятельности.

Непосредственно страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств регулируется Федеральным законом №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Данным законом установлены основные понятия и принципы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховая сумма и страховые тарифы, закреплён порядок действий страховщиков и страхователей при наступлении страхового случая, установлен порядок осуществления обязательного страхования на территории Российской Федерации. В целом, поскольку сферой регулирования Федерального закона «Об ОСАГО» является именно страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, данный закон является

¹ Федеральный закон от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (ред. от 31.12.2017) // Консультант Плюс

основным нормативным правовым актом в данной отрасли.¹

Также данная сфера частично регулируется ФЗ №2300-1 «О защите прав потребителей». В область его регулирования входят случаи, когда страхователем по договору ОСАГО является физическое лицо. На практике действие данного федерального закона сильно облегчает судебную защиту физических лиц в спорах со страховщиками, поскольку согласно ст. 17 ФЗ потребители освобождаются от уплаты госпошлины, также установлена подсудность по месту жительства истца.²

Ко второй группе – постановлениям и распоряжениям Правительства РФ – относится Постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2005 года № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым установлен объем и порядок обмена информацией между Российским союзом автостраховщиков и государственными органами. В частности, закреплено, что Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, Федеральная таможенная служба и Федеральная налоговая служба осуществляют по запросу некоммерческой организации "Российский Союз Автостраховщиков" - оператора автоматизированной информационной системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предоставление информации для включения в автоматизированную информационную систему обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.³

Также к данной группе относится Распоряжение Правительства

¹ Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Консультант Плюс

² Федеральный закон от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 01.05.2017) // Консультант Плюс

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2005 года № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 25.05.2017) // Консультант Плюс

Российской Федерации № 337-р от 19 марта 2008 г., которым Российский союз страховщиков признается участником международной системы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по системе «Зеленая карта», исполняющим функции национального страхового бюро системы «Зеленая карта». Данная система действует на территории Европы, Азии и Африки и представляет собой страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, эксплуатируемых не в стране регистрации (за рубежом).¹

К третьей группе относятся всего два нормативных правовых акта. Это приказ Министерства транспорта РФ № 277 от 22 сентября 2016 г. «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования». Данным приказом устанавливаются требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую экспертизу стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, также определяются условия и порядок их профессиональной аттестации.²

Вторым нормативным правовым актом данной группы, устанавливающим форму бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, является приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2011 года №155 «Об утверждении формы бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии».³

И, наконец, к четвертой группе, относится достаточно большой массив нормативных правовых актов. Связано это с тем, что страховой надзор осуществляется Центральным Банком РФ.

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 337-р от 19 марта 2008 г. "О национальном страховом бюро "Зеленая карта" // Консультант Плюс

² Приказ Министерства транспорта РФ № 277 от 22 сентября 2016 г. «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования»

³ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2011 года №155 «Об утверждении формы бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии» // Консультант Плюс

Указанием Банка России от 19 сентября 2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» устанавливаются предельные страховые тарифы и региональные коэффициенты страховых тарифов, коэффициенты страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования. Данное указание также содержит формулы расчета страховой премии.¹

Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» содержит подробные правила, которыми должны руководствоваться страховщики и страхователи при заключении договора ОСАГО, при наступлении страхового случая и в иных ситуациях. Также указанным положением закреплены формы документов, в частности, форма страхового полиса ОСАГО, форма заявления о страховом возмещении и т.д.²

Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» определяет методику расчета страхового возмещения, которая является обязательной для применения при определении размера убытков, причиненных транспортным средствам в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

¹ Указание Банка России от 19 сентября 2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Консультант Плюс

² Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 11.08.2017) // Консультант Плюс

средств", Данная методика устанавливает требования к проведению осмотра ТС, к способу установления повреждений ТС, а также к содержанию заключения независимой экспертизы.¹

Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. N 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» содержит порядок проведения независимой экспертизы и ее оплаты, порядок проведения повторной экспертизы и требования к форме заключения независимой экспертизы.²

Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»³ и указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4191-У «О требованиях к обеспечению бесперебойности и непрерывности функционирования официальных сайтов страховщиков и профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов»⁴ устанавливают требования к страховщикам об обеспечении доступа к возможности получения электронного полиса ОСАГО.⁴

Таким образом, актами Центрального банка РФ регулируются самые важные моменты – порядок и условия получения страхового возмещения, порядок и процедура проведения независимой экспертизы стоимости

¹ Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П «о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» // Консультант Плюс

² Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» // Консультант Плюс

³ Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Консультант Плюс

⁴ Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4191-У «О требованиях к обеспечению бесперебойности и непрерывности функционирования официальных сайтов страховщиков и профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов» // Консультант Плюс

восстановительного ремонта, порядок заключения договора ОСАГО (в том числе и в электронном виде).

Не относятся к законодательству, но имеют огромное значение на практике постановления высших судебных инстанций.

В частности, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которое на практике является обобщенным руководством для судей в страховых спорах. Данным постановлением определяется применение норм ФЗ «Об ОСАГО» в судебных спорах.

Также выходят Обзоры практики Верховного Суда Российской Федерации, в которых очень часто публикуются спорные ситуации по ОСАГО. Данные обзоры также не являются источниками права, но, зачастую, при рассмотрении судьей дела, подобного опубликованному в обзоре, позиция Верховного суда РФ используется по типу прецедентного права.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С.Аринушенко, Г.С.Бересневой и других», данные статьи признаны не противоречащими конституции, что закрепило возможность возмещения вреда, нанесенного при эксплуатации ТС, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности. потерпевшему, лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО.

Таким образом, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируется большим, упорядоченным массивом законодательства. Наиболее значимыми нормативными правовыми

актами являются Федеральный Закон «Об ОСАГО», а также Постановления Банка России №431-П, №432-П, №433-П.

Глава II. ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ АВТОГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Понятие и условия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, является источником возникновения прав и обязанностей как страховщика, так и страхователя и является соглашением, по которому страховщик обязуется за страховую премию при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу путем осуществления страховой выплаты в пределах определенной договором страховой суммы.

Объектом страхования является гражданско-правовая ответственность физических и юридических лиц - владельцев автотранспортных средств перед третьими лицами в результате ДТП. Предметом договора страхования выступают имущественные интересы физических и юридических лиц-владельцев ТС, связанные с возмещением вреда, причиненного потерпевшим в результате ДТП.

По юридической природе данный договор является подвидом договора имущественного страхования, входит в группу договоров страхования ответственности, а по видам лицензирования относится к группе договоров страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.¹

Договор ОСАГО относится к следующим подгруппам договоров:

1. Возмездные договоры, так как ценой договора является уплачиваемая в денежном эквиваленте страхователем страховая премия.
2. Консенсуальные договоры. Договор ОСАГО считается заключенным с момента достижения согласия относительно предмета

¹ Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: «Волтерс Клувер», 2012. 612 с.

договора и оплаты страховой премии. Однако уплачиваемая премия не является предметом договора, она подлежит оплате как условие начала действия договора.¹

3. Договоры в пользу третьего лица. Исполнение производится должником не кредитору, а третьему лицу, правомерно требующему исполнения обязательств в свою пользу от должника. Договор ОСАГО заключается в пользу любого лица, которому причинен ущерб действиями страхователя. Потерпевшие в данных отношениях выступают выгодоприобретателями.

4. Двусторонне обязывающие договоры, поскольку у каждая из сторон имеет права, и обязанности, которые во многом корреспондируют друг другу.

5. Договоры присоединения. Поскольку условия договора определены нормативно-правовыми актами (Правилами ОСАГО). При заключении договора, по сути, страхователь присоединяется к данным правилам. Верховным Судом отмечается, что при разрешении конфликтов, возникающих из договоров ОСАГО, следует помнить, к договору страхования в части, в которой договор заключен на условиях Правил ОСАГО, подлежат применению положения ст. 428 ГК РФ.²

6. Публичные договоры, на этот факт прямо указано в ст. 1 ФЗ «Об ОСАГО». Страхователь имеет возможность выбрать страховщика, тогда как страховщик не вправе отказать страхователю в заключении договора. Более того, страховщик не может оказывать предпочтение каким-либо лицам перед другими при заключении договора ОСАГО.

Тем не менее к договору обязательного страхования не применяются положения п. 2 ст. 428 Гражданского кодекса РФ, согласно которым сторона,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Консультант Плюс

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Консультант Плюс

присоединяющаяся к договору, вправе требовать изменения или расторжения договора, если он не противореча закону лишает её прав, обычно существующих по подобным договорам, полностью исключает или частично ограничивает ответственность второй стороны за неисполнение обязательств либо содержит иные, явно обременительные условия, которые сторона, исходя из принципа разумности, не приняла бы если бы имелась возможность определять условия договора. Ни один пункт Правил ОСАГО не может быть изменен или исключен, у страхователей отсутствует возможность отказаться от заключения договора ОСАГО при таких условиях.

7. Срочные договоры. Существует устоявшаяся классификация договоров в страховании в зависимости от срока действия договора: долгосрочные (свыше 5 лет), среднесрочные (свыше 1 года до 5 лет), краткосрочные (до 1 года). Договор ОСАГО относится к группе краткосрочных договоров.

Ст. 10 Закона об ОСАГО, п. 1.1 Правил ОСАГО установлено, что максимальный срок действия договора ОСАГО – 1 год

В некоторых случаях допустимо заключение договора ОСАГО на меньший срок:

- в случае приобретения транспортного средства для следования к месту его регистрации. В данном случае допустимо заключение договора ОСАГО без технического осмотра ТС. Договор может быть заключен максимум на 20 дней.

- в случае отсутствия у ТС диагностической карты и направления ТС на проведение техосмотра, повторного техосмотра для следования к месту проведения техосмотра. В данном случае договор также заключается без диагностической карты, на срок 20 дней.¹

- при временном использовании ТС, зарегистрированных в иных государствах, на территории РФ. Такой договор ОСАГО заключается на весь

¹ Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Консультант Плюс

период временного использования ТС, но минимум на пять календарных дней;

При устранении указанных обстоятельств договор ОСАГО заключается сроком на 1 год.

8. Самостоятельные договоры. Возникающее из договора обязательство носит самостоятельный, целостный характер.¹

Отличительным признаком договора ОСАГО является специфический субъектный состав - одной из сторон договора непременно должен являться владелец ТС. Необходимо детально осветить настоящий вопрос.

В ст. 1 ФЗ «Об ОСАГО» дано определение «владелец транспортного средства» - это «собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное)».

Таким образом, понятие «владелец транспортного средства» является многозначным. Рассмотрим особенности правового статуса каждой разновидности владельцев ТС.

Собственниками в соответствии со статьей 212 ГК РФ могут быть граждане, субъекты Российской Федерации, юридические лица, Российская Федерация и муниципальные образования.

Главной отличительной чертой собственников от других владельцев является то, что они являются так называемыми «полными владельцами». В соответствии с п.1 ст. 209 ГК РФ у них есть право владения, пользования и распоряжения транспортным средством.

Вторым видом владельца ТС является лицо, владеющее ТС на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления. В силу статьи

¹ Томилина Г.А. Договор страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в России: Монография /Г.А. Томилина. – Тула: Папирус, 2010. – 106 с.

294 ГК Российской Федерации, на праве хозяйственного ведения имущество может принадлежать государственному или муниципальному унитарному предприятию. А ст. 296 ГК РФ содержит норму, согласно которой казённое предприятие в соответствии с целями деятельности, заданиями собственника и назначением имущества осуществляет права владения, пользования и распоряжения им.

Несмотря на схожесть с правовым положением собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также казённые предприятия и другие учреждения владеют, пользуются и распоряжаются имуществом под контролем собственника, а также не по своему усмотрению и свободно, а в соответствии с целями своей деятельности, заданием собственника и назначением имущества.

Таким образом, владельцами транспортных средств на праве хозяйственного ведения и оперативного управления могут быть государственные или муниципальные унитарные предприятия, казённые предприятия, а также учреждения, которые в отношении закреплённого за ними имущества осуществляют права владения, пользования и распоряжения им.

Следующим владельцем транспортного средства может выступать арендатор, который наделён меньшим объёмом правомочий по сравнению с собственником и лицом, которое владеет ТС на праве оперативного управления или праве хозяйственного ведения. Таким образом, владение транспортным средством на праве аренды представляет собой временное, а не постоянное, в отличие от права собственности, явление.

Ещё одним основанием приобретения статуса владельца ТС является распоряжение государственного органа о передаче транспортного средства во владение. В частности, на основании распоряжения органа опеки и попечительства имущество может быть передано во владение и пользование на основании договора доверительного управления управляющему, который и

будет являться владельцем транспортного средства. Таким лицом может выступать любой дееспособный гражданин.

Законом установлен не исчерпывающий перечень владельцев ТС. В определении владельца ТС законодателем использована формулировка «и тому подобное».

В судебной практике возникают споры - является ли владельцем транспортного средства водитель, который не вписан в полис ОСАГО. Такой вопрос возникает, поскольку согласно части 2 статьи 15 ФЗ «Об ОСАГО», договор заключается в отношении владельца ТС лиц, поименованных им в договоре ОСАГО, либо в отношении неограниченного круга лиц, допущенных к управлению ТС в соответствии с условиями договора ОСАГО, и прочих лиц, использующих ТС на основании закона.¹

Указанная проблема была решена Верховным Судом в Постановлении от 21 января 2014 г. № 12-АД13-3, где суд постановил, что страховые компании обязаны выплачивать деньги за ДТП, в котором виновник аварии не был вписан в полис ОСАГО. Суд указал, что, если вред страхователю причинен по вине управлявшего им лица, использующего транспортное средство на законном основании, но не включенного в договор обязательного страхования, страховая сумма по договору ОСАГО подлежит выплате независимо от того, на каких условиях заключен договор. Однако суд сделал очень важную оговорку - на основании ст. 14 Закона об ОСАГО страховщик имеет право предъявить, в свою очередь, иск в размере произведенной выплаты виновнику аварии. Таким образом, водители, не вписанные в полис, ставшие виновниками аварии, не освобождаются от ответственности и будут возвращать деньги уже страховой компании в порядке регресса.²

Рассматривая вопрос о владельце транспортного средства необходимо выяснить какое именно транспортное средство имеется ввиду при

¹ Спасибов М.Г. К вопросу об ответственности при наступлении страхового случая в договоре ОСАГО /М.Г. Спасибов // Транспортное право. – 2015. - № 4. – С. 4-5.

² Постановление Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 12-АД13-3 // Консультант Плюс

регулировании отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В данном аспекте исходя под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нём. Таким образом, из системного толкования норма Закона об ОСАГО это только те транспортные средства, которые обладают способностью двигаться по автодорогам. Следовательно, в Законе не идёт речь о морском, водном, железнодорожном, воздушном и космическом видах транспорта.

Для договоров страхования общий список существенных условий закреплён в статье 942 Гражданского Кодекса РФ. В соответствии с данной статьёй, определено четыре существенных условия: «об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора».

Первое существенное условие об объекте договора обязательного страхования состоит в определении имущественных интересов, связанных с риском наступления страхового случая и возникновения гражданской ответственности владельца ТС по обязательствам из причинения вреда при использовании ТС.

Второе условие относится к характеру страхового риска по обязательному страхованию, а именно, о характере и признаках страхового случая.

Третье существенное условие о размере страховой суммы в обязательном страховании проявляется таким образом, что само условие не согласовывается сторонами, а установлено Законом об ОСАГО, поэтому применяется автоматически.

Четвёртое существенное условие о сроке действия договора страхования, составляющего по общему правилу один год, уже было охарактеризовано выше.

Еще одно условие, вытекающее из существа обязательства - это условие о страховой премии и страховых взносах (цене договора). Договор страхования всегда возмездный. Цена по договору обязательного страхования определяется на основании установленных страховых тарифов.

Итак, из определения договора ОСАГО можно выделить его основные признаки: этот договор является разновидностью договора страхования; этот договор направлен на страхование риска наступления гражданской ответственности; для данного договора характерен специфический субъектный состав - одной из сторон должен быть владелец транспортного средства.

Определяющие значение при заключении договора обладают существенные условия, без согласования которых договор ОСАГО считается незаключенным.

2.2 Форма и порядок заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Отталкиваясь из общих положений, закрепленных в статье 940 Гражданского Кодекса РФ, договор ОСАГО заключается обязательно в письменной форме, несоблюдение которой влечет его недействительность.

Притом письменная форма договора ОСАГО соблюдена, когда на письменную оферту страховщика страхователю заключить договор направлен письменный акцепт. Акцептом считается совершение лицом, получившим оферту в установленный срок действий по исполнению определенных в ней условий договора, если другое не предусматривается законом или самой офертой.

В части 3 ст. 940 ГК РФ законодателем указано, что договор страхования заключается в виде составления единого документа и подразумевает получение страхователем страхового полиса, подписанного страховщиком.

Условия и порядок заключения договора ОСАГО определяются ФЗ «Об ОСАГО», а также Правилами ОСАГО. Помимо этого, основы заключения

договора страхования, как и любого поименованного договора, определяются ГК РФ.

ФЗ «Об ОСАГО», Правилами ОСАГО закреплён полный список документов, необходимый для заключения договора ОСАГО. Так, в соответствии с данным списком, страхователем должны быть предоставлены страховщику следующие документы:

1. Документы, которые подтверждают правосубъектность страхователя:
 - паспорт либо иной удостоверяющий личность физического лица – страхователя - документ;
 - свидетельство о государственной регистрации юридического лица - о внесении записи в ЕГРЮЛ в случаях, когда страхователь -юридическое лицо.

Эти документы необходимы и для определения коэффициента страхового тарифа, определяемого в зависимости от территории преимущественного использования ТС, принадлежащего физическому либо юридическому лицу, который устанавливается в зависимости от места регистрации физического лица, либо по месту регистрации ТС для юридических лиц.

2. Документ о регистрации ТС, который выдается государственным органом, осуществляющим регистрацию транспортных средств.

Поскольку в ФЗ «Об ОСАГО» указано, что достаточно предоставить один из документов о регистрации ТС, предоставляется либо паспорт транспортного средства, либо свидетельство о регистрации ТС. Данными документам страхователь подтверждает факт наличия ТС, они важны при расчете страховой премии и при определении страховых коэффициентов и базового страхового тарифа.

3. Заявление о заключении договора ОСАГО. В данном документе указываются все необходимые данные, касающиеся объекта страхования: сведения о страхователе и ТС, а именно о цели использования ТС, о предыдущих договорах ОСАГО в отношении данного ТС, о лицах,

допущенных к управлению ТС, о расчете страховой премии. Заполнение страхователем заявления признается его офертой страховщику, потому оно является важнейшей частью договора ОСАГО, а содержащиеся в нем условия влияют на содержание договора ОСАГО и на взаимные права и обязанности страховщика и страхователя.

4. Документы, которыми подтверждаются полномочия лиц управления транспортным средством данной категории, - водительское удостоверение страхователя а также копии водительских удостоверений лиц, которые допущены к управлению ТС, в случаях, когда к управлению ТС страхователем допущен определенный круг лиц.

Данный список документов применяется и когда страхователь является гражданином иностранного государства, и когда ТС зарегистрировано в другом государстве, но используется на территории РФ

Вышеуказанные документы нужны страховщику для заполнения данных полиса о водителях - лицах, допущенных к управлению ТС, и для правильного расчета страховой премии с учетом применяемых коэффициентов страховых тарифов, стажа и возраста водителей.

5. Диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии ТС обязательным требованиям безопасности.

Данный документ, содержит данные о соответствии ТС обязательным требованиям безопасности ТС и предъявляется во всех случаях, за исключением ситуаций, когда в соответствии с законодательством ТС не подлежит техосмотру или его проведение не требуется.

Если данные, указанные страхователем в заявлении на заключение договора ОСАГО изменились, страхователь должен немедленно оповестить об этом страховщика письменно.

Так, например, если при заполнении заявления о заключении договора ОСАГО ТС не зарегистрировано в ГИБДД, соответствующие данные в заявление и полис не вносятся.

Страховщик обязан внести изменения в полис ОСАГО при получении от страхователя вышеуказанного сообщения об изменении сведений. Если изменение повлекло повышение либо снижение страховых тарифов, либо страховщик должен возратить часть страховой премии, либо страхователь должен оплатить дополнительный страховой взнос.

Подтверждением заключенности договора ОСАГО является страховой полис, который по своей сути выступает акцептом страховщика. В страховом полисе в краткой форме определяются все условия страхования. Страховой полис легитимирует личность страхователя, подтверждает факт страхования им гражданской ответственности.¹

Страховой полис в Российской Федерации по ОСАГО выдается на каждое ТС отдельно. Данный порядок имеет существенное различие, например, с американской системой страхования, где договор страхования ответственности заключается каждым водителем одновременно, без учета количества имеющихся у него транспортных средств.

Бланк полиса ОСАГО является документом строгой отчетности, имеет законодательно установленную единую форму на всей территории РФ, которая установлена Правилами ОСАГО и Приказом Министерства финансов РФ от 01.07.2009 г.²

В страховом полисе указываются сведения о модели и марке ТС, страхователе, сроке страхования, страховщике, лицах, допущенных к управлению ТС, периоде использования ТС, размере страховой премии информация о техосмотре и иная информация, имеющая значение.

¹ Лыков А.Ю. О некоторых проблемах проведения торгов на заключение договоров ОСАГО /А.Ю. Лыков // Юрист. 2017. № 5. С. 19.

² Приказ Министерства финансов РФ от 01.07.2009 N 67н "Об установлении формы заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы документа, содержащего сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по договору обязательного страхования"// Консультант Плюс

В развитие норм, закрепленных в статье 940 Гражданского Кодекса РФ, в Правилах ОСАГО существует положение об обязательном подписании полиса ОСАГО как страховщиком, так и страхователем.

Таким образом, договор обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств заключается в письменной форме на бланках полисов специально установленного образца. Договор содержит информацию о сторонах, о застрахованном транспортном средстве, о лицах, допущенных к его управлению.

2.3 Права, обязанности и ответственность страхователя и страховщика

С начала действия договора ОСАГО у страховщика и страхователя возникают взаимные корреспондирующие права и обязанности.

Страховщик обязан вручить страхователю экземпляр договора страхования (полис), правила страхования, ознакомить и разъяснить страхователю содержание этих правил. В случае проведения страхователем мероприятий, уменьшивших риск наступления страхового случая и размер возможного ущерба объекту страхования, страховщик обязан по заявлению страхователя дополнить или изменить договор страхования с учетом этих обстоятельств.

После наступления страхового случая и получения заявления страхователя о его наступлении страховщик обязан принять заявление страхователя к рассмотрению, при необходимости направить запрос в компетентные органы, составить страховой акт и после подачи потерпевшим заявления по вопросу об осуществлении страховой выплаты, произвести расчеты страховых выплат и осуществить сами выплаты.

Страховщик обязуется соблюдать конфиденциальность в отношении всех сведений, как о страхователе, так и о третьем лице – потерпевшим, которые стали ему известны в результате его профессиональной деятельности.

При составлении договора страхования страховщик обязан формулировать четкие, поддающиеся однообразному толкованию положения.

Помимо обязанностей страховщик имеет определенную группу прав. Итак, страховщик вправе: проверять информацию, сообщенную страховщиком, направлять запросы в компетентные органы. Страховщик вправе требовать признания договора недействительным, если после заключения договора установлено, что страхователь сообщил заведомо ложные сведения об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение и увеличивающее риск наступления страхового случая и размер возможных убытков третьих лиц.

Страховщик вправе принимать такие меры, которые он считает необходимыми для сокращения убытков. Он вправе взять на себя с письменного распоряжения страхователя защиту его прав и ведение дел по урегулированию убытков.

При уведомлении об обстоятельствах, влекущих увеличение страхового риска, страховщик вправе потребовать изменения условий договора или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска. Если страхователь возражает против изменения условий договора или доплаты страховой премии, страховщик вправе потребовать расторжения договора страхования.

Страховщик также вправе отказать в страховой выплате, если невыполнение страхователем своих обязанностей повлекло невозможность исполнения страховщиком своих обязательств в соответствии с договором страхования.¹

По договору страхования гражданской ответственности страхователь обязан: своевременно уплачивать страховую премию в сроки, предусмотренные договором и правилами страхования. Страхователь обязан сообщать страховщику обо всех заключенных и заключаемых договорах

¹ Подхолзин Б.А. Автострахование / Б.А. Подзолин. М.: Виктория, 2016. С. 204.

страхования в отношении данного объекта страхования. В обязанность страхователя входит сообщить, при заключении договора контрагенту обо всех обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, если эти обстоятельства не известны и не могут быть известны страховщику.

О наступлении страхового случая (дорожно-транспортного происшествия) страхователь обязан незамедлительно сообщить в правоохранительные органы. В срок, установленный договором страхования предоставить полную информацию о наступившем страховом случае страховщику.¹

При наступлении страхового случая (дорожно-транспортного происшествия) водители - участники этого происшествия должны принять меры и исполнить обязанности, предусмотренные Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, а также принять необходимые в сложившихся обстоятельствах меры с целью уменьшения возможных убытков от происшествия, записать фамилии и адреса очевидцев и указать их в извещении о дорожно-транспортном происшествии; принять меры по оформлению документов о происшествии. По правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотрен следующий порядок действий:

1. Водитель - участник дорожно-транспортного происшествия обязан сообщить другим участникам дорожно-транспортного происшествия, намеренным предъявить требование о возмещении вреда, сведения о договоре обязательного страхования, в том числе номер страхового полиса

¹ Турбина К.Е. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в РФ и Европейском Союзе /К.Е. Турбина // Цивилист. 2016. № 3. С. 77-85.

обязательного страхования, а также наименование, адрес и телефон страховщика. Участники дорожно-транспортного происшествия должны уведомить своих страховщиков о наступлении страхового случая¹.

2. Для решения вопроса об осуществлении страховой выплаты, страховщик принимает документы о дорожно-транспортном происшествии, оформленные уполномоченными на то сотрудниками полиции, прибывшими на место происшествия по сообщению его участников, или оформленные (при отсутствии в случае дорожно-транспортного происшествия потерпевших, жизни и здоровью которых причинен вред, а также при взаимном согласии водителей в оценке обстоятельств случившегося) сотрудниками полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы, либо в подразделении полиции в соответствии с пунктом 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, или оформленные участниками дорожно-транспортного происшествия;

3. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться в присутствии страховщика (представителя страховщика) для определения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и причиненного ущерба (повреждений) по сообщению страхователя или потерпевшего. Для этого водитель - участник дорожно-транспортного происшествия, намеренный предъявить требование о страховой выплате, вправе сообщить страховщику или его представителю любым доступным способом (например, по указанным в страховом полисе обязательного страхования телефонам) о месте и времени дорожно-транспортного происшествия, а также об обстоятельствах, его повлекших, для принятия страховщиком решения о необходимости выезда на место дорожно-транспортного происшествия;

¹ Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П «о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» // Вестник Банка России. № 93. 08.10.2014.

4. Водители транспортных средств, причастные к дорожно-транспортному происшествию, обязаны заполнить бланки извещений о дорожно-транспортном происшествии, выданные страховщиками, независимо от оформления документов прибывшими на место дорожно-транспортного происшествия сотрудниками полиции;

5. При отсутствии разногласий в обстоятельствах причинения вреда и дорожно-транспортного происшествия, характере и перечне видимых повреждений транспортных средств, незначительном ущербе допускается совместное заполнение обоими водителями одного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии. Водители ставят в известность страхователей о дорожно-транспортном происшествии и заполнении бланков таких извещений.

6. При участии в дорожно-транспортном происшествии более 2 транспортных средств и наличии у водителей разногласий в оценке случившегося, а также при невозможности совместного заполнения водителями одного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии (по состоянию здоровья, в случае гибели водителя, в связи с отказом одного из них от совместного заполнения бланка или по иным причинам) допускается заполнение каждым водителем своего бланка извещения с указанием причины невозможности совместного заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии. В случае гибели водителя извещение о дорожно-транспортном происшествии в отношении данного транспортного средства другими лицами не заполняется. При причинении вреда жизни или здоровью пассажиров, находящихся в транспортных средствах, в извещении о дорожно-транспортном происшествии указывается наличие пострадавших пассажиров.¹

¹ Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 11.08.2017) // Консультант Плюс

В случае если участники дорожно-транспортного происшествия располагают сведениями о пострадавших пассажирах (фамилии, имена, отчества), они должны представить эти сведения страховщику. Сведения о пострадавших пассажирах предоставляются страховщику подразделениями полиции на основании его письменного запроса.

В случае причинения вреда потерпевшим водитель должен сообщить об этом страховщику в порядке и в сроки, которые установлены Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

7. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции при наличии одновременно следующих обстоятельств:

- в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
- дорожно-транспортное происшествие произошло с участием 2 транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств";
- обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия и (или) определении характера и перечня видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещениях о дорожно-транспортном происшествии, бланки которых заполнены водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию.

Бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии заполняется обоими водителями транспортных средств, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и

перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей.¹

При наличии разногласий в обстоятельствах причинения вреда имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия, характере и перечне видимых повреждений транспортных средств, отказе от подписания извещения одним из участников дорожно-транспортного происшествия или размере ущерба, превышающем, по примерной оценке, 50 тыс. рублей, оформление дорожно-транспортного происшествия проводится с участием уполномоченных сотрудников полиции.

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции заполненный бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением потерпевшего о страховой выплате направляется страховщику для определения размера убытков, подлежащих возмещению. Страховщик имеет право назначить проведение независимой экспертизы причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в случае обнаружения противоречий, касающихся характера и перечня видимых повреждений транспортных средств и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, зафиксированных в представленном извещении о дорожно-транспортном происшествии, в соответствии с пунктом 45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его имуществу, не может превышать 50 тысяч рублей.

¹ Спасилов М.Г. К вопросу об ответственности при наступлении страхового случая в договоре ОСАГО /М.Г. Спасилов // Транспортное право. 2015. № 4. С. 4-5.

Потерпевший, получивший страховую выплату на основании пункта 41.1 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не вправе предъявлять страховщику дополнительные требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу в результате такого дорожно-транспортного происшествия.

Потерпевший имеет право обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.¹

Заполненные водителями - участниками дорожно-транспортного происшествия извещения о дорожно-транспортном происшествии, оформленные в соответствии с пунктом 4.1 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, должны быть в кратчайший срок, но не позднее 5 рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Водитель, являющийся потерпевшим, представляет страховщику свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии или единый заполненный совместно с другими участниками дорожно-транспортного происшествия бланк извещения одновременно с подачей заявления о страховой выплате. Извещение о дорожно-транспортном происшествии может быть передано по факсимильной связи с одновременным направлением его оригинала заказным

¹ Чумаков А. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /А. Чумаков // Новая бухгалтерия. 2014. № 2. С. 5-10.

письмом по указанному в страховом полисе обязательного страхования адресу страховщика или представителя страховщика.

Потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Потерпевшие, включая пассажиров транспортных средств, предъявляют страховщику требование о страховой выплате в установленные законом сроки.

Заявление о страховой выплате потерпевший направляет страховщику, или представителю страховщика по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие.

Потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению:

а) сведения о дорожно-транспортном происшествии, выданные подразделением полиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, по форме, утверждаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции;

б) извещение о дорожно-транспортном происшествии. Копии протокола об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении или определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должны представляться потерпевшим только в тех случаях, когда составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Потерпевший получает указанные документы в подразделениях полиции и представляет их страховщику. При причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую

выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков, а страховщик - провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку).¹

Страховщик проводит осмотр поврежденного имущества и (или) организует независимую экспертизу (оценку) путем выдачи направления на экспертизу (оценку) в срок не более 5 рабочих дней с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате и документов, предусмотренных пунктом 44 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы поврежденного имущества с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра поврежденного имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество.

Если характер повреждений или особенности поврежденного имущества исключают его представление для осмотра и (или) организацию его независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении), осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в установленный настоящим пунктом срок. В случае если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о

¹ Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 11.08.2017) // Консультант Плюс

размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза (оценка) может не проводиться.

В случае если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки). Если страховщик в установленный срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу (оценку), то потерпевший имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы, не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.¹

При решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты этой независимой экспертизы. В целях выяснения при повреждении транспортных средств обстоятельств причиненного вреда, установления характера повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов, стоимости его ремонта, а также действительной стоимости транспортного средства на дату дорожно-транспортного происшествия проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Если осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) представленного потерпевшим поврежденного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик вправе провести осмотр

¹ Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 06.05.2002. № 18. ст. 1720

транспортного средства страхователя, при использовании которого потерпевшему был причинен вред, и (или) организовать независимую экспертизу этого транспортного средства, а страхователь обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика для организации независимой экспертизы. При этом страховщик обязан провести осмотр транспортного средства и (или) организовать независимую экспертизу (оценку) и оплатить расходы по ее проведению. Результаты осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки) оформляются в письменном виде и подписываются страховщиком (его представителем), экспертом (при проведении независимой экспертизы) и владельцем транспортного средства.¹

Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), при наличии одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух и более транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, производит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов возмещает

¹ Карпикова Л.В. Проблемы компенсации затрат на восстановление имущества по договору ОСАГО // Л.В. Карпикова // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы двенадцатой межрегиональной научной студенческой конференции (Вологда, 11-12 апреля, 2010 г.). Вологда, 2010. С. 79.

потерпевшему по его требованию вред, причиненный имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков).

Реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает права потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

Таким образом, у страховщика и страхователя возникает целый массив прав и обязанностей в связи с исполнением договора ОСАГО. Данные права и обязанности должны быть надлежаще исполняемы сторонами. Однако в силу слишком большого объема обязанностей у обеих сторон договора, они не всегда исполняются надлежащим образом, что влечет определенные проблемы при исполнении договора на практике.

2.4 Изменение и прекращение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Изменение условий договора обязательного страхования возможно по письменному заявлению страхователя. Однако, не все условия договора могут быть изменены, в частности, замена транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускаются.

В период действия договора ОСАГО страхователь обязан незамедлительно сообщать в письменной форме страховщику об изменении сведений, указанных в заявлении о заключении договора ОСАГО. Если действующим договором определено ограниченное использование транспортного средства, то страхователь обязан сообщать в письменной форме страховщику до передачи управления транспортным средством

водителю, не указанному в договоре, о появлении у него права на управление данным транспортным средством, а также об изменении периода использования транспортного средства по сравнению с указанным в договоре ОСАГО периодом.¹ Страхователь также обязан сообщить страховщику об увеличении периода использования транспортного средства до истечения указанного в договоре обязательного страхования периода использования транспортного средства.

При получении от страхователя заявления об изменении сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования и представленных при заключении договора обязательного страхования, страховщик вправе требовать уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению степени риска исходя из страховых тарифов по обязательному страхованию, действующих на день уплаты дополнительной страховой премии, и при ее уплате обязан внести изменения в страховой полис обязательного страхования.

Изменения в страховой полис обязательного страхования фиксируются путем внесения соответствующей записи в раздел договора "Особые отметки" с указанием даты и времени внесения изменений и заверения изменений подписью представителя страховщика и печатью страховщика или путем выдачи нового страхового полиса обязательного страхования в течение двух рабочих дней с даты возвращения страхователем ранее выданного страхового полиса. Возвращенный страхователем страховой полис обязательного страхования хранится у страховщика вместе со вторым экземпляром переоформленного страхового полиса. На первоначальном и переоформленном страховых полисах обязательного страхования делается отметка о переоформлении с указанием даты переоформления и номеров первоначального и переоформленного страховых полисов обязательного страхования.

¹ Кашин А.В. Страхование право / А.В. Кашин. М.: Юристъ, 2007. С. 487.

Изменения в страховой полис, оформленный в виде электронного документа в порядке, предусмотренном п. 1.11 Правил ОСАГО, могут быть внесены в электронном виде или путем переоформления полиса обязательного страхования на бумажном носителе. В последнем случае страхователю выдается переоформленный полис обязательного страхования на бумажном носителе.¹

Страховщик вносит в автоматизированную информационную систему обязательного страхования информацию об изменении сведений, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и представленных при заключении договора обязательного страхования, не позднее пяти рабочих дней с даты внесения изменений в страховой полис обязательного страхования.

Не являются основаниями для изменения условий Договора следующие события:

1. Изменение Правительством Российской Федерации страховых тарифов в течение срока действия договора обязательного страхования. Указанное изменение не влечет за собой изменения страховой премии, оплаченной страхователем по действовавшим на момент уплаты страховым тарифам.

2. Изменение Правительством Российской Федерации формы страхового полиса обязательного страхования. Указанное изменение относится только к договорам, заключенным после вступления в силу соответствующего Постановления Правительства.

3. Изменение Законом условий обязательного страхования, в том числе указанных в Полисе ОСАГО. Указанное изменение относится только к договорам, заключенным после вступления в силу соответствующего

¹ Сокол П.В. Порядок осуществления страховых выплат по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств / П.В. Сокол // Право и экономика. 2016. № 7. С. 18.

изменения законодательства. Иной порядок распространения новых условий страхования может быть предусмотрен Законом.

4. Достижение лицом, указанным в Полисе в качестве допущенного к управлению транспортным средством, возраста или стажа вождения, предусматривающих применение при расчете премии иного коэффициента КВС, чем был применен при заключении договора ОСАГО. Указанное событие не является изменением сведений, указанных в Заявлении о заключении договора ОСАГО (дата рождения и дата (год) начала стажа вождения), и не влечет за собой пересчет страховой премии, оплаченной страхователем при заключении договора страхования.

5. Изменение значения коэффициента КБМ у лица, указанного в Полисе в качестве допущенного к управлению транспортным средством, в течение действия Договора (в том числе предъявление Страхователем в течение действия Договора Сведений о страховании со значением коэффициента КБМ, отличающегося от примененного при заключении Договора. Указанное событие не влечет за собой пересчет страховой премии, оплаченной страхователем при заключении договора страхования.

6. Изменение сроков страхования.

При изменении условий договора обязательного страхования в течение срока его действия, а также в иных случаях страховая премия может быть скорректирована после начала действия договора обязательного страхования в сторону ее уменьшения или увеличения в зависимости от изменившихся сведений, сообщенных страхователем страховщику.¹

При получении от страхователя заявления об изменении сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования или представленных при заключении договора обязательного страхования, страховщик вправе потребовать от страхователя уплаты при необходимости

¹ Синева В.Ю. Субъекты страховых правоотношений при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств /В.Ю. Синева // Ученые записки: Сборник статей. 2018. № 11. С. 266.

дополнительной страховой премии соразмерно увеличению степени риска и внести изменения в страховой полис обязательного страхования исходя из страховых тарифов по обязательному страхованию.

Действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае смерти гражданина - страхователя или собственника, в случае ликвидации юридического лица – страхователя, в случае ликвидации страховщика, в случае гибели транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Страхователь вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в следующих случаях:

- отзыв лицензии страховщика в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;
- замена собственника транспортного средства;
- иные случаи, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в следующих случаях:

- выявление ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска;
- иные случаи, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В случае досрочного прекращения действия договора обязательного страхования по одному из оснований, предусмотренных Правилами ОСАГО, часть страховой премии по договору обязательного страхования страхователю не возвращается. В остальных случаях страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере ее доли, предназначенной для осуществления страхового возмещения и приходящейся на неистекший срок

действия договора обязательного страхования или истекший срок сезонного использования транспортного средства. Исчисление истекшего срока действия договора начинается со дня, следующего за датой досрочного прекращения действия договора обязательного страхования.¹

В случаях досрочного прекращения действия договора обязательного страхования, датой досрочного прекращения действия договора обязательного страхования считается дата события, которое явилось основанием для его досрочного прекращения и возникновение которого подтверждено документами уполномоченных органов.

В случаях досрочного прекращения действия договора обязательного страхования, датой досрочного прекращения действия договора обязательного страхования считается дата получения страховщиком письменного заявления страхователя о досрочном прекращении действия договора обязательного страхования и документального подтверждения факта, послужившего основанием для досрочного прекращения договора.

Часть страховой премии возвращается страхователю в течение 14 календарных дней с даты, следующей за датой получения страховщиком заявления страхователя о досрочном прекращении договора обязательного страхования, или в течение 14 календарных дней с даты, следующей за датой получения страхователем письменного уведомления страховщика о досрочном прекращении действия договора обязательного страхования.

При несоблюдении срока возврата части страховой премии, страховщик уплачивает страхователю неустойку в размере одного процента от страховой премии по договору обязательного страхования за каждый день просрочки, но не более размера страховой премии по такому договору.

¹ Чумаков А. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /А. Чумаков // Новая бухгалтерия. 2014. № 2. С. 5-10.

ГЛАВА III. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В РАМКАХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

3.1. Проблемы, связанные с заключением и пролонгированием договора обязательного страхования гражданской ответственности

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» «на владельцев транспортных средств возложена обязанность на условиях и в порядке, определенном законом застраховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить в результате причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц при использовании транспортного средства».

Однако, как оказывается, на практике осуществить исполнение своей обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по заключению договора ОСАГО, владельцам транспортных средств не так уж и просто, в связи с тем, что автовладельцы сталкиваются с проблемами, создаваемыми недобросовестными страховыми компаниями, которые осуществляют обязательное страхование автогражданской ответственности. Проблемы, которые возникают перед автовладельцами транспортных средств, касаются навязывания при заключении договора ОСАГО дополнительных услуг страховыми компаниями.

О существовании этой проблемы говорится в научных трудах исследователей, их заключения подтверждаются российской судебной практикой. Проблема незаконного навязывания дополнительных услуг при

заключении договора ОСАГО страховыми компаниями возникает практически во всех регионах нашей страны.¹

В связи с данным обстоятельством Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации предложено разрешить автовладельцам, которыми были заключены договора ОСАГО с так называемой «нагрузкой» в форме дополнительной страховки, в течение четырнадцати дней отказаться от услуги навязанной страховщиком. По данным Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации за три года предшествующих 2015 году получено около 10 тысяч жалоб, в которых говорилось о навязывании страхователям услуг при заключении договора ОСАГО, уточняя Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации указывает о том, что располагают информацией о таких незаконных действиях в 44 страховых организациях из 80 регионов.²

Так, «в мае 2012 года ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными решения № А—253/10—11 от 31.10.2011 г. и предписания № 173 от 31.10.2011 г. УФАС по Республике Башкортостан, которые были приняты по результатам проверки на предмет соблюдения ООО «Росгосстрах» требований Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», проводимой на основании обращения граждан с заявлениями о том, что в офисах ООО «Росгосстрах» навязывают дополнительные страховые услуги при осуществлении заключения договоров ОСАГО, тем самым злоупотребляя своим доминирующим положением на страховом рынке, по результатам рассмотрения которого, Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 28 мая 2012 г. по делу № А07-23099/2011 удовлетворил заявление ООО «Росгосстрах» и признал решения Управления Федеральной

¹ Никулина Н.Н. ОСАГО: состояние, нововведения и сопутствующие проблемы /Н.Н. Никулина // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. - № 3. – С. 6-8.

² Волох И.О. Анализ правоприменительной практики нововведений в области ОСАГО /И.О. Волох, М.В. Вронская // Транспортное право. 2013. № 2. С. 23-26.

антимонопольной службы по Республике Башкортостан недействительными».¹

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2012 г. № 18АП-6859/2012 по делу № А07-23099/2011 суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2012 г. по делу № А07-23099/2011 отменил и в удовлетворении требований ООО «Росгосстрах» о признании недействительными решения № А—253/10—11 от 31 октября 2011 г. и предписания № 173 от 31 октября 2011 г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан отказал, указав следующее: «...в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств автовладелец обладает правом свободного выбора страховой компании. Договор обязательного страхования автогражданской ответственности и является публичным. В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором является договор, который заключается коммерческой организацией и устанавливает обязанности организации по продаже товаров, выполнению работ или же оказанию услуг, которые эта организация ввиду характера своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого к ней обратившегося. Оказывать предпочтение одному лицу перед другим коммерческая организация не вправе в отношении заключения публичного договора. ООО «Росгосстрах» исключило возможность заключения договора ОСАГО без одновременного заключения договора на оказание страховых услуг, что подтверждено материалами дела, которые были представлены антимонопольным органом. Данные действия ООО «Росгосстрах» были правомерно квалифицированы антимонопольным органом как нарушение пункта 3 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ,

¹ Решение арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2012 г. по делу № А07-23099/2011 // Консультант Плюс

который устанавливает запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части навязывания контрагенту условий договора, которые не отнесены к его предмету».

Затем, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2012 г. № 18АП-6859/2012 по делу № А07-23099/2011 было отменено Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2012 г. по делу № А07-23099/2011 по основаниям, что состав комиссии антимонопольного органа, принявший оспариваемое решение не соответствовал требованиям закона.¹

Как итог по рассматриваемому делу: Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 2762/13 по делу № А07-23099/2011, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2012 года по делу № А07-23099/2011 было отменено, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 по данному делу оставлено без изменения.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях был дополнен статьей 15.34.1 предусматривающей административную ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тысяч рублей за необоснованный отказ страховой компании от заключения публичных договоров либо за навязывание страхователю или лицу, которое имеет намерение заключить договор обязательного страхования дополнительных

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2012 г. по делу № А07-23099/2011// Консультант Плюс

услуг, которые не обусловлены требованиями закона о конкретном виде обязательного страхования».¹

С 15 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в соответствии с которым, наряду со страховыми компаниями в качестве субъектов ответственности, предусмотренной статьей 15.34.1 КоАП Российской Федерации, указаны страховой агент и страховой брокер, которые несут административную ответственность как должностные лица за необоснованный отказ страховой компании от заключения публичных договоров либо за навязывание страхователю или лицу, которое имеет намерение заключить договор обязательного страхования дополнительных услуг, которые не обусловлены требованиями закона о конкретном виде обязательного страхования, а также размер административного штрафа применяемого к должностным лицам изменен с 50 тысяч рублей на штраф в размере «от 20 тысяч до 50 тысяч рублей» и вместе с этим установлен административный штраф в размере «от 100 тысяч до 300 тысяч рублей» в отношении юридических лиц.

Также, следует обратить внимание на следующее. В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ страховщика от заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности при наличии возможности заключить этот договор страхования не допускается. Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением других услуг. Как следует из правовых положений статьи 32 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Консультант Плюс

4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховое дело выступает в качестве лицензируемого вида деятельности. Субъекты страхового дела обязаны соблюдать требования страхового законодательства (подпункт 1 пункта 5 статьи 30 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹).

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена административная ответственность юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Таким образом, при навязывании страховой компанией дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности она может быть привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что следует также из судебной практики (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 г. № 305-АД17-12209 по делу № А40-7954/2017, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015 года по делу № А05-5003/2015, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2015 года по делу № А08-4725/2015 и др.).

С 2017 года на страховые компании возложена обязанность по заключению договора обязательного страхования автогражданской ответственности в электронном виде со всеми желающими лицами оформить такие договора онлайн (абзац 2 пункта 7.2 статьи 15 Федерального закона от

¹ Носенко Л.И., Студенникова Н.Н. Судебное рассмотрение споров о возмещении вреда по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Ученые записки. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству. Оренбург: ОГУ, 2016. С. 202-210.

25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Порядок заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности в электронном виде подробно определен пунктом 1.11 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции Указаний Банка России от 14.11.2016 № 4192-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Представляется, что указанное нововведение позволит страхователям избежать столкновения с проблемой навязывания дополнительных страховых услуг страховщиками при заключении договоров ОСАГО.¹

Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 214-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» статья 22 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дополнена пунктом 1.1 вступившим в силу с 1 января 2017 года в соответствии с которым «...страховщики, профессиональное объединение страховщиков обязаны обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов...». Несмотря на то, что в случае нарушения работы официальных сайтов страховых компаний и их профессиональных объединений в сети «Интернет», что повлечет за собой невозможность страхователей заключить договор ОСАГО в электронном виде, есть риск у страховых компаний быть привлеченными к административной ответственности предусмотренной

¹ Фоменко А.Н. Постановление № 361 - очередной этап на пути совершенствования оценки величины страховых выплат по ОСАГО /А.Н. Фоменко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. № 8. С. 38-44.

статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования, отдельно ответственность за нарушение работы официальных сайтов в сети «Интернет» страховых компаний и их профессиональных объединений законодателем не установлена. Думается, что отсутствие в российском законодательстве ответственности страховщиков за нарушение работы их официальных сайтов в сети «Интернет» может привести к возникновению новых правовых проблем, связанных с заключением договора ОСАГО в электронном виде. В связи с этим представляется необходимым установить такую ответственность путем дополнения новой статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.¹

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы. Как оказывается на практике осуществить исполнение своей обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по заключению договора ОСАГО, владельцам транспортных средств не так уж и просто, в связи с тем, что автовладельцы сталкиваются с проблемами, создаваемыми недобросовестными страховыми компаниями, которые осуществляют обязательное страхование автогражданской ответственности. Проблемы, которые возникают перед автовладельцами транспортных средств, касаются навязывания при заключении договора ОСАГО дополнительных услуг страховыми компаниями.

Ответственность за навязывание дополнительных услуг страховыми компаниями при заключении договора ОСАГО предусмотрена статьей 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

¹ Корнеева О.В. Деформация функций деликтной ответственности при условии ее обязательного страхования владельцами транспортных средств /О.В. Корнеева // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник статей. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2014. С. 69-70.

соответствии с которой необоснованный отказ от заключения публичных договоров либо за навязывание страхователю или лицу, которое имеет намерение заключить договор обязательного страхования дополнительных услуг, которые не обусловлены требованиями закона о конкретном виде обязательного страхования влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, под которыми следует понимать страхового агента и страхового брокера, в размере от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, а на юридических лиц в размере от 100 тысяч до 300 тысяч рублей.

Также, как показывает анализ судебной практики, при навязывании страховой компанией дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности она может быть привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена ответственность юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

С 2017 года на страховые компании возложена обязанность по заключению договора обязательного страхования автогражданской ответственности в электронном виде со всеми желающими лицами оформить такие договора онлайн, а также обязанность обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов. Вместе с тем, ответственность за нарушение работы официальных сайтов в сети «Интернет» страховых компаний и их профессиональных объединений законодателем не установлена, что привело к возникновению новых правовых проблем, связанных с заключением договора ОСАГО в электронном виде. Зачастую электронный полис ОСАГО просто не удается оформить в силу особенностей работы сайтов страховщика, в программном коде которых

заложена возможность «отсекания проблемных водителей», что недопустимо с точки зрения гражданского права, поскольку договор ОСАГО является публичным.

Таким образом, идея электронного ОСАГО пока что не оправдывает себя. Страховщики выглядят не клиентоориентированными компаниями, а, скорее, «волками в овечьей шкуре», под прикрытием технических проблем, не желающими заключать договоры ОСАГО с гражданами.¹

3.2. Проблемы, связанные с осуществлением страховых выплат по договору обязательного страхования гражданской ответственности

Большинство проблем по договору обязательного страхования гражданской ответственности связаны с осуществлением страховых выплат. Практически по каждому страховому случаю может возникнуть гражданско-правовой спор, связанный с размером ущерба, полученного в ДТП.

Стоимость восстановительного ремонта ТС определяется на основании Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 432-П.

Наиболее часто гражданско-правовые споры возникают между страховщиками и страхователями из-за неверного применения Единой методики независимыми экспертами обеих сторон. Независимые эксперты, которым поручает расчет страховщик зачастую рассчитывают страховое возмещение таким образом, что его размера не хватает на восстановление транспортного средства.

Согласно п. 3.8.1 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 432-П

¹ Кочев В.А. Сравнительно-правовой анализ законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в странах СНГ /В.А. Кочев // Вестник Пермского университета. 2015. № 2 (8). С. 118-126.

(далее – Положение о единой методике), определение стоимости одного нормо-часа работ осуществляется путем применения электронных баз данной стоимостной информации в отношении стоимости нормо-часа работ и утвержденных в установленном порядке, в случае отсутствия таких баз данных, определение стоимости проводится методом статического наблюдения, проводимого среди хозяйствующих субъектов (авторемонтных организаций), действующих в пределах географических границ товарного рынка авторемонтных услуг, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия, и осуществляющих свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 7.1 Положения о единой методике указано, что справочники средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства формируются в виде электронных баз данных по региональным товарным рынкам (экономическим регионам) в соответствии с приложением 4 к Единой Методике. Справочники формируются и утверждаются профессиональным объединением страховщиков, которые обеспечивают возможность использования справочников страховщиками или экспертами-техниками (экспертными организациями) через программные автоматизированные комплексы, применяемые для расчета расходов на восстановительный ремонт.

Однако, обычно для одного ТС существует несколько каталожных номеров деталей, цена которых существенно отличается. Так, например, количество каталожных номеров деталей автомобиля Subaru Legacy может достигать пяти-шести для одной детали, а их цена по каталогу РСА может варьироваться от 15 000 рублей до 150 000 рублей за одну и ту же деталь.¹

¹ Копылкова Н.М. Определение размеров и осуществление страховых выплат по договору ОСАГО /Н.М. Копылкова // Право и экономика. 2017. № 2. С. 15-18.

Также на практике обычно возникает вопрос о скрытых повреждениях ТС. Данные повреждения не фиксируются в сведениях ГИБДД, их возможно диагностировать только с частичным разбором ТС.

Согласно 1.6 Положения о единой методике, решение о замене деталей принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений.

Однако, зачастую независимая экспертиза проводится исключительно по наружному осмотру ТС, при этом в материалах дела отсутствуют сведения о проведении дефектовки или диагностики с разборкой транспортного средства.

Так как скрытые повреждения невозможно установить без осмотра и разборки ТС, при проведении экспертизы эксперт не вправе указывать скрытые повреждения в акте осмотра, а также учитывать их при определении стоимости ремонта. Тем самым, при проведении экспертизы вывод о наличии таких повреждений и о полной негодности деталей мог быть сделан только с определенной долей предположения. Допущенные нарушения приводят к необоснованному завышению стоимости ремонта.

Кроме того, согласно этому же пункту (1.6), при наименовании в акте осмотра частей, узлов, агрегатов и деталей используется следующий порядок: вид, подвид, расположение относительно стороны транспортного средства. По каждому повреждению фиксируются следующие данные: вид повреждения в соответствии с типовыми определениями и характеристиками повреждений транспортного средства, приведенными в приложении 2 к Методике, место расположения, характер и объем. Объем повреждения определяется линейными размерами (глубиной, шириной, длиной) либо отношением площади поврежденной части к общей площади детали (в процентном соотношении или частях). Для каждой поврежденной детали (узла, агрегата) транспортного средства определяется вид и объем предполагаемого ремонтного воздействия и (или) категория окраски. Между тем акт осмотра

ТС зачастую содержит лишь наименование повреждений, без информации об их виде характере и объеме.¹

Обратная ситуация наблюдается, когда независимыми экспертами, которые проводят исследование по поручению страховщика, сознательно не указываются скрытые повреждения ТС, тем самым существенно снижается стоимость восстановительного ремонта.

Согласно п.4 ст.12.1 Закона об ОСАГО, независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Однако зачастую потерпевшими в ДТП представляется экспертное заключение, составленное экспертом-техником, профессиональная аттестация которого была аннулирована согласно протоколу заседания Межведомственной аттестационной комиссии.

В соответствии с п. 21 Приказа Министерства транспорта РФ от 22.09.2016 № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» в функции Межведомственной аттестационной комиссии (далее – МАК) входит аннулирование профессиональной аттестации экспертов-техников, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.²

Согласно протоколу МАК, если по результатам рассмотрения представленных экспертных заключений, составленных экспертом-техником были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов,

¹ Спасибов М.Г. К вопросу об ответственности при наступлении страхового случая в договоре ОСАГО /М.Г. Спасибов // Транспортное право. – 2015. № 4. С. 4-5.

² Приказ Министерства транспорта РФ № 277 от 22 сентября 2016 г. «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» // Консультант Плюс

регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики, в связи с этим МАК принимает решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника.

Еще одна проблема, очень часто возникающая на практике – это выплата утраты товарной стоимости ТС, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия, и последующего ремонта.

Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.

Сумма утраты товарной стоимости рассчитывается не на основе Единой методики, а на основе методических рекомендаций для судебных экспертов, утвержденных Минюстом РФ.¹

Пунктом 50 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 г. №20 установлено, что в заявлении о страховом возмещении потерпевший должен также сообщить о другом известном ему на момент подачи заявления ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного

¹ Селуянов Д.М. Проблема взыскания утраты товарной стоимости в ОСАГО / Д.М. Селуянов// Законы России. 2017. №5. С. 47-55.

происшествия и т.п.). Однако в подавляющем большинстве случаев в заявлении о страховом возмещении не содержится требования о выплате утраты товарной стоимости, данное требование потерпевший отражает лишь в досудебной претензии из-за незнания, что данная выплата входит в страховое возмещение, либо в целях затягивания процесса урегулирования страхового случая и увеличения периода просрочки, а, следовательно и увеличения неустойки.¹

В силу п.7.1.4 «Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» (утв. Минюстом России, 2013), УТС не рассчитывается в случае, когда на момент повреждения величина эксплуатационного износа превышает 35% или прошло более 5 лет с даты выпуска легкового ТС.

В силу п.7.2 «Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» (утв. Минюстом России, 2013), для расчета утраты товарной стоимости необходимо определить стоимость ТС на момент повреждения.

В соответствии с п.5.1.4 «Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» итоговая стоимость транспортного средства определяется путем расчета стоимости объекта исследования (оценки) с использованием существующих подходов и обоснованного экспертом согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов.

¹ Бутова Р.А. О порядке расчета неустойки (пени) согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 25.04.02 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» /Р.А. Бутова, Н.А. Морозова // Арбитражные споры. 2011. № 3 (55). С. 111-120.

Согласно 5.1.14. вышеуказанных рекомендаций, исходная информация для определения рыночной стоимости АМТС может быть получена экспертом из следующих источников:

- сведения из периодических справочных изданий о ценах на новые и подержанные АМТС;
- данные организаций, реализующих подержанные АМТС;
- тематические сайты сети Internet, отображающие информацию о рынке;
- отчеты о результатах исследования регионального рынка подержанных АМТС, периодически составляемые самим экспертом (экспертами), в которых фиксируются цены, запрашиваемые продавцами (цена предложения) за конкретные АМТС, и приводится краткое описание продаваемых АМТС (марка, модель, дата выпуска, пробег, тип и характеристики двигателя, комплектация, общее техническое состояние)¹.

Если итоговая стоимость ТС не определена ни одним из предусмотренных способов, не представляется возможным установить, по какой причине эксперт использовал в формуле расчета величину стоимости ТС, равную конкретной сумме

Кроме того, в силу п.5.3.1.5 «Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» средняя цена предложения должна быть скорректирована, если при покупке возможен торг. После корректировки на торг составит 0,90/0,95 от средней цены предложения (помимо корректировки по состоянию, пробегу и комплектности АМТС). Однако в отчете о размере утраты товарной стоимости, представленном истцом, УТС с учетом торга не скорректирована.

Также, обычно потерпевшим не заявляется об ином ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества. К данному ущербу

¹ Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» (утв. Минюстом России, 2013)

относятся обычно расходы на эвакуацию транспортного средства с места ДТП, расходы на оказание услуг аварийного комиссара. Однако, по статистике, более 80% ДТП оформляются с участием аварийного комиссара, в чьи задачи входит фотофиксация места ДТП, составление схемы ДТП, прочих необходимых документов. В среднем, стоимость услуг аварийного комиссара по регионам составляет от 1 000 рублей до 3 000 рублей за выезд.

Еще одним камнем преткновения между страховщиком и страхователем становится предоставление ТС на осмотр страховщику.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 23.06.2015 г. №2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» конкретизировав данный принцип, указал, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.¹

Так, исходя из характера страхового правоотношения добросовестное (ожидаемое) поведение потерпевшего подразумевает, в частности, уведомление страховщика о наступлении страхового случая при первой возможности (п.3 ст.11 Закона об ОСАГО), представление страховщику всех

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. №2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Консультант Плюс

документов и доказательств, сообщение всех известных ему сведений, подтверждающих объем и характер вреда, причиненного имуществу потерпевшего.

Вместе с тем, в некоторых случаях потерпевшие проводят экспертизу до представления ТС на осмотр страховщику. Данные действия являются злоупотреблением правом

Тем самым нарушается порядок проведения осмотра и независимой экспертизы, установленный п.12 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которой потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал независимую техническую экспертизу. В данном же случае осмотр по инициативе истца проведен до установления факта страхового случая, и на момент обращения истца в экспертную организацию ООО «.» обязанность ответчика по организации осмотра нарушена не была.

В таких случаях, при возникновении судебного спора о размере страхового возмещения, суды руководствуются следующей позицией.

Согласно статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Данная правовая позиция находит отражение в сложившейся практике Краснодарского краевого суда (в частности, апелляционные определения от 31.08.2017 г. по делу №33-26763/2017, от 24.08.2017 г. по делу №33-25728/2017), который установил, что обращение истца к независимому

эксперту за свой счет последовало не только до получения страховой суммы, но и до осмотра транспортного средства страховщиком. По мнению судебной коллегии, не предоставив акт осмотра, составленного до осмотра ТС страховой компанией, содержащий иные данные о наличии повреждений, необходимых ремонтных воздействий, и стоимости восстановительного ремонта ТС, истец фактически скрыл информацию, которая позволила бы страховщику при первичном осмотре устранить имеющиеся противоречия. Данные действия истца суд расценил как злоупотреблением правом, указав, что они ставят под сомнение достоверность и объективность представленных истцом доказательств, составленных в одностороннем порядке.¹

В связи с изменениями 2017 года в ФЗ «Об ОСАГО» появился новый вид проблем – проблемы, связанные с осуществлением восстановительного ремонта ТС на СТОА.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВС РФ № 58 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума ВС РФ №58 от 26.12.2017 г.) к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года, применяются новые положения Закона об ОСАГО. (введены положения об организации восстановительного ремонта).

Согласно абз.1 п.15.1 ст.12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ, осуществляется первоначально только путем организации восстановительного ремонта. Истец, в настоящем деле является гражданином РФ и соответствует указанным выше требованиям. Таким образом, при рассмотрении данного страхового случая должны применяться нормы об организации восстановительного ремонта.

¹ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 10 августа 2017 г. по делу № 33-19568/17 // Консультант Плюс

Согласно п. 58 Постановления Пленума ВС РФ №58, п. 15.1 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно п. 57 Постановления Пленума ВС РФ №58, если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 151 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

Таким образом, на практике существует большое количество проблем, связанных с выплатой страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности. Данные проблемы должны решаться с помощью устранения противоречий в законодательстве, в частности, внесения изменений в Единую методику определения расходов на восстановительный ремонт, а также установления законодательного регулирования для возмещения утраты товарной стоимости.

3.3. Проблемы злоупотребления правом страхователей по договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Однако, в силу существующих пробелов в законодательстве, в сфере ОСАГО существует огромное количество способов злоупотребления правом со стороны страхователей.

Со стороны страхователей злоупотребление правом обычно выражается в следующих формах:

1. Непредставление транспортного средства на осмотр страховщику

В соответствии с п.10 ст.12 Закона об ОСАГО, а также п.3.11 Правил ОСАГО, при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Согласно п.11 ст.12 Закона об ОСАГО, в случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу, а страховщик вправе

вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. Результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Законом об ОСАГО (п. 10 ст. 12) установлен лишь единственный случай, когда именно страховщик должен явиться на осмотр по месту поврежденного транспортного средства. Этот случай – повреждение автомобиля до такой степени, которая исключает возможность его участия в дорожном движении. При этом п. 2.3.1 Правил дорожного движения от 23.10.1993 г. № 1090 предусматривает закрытый перечень случаев невозможности участия транспортного средства в дорожном движении (неисправности тормозной системы, рулевого управления, повреждения фар или стеклоочистителей в темное время, при недостаточной видимости, дожде или снегопаде).

Аналогичные выводы подтверждены и судебной практикой (определение Московского городского суда от 04.07.2016 г. по делу № 33-25591 и др.).¹

2. Введение страховщика в заблуждение относительно характера повреждений транспортного средства

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

¹ Корнеева О.В. Деформация функций деликтной ответственности при условии ее обязательного страхования владельцами транспортных средств /О.В. Корнеева // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник статей. М.: Моск. ун-т МВД России, 2014. С. 69-70.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 23.06.2015 г. №2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» конкретизировав данный принцип, указал, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.¹

Согласно п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. №58, страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ). В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. №2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Консультант Плюс

поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Данные выводы подтверждаются судебной практикой, например, решением Дзержинского районного суда г. Волгограда по делу № 2-3874/2018 от 05.05.2018 г.¹

«В заявлении о страховом возмещении истцом было указано, что повреждения ТС исключают возможность его участия в дорожном движении. Был указан адрес местонахождения ТС – г. Волгоград, ул. Степная, д. 5

Ответчиком был проведен выездной осмотр ТС 24.01.2017 г. по адресу г. Волгоград, ул. Степная, д. 5, зафиксирован пробег 41959 км.

Однако истцом был проведен осмотр ТС 15.02.2017 г. по адресу г. Волгоград, ул. Рокоссовского, д. 29б, зафиксирован пробег ТС 41 863 км.

Таким образом, ТС перемещалось в пространстве с изменением пробега – следовательно, участвовало в дорожном движении. Доказательств, подтверждающих обратное (квитанции эвакуатора и т.д.), истцом не представлено.

Таким образом, истцом были предоставлены недостоверные сведения о характере повреждений ТС, что является существенным злоупотреблением правом.»

3. Неуведомление страховщика о проведении повторной независимой экспертизы транспортного средства.

Согласно ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

Когда потерпевший, без какого-либо уведомления в адрес ответчика, организует самостоятельную экспертизу по определению стоимости

¹ Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда по делу № 2-3874/2018 от 05.05.2018 г. // Консультант Плюс

возмещения вреда, он грубым образом нарушает правила проведения подобного рода мероприятий.

В соответствии с п. 2 ст. 12.1 Закона об ОСАГО независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России.

Пунктом 7 Положения Банка России о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства от 19.09.2014 г. № 433-П (далее – Положение ЦБ РФ № 433-П) установлено, что при организации повторной экспертизы экспертная организация должна быть уведомлена инициатором ее проведения (в данном случае истцом) о наличии ранее состоявшейся экспертизы, а другая сторона (страховщик) в письменном виде должна быть заблаговременно уведомлена о времени и месте проведения повторной экспертизы.

В нарушение указанного Положения ЦБ РФ № 433-П страховщик зачастую не уведомляется потерпевшим о его несогласии с произведенной оценкой возмещения ущерба, а также о намерении провести повторную экспертизу. Как следствие, акт повторного осмотра ТС составляется исключительно в одностороннем порядке без присутствия представителя страховщика, что влияет на размер страхового возмещения, поскольку в нем могут быть указаны повреждения транспортного средства, отсутствующие в реальности.¹

Аналогичная правовая позиция, подтверждающая необходимость отказа в иске при одностороннем проведении потерпевшим повторной экспертизы, подтверждается судебной практикой. В частности, апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 10 августа 2017 г. по делу № 33-19568/17, в котором коллегией судей было установлено, что в нарушении ст.12 Закона об ОСАГО истец самостоятельно организовал проведение

¹ Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» // Консультант Плюс

повторной экспертизы, при этом о проведенном осмотре поврежденного автомобиля независимым оценщиком страховщик уведомлен не был. «Учитывая, что экспертное заключение истца получено с нарушением предусмотренного законодательством порядка, оно является недопустимым доказательством по делу и не может приниматься судом во внимание для целей объективного и правильного рассмотрения дела.»¹

Таким образом, суд сделал вывод, что страховщик правомерно не принял во внимание результаты независимой экспертизы, проведенной истцом.

4. Затягивание срока подачи досудебной претензии

Данное действие является косвенным злоупотреблением правом, поскольку влияет на размер неустойки. Законодательно срок подачи досудебной претензии не определен, он ограничивается лишь общим сроком исковой давности – 3 года. Однако, на практике, предполагается, что потерпевший, действуя добросовестно, должен урегулировать спор со страховщиком в досудебном порядке в кратчайший срок с момента, когда он узнал, что его права нарушены.

5. Непредставление транспортного средства на СТОА для восстановительного ремонта

Обычно, получив направление на восстановительный ремонт, потерпевший, пытающийся злоупотребить правом, не представляет ТС на СТОА, мотивируя это случаями, предусмотренными п. 16.1 ст. 12. ФЗ «Об ОСАГО».²

Согласно данной статье, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи

¹ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 10 августа 2017 г. по делу № 33-19568/17 // Консультант Плюс

² Гацалов К.А. Правовые аспекты «выплаты ремонтom» по ОСАГО /К.А. Гацалов // Юридическая и правовая работа в страховании. 2017. № 3 (23). С. 89-95.

суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае:

а) полной гибели транспортного средства;

б) смерти потерпевшего;

в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 ФЗ «Об ОСАГО», и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 ФЗ «Об ОСАГО» или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 ФЗ «Об ОСАГО»;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Однако в судебной практике непредставление ТС на СТОА признается злоупотреблением правом в любом случае, если направление на восстановительный ремонт было выдано страховщиком.¹

Например, решением Люберецкого городского суда Московской области по делу 2-797/2018 от 08.02.2018 г., установлено: «При этом в согласованную дату ТС в СТОА представлено не было. Далее потерпевший, без извещения и в отсутствие представителей страховой организации, самостоятельно произвел оценку транспортного средства, проигнорировано представление ТС на СТОА, тем самым нарушив порядок взаимодействия, установленный положениями ст. 12 Закона об ОСАГО и правилами «Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П».²

Необходимость отказа в иске при непредставлении ТС на СТОА и одностороннем проведении потерпевшим экспертизы, подтверждается и решением Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2-3551/2017 от 05.09.2017 г.

«Исходя из фактических обстоятельств дела, ответчик полагает, что его обязательства по организации ремонта исполнены в соответствии с требованиями закона, надлежащим образом и в полном объеме, а заявленные истцом требования по взысканию страхового возмещения в денежной форме удовлетворению не подлежат.

Доводы истца о том, что ответчик должен был осуществить страховое возмещение не в натуральной, а в денежной форме, поскольку стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа деталей превышает его рыночную стоимость (автомобиль является конструктивно погибшим), являются несостоятельными. При установленных судом обстоятельствах ответчик правомерно выдал истцу направление на ремонт транспортного средства, не установив в результате осмотра конструктивной гибели

¹ Калугин Д.Е. ОСАГО - незаконность «выплаты ремонтом» /Д.Е. Калугин // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2017. № 2 (22). С. 87-93.

² Решение Люберецкого городского суда Московской области по делу 2-797/2018 от 08.02.2018 г. // Консультант Плюс

автомобиля, поскольку противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, не обнаружено. Порядок и срок выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщиком не нарушен».

Данный перечень злоупотреблений правом не является исчерпывающим. Однако в нем приведены самые часто встречающиеся на практике нарушения. Для пресечения масштабного злоупотребления правом со стороны страхователей необходимо, по нашему мнению, принять следующие меры:

1) Законодательно ограничить срок подачи досудебной претензии и искового заявления. Данная мера ощутимо поможет как страховщикам, так и страхователям. Для первых – снижение взыскиваемых штрафных санкций, для вторых – более быстрое рассмотрение дела в суде, и, как следствие, если право страхователя на получение выплаты действительно было нарушено, более быстрая компенсация вреда страховщиком.

2) Законодательно установить срок передачи ТС на СТОА после получения направления на ремонт. Цели данного изменения законодательства схожи с вышеуказанными целями.

3) Законодательно установить ответственность за неуведомление страховщика о повторной экспертизе. Например, установить в качестве ответственности лишение права на получение штрафных санкций со страховщика.

4) Устранить противоречия в методике расчета страхового возмещения, а также в ценах РСА на запасные части. Поскольку в настоящее время применение Единой методики экспертами может повлечь как чрезмерно завышенный, так и чрезмерно заниженный расчет страхового возмещения, данная мера повлечет снижение количество злоупотреблений правом с обеих сторон.

5) Законодательно урегулировать расчет утраты товарной стоимости ТС. Расчет УТС в настоящее время регулируется лишь методическими рекомендациями. Целесообразно внесение УТС в Единую методику с целью устранения противоречий.

6) Законодательно урегулировать проведение трасологической экспертизы. Поскольку в настоящее время резко возросло количество отказов в выплате страхового возмещения, связанных с несоответствием повреждений ТС обстоятельствам ДТП, считаем целесообразным разработать методику проведения трасологической экспертизы. В настоящее время правила, порядок проведения данной экспертизы законодательно не урегулированы и базируются на научной литературе середины-конца XX века, на возможно устаревших научных подходах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В магистерской диссертации было рассмотрено понятие страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, определена сущность данного вида страхования, которая, по мнению автора, состоит в защите имущественных интересов и виновных в ДТП лиц, что выражается в уменьшении их личной имущественной ответственности за причиненный в результате ДТП вред, и потерпевших в ДТП, что выражается в наличии механизма для скорейшего получения страхового возмещения и, как следствие, возмещения убытков.

Также был проведен подробный анализ законодательства, регулирующего страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: нормативные акты классифицированы по подгруппам по источнику принятия, дана характеристика каждому нормативному правовому акту, определена сфера их применения.

В магистерской диссертации были рассмотрены особенности договора ОСАГО, в частности, дана характеристика существенным условиям договора, рассмотрены форма договора, его срок, подробно определен порядок его заключения.

Также в научной работе были проанализированы права и обязанности как страховщика, так и страхователя, дана характеристика ответственности за неисполнение обязательств по договору, раскрыты способы применения ответственности к сторонам. Также раскрыт порядок изменения и прекращения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Одновременно с вышеизложенным были рассмотрены проблемы, связанные с заключением и пролонгированием договора ОСАГО. Основными такими проблемами, по мнению автора, являются навязывание страховщиком дополнительных видов страхования и неоптимизированная работа системы электронного страхования «Е-ОСАГО».

Также был проведен комплексный анализ проблем, связанных с выплатой страхового возмещения, а именно, проблемы расчета стоимости восстановительного ремонта ТС, проблемы расчета утраты товарной стоимости ТС; рассмотрены основные способы злоупотребления правом со стороны страхователей на основе анализа судебной практики, даны предложения по совершенствованию законодательства, а именно:

1) Законодательно ограничить срок подачи досудебной претензии и искового заявления. Данная мера ощутимо поможет как страховщикам, так и страхователям. Для первых – снижение взыскиваемых штрафных санкций, для вторых – более быстрое рассмотрение дела в суде, и, как следствие, если право страхователя на получение выплаты действительно было нарушено, более быстрая компенсация вреда страховщиком.

2) Законодательно установить срок передачи ТС на СТОА после получения направления на ремонт. Цели данного изменения законодательства схожи с вышеуказанными целями.

3) Законодательно установить ответственность за неуведомление страховщика о повторной экспертизе. Например, установить в качестве ответственности лишение права на получение штрафных санкций со страховщика.

4) Устранить противоречия в методике расчета страхового возмещения, а также в ценах РСА на запасные части. Поскольку в настоящее время применение Единой методики экспертами может повлечь как чрезмерно завышенный, так и чрезмерно заниженный расчет страхового возмещения, данная мера повлечет снижение количество злоупотреблений правом с обеих сторон.

5) Законодательно урегулировать расчет утраты товарной стоимости ТС. Расчет УТС в настоящее время регулируется лишь методическими рекомендациями. Целесообразно внесение УТС в Единую методику с целью устранения противоречий.

б) Законодательно урегулировать проведение трасологической экспертизы. Поскольку в настоящее время резко возросло количество отказов в выплате страхового возмещения, связанных с несоответствием повреждений ТС обстоятельствам ДТП, считаем целесообразным разработать методику проведения трасологической экспертизы. В настоящее время правила, порядок проведения данной экспертизы законодательно не урегулированы и базируются на научной литературе середины-конца XX века, на возможно устаревших научных подходах.

Таким образом, в ходе написания магистерской диссертации было всесторонне изучено страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, определены проблемы теории и практики, выработаны предложения по усовершенствованию законодательства.

Представленные теоретические и практические выводы углубляют представление о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, дают базис для дальнейшего исследования данной сферы общественных отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. №1.
3. Федеральный закон № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 06.05.2002. № 18. ст. 1720.
4. Федеральный закон от 01.07.2011 № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 04.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 04.07.2011. № 27. ст. 3881.
5. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 11.12.1995. № 5. ст. 4873.
6. Федеральный закон от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 15.01.1996. № 3. ст. 140.
7. Федеральный закон от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. № 6. 12.01.1993.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2005 года № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 25.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 19.09.2005. № 38. ст. 3825.

9. Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 11.08.2017) // Вестник Банка России. № 93. 08.10.2014.
10. Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П «о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» // Вестник Банка России. № 93. 08.10.2014.
11. Положение Банка России от 19 сентября 2014 года N 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» // Вестник Банка России. № 93. 08.10.2014.
12. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 337-р от 19 марта 2008 г. "О национальном страховом бюро "Зеленая карта" // Собрание законодательства РФ. 24.03.2008. № 12. ст. 1167.
13. Приказ Министерства транспорта РФ № 277 от 22 сентября 2016 г. «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 46. 14.11.2016.
14. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2011 года №155 «Об утверждении формы бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии» // Российская газета. № 101. 13.05.2011.
15. Указание Банка России от 19 сентября 2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. № 88. 02.10.2014.

16. Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. № 115-116. 30.12.2016.

17. Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4191-У «О требованиях к обеспечению бесперебойности и непрерывности функционирования официальных сайтов страховщиков и профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов» // Вестник Банка России. № 115-116. 30.12.2016.

18. Приказ Министерства финансов РФ от 01.07.2009 N 67н "Об установлении формы заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формы документа, содержащего сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по договору обязательного страхования"// Российская газета. № 152. 18.08.2009.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Российская газета. № 297. 29.12.2017.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С.Аринушенко, Г.С.Бересневой и других» // Российская газета. № 64. 28.03.2017.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. №2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Российская газета. № 152. 04.06.2017.
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 г. № 305-АД17-12209 по делу № А40-7954/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
5. Постановление Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 12-АД13-3 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
6. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015 года по делу № А05-5003/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
7. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2015 года по делу № А08-4725/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
8. Определение Московского городского суда от 04.07.2016 г. по делу № 33-25591 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
9. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 10 августа 2017 г. по делу № 33-19568/17 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
10. Решение арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2012 г. по делу № А07-23099/2011 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
11. Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда по делу № 2-3874/2018 от 05.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
12. Решение Люберецкого городского суда Московской области по делу 2-797/2018 от 08.02.2018 г. [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».
13. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2-3551/2017 от 05.09.2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».

«Консультант Плюс».

14. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2012 г. по делу № А07-23099/2011 [Электронный ресурс] // Справочная система «Консультант Плюс».

Литературные источники

15. Абрамов В.Ю. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств / В. Абрамов // Финансовая газета. Региональный выпуск. – 2012. – № 34, 35. – С. 8-10.

16. Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика / В.Ю. Абрамов. – М.: Волтерс Клувер, 2016. – 248 с.

17. Агуреева О.В. Договор автострахования / О.В. Агуреева // Право и экономика. – 2017. – № 1. – С. 16-20.

18. Алексеев С.С. и др. Гражданское право в вопросах и ответах. 2-е изд., перераб. и доп.: учеб. пособие / Под ред. Алексеева С.С.. - Екатеринбург: «Институт частного права», 2009. – 674с.

19. Асмыкович А.В. Отдельные вопросы практики применения арбитражными судами Северо-Западного федерального округа законодательства об ОСАГО и главы 48 ГК РФ /А.В. Асмыкович, А.А. Гулинский // Арбитражные споры. – 2017. - № 1 (53). – С. 5-36.

20. Ахмедов А.Ш. Проблема определения размера страхового возмещения в договорах ОСАГО /А.Ш. Ахмедов // Юридическая и правовая работа в страховании. - 2018. - № 3. – С. 22-27.

21. Баймакова И.А. Автострахование: основы законодательства и вопросы налогообложения / И.А. Баймакова // БУХ.1С. – 2015. – № 9. – С. 25-30.

22. Бодунов Е.С. Практика применения сотрудниками ГИБДД ОСАГО /Е.С. Бодунов // Правовое регулирование транспортных услуг и практика применения транспортного законодательства в деятельности ГИБДД: материалы семинара-совещания «Правовое регулирование страховых

услуг и практика применения страхового законодательства в деятельности ГИБДД. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2014. – С. 117-120.

23. Брагинский М.И. Договорное право: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1997. – 714 с.

24. Бутова Р.А. О порядке расчета неустойки (пени) согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 25.04.02 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» / Р.А. Бутова, Н.А. Морозова // Арбитражные споры. – 2011. - № 3 (55). – С. 111-120.

25. Волох И.О. Анализ правоприменительной практики нововведений в области ОСАГО / И.О. Волох, М.В. Вронская // Транспортное право. – 2013. - № 2. – С. 23-26.

26. Гацалов К.А. Правовые аспекты «выплаты ремонтом» по ОСАГО / К.А. Гацалов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2017. - № 3 (23). – С. 89-95.

27. Гирько И.О. Классификация и характеристика лиц, совершивших преступления при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств / И.О. Гирько // Российский следователь. – 2017. - № 2. – С. 31-35.

28. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. - Е.А. Суханов. – М.: «Волтерс Клувер», 2012. – 612 с.

29. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: «РГ Пресс», 2010. – 798с.

30. Григорьева А.А. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / А.А. Григорьева // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств. – Челябинск:

Полиграф-Мастер, 2016. – С. 164-166.

31. Грудцына Л. К вопросу об условиях и порядке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Л. Грудцына // Адвокат. – 2008. – № 9. – С. 25-28.

32. Грудцына Л.Ю. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный) /Л.Ю. Грудцына, А.А. Спектор. – М.: «ЮРКОМПАНИ», 2009. – 225 с.

33. Гулиева С. Страхование автомобиля / С. Гулиева // Эж-Юрист. – 2015. – № 24. – С. 3.

34. Данилин П. Страховка для авто. О новых правилах автострахования /П. Данилин // Двойная запись. – 2017. – № 6. – С. 8-15.

35. Дедиков С.В. Обзор судебной практики «Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» /С.В. Дедиков // Арбитражное правосудие в России. – 2016. - № 3, 4, 5. – С. 32-38.

36. Жилкина М.С. Страхование мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения /М.С. Жилкина. – М.: «Волтерс Клувер», 2012. – 386с.

37. Жиляева А.А. Пути решения проблем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в России /А.А. Жиляева // Правовое регулирование транспортных услуг и практика применения транспортного законодательства в деятельности ГИБДД: материалы семинара-совещания «Правовое регулирование страховых услуг и практика применения страхового законодательства в деятельности ГИБДД. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2010. – С. 110-115.

38. Жиляева С.К. Проблем полного возмещения убытков по ОСАГО /С.К. Жиляева // Правовое регулирование транспортных услуг и практика применения транспортного законодательства в деятельности ГИБДД:

материалы семинара-совещания «Правовое регулирование страховых услуг и практика применения страхового законодательства в деятельности ГИБДД. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2010. – С. 23-26.

39. Завидов Б.Д. Правовое регулирование проблем обеспечения обязательств в предпринимательской сфере (Краткий аналитический комментарий: исполнение, обеспечение, ответственность за нарушение) / Б.Д. Завидов. – М.: Волтерс Кулвер, 2018. – 612 с.

40. Иванов В.А. Коэффициент «Бонус-Малус» в ОСАГО / В.А. Иванов // Актуальные проблемы права: Сборник научных трудов. Вып. 10. – М.: МГИУ, 2014. – С. 149-167.

41. Игбаева Г.Р. Методические рекомендации по разработке законов об обязательном страховании / Г.Р. Игбаева // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2009. - № 3. – С. 54-56.

42. Калугин Д.Е. ОСАГО - незаконность «выплаты ремонтом» / Д.Е. Калугин // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2017. - № 2 (22). – С. 87-93.

43. Калугин Д.Е. Проблема «бесконтактного ДТП» при страховой выплате по ОСАГО / Д.Е. Калугин // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2010. - № 3 (23). – С. 78-86.

44. Карпикова Л.В. Проблемы компенсации затрат на восстановление имущества по договору ОСАГО / Л.В. Карпикова // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы двенадцатой межрегиональной научной студенческой конференции (Вологда, 11-12 апреля, 2010 г.). – Вологда, 2010. – С. 79-81.

45. Кашин А.В. Страхование право / А.В. Кашин. – М.: Юристъ, 2007. – 487 с.

46. Клоченко Л.Н. Основы страхового права / Л.Н. Клоченко, К.И. Пылов. – Ярославль, 2012. – С. 103.

47. Князев С.Н. Правомерность отказа в страховой выплате по договору ОСАГО / С.Н. Князев // Юридическая и правовая работа в

страховании. - 2013. - № 3. – С. 25.-26

48. Козинев А.Е. Обязательное страхование ответственности: проблемы соотношения частно-правовой формы и публично-правового содержания /А.Е. Козинев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. - N 7. – С. 18-20.

49. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / Под ред Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова. – М.: Юрайт-Издат, 2012. – 605 с.

50. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2009. – 496 с.

51. Копылкова Н.М. Определение размеров и осуществление страховых выплат по договору ОСАГО /Н.М. Копылкова // Право и экономика. – 2017. – № 2. – С. 15-18.

52. Копырюлин А.Н. Судебное рассмотрение и разрешение страховых споров по ОСАГО и КАСКО: гражданско и уголовно-правовой аспекты /А.Н. Копырюлин // Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики: сборник статей по материалам III ежегодной международной научной конференции (13-15 октября 2011 г.). – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. – С. 453-465.

53. Корнеева О.В. Деформация функций деликтной ответственности при условии ее обязательного страхования владельцами транспортных средств /О.В. Корнеева // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник статей. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2014. – С. 69-70.

54. Корнеева О.В. Соотношение деликтной ответственности владельцев транспортных средств и страхования: основные модели /О.В. Корнеева // Юридический мир. – 2011. - № 4 (172). – С. 39-41.

55. Косминский К.П. О законодательных инициативах в сфере обязательного страхования ответственности /К.П. Косминский // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. – 2013. -

№ 2. – С.45-46

56. Кочев В.А. Сравнительно-правовой анализ законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в странах СНГ /В.А. Кочев // Вестник Пермского университета. – 2018. - № 2 (8). – С. 118-126.

57. Куницына И.В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное /И.В. Куницына // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. - № 7. – С. 18-21.

58. Лыков А.Ю. О некоторых проблемах проведения торгов на заключение договоров ОСАГО /А.Ю. Лыков // Юрист. – 2017. - № 5. – С. 19-21.

59. Наталюк Н.В. ОСАГО: взыскиваем страховое возмещение через суд // В курсе правового дела. – 2017. - № 18. – С. 23-25.

60. Немчинов М.А. Вопросы возмещения ущерба по ОСАГО в свете изменяющихся цен на запасные части и работы на рынке Курской области /М.А. Немчинов // Современное гражданское законодательство: проблемы применения и пути совершенствования: Сборник научных статей: в 2 ч.. Ч. 2. – Курск: Изд-во Курск. гос. техн. ун-та, 2017. – С. 48-52.

61. Никулина Н.Н. ОСАГО: состояние, нововведения и сопутствующие проблемы /Н.Н. Никулина // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. - N 3. – С. 6-8.

62. Носенко Л.И., Студенникова Н.Н. Судебное рассмотрение споров о возмещении вреда по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Ученые записки. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству. – Оренбург: ОГУ, 2016. – С. 202-210.

63. Подхолзин Б.А. Автострахование / Б.А. Подзохлин. – М.: Виктория, 2016. – 204 с.

64. Рассолова Т.М. Страхование автогражданской ответственности в Российской империи /Т.М. Рассолова // Юридическая и правовая работа в

страховании. - 2015. - № 4. - С. 28-33.

65. Сакур О.В. Вопросы привлечения страховщика к участию в деле по искам потерпевшего о возмещении вреда в рамках абз. 2 п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» /О.В. Сакур // Сибирский юридический вестник. – 2017. - № 3. – С. 115-122.

66. Сапожникова Ю.В. Комментарий Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» /Ю.В. Сапожникова // Гражданин и право. – 2017. – № 6. – С. 16-27.

67. Селуянов Д.М. Проблема взыскания утраты товарной стоимости в ОСАГО / Д.М. Селуянов// Законы России. – 2017. - №5. – С. 47-55.

68. Синев В.Ю. Субъекты страховых правоотношений при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств /В.Ю. Синев // Ученые записки: Сборник статей. – 2018. - № 11. – С. 266-271.

69. Сокол П.В. Комментарий к законодательству об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств / П.В. Сокол. – М.: «Деловой двор», 2018. – 208 с.

70. Сокол П.В. Порядок осуществления страховых выплат по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств / П.В. Сокол // Право и экономика. – 2016. – № 7. – С. 18-24.

71. Спасибов М.Г. К вопросу об ответственности при наступлении страхового случая в договоре ОСАГО /М.Г. Спасибов // Транспортное право. – 2015. - № 4. – С. 4-5.

72. Ткач А.Н. Комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» /А.Н. Ткач. – М., 2015. – 152 с.

73. Томилина Г.А. Договор страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в России: Монография

/Г.А. Томилина. – Тула: Папирус, 2010. – 106 с.

74. Турбина К.Е. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в РФ и Европейском Союзе /К.Е. Турбина // Цивилист. – 2016. - № 3. – С. 77-85.

75. Фоменко А.Н. Постановление № 361 - очередной этап на пути совершенствования оценки величины страховых выплат по ОСАГО /А.Н. Фоменко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. - № 8. – С. 38-44.

76. Худяков А.И. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /А.И. Худяков, А.А. Худяков. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2009. – 380 с.

77. Цаплина П. Человек за рулем: защита прав и интересов / П. Цаплина. – М.: ГроссМедиа, 2015. – 175 с.

78. Чумаков А. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /А. Чумаков // Новая бухгалтерия. – 2014. – № 2. – С. 5-10.