

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теории государства и права и международного права

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

д-р. юрид. наук, профессор

О.Ю. Винниченко

10 декабря 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(магистерская диссертация).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ  
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

40.04.01 Юриспруденция


Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

  
(Подпись)

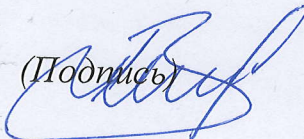
Моторина  
Екатерина  
Андреевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

  
(Подпись)

Кузакбирдиев  
Садри  
Салихович

Рецензент  
адвокат адвокатской палаты  
Ямало-Ненецкого автономного  
округа

  
(Подпись)

Батлук  
Андрей  
Владимирович

г. Тюмень, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	2
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА .....	7
ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА .....	7
1.1. Понятие, признаки и критерии несостоятельности физического лица .....	7
1.2. Стадии производства по делу о банкротстве физического лица.....	16
ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ .....	37
2.1. Консультация как первичный вид оказания юридической помощи при подготовке дела о банкротстве физического лица к судебному разбирательству .....	37
2.2. Участие адвоката в подготовке документов, необходимых для подачи в суд по делу о банкротстве физического лица .....	51
ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ АДВОКАТА КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ .....	66
3.1. Права, обязанности и ответственность адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дела о его банкротстве .....	66
3.2. Роль и значение участия адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дела о его банкротстве .....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	98
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	105

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** определена огромной важностью судебного представительства для упрочения гарантий конституционного права граждан на судебную защиту, а также гарантий осуществления в арбитражном процессе принципов законности, состязательности и процессуального равенства сторон при разборе арбитражных дел о банкротстве физических лиц в суде.

Необходимость принятия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ<sup>1</sup> (далее – Закон о банкротстве), была вызвана нестабильной экономической ситуацией, сложившейся в нашей стране, а также становящейся все более острой проблемой потребительских долгов. Как показывает статистика, количество банкротов - физических лиц за первое полугодие 2018 года выросло на 45%, об этом свидетельствуют данные последнего отчета проекта «Федресурс»<sup>2</sup>. В первых двух кварталах текущего года арбитражные суды признали неплатежеспособными 19,1 тысяч граждан и индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, всего за три года действия закона «О банкротстве физических лиц» процедуру освобождения от долгов начали 69,3 тысячи россиян, говорится в исследовании портала. К сожалению, это лишь 9,7% от общего числа потенциальных банкротов, численность которых может достигать 714 тысяч человек<sup>3</sup>.

Институт банкротства – экономико-правовой инструмент, позволяющий решить проблему финансовых долгов.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup> Информационный сайт о едином федеральном реестре юридически значимых сведений // [сайт]. URL: <https://fedresurs.org/bankrot-fedresurs/>.

<sup>3</sup> Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 25.

Одной из основных задач законодательства о несостоятельности граждан является достижение баланса между интересами кредиторов и должников. Многие исследователи отмечают особую направленность и социальную значимость данного института, призванного защищать более слабую сторону правоотношений. Концепция «нового старта» (fresh start) предполагает списание части долгов, имеет сугубо социальную направленность и применяется для выхода граждан из долговой кабалы.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - это «реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов».

Иными словами, это процедура по продаже имущества должника для выплаты долгов кредиторам. Данной процедуре предшествует стадия реструктуризации долгов с выработкой плана такой реструктуризации, в случае непредоставления, невозможности применения, неодобрения собранием кредиторов или отказа арбитражного суда, в утверждении которого (плана) судом принимается решение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (ст. 213.18 Закона о банкротстве). В данном исследовании мы не будем останавливаться на анализе процедуры реструктуризации долгов и всего процесса банкротства физического лица и уделим внимание отдельной реабилитационной процедуре – реализации имущества гражданина, а также проблемам, которые возникают в связи с ее применением.

Актуальность данного исследования подтверждается наличием законодательных пробелов в сфере применения реабилитационного механизма применительно к физическим лицам (гражданам). Более того, непоследовательное и неполное, на наш взгляд, изложение норм о реабилитации должника позволяет использовать нормы в обход закона и с противоправной целью. Степень разработанности данной проблематики в юридической литературе невелика, в связи с чем в настоящем исследовании

проведен анализ существующих на данный момент норм и рассмотрены основные проблемы, которые могут возникать в связи с их реализацией на практике.

Стоит отметить, что банкротство должника-гражданина (потребительское банкротство) принципиально отличается от банкротства юридических лиц (коммерческое банкротство) и банкротства лиц, обладающих специальными статусами. Банкротство юридических лиц, причиной которых преимущественно является неэффективное управление, имеет своей целью исключение из экономики убыточных производств с помощью их ликвидации или восстановления платежеспособности. Применительно к гражданам преследуется цель возвращения потребителя к активной социальной и экономической жизни, преодоления неблагоприятных последствий потребительского риска путем освобождения его от долгов. Такой подход связан с различной ролью указанных лиц в цепочке экономического оборота. Стоит отметить, что обычные граждане не являются профессиональными участниками рынка, не всегда обладают специальными экономическими знаниями, менее подготовлены к кризисным ситуациям, поэтому необходимо относиться к ним как к слабой стороне, требующей большей защиты. Учитывая социальную значимость данного института, необходима выработка целостной государственной политики в отношении этого вопроса.

Таким образом, целью процедуры реализации имущества гражданина является не только соразмерное удовлетворение требований кредиторов, но и реабилитация гражданина в ходе процедуры банкротства.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере деятельности адвоката при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц.

**Предметом исследования** выступает отечественное законодательство, регулирующее участие адвоката в рассмотрении дела о банкротстве физических лиц.

**Целью работы** является комплексное исследование института производства по делу о банкротстве физического лица и участия адвоката при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц.

Для реализации указанной цели сформулированы следующие **задачи**:

- раскрыть понятие, критерии и признаки несостоятельности физического лица;
- рассмотреть стадии производства по делу о банкротстве физического лица;
- охарактеризовать консультацию как первичный вид оказания юридической помощи при подготовке дела о банкротстве физического лица к судебному разбирательству;
- рассмотреть участие адвоката в подготовке документов, необходимых для подачи в суд по делу о банкротстве физического лица;
- проанализировать права, обязанности и ответственность адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дел о банкротстве;
- определить роль и значение участия адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дел о банкротстве.

**Теоретическая база исследования.** Теоретическими источниками исследования послужили труды ученых в области общей теории государства и права, конституционного права, гражданского права, административного права, финансового права, гражданского и арбитражного процессов, касающиеся защиты прав граждан (физических лиц) – должников, а также деятельности адвоката при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц.

**Методологическую основу** работы составила совокупность общенаучных и специальных юридических методов научного познания: логические методы, методы анализа и синтеза, индуктивный и дедуктивный методы, методы правового и исторического сравнения, эмпирические методы.

**Эмпирическую основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской

Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ, Федеральные законы от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и другие законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Новизна проведенного исследования** определяется тем, что в нем впервые комплексно охарактеризована деятельность адвоката при рассмотрении дела о банкротстве физического лица в контексте его участия в подготовке дела к судебному разбирательству, а также его участия как представителя при рассмотрении дела в арбитражном суде.

**Апробация материалов исследования.** По материалам настоящего исследования опубликована научная статья «Лица, участвующие в деле о банкротстве и арбитражном процессе по делу о банкротстве гражданина (физического лица)» в журнале «Молодой ученый»<sup>1</sup>.

**Структурно работа** состоит из введения, трёх глав, включающих по два параграфа, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Моторина Е.А. Лица, участвующие в деле о банкротстве и арбитражном процессе по делу о банкротстве гражданина (физического лица) // Молодой ученый. 2018. № 37 (223). С. 62-64.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### **1.1. Понятие, признаки и критерии несостоятельности физического лица**

Институт банкротства – один из ключевых институтов, обусловленных реализацией предпринимательской практики. Вследствие этого использование законодательства о несостоятельности (банкротстве) вызывает множество дискуссий, так как всегда присутствуют субъекты, чьи интересы бывают нарушены. В результате этого в течение последних десяти лет утверждается уже третий вариант Закона о банкротстве.

Участие гражданина в имущественных отношениях нередко связано с риском оказаться без средств и без реальной надежды иметь их. Это влечет неспособность гражданина уплатить долги своим кредиторам, а также исполнить обязанности по уплате обязательных платежей. Такая ситуация квалифицируется как несостоятельность должника, которая при наличии предусмотренных законом условий может повлечь признание его банкротом.

Под банкротством физического лица понимается комплекс мер и условий, в результате которых человек может избавиться от непосильного долгового бремени в соответствии с действующим законом о несостоятельности.

Началом нового этапа становления и развития банкротства физических лиц в современной России можно считать принятие нового Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> (далее – Закон о банкротстве). Именно им была предусмотрена глава 10, регламентирующая основания, порядок, процедуры и последствия введения банкротства в отношении граждан.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.



Однако условием для применения правовых норм данной главы являлось принятие отдельного федерального закона о введении в действие главы 10 Закона о банкротстве.

На протяжении 13 лет глава о банкротстве граждан формально существовала, но на практике никогда не применялась, за исключением положений, касающихся банкротства индивидуальных предпринимателей.

Но все изменилось в 2015 г. Современные реалии, а именно мировой финансовый кризис, санкции, введенные в отношении России, и множество других условий внутренней и внешней политики способствовали ухудшению жизни обычных граждан. Проблемы с экономикой, задержки заработной платы подталкивали граждан брать заемные денежные средства у кредитных организаций, чтобы обеспечить свое существование<sup>1</sup>.

В этот кризисный период кредитные организации, получив огромный источник дохода от кредитования физических лиц, наращивали свои обороты, давая все больше займов под все более растущие проценты.

Совокупность этих условий привела к тому, что к 2014 – 2015 гг. многие граждане лишились возможности исполнять свои долговые обязательства.

В связи с указанными событиями был принят Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup>, которым с 1 октября 2015 г. вносились существенные изменения в главу 10 Закона о банкротстве, посвященную банкротству граждан.

Понятие «несостоятельность (банкротство)», закрепленное в ст. 2 Закона о банкротстве, применимо как к юридическим лицам, так и к

---

<sup>1</sup> Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; Отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. М.: Проспект, 2016. С. 13.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.

физическим. Это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Однако подходы, применяемые законодателем к банкротству граждан и юридических лиц, различны, что находит свое отражение в том числе и по отношению к такой категории, как критерий несостоятельности.

Понятие «критерий несостоятельности» законодательно не закреплено. В настоящее время существуют различные точки зрения по определению сущности данного правового явления. Так, по мнению В.С. Белых, несостоятельность (банкротство) – это экономическая сущность несостоятельности, которая выражается в двух критериях: неплатежеспособность и неоплатность<sup>1</sup>.

Другая точка зрения высказана Телюкиной М.В., Юловой Е.С., согласно которой под критерием несостоятельности понимается законодательный подход к определению самой несостоятельности<sup>2</sup>, ее внутреннее содержание. Критерий несостоятельности – презумпция (предположение), которая не обязательно соответствует действительным финансовым перспективам должника, это «условность, избранная законодателем для решения судом вопроса о несостоятельности должника»<sup>3</sup>.

Традиционно выделяют два критерия несостоятельности (банкротства): неплатежеспособность и неоплатность<sup>4</sup>. Шершеневич Г.Ф. считал, что для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал – либо недостаточность имущества

---

<sup>1</sup> Белых В.С., Богданов В.М., Запорощенко В.А. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры): Учеб.-практ. пособие / Под общ. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2016. С. 14.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 89.

<sup>3</sup> Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: МГИУ, 2008. С. 29.

<sup>4</sup> Попондуполо В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Науч.-практ. пособие. 2-е изд. М.: Проспект, 2016.; Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М.: Инфра-М, Норма, 2001.

(невозможность удовлетворить полностью требования каждого кредитора – установленный факт), либо платежную неспособность (вероятность невозможности удовлетворить полностью требования всех кредиторов – предположение)»<sup>1</sup>.

Помимо общего понятия неплатежеспособности в п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве дано определение неплатежеспособности гражданина, т.е. это неспособность гражданина удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

С экономической точки зрения неплатежеспособность есть отсутствие или нехватка денежных средств, связанных с превышением уровня заемного капитала по сравнению с собственным<sup>2</sup>. Если должник получит необходимые средства для продолжения своей деятельности, то в этом случае, разрешение неплатежеспособности будет лишь вопросом времени.

Неплатежеспособность – это такое состояние должника, при котором он прекращает исполнение части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, которое вызвано недостаточностью денежных средств. При этом законом установлена презумпция недостаточности денежных средств (ст. 2 Закона о банкротстве).

В случае долговременного и устойчивого превышения пассива над активом у должника возникнет «абсолютная неплатежеспособность», которая и называется несостоятельностью (банкротством) хозяйствующего субъекта<sup>3</sup>.

В Законе о банкротстве определение «неоплатность» отсутствует. Однако в нем содержится термин «недостаточность имущества», под которым понимается превышение размера денежных обязательств и

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: В 4 т. М.: Статут, 2003. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. С. 162.

<sup>2</sup> Гаврилова Н.В. Формирование института банкротства и его роль в экономике переходного периода: дис. ... канд. экон. наук. М., 2000. С. 11.

<sup>3</sup> Там же.

обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Данные понятия представляются тождественными, поскольку под неоплатностью подразумевается состояние должника, при котором стоимость его имущества меньше общего размера его обязательств<sup>1</sup>.

Витрянский В.В. отмечал, что использование критерия неоплатности позволяет должнику водить за нос кредиторов, постоянно создавая ситуацию своей неплатежеспособности и одновременно расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов<sup>2</sup>.

В большинстве правовых зарубежных систем в основном используется критерий неплатежеспособности, так как «применение критерия неоплатности на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься предоставлением доказательств превышения обязательств должника над его активами, а получение подобного рода информации весьма затруднительно»<sup>3</sup>.

Критерии несостоятельности достаточно подробно раскрыты с теоретической точки зрения во множестве научных работ. Однако с введением новых норм в законодательство о банкротстве граждан появилась необходимость определить их практическое значение, которое во многом имеет определяющее значение на разных стадиях несостоятельности граждан, в том числе на стадии подачи заявления.

То есть реализовать право на признание банкротства может любой человек. Но для этого нужно соответствовать указанным в законе признакам.

Признаки банкротства физического лица, как принято считать, это долг на сумму 500 тысяч рублей и 3-месячная просрочка его погашения. Но только этих условий недостаточно для принятия судом заявления и начала

---

<sup>1</sup> Белых В.С., Берсункаев Г.Э., Виниченко С.И. Предпринимательское право России: Учебник. М., 2009. С. 213.

<sup>2</sup> Витрянский В.В. Банкротство: ожидания и реальность // Экономика и жизнь. 1994. № 49. С. 22.

<sup>3</sup> Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2006. С. 16.

процедур, предусмотренных Законом о банкротстве. Заявление должно быть обоснованным, а значит, необходима совокупность условий, свидетельствующих о том, что гражданин не в состоянии погасить задолженность.

Признаки банкротства гражданина – стартовое условие для рассмотрения возможности обратиться в суд и пройти процедуру. Но его может не хватить даже для того, чтобы суд принял заявление. Поэтому, как правило, рассматривая признаки банкротства, говорят обо всех условиях, которые необходимы и достаточны для начала дела о несостоятельности. Краеугольный камень оценки судом финансового и имущественного состояния гражданина-должника для возбуждения дела о банкротстве – обоснованность сделанного заявления<sup>1</sup>.

Поэтому в определении признаков несостоятельности лучше всего ориентироваться на критерии признания заявления таковым: Доказано, что есть просроченный на 3 месяца полумиллионный долг, который гражданин в силу своего финансового и имущественного положения не в состоянии погасить (он неплатежеспособен). Есть признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, и гражданин понимает, что не сможет исполнить денежные обязательства (обязанности) в положенный срок. В этой ситуации заявление можно подать и при отсутствии просроченного долга в 500 тысяч рублей.

Нет оснований полагать, что в скором времени гражданин получит доход (доходы), который позволит рассчитаться по всем долгам, что приведет к отсутствию признаков неплатежеспособности.

Гражданин считается неплатежеспособным без необходимости доказывать это, если существует хотя бы одно из следующих обстоятельств:

– уже допущена просрочка исполнения денежных обязательств (обязанностей) – их исполнение прекращено;

---

<sup>1</sup> Астахова А. Без имущества нет банкротства // Ведомости. 2017. № 4237.

- как минимум на 1 месяц просрочено исполнение более 10% денежных обязательств (обязанностей);
- долг гражданина превысил стоимость его имущества, включая дебиторскую задолженность (недостаточность имущества);
- есть постановление об окончании исполнительного производства из-за отсутствия у должника имущества, за счет которого можно взыскать долг.

В иных случаях нужно будет доказать неплатежеспособность – неспособность (отсутствие финансовых и имущественных возможностей) для погашения в полном объеме денежных требований. Текущая неплатежеспособность – не аргумент для суда. Он будет анализировать и ситуацию на ближайшую перспективу. При наличии оснований считать, что у должника относительно скоро предполагаются доходы, которые позволят ему в полном объеме погасить просроченные задолженности, гражданин не признается неплатежеспособным. Это станет препятствием для признания заявления обоснованным<sup>1</sup>.

Банкротство физических лиц можно условно разделить на две категории – добровольное и принудительное банкротство.

Принудительное банкротство реализуется правом кредитора инициировать возбуждение производства по делу о банкротстве гражданина при наличии задолженности в размере 500 тыс. руб. и более и просрочки исполнения обязательства более трех месяцев.

Добровольное банкротство реализуется путем обращения гражданина в суд о признании его банкротом независимо от суммы долга в случае неплатежеспособности либо недостаточности имущества.

Также, следует обратить внимание на особенность приобретения физическим лицом статуса должника в делах о банкротстве.

Во-первых, российское законодательство допускает возможность банкротства граждан:

---

<sup>1</sup> Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства в России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. № 2. Т. 7. С. 180.

- не имеющих статуса гражданина Российской Федерации;
- имеющих двойное гражданство (бипатридов);
- лиц, не имеющих гражданства какого-либо государства (апатридов).

Во-вторых, российское законодательство не содержит запрета на возможность банкротства физических лиц, являющихся в соответствии с гражданским законодательством недееспособными (малолетних, признанными судом недееспособными) либо ограниченными в дееспособности.

В теории права имеется точка зрения о том, что возможность банкротства недееспособных или ограниченных в дееспособности лиц допускается ввиду того, что механизмы ограничения по распоряжению имуществом должника, установленные в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), рассматриваются сами по себе как способы ограничения<sup>1</sup> или лишения должника дееспособности<sup>2</sup>.

Указанное подтверждается и судебной практикой, в частности, Конституционный Суд РФ высказал свою правовую позицию, признав, что «предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" последствия введения наблюдения (в частности, необходимость получения согласия временного управляющего на совершение сделок, указанных в п. 2 ст. 58, запрет на реорганизацию и ликвидацию должника, создание юридических лиц, филиалов, представительств, выплату дивидендов, размещение ценных бумаг и т.д.) представляют собой существенные ограничения дееспособности предприятия-должника»<sup>3</sup>. О возможности снижения объема дееспособности по сравнению с правоспособностью должника в процедурах банкротства

---

<sup>1</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд., перераб. (по изд. 1917 г.). Краснодар, 2003. С. 53; Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 243; Она же. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 290; Семина А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника – юридического лица: Научно-практическое издание. М., 2003. С. 49, 74.

<sup>2</sup> Рухтин С. Правоспособность несостоятельного юридического лица // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 26.

<sup>3</sup> Вестник КС РФ. 2001. № 5.

также неоднократно упоминалось в научной доктрине<sup>1</sup>. Более того, допустимость снижения и (или) ограничения не только дееспособности, но и правоспособности должника в процедурах банкротства также неоднократно упоминалась в ряде научных работ<sup>2</sup>.

Учитывая все нюансы банкротства физических лиц, можно с уверенностью сказать, что долг в полмиллиона и факт его 3-месячной просрочки – далеко не единственный, да и не главный аспект в таких делах. Более того, наличие основных признаков банкротства – просроченных долгов, которые невозможно погасить ни за счет доходов, ни за счет имущества, – не всегда безусловно влечет начало процедуры признания физического лица несостоятельным. Неплатежеспособность сейчас и завтра – вот чему уделяется главное внимание.

Закон о банкротстве многое отдает на усмотрение суда, в том числе анализ и оценку реального финансового и имущественного положения должника, соотношение активов и долгов, объемы планируемых доходов. Учитываются и дебиторские задолженности – то, что должны гражданину его должники. Из-за непредсказуемости судебной оценки финансового положения должника, позиции кредиторов, финансового управляющего, большая часть должников идут в суд, когда задолженности уже прошли стадию исполнительного производства и не были погашены в рамках принудительных мер. В таких ситуациях мало, что требуется доказывать – большая часть работы сделана судебными приставами<sup>3</sup>.

Таким образом, банкротство физических лиц – это установленный и зафиксированный арбитражным судом факт неспособности должника полностью удовлетворить законные требования кредиторов по денежным

---

<sup>1</sup> Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). С. 243.

<sup>2</sup> Семина А.Н. Указ. соч. С. 35; Пантюхин А.В. Гражданско-правовое регулирование участия кредиторов в управлении несостоятельным юридическим лицом: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 15; Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дела о несостоятельности (банкротстве): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7 - 10, 14, 15, 17 – 21; Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника: Монография. М., 2016. С. 47 – 53.

<sup>3</sup> Белицкая А.В. Защищенность специализированного общества от банкротства // Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2015. № 4. С. 36.



обязательствам, исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей (налогов, кредитов и т.п.).

Процедура банкротства включает в себя комплекс мероприятий, осуществляемых в отношении должника, и направленных:

- на объективную оценку его производственно-хозяйственной деятельности и финансового положения;
- на подтверждение факта несостоятельности (банкротства);
- на определение мер, способствующих улучшению экономического положения должника;
- на исполнение финансовых обязательств перед каждым из кредиторов, бюджетом и внебюджетными фондами.

Арбитражный суд выносит решение об объявлении должника банкротом, при условии наличия признаков банкротства, установленных законом № 127-ФЗ (главой 10). К таковым относятся:

- наличие требований к должнику в общей сумме:
- для гражданина (в т.ч. ИП) – не менее 500 000 рублей,
- неспособность должника в течение трех месяцев удовлетворить в полном объеме финансовые претензии кредиторов;
- документально подтвержденный факт превышения суммы обязательств, взятых на себя должником, над стоимостью принадлежащего ему имущества.

## **1.2. Стадии производства по делу о банкротстве физического лица**

Условно можно выделить три этапа банкротства физического лица.

1. Подача заявления о банкротстве физического лица.
2. Открытие процедуры банкротства после признания заявления обоснованным.

3. Судебное производство, в ходе которого долги погашаются за счет продажи арбитражным управляющим части имущества должника на конкурсной основе.

Гражданин обязан подать заявление о признании его банкротом, если он понимает, что, исполнив требование одного или нескольких кредиторов, не сможет полностью погасить другие долги, которые в сумме составляют как минимум 500 тысяч рублей. Право на обращение в суд не зависит от размера долга, но его можно реализовать только, если: обстоятельства говорят о том, что гражданин не сможет вовремя исполнить денежные обязательства (обязанности); должник неплатежеспособен и (или) есть признаки недостаточности имущества. И обязанность, и право должника на подачу заявления подразумевают доказанную неплатежеспособность – иначе заявление не будет признано обоснованным.

Заявление банкрота или кредитора направляется в арбитражный суд, определяемый по месту официальной регистрации или же временного жительства гражданина. В случае временного проживания данный факт должен быть подтвержден документально.

В тексте заявления обязательно следует отразить следующие указанные ниже обстоятельства:

1. Реквизиты заявителя и гражданина-банкрота.
2. Основания возникновения долга и сумма задолженности (правильнее разграничить виды требований – по возмещению вреда жизни, здоровью, по обязательным платежам и др.).
3. Какие факторы способствовали появлению долгов.
4. Существуют ли исковые требования к лицу, а также ведется ли в отношении его исполнительное производство.
5. Какое имущество принадлежит гражданину, в том числе за границей, а также желательно перечислить банковские счета.

При подаче заявления необходимо определить саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из состава которой будет

утверждаться финансовый управляющий. Правом на предложение кандидатуры финансового управляющего, безусловно, обладает сам заявитель, поэтому гражданину выгодно самостоятельно подать иск о банкротстве, не дожидаясь аналогичных действий от кредитора – так физическое лицо сможет самостоятельно выбрать подходящего ему управляющего.

При подаче самим должником или его кредиторами заявления о банкротстве арбитражный суд первым делом проверяет его обоснованность.

Если иск изначально подан с нарушениями в части его оформления или дополнения соответствующими документами, судья выносит определение об оставлении без движения и предлагает исправить недостатки. Принятие заявления оформляется лишь при строгом соответствии заявления требованиям закона.

Рассматривая вопрос о том, имеются ли все основания для принятия заявления субъекта, суд учитывает соблюдение формальных требований, а также доказанность неплатежеспособности гражданина. Выделяют ряд обстоятельств, наличие любого из которых явно свидетельствует о том, что физическое лицо неплатежеспособно и не сможет в дальнейшем надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства. К таким обстоятельствам относят:

- прекращение расчетов с кредиторами, если срок исполнения обязательств перед ними уже истек;
- если не менее 10% обязательств по гашению обязательных платежей гражданином не исполнены в срок не менее одного месяца с момента наступления срока платежа;
- долги физического лица превышают стоимость его имущества;

– имеется постановление службы приставов о прекращении взыскания в связи с отсутствием средств и имущества, за счет которых оно может быть проведено<sup>1</sup>.

Таким образом, если хотя бы одно из перечисленных условий имеет место, результатом заседания станет определение, которым будет введена процедура реструктуризации долгов, или, если реструктуризация невозможна, суд сразу перейдет к реализации имущества. Если же суд сочтет заявление необоснованным, определением дело будет либо оставлено без рассмотрения, либо прекращено.

Кроме того, даже если один из перечисленных признаков имеет место, но судом будет установлено, что неспособность гражданина в полной мере исполнить обязательства носит краткосрочный характер, этот факт не может служить основанием для инициации в отношении физического лица процедуры банкротства. Чаще всего суды признают необоснованными заявления по следующим причинам:

- неверный расчет суммы долга (например, необоснованные штрафные санкции);
- непредставление или неполное представление сведений об имуществе должника (например, при долге в 1 млн. руб. выясняется наличие имущества у гражданина на 20 млн. руб.);
- кратковременность неисполнения обязательств и т.д.

Закон о банкротстве физических лиц предусматривает три пути выхода из «долговой ямы».

1. Мирное соглашение, которое представляет собой достижение сторонами согласия относительно размера и порядка погашения задолженности. Мирное соглашение заключается на любой стадии процесса банкротства.

---

<sup>1</sup> Гущина М.С. Добросовестность поведения должника в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Судья. 2016. № 7. С. 24.

2. Реструктуризация долгов, которая может быть предоставлена максимальным сроком на три года и при условии стабильного дохода у должника, отсутствие судимости за умышленное преступление в сфере экономики. Фактически это снижение кредитной нагрузки. Данный вид урегулирования приемлем для многих граждан и кредиторов;

3. Реализация имущества гражданина (признание банкротом), которая подразумевает реализацию имущества должника (кроме единственного жилья, а также имущества, стоимость которого менее 10 тыс. руб.) и погашение требований кредитора<sup>1</sup>.

**Стадия мирового соглашения.** Мировое соглашение в процессе несостоятельности является самостоятельной процедурой. При этом мировое соглашение может быть заключено на любой стадии процесса несостоятельности при достижении определенных условий: удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди к моменту заключения такого соглашения, а также согласия большинства кредиторов должника и согласия всех залоговых кредиторов. Уже при рассмотрении данных положений видно, как законодатель стремится обеспечить баланс интересов всех субъектов правоотношений, возникающих в процессе несостоятельности. Это лишний раз подчеркивает признаваемую в научной литературе значимость мирового соглашения как средства разрешения конфликтов интересов<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что под реабилитационной процедурой понимается такая процедура процесса несостоятельности, которая направлена на восстановление финансового положения должника в целях продолжения его нормального функционирования, осуществления своей деятельности, а также на постепенное удовлетворение требований кредиторов.

---

<sup>1</sup> Карелина С.А., Фролов И.В. Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия и порядок применения // Право и экономика. 2015. № 10. С. 18.

<sup>2</sup> Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства). М.: Проспект, 2015. С. 58.

Так, в соответствии со ст. 156 Закона о банкротстве возможно предоставление отсрочки должнику по условиям мирового соглашения. В мировом соглашении стороны вправе предусмотреть предоставление отступного, т.е. замену первоначального обязательства по уплате денежных средств обязательством по выдаче, например, товара эквивалентной стоимости. При этом эти денежные средства должник может направить на производственные нужды для изготовления соответствующего товара и затем передать его кредитору в качестве отступного. Это, в свою очередь, может послужить в качестве организации соответствующего канала сбыта и способствовать дальнейшему развитию производства должника и, как следствие, увеличению его активов. В целом такое стечение обстоятельств свидетельствует о реабилитационном потенциале мирового соглашения, соответствующем как интересам самого должника, так и интересам его кредиторов, а также всего общества.

Более того, Закон о банкротстве предусматривает возможность включить в мировое соглашение условие о прощении долга, в том числе и частичное (т.е. уменьшение долга), что также может иметь положительное последствие для восстановления платежеспособности должника и повышает шансы кредиторов на удовлетворение хотя бы части их требований.

В целях повышения эффективности мирового соглашения с точки зрения его реабилитационного характера представляется возможным составление графика погашения задолженности с планом восстановительных мероприятий по аналогии с финансовым оздоровлением и утверждение его в качестве условий такого соглашения.

Вместе с тем на практике возникают серьезные правовые и некоторые иные препятствия в применении мирового соглашения как реабилитационного института.

Во-первых, в соответствии с налоговым законодательством рассрочка и отсрочка в уплате могут быть предоставлены на срок не более одного года. Нарушение соответствующих ограничений является основанием для отказа в

утверждении мирового соглашения, как показывает анализ судебной практики<sup>1</sup>, так как согласно п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве условия мирового соглашения должны соответствовать законодательству о налогах и сборах.

При этом в ст. 64 Налогового кодекса РФ<sup>2</sup> (далее – НК РФ) указаны специальные условия, при наличии которых такая отсрочка возможна. Одним из таких условий является, например, имущественное положение заинтересованного физического лица. Между тем, такое основание, как заключение мирового соглашения, в процессе несостоятельности не указано, что может вызывать определенные споры на практике при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в процессе несостоятельности.

Представляется, что целесообразно внесение соответствующей поправки в налоговое законодательство с одновременным увеличением возможного срока рассрочки и отсрочки в уплате обязательных платежей применительно к ситуации заключения мирового соглашения в процессе несостоятельности, так как один год – относительно короткий период времени для восстановления платежеспособности.

В дополнение, следует отдельное внимание уделить проблеме отсутствия единообразной правоприменительной практики по вышерассмотренному вопросу. Несмотря на преобладающее количество дел, в которых суды отказывают в утверждении мирового соглашения при выявлении указанных обстоятельств, существуют дела, в которых такие мировые соглашения утверждаются судом<sup>3</sup>. Так, в одном деле суд посчитал, что нормы законодательства о несостоятельности носят специальный

---

<sup>1</sup> Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 4 июня 2014 г. по делу № А39-366/2013, ФАС Восточно-Сибирского округа от 29 марта 2013 г. по делу № А33-17022/2007 // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 мая 2013 г. по делу № А58-1656/2012 // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

характер по отношению к налоговому законодательству, а, следовательно, подлежат непосредственному применению: «... при заключении мирового соглашения кредиторы имеют право включить положения о сроках и порядке погашения реестровой задолженности по обязательным платежам вне зависимости от сроков отсрочки или рассрочки, регламентируемых Налоговым кодексом Российской Федерации»<sup>1</sup>. Таким образом, в данном деле суд утвердил мировое соглашение с рассрочкой уплаты налогов на срок семь лет.

Думается что, сложившаяся практика разночтения соответствующих норм закона свидетельствует о том, что суды порой осознают неразумность установления слишком коротких сроков для отсрочки исполнения обязанности по уплате обязательных платежей и то, что это препятствует реализации реабилитационного потенциала мирового соглашения. По результатам реформирования норм налогового законодательства, как указано выше, судам не пришлось бы пользоваться соответствующими инструментами толкования законодательства, не всегда применяемыми другими судьями.

Во-вторых, налоги подлежат уплате в полном размере, и по общему правилу взимаемый размер не может быть уменьшен. В противном случае суды отказывают в утверждении мирового соглашения<sup>2</sup>. Вместе с тем при большой задолженности по уплате налогов и сборов в ряде ситуаций с учетом фактических обстоятельств было бы разумнее уменьшить размер взимаемых обязательных платежей при наличии согласия соответствующего уполномоченного органа в целях восстановления платежеспособности должника. Иногда уполномоченным органам выгоднее несколько уменьшить размер своей дебиторской задолженности и получить хотя бы часть долга за

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 декабря 2015 г. № Ф02-7415/201 по делу № А19-11827/2013 // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 февраля 2017 г. № Ф03-31/2017 по делу № А73-690/2015 // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).



счет увеличения активов должника благодаря проведению восстановительных мероприятий, чем получить удовлетворение своих требований в меньшем размере в порядке конкурсного производства, не снизив размер требований к должнику.

На наш взгляд, отсутствуют серьезные социально-экономические и политико-правовые предпосылки запрета правила о возможности предоставления государством в лице уполномоченных органов скидки с долга с учетом низких показателей удовлетворения в полном объеме требований кредиторов третьей очереди. В правовой литературе, наоборот, такое решение находит поддержку<sup>1</sup>.

В рамках уже существующего института возможно реформирование законодательства для повышения эффективности действия реабилитационного механизма в процессе несостоятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что мировое соглашение как самостоятельная процедура в процессе несостоятельности имеет большой реабилитационный потенциал, который, однако, не реализуется полностью ввиду возникающих на практике препятствий. Необходим системный подход в решении данных проблем на законодательном уровне с целью обеспечения более эффективного применения норм о мировом соглашении. Реформирование законодательства в части норм о мировом соглашении в процессе несостоятельности представляется разумным и действенным способом развития реабилитационного механизма при существующих в настоящий момент социально-экономических условиях<sup>2</sup>.

**Стадия реструктуризации долга.** Реструктуризация долгов физического лица при банкротстве – одна из процедур, применяемых в делах о несостоятельности гражданина. В отличие от других вариантов прохождения личного банкротства она не влечет прекращения дела, как

---

<sup>1</sup> Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 87.

<sup>2</sup> Карелина С.А., Фролов И.В. О введении института банкротства физических лиц: реальность и иллюзии // Законодательство. 2015. № 8. С. 59.

заключение мирового соглашения, и признания банкротом, как реализация имущества должника.

Реструктуризация долгов ориентирована на создание условий для постепенного погашения всей задолженности в соответствии с планом-графиком. В случае успешности процедуры гражданин банкротом признан не будет, а рассмотрение дела завершается. Порядок реструктуризации Процедура реструктуризации долга вводится решением арбитражного суда вместе с признанием заявления о банкротстве обоснованным.

Эта процедура считается основной и применяется в каждом деле о несостоятельности гражданина, если: между должником и кредиторами не заключено мировое соглашение; нет оснований для перехода к реализации имущества должника сразу же по итогам рассмотрения заявления о банкротстве.

Претендующий на введение реструктуризации должник должен: иметь хотя бы один источник дохода; быть юридически несудимым за преступления в сфере экономики (Раздел VIII УК РФ); считаться не подвергнутым административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение/повреждение имущества или фиктивное/преднамеренное банкротство (статьи 7.27, 7.17 и 14.12 КоАП РФ); не быть ранее уже признанным банкротом в течение 5 лет до представления плана реструктуризации; не иметь ранее проведенной в деле о его банкротстве реструктуризации в течение 8 лет до представления плана реструктуризации по текущему делу. Дать о себе такие сведения кредиторам – обязанность должника. При этом указанная информация предоставляется в любом случае – независимо от того, ограничивает ли она или допускает возможность введения реструктуризации. Соответствующие сведения найдут отражение в плане реструктуризации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33.

Процедуру реструктуризации можно представить в виде нескольких этапов:

1. Решение суда о введении реструктуризации.
2. Официальная публикация финансовым управляющим сообщения о начале процедуры.
3. Персональное уведомление финансовым управляющим всех известных кредиторов.
4. Заявление кредиторами своих требований к должнику и формирование соответствующего реестра.

Проекты могут готовить кредиторы и сам должник. Здесь возможны разные варианты, поэтому проектов может быть несколько.

1. Рассмотрение проекта (проектов) плана реструктуризации и одобрение представленного или выбранного из нескольких.
2. Утверждение плана реструктуризации судом.
3. Исполнение плана, отслеживание и контроль исполнения.
4. На данном этапе возможно внесение изменений в план.
5. Подготовка финансовым управляющим отчета об исполнении плана.
6. Принятие судом решения о завершении реструктуризации или об отмене плана и признании должника банкротом.

Самые важные задачи в процессе реструктуризации долга – подготовить хороший план, утвердить его и исполнить. Бывают ситуации, когда гражданин формально отвечает всем требованиям и есть все основания для подготовки плана реструктуризации, но должник не хочет проходить эту процедуру или понимает, что она не позволит погасить все долги. В этом случае единственное, что даст реструктуризация – возможность потянуть время и погасить хотя бы часть долгов, защитив тем самым хотя бы часть имущества от реализации. План составляется в виде одного документа на нескольких листах, с приложениями.

С момента введения реструктуризации:

- приостанавливается погашение денежных требований кредиторов и долгов по обязательным платежам (налогам и т.п.).
- снимаются наложенные аресты на имущество должника.
- прекращается начисление неустоек, других финансовых санкций и процентов (исключение – текущие платежи).
- приостанавливается принудительное исполнение имущественных взысканий, кроме взысканий по делам о причинении вреда здоровью и жизни, об алиментах, об истребовании имущества из чужого владения, о признании права собственности на него, об устранении препятствий к владению им, об обращении взыскания на заложенное жилье, если кредитор-залогодержатель согласился оставить его за собой.

Срок исполнения всех денежных обязательств и обязанностей, которые возникли до принятия заявления о банкротстве, считается наступившим. Кредиторы, имеющие к должнику денежные требования, становятся обязанными заявлять такие требования только в рамках рассматриваемого в отношении должника дела о банкротстве. По искам, которые не были рассмотрены до начала реструктуризации, должны быть приняты судебные решения об оставлении их без рассмотрения.

Исключения из этих правил – иски по текущим денежным требованиям (платежам) к должнику, о признании права собственности, истребовании имущества из чужого владения, недействительности сделок<sup>1</sup>.

В отношении должника и его имущества накладываются обязательные запреты и ограничения, а также могут быть наложены факультативные запреты.

Обязательные:

Должнику запрещается без письменного согласия финансового управляющего:

---

<sup>1</sup> Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника: Монография. М., 2016. С. 47.

– совершать сделки по приобретению/отчуждению имущества на сумму более 50 тысяч рублей, недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, долей в уставном капитале;

– получать кредиты, получать и выдавать займы, выдавать гарантии, быть поручителем; заключать договоры цессии и перевода долга;

– учреждать доверительное управление своим имуществом;

– передавать свое имущество в залог;

– распоряжаться денежными средствами на банковских и других счетах (вкладах), за исключением специального счета в банке, который открыт для обеспечения текущих потребностей должника.

Должнику запрещается делать имущественные вклады и паевые взносы в уставной капитал (паевой фонд) юридических лиц, приобретать такие доли, акции, паи. Накладывается запрет на совершение должником любых сделок безвозмездного характера.

К факультативным запретам и ограничениям относится возможное наложение мер обеспечения кредиторских требований. Это делается арбитражем по ходатайству финансового управляющего или кредитора. Закон о банкротстве среди конкретных мер называет запрет на распоряжение должником своим имуществом, включая проведение торгов по его реализации.

Остальные меры – все то, что предусмотрено арбитражно-процессуальным законодательством в качестве таких мер, применяемых на общих основаниях. Например, суд может наложить арест на какие-то активы должника.

По сделкам, которые должник может совершать только с согласия финансового управляющего, любые возникающие разногласия могут быть разрешены судом. Так, в частности, затягивания выдачи согласия на сделку

либо отказ в даче согласия должник вправе оспорить, подав соответствующее заявление на имя суда (судьи), рассматривающего его дело о банкротстве<sup>1</sup>.

Запрет на распоряжение денежными средствами должника, которые находятся на его счетах, имеет ограничение. Понятно, что должник не может оставаться вовсе без денег, особенно учитывая, что наличное их получение далеко не всегда возможно. Для защиты прав и интересов должника предусмотрено его право открытия специального банковского счета и распоряжения находящимися там деньгами по своему усмотрению. Лимитов на поступление средств на счет нет, но сумма ежемесячных расходных операций не должна превышать 50 тыс. рублей. Если необходим больший лимит, должник должен обратиться с ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Заявление и запрошенную сумму лимита нужно обосновать уважительными причинами.

**Стадия реализации имущества должника и погашения требований кредитора.** Реализация имущества – это завершающая стадия банкротства гражданина в случае его признания несостоятельным и неспособным отвечать по своим обязательствам. Главная цель стадии – погашение задолженности в случаях, когда восстановление платежеспособности гражданина признано судом невозможным или же план реструктуризации задолженности не представлен кредиторам, не утвержден ими или не утвержден арбитражным судом.

Реализация имущества гражданина – процедура в деле о банкротстве физического лица. Вводится эта процедура в следующих случаях:

- в случае отсутствия доходов у должника или недостаточности доходов для погашения задолженности в процедуре реструктуризации;
- если план реструктуризации не представлен, не утвержден или отменен;
- по решению собрания кредиторов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Коровина О.С. Отдельные виды требований при определении признаков банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 38.

Реализация имущества вводится одновременно с принятием арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом. Этим же решением суд утверждает финансового управляющего гражданина. Это может быть тот же самый управляющий, который работал в процедуре реструктуризации, если собрание кредиторов не предложит к утверждению другую кандидатуру.

Первоначально реализация имущества вводится на срок не более полугода, однако этот срок может быть продлен по ходатайству участвующих в деле лиц.

После признания физического лица банкротом арбитражный суд может ограничить данному лицу выезд за пределы РФ на срок до окончания процедуры. Ограничить выезд - это право арбитражного суда, а не обязанность. Ограничить выезд или нет - решает судья арбитражного суда исходя из обстоятельств дела, позиции других лиц, участвующих в деле и своего внутреннего убеждения.

Последствия начала процедуры реализации имущества

#### 1. Конкурсная масса

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу. Сам гражданин не вправе больше распоряжаться данным имуществом, в частности:

– все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

---

<sup>1</sup> Петрова С. Как банкротятся россияне // Ведомости. 2017. № 4197.

– сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны<sup>1</sup>.

Из конкурсной массы исключается следующее имущество:

– имущество по перечню, установленному ст.446 ГПК РФ, на которое не может быть обращено взыскание;

– вещи и активы стоимостью менее 10 000 руб., если доход от их продажи существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

## 2. Банковские карты

Гражданин обязан не позднее одного рабочего дня после признания банкротом и введения процедуры реализации передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Не позже следующего дня финансовый управляющий обязан принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами<sup>2</sup>.

## 3. Иные последствия

После введения процедуры реализации имущества:

– регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению;

– исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично;

---

<sup>1</sup> Покрышкин Н., Лысов С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal Insight. 2016. № 8 (54). С. 20.

<sup>2</sup> Солдатенков В. Актуальные вопросы банкротства гражданина-должника // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 3(96). С. 50.



– должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

По закону, физлицо самостоятельно составляет описание принадлежащего ему имущества: при подаче своего заявления или прилагает к отзыву на заявление кредитора или уполномоченного органа.

Если описание не представлена гражданином, то ее составляет финансовый управляющий. В таком случае суд вправе не списать задолженность по завершению процедуры реализации имущества.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Имущество физического лица реализуется на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 000 рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество продаются на открытых торгах.

Требования кредиторов подразделяются на:

- текущие платежи;
- реестровые требования,
- требования, обеспеченные залогом;
- требования кредиторов, не включенные в реестр<sup>1</sup>.

Текущие платежи – это требования к должнику, появившиеся после принятия заявления о банкротстве к производству. Текущие платежи

---

<sup>1</sup> Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95.

погашаются в первоочередном порядке. Но при этом среди самих текущих платежей существует следующая очередность:

- в первую очередь уплачиваются алименты, судебные расходы по делу о банкротстве, вознаграждение финансового управляющего и привлеченных им лиц;

- во вторую очередь – задолженность по выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работавших у гражданина по трудовому договору;

- в третью очередь – требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги

- в четвертую очередь – остальные текущие платежи.

Внутри одной очереди требования погашаются в хронологическом порядке, то есть сначала те требования, которые возникли раньше.

Реестровые требования – это требования, включенные в реестр требований кредиторов гражданина. Реестр требований кредиторов ведет финансовый управляющий<sup>1</sup>.

Такие требования погашаются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по причинению вреда жизни (здоровью), а также требования по выплате алиментов;

- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работавших у гражданина по трудовому договору;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

В случае недостаточности денег требования нескольких кредиторов одной очереди погашаются пропорционально.

Заложенное имущество описывается, оценивается и продается по тем же правилам, что и любое другое имущество должника. Отличается только порядок распределения денег, полученных от продажи предмета залога. 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на

---

<sup>1</sup> Хлюстов П. Банкротный туризм - угроза российским кредиторам? По мотивам "путешествия" Владимира Кехмана // ЭЖ-Юрист. 2016. № 16. С. 7.

погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, в следующем порядке:

– 10 % суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

– оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога<sup>1</sup>.

Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

То есть залогодатель в любом случае получает не менее 80% от стоимости проданного залога, независимо от погашения текущих платежей и других реестровых требований.

Требования кредиторов, не включенные в реестр, или так называемые зареестровые требования – это требования, заявленные кредиторами с нарушением срока на предъявление требований. Данные требования удовлетворяются после полного погашения всех текущих платежей, требований залоговых и реестровых кредиторов. Как правило, к этому моменту денег уже не остается.

---

<sup>1</sup> Солдатенков В. Актуальные вопросы банкротства гражданина-должника // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 3 (96). С. 53.

По окончании продажи имущества и расчетов с кредиторами финансовый управляющий готовит отчет, который представляется в арбитражный суд на утверждение. К отчету прилагаются копии документов, подтверждающие реализацию имущества физического лица и расчеты с его кредиторами, а также реестр требований кредиторов с указанием погашенных требований.

Рассмотрев отчет, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества, о чем выносит определение. Банкротство гражданина считается завершенным.

По общему правилу, после завершения процедуры гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, Закон о банкротстве выделяет три стадии производства в отношении физического лица:

1. Мирное соглашение.
2. Реструктуризация долгов.
3. Реализация имущества должника.

Как и прежде, под мировым соглашением понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Отмечаем, что заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. В случае возобновления производства по делу о банкротстве гражданина в связи с нарушением условий мирового соглашения гражданин признается банкротом, и в отношении гражданина вводится реализация имущества гражданина.

Под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов на основании предложенного уполномоченными лицами и утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов. На сумму требований конкурсного кредитора или уполномоченного органа, включенных в план реструктуризации долгов гражданина, утвержденный арбитражным судом, начисляются проценты. Максимальный срок плана реструктуризации не может превышать трех лет.

Реализация имущества гражданина – это также реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Осуществление процедур в деле о банкротстве гражданина выполняется финансовым управляющим, т.е. арбитражным управляющим в деле о банкротстве гражданина, чье участие в деле является обязательным. Из положений Закона о банкротстве следует, что при подаче заявления о признании банкротом заявителем указывается саморегулирующаяся организация, из числа сотрудников которой в дальнейшем будет назначен финансовый управляющий. Вместе с тем, отмечаем, что положения Закона о банкротстве также не содержат запрета в указании конкретной кандидатуры финансового управляющего дополнительно к данным о саморегулирующейся организации, из числа сотрудников которой он должен быть выбран.

## **ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

### **2.1. Консультация как первичный вид оказания юридической помощи при подготовке дела о банкротстве физического лица к судебному разбирательству**

Юридическая консультация – это один из самых популярных типов помощи квалифицированного юриста, которую могут получить как физические, так и юридические лица.

Основа каждой юридической консультации заключается в том, что юрист, являясь специалистом широкого или узкого профиля, будет информировать своих клиентов обо всех возможных и существующих на данный момент методиках решения и механизмах разрешения возникшей проблемы. При этом важно и то, что регулирует услуги и консультацию юриста не самостоятельные действия, а именно существующие законы, регламентирующие юридическую деятельность.

В основные обязанности юриста согласно ФЗ № 63 от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в ходе проведения юридической консультации входит и информирование клиента о наличии возможных путей и способов защиты как до, так и во время судебного делопроизводства вне зависимости от проводимого дела, его характера, а также вне зависимости от тех доказательств, которые есть к началу судебного делопроизводства<sup>1</sup>.

Квалифицированные юридические консультации, оказываемые компетентными и имеющими опыт юристами, направлены на то, чтобы вносить в ту ситуацию, в которой на данный момент находится клиент, ясность, а также на то, чтобы предоставлять полноценную и подробную

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

информацию обо всех возможных последствиях, которые с различной долей вероятности могут случиться с клиентом в ходе судебного делопроизводства<sup>1</sup>.

Что касается гражданских дел о банкротстве физических лиц, то адвокат должен очень хорошо разбираться в процедуре банкротства и желательно специализироваться именно на делах о банкротстве, потому что дела о банкротстве очень сложные и сильно отличаются от других гражданских дел.

Поэтому если адвокат занимается общей практикой – семейными делами, наследственными – и тут решает помочь в деле о банкротстве, то лучше не обращаться к таким специалистам, потому что качество данных услуг будет под сомнением.

Устная консультация – это один из самых распространенных видов юридических услуг, представляющий собой прямой вид общения между клиентом и юристом. В ходе консультации юрист узнает о природе, характере, а также о сути проблемы, а также о событиях и обстоятельствах случившегося дела. Также юрист в ходе беседы с клиентом может узнать об источниках проблемы и о том, как эту ситуацию и ее раскрытие видит сам человек.

Письменные разновидности консультаций юридического работника характеризуются, материальным носителем, который в заполненном виде передается непосредственно от юриста к клиенту. Такая услуга квалифицированного юриста подразумевает, прежде всего, общение согласно принципу вопросов-ответов без каких-либо лирических отступлений или же ненужных слов, никак не относящихся к делу. На основании этой характеристики письменного вида юридической консультации можно отметить один момент – у такой консультации юриста есть один существенный недостаток. И недостаток ее заключается в том, что за каждым

---

<sup>1</sup> Ализаде Э.А. оглы. Соглашение об оказании юридической помощи // Юстиция. 2017. № 4. С. 40.

новым ответом от юриста у клиента возникает один или несколько новых вопросов, на которые юрист также должен будет отвечать в ходе проведения юридической консультации письменного вида. Многие специалисты юридической отрасли рекомендуют получать юридическую письменную консультацию не до, а после проведения консультации устного характера. Поэтому в таком деле как банкротство гражданина, эффективнее будет провести устную консультацию, так как адвокат ответит на вопросы, возникающие у обратившегося в ходе консультирования.

Первичная консультация проводится в процессе первого обращения клиента к юридическим услугам.

Цель этой консультации – определение той отрасли, к которой принадлежит ситуация, вопрос или событие, из-за которого человек или же юридическое лицо обратились за помощью к квалифицированному и имеющему достаточный опыт юристу. Следует отметить, что в ходе первичной консультации клиент сможет получить ответы на свои вопросы в течение короткого временного отрезка.

У такой категории консультаций есть несколько особенностей:

- первичные консультации практически всегда проводятся бесплатно;
- в ходе первичной консультации нельзя углубиться в проблему на достаточную глубину, равно и как и ответить на все интересующие вопросы или проанализировать ситуацию со всех возможных правовых сторон, которые могут оказать влияние на ситуацию или ее исход;
- в ходе проведения первичной консультации юрист в большинстве случаев не ознакомливается с документацией, либо делает это также недостаточно углубленно;
- в некоторых случаях первичные консультации проводятся или онлайн, или по телефону<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Белых В.С., Богданов В.М., Запорощенко В.А. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры): Учеб.-практ. пособие / Под общ. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2016. С. 13.



На основании всего перечисленного, если человеку необходима более подробная и более углубленная юридическая консультация, которая требует более тщательного и детализированного изучения дела перед проведением и возбуждением судебного делопроизводства, необходимо проводить уже не первичную, а базовую консультацию юриста. В ходе этой консультации клиент должен будет передать юристу все необходимые документы, которые имеют как прямое, так и косвенное отношение к ситуации или к проводимому делу. Что же касается юриста, то в его прямые обязанности в ходе базовой консультации входит, прежде всего, мотивированный, подробный и помогающий в продвижении дела ответ.

Один из главных и распространенных на сегодняшний день видов юридической консультации – это базовая консультация. Для того чтобы решить вопрос о процедуре банкротства физического лица, данная консультация будет наиболее оптимальным вариантом, для первичной юридической помощи.

Такой вид консультации представляет собой полноценную юридическую помощь как перед, так и в ходе судебного делопроизводства. В среднем базовая юридическая консультация может варьироваться во временном промежутке от получаса до 2–3 часов. Подобный вид консультации и юридической помощи в большинстве случаев проводится при личном непосредственном общении между самим юристом и клиентом.

Цель базовой консультации юриста заключается в том, чтобы с юридической точки зрения сформулировать технологию, алгоритм, а также основные моменты проблемы и задачи, согласно которой необходимо эту проблему разрешить. В процессе проведения консультации клиент может получить от квалифицированного юриста не только описание задач и сложившейся задачи, но также и получить ответы на все заданные вопросы.

Кроме того, при достаточной подготовке и проведенной консультации, юрист также может подготовить документы для дальнейшего ведения дела в ходе судебного делопроизводства, а клиент – получить некоторые

документы, которые помогут ему в дальнейшем как в ходе защиты, так и в процессе обвинения. Все зависит от стороны и тех целей, которые эта самая сторона будет преследовать в ходе судебного делопроизводства в зависимости от инстанции<sup>1</sup>.

В таком деле, как банкротство гражданина, стоит взвесить все «за» и «против». И ответить на вопрос, стоит ли становиться банкротом.

Адвокату в процессе консультации, стоит обратить внимание, что банкротство не освободит клиента от уплаты алиментов, а также обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью. Судья может запретить гражданину должнику выезжать за границу. Данный запрет может продлиться вплоть до завершения процедуры реализации его имущества должника.

Кроме того суд налагает арест на имущество гражданина, а управляющий до рассмотрения судом дела о банкротстве проводит оценку данного имущества. Адвокату следует предложить, наиболее благоприятный исход решения проблемы, это согласование плана реструктуризации долгов клиента. И объяснить клиенту, что это позволит погасить все обязательства без уплаты процентов, при этом будет шанс сохранить и залоговое имущество. Данный вариант для многих становится решающим.

Затем адвокату нужно описать и менее радужные моменты, о которых должен знать клиент.

Подавать заявление о банкротстве вновь клиенту можно будет не ранее чем через пять лет. Однако набрать новых долгов вряд ли удастся. Информация о должниках будет, в том числе и у финансовых организаций, поэтому рассчитывать на новые банковские кредиты не стоит. Получить их, скорее всего, будет очень трудно. Кроме того, три года с момента

---

<sup>1</sup> Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 84.

банкротства, должник не сможет занимать руководящие должности, что не так существенно, однако может быть неприятным моментом.

Для того что бы понять, подходит ли клиенту как должнику банкротство в принципе, и если подходит, то ему вместе с адвокатом нужно разобрать все нюансы финансовой и имущественной стороны клиента, в зависимости от ситуации с семейным положением, имуществом, сделками и иными факторами, которые могут повлиять на ход процедуры. Адвокат должен разъяснить клиенту, по основным критериям, которые учитываются судом, для удовлетворения дела о банкротстве гражданина.

Для начала разобрать такой критерий, как семейное положение. Оно бывает двух видов – в браке и не в браке (никогда не был(а) или разведен(а)). Дело в том, что имущество, приобретенное супругами в период брака, вне зависимости от того, на кого оно оформлено, является их общей совместной собственностью. На половину общего совместно нажитого имущества супругов, если оно имеется, может быть обращено взыскание кредиторами в ходе процедуры банкротства<sup>1</sup>.

Банкротство супругов является довольно сложной процедурой, даже если оно касается одного человека, не связанного брачными отношениями. В случае же брака существуют определенные нюансы, которые необходимо знать и иметь в виду. Основным понятием, к которому обращаются все нормативные документы, будет выступать «общее имущество». Разберемся, что с ним происходит при наличии проблем с кредиторами.

Необходимо отметить, что такая отрасль права, как семейное банкротство, не обладает долгой историей на территории РФ и не имеет большого количество прецедентов, однако законодательная база по этому вопросу существует, и она заслуживает пристального внимания.

---

<sup>1</sup> Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 96.

У клиента может возникнуть вопрос, каким образом неплатежеспособность одного члена семьи может отразиться на другом супруге, кроме как через семейный бюджет? Дело в том, что основным понятием в делах о банкротстве семьи выступает «общее имущество». Все то, что было нажито в ходе брака, по Федеральному закону РФ, а именно 7 пункту статьи 213.26, подлежит реализации в деле о долговых обязательствах. Говоря простыми словами, состояние пары будет описано, и с него пойдет оплата долгов обанкротившегося партнера.

При банкротстве одного партнера, если он является физическим лицом, выплата долгов происходит, в первую очередь, за счет средств самого должника, если таковые имеются. Проблема возникает из-за того, что все имущество, приобретенное и приумноженное после заключения брака, попадает в разряд общего, а значит, реализовываться при банкротстве семьи будет именно оно.

То есть судебные приставы будут реализовывать весь капитал супружеской пары, а затем его половина будет отдана партнеру без долгов. В случае, если доля должника не покрывает необходимых сумм, недостающая часть будет браться из доли второго.

Существует практика выделения доли должника в общем имуществе (статья 255 ГК РФ<sup>1</sup>): совместно со вторым супругом определяется доля неплательщика в совместном капитале, которая затем реализуется. Если партнер, у которого нет долга, хочет сохранить эту долю состояния (это может быть часть квартиры), то он вправе выкупить эту долю по рыночной стоимости, и уже вырученные деньги пойдут на реализацию долга.

Отдельные условия распределения нажитого предусмотрены в случае наличия брачного договора, по которому могут регулироваться доли в совместном бюджете.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

В ситуации, когда один из супругов находится на грани банкротства, необходимо проанализировать общий семейный капитал, понять, какова часть каждого в нем. Существует два сценария развития событий: распространенный, когда имущество будет реализовано и доля возвращена не банкроту, и только зарождающийся, когда в суде удастся доказать финансовую несостоятельность пары и признать оба лица банкротами. Такие случаи являются единичными в российской практике, так как они ущемляют права кредиторов, оставляя их ни с чем, однако прецеденты встречаются, и такой сценарий может спасти семью от разорения.

Отвечает ли бывший супруг за банкротство после развода? Статья ФЗ-127 № 213.26 гласит, что, не смотря на развод, все, находящееся во владении супруга-должника, принадлежащее ему на правах общей собственности, реализуется при наличии долговых обязательств, а часть супруга без долгов возвращается. Однако если развод был оформлен в судебном порядке с разделом имущества, то законопослушный супруг не будет нести никакой ответственности за неплательщика.

Адвокат должен обратить внимание на то, что в суде с особой тщательностью проверяют все дела, в которых банкротство сопряжено с разводом, по той причине, что граждане часто пытаются таким образом уйти от выплаты долговых обязательств.

Общее имущество супругов на момент судебных разбирательств арестовывается, судебные приставы выясняют размер доли должника в семейном капитале. Если выясняется, что какое-то движимое имущество было приобретено непосредственно на ИП, то оно включается в конкурсную массу. Все общее приобретенное переходит в юрисдикцию конкурсного управляющего, поэтому Семейный кодекс РФ<sup>1</sup>, о распоряжении совместными накоплениями перестает действовать.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Если пара подает на развод и делит нажитое, то суд оценивает, наносит ли данная процедура урон кредиторам, и если ответ оказывается утвердительным, то соглашение о разделе капитала признается недействительным.

В целом, супруг индивидуального предпринимателя-должника имеет право на свою часть в семейном имуществе, которой его никто не может лишить по закону. Выплата всех долгов происходит из доли неплательщика.

Адвокату также необходимо отметить клиенту, что закон на стороне не должника, так как даже при аресте имущества, его часть бюджета будет сохранена за ним. Обезопасить же себя от трудностей и судебных разбирательств можно, подписав брачное соглашение и указав там права обоих партнеров на доли в общем капитале.

Далее адвокату следует выяснить, имеются ли у клиента лица на иждивении. Есть ли у него несовершеннолетние дети, является ли клиент кому-то опекуном или попечителем.

Лица на иждивении (иждивенцы, подопечные) – это лица, за содержание которых отвечает гражданин. Конечно у клиента может возникнуть резонный вопрос, почему это важно. А важно это, так как в ходе процедуры банкротства, в частности, процедуры реструктуризации, если у клиента есть официальный доход, из его дохода не могут быть удержаны средства в размере прожиточного минимума, необходимого для жизни ему и на обеспечение каждого его иждивенца.

Можно предложить рассмотреть абстрактную ситуацию – к примеру, у клиента двое детей, прожиточный минимум в его городе составляет 10 000 рублей, белая зарплата 30 000 рублей (остальное получаете «в конверте»). Если в ходе процедуры банкротства рассчитывается сумма, которая может быть удержана из зарплаты должника в ходе реструктуризации, то из этих 30 000 рублей нужно вычесть прожиточный минимум на должника (10 000 рублей), на первого его ребенка 10 000, и на второго 10 000. Получается, что

у него нечего удерживать и вводить план реструктуризации просто не имеет смысла.

Далее следует разобрать занятость клиента по трудовому договору и официальный размер его заработной платы. Официальная зарплата – это зарплата по справке 2-НДФЛ, с которой выплачивается налог на доходы физических лиц. Для суда имеет значение только официальная зарплата, вся другая зарплата не существует и не является доходом, согласно закону. Поэтому, если у клиента есть белая зарплата, необходимо знать ее точный размер. Далее адвокату с клиентом нужно разбирать, когда это имеет важное значение в качестве плюса, когда в качестве минуса при проведении процедуры банкротства. Когда имеет значение занятость по гражданско-правовому договору? Вообще, строго говоря, по закону необходимо декларировать все свои доходы, в том числе по гражданско-правовому договору (например, договору подряда). Если клиент где-то работает по гражданско-правовому договору, то он обязан декларировать свой доход и платить с него налоги. Но большинство граждан этого не делают, поэтому, строго говоря, занятость по гражданско-правовому договору можно не брать в расчет. Но если клиент декларирует свой доход или если его заставляют это делать в качестве условия сотрудничества с ним, то это становится его «белой зарплатой» и имеет значение при проведении процедуры банкротства. Это очень важно, и клиенту следует записать в своем листочке, сколько составляет его официальный задекларированный доход в месяц.

Далее, рассматривается такой критерий как имущество и имущественные права.

Итак, имущество – это первое, что интересует кредиторов, когда гражданин идет в банкротство или кредитор решает, подать на него заявление о банкротстве или не подать. Первое, что будет интересовать должника в такой ситуации – что происходит с имуществом при банкротстве физических лиц. Финансовые управляющие утверждают, что даже в самых

сложных ситуациях есть все шансы спасти имущество, их опыт и судебная практика это подтверждают<sup>1</sup>.

Что такое единственное жилье при банкротстве физического лица?

Практика показывает, что в большинстве случаев за банкротством обращаются граждане, имеющие в собственности только единственное жилье. Таким жильем признается дом, квартира, любое другое жилое помещение, где проживает должник и его семья. При этом у должника не должно числиться в собственности никаких других объектов жилой недвижимости.

Законодательством установлен перечень имущества, которое не может быть изъято ни при каких условиях (ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>2</sup>). В частности, к такому имуществу относятся:

- предметы обихода;
- личные вещи;
- предметы (например, инструмент), которые необходимы физ. лицу для осуществления профессиональной деятельности;
- единственное жилье.

Не имеет значения сумма долга, 100 000 или 10 миллионов рублей – такое имущество в любом случае останется за должником.

Банкротство является единственным законным способом избавиться от долгов, если нет возможности с ними рассчитаться до конца. Тем не менее, такая процедура подразумевает продажу имущества должника, чтобы провести расчеты по долгам хотя бы частично. Поэтому граждане, которые приняли решение обратиться в суд за банкротством, больше всего переживают – как сберечь свое имущество? Финансовые управляющие подмечают наиболее распространенные ошибки, которые допускают потенциальные банкроты, а именно:

---

<sup>1</sup> Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С.58.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.



Первая ошибка. Отчуждение имущества в пользу близких родственников (наиболее часто – через договор дарения). Законодательством по состоянию на 2018 год предусмотрено, что все сделки, которые были заключены в течение последних 3-х лет до признания несостоятельности, могут быть оспорены финансовым управляющим. Часто так и происходит. В результате подаренное имущество изымается и включается в конкурсную массу.

Вторая ошибка. Продажа имущества по заниженной стоимости. Если незадолго до банкротства должник продавал свое имущество по цене ниже рыночной, такая сделка вызывает подозрения, и может быть оспорена финансовым управляющим. К сожалению, большой процент сделок происходит именно таким образом – в договоре купли-продажи указывается заниженная стоимость, остальные средства передаются из рук в руки по расписке. Это неправильный подход, и такие сделки могут существенно затянуть процедуру.

Третья ошибка. Проведение расчетов по кредитам с одним из кредиторов в ущерб остальным. Если у должника есть несколько кредиторов, и он проводит окончательный расчет только с одним из них, то это будет расцениваться как нарушение интересов кредиторов. В таком случае должник рискует вовсе остаться с долгами без шанса на их списание<sup>1</sup>.

Далее рассматривается такой критерий, как сделки за последние 3 года. Помимо того, что из имущества у должника есть сейчас, необходимо также выяснить, что у него было за последние три года. В первую очередь имеет значение недвижимость, транспортные средства, ценные бумаги, бизнес. Почему недвижимость, транспортные средства, ценные бумаги, бизнес? Потому что сделки с этим имуществом подлежат государственной регистрации и эти сведения будут истребованы для проверки финансовым

---

<sup>1</sup> Жирных О.В., Дубец Е.К. Можно ли освободиться от долгов, не имея собственного имущества? // Судья. 2016. № 7. С.43.

управляющим из уполномоченных органов в рамках процедуры банкротства. Эти сделки будут проверяться на предмет их оспоримости.

Также нужно сообщить адвокату о статусе индивидуального предпринимателя. Есть ли у клиента или была регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, это имеет значение при процедуре банкротства физического лица. У индивидуального предпринимателя есть некоторые нюансы в процедуре банкротства, отличные от обычного банкротства гражданина, поэтому следует сообщить этот факт, если в отношении должника данное утверждение имеет смысл.

Следующий важный момент – поручительство. Необходимо вспомнить, является ли клиент поручителем по каким-либо долгам или по его долгам есть поручители (созаемщики). К адвокатам за оформлением банкротства обращается определенная категория клиентов – есть даже те, кто никогда не брал кредиты, но они являются поручителями по кредитам других людей. Банки очень любят банкротить поручителей по долгам юридических лиц, которыми обычно выступают генеральный директор и главный бухгалтер. Если клиент относится к этой категории, то ему лучше успеть подать заявление о банкротстве быстрее, чем это сделает банк, чтобы банкротство прошло на более выгодных для него условиях.

Если по долгам клиента есть поручительство, то следует учитывать, что поручители по закону и договору отвечают за погашение долга в случае, если должник не сможет погасить долг. Если клиент будет признан банкротом, то банк предъявит требования к его поручителям. Также следует учитывать, что в некоторых случаях поручительство прекращается само по себе. Например, если изменились существенные условия договора, к примеру, если гражданин подписывал дополнительное соглашение о реструктуризации долга и тому подобное. Клиенту рекомендуется изучить с адвокатом эти соглашения, если они имели место быть, чтобы понять, сохранило ли юридическую силу его поручительство. Возможно,

поручительство прекратило свою силу и клиенту уже не грозит заявление о банкротстве со стороны банка. Это важно.

На этом первичную консультацию и изучение самых принципиальных моментов, влияющих на перспективы гражданина в процедуре банкротства физического лица можно закончить. Это те моменты, которые адвокат будет спрашивать, если клиент придет к нему на консультацию для оформления банкротства. Данные вопросы также обязан спрашивать у гражданина арбитражный управляющий. Это важно. Так как если адвокат не интересуется всем выше перечисленным, на первичной консультации, то это очень тревожный звонок и гражданину следует критически посмотреть на того юриста, с которым он консультируется.

Кроме того, при достаточно подробной и понятной консультации клиент может также решить проблему без помощи юриста, то есть представлять свои интересы самостоятельно. Но все таки думается что не стоит самостоятельно представлять и защищать свои интересы. Конечно, самостоятельная защита интересов в ходе судебного делопроизводства – это те действия, которые человек будет решать самостоятельно, однако самостоятельные действия не смогут стать гарантией того, что судья решит дело положительно.

Что же касается помощи адвоката, то его квалифицированные услуги увеличивают вероятность положительного решения по делу в суде, поэтому не придется подавать заявление в вышестоящий суд для обжалования решения. Кроме того, если суд примет отрицательное решение, квалифицированный юрист всегда сможет подготовить только правильные и юридически обоснованные причины для пересмотра дела в вышестоящих инстанциях.

Если после консультации с адвокатом выяснится что, банкротство подходит клиенту, с имуществом и сделками все более-менее понятно и приемлемо, тогда нужно будет приступить к сбору документов. Список

документов для оформления банкротства указан в главе 10 закона «О банкротстве», и он довольно внушительный, но только на первый взгляд.

Большинство из этих документов клиенту, возможно, не придется собирать. Чтобы понять, какие документы нужны конкретно в отдельном случае, в этом поможет разобраться адвокат.

Таким образом, из выше изложенного можно сделать вывод о том, что процедуры банкротства отличаются высокой спецификой, и юрист или адвокат общей практики, который занимается всеми делами подряд, разбирается в этом очень поверхностно. Он не видит возможных подводных камней, на которые можно наткнуться, и дело может закончиться неблагоприятно. Самый неблагоприятный исход дела – это не списание долга. Можно потратить довольно значительные деньги на процедуру, и долг в итоге не будет списан.

Чтобы этого не случилось, необходимо найти опытного адвоката или напрямую арбитражного управляющего, который занимается банкротством физических лиц, и пройти первичную консультацию. На консультации будет подробно разобрана ситуация, имущественное положение, сделки за три года. Будут даны рекомендации по тому, что именно делать с имуществом и сделками должника. Просто дарить имущество, переписывать его на родственников не является правильным решением, потому что это может повлечь признание должника судом недобросовестным и не списание долга. В данном случае, нужно быть очень аккуратным и действовать только после посещения первичной консультации адвоката.

## **2.2. Участие адвоката в подготовке документов, необходимых для подачи в суд по делу о банкротстве физического лица**

Подготовка документов в суд – важный и ответственный этап, который производится перед началом судебного разбирательства. От правильности и полноты его осуществления напрямую зависит не только дальнейшее

движение подаваемого заявления или иска, но и вообще результат его рассмотрения. По этой причине лучшим решением будет поручить проведение такой подготовки специалисту, или, по крайней мере, осуществить это совместными усилиями.

Неправильно собранный пакет необходимых документов в лучшем случае приведет к тому, что судья, изучая его, выдаст определение об оставлении обращения без движения, предоставив при этом заявителю срок, чтобы тот устранил недостатки. Если же нарушения более серьезные, то материалы либо поступят истцу обратно, либо вовсе в удовлетворении иска будет отказано из-за того, что они не соответствуют закону.

Обращаясь к адвокату, можно быть уверенным, что каждый иск или заявление, а также приложение к ним будут подготовлены по всем правилам и с учетом обстоятельств определенного дела. Составление документов для суда – это непосредственная юридическая задача адвоката.

В законе указано много обязательных приложений к заявлению и еще больше не обязательных. Адвокату обязательно стоит уведомить клиента о сложностях возникающих при сборе некоторых документов.

Во-первых, это список кредиторов и должников гражданина. Форма этого документа утверждена Приказом Минэкономразвития. В тексте данного приложения указывается наименование или ФИО всех кредиторов и должников, их место нахождения или место жительства (потому что их всех нужно будет уведомлять вам и впоследствии арбитражному управляющему), размер денежных обязательств должника перед данными кредиторами.

Следующее обязательное приложение — это опись имущества гражданина. Форма также утверждена Приказом Минэкономразвития. Клиент должен указать место нахождения или хранения имущества, в том числе имущество, которое в залоге с указанием того, у кого оно в залоге. Потому что залоговые кредиторы имеют больший объем прав по сравнению с обычными кредиторами в ходе процедуры банкротства. Они имеют право, в

частности, на 70-80% стоимости залога при его продаже с торгов. Остальные кредиторы — всего лишь на 20-30%.

Следующее, что обычно вызывает наибольшую сложность при формировании пакета для заявления о банкротстве — это документы, подтверждающие долги (кредитные договоры и выписки по кредитным счетам). Если судить по опыту работы адвокатов, то обычно все эти договоры (или большинство из них) утеряны у клиентов. Поэтому нужно потратить время и приложить усилия, чтобы их собрать. Банки не всегда идут навстречу. Чаще всего они, рассчитывая на незнание клиентов, просят деньги за получение копии, по 30 дней проверяют доверенность адвоката, иными словами, банки всячески пытаются затянуть процесс выдачи таких документов либо вообще избежать этого. Клиенту требуется оригинал договора с печатью банка, или копия договора, заверенная печатью банка. Если договор утрачен, то необходимо в любом отделении банка написать заявление на выдачу копии. В соответствии с Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>1</sup>, гражданину обязаны раз в месяц выдавать копию кредитного договора бесплатно, если он его утратил. В случае устного отказа необходимо подать письменное заявление о выдаче копии договора под входящий номер. В случае категорического отказа принимать заявление — следует отправить заказное письмо с описью вложения. Клиенту важно доказать сам факт обращения. Потому что если у него зафиксирован факт обращения, в дальнейшем суд сможет истребовать эти документы.

Следующее, что важно, и с чем также возникают сложности, это справки и выписки из банков о размере непогашенной задолженности, которая у вас на данный момент числится. Договор является подтверждением основания долга, а оставшуюся сумму долга, если речь идет о вашей обязанности подать заявление, нужно доказать. Значит, должник должен

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

собрать выписки, где будет указано, что он должен, к примеру, больше 500 тысяч рублей.

Следующий документ, с которым возникают сложности – это справка об отсутствии записи в отношении должника о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В чем тут нюанс? Гражданин может подать заявление о получении этой справки в любой налоговый орган в независимости от его регистрации. Но справка эта действует всего лишь пять дней с момента ее выдачи. Как правило, здесь есть такая особенность, что налоговый орган выдает ее одним числом, а на руки ее получают через три-четыре дня. И у должника остается всего один или два дня, пока она действует, чтобы подать заявление в суд. Поэтому нужно заказывать эту справку в последнюю очередь, когда все остальные документы уже готовы.

Следующий документ – это сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица в фондах государственного страхования. Это сведения о том, сколько денег перечислялось в отношении должника в фонды пенсионного и социального страхования за последние три года. Информацию можно получить через работодателя либо через обращение в территориальный орган Пенсионного фонда России. Можно это сделать лично, можно заказным письмом. Информация предоставляется один раз в год бесплатно, чаще – за плату. Данную информацию также можно затребовать через Единый портал государственных услуг.

Как правило, с получением других документов для заявления о банкротстве, у должников не возникает сложностей – все они должны быть в наличии. Это СНИЛС, ИНН, копия паспорта, справка 2-НДФЛ, свидетельство о заключении/расторжении брака, брачный договор, судебное решение о разделе имущества (при наличии), другие документы. Сбор этих документов обычно не вызывает никаких сложностей.

Следующий документ, который нужно будет приложить к заявлению – это доказательства внесения средств на депозит арбитражного суда. Во-первых, заявитель должен внести средства на оплату услуг арбитражного

управляющего минимум за одну процедуру в размере 10 000 рублей, который указан в законе о банкротстве, а также он должен внести средства в подтверждение того, что у него есть средства на финансирование процедуры банкротства (расходы на публикации, почтовые расходы). В зависимости от конкретного судьи сумма, которую суд сочтет достаточной, чтобы признать заявление обоснованным и вести процедуру банкротства, различается. В каком-то суде достаточно, чтобы внесли 3 000 рублей, а в дальнейшем уже по ходу компенсировали затраты арбитражного управляющего. Есть судьи, которые просят 30 000 рублей одновременно внести на оплату публикаций и без этого не примут заявление к производству. Эти деньги нужно внести на депозит арбитражного суда и приложить к заявлению квитанцию о том, что вы эти суммы внесли. В чем здесь есть нюансы? С одной стороны, если было внесено сразу 30 000 рублей на публикации на депозит арбитражного суда, для судьи так спокойнее. Но с точки зрения арбитражного управляющего, это не очень выгодная ситуация – он обязан будет оплачивать публикации из своего кармана, а деньги, которые лежат на депозите, сможет получить только по завершении процедуры банкротства, то есть, примерно через год.

Следующий документ – доказательство оплаты государственной пошлины. Должнику необходимо приложить к заявлению квитанцию об оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Также к заявлению необходимо приложить копию паспорта. Не очевидно, но факт, что нужно подтвердить, где гражданин зарегистрирован по месту жительства, потому что только по месту жительства (по месту постоянной регистрации) он имеет право подавать заявление о своем банкротстве. Поэтому необходимо приложить нотариально заверенную копию паспорта (все страницы).

Также к заявлению о банкротстве необходимо приложить доказательство уведомления кредиторов о том, что должник подал заявление о банкротстве. В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом даже если гражданин просто подает исковое заявление в арбитражный суд,



он должен приложить к исковому заявлению доказательство того, что само исковое заявление и все приложения были отправлены его ответчику. В случае с банкротством ситуация такая же – необходимо представить подтверждение того, что заявление о банкротстве также отправлено всем кредиторам. По факту отправлять им большую пачку документов нет никакого смысла. Достаточно отправить лишь копию самого заявления о банкротстве на одном-двух листах и приложить к заявлению, которое подается в суд, доказательство этой отправки. Заявление отправляется заказным письмом с описью вложения, чтобы в описи было указано, что там именно заявление о банкротстве на стольких-то листах.

Должник имеет право просить об отсрочке внесения на депозит суда денег на оплату услуг арбитражного управляющего. Об отсрочке можно просить до момента рассмотрения обоснованности заявления. Заявление должно быть рассмотрено и признано или не признано обоснованным в период от 15 до 90 дней с момента его поступления в суд. Теоретически можно отсрочить оплату 10 000 рублей на период до трех месяцев. Об этом надо приложить ходатайство либо на отдельном листе, либо в тексте заявления.

Как показывает практика, самая сложная и ответственная часть во всей процедуре банкротства – сбор и подготовка документов. По закону, требуется огромное количество бумаг только для того, чтобы заявление было рассмотрено арбитражным судом. В случае, если чего-то не хватит или что-то будет неправильно оформлено, то пакет документов придется собирать снова.

А так как многие справки быстро устаревают и стоят довольно дорого, то этап подготовки документов рискует затянуться надолго. Сбор документов можно разделить на несколько этапов.

Этап 1. Приведение в порядок своих финансовых дел и подготовка средств для оплаты банкротства.

Следует объяснить клиенту что, банкротство стоит денег, несмотря на то, что в его процессе списываются все долги. Над банкротством физического лица обычно работает несколько специалистов, и их труд должен оплачиваться.

Так, перед подачей иска придется понести расходы:

- на определение стоимости имущества;
- на заверение копий документов нотариусом;
- на оплату госпошлины (6 000 рублей);
- на вознаграждение управляющего (10 000 рублей каждому, если над процессом работает более одного специалиста);
- на адвоката;
- на отправку писем кредиторам.

Кроме того, необходимо иметь на руках сумму, достаточную для оплаты текущих платежей. Конечно, после принятия заявления о банкротстве судом срок исполнения всех обязательств считается свершимся, однако от следующих видов платежей банкротство не освобождает:

- компенсация вреда здоровью;
- алименты.

Другие исполнительные производства с момента признания должника банкротом приостанавливаются.

Таким образом, «стартовая» сумма для банкротства – около 50 000 рублей. Плюс нужно учесть, что необходимо сохранить некоторые деньги для проживания – как минимум, покупки продуктов питания.

Этап 2. Поиск арбитражного управляющего и составление с ним договора.

Эта – базовый этап, реализовывать который необходимо еще до этапа сбора основного пакета документов. Финансовый (арбитражный, конкурсный) управляющий – это человек, занимающийся непосредственно банкротством. Под его руководством проходит сбор документов, сам судебный процесс, распродажа имущества, закрытие договоров с

кредиторами. Впоследствии на протяжении трех лет после банкротства заявителю придется обращаться к нему за разрешением, если он решил совершить крупную сделку со своими активами.

При выборе управляющего возможны три варианта:

- обратиться к адвокату, уполномоченному исполнять обязанности управляющего;
- обратиться в любую саморегулируемую организацию арбитражных управляющих для выделения штатного управляющего;
- обратиться в специальную фирму, занимающуюся вопросами банкротства.

Во всех случаях необходимо проверить у конкретного управляющего, имеет ли он соответствующую лицензию и состоит ли в СРО «арбитражников». Если всё в порядке, то с ним необходимо заключить договор.

Впоследствии этот договор можно приложить к иску, а в самом заявлении следует указать управляющего в качестве третьей стороны, участвующей в процессе.

Этап 3. Сбор сведений о материальном состоянии должника.

В 3 пункте статьи 213.4 закона «О банкротстве» дан полный перечень документов, которые необходимо приложить к заявлению в суд. Так, в соответствии с ним значительную часть бумаг составляют сведения о материальном положении должника.

Необходимо будет заказать:

- в банках, где у должника есть счета и депозиты – выписку по остатку на счете и сведения обо всех операциях по счету за последние три года;
- у финансового брокера – выписку из реестра акционеров, если должник является держателем акций, облигаций, паев и иных ценных бумаг;
- у всех прежних работодателей – справку 2-НДФЛ за последние три года.

Если в течение трех лет заявитель приобретал крупное имущество, с которого должен был заплатить налог, либо оформлял налоговый вычет, то ему надо предоставить в суд копию декларации по форме 3-НДФЛ за этот период.

Этап 4. Запрос выписки с лицевого счета застрахованного гражданина.

Далее заявителю надлежит отправиться в местное отделение Пенсионного фонда России вместе с паспортом и СНИЛСом и заказать выписку об остатке средств на лицевом счете. По сути – это накопленная пенсия. Справку готовят в течение 2-3 недель, иногда – в течение месяца, так что заказать ее нужно в числе первых.

Если нет возможности попасть в ПФР, то можно воспользоваться альтернативами:

- запросить аналогичную справку у работодателя;
- заказать документ на сайте предоставления госуслуг;
- направить в ПФР заказное письмо с просьбой выдать справку.

Однако все эти способы неудобны тем, что срок ожидания затягивается.

Этап 5. Составление описи имущества.

Опись ведется по шаблону, утвержденному приказом Минэкономразвития № 530 от 5 августа 2015 года<sup>1</sup>. В ней нужно указать:

- тип имущества (движимое, недвижимое, предмет роскоши, инструмент работы и т.д.)
- его рыночную стоимость;
- место нахождения;
- тип собственности (личная, долевая и т.д.);
- специфические параметры (площадь квартиры, марку автомобиля, номинальную стоимость ценной бумаги и т.д.);
- данные залогодержателя.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2015. 4 сентября.

Определить стоимость имущества может и сам заемщик, но у него может не хватить квалификации, чтобы точно определить рыночную цену редких объектов, например, предметов искусства. Поэтому специалисты по банкротству рекомендуют приглашать профессионального оценщика.

Он даст квалифицированную оценку стоимости каждого объекта имущества и подкрепит ее справкой, в случае необходимости – исследованием. Кроме того, он поможет определить, что из имущества должника входит в конкурсную массу, а что можно исключить.

Оплата его работы – вопрос индивидуальный. Но, как правило, цена вопроса – от 5 тысяч рублей в зависимости от количества объектов для оценки плюс 1% от стоимости имущества.

Вместе с описью нужно будет приложить документы, свидетельствующие о праве собственности заявителя на каждый объект.

К составлению описи следует отнестись очень серьезно. Если заявитель что-то случайно забудет или намеренно скроет, то это может привести к серьезным последствиям, вплоть до обвинения заемщика в фиктивном банкротстве.

Кроме того, если у заемщика имеется в собственности единственная квартира, в которой он проживает, и она не находится в залоге, опись – единственный документ, который подтвердит этот факт. А единственное жилье у банкрота изъятию не подлежит.

Этап 6. Подготовка документов о сделках.

По закону, будущий банкрот должен известить суд обо всех крупных сделках с деньгами и имуществом, которые он произвел за три года до подачи заявления. В эту категорию попадают договоры купли-продажи, дарения и мены, если стоимость передаваемых по ним объектов превышала 300 тысяч рублей. Чаще всего это купля или продажа квартир, домов, земельных участков, автомобилей, ценных бумаг и т.д.

Суду эти документы нужны для проверки двух вещей:

- не произвел ли заявитель фиктивное банкротство, умышленно переписав имущество на друзей и родственников;

- не были ли договоры заключены неправомерно, и нельзя ли вернуть проданное имущество в конкурсную массу.

Также в эту категорию подает любое отчужденное имущество, например, в ходе раздела имущества или изъятое в ходе исполнительного производства.

#### Этап 7. Составление списка должников и кредиторов.

Этот список составляется также в соответствии с упомянутым приказом Минэкономразвития по специальному шаблону. В нем необходимо указать:

- фамилии, имена и отчества должников и кредиторов подателя заявления, либо названия организаций;

- их адреса проживания (для организаций – юридические адреса);

- размер займа и размер начисленных процентов за пользование кредитов;

- сумму задолженности;

- время возникновения задолженности.

Важно в этом списке указывать не только тех, кому должен заемщик, но и его собственных должников. Так, управляющий может направить взыскание на их имущество, либо их обязательства перейдут к кредиторам в счет уплаты долга. Всё это поможет увеличить конкурсную массу и, в отдельных случаях, сберечь какое-нибудь имущество.

Составлением списка должен заниматься управляющий на основе документов:

- договоров займа и кредита;

- графиков платежей;

- закладной;

- расписок;

- поручительств;

– векселей и т.д.

Все упомянутые документы также должны быть приложены к исковому заявлению.

Этап 8. Подготовка документов, свидетельствующих о невозможности произвести реструктуризацию долга.

Перед тем, как вынести определение о банкротстве, суд рассматривает вариант реструктуризации долгов. Это возможно только при наличии следующих параметров:

- заемщик имеет стабильный доход;
- платежи можно уменьшить так, чтобы продолжительность выплат составляла не более 3 лет, а размер платы – не более 60% от дохода;
- кредитор согласен на рассрочку платежа.

Реструктуризация подразумевает под собой в большинстве случаев:

- списание большинства пени и штрафов, особенно, если их количество непропорционально долгу;
- уменьшение процентной ставки на близкую к ставке рефинансирования;
- дополнительные платежи больше не начисляются, в том числе пени;
- срок выплат – не более 3 лет.

Таким образом, реструктуризация может кому-то показаться полезной, а кому-то – нет. Если цель заявителя – именно банкротство с полным списанием долгов и распродажей имущества, тогда ему надо показать суду свою финансовую несостоятельность.

Если заявитель – безработный, то ему надо встать на учет в центре занятости и получить соответствующую справку.

Если заявитель работает, но его дохода недостаточно для обслуживания долга, то ему надо представить копию трудового договора и справку о доходах с нынешнего места работы.

Можно приложить и такие справки:

- о получении инвалидности;

- о наличии тяжелого хронического заболевания;
- о временной нетрудоспособности вследствие перенесенной травмы или операции;
- о выходе на пенсию (если оно произошло ранее запланированного срока);
- о смерти второго плательщика по кредиту или близкого члена семьи, помогавшего производить оплату;
- о рождении детей;
- о потере незастрахованного имущества, которое было источником дохода, и т.д.

Для подтверждения неплатежеспособности можно прибегнуть к показаниям свидетелей или заказать соответствующую экспертизу у экономистов. Также заключение об отсутствии достаточного дохода может предоставить управляющий.

Этап 9. Подготовка личных документов.

Здесь всё просто. Надо заготовить копии:

- паспорта;
- ИНН (как физического, так и юридического лица, при наличии);
- СНИЛС;
- свидетельства о заключении брака;
- свидетельства о разводе, если оно состоялось не ранее 3 лет;
- постановления о разделе имущества (при наличии);
- брачного договора (если он заключался);
- документов о рождении или усыновлении детей.

Этап 10. Внесение необходимых платежей.

Когда большая часть документов собрана, можно вносить необходимые платежи. К их числу относятся:

- госпошлина – 6000 рублей;
- вознаграждение управляющему – 10 000 рублей.



Реквизиты для оплаты необходимо получить у секретаря суда. Это будут две разные квитанции: госпошлина – это налоговый сбор, он поступает в бюджет Российской Федерации, а вознаграждение помещается на депозит суда. По окончании процесса оно будет перечислено на личный счет управляющего.

Внести платежи можно любым способом, самый простой – через кассу банка. Нужно будет заполнить квитанцию, обязательно указав цель платежа и фамилию заявителя. Сам же взнос может произвести любой человек, не обязательно будущий банкрот. Также оплатить можно:

- безналичным (по карте) или наличным путем через банкомат;
- наличным путем через терминал приема госпошлин (только налоговый взнос);
- посредством онлайн кабинета банка заемщика;
- посредством электронных платежных систем.

Во всех случаях надо получить документ, подтверждающий оплату госпошлины и внесение средств на депозит.

Если у заемщика катастрофическая ситуация с деньгами, и нет возможности произвести оплату, то он может оформить ходатайство об отсрочке платежа до момента признания его банкротом. Тогда судебные издержки будут изъяты при реализации имущества заявителя.

Этап 11. Подтверждение наличия или отсутствия статуса ИП.

Для этого заявителю нужно оформить выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (сокращенно – ЕГРИП). Она действительна в течение 5 дней, поэтому оформлять ее надо в последнюю очередь.

Получить выписку можно двумя способами:

- обратившись лично в налоговую службу;
- скачать подтверждение на сайте ФНС и заверить его у нотариуса.

Этап 12. Извещение кредиторов о готовящемся банкротстве.

Последний этап, когда созданы все документы и оформлен иск – необходимо известить кредиторов о будущем банкротстве должника. Для этого необходимо сначала обратиться к нотариусу и заверить у него копии всех бумаг, включая заявление в суд. Копий нужно столько, сколько у должника кредиторов. Стоимость заверения – около 5 рублей за лист.

После нужно обратиться в любое почтовое отделение и организовать рассылку заверенных копий кредиторам. Письма лучше отправлять первым классом, наложенным платежом и с уведомлением о вручении. После отправки надо заказать у сотрудника почты реестр отправлений. Он прикладывается к исковому заявлению.

На этом сбор документации для оформления иска о банкротстве окончен. Это необходимый минимум, который требуется законодательством. По желанию заемщик может добавить к списку любые документы, которые он сочтет необходимыми. Не исключено, что в процессе рассмотрения иска у суда возникнет потребность в получении иных справок и выписок. Но это решается в рабочем порядке и уже после принятия заявления.

Таким образом, первое, для чего нужен адвокат в деле о банкротстве физических лиц, это для того, чтобы помочь собрать документы для заявления о банкротстве, оформить заявление о банкротстве и помочь подать его в арбитражный суд, чтобы все было составлено верно, и суд принял заявление и возбудил, возможно, дело о банкротстве, если будет получено согласие соответствующего лица на утверждение в качестве арбитражного управляющего при проведении процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

## **ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ АДВОКАТА КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

### **3.1. Права, обязанности и ответственность адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дела о его банкротстве**

Адвокат на процессе по банкротству не является обязательной фигурой. Его гражданин волен нанять по своему усмотрению. Юрист по банкротству способен значительно улучшить результат рассмотрения за счет:

- знания тонкостей законодательства;
- понимания логики действий судебной инстанции;
- имеющегося опыта работы.

Очень важно понимать что, юрист, оказывающий услуги по банкротству физических лиц, должен быть узким профессионалом. Как минимум специалистом в экономическом праве.

В арбитражном процессе адвокат участвует в качестве представителя должника на основании соглашения. Как и в гражданском процессе, здесь отсутствует адвокатская монополия на представление интересов: представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица (ч. 3 ст. 59 АПК РФ).

Часть 3 ст. 61 АПК РФ предусматривает, что полномочия адвоката подтверждаются в соответствии с федеральным законом. Прямого требования о предоставлении ордера нормы АПК РФ не предусматривают. В связи с этим для подтверждения полномочий адвоката арбитражные суды обычно требуют только доверенность (соответствующее разъяснение содержится в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13

августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>).

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Данный документ является гражданско-правовым договором, который оформляется в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, на оказание квалифицированной юридической помощи. Данное требование распространяется на любую юридическую помощь, оказываемую адвокатом<sup>2</sup>.

Законодательством не предусмотрено никаких ограничений по территориальному признаку на возможность оказания адвокатами юридической помощи. Таким образом, адвокат независимо от регионального реестра, в который он входит, вправе заключать соглашение с доверителем независимо от субъекта проживания последнего и субъекта, в котором будет оказана юридическая помощь.

Стоит отметить, что в зависимости от вида адвокатского образования имеет место ряд правил соглашений об оказании юридической помощи. Так, например, заключение соглашения адвокатом и доверителем об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов регистрируется в документации коллегии адвокатов. В адвокатском бюро заключение соглашения адвокатом и доверителем об оказании юридической помощи осуществляется управляющим партнером или иным партнером от лица всех других партнеров. Заключается данное соглашение на основании выданных партнерами доверенностей.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица.

---

<sup>1</sup> Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

<sup>2</sup> Ализаде Э.А. оглы. Соглашение об оказании юридической помощи // Юстиция. 2017. № 4. С. 42.

В доверенности должны быть перечислены все полномочия, в том числе (как и в гражданском процессе) те, которые могут быть подтверждены только путем выдачи доверенности (ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

Согласно действующему законодательству адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара) за выполняемую им работу, а также на возмещение издержек и расходов.

Изначально на момент заключения соглашения об оказании юридической помощи не бывает видно объема предстоящей работы. Впоследствии, когда адвокат ставит перед доверителем вопрос об увеличении своего гонорара, как правило, доверители не соглашаются, и у адвоката нет действенных мер по увеличению своего гонорара, так как адвокат не вправе в одностороннем порядке отказаться от взятых на себя обязательств в уголовном процессе. Поэтому адвокату следует в соглашении оговаривать условия, что в случае увеличения объема работы или дополнительного сопровождения доверителя необходимо доплачивать гонорар.

Нужно четко прописывать в соглашении условия, при которых отдельно от гонорара адвокату оплачиваются приглашение специалистов, оплата их труда, а также транспортные и командировочные расходы в другой регион.

Несогласование вышеуказанных обстоятельств может привести к разногласиям и недоразумениям, а иногда к возникновению конфликтных ситуаций между адвокатом и его доверителем.

Грубейшим нарушением положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекса профессиональной этики адвоката являются заранее обещанный результат и получение под такую гарантию (результат) денежного вознаграждения.

Многие адвокаты при заключении соглашения с доверителем вносят в него определенные нормы ГК РФ, ГПК РФ таким образом, что при

расторжении договора делают ссылки на нормы упущенной выгоды с целью удержать неотработанный гонорар.

Анализ дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ позволяет сделать ряд правильных выводов по процедуре заключения соглашения об оказании юридической помощи между адвокатами и доверителями.

При оказании юридической помощи адвокату не следует ставить себя в долговую зависимость от доверителя, приобретать в личных интересах имущество и имущественные права доверителя, которые являются предметом спора.

Вознаграждение, которое выплачивается адвокату доверителем, в рамках соглашения об оказании юридической помощи в порядке и в сроки, которые предусмотрены соглашением, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

Соглашение об оказании юридической помощи должно соответствовать требованиям ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Следует отметить, что необходимо указывать в соглашении сумму гонорара, поскольку сумма гонорара является существенным условием данного соглашения и без него соглашение является недействительным.

При досрочном расторжении соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан определить размер вознаграждения, подлежащий возврату доверителю, поскольку поручение не выполнено им в полном объеме.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в обязанности адвоката входят честное, разумное, добросовестное и активное отстаивание прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством

Российской Федерации средствами, а также честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение своих обязанностей. Дисциплинарная комиссия адвокатской палаты Московской области неоднократно отмечала, что надлежащим исполнением адвокатами своих обязанностей является не только исполнение поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Так, в силу п. 1 ст. 978 ГК РФ<sup>1</sup>, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено адвокатом полностью, то доверитель обязан уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. При досрочном расторжении соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан вернуть доверителю часть вознаграждения, поскольку поручение им не выполнено в полном объеме. При этом определить размер вознаграждения, подлежащий возврату доверителю, обязан сам адвокат. Также адвокат обязан надлежащим способом уведомить доверителя о возможности получения этой суммы.

Адвокат не вправе самостоятельно, без согласования с доверителем, изменять предмет и условия соглашения об оказании юридической помощи. Данные действия адвоката не могут рассматриваться как честное, разумное, добросовестное и активное отстаивание прав и законных интересов доверителя.

Соглашение об оказании юридической помощи необходимо заключать в двух экземплярах. Доверитель вправе иметь и получать в случае утери, порчи своего экземпляра соглашения копию экземпляра соглашения об оказании юридической помощи, поскольку ему должны быть известны объем прав и обязанностей сторон соглашения и иные существенные условия соглашения, а также финансовые документы (их копии), подтверждающие оплату вознаграждения, предусмотренного соглашением.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Следует помнить, что положение Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П о включении в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (п. 2 ст. 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей<sup>1</sup>.

Ключевое значение в соглашении об оказании юридической помощи имеет предмет поручения. Он позволяет определить характер отношений адвоката и доверителя. Не рекомендуется заключать соглашение, условия которого непрозрачны, допускают неоднозначное понимание. Доверитель, не обладая определенными юридическими познаниями, часто бывает не в состоянии четко определить предмет требуемой юридической помощи. В результате двусмысленных формулировок в соглашении происходят конфликтные ситуации. В большинстве случаев недовольство доверителя вызвано тем, что «адвокат не сделал ничего», при этом подразумевается не положительный, порой заранее обещанный результат по делу.

Также следует отметить, что соглашение об оказании юридической помощи носит личный характер и адвокат обязан исполнить свои обязательства лично, если иное не предусмотрено самим договором (ст. ст. 974 и 976 ГК РФ). Доверитель, заключая соглашение с адвокатом, вправе рассчитывать на личное исполнение адвокатом принятых на себя обязательств. Некоторые адвокаты считают, что деятельность их помощников является профессиональной юридической помощью, и порой

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2007. № 6. Ст. 828 (Постановление).



поручают им исполнение поручения. Данная позиция является ошибочной и прямо противоречит ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Доверитель вправе требовать от адвоката личного исполнения поручения, а в случае получения отказа вправе расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи.

Следует отметить, что пересмотр размера гонорара, фиксированного в соглашении об оказании юридической помощи, возможен только с согласия доверителя. Недопустимо понуждение доверителя в случае его отказа увеличить изначально определенную сумму вознаграждения к расторжению соглашения.

Включение в соглашение об оказании юридической помощи условий о выплате неустойки недопустимо и противоречит правовой природе заключаемого адвокатом с доверителем соглашения. Поскольку адвокатская деятельность не является предпринимательской, т.е. самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, исключается возможность возникновения у адвоката убытков из-за досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя.

Адвокат не вправе препятствовать или отказывать в расторжении заявителем соглашения в одностороннем порядке. Данные действия адвоката не могут рассматриваться как разумное, честное, добросовестное исполнение поручения доверителя, поскольку доверитель наделен правом расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи в любой момент и без объяснения каких-либо причин. Также недопустимы ссылки адвоката на компенсацию ему упущенной выгоды как обоснование им невозможности возврата части гонорара.

Недопустимо позиционирование себя как кредитора доверителя, поскольку это противоречит самой сути адвокатской деятельности, подрывает лично-доверительный характер отношений адвоката и доверителя.

Таким образом, адвокат вправе собирать различные сведения, которые необходимы для правовой помощи, например, справки, характеристики и иные документы. Документы он может собирать как в месте работы клиента, так и в государственных органах и органах местного управления. Право адвоката требовать документы корреспондирует обязанности работодателя или должностного лица предоставить документы. Так, например, адвокат может обратиться к работодателю клиента, и тот не имеет права отказать ему в предоставлении характеристики.

Адвокат вправе провести опрос соседей клиента, родственников и иных лиц, которые могут быть на стороне защиты. Однако обязанности общаться с адвокатом у людей нет. Если адвокат считает, что какое-либо лицо является важным свидетелем защиты, он может обратиться к судье с ходатайством о вызове такого лица повесткой в суд.

Адвокат может собирать любые предметы или вещи, которые впоследствии могут быть признанными вещественными доказательствами. Для помощи он может привлекать специалистов в любой сфере (например, филологов или историков).

Правом адвоката является обеспечение следствием неограниченного числа свиданий наедине с клиентом. Это необходимо для конфиденциального разговора о стратегии защиты, а также обсуждению доказательств.

Адвокат может делать неограниченное число выписок и копий материалов дела, в том числе с помощью технических устройств (например, телефона или фотоаппарата). Также адвокат вправе совершать любые иные действия, которые не противоречат законодательству и направлены на защиту интересов клиента.

Права адвоката достаточно широки для того, чтобы беспрепятственно осуществлять защиту клиента. Вместе с правами адвокат несет и бремя обязанностей.

Адвокат должен осуществлять свою деятельность честно по отношению к коллегам, клиентам, а также иным участникам процесса; разумно, то есть тщательно готовиться и следить за обновлениями законодательства; добросовестно, то есть пользоваться законными средствами для достижения цели (недопустимы дача взяток или личные просьбы).

Адвокат обязан оказывать бесплатную правовую помощь в тех случаях, когда это предписывает Закон Российской Федерации.

В обязанности адвоката входит необходимость постоянно совершенствовать свои знания, навыки ораторского искусства, профессионализм и следить за обновлением законодательной базы.

Обязательно соблюдать кодекс профессиональной этики адвокатов. Несоблюдение данной обязанности может повлечь наложение дисциплинарного взыскания, вплоть до исключения.

Адвокат также обязан ежемесячно отчислять денежные средства на общие нужды адвокатской палаты и осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

Одной из самых важных обязанностей адвокатов, нарушение которой влечет ответственность, вплоть до уголовной, - это необходимость блюсти адвокатскую тайну. К этой тайне относятся вся информация, которая получена адвокатом от клиента. Она может быть самого различного характера: может касаться личности, профессиональной деятельности или личных отношений клиента.

Помощь адвоката при банкротстве включает в себя практически все этапы работы. Желательно нанимать специалиста перед подачей заявления в судебную инстанцию, так как в первую очередь физическое лицо столкнется с необходимостью составления обращения в соответствующую инстанцию. У арбитражного суда собственные требования относительно пакета документов. Следовательно, необходимо понимать, как писать обращение, какие бумаги прилагать обязательно, а что можно оставить за скобками.

Адвокатская практика показывает, что судебная инстанция отказывает в начале производства по причине неправильности оформления обращения. А это затягивает и так не очень быстрый процесс банкротства.

Следующей проблемой для человека станет финансовый управляющий при банкротстве физических лиц. Его назначение происходит по представлению:

- банкротящегося;
- суда.

Естественно, легче будет работать с нанятым самостоятельно специалистом, поскольку он даст пошаговую инструкцию всего процесса.

Немаловажным для человека является вопрос оплаты. Услуга финансового управляющего имеет фиксированную ставку, но большинство специалистов отказываются работать за малое вознаграждение. Адвокат поможет найти консенсус в этом вопросе.

Еще одной проблемой человека, непосвященного в юридические тонкости процесса, является позиционирование в судебном заседании. Что и как говорить, для большинства неразрешимая загадка.

Существует еще множество причин, сталкиваясь с которыми, граждане теряются. Адвокат в таком деле берет на себя все проблемы. Особенно если заказать у них банкротство физических лиц, так сказать, под ключ.

Заказчику следует понимать, что банкротство – это довольно сложный и трудоемкий процесс. Потребуется не только услуги профессионала, но и собственные немалые усилия, чтобы доказать финансовую несостоятельность. Законом предусмотрен полный анализ экономической деятельности заявителя, в том числе за прошлые периоды.

Для его проведения потребуется:

- предоставление полной информации о финансовых операциях;
- проведение аудиторской проверки;
- реструктуризация обязательств;

– вероятно, продажа собственности.

Важно понимать что, на каждом этапе кредиторы будут стараться повернуть процесс в свою пользу. Адвокат по банкротству физических лиц, наоборот, станет бороться за интересы клиента.

От заказчика профессиональных услуг потребуется в первую очередь предоставление полной информации:

Будущему банкроту законодательство предоставляет право самостоятельно определиться со специалистом, который будет заниматься его финансовыми проблемами. Перечень лицензированных фирм содержится на официальном сайте Единого Госреестра информации о банкротстве.

Среди множества претендентов необходимо отыскать самого надежного, ведь речь идет о судьбе гражданина. От профессионального уровня зависит, какие услуги могут быть оказаны в деле по банкротству физических лиц. С этим разберется адвокат, обязанность которого сводится в первую очередь к соблюдению интересов клиента.

Доказательство финансовой несостоятельности физлица связано со множеством юридических действий. Гражданин, как правило, не подозревает о необходимости и обязательности их выполнения. Большая часть возложена на арбитражного управляющего.

Этот специалист должен отслеживать правильность процедуры и ее тонкости. А именно организовывать за счет клиента:

- информирование кредиторов;
- соответствующие публикации в газете Коммерсант и на сайте ЕФРСБ;
- проведение оценки стоимости и состояния имущества независимыми экспертами;
- реализацию добра с торгов и другое.

Кроме того, проводится обязательный аудит финансового состояния будущего банкрота. Для этого приглашаются независимые специалисты.

Каждая услуга имеет свою цену. Причем она строго в законе не оговаривается (является договорной).

На данном этапе помощь адвоката особенно актуальна, так как вопрос касается затрат, увеличивающих задолженность человека. Специалист влияет следующим образом:

- договаривается с финансовым управляющим о выгодных для клиента условиях;
- в случае необходимости предлагает заменить фирму;
- отслеживает соблюдение интересов гражданина, когда осуществляется аудит при банкротстве;
- указывает аудиторам на обстоятельства, важные для банкротящегося (выгодные ему).

Стоит отметить что, в некоторых случаях суд имеет право отстранить финансового управляющего от дела. Например, если это лицо не выполняет в должном объеме обязанностей. Тогда может быть назначен временный управляющий при банкротстве.

Законодательство довольно подробно описывает банкротство физических лиц. По его требованиям, цена проведения процедуры для клиента зависит от:

- количества кредиторов
- деятельности финуправляющего;
- величины затрат на привлеченных специалистов;
- стоимости имеющихся активов.

Причем каждый пункт несет в себе собственные положительные факторы и минусы. К примеру, наличие большого числа кредиторов:

позволяет создать условия конкуренции за погашение задолженностей перед ними (снижает уровень требований каждого);

повышает затраты на выплату дополнительного вознаграждения финансовому управляющему (округленно 7% за каждого).

Должнику стоит знать что, расходы финансового управляющего оплачивает клиент. Если они непомерно завышены, то фирму можно поменять. Но только при наличии обоснований. Их поможет подобрать и представить суду адвокат.

При приостановлении деятельности финансового управляющего детально анализируются последствия его работы для клиента. Если доказано злоупотребление правами, то фирма рассчитывается неустойкой, предусмотренной в договоре.

Отказ от профессиональной помощи, как правило, связан с необходимостью нести дополнительные расходы. Адвокатские услуги и правда недешевы. Хотя тариф зависит от региона проживания клиента. Москва в этом смысле является самым дорогим местом. Однако следует подумать вот о чем:

- профессионал способен снизить уровень иных затрат;
- он в отличие от клиента имеет навыки ведения дел, а также подсчета необходимых на обработку документов сумм.

К примеру, адвокат подскажет, как снизить расходы на:

- проведение экспертной оценки;
- торги;
- реструктуризацию иное.

Что касается ответственности адвоката в суде, то уполномоченное лицо представляет интересы истца или ответчика и действует от его имени, полагаясь на собственные знания или жизненный опыт. Превышение полномочий или нарушение закона является основанием для привлечения его к ответственности.

Наказать могут даже за речь в суде, например, если выявится недостоверная информация. За ложные сведения предусмотрена ответственность в виде штрафа или обязательных работ (ст.ст. 128.1, 306 УК РФ). Уголовная ответственность представителю грозит также за

распространение личной информации (ст. 137 УК РФ). Например, когда перед третьими лицами оглашены сведения, составляющие конфиденциальную информацию, защищенную законом (история болезни, номер паспорта, данные банковских счетов). Ответственность представителя в суде также закреплена Административным законодательством. Например, за неисполнение законного распоряжения судьи адвокату грозит штраф или административный арест сроком до 15 суток (ст. 17.3 КоАП РФ<sup>1</sup>). Представитель несет полную ответственность перед доверителем. Так как от него зависит дальнейшая судьба конкретного человека, жизнь его иждивенцев, родных и близких. За фальсификацию данных адвокату отдельно грозит:

- ограничение или приостановление деятельности;
- исключение из коллегии адвокатов;
- выговор;
- штраф.

Таким образом, права, обязанности и ответственность адвоката – это строго установленный перечень, который регламентирован законом. Ответственность адвоката закреплена в законе и для ее применения есть определенная процедура.

Каждый этап процесса связан с привлечением сторонних специалистов. На рынке множество соответствующих предложений со своими тарифами. Чтобы выбрать лучшего по параметру цена – качество, необходимы опыт и знания, которых у банкротящегося, как правило, нет.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.



### **3.2. Роль и значение участия адвоката как представителя физического лица при рассмотрении дела о его банкротстве**

В последнее время число дел, связанных с банкротством физических лиц растет в геометрической прогрессии, поэтому во многих случаях без участия в деле адвоката попросту не обойтись.

Понимание того факта, что участие адвоката в любом судебном разбирательстве, не просто помогает отстаивать свои права более эффективно, но и ускоряет процесс рассмотрения дела, приходит все к большему и большему числу граждан.

Деятельность адвоката в суде достаточно обширная. Он должен:

- выстроить тактику защиты, учитывая обстоятельства дела, действующее законодательство и существующую судебную практику.
- консультировать клиента в процессе ведения дела по различным вопросам.
- истребовать различные документы, подтверждающие невиновность подзащитного, и предоставляет их в суд.
- составлять различные адвокатские запросы.
- вызывать свидетелей в суд.

Таким образом, адвокат по делу о банкротстве граждан делает довольно много работы, оценить значение которой на успешность завершения процесса попросту невозможно.

Ведь данный процесс является одним из самых сложных направлений юридической деятельности. А поскольку окончательное решение данного дела, происходит именно в суде, не лишне оказать необходимое влияние на суд, представив ему убедительные доказательства.

Переоценить роль адвоката в суде достаточно сложно – именно благодаря этому специалисту можно грамотно и эффективно отстоять в суде свои интересы. Оно и понятно, ведь реалии таковы, что человек, не имеющий

юридического образования, может запутаться в перипетиях законодательства.

Разумеется, помощь адвоката заключается не только лишь в представительстве законных интересов клиента в суде. Сюда также стоит отнести и такую работу, как:

- правовая экспертиза документов, представленных клиентом.
- разработка правильной позиции в ходе судебного разбирательства, которая будет выгодной для клиента.
- проведение переговоров, являющихся частью внесудебного, либо досудебного урегулирования споров.
- грамотное составление искового заявления.
- изучение протоколов судебных заседаний, и внесение в них замечаний.
- получение судебных актов и уведомление клиента о принятых решениях.

Таким образом, для успешного завершения дела о банкротстве физического лица, необходимо заручиться поддержкой опытного адвоката.

С 1 октября 2018 года исполнилось три года с момента вступления в силу положений Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан. И если в 2015 году юристы пытались предугадать потенциальные проблемы и коллизии, ожидающие правоприменительную практику в связи с введением данного института, то сейчас уже наработанный судами практический материал по наиболее наболевшим вопросам можно систематизировать и анализировать.

Не ставя своей целью осветить все проблемы, можно обратиться к одной из них – очень актуальной с точки зрения целей банкротства - толкованию норм об ограничении освобождения от долгов (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Еще на стадии обсуждения законопроекта, положения о том, что при наличии определенных обстоятельств должник по завершении банкротного процесса не освобождается от долгов, вызвали живейший интерес.

Фактическое завершение процедуры несостоятельности сохранением долговых обязательств за физическим лицом, очевидно, нельзя считать типичным результатом. Запрет на освобождение от долгов при определенных обстоятельствах является таким исключением, которое в корне меняет ожидания от банкротства и должника, и кредиторов. Следовательно, основания применения этого института необходимо понимать в соответствии с буквальным текстом Закона, не допуская расширительного толкования.

Однако сложность кроется в многогранности проблемы и несовершенстве юридической техники, когда найти недвусмысленную, конкретную и исчерпывающую формулировку трудно (если вообще возможно, учитывая, что любая норма права представляет собой некое стандартное обобщенное правило, нуждающееся в толковании в контексте конкретных обстоятельств).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если соответствующим судебным актом установлено, что банкрот – физическое лицо:

- привлечен к публично-правовой ответственности (вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина);

- вводит в заблуждение заинтересованных лиц (гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина);

– незаконно действовал при установлении обязательства, из которого возник тот или иной долг (доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество).

Сложно не заметить, что последние два основания отличает неопределенность и широта формулировок. Нормы с открытым содержанием сами по себе допустимы и крайне востребованы оборотом. Однако в контексте интерпретационной деятельности, связанной с применением оценочных конструкций, крайне высок риск судебного усмотрения в применении указанных правил в противоречии с целями банкротства в целом и данного института (института ограничения долгов) в частности<sup>1</sup>.

Проще говоря, мало кто понимал три года назад и тем более мог предсказать, в каких именно случаях, кроме прямо указанных в законе, будут применяться правила о сохранении долгов. Не было ясно и то, в каком порядке должны устанавливаться обстоятельства, служащие основанием для отказа в освобождении от долгов по завершении банкротной процедуры.

Не пролило свет на обозначенные вопросы и принятое крайне оперативно Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Олевинский Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан – кратко о важном // Закон. 2015. № 12. С. 53.

<sup>2</sup> Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 100.

В настоящее время накопилась определенная судебная практика, анализ которой позволяет показать и оценить результаты, достигнутые более чем за два года применения Закона, а также обозначить спорные моменты, которые, по нашему мнению, должны быть устранены в дальнейшем.

Оценка судебной практики невозможна без анализа характера и существа обстоятельств, при выявлении которых обоснованность отказа в освобождении от долгов не вызывает серьезных сомнений.

В настоящее время распространение получили дела, в которых судом установлен либо факт незаконных действий по отношению к кредитору, либо то, что должник был освобожден от уголовной ответственности за конкретный эпизод по нереабилитирующему основанию. Такую судебную практику активно формирует Федеральная налоговая служба в рамках дел о банкротстве, в которых задолженность должников возникает в связи с уклонением от уплаты налогов.

Например, рассматривая дело о банкротстве гражданина А., Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 19 апреля 2017 г. по делу № А26-687/2016 указал следующее:

В январе 2010 года Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия А. освобожден от уголовной ответственности по части 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности. Действия А. квалифицированы судом по части 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации: уклонение от уплаты налогов с физического лица путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере. Коль скоро должник освобожден от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, суды дали правильную оценку приведенным обстоятельствам, указав на отсутствие оснований для освобождения должника от обязательств в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

К аналогичному выводу суды пришли и в ином деле с похожими фактическими обстоятельствами<sup>1</sup>.

Другим, не вызывающим сомнений случаем, когда в соответствии с законом точно не должно допускаться освобождение от долгов, является совершение должником сделок по отчуждению имущества, несмотря на наличие официальных запретов на такие действия.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 мая 2017 г. по делу № А53-25849/2015 о банкротстве П. установлено следующее:

На основании исполнительного листа от 6 июля 2011 г. ВС № 005820546, выданного Миллеровским районным судом Ростовской области по делу № 2-876, о запрете П. совершать действия по распоряжению автомобилем марки Honda CR-V 2.4 Executive АIT универсал черного цвета, 2008 года выпуска, в пользу ООО "Ростовсортсеровощ", судебным приставом-исполнителем 10 августа 2011 г. наложен арест на имущество П., а именно на вышеуказанный автомобиль. Однако при проверке сохранности арестованного по акту описи и ареста имущества от 10 августа 2011 г. (25.11.2013 и 17.03.2014) установлено, что арестованный автомобиль у ответственного хранителя П. отсутствовал по месту его хранения. Вопреки наложенным запретам осенью 2013 года автомобиль передан во временное пользование неустановленному лицу для поездки в Тамбовскую и Воронежскую область. При таком положении и с учетом совокупности вышеизложенных обстоятельств судебные инстанции пришли к правомерному выводу о том, что в рамках данного дела имеются обстоятельства, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств перед ООО "Ростовсортсеровощ". Суды установили, что П. действовал незаконно и недобросовестно, в том числе

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 марта 2017 г. по делу № А48-4550/2015 // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

уклонился от погашения кредиторской задолженности, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Причем в рамках рассмотрения указанного дела судом было установлено не только то, что должник по сделке в нарушение наложенного запрета совершил незаконные действия, но и факт прекращения возбужденного уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности, то есть по нереабилитирующим основаниям.

Подобные фактические обстоятельства в примерах не должны приводить к ложному выводу о том, что запрет на освобождение от долгов предполагает установление указанных обстоятельств в совокупности. Представляется, что выводы судов не должны были измениться, если бы в обстоятельствах спора отсутствовала уголовно-правовая составляющая.

Совершение должником сделки с имуществом при наличии судебного или административного запрета (как в приведенном примере) в любом случае, даже при отсутствии возбужденного уголовного дела, должно быть квалифицировано как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, а также сокрытие имущества (на что в том числе и обратил внимание суд). Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве это обстоятельство является необходимым и достаточным основанием для сохранения долговых обязательств за должником по завершении банкротной процедуры.

Думается что, существует категория обстоятельств, которые, безусловно, являются основанием для ограничения освобождения гражданина от долгов, но пока не нашли соответствующего широкого применения на практике. Суды проявляют осторожность, представители не пытаются привести необходимые аргументы, а потому соответствующих дел неоправданно мало.

В частности, речь идет об обстоятельствах, которые связаны с установлением судом фактов умышленного сокрытия или просто неполного раскрытия (умалчивания) должником данных об активах, сделках, платежах,

отношениях с третьими лицами и иной информации, имеющей значение для процедуры банкротства.

Как правило, в различных правопорядках в процедурах реабилитационной направленности, к которым относится и реструктуризация долгов гражданина, существуют строгие правила раскрытия информации. За нарушение подобных требований информационной прозрачности предусмотрены существенные санкции: неосвобождение от долгов, отказ от введения в отношении должника реабилитационной процедуры, штрафы, заключение под стражу и пр.

Казалось бы, сокрытие и/или уклонение от предоставления достоверной информации должно было бы стать наиболее "популярным" основанием для отказа в освобождении от долгов, учитывая общий повышенный интерес к реализации требований прозрачности. Однако пока этого не произошло, а практику до сих пор нельзя считать сформированной.

В этом смысле те редкие судебные споры, в которых анализируется «информационный» критерий для решения вопроса о возможности сохранения за банкротом долгов, заслуживают особого внимания.

Например, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 апреля 2017 г. по делу № А05-2316/2016 о банкротстве гражданина Б. суд квалифицировал сокрытие должником сведений о совершенных сделках при указании в поданном заявлении о признании себя банкротом как основание для неприменения правил об освобождении от долгов: «Суды учли, что в заявлении Б. от 25 февраля 2016 г. о признании его банкротом указано, что в течение трех лет до даты подачи заявления им не совершались сделки с недвижимым имуществом и транспортными средствами, тогда как в указанный период должник продал автомобили ГАЗ-3302 и ВАЗ-21121, а также двухэтажный жилой дом общей площадью 148,2 кв. м, расположенный по адресу: Архангельская область, г. Котлас, ул. Тельмана, д. 26, всего на сумму 2 500 000 руб. <...> Приняв во внимание представление должником суду заведомо недостоверных сведений и его



уклонение от погашения кредиторской задолженности, суды двух инстанций квалифицировали действия должника как заведомо недобросовестное поведение и обоснованно не применили в его отношении правила об освобождении от исполнения обязательств».

Учитывая, что российское процессуальное законодательство, по сути, не содержит сколько-нибудь мотивирующих сторону дела к полному раскрытию доказательств санкций (ни в деле о банкротстве, ни в арбитражном процессе в целом), отказ в освобождении от долгов в настоящий момент является единственным действенным механизмом понуждения должника к добросовестному поведению.

К тому же, умышленное сокрытие информации является наиболее частым примером недобросовестных действий должников в рамках рассмотрения дел о банкротстве граждан. А финансовый управляющий зачастую не имеет ресурсов и заинтересованности в проведении полноценного финансового (и не только) расследования для выявления всех активов и сделок должника. Ситуацию усложнил и сам законодатель, сформулировавший нормы пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве таким образом, что ограничил полномочия финансового управляющего в самостоятельном сборе информации у третьих лиц, вынуждая к получению ее и документов только посредством судебного истребования.

Иначе говоря, несмотря на единичность подобных дел, дальнейшему развитию практики в верном направлении может способствовать обращение к накопившейся практике по оценке добросовестности должника в банкротном процессе в частности и добросовестности в целом. Например, в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, справедливо указано, что «оценивая действия сторон как добросовестные

---

<sup>1</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2015.

или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)».

Наряду с формированием практики, связанной с выявлением безусловных и достаточно очевидных оснований для отказа в применении правил об освобождении гражданина от долгов, существует более сложная категория судебных дел, в которых выводы судебных инстанций далеко не бесспорны.

Так, можно найти достаточное количество судебных актов, в которых сохранение за гражданином долгов по завершении банкротной процедуры обосновано тем, что представлены заведомо недостоверные сведения о размере доходов и имеющемся имуществе при получении кредита либо должником приняты на себя заведомо неисполнимые обязательства по кредитным договорам.

С одной стороны, данные обстоятельства представляются вполне достаточными для применения правил пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. К тому же первое из упомянутых обстоятельств (указание заведомо недостоверных сведений при получении кредита) может охватываться не только непосредственно формулировкой абзаца четвертого

пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, но и диспозицией статьи 176 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное получение кредита».

С другой стороны, суды зачастую занимают позицию, согласно которой кредитные организации как профессиональные участники рынка не несут обязанности по надлежащей проверке платежеспособности своих контрагентов – получателей кредитных средств.

В качестве наглядной иллюстрации такой тенденции можно сослаться на Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 мая 2017 г. по делу № А41-92194/2015 о банкротстве гражданина Ш., в котором суд пришел к выводу о необходимости применения правил о сохранении долгов в связи с несовпадением размера дохода, указанного гражданином при получении кредита, и его же дохода по данным Федеральной налоговой службы за годы пользования кредитом.

Обращает на себя внимание следующая цитата из указанного Постановления: «Из материалов дела следует и судами установлено, что 18.03.2013 между ПАО "Сбербанк России" (банк) и Ш. (заемщик) был заключен кредитный договор № 1042864, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в сумме 1 500 000 рублей на срок 48 месяцев под 24,75% годовых. 13.10.2013 между СБ Банк (ООО) и Ш. (заемщик) был заключен кредитный договор № 11-02-01/10-13/3557К в редакции дополнительного соглашения № 1 от 20.01.2015, согласно которому заемщику с 30.10.2013 был предоставлен кредит в сумме 3 000 000 рублей на срок до 20.10.2017 под 18,9% годовых. В заявлении-анкете на получение потребительского кредита в ПАО "Сбербанк России" от 15.03.2013 Ш. указал, что работает в обществе в должности заместителя генерального директора, среднемесячный доход составляет 467 190 рублей, в собственности имеется квартира площадью 43 кв. м в г. Железнодорожном, автомобиль "Мерседес-Бенц" 2012 года выпуска и БМВ 2011 года выпуска. Аналогичные сведения относительно занимаемой должности и

принадлежащего имущества были указаны Ш. в заявлении от 24.10.2013 на выдачу потребительского кредита в СБ Банк (ООО), при этом сумма ежемесячного дохода была указана в размере 478 500 рублей. Также в материалы дела представлены: справка для получения ссуды в Краснопресненском отделении Московского банка Сбербанка России ОАО от 07.03.2013, заверенная печатью общества, согласно которой среднемесячный доход Ш. за последние 6 месяцев составляет 53 7000 рублей, среднемесячные удержания в виде НДФЛ за последние 6 месяцев - 69 810 рублей; справка о доходах для получения кредита в СБ Банк (ООО) от 24.10.2013, заверенная печатью общества, согласно которой среднемесячный доход Ш. за последние четыре месяца составляет 478 500 рублей, среднемесячные удержания в виде НДФЛ за последние четыре месяца - 71 500 рублей.

Между тем согласно письму ИФНС по г. Балашихе Московской области от 03.10.2016 № 07-12/4228 в 2012 году Ш. был задекларирован доход в сумме 888 618 рублей 19 копеек, полученный от ЗАО "Банк ВТБ 24", в 2013 году доход гражданином не декларировался. <...> Представленные в банки справки для получения кредитов не могут быть приняты во внимание, поскольку не соответствуют форме 2-НДФЛ, содержащиеся в них сведения документально не подтверждены».

Как следует из фабулы дела, должником при получении кредитов предоставлялись сведения о доходах в справках "по форме банка", что является крайне распространенным условием при получении кредитов в Российской Федерации. Связано это, как можно предполагать, с большой долей теневых доходов населения, которые не попадают официально в налогооблагаемую базу. Соответственно, условия выдачи кредитов установил сам банк, не потребовав от заемщика подтверждения официального дохода по форме 2-НДФЛ. Банк осознанно идет на дополнительный риск при выдаче кредита и, как это обычно и происходит,

закладывает данный риск при формировании процентной ставки, увеличивая тем самым свой доход.

Возникают вопросы: можно ли в таком случае связывать заведомую недобросовестность заемщика с тем, что налоговым агентом (компанией) не были уплачены налоги с его заработной платы? И как быть с тем, что банки играют весьма активную роль в подобных случаях и самостоятельно предлагают представить данные о доходе по упрощенной форме?

Представляется, что если относиться либерально к профессиональному участнику рынка, не признавать за ним обязанности по проверке доходов физического лица, параллельно с возложением на это же физическое лицо риска негативных последствий несообщения таких сведений (то есть в отсутствие корреспондирующей четкой обязанности в таких отношениях), то такой подход нарушает разумный баланс интересов сторон и косвенно приводит к тому, что профессиональный риск банка, и так учтенный в процентной ставке, еще и перекладывается на физическое лицо.

Разумеется, вопрос дискуссионный, и при применении судами пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве следует очень тщательно оценивать и дифференцировать различные случаи применения двух вышеназванных оснований. Как минимум необходимо убедиться, что должник указал заведомо недостоверные сведения о размере доходов или принял на себя именно заведомо неисполнимые обязательства. Толкование слова "заведомо", как в юридической литературе, так и в толковых словарях русского языка<sup>1</sup>, предполагает несомненное знание о факте самого действующего лица (однако в приведенном примере из судебной практики этот вопрос вообще не анализируется).

Другим интересным примером, где, на наш взгляд, суд опрометчиво использовал формулировку о принятии должником на себя заведомо неисполнимых обязательств и, как следствие, не применил правила об

---

<sup>1</sup> Толковый словарь Д.Н. Ушакова // [Электронный ресурс]. URL:<http://ushakovdictionary.ru>.

освобождении от долгов, стало дело о банкротстве гражданина С. (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 декабря 2017 г. по делу № А45-27033/2015).

В этом деле долги банкрота были обусловлены заключенными им договорами поручительства по долгам группы компаний, с которой он, по видимому, был связан. Отказ в освобождении от долгов был обоснован тем, что, по мнению суда, гражданин в подобной ситуации принял на себя при заключении договоров заведомо неисполнимые обязательства. (Однако данный вывод не основан на оценке всех обстоятельств дела (по крайней мере, из содержания материалов дела это не следует)<sup>1</sup>).

Между тем, чтобы прийти к выводу об отказе в освобождении от долгов, суду как минимум необходимо изучить финансовое положение основных должников на момент получения кредитов и учесть, что в случае выдачи поручительств долговая нагрузка, по сути, распределяется пропорционально между всеми должниками в обязательстве (включая поручителя). Это означает, что сам факт недостаточности имущества поручителя для удовлетворения требований кредитора никак не может являться основанием для вывода о его недобросовестности. Кроме того, нельзя игнорировать общеизвестную банковскую практику по истребованию личных поручительств участников общества при выдаче кредитов. Зачастую без выдачи подобного личного поручительства бизнесмен не может привлечь денежные средства в собственную компанию и фактически вынужден подписать такой договор.

Таким образом, не претендуя на представление исчерпывающей картины ситуации, на данный момент можно отметить, что до тех пор, пока суды не будут обращать должного внимания на формулировку, предусматривающую «заведомость» деяния в пункте 4 статьи 213.28 Закона

---

<sup>1</sup> Ганюшин О.Е. Банкротство гражданина: ограничение освобождения от долгов (анализ удач и ошибок судебной практики за 2015 - 2017 годы) // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2018. № 3. С. 75.

о банкротстве, будет происходить необоснованное перераспределение экономических рисков с банков (профессиональных участников рынка кредитования, диктующих собственные условия при выдаче кредитов) на граждан.

Вряд ли подобный подход справедлив с точки зрения смысла нормы пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в частности и реабилитационной направленности процедуры банкротства гражданина в целом.

Если предыдущий казус, скорее, единичен и хорошо иллюстрирует необходимость вдумчивого подхода к применению норм о невозможности освобождения от долгов в результате завершения банкротной процедуры, то данный раздел посвящен в корне ошибочному, по нашему мнению, двойственному подходу, который получил распространение в практике судов сразу нескольких округов.

В частности, у правоприменителей возник совершенно резонный вопрос относительно толкования пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а именно: возможно ли по усмотрению суда частичное освобождение гражданина от исполнения обязательств, не входящих в перечень обязательств, освобождение от которых не допускается, если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено недобросовестное поведение гражданина при возникновении или исполнении конкретного обязательства? Может ли суд в отношении обязательств, при возникновении и исполнении которых должник действовал добросовестно, применить правило об освобождении от долгов, а в отношении обязательств, относительно которых выявлено недобросовестное поведение, квалифицируемое в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не освобождать должника от дальнейшего исполнения?

В практике арбитражных судов Волго-Вятского, Западно-Сибирского, Поволжского, Северо-Кавказского округов распространение получила позиция о допустимости частичного освобождения от долгов, то есть сохранения за должником долга только по обязательству, в рамках

возникновения или исполнения которого он действовал недобросовестно (например, Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 сентября 2017 г. по делу № А43-17621/2016, от 28 августа 2017 г. по делу № А79-11820/2015 и от 13 июня 2017 г. по делу № А43-3606/2016, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 октября 2017 г. по делу № А32-37685/2015, Арбитражного суда Поволжского округа от 21 ноября 2017 г. по делу № А57-4841/2016).

В качестве наглядной иллюстрации можно привести Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2017 г. по делу № А46-14205/2016, в резолютивной части которого указано следующее: «Освободить А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, а также за исключением требования общества с ограниченной ответственностью "Торес", признанного обоснованным определением».

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 октября 2017 г. данное Постановление оставлено без изменения.

Почему подобный подход вызывает серьезные сомнения? Представляется, что своими недобросовестными действиями, будь они выражены в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств, указании заведомо недостоверной информации при получении кредита, а тем более в сокрытии денежных средств, полученных от кредитора, или выводе активов, приобретенных на данные денежные средства, должник в банкротстве причиняет вред всем кредиторам, а не только лишь одному из них, в рамках обязательств с которым он действовал недобросовестно. Данными действиями он либо уменьшает потенциальную конкурсную массу, либо наращивает кредиторскую задолженность и, по сути, способствует возникновению ситуации, при которой он не может расплатиться с долгами в



полном объеме. Оба эти действия приводят в результате к сокращению размера денежных средств, подлежащих распределению каждому из кредиторов. Не стоит забывать и о публичной функции норм пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые должны побуждать должников к добросовестному поведению, а в случае допущения частичного освобождения от долгов достижение этой цели вряд ли обеспечивается в полной мере.

Важно отметить, что именно в одном из дел, рассмотренных тем же Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, двумя месяцами ранее была выражена совершенно противоположная и здравая, по нашему мнению, позиция о том, что незаконные действия при возникновении одного обязательства влекут за собой невозможность исполнения других обязательств, именно с целью обоснования неправильности вывода суда апелляционной инстанции о частичном освобождении от долгов (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 августа 2017 г. по делу № А67-2007/2016; Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2017 г. № 304-ЭС17-18568 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления).

Равным образом заслуживает всяческой поддержки мнение Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа, выраженное в пункте 7 Рекомендаций по итогам заседания еще 22 – 23 сентября 2016 года в г. Вологде. Так, ответ на поставленный вопрос был сформулирован максимально точно и лаконично: «Согласно буквальному толкованию абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве частичное освобождение должника от обязательств недопустимо, так как его незаконные действия при возникновении и исполнении одного обязательства повлекли невозможность исполнения других обязательств (способствовали

возникновению ситуации, при которой исполнение других обязательств невозможно)»<sup>1</sup>.

Таким образом, в настоящее время можно говорить о формировании противоречивой практики по вопросу о возможности частичного освобождения от долгов, которая может быть унифицирована на уровне Судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, нельзя не оговориться, что в случае с любыми оценочными (открытыми по содержанию) понятиями в каждом конкретном случае правильность правовой квалификации зависит от внимательного изучения и анализа всех обстоятельств дела с учетом целей законодательного регулирования.

Всего за первое полугодие 2018 года в активном состоянии находятся 32,5 тысячи процедуры банкротстве. Из них 59% заявлений признаны неплатежеспособными и в отношении них введена реализация имущества, 27% дел находятся на стадии завершения реализации имущества гражданина, 14% граждан начали проходить реструктуризацию долгов, а 0,4% уже заканчивают эту процедуру.

С января по июнь текущего года финансовые управляющие сдали в суды 6444 отчета об имущественном состоянии физлиц и ИП. Доля дел с нулевой оценкой имущества равнялась 79%. В 74% случаев кредиторы ничего не смогли взыскать с должника.

Гражданам стоит учитывать, что сложившаяся по делу о банкротстве физических лиц судебная практика имеет немало случаев отказа в признании гражданина банкротом.

Избежать этого можно простым и доступным способом: подключить к процедуре банкротства профессионального адвоката, досконально знающего текущее законодательство и учитывающего последние новости о банкротстве физических лиц. И именно участие адвоката станет гарантией успешного рассмотрения дела и признания за гражданином статуса банкрота.

---

<sup>1</sup> Сайт Арбитражного суда Северо-Западного округа [сайт]. URL: <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458/>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, банкротство физических лиц – это установленный и зафиксированный арбитражным судом факт неспособности должника полностью удовлетворить законные требования кредиторов по денежным обязательствам, по исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей (налогов, кредитов и т.п.).

Процедура банкротства включает в себя комплекс мероприятий, осуществляемых в отношении должника, и направленных:

- на объективную оценку его производственно-хозяйственной деятельности и финансового положения;
- на подтверждение факта несостоятельности (банкротства);
- на определение мер, способствующих улучшению экономического положения должника;
- на исполнение финансовых обязательств перед каждым из кредиторов, бюджетом и внебюджетными фондами.

Арбитражный суд выносит решение об объявлении должника банкротом, при условии наличия признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве. К таковым относятся:

- наличие требований к должнику в общей сумме:
- для гражданина (в т.ч. ИП) – не менее 500 000 рублей,
- неспособность должника в течение трех месяцев удовлетворить в полном объеме финансовые претензии кредиторов;
- документально подтвержденный факт превышения суммы обязательств, взятых на себя должником, над стоимостью принадлежащего ему имущества.

Закон «О банкротстве» определяет три стадии производства в отношении физического лица:

1. Мирное соглашение.

2. Реструктуризация долгов.

3. Реализация имущества должника.

Процедуры банкротства отличаются высокой спецификой, и юрист или адвокат общей практики, который занимается всеми делами подряд, разбирается в этом очень поверхностно. Он не может видеть возможных подводных камней, на которые можно наткнуться, и дело может закончиться неблагоприятно. Самый неблагоприятный исход дела – это не списание долга. Можно потратить довольно значительные деньги на процедуру, и долг в итоге не будет списан.

Чтобы этого не случилось, необходимо найти опытного адвоката или напрямую арбитражного управляющего, который занимается банкротством физических лиц, и пройти первичную консультацию. На консультации будет подробно разобрана ситуация, имущественное положение, сделки за три года. Будут даны рекомендации по тому, что именно делать с вашим имуществом и сделками. Просто дарить имущество, переписывать его на родственников не является хорошим решением, потому что это может повлечь признание должника судом недобросовестным и не списание долга. В данном случае, нужно быть очень аккуратным и действовать только после посещения первичной консультации адвоката.

Первое, для чего нужен адвокат в деле о банкротстве физических лиц, это для того, чтобы помочь собрать документы для заявления о банкротстве, оформить заявление о банкротстве и помочь подать его в арбитражный суд, чтобы все было составлено верно, и суд принял заявление и возбудил, возможно, дело о банкротстве, если будет получено согласие арбитражного управляющего о назначении на процедуру должника.

Права, обязанности и ответственность адвоката – это строго установленный перечень, который регламентирован законом. Ответственность адвоката закреплена в законе и для ее применения есть определенная процедура.

Каждый этап процесса связан с привлечением сторонних специалистов. На рынке множество соответствующих предложений со своими тарифами. Чтобы выбрать лучшего по параметру цена – качество, необходимы опыт и знания, которых у банкротящегося, как правило, нет.

В настоящее время можно говорить о формировании противоречивой практики по вопросу о возможности частичного освобождения от долгов, которая может быть унифицирована на уровне Судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, нельзя не оговориться, что в случае с любыми оценочными (открытыми по содержанию) понятиями в каждом конкретном случае правильность правовой квалификации зависит от внимательного изучения и анализа всех обстоятельств дела с учетом целей законодательного регулирования.

Гражданам стоит учитывать, что сложившаяся по делу о банкротстве физических лиц судебная практика имеет немало случаев отказа в признании гражданина банкротом.

Избежать этого можно простым и доступным способом: подключить к процедуре банкротства профессионального адвоката, досконально знающего текущее законодательство и учитывающего последние новости о банкротстве физических лиц. И именно участие адвоката станет гарантией успешного рассмотрения дела и признания за гражданином статуса банкрота.

Проанализировав основные изменения в указанной области правового регулирования, автором были выявлены некоторые проблемные вопросы:

1. Первой проблемой применения закона о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, на наш взгляд, является затруднение при оценивании стоимости имущества, принадлежащего физическому лицу. Ведь, в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством. На первый взгляд, данная норма выглядит логично, но если разбирать ее подробнее, то можно

увидеть противоречия. Ведь у других членов семьи, могут иметься свои доли в собственности.

В связи с этим необходимо законодательно регламентировать порядок раздела имущества супругов, находящегося в совместной собственности. Тогда гражданин сначала смог бы разделить общее имущество в судебном порядке, а уже потом подать заявление о признании себя банкротом.

2. Осуществление взыскания на общее совместное имущество супругов. Все то, что было нажито в ходе брака, по Федеральному закону РФ, а именно 7 пункту статьи 213.26, подлежит реализации в деле о долговых обязательствах. Говоря простыми словами, состояние пары будет описано, и с него пойдет оплата долгов обанкротившегося партнера.

При банкротстве одного партнера, если он является физическим лицом, выплата долгов происходит, изначально, за счет средств самого должника, если таковые имеются. Проблема возникает из-за того, что все имущество, приобретенное и приумноженное после заключения брака, попадает в разряд общего, а значит, реализовываться при банкротстве семьи будет именно оно. Однако подобное регулирование вступает в противоречие с Гражданским и Семейным кодексами РФ. Данный подход универсализирует все семейные расходы и не учитывает специфику поведения супруга при вступлении в обязательственные отношения с третьими лицами.

В этой связи было бы целесообразнее осуществлять судом правовую оценку действий супруга-должника с точки зрения определения их целевого характера использования. В случаях, когда действия супруга-должника не имели ничего общего с этими нуждами, взыскание должно осуществляться лишь в его отношении и без обращения на часть имущества другого супруга.

3. Согласно ч. 1 ст. 446 ГПК РФ единственное жилье за долги не может быть взыскано, если оно не является предметом ипотеки. Причем единственным жильем будет являться и квартира площадью 30 м<sup>2</sup>, и особняк площадью 1000 м<sup>2</sup>, если должник в нем зарегистрирован. Кредиторы видят в этом определенную несправедливость. Ведь, просторное жилье можно было

бы, к примеру, обменять с доплатой на более скромное, а вырученные деньги направить на погашение долгов перед кредиторами. Этот вопрос неоднократно поднимался Конституционным Судом, который рекомендовал Госдуме доработать закон и ограничить понятие неприкосновенности единственного жилья нормами площади на человека. В конце 2016 года Министерство юстиции вновь подчеркнуло необходимость проработки вопроса с просторным единственным жильем должника. Но дальше предложений этот вопрос не сдвинулся. Единственное жилье так и неприкосновенно вне зависимости от площади, как в процедуре банкротства физического лица, так и вне ее. Соответственно, это является пробелом в действующем законодательстве о несостоятельности физических лиц, который, необходимо восполнить.

4. Закон о банкротстве устанавливает презумпцию введения процедуры реструктуризации долгов. Между тем, следует обратить внимание, что п. 8 ст. 213.6 гласит: по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Иными словами, получается ситуация, что при очевидной невозможности восстановления платежеспособности, при наличии у него даже незначительных источников дохода его нельзя признать банкротом без его согласия. Это тормозит в целом процедуру, так как процедура реструктуризации долгов теряет какой-либо смысл, увеличивает затраты на ее осуществление, и мы опять возвращаемся к вопросу о незаинтересованности арбитражного управляющего тратить средства и время на осуществление данной процедуры. Единственная «управа» на должника сводится лишь к применению ст. 10 ГК РФ, устанавливающей основания квалификации действий должника как злоупотребление правом. Да и в целом данная статья очень часто позволяет пресечь недобросовестную деятельность участников процесса банкротства,

однако данный механизм крайне громоздок и неэффективен, так как не позволяет моментально разрешить сложившуюся ситуацию.

Представляется логичным в данном случае отказаться от презумпции процедуры реструктуризации и осуществлять судом так называемый *means test*-проверка нуждаемости (по аналогии с механизмом в США), который позволяет определить, имеется ли у должника доход не выше среднего, и имеют ли место иные критерии. Тем самым финансовый управляющий может более эффективно провести процедуру банкротства с учетом уже выясненных обстоятельств, имеющих значение для дела о банкротстве.

5. Как показывает практика, банкротство физических лиц, не приобрело массовый характер, скорее всего, из-за завышенного порога задолженности с 50 тыс. руб. до 500 тыс. руб. Выходит что, гражданин, например, с задолженностью 300 тыс. рублей ещё не соответствует критериям банкротства, при этом его материальное положение ухудшилось настолько, что он не в состоянии удовлетворить требования кредиторов. Основной проблемой при проведении процедуры банкротства может оказаться и её стоимость. В среднем, по оценкам экспертов, расходы на процесс признания физического лица банкротом вполне могут составить от 46 000 до 55 000 руб. Эта сумма рассчитывается без учета затрат на услуги адвоката. То есть гражданин для того, чтобы получить статус банкрота, должен оплатить все судебные расходы самостоятельно, но у него просто может не оказаться этих денег и суд прекратит рассмотрение его дела. Думается, что это самый главный минус применения законодательства о несостоятельности физического лица, поскольку он обратился в суд за признанием себя банкротом именно по причине отсутствия финансовых средств.

Представляется, для того что бы решить указанную проблему, необходимо ранжировать задолженность потенциального банкрота, исходя из уровня его доходов.



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### 1. Нормативные правовые акты

1.1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: по сост. на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 29 июля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

1.4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

1.5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 11 октября 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

1.6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ: по сост. на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

1.7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ: по сост. на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 3 октября 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.9. О защите прав потребителей: закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1: по сост. на 4 июня 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

1.10. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: по сост. на 1 июля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

1.11. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

1.12. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3945.

1.13. Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом: Приказ Минэкономразвития России от 5 августа 2015 г. № 530 // Российская газета. – 2015. – № 198.

## 2. Научная литература

2.1. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 4. – С. 75-82.

2.2. Ализаде Э.А. оглы. Соглашение об оказании юридической помощи // Юстиция. – 2017. – № 4. – С. 40-44.

2.3. Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства в России / В.Н. Алферов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. – № 2. – Т. 7. – С. 180-190.

2.4. Астахова А. Без имущества нет банкротства / А. Астахова // Ведомости. 2017. № 4237.

2.5. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; Отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. М.: Проспект, 2016. – 256 с.

2.6. Белицкая А.В. Защищенность специализированного общества от банкротства / А.В. Белицкая // Приложение к журналу "Предпринимательское право". – 2015. – № 4. – С. 36-40.

2.7. Белицкая А.В. Понятие и правовые основы проектного финансирования / А.В. Белицкая // Юристъ. – 2015. – № 11. – С. 31-36.

2.8. Белых В.С. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры) / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко / Под общ. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2016. – 260 с.

2.9. Белых В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский. – М.: Инфра-М, Норма, 2001. – 290 с.

2.10. Белых В.С. Предпринимательское право России / В.С. Белых, Г.Э. Берсункаев, С.И. Виниченко. – М.: 2009. – 259 с.

2.11. Бештоев М. О совершенствовании регулирования реабилитационных процедур банкротства / М. Бештоев // Большой консалтинг [Электронный журнал]. URL: <http://bk-journal.ru/articles/o-soвершенствовании-regulirovaniya-p/#> (дата обращения: 05.09.2018).

2.12. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 4. – С. 90-126.

2.13. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд., перераб. (по изд. 1917 г.). / Е.В. Васьковский. – Краснодар, 2003. – 153 с.

2.14. Витрянский В.В. Банкротство: ожидания и реальность / В.В. Витрянский // Экономика и жизнь. – 1994. – № 49. – С. 22-30.

2.15. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 50-68.

2.16. Гаврилова Н.В. Формирование института банкротства и его роль в экономике переходного периода: дис. ... канд. экон. наук: / Н.В. Гаврилова. – М.: 2000. С. 121.

2.17. Ганюшин О.Е. Банкротство гражданина: ограничение освобождения от долгов (анализ удач и ошибок судебной практики за 2015 - 2017 годы) / О.Е. Ганюшин // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". – 2018. – № 3. – С. 71-81.

2.18. Гончаров Я.А. Проблемы трансграничной несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2016. Т. 11. С. 3271 - 3275.

2.19. Гущина М.С. Добросовестность поведения должника в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц / М.С. Гущина // Судья. – 2016. – № 7. – С.28-36.

2.20. Данные об объемах кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям: [Электронный ресурс] – URL: [https://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/4-3-1\\_16.htm&pid=pdko\\_sub&sid=dopk](https://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/4-3-1_16.htm&pid=pdko_sub&sid=dopk) (дата обращения: 12.10.2018).

2.21. Жирных О.В. Можно ли освободиться от долгов, не имея собственного имущества? / О.В. Жирных, Е.К. Дубец // Судья. – 2016. – № 7. – С. 48-53.

2.22. Калинин С.И. Секьюритизация и проектное финансирование в России: новые правовые реалии / С.И. Калинин, О.В. Ушаков, А.А. Фильчуков // Закон. – 2014. – № 5. – С. 87-95.

2.23. Карелина С.А. Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия и порядок применения / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Право и экономика. – 2015. № 10. – С. 18 - 26.

2.24. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 245 с.

2.25. Карелина С.А. О введении института банкротства физических лиц: реальность и иллюзии / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Законодательство. – 2015. – № 8. – С.68-80.

2.26. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина. – М.: 2006. –168 с.

2.27. Карелина С.А. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Закон. – 2015. – № 12. – С. 33 - 52.

2.28. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А.А. Кирилловых. // Законодательство и экономика. – 2015. – № 6. – С. 7 - 22.

2.29. Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника / К.Б. Кораев / Монография. – М.: 2016. – 185 с.

2.30. Коровина О.С. Отдельные виды требований при определении признаков банкротства гражданина / О.С. Коровина // Судья. – 2016. – № 7. – 26 - 39.

2.31. Моторина Е.А. Лица, участвующие в деле о банкротстве и арбитражном процессе по делу о банкротстве гражданина (физического лица) // Молодой ученый. – 2018. – № 37 (223). – С. 62 - 64.

2.32. Олевинский Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном / Э.Ю. Олевинский // Закон. – 2015. – № 12. – С. 53 - 62.

2.33. Пантюхин А.В. Гражданско-правовое регулирование участия кредиторов в управлении несостоятельным юридическим лицом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: / А.В. Пантюхин. – М.: 2006. – 28 с.

2.34. Петрова С. Как банкротятся россияне / С. Петрова // Ведомости. – 2017. – № 4197.

2.35. Петрова С., Виноградова Е. Банкротство для богатых // Ведомости. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vedomosti.ru/News/Articles/2013/08/12/bankrotstvo-dlya-bogatyh> (дата обращения: 05.10.2018).

2.36. Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников в рамках дела о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: / Е.С. Пирогова. – М.: 2010. – 30 с.

2.37. Покрышкин Н. Обеспечительные меры в банкротстве / Н. Покрышкин, С Лысов. // Legal Insight. – 2016. – № 8(54). – С. 20-38.

2.38. Попондуполо В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование / В.Ф. Попондуполо. – М.: Проспект, 2016. – 268 с.

2.39. Рухтин С. Правоспособность несостоятельного юридического лица / С. Рухтин // Российская юстиция. – 2001. – № 7. – С. 26 - 27.

2.40. Солдатенков В. Актуальные вопросы банкротства гражданина-должника / В. Солдатенков // Эффективное антикризисное управление. – 2016. – № 3 (96). – С. 50 - 53.

2.41. Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. – М.: 2002. – 250 с.

2.42. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. / М.В. Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 189 с.

2.43. Терещенко Т.А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан / Т.А. Терещенко, О.Е. Ганюшин // Закон. – 2015. – № 12. – С. 98 - 105.

2.44. Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс] – URL: <http://ushakovdictionary.ru>.

2.45. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 2. – С. 95 - 102.

2.46. Хлюстов П. Банкротный туризм - угроза российским кредиторам? По мотивам "путешествия" Владимира Кехмана / П. Хлюстов // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 16. – С. 7-10.

2.47. Эпштейн С.М. К вопросу об условиях заключения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве) - [Электронный ресурс] – URL : <https://m.cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-ob-usloviyah-zaklyucheniya-mirovogo-soglashe-niya-v-dele-o-nesostoyatel-nosti-bankrotstve>.

2.48. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства) / М.Е. Эрлих. – М.: Проспект, 2015. – 158 с.

2.49. Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Юлова. – М.: МГИУ, 2008. – 284 с.

### 3. Материалы практики

3.1. По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 г. № 4-П // Вестник КС РФ. – 2001. – № 5.

3.2. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева: Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 6 – Ст. 828.

3.3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 8. – 2015.

3.4. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 4 июня 2014 г. по делу № А39-366/2013 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.5. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29 марта 2013 г. по делу № А33-17022/2007 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.6. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 мая 2013 г. по делу № А58-1656/2012 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.7. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 декабря 2015 г. № Ф02-7415/201 по делу № А19-11827/2013 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 февраля 2017 г. № Ф03-31/2017 по делу № А73-690/2015 // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 марта 2017 г. по делу № А48-4550/2015 // [Электронный ресурс]. – Документ



опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.11.2018).

3.10. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82: по сост. на 1 июля 2014 г. // Вестник ВАС РФ. – № 10. – 2004.