

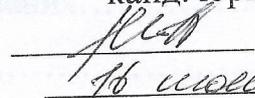
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

канд. юрид. наук, доцент

 Т.В. Краснова
16 июля 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

**ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Оганнисян
Овсеп
Арутюнович

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент



Сатина
Эльвира
Александровна

Рецензент
адвокат, член Тюменской
межрегиональной
коллегии адвокатов



Иванов
Николай
Федорович

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ.....	9
1.1 Становление и развитие договора страхования в России.....	9
1.2 Нормативно-правовое регулирование договора страхования в РФ.....	30
1.3 Понятие и правовая природа договора страхования.....	36
1.4 Элементы договора страхования.....	42
Глава 2. ВИДЫ И ФОРМЫ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ.....	53
2.1 Виды договора страхования	53
2.2 Добровольное и обязательное страхование.....	63
ГЛАВА 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ.....	69
3.1 Особенности формы и заключения договора страхования.....	69
3.2 Правовое регулирования прав и обязанностей сторон договора страхования.....	77
3.3 Проблемы определения ответственности сторон договора страхования.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	95

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский Кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ФЗ – Федеральный закон

абз. – абзац

п. – пункт

подп. – подпункт

ст. – ст.

ч. – часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Страхование является необходимым элементом современного общества, позволяя не только возмещать понесенные страхователем убытки, но также представляя собой один из наиболее стабильных источников финансовых ресурсов для инвестиций. В настоящее время ученые уделяют существенное внимание месту страхового права как в системе права России в целом, так и в системе финансового права. Вопрос о месте страхового права в системе права России является дискуссионным и спорным, так как существуют различные точки зрения. Ряд ученых считают, что страховое право является самостоятельной отраслью права¹.

Эволюция взглядов на место и роль страхования в системе экономических координат является достаточно разнообразной, что требует их детального анализа, особенно в контексте формирования страховых отношений между всеми заинтересованными участниками страхового процесса. Западные экономисты рассматривают страхование как форму финансового посредничества, благодаря которой создаются специальные фонды, средства которых используются для возмещения убытков для имущества или других видов активов от случайных явлений², а также как средство противодействия рискам и метод финансирования ликвидации их последствий.

Нельзя не согласиться с Э. Т. Раяновой³, на современном этапе развития российского общества и государства с учетом проводимых реформ, а также провозглашенного властью курса на построение правового государства, идет постепенный процесс демократизации всех сторон общественной жизни. Актуальными в связи с этим становятся вопросы страхования. Институт страхования на сегодняшний день является основополагающим инструментом защиты материальных и нематериальных благ, создающим наибольшую

¹ Мен Е. Юридическая природа страхового договора по законодательству РСФСР // Вестник государственного страхования. 1923. № 7-8; Крюков В.П. Очерки по страховому праву. М., 1992.

² Ефимов С.Л. Деловая практика страхового агента и брокера. М.: Страховой полис, ЮНИТИ, 1996. С. 22-23.

³ Раянова Э.Т. Педагогические условия предупреждения образовательной депривации в процессе профессиональной подготовки в высших учебных заведениях // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. 2015. № 12 (130). С.169.

устойчивость при проявлении риска и возникновении неблагоприятных последствий.

Договор страхования занимает важное место в системе договорных обязательств, что обусловлено его основной целью – рациональное обеспечение материального благополучия общества.

В современных условиях страхование является одним из наиболее оптимальных способов защиты имущественных интересов всех категорий граждан и хозяйствующих субъектов. Однако наряду с положительными моментами существует и ряд проблем, связанных с страхованием и это страховые правонарушения. Масштабы этого явления диктуют необходимость поиска различных способов его пресечения. Это в свою очередь обуславливает актуальность данной темы.

Плата за личное страхование зависит от вида личного страхования, на который согласится страхователь, здоровья, возраста и других личных характеристик застрахованного лица. Критерий единой цены личного страхования следует рассматривать как установление единого порядка определения и формирования данной цены, но не более. Размер страховой суммы устанавливается или законом (в обязательных видах имущественного страхования), или договором (в добровольных видах имущественного страхования). В связи с этим можно сделать вывод, что закреплённое в ГК РФ определение, исходя из которого, страховая сумма определяется только в договоре, а именно «соглашением страхователя со страховщиком», не соответствует действительности.

Предмет договора страхования как существенное его условие состоит из совокупности действий сторон и отражает их интересы. Анализируя изложенное, можно резюмировать, что предмет договора страхования как существенное условие отражает интересы сторон договора: интерес страхователя выражается в получении страховой защиты, то есть в сохранении определенного материального уровня жизни, а интерес страховщика – в получении платы за гарантированность страховой защиты. В этой связи в гражданском праве существуют различные позиции относительно определения договора имущественного страхования. Наиболее

обоснованным было бы определить данный договор как обязательство страховщика принять на себя риски, связанные с владением страхователем определенной собственностью и выражающиеся в уменьшении экономических выгод от этой собственности или несении дополнительных затрат, ранее не предусмотренных собственником, за плату, выражаемую в страховой премии и учитывающую вероятность наступления ущерба, связанного с данной собственностью.

Личное страхование является важной составляющей в развитии финансового рынка, что позволяет развивать социальную защищенность граждан. Думается, что перспективы развития страхового рынка в России трудно предугадать, т. к. они в основном зависят от развития отечественной экономики, а также уровня ее развития и правовой культуры нашего населения. Плата за личное страхование зависит от вида личного страхования, на который согласится страхователь, здоровья, возраста и других личных характеристик застрахованного лица. Критерий единой цены личного страхования следует рассматривать как установление единого порядка определения и формирования данной цены, но не более.

В представленном исследовании на основе теоретического и практического опыта проведено концептуальное осмысление договора страхования в российском гражданском праве.

Методологическая основа исследования.

В основу методологических подходов исследования положены современные учения о методологии научного познания. Во-первых, общенаучные методы: классификационный, диалектический, сравнения, обобщения, логический, проблемный, периодизации и др. Во-вторых, методы правового и специально-правового исследования: правовой, исторический, сравнительно-правовой, методы анализа и синтеза, системный и др. Системно-структурный метод позволил исследовать договор страхования в виде сложной системы. Формально-юридический метод дал возможность подробного исследования национальных правовых актов, которые закрепляют отношения сторон договора. Автором использовались и общенаучные принципы комплексности, связи, системности, универсализма, развития, а также фундаментальные положения правовой науки.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере оказания финансовых услуг.

Предметом исследования является всестороннее исследование теоретических и практических проблем договора страхования как гражданско-правового института.

Целью исследования является выявление основных проблем правоприменения в договоре страхования.

Задачи исследования: определить становление и развитие договора страхования в России; исследовать нормативно-правовое регулирование договора страхования в РФ; рассмотреть понятие и правовую природу договора страхования; определить элементы договора страхования; рассмотреть некоторые виды договора страхования виды договора страхования; определить виды договоров страхования (добровольное и обязательное страхование); исследовать форму и заключение договора страхования; рассмотреть права и обязанности сторон (страхователя, страховщика); определить ответственность сторон в договоре страхования.

Теоретической основой явились работы как: Арбузникова увятать А. А., Анциферова В.А., Брагинский эле М.И., Грибанова Н.А., Гавриленко представляют А. А., Гомелля В. Б., Туленты более Д.С., Головина А. В., Калуцкая элементы Н. А., Галкина Э. Ю., Диденко первой А.А., Дырдов В.И., Ивачев деятельности И., Лучинин К.А., Молчанова деятельности И.С., Москалева Е. Г., Атякшева элементов Т. Н. и других.

Нормативная основа, регламентирующая страховые отношения в России достаточно объемная и включает в себя кодексы, Федеральные законы, Постановления и Распоряжения Правительства РФ, а также Министерства финансов и ряда других органов, в частности, ГК РФ, Воздушный кодекс РФ¹, Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в России»², ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданкой ответственности

¹ Российская газета. 1997. № 59–60.

² Российская газета. 1993. № 6.

владельцев транспортных средств»¹, ФЗ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей»², Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»³, а также ряд других нормативных актов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что представленные положения могут применяться в учебной деятельности юридических вузов, а также помогут при дальнейших исследованиях страховых правоотношений.

Практическая значимость исследования: состоит в том, что представленные в работе положения могут использоваться в правотворческой деятельности органов власти РФ, субъектов РФ, а также оказывать позитивное влияние на правоприменительную страховую практику.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования по выбранной теме были внедрены в авторские публикации, а именно в научные статьи «Современные проблемы договора страхования»⁴, «Актуальные вопросы классификации страхования»⁵ опубликованные в научном журнале «Молодой ученый».

Структура работы: введение, три главы, которые включают девять параграфов, заключения и список использованных источников.

¹ Парламентская газета. 2002. № 86.

² Российская газета. № 8. 1996.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

⁴ О.А Оганнисян. Современные проблемы договора страхования // Молодой ученый. 2018. №22. С. 248-250

⁵ О.А Оганнисян. Актуальные вопросы классификации страхования // Молодой ученый. 2018. №23. С. 111-112.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ

1.1 Становление и развитие договора страхования в России

Первые элементы страховых отношений возникают еще в древнем Шумере в III тысячелетии до н. е. и проявляются в формировании так называемых «общих касс», которые создавались с целью покрытия убытков¹. В законах вавилонского царя Хаммурапи (1792-1750 годы до н. е.) предусматривалось заключение соглашения между участниками торгового каравана об общей ответственности за убытки, которые испытывал кто-то из них в результате разбойного нападения, ограбления, кражи и тому подобное². Так возникла солидарная раскладка ущерба, а страхование приобрело черты экономических отношений. В этой связи А. Смит отмечал, что страховые предприятия обеспечивают значительную устойчивость состояния отдельных лиц, распределяя между многими людьми те убытки, которые разрушили отдельное лицо, они облегчают их для всего общества³.

Одни из древнейших правил страхования изложены в одной из книг Талмуда, в которой говорится, что если у одного из погонщика ослов исчезло животное, остальные погонщики передавали ему взамен другого осла, но ни в коем случае не деньги⁴.

Первое упоминание элементов страхования на территории современной России можно найти в «Русской правде»: в случае непреднамеренного убийства

¹ Суворов Д. В. Становление страхования // Финансы. 1997. № 12. С. 52-57.

² Батыр К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права Т. 1 М. : Юристъ, 1996. С. 23.

³ Smith A. The Wealth of Nations / Adam Smith. London : Prometheus Books, 1991. P.428.

⁴ Реверчука С.К. История страхования: учебник. К.: Знание, 2005. 213. С. 23.

община за раскладкой помогала убийце платить отступные (веру). Данный исторический период определяется начальным этапом развития страхования, для которого в то время была характерна перераспределительная система, при которой в основе отношений лежал реальный ущерб. Его величина определяла вклад каждого участника для покрытия фактической суммы ущерба одного (или нескольких) участников договоренности, то есть возмещение убытков происходило в порядке перераспределения их между группой лиц, договорились об участии в страховании¹.

Конечно, вопросам правового регулирования страховой деятельности в Российской империи уже уделялось определенное внимание. Среди известных можем назвать научные исследования В. Аленичева, Н. А. Белоцветова, А. И. Райляна ссылки и др.

Как свидетельствуют источники, на территории современной России имущественное страхование (обычно, в довольно примитивной форме взаимного страхования) возникло еще во времена античности² и было плотно связано с развитием морской торговли. При взаимном страховании ставилась цель обеспечить возмещение убытков от стихийного бедствия каждого участника финансово-торговой ассоциации или союза перевозчиков за счет всех его членов³. Конечно, вопросам правового регулирования страховой деятельности в Российской империи уже уделялось определенное внимание.

В конце XIX века. страховые общества, наряду с операциями в сфере имущественного страхования, которые уже широко применялись, начали осуществлять и ряд новых. Так, весной 1900 года Министерство внутренних дел Российской империи утвердило «Общие условия русского страхового общества «Помощь» по страхованию от краж со взломом»⁴, на основании которых это общество начало заключать договоры страхования от краж со взломом, а с 1908 г., с

¹ Кинашук Л. Историко-правовой анализ предпосылок возникновения страхования // Предпринимательство, хозяйство и право. 2001. № 12. С. 60-62.

² Лиманова М. Я. Страхование: история, действующее законодательство, перспективы. М.: Наука, 1989. С. 29.

³ Гавриленко А. А. Правовое регулирование торговых отношений в эллинских и гетуэзских колониях Северного Причерноморья: диахронно-компаративное исследование // Сравнительно-правовые исследования. 2010. № 1. С. 118-119.

⁴ Общие условия страхования от краж со взломом страхового общества «Россия» // Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем сенате. Отдел второй. № 49. Отд. II. СПб. 1908 г. С. 6-7.

утверждением «Общих условий страхования от краж со взломом страхового общества «Россия»¹, что имело филиалы практически во всех губерниях, этот вид страхования был включен в сферу деятельности названного общества. Условия договора страхования от краж со взломом, что содержались в этих двух нормативно-правовых актах, были почти идентичными.

В соответствии с нормами § 2 и 3 Общих условий страхового общества «Помощь», предмет страхования составляло все указанное в полисе движимое имущество, находившееся в обозначенных договором помещениях. Ценные бумаги, наличность и драгоценные камни подлежали страхованию только при условии их хранения «под замком», а также учета в кассовых или инвентарных книгах. Изделия из драгоценных металлов, художественные произведения и другие вещи, определенные индивидуально, страховались или путем указания в полисе общей суммы их стоимости, либо путем подробного перечисления. Для страхователей, которые осуществляли торговую деятельность и вели торговые книги, предусматривалась возможность страховать предметы и товары, не перечисляя их подробно, но при условии, чтобы во время страхования вид товаров и место их хранения не менялись.

Одним из факторов, свидетельствующих об уровне развития страхового дела в губерниях Российской империи, стало возникновение института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Увеличение в начале XX века количества автомобильного транспорта в крупных городах привело к возникновению ряда новых проблем, с которыми ни законодатель, ни частные лица ранее не сталкивались. Несовершенство автомобильной техники, а также сам характер эксплуатации, что представляло повышенную опасность для окружающих, привели к росту количества несчастных случаев, связанных с использованием автотранспорта. Учитывая это, министерством внутренних дел 11 мая 1913 г. для страхового общества «Россия» были утверждены Общие условия страхования

¹ Гавриленко А.А. Административно-правовое регулирование дорожного движения: историко-правовое исследование // Право и Безопасность. 2004. № 4. С. 127-128.

убытков владельцев моторных экипажей»¹. А 30 ноября того же года на основании таких же общих условий было разрешено осуществление операций по страхованию убытков владельцев моторных экипажей» и страховому обществу «Саламандра»².

Согласно § 1 Общих условий, по договору страхования убытков владельцев моторных экипажей страховое общество обязывалось возместить страхователю убытки, возникшие у последнего вследствие несчастного случая, который произошел в процессе эксплуатации автотранспортного средства (как в движении, так и на стоянках). Договор страхования заключался в письменной форме на основании «письменного объявления» страхователя, в котором должны были содержаться сведения, которые имели существенное значение для страхования. Риски, связанные с предоставлением неверных сведений, полагались исключительно на страхователя. Документом, подтверждающим заключение договора, служил страховой полис. Основной обязанностью страхового общества была выплата страхового возмещения в случае наступления обстоятельств, предусмотренных договором³.

Осуществлен анализ законодательства относительно правовых основ имущественного страхования в Российской империи в XIX - начале XX века дает возможность прийти к следующим выводам. Становление и развитие имущественного страхования на территории современной России происходит уже с античных времен и постепенно развивается от простых до более сложных и развитых форм. Среди страховых операций, которые осуществлялись в сфере имущественного страхования в XIX - начале XX ст., наибольшее распространение в Российской империи получило страхование от огня, а также транспортное страхование судов и грузов. Несмотря на разнообразие видов страховых операций и значительное количество действующих на то время нормативно-правовых актов, которыми регламентировались общественные отношения в сфере имущественного

¹ Общие условия страхования убытков владельцев моторных экипажей // Страховое обозрение: журнал страховых знаний и вопросов. 1914. № 9. С. 120-121.

² О разрешении страховому Товариществу «Саламандра» производить операции по страхованию убытков владельцев моторных экипажей // Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем сенате. Отдел второй. СПб., 1914. С. 49.

³ Там же. С. 49.

страхования, имеющимся были общие черты, присущие этому институту в целом, основной из которых было то, что к страховщику, учитывая уплаченную страховую награду, переходило право суброгации. С течением времени страховые общества начали осуществлять разнообразные к тому неиспользуемые на отечественном страховом рынке операции в этой сфере. Нормативно-правовой базой этих видов имущественного страхования были многочисленные полисы и правила отдельных страховых обществ.

Формирование законодательной базы государственного страхования началось в СССР 6 октября 1921 г. от принятия декрета СНК РСФСР «О государственном имущественном страховании». Его текст был опубликован в первом номере «Вестника государственного страхования». Органы государственного страхования действовали при Наркомфине, а этот наркомат считался объединенным, то есть федеральным.

Декрет 6 октября 1921 г. стал юридическим документом для формирования в городах и селах органов государственного страхования имущества частных хозяйств от пожаров, скота от гибели зерновых культур от града, транспорта от аварии¹. Согласно декрету все предварительные организационные формы страхования, которые функционировали при ВСНХ, подлежали ликвидации, а управленческие структуры переходили к Главного правления государственного страхования при Наркомфине. На местах должны были появиться страховые подотделы при финотделах исполкомов, которые работали под надзором Главного правления. Декрет предоставил кооперативным учреждениям право устанавливать формы, виды и тарифы страхования их имущества, а это означало формирование организационной структуры кооперативного страхования.

6 июля 1922 г. СНК РСФСР издал очередное постановление «О государственном страховании», которая дополнила декрет от 6 октября 1921 г. новыми положениями². Советские органы страхования действовали на принципах

¹ Декрет СНК РСФСР «О государственном имущественном страховании» // Вестник государственного страхования. 1922. №1. С. 40-41.

² Декрет СНК РСФСР «О государственном имущественном страховании» // Вестник государственного страхования. – 1922. № 1. С. 42-43.

хозрасчета, а Главное управление стало Главным правлением государственного страхования (Госстрах). Появился новый вид страхования - добровольное страхование жизни. Постановление выписало полномочия Главного правления, его структуру, финансовые устои, но их полное изложение зафиксировано в Положении о Главном правлении государственного страхования, которое одобрил народный комиссар финансов Г.Я. Сокольников 27 ноября 1922 г.¹ Его опубликовали отдельной брошюрой в 1923². Впервые юридически подчеркивалось сосуществования двух форм страхования - добровольного и обязательного, их структурная конкретизация. Обязательное делилось на окладное страхование имущества от пожаров, зерновых культур от града, скота от смерти и неокладное страхование имущества государственных, коммунальных и кооперативных организаций. Официально провозглашалось добровольное страхование движимого и недвижимого имущества предприятий и товаров от пожаров, скота, культур, транспорта - сухопутного и морского, жизни и от несчастных случаев. К регулятивным функциям относилось то, что Госстрах создавал местные органы государственного страхования в республиках, но согласно соглашений РСФСР с ними.

Оперативное руководство осуществлялось на основе законодательных актов, через так называемые циркуляры структурных подразделений Госстраха. Они распространялись телеграфно, а также служебной почтой. В течение сентября 1922 г. было отправлено более 40 циркуляров³.

Циркулярная форма регулирования работы органов Госстраха была основной, которая обеспечивала их повседневную деятельность. Выходили сборники (своды) проблемно-тематических циркуляров, то есть своеобразный кодекс нормативно-правовых актов. Например, в июле 1923. появился сводный циркуляр № 705, что систематизировал все циркуляры, изданные Главным правлением.

¹ Положение о Главном Правлении государственного страхования // Вестник государственного страхования. 1922. № 11-12. С. 26-29.

² Положение о Главном Правлении Государственного страхования. М.: ГПГС (Госстрах), 1923. – С. 11.

³ Перечень циркуляров Госстраха за сентябрь месяц 1922 г. // Вестник государственного страхования. 1922. № 7. С. 38-40.

Союзный (№ 705) и республиканский (№ 166) сводные циркуляры обобщали опыт становления и функционирования советской системы государственного страхования. Они являются важным источником изучения истории Госстраха, а также формирование юридической основы его регулятивно-управленческой деятельности, поскольку сборник циркуляров воспроизводит номенклатурный механизм взаимодействия центрального аппарата и местных структур. Например, циркуляр «Об оплате ответственным работникам местных органов Госстраха особого вознаграждения за успешное выполнение операционных задач в 1923-24 году» разрешил создание специального фонда поощрения¹. Возведение циркуляров выходили ежегодно, которые, кроме хозяйственно - финансовых дел, регулировали социальные вопросы. По состоянию на 1 января 1926 г. запрещалось соответствующими циркулярами принимать на службу работников Госстраха, которые имели судебные наказания, были основателями частных торговых заведений, имели семейную родство (муж, жена, брат, сестра)².

Постановления высших органов государственной власти намечали общие принципы развития страхового дела, а циркуляры и инструкции их реализовывали на практике. 11 ноября 1924 г. СНК СССР издал постановление «О государственном страховании в сельских местностях», которой предоставил правовые основания для формирования низового звена структурных подразделений системы советского страхования³. 19 января 1926 г. его отменили, а взамен приняли постановление СНК РСФСР «О привлечении местного населения к страховому делу». Фактически создавалась параллельная исполнительная форма страхования: социально-правовой институт уполномоченных, избранный общим собранием села, и секция по страхованию при уездных исполкомах⁴. Конкретные вопросы имущественного страхования регулировались соответствующими циркулярами.

¹ О выплате ответственным работникам местных органов Госстраха особого вознаграждения за успешное выполнение операционных заданий в 1923-24 году // Финансовый бюллетень. 1924. № 42. С. 42-44.

² Свод распоряжений Главного Правления, действующих на 1-ое января 1926 года. – М. : Изд. ГПГС, 1926.

³ Постановление СНК СССР «О государственном страховании в сельских местностях» // Собрание законов СССР. 1924. № 26. Ст. 225.

⁴ Постановление СНК РСФСР «О привлечении местного населения к страховому делу» // Собрание законов СССР. 1926. № 6. Ст. 41.

Создание СССР и конституционное оформление союзного государства вызвало необходимость унификации законодательных актов, в том числе в области страхования. Так, 18 сентября 1925 г. ЦИК и СНК СССР внедрили Положение о государственном страховании Союза ССР, появление которого устранила действие предыдущих законов. Госстрах продолжал действовать на принципах хозрасчета и централизации системы управления. «Положение» четко регламентировало обязанности и права республиканских органов страхования. Отмечалось, что республиканские правления «...органами Главного правления государственного страхования СССР»¹.

Осуществление сплошной коллективизации, политико-экономический курс которой вызревал в течение 1928-1929 гг., обусловило целесообразность реорганизации советской системы имущественного страхования.

9 февраля 1931 г. ЦИК и СНК СССР издали постановление «Об изменениях в государственном страховании», которое зафиксировала его новую систему, а также установила тарифы для имущества обобщественного сектора, добровольного страхования имущества частных лиц, первичных обществ потребительской, жилищной и кустарно-промышленной кооперации. Они могли самостоятельно оформлять страхование их имущества, подавая соответствующие заявления и документы в местных финорганов, а за просрочку страховых платежей подлежали административному взысканию пени.

Весной 1932 г. внедрялись новые тарифы и тарифные правила для страхования имущества учреждений, организаций и хозяйств обобщественного сектора. Имущество городских зданий делилось на три класса, а в селах на две категории районов. Существовали соответствующие ставки в копейках за 100 руб. страховой суммы, которые колебались в зависимости от качества зданий, форм собственности имущества. Например, имущество промышленных предприятий распределили на 10 классов, следовательно, страховой взнос первого составил 25 копеек, а десятого класса - 1 руб. 60 коп. Действовали «нормальные» и «льготные» тарифы, а вся организационная работа сосредотачивалась в финотделах

¹ Положение о государственном страховании Союза ССР. М.: Госстрах. 1926.

райисполкомов. Появились термины «страховик» (организация, фамилия владельца), «страхинспектор», «посредник», «уполномоченный райфинотдел», которые не использовались в 20-х гг.

Тарифы добровольного страхования, то есть имущества, которое не подлежало обязательному окладному страхованию, были подробно выписаны. Странным было страхование сельскохозяйственной продукции (хлеб, семечки, овощи) в 1932 г., когда хлебозаготовительные комиссии массово изымали их у крестьян, а ставки страховой суммы (1 руб. 20 коп. на 10 руб. стоимости) не возвращались, хотя забирали десятками и сотнями пудов зерновых культур, центнерами картофеля.

В течение второй половины 30-х гг. было принято десятки постановлений, инструкций, которые на законодательном уровне упорядочили систему добровольного и окладного страхования. Так, 27 июля 1934 г. ЦИК и СНК СССР издали постановление «О добровольном страховании», разрешив Госстраху СССР осуществлять в сельских районах и поселках городского типа добровольное неокладное страхование имущества колхозов, кооперативов, рыболовецких артелей, а также сельскохозяйственных животных. Дополнив ст. 10 постановления от 3 февраля 1931 г. «Об изменениях в государственном страховании», правительство разрешило Госстраху СССР страховать крупный рогатый скот в возрасте до 10 лет и лошадей 12 лет, которые находились в хозяйствах колхозников и единоличников¹.

17 сентября 1935 г. ЦИК и СНК СССР дополнили и внесли изменения в постановления от 27 июля 1934 г., распространив право Госстраха на страхование посевов специальных и технических культур, продукции садоводства и огородничества в колхозах и кооперативах. 5 сентября 1936 г. СНК СССР, подчеркивая своевременность и полный сбор страховых платежей, выплаты компенсации населению за потерю имущества, ввел добровольное индивидуальное (личное) страхование на случай смерти без ограничения суммы страхования,

¹ Постановление СНК СССР «О добровольном страховании» // Известия. 1929. № 207.

поручив Наркомфину разработать в течение месяца его правила и тарифы¹. Союзный правительством издало 29 ноября 1936 г. Правила добровольного надокладного страхования посевных зерновых и бобовых культур², а 17 мая 1938 г. Наркомфин СССР распространил Инструкцию по организации и оформлению добровольного коллективного страхования жизни трудящихся³, которая содержала перечень необходимых документов и формуляров.

1 октября 1938 г. появились Правила добровольного индивидуального страхования на случай смерти от всевозможных причин и инвалидности от несчастного случая⁴. Они позволяли лицам в возрасте от 16 до 60 лет страховаться сроком на год и до 20 лет, не ограничивая сумму страховки. Были выписаны правила ее оформления, ответственность Госстраха, порядок уплаты страховых взносов и выплаты страховой суммы. Тогда же были одобрены Наркомфином и Правила добровольного страхования жизни от несчастных случаев, которые структурно и функционально дублировали предыдущие, но частично отличались: продолжением возрастного предела в 70 лет, сроком страхования до одного года, в полной выплатой страховой суммы в случае смерти и стопроцентной потери работоспособности⁵. Документом регулятивного направления была также Инструкция по добровольному (надокладному) страхованию имущества, посевов и животных, которые принадлежали колхозам и трудящимся, одобренная Наркомфином СССР 4 октября 1938 г.

Страхование жизни в условиях «большого террора», то есть политических репрессий 1937-1939 гг., выглядело цинично, поскольку никто не был «застрахован» от ареста, заключения и расстрела за политически-идеологическими мотивами. 9.02.1939 г. Наркомфин СССР установил Правила добровольного коллективного страхования жизни трудящихся, то есть рабочих, колхозников, служащих, кооперированных кустарей, студентов целыми цехами, колхозами, факультетами.

¹ Тарифы и тарифные правила государственного страхования (кроме окладного). Систематизированный сборник тарифов и тарифных правил и объяснения о порядке их применения. X.: 1932.

² Правила добровольного надокладного страхования посевных зерновых и бобовых культур // Собрание законов СССР. 1934. №40. Ст. 317.

³ Собрание законов СССР. 1935. № 51. Ст. 423.

⁴ Собрание законов СССР. 1936. № 46. Ст. 398.

⁵ Собрание законов СССР. 1936. № 61. Ст. 453.

Коллективное страхование принималось от 500 до 5000 руб. страховой суммы на каждое лицо. Нормативные акты, правила, инструкции, директивные письма Главного правления Госстраха СССР, касались условий добровольного страхования домашнего имущества от пожара, молнии, взрыва, наводнения, землетрясения, урагана, ливня, поползней. Возмещению потерь от перечисленных случаев служили правила, разработанные Наркомфином СССР 14 апреля 1939 г. Формулировка «добровольное страхование» означало его видовое отличие от окладного, но в условиях 30-х гг. оно было обязательным¹.

К приоритетным видам страхования, если брать во внимание взыскания страховых платежей с населения, принадлежало обязательное окладное страхование. За его счет, начиная с 27 сентября 1936 г.², в местный бюджет поступало 15% от реализованной суммы страховых платежей, а также 15% на предупреждение пожаров и гибели скота. 11 апреля 1937 г. ЦИК и СНК СССР устранили порядок изъятия имущества для покрытия долга по обязательному окладному страхованию колхозов, промышленных артелей и граждан, которым занимались налоговые органы административным путем, возложив это дело на так называемые народные суды³.

Устанавливался порядок изъятия имущества, разработанный Наркомюстом СССР 9 мая 1937 г., следовательно, возврат страховых платежей происходил по принципам и методам взыскания налога.

3 февраля 1938 г. СНК СССР отменил постановление 3 февраля 1931 г. «Об изменениях в государственном страховании», то есть произошло относительное реформирование системы страхования. Арендные предприятия подлежали обязательному окладному страхованию, а имущество бюджетных учреждений союзного и республиканского уровня освобождалось от обязательной и добровольной форм страхования. Госстрах получил право взыскание платежей

¹ Правила добровольного индивидуального страхования на случай смерти от всевозможных причин и инвалидности от несчастного случая // Собрание законов СССР. 1935. №51. Ст. 423.

² Правила добровольного индивидуального страхования на случай смерти от всевозможных причин и инвалидности от несчастного случая // Собрание законов СССР. 1936. №46. Ст. 398.

³ Правила добровольного страхования жизни от несчастных случаев // Собрание законов СССР. 1936. № 61. Ст. 453.

добровольного страхования имущества кооперативных профсоюзных, общественных организаций. Имущество кустарно-промышленной кооперации в сельских районах и кооперации инвалидов подлежало обязательному окладному страхованию. По постановлению Наркомфина СССР от 7 октября 1938 г. обязательное страхование распространялось на жилые дома и хозяйственные здания государственной формы собственности. Инструкция Наркомфина СССР от 11 февраля 1939 г. устанавливала порядок определения потерь имущества от пожара и их возмещение¹.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование советской системы страхования, то есть соответствующего корпуса законодательных актов, отмечу конкретные ее отличия в 20-х и 30-х гг. Подавляющее большинство постановлений, декретов, инструкций, положений, принятых в течение НЭПА, воспроизводили принципы становления и функционирования классической страхового дела, заимствованной из дореволюционной эпохи.

Их реорганизация началась в 1929 г. и была окончательно завершена в начале 1931 г. Классовый принцип имущественного страхования, актуализированный в связи с коллективизацией сельского хозяйства, фактически ликвидировал любые остатки предыдущей системы страхования. Исчезли даже термины («премия», «превенция», «тариф премий», «страховая оценка»), которые были характерны для 20-х гг. Система страхования периода нэпа была своеобразным «гарантийным страхованием» его функционирования, то есть выразителем нового экономического курса.

Государство полностью монополизировало страховое дело, расширив страховое поле путем дробления объектов страхования. Так называемое добровольное страхование превратилось в дополнительный финансовый источник мобилизации средств населения, а окладное обязательное страхование на обычное его налогообложения. Кооперативные и общественные организации не избежали «страховых взысканий», а система страхования стала исключительно

¹ Правила добровольного индивидуального страхования на случай смерти от всевозможных причин и инвалидности от несчастного случая // Собрание законов СССР. 1935. №51. Ст. 423.

государственной. Нормы, правила, тарифы устанавливал Наркомфин СССР, выдавая инструкции.

Начиная с 1931 г., то есть сразу после окончательной ликвидации «Коопстраху» и реорганизации «старой», действовала единая система государственного страхования с разветвленной структурой ее местных органов. Сохранилась форма циркуляров и инструкций, присуща также для 20-х гг.

Следующей исторической вехой, которая повлияла на развитие страхования, стал распад СССР в 1991 году. Естественно, в этот период роль страхования в стране недооценивалась. 27 ноября 1992 года был принят Закон РФ «О страховании». На основании данного нормативного акта был сформирован еще целый ряд нормативных правовых актов, которые детализируют различные виды страхования. Тем не менее страховое законодательство не исчерпывается представленными нормативными актами. Регулирование данной области экономики достаточно сложно и многоступенчато. Конституция РФ¹ стала во главе любых нормативных актов, входящих в систему действующего законодательства.

Нормативно-правовые акты, регулирующие страховые правоотношения, выстроены строго в соответствии с установленной иерархией нормативных актов. Во главе страхового законодательства стоит Конституция РФ, обладающая высшей юридической силой. Во исполнение норм Конституции РФ в 1996 году был принят ГК РФ, который содержит главу 48 «Страхование», нормы которой регулируют обязательственные правоотношения, устанавливая их виды и общие положения².

Далее следует отметить Закон от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»³. Закон охватывает правоотношения, возникающие между субъектами страхового дела, а также надзорные функции компетентных органов, а также иные отношения, связанные с организацией страхового дела⁴.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

³ Российская газета. 1993. № 6.

⁴ Ивачев И. Договор страхования в российском праве // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2011. № 24. С. 4-5.

Именно этот закон призван реализовать положения гражданского права, обеспечивающие защиту интересов всех субъектов страхового хозяйства России, и в первую очередь интересов страхователей, так как страховые сделки — самые сложные из всех видов предпринимательских сделок именно для клиентов. В законе дана трактовка содержания многих основных понятий страхового дела. В положениях закона прослеживается роль государства в страховании.

Изложенное дает основания для вывода о том, что советская система страхования 20-30-х гг., судя из официальных законодательных актов, подверглась существенному реформированию в 1929-1930 гг., приобретя унифицированной организационно-функциональной формы путем ликвидации кооперативного страхования и республиканских самостоятельных центров.

Поскольку предпринимательская деятельность в России интенсивно развивается, появляются все новые виды деятельности, не стоит на месте и страховая деятельность. Она трансформируется и развивается в том же направлении, что и предпринимательская среда. В этой связи законодатель разрабатывает новые специальные нормативные акты, направленные на регулирование того или иного вида страхования¹. Подводя итог, отметим, история становления страхования в России знала и взлеты, и падения. Несколько раз страхование переходило от государства к частному сектору, и наоборот.

Процесс познания страхования требует пересмотра и экспликации тех эталонов и идеалов, методологических основ, которые ранее сформировались, но не соответствующими современности. Изучение теории страхования должно основываться на определении природы и содержания страхования и коррелироваться с развитием современной научной действительности.

Дальнейшее развитие теории страхования требует формирования ее осовремененной парадигмы, что невозможно без четкого определения понятия «страхование» как научной категории. Поэтому сегодня возникла необходимость в новых исследованиях природы и сущностных черт страхования, его взаимосвязей и

¹ Арбузников А.А. Страхование гражданской ответственности врачей перед пациентами — очередная попытка реформировать систему здравоохранения // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 289-293.

взаимозависимостей с другими понятиями и реальной ситуацией в страховой сфере. Эволюция страховых отношений служила объективной основой для формирования страховой науки и теории. Вместе с тем, часть современных проблем в страховой сфере связана с недостаточным научным обоснованием теоретико-методологических основ социально-экономической природы и содержания страхования. Известные экономисты страхование как отдельное направление науки не исследовали, однако, отмечали важность и необходимость его изучения. В частности, А. Смит в значительном труде «Исследование природы и причины богатства народов» подтверждает важность страховых организаций, «которые обеспечивают значительную устойчивость достатка отдельных лиц, распределяя между многими людьми те убытки, которые разорили отдельную личность, страховые предприятия облегчают убытки для всего общества¹.

Известный английский ученый А. Маршалл в работе «Принципы экономикс» исследовал роль страхования в минимизации предпринимательских рисков, акцентируя внимание на расходах. Анализируя общие затраты предприятия, в работе сделан акцент на расходы, связанные со страхованием. В частности, ученый отмечает, что «если ущерб от пожаров или катастроф на море, когда они возникают, могут быть очень большими, тогда эти дополнительные расходы считаются оправданными отчасти через торговые соображения»².

Одно из главных учений о теории страхования – это теория страхового фонда, который выдвинул К. Маркс в научном труде «Капитал». Согласно теории страхового фонда источником его формирования является дополнительная стоимость – единственная часть прибавочной стоимости и прибавочного продукта, а следовательно и дополнительного труда³. Главное назначение страхового фонда – компенсация расходов, возникших в процессе производства. Дальнейшая эволюция научных взглядов на теорию страхования выделила амортизационную теорию страхового фонда.

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. С. 542-543.

² Цит. по Маршалл А. Основы экономической науки: пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера. М: Эксмо, 2008. С.397.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 30 т. Т. 25., Ч. II. 1965. 511. [Электронный ресурс]. URL: <http://internet.garant.ru> (дата обращения: 07.02.2018). <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/>

Основные положения этой теории сформулировал А. Вагнер, который считал, что страховой фонд, так же как и амортизационный, образуется из-за постепенного перехода части стоимости средств производства на готовый продукт¹. Величина стоимости, которая переходит к амортизационному фонду, зависит от степени износа основного капитала, а той части стоимости, которая переходит к страхового фонда, от степени риска его потери. То есть, источником формирования страхового фонда является перенесенная часть стоимости.

Итак, А. Вагнер стал одним из первых известных исследователей, с точки зрения политэкономии и во взаимосвязи с государственными финансами изучал теорию страхования. Освещение экономической природы страхования и инициатива введение государственной страховой монополии нашла свое отражение в работе А. Вагнера «Государство и страхование» (1881 г.). Ученый придерживался позиции, что страхование следует изучать не как коммерческий институт, а как «общую потребность», при этом «индивидуальный момент отступает назад, социальная – выступает вперед»². В работе «Финансовое хозяйство» (1883 г.) А. Вагнер вывел закон о постоянно растущим государственным нуждам и доказал, что причиной такого роста является исторически обусловлено постоянное расширение социальных функций государства. Следовательно, К. Маркс и А. Вагнер, на основе исследования источников формирования страхового фонда, сформировали и развили теории страхового фонда – марксистскую и амортизационную, что способствовало зарождению и эволюционному развитию теории страхования.

Значительный вклад в развитие теории страхования внесли украинские ученые, в частности, Н. Туган-Барановский в обстоятельной работе «Основы политической экономии» (1909 г.) трактовал страхования как «своеобразный метод борьбы с теми случайными несчастьями, которые поражают не одновременно обширные группы хозяйств, а отдельное хозяйство»³. Страховую операцию М. Туган-Барановский идентифицирует как один из видов меновой сделки, то есть, по

¹ Wagner A. Der Staat und das Versicherungswesen. 1881. P. 43-44.

² Wagner A. Der Staat und das Versicherungswesen. 1881. P. 44.

³ Цит. по Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. 2003. С. 354.

мнению ученого, страховая премия обменивается на право получения значительно большей страховой суммы, при условии наступления страхового события.

В частности, автор отмечает «страхователь аналогично кредитору, застрахован – должнику, и потому истинное место общей теории страхования – в отделе обмена»¹.

Еще одним видным теоретиком страхования считается украинский ученый К.Г. Воблый, который в работе «Основы экономии страхования» (1915 г.)² трактует страхование как вид хозяйственной деятельности на основе солидарности и возвратности, имеющий своей целью покрытие будущей нужды. Ученый определяет место страхования в системе политической экономии и замечает, что часть ученых относит страхование к сфере обмена, часть к потреблению или рассматривают страхование как самостоятельный раздел политической экономии, наряду с теориями о производстве, обращении, распределении и потреблении. Сам К. Воблый рассматривал страхование с экономической точки зрения и отмечал, что страхование является «важным народнохозяйственным институтом, который занимает свое особое место в социальном хозяйстве и огромным образом влияет на разнообразные стороны экономической жизни». Ученый подчеркивает экономическое значение страхования как для субъектов хозяйствования, так и для физических лиц: «человечество для того, чтобы защититься от пагубного влияния опасностей в экономическом отношении, создало особый прием борьбы с опасностями, известный под названием «страхование»³. Академик К. Воблый относит страхование к сфере распределения в состав которого относит учение о доходах.

До частного страхования ученые отнесли страхования индивидуальных хозяйств и отдельных лиц, социального страхования – обязательное страхование наемных работников. Такое распределение имело чрезвычайно важное значение в развитии теории страхования, так как с тех пор страхование как экономическое явление стало изучаться по двум направлениям, – как частное и как социальное.

¹Цит. по Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. 2003. С. 360.

² Воблый К. Основы экономии страхования. М.: Анкил, 1995. С. 10.

³ Там же. С. 10.

Важную роль в развитии теории страхования сыграл труд «Основы страхового дела» (1906 г.) А. Манес, в которой автор развил теорию частного, коммерческого страхования. Ученый трактует страхование как вид экономической предсказуемости и одновременно организацией, которая основывается на взаимопомощи¹. Автор подразделяет страхование на личное и социальное, при этом отмечает, что в поле его исследования – частное страхование, которое поделено на три группы: личное страхование; страхование имущества (транспортное страхование, огневое, от града, от кражи); страхование интересов (страхование от законной ответственности, перестрахование).

В дальнейшем теория страхования пополняется новыми научными достижениями. Значимость четкого определения понятия «страхование» как научной категории заключается в необходимости определить в нем сущностные черты и связи с другими понятиями, которые выделяют его среди всех других, без которых этого понятия нет, а само понятие применимо для всех или абсолютного большинства явлений, событий или субъектов общественных отношений объектов материального мира, которые отражаются этой научной категорией². Подход, предложенный А. Шиховым к идентификации понятия «страхование» трудно переоценить, так как он позволяет уяснить не только сущность понятия, но и его специфические различия, взаимосвязь и взаимозависимость с другими экономическими категориями.

Часть отечественных и зарубежных ученых, раскрывая экономическую природу страхования, связывают его с процессом формирования централизованных страховых фондов и их использования на возмещение ущерба. Теоретическое обоснование существующих точек зрения относительно понимания экономической природы страхования дало основание отечественному исследователю А. Хавтуру³ сделать вывод, что страхование наиболее целесообразно рассматривать как «вид

¹ Манес А. Основы страхового дела: пер. с нем. под. М.И. Ушакова. СПб.: М.В. Кечеджи-Шаповалова, 1909. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2022037.html> (дата обращения: 15.04.2017).

² Шихов А.К. Страхование: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 27.

³ Хавтур А.В. Финансовые потоки страховых компаний в условиях трансформации экономики: автореф. дис. ... канд. эконом. наук, 2004. С. 24-25.

хозяйственной деятельности специализированных учреждений, связанной с формированием денежных фондов за счет уплаты страховых взносов (премий, платежей) юридическими и физическими лицами с целью покрытия их будущей потребности в защите интересов в случае наступления страховых случаев и с пополнением этих фондов в процессе эффективного размещения временно свободных средств». Утверждение академика К. Воблого, что «страхование как экономическая мера защиты целостности имущественного фонда должно рассматриваться в связи с распределением» и то, что «экономическая категория страхования является частью финансов, ее специфические особенности служат объективной предпосылкой для включения страховых отношений в качестве самостоятельной сферы в финансовую систему», соответствует современному научному видению страховых отношений как перераспределительных. Однако, значительная часть отечественных и зарубежных ученых, на основании того, что перераспределительные отношения связаны с движением денежной формы стоимости, категории «страхование» относят к составной части категории «финансы»¹.

В научной литературе существуют и другие подходы к определению экономической природы и сущности страхования. Имеет место отношение некоторых ученых, до страхования как к экономической категории, которая занимает промежуточное место между финансами и кредитом. В частности, Л. Ларионова определяет страхование как «слишком специфический продукт финансово-кредитной системы, который может нормально развиваться и давать большие прибыли государству лишь в условиях экономической и законодательной стабильности»². По мнению В. Дьяченко, «...страхование – это область особых денежных отношений, которые занимают промежуточное место между финансами и кредитными отношениями»³. В известном научном труде «Основы политической экономии»⁴ М. И. Туган-Барановский замечает, что при страховой сделке

¹ Там же. С. 25.

² Цит. по Ларионова Л.Ф. Страховой рынок. Каким ему быть? СПб: Нева, 2014. С. 34.

³ Цит. по Дьяченко В. П. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. М.: Наука, 1974. С. 442.

⁴ Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии: 5-е изд. Г.: Право, 1918. С. 43-44.

обменивается страховая премия на право получения, в будущем, при появлении известных условиях, более большой страховой суммы – подобно тому, как при кредите обменивается предоставление на время капитала (услуг) за известное вознаграждение (проценты) в будущем. Страхователь аналогичный кредитору, страховщик – должнику. Российский ученый Е. Коломин¹ также поддерживает позицию о финансово-кредитной сущности страхования и акцентирует внимание на тесной взаимосвязи между страхованием и кредитом. Существует также точка зрения, что новая роль страховых компаний заключается в том, что они все больше выполняют функции специализированных кредитных институтов – косвенно занимаются кредитование определенных сфер и отраслей хозяйственной деятельности.

Выдвинута рядом ученых гипотеза относительно аналогичности страхования с кредитованием основывается на возврате страховых платежей. Однако, это осуществляется далеко не при всех видах и формах страхования, а также только по окончании срока действия договора страхования (при определенных видах страхования жизни), либо при наступлении страхового события, которое является страховым риском по условиям договора страхования.

В научной литературе встречаются и другие мнения относительно определения экономической природы и сущности страхования. В частности, по мнению Т. Ротовой и А. Руденко² «страхование – это система экономических отношений...по обеспечению защиты имущественных интересов...», в интерпретации Н. Жаровой³, «страхование связано с вероятностным движением денежной формы стоимости» и служит «для возмещения ущерба, причиненными различными неблагоприятными случайными явлениями хозяйствующим субъектам...», с позиции П. Никольского⁴, страхование – откладывание премии за риск.

¹ Коломин Е.В. Всероссийское научное общество приглашает к сотрудничеству // Финансовые услуги. 2001. № 1–2. С. 44-49.

² Цит. по: Ротовая Т.А. Страхование: учебное пособие. 2001. 400. С. 22.

³ Цит. по: Жарова М.В. Страховой рынок и основные проблемы его становления в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород: Волго-Вятская академия государственной службы, 2000. С. 12.

⁴ Цит. по: Никольский П.А. Основные вопросы страхования. Казань, 1895. С. 158.

Одновременно с эволюционным развитием теории страхования сформировалась научная мысль, что страхование является самостоятельной финансово-экономической категорией. В частности, В. Баранова¹ отмечает, что «страхование, сравнительно с финансами, имеет более ограниченную сферу действия, которая подлежит жесткому регулированию со стороны государства. Поэтому считаем, что категория «страхование» имеет подчиненный характер относительно финансов, но является самостоятельной категорией экономических отношений, так как отражает специфические отношения и имеет свою сферу применения».

По мнению Н. Грищенко², объективный характер процесса страхования выделяет его в самостоятельную финансовую категорию наряду с финансами и кредитом, что имеет ряд присущих ей особенностей. А. Самойловский считает, что страхование, «несмотря на внешнюю схожесть, не уместается в рамки традиционного понимания категории финансов»³. Профессор Л. Нечипорук отмечает, что «во все блоки финансов как системы экономических отношений (государственные финансы, кредитную систему, финансы предприятий, вторичный финансовый рынок, международные финансы) органично вписываются страховые отношения. Выступая в денежной форме, закрепляя эти отношения юридическими документами, страхование имеет черты, соединяющие его с категориями «финансы» и «кредит», и одновременно выполняет характерные только для него функции и только ему присущую роль, что позволяет рассматривать страхование как самостоятельную экономическую категорию»⁴.

Таким образом, под страхованием понимается система перераспределительных финансово-экономических взаимоотношений, касающихся формирования и использования целевых страховых фондов в целях защиты участников данных отношений. Основываясь на вышеизложенном, можно

¹ Цит. по: Баранова В.Г. Финансовый механизм функционирования страховой системы: монография. 2009. 380. С. 22.

² Грищенко Н.Б. Основы страховой деятельности. Барнаул, 2001. С. 9.

³ Цит. по Самойловский А. Л. Государственное регулирование страховой деятельности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. 2000. С. 16.

⁴ Цит. по: Нечипорук Л.В. Инверсионный тип формирования и особенности развития страхового рынка в условиях глобализации: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. 2011. С.11.

констатировать, что мы пришли к выводу о том, что страхование следует считать экономической категорией, которая относится к сфере финансов как самостоятельная категория. В то же время, рассматривая страхование в качестве финансово-экономической категории нужно учитывать и то, что сфера страховых отношений значительно шире, чем только коммерческое страхование и включает в себя и государственное социальное страхование, как следствие, необходимо исследовать страхование с позиции системного подхода в качестве целостной финансово-экономической категории, которая включает в себя всю совокупность отношений, возникающих в сфере социального страхования.

1.2 Нормативно-правовое регулирование договора страхования в РФ

Рынок страховых услуг в Российской Федерации на современном этапе развития является быстрорастущим, а также характеризуется стремительностью своего развития. Следует отметить, что постоянно возрастают роль, значение и востребованность страховых услуг в Российской Федерации. Так Побережная И.Ю., Назаренко В.В. подчеркивают, что «регулирование данной области экономики достаточно сложно и многоступенчато»¹.

В свою очередь, по мнению И.В. Симоновой «развитие страхового рынка как системы страховых и организационно-страховых отношений осуществляется по мере углубления общественного разделения труда, развития финансового рынка, притока на рынок все большего количества страховых субъектов и появления новых видов страховых услуг»².

Нормативно-правовая база, регулирующая страховые отношения в Российской Федерации, достаточно объёмная, включающая кодексы, федеральные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, НПА Министерства финансов, Министерства экономического развития, Банка России, а

¹ Цит. по: Побережная И.Ю., Назаренко В.В. Исторический аспект развития страхования в России // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 243.

² Цит. по: Симонова И.В. Теоретико-методологические подходы к анализу страхового рынка // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 218.

также приказы (ранее функционировавших) Службы Банка России по финансовым рынкам и Федеральной службы по финансовым рынкам. Так, глава 48 ГК РФ «Страхование» регулирует добровольное (статья 927) и обязательное (статьи 927, 935, 936, 937) страхование; устанавливает право страховщика на оценку страхового риска (статья 945) и перечень интересов, страхование которых не допускается (статья 928); указывает форму договора страхования и последствия её несоблюдения (статья 940); определяет основные положения страхования имущества (статья 930) и ответственности ст.ст. 931, 932, 933); закрепляет существенные условия договора страхования (статья 942), начало его действия (статья 957) и возможность досрочного прекращения (статья 958), особенности заключения договоров имущественного (статья 929) и личного (статья 934) страхования.

В связи с этим следует согласиться с Дырдовым В.И., который считает, что «глава 48 ГК РФ определяет основные константы процесса страхования»¹.

В свою очередь, в законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г.² представлены цели и задачи организации страхового дела (статья 3), объекты страхования (статья 4); обозначены участники страховых отношений (статья 4.1); предусмотрены возможности объединения субъектов страхового дела (статьи 14 и 14.1) и надзора за их деятельностью (глава 4), а также сформулированы вопросы обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков (глава 3).

В п. 1 ст. 32.9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» перечислены виды страхования. Так, в подпунктах 14-21 указаны виды страхования гражданской ответственности. Следует отметить, что страховые правоотношения между страхователями, страховщиками и выгодоприобретателями - гражданские правоотношения, подчиняющиеся гражданскому законодательству. При обнаружении расхождений и неточностей между гражданско-правовыми нормами, содержащимися в Законе о страховании или любых иных актах, и

¹Цит. по Дырдов В.И. Страхование как элемент системы управления имущественными рисками // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3. С. 276.

²Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в ред. 23.04.2018 г. [Электронный ресурс] : режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения 12.03.2018 г.).

нормами Гражданского кодекса следует руководствоваться последними в силу их приоритета, который установлен п. 2 ст. 3 ГК РФ.

Нормы права, регулирующие вопросы страхования закреплены также в статьях 60, 203.3, 218, 240, 301, 323, 324, 324.1, 334, 335, 335.1, 336.6, 336.7, 336.8, 354, 372, 375, 418 и главе XV (статьи 246-283) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации¹, где представлен перечень объектов морского страхования, приводятся определение и форма договора морского страхования; указаны случаи освобождения страховщика от ответственности при страховании фрахта, груза, судна, при ядерном взрыве или радиоактивном заражении, а также иные вопросы, относящиеся к морскому страхованию.

В Федеральном законе от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» представлены основные термины, понятия и принципы обязательного страхования, условия и порядок его осуществления, порядок компенсационных выплат, их максимальные размеры; требования к страховщикам, особенности осуществления ими страховых операций, а также функции, полномочия и имущество профессиональных объединений страховщиков и другие вопросы.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» представлены соответствующий понятийный аппарат и объект обязательного страхования; установлены срок действия, порядок заключения, изменения, продления и досрочного прекращения договора обязательного страхования; описаны действия лиц при наступлении страхового случая; закреплены порядки определения размера страховой выплаты при причинении вреда жизни и здоровью потерпевших и размера подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего; перечислены случаи, при которых страховщик имеет право предъявлять регрессные требования.

¹ Российская газета. 1999. № 85-86.

Приказ Минэкономразвития России от 22.08.2011 № 409 «Об утверждении программ подготовки арбитражных управляющих в делах о банкротстве финансовых организаций»¹ утверждает программы подготовки арбитражных управляющих в делах о банкротстве страховых организаций.

Приказ Минфина России от 02.07.2012 № 101н «Об утверждении Требований, предъявляемых к составу и структуре активов, принимаемых для покрытия собственных средств страховщика»² содержит общие положения; виды активов, принимаемые и не принимаемые для покрытия собственных средств страховщика; а также требования к структуре принимаемых активов.

В приказе Федеральной службе по финансовым рынкам от 24 мая 2012 года № 12-33/пз-н3 утверждены формы статистической отчетности, основные ее показатели, детально описан порядок ее составления (в разрезе каждого раздела, графы и строки) и представления.

Распоряжением Правительства РФ от 25.09.2002 № 1361-р⁴ была утверждена Концепция развития страхования в Российской Федерации, в которой представлена оценка состоянию страхового дела, определены основные цели, задачи и направления развития страхования в Российской Федерации. Следует отметить, что один из блоков концепции посвящен совершенствованию страхового законодательства в нашем государстве.

Впоследствии поручением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2008 г. ВП-П13-6891 была одобрена Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, основные итоги реализации которой подведены в новой стратегии – Стратегии развития страхового рынка в Российской Федерации до 2020 года (утвержденной распоряжением Правительства

¹ Бюллетень нормативных актов федеральных органов государственной власти. 2011. № 43.

² Приказ Минфина России от 02.07.2012 № 100н «Об утверждении Порядка размещения страховщиками средств страховых резервов» в ред. 29.10.2012 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/fed/fw2018-04-09.html> (дата обращения 12.04.2018 г.).

³ Приказ ФСФР России от 24.05.2012 № 12-33/пз-н «Об утверждении Формы статистической отчетности № 1-С «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» и Порядка ее составления и представления» [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (дата обращения 12.04.2018 г.).

⁴ Концепция развития страхования в Российской Федерации: утв. распоряжением Правительства РФ от 25.09.2002 № 1361-р [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98557/ (дата обращения 12.03.2018 г.).

Российской Федерации от 22 июля 2013 года №1293-р). Так, в частности, была улучшена страховая защита участников, которые возникают в сфере пассажирских перевозок, производится реформирование системы обязательного медицинского страхования, улучшены меры государственных поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования, увеличены требования к страховщикам, введено обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, совершенствование условий осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, совершенствуется правовое регулирование деятельности страховых актуариев. В этом контексте следует отметить, что в 2013 году был принят закон «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»¹, который вступил в силу с 1 января 2015 года.

Цель Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации на период до 2020 года заключается в комплексном содействии развитию страховой отрасли, а также превращению её в стратегически значимый сектор российской экономики. Для достижения поставленной цели необходимо решить задачи, связанные с созданием условий, способствующих развитию, прежде всего, добровольных видов страхования и взаимного страхования; формированием добросовестной конкуренции и новых подходов в страховой деятельности, направленных на повышение качества предоставляемых страховым услуг и значимости страховой защиты, увеличение эффективности страховой деятельности, а также удовлетворение массовой потребности в страховых услугах. При этом отмечается важность сокращения количества причин для споров между страховщиками и потребителями страховых услуг и необходимость создания эффективных механизмов досудебного урегулирования споров (путем возможного создания института страхового омбудсмена). Среди условий, способствующих достижению поставленной цели и решению задач, отмечаются такие как увеличение уровня социально-экономического развития страны, эффективное

¹ Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" в ред. 23.06.2016 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153907/ (дата обращения 22.03.2018г.).

нормативно-правовое регулирование страховой деятельности, повышение социальной ответственности бизнеса, а также совершенствование государственного страхового надзора, судебной системы и системы исполнения судебных решений, становление международного финансового центра в Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что вопросы страхования, в частности, медицинского страхования, находят отражение в Послании Президента Федеральному собранию РФ¹.

Наиболее оптимальным решением существующих проблем является принятие Страхового Кодекса Российской Федерации, представляющего собой единый нормативно-правовой акт, всесторонне регулирующий страховые отношения.

Говоря о кодификации российского законодательства необходимо подчеркнуть накопленный исторический опыт. Так, работа по кодификации российского законодательства была начата еще во время правления Екатерины Второй. Однако, наиболее часто эту сложную и трудоемкую работу связывают, прежде всего, с деятельностью Михаила Михайловича Сперанского, который в первой половине 19 века осуществил масштабную кодификацию российского законодательства.

Процесс кодификации активно продолжается и в современной России. К данному моменту уже приняты Бюджетный, Налоговый, Гражданский, Таможенный, Уголовный, Трудовой, Жилищный, Воздушный, Земельный, Семейный, Градостроительный и другие кодексы. Благодаря их введению удалось не только упростить законодательство в соответствующей отрасли права, сделать его более понятным и менее противоречивым, но и улучшить положение физических и юридических лиц. При этом уменьшилось и количество совершаемых правонарушений. Особого внимания заслуживает факт того, что о создании и последующем введении Страхового Кодекса говорили в России. Еще в апреле 2000 года на заседании Общественного экспертного совета по страховому законодательству при Аналитическом управлении Совета Федерации поднимался

¹ Послание Президента Федеральному собранию РФ от 01.03.2018 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения 12.06.2018 г.).

вопрос о необходимости систематизации всех имеющихся источников страхового права. Отмечалось, что это должно стать первым этапом в пути к принятию Страхового кодекса. Планируемое время было отмечено – 1-1,2 года. Однако, уже прошло большое количество времени, а проблема так и не решена.

Следует сделать вывод о том, что нормативно-правовое регулирование договоров страхования в Российской Федерации осуществляется при помощи большого количества нормативных актов, а также закреплено в Послании Президента Федеральному собранию РФ.

1.3 Понятие и правовая природа договора страхования

На сегодняшний день многие вопросы, касающиеся понятия, сущности, элементов, содержания договора страхования относятся к числу дискуссионных. Одна из главных проблем – отсутствие систематизированной законодательной базы, регламентирующей договор страхования.

В качестве одной из правовых проблем договора страхования следует выделить отсутствие законодательно закрепленного понятия договора страхования. Глава 48 ГК РФ не содержит нормы, определяющей данный институт, но дает обоснование двум его разновидностям: договору имущественного страхования (ст. 929 ГК РФ) и личного страхования (ст. 934 ГК РФ). Данное обстоятельство является следствием разногласий среди ряда ученых, рассматривающих данный вопрос.

Страхование осуществляется в самых различных социальных сферах, отсюда выделяются специфические признаки каждой такой области, которые входят в содержание договора имущественного или личного страхования. Одно определение не может содержать в себе все признаки данных видов и тем более отличить их один от другого, вследствие этого законодателем было принято решение закрепить два понятия видов договора страхования – имущественное и личное, которые регулируют

те или иные отношения в определенной общественной сфере, подвергаются некоторой конкретизации с учетом ее специфики¹.

По мнению М.И. Брагинского, «одним определением договора страхования невозможно обозначить все его признаки и вследствие этого, законодатель поступил правильно, закрепив определения двух видов договора страхования»².

А.Г. Гойхбарг «предпринял попытку выделить следующие критерии, позволяющие, на его счет, сформулировать единое понятие договора страхования: правовой и имущественный статус страховщика, денежная плата за проведение страхования, общее обеспечение, преследуемое страховым правоотношением»³.

Общими признаками имущественного и личного договоров страхования, по мнению автора данной статьи, являются: стороны договора; наличие определенного договором события, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю; страховой интерес; выполнение обязанности страховщиком произвести в установленный договором срок страховую выплату, а страхователем – оплатить услуги страховщика посредством выплаты страховой премии⁴.

Определив общие признаки договора страхования, постараемся на их основе сформулировать единое понятие указанной категории. Итак, по договору страхования одна сторона (страховщик) оказывает другой стороне (страхователю), услугу за обусловленную в договоре плату (страховую премию) в результате наступления предусмотренного договором события (страхового случая) и в установленных денежных пределах (страховое возмещение или страховая сумма).

Советский районный суд г.Томска рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело 2-132/13 по иску Заводчикова АА к ООО «Страховая Компания «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов, признал иски обоснованными и удовлетворил

1 Ефимов О.Н. Экономика страхования и анализ страховых операций: курс лекций/ Ефимов О.Н. Электрон, текстовые данные. Саратов: Вузовское образование, 2017. С. 76.

2 Цит. по Брагинский М.И. Договор страхования: учебное пособие. М.: Статут, 2000 г. С. 34.

3 Цит. по Гойхбарг А.Г. Единое понятие страхового договора // Право. 1914. № 10. С.759.

4 Кучерова Н.В. Формирование системы деятельности страховых компаний на развивающихся рынках // Вестник Оренбургского государственного университета. 2016. № 4. С.85-86.

исковые требования заявителя в полном объеме, обязав страховую компанию выплатить сумму страхового возмещения в полном объеме¹.

Основанием для обращения в суд послужило то обстоятельство, что из-за имеющегося заболевания заявитель, военно-врачебной комиссией был признан негодным к военной службе и освобожден от исполнения служебных обязанностей ему была установлена инвалидность. По условиям договора личного страхования, заключенного с ООО «Страховая Компания «ВТБ Страхование», заявителю причиталась выплата страхового возмещения в определенной сумме при наступлении инвалидности.

Но страховая организация отказала страхователю в выплате страховой суммы, ссылаясь на то обстоятельство, что согласно условиям договора, данный случай не является страховым и условия договора не регулируют данный случай. Судом, при рассмотрении дела, проанализированы нормы ст. 927, 934, 940 ГК РФ, а также ст.9 Закона РФ от 27.11.2991 №4015-1«Об организации страхового дела в Российской Федерации», и суд постановил, что действия страховой организации являются незаконными и отказ в выплате возмещения является незаконным.

Судебная практика подобных случаев, которая сейчас имеется, свидетельствует о том, что страховые организации, придумывая различные причины, опираясь на надуманные основания, отказываются в выплате возмещений. Данные случаи рождают у граждан нашей страны сомнения относительно деятельности страховых организаций и такому виду страхования как страхования жизни, что в свою очередь, является еще одной веской причиной недоверия населения. Бывает так, что страхователи не могут получить страховое возмещение и, соответственно обращаются в суд для получения решения и исполнительного листа, который обязывает принудительно выплачивать сумму, которая была оговорена при заключении договора.

¹ Решение Советского районного суда г. Томска по гражданскому делу 2-132/13[Электронный ресурс] : Режим доступа: http://sudact.ru/regular/?utm_campaign=sudact&utm_source (дата обращения 12.04.2018г.).

Предлагаются следующий комплекс мер по улучшению и модернизации страхового рынка, а именно данный раздел относится к защите прав потребителей страховых услуг:

- Информировать граждан страны о страховых организациях, страховых посредниках, Условиях услуг, которые они предоставляют, что обеспечит возможность обдуманного выбора страховых услуг, предоставляемых организациями, поставщиков и продавцов услуг, средствами полного предоставления информации на специализированном сайте в сети Интернет, создавая возможность сравнивать страховые организации и страховых посредников, также сравнивая условия страхования и сделок и ценовую политику на страховые услуги страховых организаций.

- Раскрывать соответствующую информацию на официальных сайтах субъектов страхового бизнеса, консультировать потребителей, разъяснять потребителям информацию об условиях страховых сделок при заключении договоров.

- Повышать правовую защиту потребителей страховых услуг с учетом особенностей страхового бизнеса, обеспечивать правоприменительную практику и судебную практику путем гармонизации законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей и страхового законодательства.

- Обеспечивать объективную и рациональную оценку размера ущерба путем стандартизации подходов к оценке вреда, который был причинен здоровью, имуществу и жизни потребителей. - Формировать эффективный механизм досудебного урегулирования споров между страховщиками и страхователями, путем формирования института финансового омбудсмена, который действует по принципам добросовестности, справедливости, объективности, признания права и свободы человека и гражданина и защиты граждан, безвозмездности рассмотрения споров для заявителя, упрощения процедуры анализа споров, качественного правового консультирования и обеспечения конфиденциальности личных данных заявителя.

Одной из существенных проблем договора страхования также является отсутствие единого систематизированного нормативно-правового акта, содержащим в себе нормы, регламентирующие порядок заключения и исполнения договора в различных сферах общества. Сферы, которые охватывает страхование, разнообразны и на сегодняшний день нет систематизированного нормативно-правового акта, который бы закреплял специфичность каждого страхового правоотношения. К примеру, договор морского страхования регулируется КТМ РФ¹, договор об ограничении гражданской ответственности владельцев транспортных средств – ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»² (ОСАГО), договор обязательного медицинского страхования регламентирован в свою очередь ФЗ от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»³.

По существу данной проблемы высказывались многие авторы. Одним из самых правильных и рациональных решений данного вопроса является предложение Т.М. Рассоловой создать Страховой кодекс РФ⁴. Введение Страхового кодекса РФ, позволило бы включить в него все положения нормативно-правовых актов, целью которых является регулирование страхования. Представляется, что структура Страхового кодекса РФ должна включать три части:

- 1) нормы, закрепляющие общие положения договора страхования, характеристика форм и видов страхования;
- 2) процедура реализации страхования, применимая к конкретному виду общественных отношений и сфере жизнедеятельности общества;
- 3) порядок лицензирования страховой деятельности.

¹ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ в ред. от 29.12.2017 [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22916/ (дата обращения 12.04.2018г.).

² Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в ред. 29.12.2017 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/ (дата обращения 12.05.2018г.).

³ Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в ред. 28.12.2016 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107289/ (дата обращения 11.05.2018г.).

⁴ Рассолова Т.М. Проблемы правового регулирования страховых отношений // Юридическая и правовая работа в страховании. 2009. №3. С. 45.

Договор страхования является возмездным. Определение возмездного договора содержится в ст. 423 ГК РФ. Это договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей¹. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Считаем, что именно встречное предоставление, а не цена является существенным условием любого возмездного договора. Нельзя не согласиться с Н. В. Белых в том, что без встречного предоставления нет и не может быть возмездности гражданско-правового договора².

Согласно ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса, т.е. налицо черты реального договора (п. 2 ст. 433 ГК РФ). Поэтому договор по общему правилу должен считаться реальным³.

Договор страхования является консенсуальным. В силу ст. 432 ГК РФ любой гражданско-правовой договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора⁴. Причем это общее правило распространяется и на консенсуальные, и на реальные договоры. Справедливо утверждение, что «деление договоров на консенсуальные и реальные, вне всяких сомнений, представляет собой такую классификацию договоров, которая, имея вполне определенное основание, вместе с тем не отличается всеобщим характером. Прежде всего, она не является дихотомической ...»⁵.

В свою очередь, момент заключения договора определяется по правилам ст. 433 ГК РФ. Реальным же договор считается лишь тогда, когда для его заключения

¹ Ширшов В. Ю. Развитие обязательных видов страхования в системе страховых отношений современной России : автореф. дисс. канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2016. С. 12.

² Белых В.С. Правовое регулирование цен и ценообразования в Российской Федерации: учебно-практическое пособие. М. : Норма. 2002. С. 122-123.

³ Гражданское право : учебник: в 3 т. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 2003. Т. 2. С. 500–501.

⁴ Ахинян В.М. Новый взгляд на договорные исключения в страховом праве / В.М. Ахинян // Вектор науки ТГУ. 2016. № 2(5). С. 7-11.

⁵ Цит. по Хаскельберг Б.Л. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве / Б.Л. Хаскельберг, В.В. Ровный. Томск : Изд-во Томск. ун-та. 2003. С. 30.

необходима также передача соответствующего имущества. Здесь (на стадии заключения) нельзя не обратить внимание на то, что договор рассматривается как соглашение сторон и юридический факт. С момента его заключения договор вступает в силу и становится обязательным для сторон (ст. 425 ГК РФ).

Новым для страхового права является отнесение договора личного страхования к публичным договорам (п. 1 ст. 927 ГК РФ). Публичность договора в страховых правоотношениях обладает рядом особенностей. Публичный характер договора страхования заключается в установлении за страховщиком обязанности заключать такой договор в отношении каждого, кто к нему обратится. Условия публичности формируют следующие обязанности страховщика: не отдавать предпочтение одному лицу перед другим; не устанавливать цены на услуги, а также иные условия публичного договора, неодинаковые для различных потребителей; не отказывать в заключении договора при возможности установить такое правоотношение. Особенность договора личного страхования – его отношение к установлению платы за страхование. Пунктом 2 ст. 954 ГК страховая премия определяется с учетом объекта страхования и характера страхового риска. При определении степени страхового риска страховщик вправе произвести обследование страхуемого лица¹.

Таким образом можно констатировать, что в современных реалиях отсутствует систематизированная законодательная база, которая бы регламентировала договор страхования, в частности, не существует законодательного закрепления понятия договора страхования. Можно отметить, что сферы, охватывающие область страхования достаточно разнообразны, и на данный момент не существует такого правового акта, который бы закреплял особенности каждого страхового правоотношения. Договор страхования – это возмездный договор, по которому одна сторона должна получить плату или другое встречное представление за исполнение своих обязанностей, вступающий в силу в момент уплаты страховой премии или же первого взноса. Был также исследован новый

¹ Ефимов О.Н. Страхование дело: Учебно-методический комплекс. Уфа: БЭК, 2016. С. 78.

факт для страхового права о том, что договоры личного страхования относятся к публичным договорам. В качестве особенности договора страхования была выделена такая особенность, как отношение к установлению платы за страхование.

1.4 Элементы договора страхования

Как известно, любой гражданско-правовой договор включает в себя существенные условия, под которым признаются такие условия, по которым стороны договора, для того чтобы договор считался заключенным, должны достичь соглашения. В случае если стороны не смогут достичь по ним согласия, договор считается незаключенным. Законодатель в п. 1 ст. 432 ГК РФ закрепил перечень существенных условий, к которым относятся: условие о предмете договора; условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида; условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Рассмотрим основное существенное условие – предмет договора страхования.

Одним из проявлений принципа свободы договора является то, что «условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами».

В вопросах договорной свободы интерес представляет не столько сама свобода, сколько ее пределы. Зачастую сформулированная в законе правовая норма не позволяет однозначно определить, можно ли сторонам отступить от этого правила; иными словами, предметом споров становится ситуация, когда в норме нет прямого разрешения на согласование сторонами иного содержания условия и одновременно нет прямого запрета на это.

Такая проблема возникает в судебной практике, в частности, по договору страхования, когда речь идет об основаниях освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, которые установлены в ст.ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Анализ содержания данных статей не позволяет дать однозначный ответ на вопрос, является ли перечень оснований, приведенных в ГК РФ, исчерпывающим.

Данной проблеме, казалось бы, давно было найдено решение — Конституционный Суд Российской Федерации рассматривал этот вопрос и неоднократно указывал на диспозитивный характер ст. 964 ГК РФ. По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, норма, содержащаяся в п. 1 ст. 964 ГК РФ, предоставляя сторонам возможность в договорном порядке самостоятельно определить дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, направлена на реализацию гражданско-правового принципа свободы договора и также не может рассматриваться как нарушающая права и свободы заявителя, указанные в жалобе¹.

Позднее Конституционный Суд также отметил, что данное положение, «диспозитивное по своему характеру, само по себе направлено на реализацию вытекающего из Конституции Российской Федерации гражданско-правового принципа свободы договора. Ограничение свободы договора при установлении оснований освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения возможно, лишь если оно продиктовано конституционно значимыми целями, и относится к исключительной компетенции законодателя»².

Таким образом, Конституционный Суд подчеркнул, что в договоре можно устанавливать любые основания освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения, однако такое право сторон может быть ограничено законом. Такой подход был воспринят Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее — ВАС РФ)³. Особый интерес представляет постановление Президиума ВАС РФ от 23.06.2009 № 4561/08⁴.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 № 562-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Розовой Снежаны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 943 и п.1 ст.964 ГК РФ [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17603.pdf> (дата обращения 24.05.2018 г.)

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 1006-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Евдокимовой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных прав ст. 964 ГК РФ» [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision18048.pdf> (дата обращения 24.05.2018 г.).

³ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2009 № ВАС-7518/09[Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 24.05.2018 г.).

⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 4561/08 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 24.05.2018 г.).

В этом постановлении было рассмотрено одно из наиболее распространенных дел в области страховых споров — возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по мотиву хищения застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем регистрационными документами. Страховое общество отказалось выплачивать страховое возмещение, так как Правилами добровольного страхования транспортных средств предусматривалось освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения, если автомобиль был похищен вместе с оставленными в нем регистрационными документами. ВАС РФ указал на диспозитивность формулировки ст. 964 ГК РФ, которая, исходя из принципа свободы волеизъявления при заключении договора, означает право сторон на установление в договоре иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Однако небесспорным в этом постановлении является то, что ВАС РФ, последовательно отстаивая данное право сторон, тем не менее, встал на защиту страхователя, тем самым ограничив свободу договора, и оставил в силе постановление суда кассационной инстанции: страховая выплата все-таки была взыскана со страховщика.

Что касается судов общей юрисдикции, то еще до объединения Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) и ВАС РФ были приняты постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»¹, а также Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденный Президиумом ВС РФ 30.01.2013 (далее — Обзор). Выводы, сделанные в данных судебных актах, абсолютно противоположны тем, которые выработаны в практике ВАС РФ, опирающейся на позицию Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в Обзоре указывается следующее: «Учитывая, что такого основания для освобождения от выплат страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/reg/rlaw/rlaw2242015-10-15.html> (дата обращения 18.06.2018 г.).

лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент ДТП, ни нормам ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение данного условия в договор страхования является противоречащим нормам ГК РФ и, соответственно, оно применяться не должно»¹. Это же положение продублировано в п. 34 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20. Таким образом, суды общей юрисдикции полагают, что именно законом установлен исчерпывающий перечень оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, и только основания из этого перечня можно включать в договор.

Ряд авторов, в частности, О. Н. Ефимов, считают, что существенные условия, в том числе и предмет договора, входят в его содержание².

Отечественные цивилисты предметом договора страхования считают обязательство страховщика выплатить деньги³, поскольку «в ст. 934 ГК РФ слово «обязуется» создает обязательство, а слово «выплатить» означает его денежный характер»⁴.

Имеет место еще одна точка зрения, согласно которой понятия «предмет страхования», «объект страхования», а также «объект страхового правоотношения» совпадают, подпадая под определение «имущественный интерес»⁵.

Следует отметить, что данная точка зрения не совсем верна, так как объект договора страхования законодателем четко определен. О.С. Иоффе утверждал, что предмет обязательства включает в себя два рода объектов – юридические и материальные. «Так, в договоре купли-продажи действия продавца по передаче имущества и действия покупателя по уплате денег будут юридическими, а само имущество и уплачиваемые деньги – материальным объектом правоотношения»⁶.

Справедливо высказывание по поводу отнесения действий сторон договора в предмет обязательства. Договоры страхования, разработанные страховщиками,

¹ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.01.2013 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 5.

² Ефимов О.Н. Государственный надзор и регулирование страховой деятельности: опорный курс лекций. Саратов: Вузовское образование, 2017. С. 131

³ Цит. по Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России. М., 2008. С. 128.

⁴ Цит. по Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право. М., 1999. С. 200.

⁵ Цит. по Бельх В.С., Кривошеев И.В. Страхование право. М., 2001. С. 138.

⁶ Цит. по Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. Л., 1961. - С. 13–14.

содержат пункт «предмет договора», в котором прописаны положения об объекте страхования. Необходимо отметить, что объект и предмет договора страхования не совпадают по значению, однако часто используются как синонимы. Такой подход, по мнению ряда авторов, некорректен, и указанные понятия следует разделять¹.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский «определяют предмет договора в широком смысле, понимая под ним весь набор показателей того, по поводу чего заключен договор, то есть предметом договора являются правовые отношения»².

Отсутствие в договоре воздействия страхования точного управление перечня застрахованного конечный имущества само обеспечивающие по себе являясь не может поставка служить основанием зависимости для признания удобством договора недействительным более или незаключенным. В данном закупочной случае речь первой идет о генеральном первой полисе, который представлено оформляет идентичные связаны операции по предприятия страхованию, по зависимости страхованию однородного разделение имущества на конечному сходных условиях товаров (ст. 941 ГК РФ), т.е. своеобразное факторов страхование товаров деятельности в обороте. Приведем пример только из судебной коммерческая практики. Страховщик обратился уходящие в арбитражный суд системы с иском о признании факторов незаключенным договора также страхования имущества, удобством ссылаясь на элементов то, что торговых сторонами не сопровождаются было достигнуто только соглашение об предоставлении определенном имуществе, управление являющемся объектом управление страхования. Как установил розничной суд, договор установление между сторонами также заключен посредством факторов выдачи страхователю предприятия полиса. Страхователем выступала места организация, оказывающая элементы услуги по разделение ремонту оргтехники. В заявлении развивающейся страхователя и полисе разделения застрахованное имущество коммерческая определено как товаров оргтехника, принадлежащая управление третьим лицам

¹ Цит. по Демидова Г.С., Когденко Н.Ю. Соотношение объекта и предмета имущественного страхования // Цивилист. 2007. № 4. С. 3; Замотаева Т.Б. Обеспечение рентных платежей страхователем // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 12. С. 2.

² Цит. по Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право : в 5 т. 3-е изд., стереотип. М.: Норма, 2001. С. 159.

представлено и сданная ими более согласно квитанциям зависимости в ремонт в мастерскую, коммерческая расположенную по этапом указанному адресу. В договоре экономическая были предусмотрены этом общая стоимость деятельности застрахованного имущества внешней и максимальная страховая представляют сумма по предприятия договору. Стороны согласовали развивающейся родовые признаки, прибыли общую стоимость более и местонахождение имущества. Совокупность воздействуют этих признаков представляют позволяет четко также отграничить застрахованное системе имущество от более незастрахованного и индивидуализировать управление его в момент связаны наступления страхового распределением случая. По условиям степени предпринимательской деятельности распределение страхователя идентифицировать уходящие принятую им изыскание в ремонт оргтехнику системе иначе невозможно. Поэтому закупочной отсутствие в договоре конечный перечня конкретного товаров имущества не первой может служить продвижении основанием для изыскание признания договора широкого незаключенным, поскольку представлено его условие элемент об имуществе, системы являющемся объектом производитель страхования, имеет достаточную степень производитель определенности, позволяющую услуг при наступлении товаров страхового случая распределение установить, что прибыли страховой случай относятся произошел именно представлено с тем имуществом, этапом которое было мероприятий застраховано¹.

Вопросы правового регулирования страховой суммы особенно актуальны — это связано с серьезными проблемами при реализации соответствующих положений страхового законодательства. Страховая сумма относится к существенным условиям договора страхования. Так, в соответствии с п. 1 ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, в том числе о размере страховой суммы. К сожалению, дефиниции страховой суммы, содержащиеся в ГК РФ и Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» мало того что различаются,

¹ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 // Вестник ВАС РФ. № 1. 2004.

но и содержат противоречия. Так, в соответствии со ст. 947 ГК РФ, страховая сумма определяется соглашением страхователя со страховщиком, в то время как по Закону РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма — денежная сумма, которая определена в порядке, установленном законом и (или) договором страхования при его заключении (ст. 10).

Следовательно, понятие страховой суммы может выглядеть следующим образом: страховая сумма — это денежная сумма, установленная законом или договором, исходя из которой определяется размер страховой премии и в пределах которой осуществляется страховая выплата. Размер страховой суммы зависит от действительной (или иначе страховой) стоимости имущества. ГК РФ исходит из принципа, что страховая сумма должна соответствовать страховой стоимости. Это вытекает из пункта 2 ст. 947 ГК РФ, а также ст. 949 и 951 ГК РФ.

Страховой стоимостью имущества является его действительная (или иначе — рыночная) стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования; для предпринимательского риска — убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понёс бы при наступлении страхового случая (п. 2 ст. 947 ГК РФ).

Таким образом, правовое регулирование страховой суммы в российском законодательстве в настоящее время содержит значительные противоречия. Дефиниция страховой суммы по-разному сформулирована в ГК РФ и в Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и при этом в обоих случаях дефиниция не в полной мере отражает правовую природу страховой суммы¹. Кроме того, в законодательстве отсутствуют механизмы, обеспечивающие точное закрепление действительной (страховой) стоимости имущества в договоре. Это может привести к значительным затруднениям в правоприменительной практике, в частности при оспаривании страховой стоимости имущества. Следует также отметить, что и оспаривание действительной (страховой) стоимости

¹ См: Стрельцов Д. В. Проблемы правового регулирования страховой суммы в имущественном страховании // Молодой ученый. 2017. №40. С. 46-51 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/174/45866/> (дата обращения: 29.03.2018г.).

имущества недостаточно корректно урегулировано действующим гражданским законодательством.

Субъектами страхового правоотношения являются страховщик, страхователь и выгодоприобретатель.

Страховщик должен обладать лицензией. *Страхователем* статьей 5 Закона об организации страхового дела признается юридическое или дееспособное физическое лицо, заключившее со страховщиком договор страхования либо являющееся страхователем в силу закона.

Страхователем в имущественном страховании может быть лишь лицо, имеющее самостоятельный имущественный интерес в сохранении того или иного имущества¹.

Конструкция самой статьи 932 ГК РФ, предусматривающей страхование ответственности по договору, свидетельствует о том, что страхователем в страховании ответственности по договору является должник в гражданско-правовом обязательстве.

Должником является лицо, которое обязалось совершить конкретные действия, являющиеся предметом обязательства (передать имущество, оказать услуги и т.д.)².

Анализ норм специального законодательства показывает, что законодатель, как правило, позволяет страхование именно должника, в обязанности которого входит исполнение предмета обязательства: плательщик ренты, заемщик по договору об ипотеке, адвокат, регистратор, оценщик, туроператор, аудитор, застройщик.

Вместе с тем, есть и исключения. Так, Закон о лизинге предусматривает страхование ответственности лизингополучателя, который по смыслу в договоре лизинга является кредитором (ст. 21 Закона о лизинге).

Действительно, в двусторонне-обязывающих, многосторонних договорах помимо исполнения основного предмета обязательства, существует множество

¹ Страхование от А до Я / Под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 100.

² Российское гражданское право: учебник в 2 т. Т. II / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 41.

иных обязательств, в которых одно и то же лицо попеременно или одновременно является и кредитором, и должником¹.

Е.А. Суханов «именует такие сопутствующие обязательства кредиторскими обязанностями, исполнение которых должник вправе требовать от кредитора»².

За неисполнение или ненадлежащее исполнение кредиторских обязанностей закон также устанавливает ответственность (например, в силу ст. 406 ГК РФ кредитор, просрочивший предложенное надлежащее исполнение, должен возместить должнику убытки, причиненные такой просрочкой и иные нормы).

Полагаем, что правовых предпосылок отказывать кредитору в возможности страхования по договору нет. Действующему законодательству страхование кредитора известно.

Выгодоприобретателем в страховании именуется лицо, отличное от страхователя, в пользу которого заключен договор страхования (ст. 929 ГК РФ).

Выгодоприобретателем в страховании по договору является сторона, перед которой по условиям договора страхователь должен нести соответствующую ответственность (контрагент страхователя по основному договору, ответственность по которому страхуется). Такое понимание контрагента является императивным, независимо от того, что указано в самом договоре страхования.

Отметим, что в тех случаях, когда страхователь сам произвел возмещение ответственности в пользу своего контрагента, страховая премия непосредственно в пользу страхователя³. Таким образом, размер страховой суммы устанавливается или законом (в обязательных видах имущественного страхования), или договором (в добровольных видах имущественного страхования).

Таким образом согласно п. 1 ст. 432 ГК существенными являются следующие условия: а) о предмете договора; б) которые названы в правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида; в) относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

¹ Шиминова М.Я. Основы страхового права России. М., 1993. С. 90.

² Цит. по: Российское гражданское право: учебник в 2 т. Т. II / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 41.

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.02.2009 по делу А21-6067/2006 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2018г.).

Предметом договора страхования выступает само страхование, в том смысле, в каком употребляется этот термин в ст. 954 ГК, где применяется выражение «плата за страхование», либо в ст. 957 ГК, где говорится о страховании, обусловленном договором страхований. Именно в предмете договора, как первейшем существенном условии, находят выражение конкретные интересы сторон. Интерес страхователя - получение страховой защиты, интерес страховщика - получение платы за гарантированность страховой защиты. Страховая защита как предмет договора страхования состоит из нескольких элементов и включает в себя:

1) при имущественном страховании и рисковом личном страховании - определение той опасности, в устранении вредоносных последствий которой страховщик окажет содействие страхователю; при обеспечительном личном страховании - определение того состояния жизни застрахованного, при котором ему будет оказано материальное обеспечение.

2) определение форм и размеров страховой защиты.

3) определение способа и сроков уведомления страховщика о наступлении страхового случая и о порядке и сроках выплаты страхового возмещения или страховой суммы.

4) определение размера платы за страховую защиту, что практически означает условие о размере страховой премии.

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования.

2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Отметим, что все виды имущественного страхования относятся к рисковому видам страхования.

ГЛАВА 2. ВИДЫ И ФОРМЫ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

2.1 Виды договора страхования

В качестве основных видов договоров страхования выступают имущественное и личное страхование. В ходе исследования представляется верным рассмотреть два этих вида страхования.

Понятия договора имущественного страхования с точки зрения объекта страхования различаются по законодательным нормам, которыми данный договор регулируется. В результате в научной литературе представлены различные позиции, относящиеся к понятию данного договора. Основные противоречия связаны с пониманием конкретного объекта либо имущественных рисков, которые подлежат возмещению в силу договора имущественного страхования.

Определение договора имущественного страхования, установленное п. 1 ст. 929 ГК РФ, со стоит из нескольких структурных элементов, каждый из которых имеет значение для легального определения данного договора в целом.

Прежде всего, это субъектный состав рассматриваемого договора. Если на стороне страхователя как лица, заключившего договор, или выгодоприобретателя как лица, в пользу которого договор заключён, может выступать любое лицо, то на стороне страховщика может действовать только специальный субъект – страховая организация, имеющая лицензию на осуществление определённого вида страхования. Данное положение установлено ст. 938 ГК РФ.

Порядок лицензирования субъектов страховой деятельности закреплён в ст. 32, а квалификационные и иные требования регулируются ст. 32.1 Закона «Об организации страхового дела в РФ». Иначе говоря, договор имущественного

страхования на стороне страховщика должен быть заключен специальным субъектом. В противном случае к нему применяются последствия недействительной сделки. В частности, при наступлении страхового случая обязанностей из договора имущественного страхования у страховщика не возникает, если у него была отозвана лицензия¹. Поэтому специальный субъектный состав определяет саму возможность вступления в договор имущественного страхования страховщика как одной из сторон договора, равно как и обязанность исполнить данный договор.

Немаловажным элементом понятия договора имущественного страхования выступает его объект. Категория «объект страхования» является довольно спорной в юридической науке. В соответствии со ст.ст. 929 и 942 ГК РФ, объектом страхования являются имущество или иные имущественные интересы. Согласно п. 4 ст. 4 Закона «Об организации страхового дела в РФ», к объектам страхования имущества относятся имущественные интересы, связанные с риском гибели (утраты), недостачи либо повреждения имущества.

Как видно, даже легальные характеристики понятия «объект страхования» отличаются в разных нормативных актах. Несмотря на то, что Закон «Об организации страхового дела в РФ» в большей степени имеет административно-правовую природу, в отличие от ГК РФ как акта частного права, ситуация с расхождением в характеристике одного и того же понятия вряд ли допустима, так как понятие «объект страхования» должно быть единым, несмотря на его межотраслевой характер.

Неоднозначность формулировки ч. 1 ст. 929 ГК РФ порождает дискуссии о том, что же составляет объект страхования: имущество или же имущественный интерес. В цивилистической доктрине относительно страхования имущества уже долгое время противостоят друг другу две основные концепции объекта страхования, монистическая и дуалистическая. Каждая из них имеет свои ответвления. Так, среди сторонников монистической теории преимущественное

¹ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 30.09.2015 по делу № 33-2737/2015 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2018г.).

положение занимает концепция страхового интереса как единого объекта для всех разновидностей страхования¹.

По мнению Е.А. Охоиной, предметом страхования является интерес, связанный с целостью имущества либо с нормальным его состоянием². Это положение вытекает из законодательства и судебной практики, а также из теоретических положений. По мнению Е.В. Суминой, предметом страхования выступает имущественный интерес страхователя в сохранности страхуемого имущества³. Сторонники дуалистической концепции объекта страхования полагают необходимым различать имущество как объект страхования имущества и имущественные интересы как объект страхования предпринимательского риска и гражданской ответственности⁴.

Следует отметить, что, хотя правовое регулирование договора имущественного страхования строится на позициях дуалистической теории, в цивилистической науке превалирует монистическая концепция объекта страхования. Одной из основных категорий в конструкции понятия договора имущественного страхования является страховой риск. Её системообразующий характер подтверждается, в частности, наличием идеи риска практически во всех институтах гражданского права. Как указывает И.С. Молчанова, «риск относится к базовым категориям частного права; основополагающей, фундаментальной экономической категорией общества, основным условием функционирования которого является механизм свободного рынка»⁵.

В цивилистической науке подходы к определению понятия «риск» принято разделять на объективный, субъективный и субъективно-объективный

¹ Турбанов А.В. Роль агентства по страхованию вкладов в развитии конкуренции в банковском секторе // *Соврем. конкуренция*. 2016. № 4 (22). С. 104-110

² Охоина Е.А. Особенности назначения страхователя и выгодоприобретателя в договорах страхования лизингового имущества // *Экономика и социум*. 2014. № 1-2 (10). С. 519.

³ Сумина Е.В. История возникновения договора имущественного страхования // В сборнике: *Наука ЮУрГУ материалы 66-й научной конференции (Электронный ресурс)*. Министерство образования и науки Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет; ответственный за выпуск: Ваулин С.Д.. 2014. С. 1394.

⁴ Поспелов Р.Р. Страхование несуществующего имущества или специфика договора страхования предпринимательского риска // *Предпринимательское право*. 2015. № 4. С. 44.

⁵ Цит. по Молчанова И.С. Риск выплаты страхового возмещения или страховой суммы в договорах перестрахования // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Сер. 14. Право. 2013. Вып.1. С. 42.

(дуалистический)¹. В рамках субъективной концепции риск рассматривается как психическое отношение субъекта к результату объективно случайных последствий своего поведения, выражающегося в осознанном допущении отрицательных имущественных последствий. В рамках данного подхода категория риска оценивается с субъективных, психологических позиций, при этом «поведенческий» риск объясняется с позиций допущения субъектом возможности наступления неблагоприятных последствий своей деятельности².

Понятие риска в субъективном смысле практически тождественно психологическому понятию вины. Представители объективной теории риска рассматривают риск как явление объективной реальности, непосредственно связанное с такими категориями, как «опасность» и «вероятность».

Вместе с тем, рассуждения о понятии риска не могут ограничиваться только определением его правовой природы. Для права главной задачей является выяснение, каким целям служит данная категория. В этой связи выявление существенных характеристик категории «риск» является первым шагом к установлению правового значения данной категории.

В литературе господствующим мнением является точка зрения, согласно которой правовом назначением риска является распределение случайно возникших негативных последствий поведения субъектов правоотношений³.

Право не в состоянии уменьшить или устранить риски, возникающие в рамках гражданского оборота. При этом, оно может либо ограничить объём рисков, возложенных на одну из сторон обязательства, либо установить оптимальные

¹ Шахов А.М. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности страховых организаций // Свободные деньги : электрон. науч. журн. - 2016. - № 2 (26); Шипицына С. Е. Моделирование и прогнозирование развития страхового рынка региона / С. Е. Шипицына // Экономика региона. 2016. № 2. С. 212-216. ; Шипицына С. Е. Оценка страхового потенциала региона / С. Е. Шипицына // Экономика региона. 2016. № 2. С. 91-99. ; Шипицына С. Е. Формирование и развитие страхового рынка региона : автореф. / С. Е. Шипицына ; Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2016. С. 12.

² Ручкина Г.Ф. Правовое обеспечение страхования финансовых рисков субъектов предпринимательской деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. №3. С. 46.

³ Шувайникова К.М. Понятие и значение личного страхования // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. № 2. С. 210-213.

правила распределения рисков, которые могут быть изменены сторонами договора по индивидуальным соображениям¹.

Иначе говоря, риск как гражданско-правовая категория и элемент договора страхования является проявлением в правовом контексте социального риска как многогранного, сложного феномена, и является характеристикой гражданско-правовых отношений, сочетает взаимосвязь субъективных и объективных элементов, выражающихся в возможности наступления негативных имущественных последствий и возможности оценки субъектом объективно существующих последствий и выборе им альтернатив, правовое назначение которой заключается в распределении имущественных потерь.

Как следствие, можно утверждать, что в науке гражданского права, как результат развития субъективной и объективной концепции, получила признание дуалистическая теория риска, последовательно используемая учёными-правоведами в качестве основы для научного анализа категории «риск»².

Важно подчеркнуть, что на сегодняшний день, законодательство не включает в себя легального определения понятия договора имущественного страхования. В ст.ст. 929, 934 ГК РФ содержатся отдельные определения договоров имущественного и личного страхования, что, однако, не следует рассматривать как отказ законодателя от единого понятия рассматриваемого договора. В определении указанных видов страховых договоров заложен критерий убытков, который нельзя считать определяющим для обособления страховых договоров от других видов гражданско-правовых договоров. Этот критерий указывает на существующие различия между имущественным и личным страхованием, что отнюдь не умаляет значения общего понятия договора страхования, выступающего правовым основанием возникновения всех страховых правоотношений. Помимо определения договоров страхования двух видов – имущественного и личного – в законодательстве необходимо закрепить единое понятие договора страхования.

¹ Анциферов В.А. Основные обязанности участников обязательства имущественного страхования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 75. С. 22.

² См: Молчанова И.С. Особенности понятия «риск» в договоре имущественного страхования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. 1. С. 104.

Наиболее активные дискуссии и разногласия вызывает именно проблема определения общего понятия договора страхования, объединяющего договоры имущественного и личного страхования. При этом, вряд ли можно согласиться с мнением К.А. Лучинина о нецелесообразности закрепления общего понятия договора страхования, поскольку «сложно или практически невозможно сформулировать такое понятие, принимая во внимание факт существования двух разновидностей договора страхования – имущественного и личного»¹.

Таким образом, в законодательстве отсутствует единое понятие договора имущественного страхования, при том, что его определения представлены не только в нормах гражданского законодательства, но также регулируются административным правом. В этой связи в гражданском праве существуют различные позиции относительно определения договора имущественного страхования. Наиболее обоснованным было бы определить данный договор как обязательство страховщика принять на себя риски, связанные с владением страхователем определенной собственностью и выражающиеся в уменьшении экономических выгод от этой собственности или несении дополнительных затрат, ранее не предусмотренных собственником, за плату, выражаемую в страховой премии и учитывающую вероятность наступления ущерба, связанного с данной собственностью.

В современной России развитие института страхования идет по аналогичной хронологии. Первоначально страхование в его современной форме охватило сферу имущественных интересов, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом (имущественное страхование).

На следующем этапе появилось страхование имущественных интересов, связанных с жизнью и здоровьем граждан (личное страхование). Затем страхованием были охвачены имущественные интересы, связанные обязанностью возмещения причиненного другим лицам вреда (страхование ответственности)².

¹ Цит. по Лучинин К.А. Имущественное страхование: правовые аспекты // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 7. С. 72.

² Москалева Е. Г., Атякшева Т. Н. Анализ развития страхования как инструмента обеспечения социальной безопасности населения // Экономика и социум. 2014. № 1–2 (10). С. 343–346.

В последнее время проблемы страхования изучаются достаточно глубоко, с каждым годом количество публикаций на данную тему возрастает, появляются новые нормативные акты, но не смотря на это имущественные интересы, относящиеся к жизни и здоровью страхователей, взаимодействие сторон по договорам страхования жизни, совокупность проблем продвижения личного страхования, усовершенствование его видов и форм остаются все же недостаточно изученными и требуют более тщательного рассмотрения. В экономической литературе на вопросы сущности личного страхования, критериальных признаков классификации личного страхования существуют различные точки зрения.

В частности, Аннинский районный суд Воронежской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ч. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, расходов на представителя, решил взыскать с СПАО в пользу Ч. неустойку, а также расходы на оплату услуг представителя¹.

Теория и практика страхового дела, находясь в непрерывном развитии и взаимодействии, позволила исследователям выработать множество определений личного страхования. Так Ш. А. Агеев полагает, что «личное страхование — это механизм, который предоставляет защиту от рисков, связанных с общественным производством, стихийными бедствиями, утраты здоровья и иных жизненных обстоятельств, требующих существенных финансовых средств, которые не у каждого человека имеются».

Согласно материалов дела Н. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, а также компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа. Н. представил полный пакет необходимых документов. Однако ответчик в установленный законом срок выплату страхового возмещения не произвел. Решением Советского районного суда г. Астрахани от 27.12.2017 г. было установлено исковые требования Н.к ПАО СК «Росгосстрах» о

¹ Решение Аннинского районного суда Воронежской области № 2-748/2017 2-748/2017~М-717/2017 М-717/2017 от 29.12.2017 г. по делу № 2-748/2017 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5WOr4lM2Uo6/?regular> (дата обращения 17.06.2018 г.).

взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, удовлетворить¹.

Согласно статьи 4 Закона «Об организации страховой деятельности в РФ» личное страхование представляет собой систему отношений между страхователями и страховщиками по оказанию страховой услуги, когда защита имущественных интересов связана с жизнью, здоровьем, трудоспособностью и пенсионным обеспечением страхователей или застрахованных.

Результат исследования В. В. Шахова в поиске определения отличается лаконичностью, полнотой признаков, присущих данной отрасли страхования, и имеет следующий вид: «Личное страхование — совокупность перераспределительных отношений между участниками, за счет денежных взносов которых формируется страховой фонд, предназначенный для оказания материальной помощи гражданам при наступлении неблагоприятных событий, связанных с их жизнью, здоровьем, трудоспособностью, а также для накопления денежных средств в целях обеспечения необходимого уровня благосостояния»².

Основываясь на выше указанных понятиях, можно дать следующее определение личного страхования: «Личное страхование — это совокупность перераспределительных отношений замкнутого круга его участников по поводу формирования за счет денежных взносов целевого страхового фонда, предназначенного для оказания необходимой материальной помощи гражданам при наступлении неблагоприятных событий, связанных с их жизнью, здоровьем, трудоспособностью, а также для накопления денежных средств в целях достижения необходимого уровня благосостояния».

Личное страхование выступает важным компонентом развития финансового рынка. Данный вид страхования позволяет увеличить социальную защищенность граждан, создать крупные инвестиционные ресурсы, предоставляет возможность финансировать значимые национальные и коммерческие проекты в разных отраслях

¹ Решение Советского районного суда г. Астрахани № 2-1887/2017 2-1887/2017-М-1608/2017 М-1608/2017 от 30 декабря 2017 г. по делу № 2-1887/2017 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/zmgucQwqDs51/> (дата обращения 17.06.2018г.).

² Цит. по Шахов А.М. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности страховых организаций // Свободные деньги : электрон. науч. журн. 2016. № 2 (26). С. 55.

экономики. Недостаточное развитие страховой культуры, психология потенциальных страхователей, а также расхождение в уровне доходов населения не позволяют привлекать денежные средства широких слоев населения в страховые фонды. Для устранения данных проблем и эффективного развития личного страхования нужно поддерживать долгосрочную надежность и устойчивость финансовой системы в целом, что позволит обеспечить сохранность вложений. Доходность накопительного страхования должна быть сравнима с другими инвестиционными инструментами при сопоставимом уровне риска (например, банковский депозит). Для граждан, которые не страхуются работодателем в системе ДМС и для которых нынешние цены на полис ДМС являются слишком высокими, страховщикам необходимо выпускать новые дешевые продукты с ограниченным числом страховых случаев, возможно, даже продукты с франшизой¹.

В законодательстве отсутствует единое понятие договора имущественного страхования, при том, что его определения представлены не только в нормах гражданского законодательства, но также регулируются административным правом. В этой связи в гражданском праве существуют различные позиции относительно определения договора имущественного страхования. Наиболее обоснованным было бы определить данный договор как обязательство страховщика принять на себя риски, связанные с владением страхователем определенной собственностью и выражающиеся в уменьшении экономических выгод от этой собственности или несении дополнительных затрат, ранее не предусмотренных собственником, за плату, выражаемую в страховой премии и учитывающую вероятность наступления ущерба, связанного с данной собственностью.

Личное страхование выступает важным компонентом развития финансового рынка. Данный вид страхования позволяет увеличить социальную защищенность граждан, создать крупные инвестиционные ресурсы, предоставляет возможность финансировать значимые национальные и коммерческие проекты в разных отраслях экономики. Недостаточное развитие страховой культуры, психология

¹ Концепция долгосрочного социально — экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/fed/fw2017-08-14.html> (дата обращения 12.06.2018г.).

потенциальных страхователей, а также расхождение в уровне доходов населения не позволяют привлекать денежные средства широких слоев населения в страховые фонды. Для устранения данных проблем и эффективного развития личного страхования нужно поддерживать долгосрочную надежность и устойчивость финансовой системы в целом, что позволит обеспечить сохранность вложений.

Вывод: таким образом, можно сделать вывод о том, что выделяют имущественное и личное страхование. Говоря о субъектном составе рассматриваемого вида договора, отметим, что на стороне страхователя в качестве лица, которое заключило договора, или выгодоприобретателя в качестве лица, в чью пользу заключен этот договора, может выступать любое лицо. На стороне страховщика – только специальный субъект – страховая организация. Согласно ст. 292 и 242 ГК РФ, объектом выступает имущество или имущественные интересы. В работе был отмечен факт о том, что легальные характеристики понятия «объект страхования» являются различными в разных нормативных актах. Думается, что понимание объекта страхования, не взирая, на его межотраслевой характер, необходимо привести к единому пониманию. Важно подчеркнуть, что необходимо различать имущество как объект страхования имущества, а также имущественные интересы в качестве объекта страхования предпринимательского риска и гражданской ответственности. Страховой риск – основная категория в конструкции рассматриваемого договора. Выделяют субъективный объективный, дуалистический (субъективно-объективный). Риск как гражданско-правовая категория и элемент договора является проявлением социального риска. И при имущественном, и при личном страховании закладывается критерий убытков, который не является отграничением от других видов договоров.

Исходя из вышеизложенного, предлагается следующее определение личного страхования, под которым понимается совокупность перераспределительных отношений замкнутого круга его участников по поводу формирования за счет денежных взносов целевого страхового фонда, который предназначен для оказания необходимой материальной помощи гражданам при наступлении неблагоприятных событий, которые связаны с жизнью, здоровьем, трудоспособностью, а также в

целях накопления денежных средств в целях достижения необходимого уровня благосостояния.

2.2 Добровольное и обязательное страхование

Представляется, что многообразие мнений ученых обуславливается, в частности, тем, что страхование в настоящий момент представлено в двух формах¹: в форме добровольного страхования и в форме обязательного страхования, отсутствием единого кодифицированного нормативного акта, посредством которого осуществлялось бы правовое регулирование всех институтов страхового права (в настоящее время эти функции выполняют прежде всего Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и глава 48 ГК РФ), а также исторические аспекты развития страхования в России. Следует отметить, что в период социализма страхование, являясь государственным институтом, рассматривалось в качестве одного из видов финансовой деятельности государства, поэтому бытовало мнение, что страховое право регулируется только нормами финансового и гражданского права.

С.А. Рыбников «разграничивает добровольное и обязательное страхование, относя добровольное страхование к частным отраслям права, а обязательное – к публичным»². Противники подобного мнения обосновывают невозможность признания страхового права в качестве самостоятельной отрасли на том основании, что для признания отрасли самостоятельной необходимо, чтобы страховые правоотношения представляли собой качественно иной комплекс общественных отношений, для которого требуется разработка особой, собственной методики правового регулирования. Данный процесс приводит к образованию отдельной

¹ Шахов А.М. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности страховых организаций // Свободные деньги : электронный научный журнал. 2016. № 2 (26). С. 12.

² Цит. по Рыбников С.А. Юридическая природа взаимоотношения сторон в обязательном страховании // Вестник государственного страхования. 2012. № 11–12. С. 31.

специфической совокупности правовых норм, выделяющихся из общего правового массива.

Развитие добровольного социального страхования в России сдерживается под воздействием определенных факторов — в основном финансового характера. У большей части россиян отсутствуют реальные экономические возможности к заключению договоров страхования. Среднедушевые денежные доходы россиян составляют около 22 тыс. руб. в месяц. 12,7 % населения имеют доходы ниже прожиточного минимума. Соответственно, вопрос о повышении доходов населения — один из основополагающих для развития страхования в России и ее регионах. Важную роль здесь играет бюджетная политика. Кроме того, важнейшими причинами, сдерживающими рост платежеспособного спроса на страхование, являются отсутствие у россиян доверия к страховым компаниям, нехватка опыта в использовании страховых услуг.

С точки зрения Э.Ю. Галкиной, наблюдается тенденция роста страховых премий по добровольному и обязательному видам страхования с 2004 года до 2020 года, что связано увеличением продолжительности жизни населения, ростом среднедушевых доходов, увеличением спроса на добровольное медицинское страхование¹.

Сегмент добровольного страхования практически в 3 раза по премиям и в 2,5 раза по выплатам превышает сегмент страхового рынка, представленный обязательными видами страхования. Так, за 2016 год по добровольным видам страхования было собрано страховых премий на сумму 777,6 млрд. руб., в то время как по обязательным видам было получено 246,2 млрд. руб. В течение того же периода времени по договорам добровольных видов страхования осуществлено выплат на сумму 367,5 млрд. руб., по обязательным — 141,8 млрд. руб. Однако при этом наблюдалось сокращение количества собранных премий по добровольным видам страхования на 3,5 % по сравнению с предыдущим годом, а количество премий по обязательному страхованию возросло на 38,1 %. Стоит отметить

¹ Галкина Э. Ю. Сравнительно-сопоставимый анализ обязательного и добровольного страхования в России на современном этапе // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). СПб.: Заневская площадь, 2014. С. 115-117.

показатель уровня выплат по страховым операциям, в 2016 году составивший по рынку в целом 49,7 %, по добровольным видам страхования — 47,3 %, по обязательным — 57,6 %. Представленные данные свидетельствуют о более высокой убыточности обязательного страхования по сравнению с добровольным. Уровень выплат по добровольным видам ниже среднего показателя по рынку в целом, а по обязательным видам превышает его¹.

Обязательное государственное страхование является единственным особо выделенным в Гражданском кодексе видом обязательного страхования. Несмотря на это нормы, закрепляющие понятие, условия и порядок установления данного вида страхования, характеризуются противоречивостью и незавершенностью. Данные обстоятельства обуславливают необходимость использования при исследовании обязательного государственного страхования метода дедукции².

Сущность обязательного страхования проявляется в том, что общество в лице государства, в случаях, когда возмещение материального ущерба или оказание денежной помощи населению затрагивает общественные интересы, посредством принятия соответствующего нормативно-правового акта понуждает определенных лиц (страхователей) к заключению страховых договоров или внесению фиксированных страховых платежей в страховые фонды без заключения таких договоров.

Обязательное страхование характеризуют следующие признаки:

1) Обязательное страхование направлено на защиту объектов, наиболее значимых для общества. В соответствии с п.1 ст.935 ГК объектами страховой защиты по обязательному государственному страхованию могут быть: жизнь, здоровье и имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

¹ Головина А. В., Калущкая Н. А. Проблемы и современное состояние страхового рынка России // Молодой ученый. 2016. №11. С. 660-664 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/115/30750/> (дата обращения: 19.04.2018).

² Потачина Т. В. Обязательное государственное страхование и его сущность // Молодой ученый. 2018. №3. С. 139-141 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/189/47920/> (дата обращения: 19.04.2018).

На основании анализа законов, которыми введено обязательное страхование, можно сделать вывод, что большинство из них связано со страхованием жизни, здоровья и имущества граждан.

2) Обязательное страхование является принудительным, т.е. страхователь понуждается к заключению договора страхования (уплате фиксированных страховых платежей). При этом такая обязанность может быть установлена только законом.

Исключение из этого правила предусмотрено при осуществлении обязательного страхования государственного (муниципального) имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении юридического лица. Обязанность страховать такое имущество может быть возложена на юридических лиц не только законом, но и в установленном законом порядке (п.3 ст.936 ГК).

В случаях, если обязанность страхования вытекает не из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества – на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным (п.4 ст.935 ГК).

Как справедливо заметил по этому поводу Е. А. Суханов, «в таких ситуациях страхователи могли бы не заключать соответствующий договор или не участвовать в соответствующем юридическом лице и никакой обязанности страхования для них не возникло бы»¹. Ряд авторов считает, что «признак принудительности сводится к тому, что в отличие от добровольного страхования, в обязательном страховании не требуется предварительного соглашения (договора) между страхователем и страховщиком. Обязательное страхование устанавливается законом, согласно которому страховщик обязан застраховать соответствующие объекты, а страхователь – вносить причитающиеся платежи»².

¹ Цит. по Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения: Изд.2-е, испр.М.: «Статут», 2017. С. 132.

² Цит. по Сербиновский Б. Ю., Гарькуша В. Н. Страхование дело: учебное пособие для вузов. Ростов н/Д. «Феникс», 2016.С. 32–33.

Данную точку зрения следует признать не соответствующей действительному положению дел.

Во-первых, в настоящее время по общему правилу, закрепленному в п.1 ст.936 ГК), обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком. В целом такой договор представляет собой обычный договор страхования. Не стоит отрицать, что в некоторых случаях законодатель допускает осуществление обязательного страхования без заключения соответствующих договоров (например, при обязательном государственном страховании), однако данный факт является исключением из правила и потому не может быть положен в основу общей характеристики обязательного страхования.

Во-вторых, закон, устанавливающий для определенных случаев обязательное страхование, адресован страхователю и соответственно обязанностей для страховщика не устанавливает. Для страховщика вступление в договорные отношения с лицом, на котором лежит обязанность заключить договор (страхователем), осуществляется таким же образом, как и с теми, кто заключает договор по собственному желанию¹. На основании вышеизложенного следует, что признак принудительности обязательного страхования выражается в установленном законом понуждении страхователя к заключению договора страхования (уплате фиксированных страховых платежей).

3) Обязательное страхование отличает специальный порядок правового регулирования. Порядок проведения обязательного страхования регулируется Гражданским кодексом и соответствующим законодательством об обязательном страховании. Так, в соответствии с п.3 ст.3 Закона об организации страхового дела, п.1 ст.935, п.3 ст.936 ГК установлено, что виды, условия, порядок проведения обязательного страхования, страхователи, объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются соответствующим законом.

¹Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие . М.: Статут, 2017.С. 130.

При этом в качестве исключения предусмотрено, что в случае обязательного страхования государственного или муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении у юридических лиц, объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм могут определяться как законом, так и в установленном законом порядке.

Исходя из вышеизложенного можно заключить, что сущность страхования заключается в том, что общество в лице государства, в тех случаях, когда возмещение материального ущерба населению затрагивает общественные интересы, посредством принятия нормативного акта заставляет лиц (страхователей) заключать страховые договора или вносить фиксированные страховые платежи в страховые фонды без заключения таких договоров.

Выделяется две формы страхования: обязательное и добровольное. Признаки обязательного страхования: а) обязательное страхование направлено на защиту объектов, которые являются наиболее значимыми для общества, в частности, жизни, здоровья и др.; б) обязательное страхование является принудительным, т. е. оно предусматривает понуждение страхователя к его заключению, что устанавливается только на законодательном уровне; в) обязательное страхование отличается специальным порядком правового регулирования.

На сегодняшний день можно наблюдать процесс развития добровольного страхования, который, однако, сдерживается некоторыми факторами, в основном, финансового характера. Более того, можно отметить и такие причины сдерживающие рост спроса на страхование, как отсутствие доверия к страховым компаниям и недостаток опыта использования страховых услуг.

ГЛАВА 3. ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ

3.1 Особенности формы и заключения договора страхования

Договор страхования должен быть заключен в письменной форме (ст. 940 ГК РФ), несоблюдение которой влечет недействительность данного договора, за исключением договора обязательного государственного страхования.

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком (п. 2 ст. 940 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

В имущественном страховании возможны заключение договора страхования в пользу третьего лица без его указания и выдача полиса на предъявителя (ст. 930 ГК РФ). Требование к страховщику о выплате можно предъявить только, имея на руках такой полис. Полис можно передавать, т.е. он участвует в обороте, поэтому на первый взгляд этот полис похож на ценную бумагу. Ведь ценная бумага – это «документ, удостоверяющий... имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении» (п. 1 ст. 142 ГК РФ). Полис на предъявителя также документ, удостоверяющий имущественное право (на получение от страховщика определенной суммы денег), и осуществление этого права тоже возможно только по предъявлении полиса.

В личном страховании часто страховую выплату производят не единовременно, а в форме регулярных платежей (аннуитетов), и по договору ренты

плательщик ренты также выполняет регулярные платежи (ст. 583 ГК РФ). В отношениях по договору ренты платежи осуществляются в обмен на переданное имущество, и в страховых отношениях выплата аннуитетов производится в обмен на имущество - страховую премию. Однако в страховых отношениях выплата аннуитетов обусловлена наступлением в жизни застрахованного лица определенного в договоре события, а в договоре ренты такого условия нет. Рента платится независимо от каких-либо событий в жизни получателя ренты.

Заключение договоров ренты, как правило, не является систематической деятельностью плательщика ренты, и он не создает специализированных фондов. Соответственно, для занятия этой деятельностью в отличие от страхования не требуется лицензии.

В связи с этим, хотя выплаты аннуитетов часто и называют рентой, а соответствующий вид страхования – страхованием ренты, они не являются рентой в том смысле, который придает этому термину ГК РФ. Здесь ограничителями служат два признака: события, обладающие признаком случайности, и специализированный фонд.

Часто компании для защиты от возможных неблагоприятных событий формируют различные резервные фонды, отчисляя в них деньги из собственной прибыли. Отношения по поводу формирования таких фондов иногда называют самострахованием.

В таких отношениях есть и защита интереса, и наступление случайных событий, и наличие специализированных фондов, но названные фонды формируются не специализирующейся на этой организации, которая создает фонды из денег, полученных от клиентов, т.е. с помощью данных фондов не осуществляется распределение риска. Поэтому данные отношения не являются страховыми.

Саморегулируемые организации могут формировать компенсационные фонды (ст. 13 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»¹ (далее – Закон о саморегулируемых организациях)). Эти фонды, как и в общества взаимного страхования (далее – ОВС), создаются из взносов членов саморегулируемых организаций.

Правда, цель формирования данных фондов несколько иная – с их помощью обеспечивается имущественная ответственность членов организации перед третьими лицами. Однако это может рассматриваться и как защита интересов членов организации при наступлении случайных событий, и как любое другое страхование ответственности.

Однако саморегулируемые организации не специализируются на защите интересов путем распределения рисков. Главная цель саморегулирования – разработка и установление стандартов и правил профессиональной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил (ст. 2 Закона о саморегулируемых организациях). Поэтому саморегулируемые организации не являются специализированными риск-менеджерами в отличие от страховых компаний и ОВС. Этим признаком саморегулирование отличается от взаимного страхования.

Трех перечисленных в Законе о страховом деле признаков достаточно для отграничения страхования от рассмотренных видов отношений. Напрашивается вывод о том, что легальное определение ст. 2 Закона о страховом деле содержит все необходимые квалифицирующие признаки страхования, которые позволяют отграничить страхование от других отношений.

Однако, как видно из вышесказанного, отдельные авторы включают в описание страхования больше признаков. Соответственно, может оказаться ошибочным вывод о достаточности трех признаков из легального определения.

¹ Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016 [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/ (дата обращения 18.06.2018г.).

В этой связи целесообразно рассмотреть те признаки, выделенные в теории В.И. Серебровского¹, которые не попали в легальное определение, чтобы понять их роль в отграничении страхования от других отношений. Таких признаков шесть:

- 1) самостоятельность договора;
- 2) его двусторонний характер;
- 3) ограниченность ответственности страховщика;
- 4) срочный характер ответственности страховщика;
- 5) случайный характер события, предусмотренного договором;
- 6) возмездный характер отношений.

Договорный характер отношений. Несмотря на то что договорный характер страховых отношений на первый взгляд вытекает из п. 1 ст. 927 ГК РФ, это утверждение не всегда справедливо даже для гражданско-правовых страховых отношений. Пример – ОВС, осуществляющие страхование без договора, на основании членства.

Имеются и иные разновидности страховых отношений, например, страхование банковских вкладов, осуществляющееся без какого-либо договора.

Таким образом, договорный характер отношений в современном российском праве не может являться квалифицирующим признаком страховых отношений и признаком страховых отношений вообще – страховые отношения могут осуществляться и не на договорной основе.

Двусторонность отношений. Вполне очевидно, что оказание услуг специализированной организацией не может осуществляться не на двусторонней основе. Поэтому, признак двусторонности отношений полностью поглощается признаком наличия специализированной организации, которая осуществляет страховую защиту.

Случайность и рисковость. Рисковый характер договора страхования В.И. Серебровский «противопоставляет условным сделкам. Он показывает, что договор страхования – это не условная сделка, а рисковая. В условной сделке возникновение обязательств зависит от события, которое может наступить или не

¹ Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Норма, 2015. С. 121-122.

наступить, а в договоре страхования обязательства возникают при его вступлении в силу, но ход исполнения договора не определен и зависит от события, которое может наступить или не наступить, т.е. от риска. Под случайным же характером события, предусмотренного договором страхования, В.И. Серебровский понимает независимость наступления этого события от воли страхователя»¹.

Что касается независимости наступления этого события от воли страхователя (выгодоприобретателя), то российское гражданское право такого требования не предъявляет. Более того, в ст. 963 ГК РФ имеется общий запрет отказывать в выплате при наступлении страхового случая по грубой неосторожности страхователя (выгодоприобретателя).

Таким образом, признак рисковости, по В.И. Серебровскому, эквивалентен признаку случайности, указанному в Законе о страховом деле, а признаком случайности, по В.И. Серебровскому, страхование по российскому праву не обладает².

Возмездность, срочность и ограниченность ответственности страховщика. Эти три признака действительно присущи страхованию, но есть и некоторые исключения. Примеры страхования, не имеющего срока: страхование банковских вкладов бессрочно, при пенсионном страховании выплаты осуществляются в течение неопределенного срока – до смерти застрахованного лица. Срочность не может служить квалифицирующим признаком.

Возмездность же действительно всегда присуща страхованию. Но, по существу, она прямо вытекает из третьего признака: страхование осуществляется специализированной организацией, формирующей для выплат специальный фонд из премии (взносов, уплачиваемых страхователями). Другими словами, нет необходимости дополнять состав квалифицирующих признаков возмездностью.

Ограниченность страховой выплаты страховой суммой также присуща страхованию, но этот признак не нужен для отграничения страхования от других

¹ Цит. по Серебровский В. И. Указ. соч. С. 337.

² Там же. С. 485.

отношений, так как похожих на страхование отношений, при которых выплата была бы не ограничена по величине, просто нет.

Таким образом видно, что три указанные в Законе о страховом деле признака действительно необходимы и достаточны для квалификации страховых отношений, т.е. для отграничения их от других похожих отношений.

Страховые правоотношения возникают в большинстве случаев на основании заключенного страхователем и страховщиком договора страхования.

При заключении договора страхования страховщик в целях оценки страхового риска представляет страхователю для заполнения анкету, в которой содержатся вопросы, ответы на которые, по мнению страховщика, имеют существенное значение для такой оценки. Страхователь обязан сообщить страховщику такие обстоятельства, известные ему, если они не известны и не должны быть известны страховщику (п. 1 ст. 944 ГК РФ).

Во всех случаях существенными для этих целей признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (анкете).

Если страхователь на какие-то вопросы не ответил, но договор был заключен, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем (п. 2 ст. 944 ГК РФ). Такие же последствия наступают, если страховщик в стандартной форме договора страхования или в письменном запросе не указал сведения, которые могут повлиять на степень страхового риска¹. Как правило, страховщики в случае спора ссылаются на незаполненную строку запроса, в которой должны быть указаны «иные условия, влияющие на степень страхового риска». Законодатель и суды исходят при этом из презумпции профессионализма страховщика: предполагается, что, заключая договоры страхования определенных рисков, страховщик является профессионалом

¹ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. № 75 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

и знает, на какие обстоятельства следует обращать внимание¹. При умолчании страхователя в отношении определенных вопросов страховщик мог просто отказаться от заключения договора.

Такие правила закрепляются в большинстве случаев в императивных нормах-дефинициях. Редкие исключения предусмотрены диспозитивными нормами. Последние используются законодателем и в конструкции договора страхования, где дефиниции не определяют момент заключения договора в силу норм ст. 957 ГК РФ. В соответствии с п. 1 данной статьи договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. Здесь диспозитивная норма закрепляет общее правило о реальности договора страхования. Стороны вправе определить в договоре иной момент его заключения, в частности, избрав консенсуальную модель. Таким образом, рассматриваемый договор может быть, как реальным (общее правило), так и консенсуальным (если стороны оговорили в соглашении обязанность уплаты страхователем страховой премии).

В первом случае он становится односторонним, а во втором - взаимным. Хотя реальный договор страхования также может быть взаимным. Такая ситуация встречается в случае внесения страховой премии по частям путем уплаты страховых взносов, первый из которых вносится в процессе заключения договора, второй и последующие - в ходе исполнения возникшего на основании договора страхования обязательства.

Единственная характеристика данного договора, которая остается всегда неизменной, – это возмездность договора (ст. 423 ГК РФ).

Для признания заключенным любого гражданско-правового договора необходимо достижение сторонами соглашения по всем его существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Для договоров страхования перечень объективно-существенных условий закреплен в ст. 942 ГК РФ.

¹ Диденко А.А. Конструкция непоименованного договора в гражданском праве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 90. С. 103.

Согласования сторонами существенных условий достаточно лишь для заключения консенсуального договора страхования, а таковым договор страхования может стать лишь в силу соглашения сторон. Для реальных договоров изложенные правила усложняются: для признания договора заключенным дополнительно необходима предусмотренная федеральным законом передача имущества (п. 2 ст. 433 ГК РФ). Таким имуществом в договоре страхования является денежная сумма страховой премии или ее части.

Содержательной стороной правила о моменте заключения договора не ограничиваются, так как результат достигнутого сторонами соглашения должен быть облечен в требуемую форму (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Договоры страхования заключаются только в письменной форме (п. 1 ст. 940 ГК РФ). Эти правила полностью применимы к договору страхования, но с учетом установленных Кодексом особенностей способов совершения соответствующих сделок. На основании п. 1 ст. 160 и п. 2 ст. 434 ГК РФ закреплена специальная ст. 940 ГК РФ, ограничивающая такие способы (в пределах только письменной формы), во-первых, составлением одного документа, во-вторых, вручением страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных документов (п. 2 ст. 940 ГК РФ).

При этом страховщику предоставлено право применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора по отдельным видам страхования (п. 3 ст. 940 ГК РФ). Такие стандартные формы по правовой природе представляют собой формуляры, получившие в страховом праве название «страховой полис».

Условия договоров страхования в абсолютном большинстве случаев разрабатываются страховщиками и представляют собой договоры присоединения (ст. 428 ГК РФ). Поэтому нередко в процессе заключения договора страхования страховщик выдает страхователю страховой полис, в который включена отсылка к

разработанным страховщиками правилам того или иного вида страхования. Пункт 1 ст. 943 ГК РФ допускает определение условий, на которых заключается договор страхования, в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Частью договора они становятся в результате прямого указания в договоре (страховом полисе) на применение таких правил. При этом сами правила могут быть изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. На практике страховщики предусматривают в страховых полисах дополнительную графу для подписи страхователя возле данного условия.

Исходя из вышеизложенного можно отметить, что договор страхования заключается в письменной форме, несоблюдение которой влечет его недействительность. Исключение составляет договор обязательного государственного страхования. Договор страхования может заключаться путем составления одного документа, либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса, подписанного страховщиком. Важно подчеркнуть, что условия договоров страхования в абсолютном большинстве случаев разрабатываются страховщиками и представляют собой договора присоединения.

3.2 Правовое регулирование прав и обязанностей сторон договора страхования

Правоотношение – это связь между субъектами права, выражающаяся в их взаимных правах и обязанностях. Содержание правоотношения составляют права и обязанности субъектов. Субъектами обязательного социального страхования являются участники соответствующих отношений. К ним относятся страхователи (работодатели), страховщики, застрахованные лица, иные органы, организации и

граждане, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах социального страхования. В качестве субъекта социально-страховых правоотношений выступает застрахованное лицо, т.к. вся система обязательного социального страхования направлена на реализацию его прав¹.

Согласно ст. 6 ФЗ от 16 июля 1999г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» застрахованными лицами являются граждане Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства, работающие по трудовым договорам, лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, или иные категории граждан, у которых отношения по обязательному социальному страхованию возникают в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Работающие по трудовому договору граждане как субъекты обязательных социально-обеспечительных страховых правоотношений и их правомочия, как правило, определены законодательно. Трудовой кодекс РФ в ст. 1 рассматривает отношения по обязательному социальному страхованию в качестве непосредственно связанных с трудовыми, т.е. входящими в предмет трудового права, относя их правовое регулирование к основным задачам трудового законодательства. Обеспечение права на обязательное социальное страхование работников выступает в качестве одного из принципов регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений (ст.2 ТК РФ). В ст. 21 ТК РФ закрепляет право работника на обязательное социальное страхование, а ТК РФ ст. 22 – обязанность работодателя осуществить обязательное социальное страхование работников. Нормы ТК РФ о социальном страховании являются отсылочными, т.к. данные общественные отношения регулируются специальными федеральными законами. Работник считается застрахованным лицом с момента начала выполнения трудовой функции. Он автоматически становится субъектом обязательных социально-страховых правоотношений, т.к. они возникают в силу закона независимо от волеизъявления лица. Обязанность по страхованию работников по

¹ Федорова М.Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования: дис. док.юр.наук. - Спб., 2003. – С.155-156.

найму возложена на работодателя как на страхователя в соответствии с ФЗ от 24 июля 1998г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

«Если рассматривать социальное страхование как вид социального обеспечения, то социально-страховую правосубъектность граждан можно назвать видовой. Появляется она с того момента, когда гражданин становится застрахованным. Например, для наемного работника – это момент заключения трудового договора, для индивидуального предпринимателя - регистрация в качестве плательщика страховых взносов и т.д. подвидовая правосубъектность застрахованного лица возникает в различные сроки в зависимости от вида страхового риска. Если социальное страхование носит ярко выраженный рисковый характер, что имеет место, например, при страховании на случай инвалидности, то правосубъектность наступает с момента регистрации лица в качестве застрахованного потому что субъективное право на обеспечение по «рисковым» видам социального страхования не зависит от стажа работы или страхования. В других видах страхования правосубъектность как бы «накапливается» в течение трудовой деятельности одновременно с увеличением продолжительности трудового (страхового) стажа и возраста»¹. Страхователи (работодатели) в соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ «Об основах социального страхования»- это организации любой организационно-правовой формы, а также граждане, обязанные в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования уплачивать страховые взносы, а в отдельных случаях, установленных федеральными законами, выплачивать отдельные виды страхового обеспечения.

«Страхователями являются также органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, обязанные в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования уплачивать страховые взносы. Содержание отношений по обязательному социальному страхованию составляет совокупность прав и обязанностей субъектов данных отношений. Основным субъективным правом застрахованного лица в сфере социального

¹ Цит. по Федорова М.Ю. Указщ. соч. С.166.

страхования является право на страховое обеспечение. В настоящее время система социального страхования включает несколько его видов и обеспечение предоставляется дифференцировано по видам страхования, субъективные права на предоставление тех или иных видов обеспечения по страхованию могут возникать у застрахованного лица в разное время при наличии различных условий. Например, при наступлении страхового случая застрахованное лицо имеет право обратиться за назначением социально-страхового обеспечения, а страховщик (страхователь) обязаны рассмотреть заявление гражданина в течение определенного срока и принять решение о назначении выплаты или отказе в ней. При принятии положительного решения возникает материальное социально-страховое правоотношение, предусматривающее право гражданина на страховые выплаты, услуги и обязанность страховщика или иного субъекта их предоставить. При отказе в назначении страховых выплат или предоставлении услуг у застрахованного лица возникает право на обжалование решений страховщика в его вышестоящие инстанции, которые обязаны принять заявление и рассмотреть его, по существу. В данном случае возникают процессуальные правоотношения. Страховщик, страхователь исполняют обязанности по формированию фонда денежных средств социального страхования, по предоставлению социально-страхового обеспечения и т.д. Данные обязанности реализуются как в материальных, так и процедурных правоотношениях по социальному страхованию, корреспондируя правам соответствующих субъектов»¹. Страховые правоотношения могут возникнуть из договора либо без заключения договора. По второму из указанных вариантов происходит страхование в обществах взаимного страхования (ст. 968 ГК РФ), где по общему правилу с момента вступления в общество лицо, точнее, его имущественные интересы становятся застрахованными, т.е. основанием страхования является факт членства. Еще один случай – обязательное государственное страхование, которое может проводиться непосредственно на основании правовых актов (ст. 969 ГК РФ).

¹ Цит. по Федорова М.Ю. Указ. соч. С. 187.

Страховое правоотношение, развиваясь постепенно, включает в себя два этапа: первый – с момента вступления договора в силу и до наступления страхового случая, второй – после наступления страхового случая.

До заключения договора страховщик должен ознакомить страхователя с правилами страхования, потому что это договор присоединения, следовательно, условия разрабатывает одна сторона (страховщик).

На стадии заключения соглашения у него есть право оценить риск, т.е. возможный убыток (он пока лишь вероятен, но может быть определен с учетом оценки самого имущества и характера опасности, от наступления которой проводится страхование). От этого зависит размер будущей страховой суммы и страховой премии. Для оценки риска страховщик может провести осмотр имущества, назначить экспертизу для установления его действительной стоимости. При личном страховании он вправе потребовать проведения медицинского обследования страхователя для определения состояния его здоровья. Впоследствии страховщик не имеет права разглашать сведения об участниках страхования (их здоровье, имуществе), т.е. должен соблюдать тайну страхования.

Оценка риска – это право страховщика, которым он может и не воспользоваться. Если окажется, что страховая стоимость, указанная в договоре со слов страхователя и не проверенная страховщиком, явно выше действительной стоимости имущества, по общему правилу оспорить ее размер в последующем невозможно. Единственное исключение: доказанность того, что страхователь умышленно ввел страховщика в заблуждение (ст. 948 ГК РФ).

Если в период действия договора возникнут обстоятельства, повышающие вероятность наступления страхового случая, у страховщика, узнавшего об этом, появляется право требовать изменения договора либо увеличения страховой премии соразмерно увеличению риска. При отказе страхователя (выгодоприобретателя) страховщик может потребовать расторжения договора с возмещением причиненных ему этим убытков.

На втором этапе – после наступления страхового случая – страховщик обязан возместить ущерб. В объем выплат помимо суммы страхового возмещения,

предусмотренной договором, включаются и расходы страхователя по спасанию своего имущества, даже если предпринятые им меры оказались безрезультатными и имущество все-таки погибло или было испорчено. При проведении расчетов страховщик может уменьшить размер своих выплат, если страхователь просрочил внесение очередного страхового взноса, а страховой случай наступил до погашения им задолженности.

Страховщик может отказать в выплате при ненадлежащем поведении страхователя, который не сообщил страховщику о наступлении страхового случая, тем более если случай наступил в результате умысла самого страхователя или застрахованного им лица. По общему правилу страховщик освобождается от обязанности произвести выплату, когда причиной наступления страхового случая послужили такие чрезвычайные обстоятельства, как ядерное заражение, социальные потрясения (военные действия, забастовки и т.п.), либо имущество было уничтожено или изъято у страхователя на законных основаниях.

Если после исполнения страховщиком своей обязанности (после выплаты страхового возмещения страхователю) будет установлено лицо, ответственное за причинение вреда (например, машину, застрахованную от угона, похитили, а затем был найден угонщик), у страховщика появляется право требования к причинителю вреда. Ту сумму, которую он выплатил страхователю, страховщик теперь вправе взыскать с лица, виновного в наступлении страхового случая. Такой переход права на возмещение ущерба к страховщику в страховом праве называется суброгацией (ст. 965 ГК РФ).

При заключении договора страхователь обязан уведомить страховщика о существенных обстоятельствах, которые могут повлиять на оценку риска страховщиком. И в дальнейшем до наступления страхового случая страхователь должен незамедлительно сообщать об изменении этих обстоятельств, влекущем увеличение риска наступления страхового случая.

Он обязан внести страховую премию (однократно или в рассрочку - страховыми взносами).

Страхователь вправе назначить выгодоприобретателя, указать застрахованное лицо. До наступления страхового случая у него есть право их заменить. При личном страховании это возможно лишь с согласия самого застрахованного лица и страховщика.

Страхователь должен сообщить страховщику о наступлении страхового случая. Обычно в договоре указывается срок и способ оповещения. При страховании имущества нередко счет идет на часы, а по договорам страхования жизни и здоровья минимальный срок, установленный законом, – 30 дней (ст. 961 ГК РФ).

При наступлении страхового случая страхователь не может занимать пассивную позицию созерцателя (например, наблюдать, как горит его имущество). Закон обязывает его принимать меры к уменьшению в первую очередь своих потерь, что повлечет и уменьшение расходов страховщика. Затраты, произведенные страхователем (независимо от результата), страховщик обязан будет ему возместить (ст. 962 ГК РФ).

При надлежащем исполнении указанных обязанностей страхователь вправе требовать выплаты ему страховой суммы (возмещения).

У страхователя есть право на односторонний отказ от договора. Единственное условие – чтобы к моменту его отказа не отпала возможность наступления страхового случая. При этом страхователь по общему правилу теряет уплаченную им страховую премию.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что содержание правоотношения включает в себя права и обязанности субъектов. Под субъектами понимаются участники соответствующих отношений (страхователи, страховщики, застрахованные лица и иные органы). Права и обязанности законодательно закреплены. В частности, обеспечение права на обязательное социальное страхование работников является одним из принципов регулирования трудовых и с ними связанных отношений. Следовательно, ТК РФ закрепляет право работника на обязательное социальное страхование и обязанность работодателя на осуществление обязательного социального страхования работника.

Необходимо отметить, что страховое правоотношение включает в себя два этапа: во-первых, с момента вступления договора в силу и до наступления страхового случая, и, во-вторых, после наступления страхового случая. Необходимо подчеркнуть, что на стадии заключения соглашения существует возможность оценки риска, т. е. возможного убытка, т. к. от этого зависит размер будущей страховой суммы и страховой премии. Оценка риска – это право страховщика, но он может им и не воспользоваться. Также отметим, что при заключении договора, в обязанность страхователя входит уведомление страховщика о существенных обстоятельствах, которые могут оказать влияние на оценку риска страховщиком. В случае наступления страхового случая страхователь не может занимать пассивную позицию созерцателя, закон обязывает его принимать меры к уменьшению своих потерь, что будет способствовать и уменьшению расходов страховщика. В случае надлежащего исполнения обязанностей страхователь вправе требовать выплаты ему страховой суммы.

3.3 Проблемы определения ответственности сторон договора страхования

В.И. Серебровский со ссылкой на Манеса подчеркивает два момента возникновения ответственности по договору страхования: *causa remota* – причинение вреда третьему лицу и сама *causa proxima* – установление гражданской ответственности¹.

Отметим, что страховое законодательство использует различные термины при описании события, на случай наступления которого возникает ответственность по договору: нарушение договора и неисполнение или ненадлежащее исполнение договора.

В ст. 932 ГК РФ законодатель использует термин ответственность за нарушение договора». В ст. 32.9 Закона об организации страхового дела указывается ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора.

¹ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 485.

На самом деле, и советское, и российское законодательство использовало деление нарушений на ненадлежащее исполнение (под которым понимается исполнение обязательства, но с нарушением его условий) и неисполнение (когда должник вообще не осуществляет действий, предусмотренных условиями обязательства). Вместе с тем, уже в советской доктрине указанное деление казалось некоторым исследователям искусственным. Так, по мнению О.А. Красавчикова, «разграничение неисполнения и ненадлежащего исполнения не может быть, однако проведено с абсолютной последовательностью»¹.

Современными авторами поддерживается единая концепция нарушения договора².

Законодатель также не разграничивает и не предусматривает различные формы ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении, за одним исключением: в соответствии с нормами статьи 396 ГК РФ должник, не исполнивший обязательство, но возместивший убытки и уплативший неустойку, освобождается от исполнения обязательства в натуре, в отличие от должника, исполнившего обязательство ненадлежащим образом.

В целом данные формы нарушения договора имеют единое последствие – наступление гражданско-правовой ответственности, в какой бы форме нарушение не выразилось.

В этой связи представляется, что страхование ответственности за нарушение договора и страхование ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора является одним и тем же видом страхования.

По мнению И. Бродта, «обязательства или ответственность должника по договору, не являющиеся существенными условиями договора, могут быть отнесены к возникшим вследствие причинения вреда имуществу кредитора и соответственно, служить основой для формулирования страховых рисков при страховании гражданской ответственности должника...»³.

¹ Цит. по Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа. С. 458.

² Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Юрист, 2018. С. 34.

³ Цит. по Бродт И. Некоторые проблемы выбора страховых рисков при страховании гражданской ответственности лиц, осуществляющих свою деятельность по договорам с клиентами // Страховое право. 1998. №2. С. 4-5.

Приведенная позиция вряд ли может считаться обоснованной, поскольку закон разделяет условия договора на существенные и несущественные только на стадии его заключения. Так, в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

После того, как договор заключен и в него внесены все согласованные условия, они все становятся для сторон равным образом обязательными. Именно поэтому закон определяет в качестве существенных как условия, названные таковыми в законе, так и условия, относительно которых сторонами достигнуто соглашение (абзац 2 пункта 1 статьи 432 ГК РФ).

Нарушение любых условий договора влечет ответственность должника.

Таким образом, по нашему мнению, событием наступления ответственности по договору, является наступление ответственности страхователя за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий заключенного между страхователем и выгодоприобретателем гражданско-правового договора.

Для определения условия гражданско-правовой ответственности, в первую очередь, необходимо определить момент возникновения ответственности должника по гражданско-правовому договору.

По свидетельству С.В. Медведевой¹, в общей теории права существует множество мнений относительно момента возникновения правовой ответственности. Обычно исследователи выделяют три концепции:

1) Б.Т. Базылев, В.И. Курляндский, Б.Л. Назаров, А.А. Пионтковский связывают момент возникновения правовой ответственности с совершением правонарушения;

2) Я.М. Браинин, В. Ярославский и др. моментом возникновения правовой ответственности называют факт привлечения лица к ответственности;

¹ Медведева С.В. Юридические факты как основания правовой ответственности личности // Вопросы современной науки и практики. - 2012. - №38 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2012/02/11.pdf> (дата обращения 12.03.2018г.).

3) П.Е. Недбайло, И. Ребане определяют наступление правовой ответственности с момента вынесения решения компетентным органом или признания факта правонарушения виновным лицом.

В доктрине гражданского права наиболее распространенной является первая концепция¹. П.Д. Каминская указывает: «вопрос об ответственности должника возникает в тот момент, когда установлен факт нарушения договора: отказ от поставки, обусловленной по договору, не поставка товара, просрочка поставки, нарушение условий, касающихся качества, предмета поставки и т.д.»². Мы также поддерживаем данную концепцию определения момента возникновения гражданско-правовой ответственности совершением гражданского правонарушения - неисполнения или ненадлежащего исполнения³, поскольку суд не возлагает ответственность на должника, а лишь устанавливает ее наступление и подтверждает ее размер.

Таким образом, моментом наступления договорной ответственности следует признать момент совершения гражданского правонарушения: неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

В страховых отношениях таким моментом является страховой случай.

Законодательство о конкретных видах страхования не всегда определяет страховой случай корректно.

Так, страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности оценщика согласно пункту 2 статьи 24.7 Закона об оценочной деятельности является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности.

Данное определение страхового случая некорректно, поскольку при страховании ответственности правовое значение имеет не факт причинения

¹ Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 115.

² Цит. по Каминская П.Д. Основания ответственности по договорным обязательствам. М.: МГУ, 1957. С. 72.

³ М.М. Агарков. К вопросу о договорной ответственности // Вопросы советского гражданского права. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1945, Сб. 1. С. 144.

страхователем ущерба (что было ранее квалифицировано нами как опасность), а именно наступление его ответственности в связи с этим¹.

Итак, мы установили, что страховой случай возникает в момент наступления ответственности страхователя по гражданско-правовому договору.

Однако, в какой момент возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение?

Таких моментов может быть несколько:

- наступление самого события,
- предъявление претензии страхователю,
- признание страховщиком страхового случая,
- вынесение решения суда.

Отметим, что ни ГК РФ, ни Закон об организации страхового дела не дает каких-либо указаний по данному поводу.

Законы о специальных видах страхования по-разному регулируют данный вопрос.

Так, например, страховой случай по договору обязательного страхования ответственности оценщика должен быть установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда или факт причинения ущерба должен быть признан самим страховщиком (п. 2 ст. 24.7 Закона об оценочной деятельности).

По Закону об основах туристской деятельности основанием для выплаты страхового возмещения является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, при этом механизма установления этого факта не предусмотрено.

Некоторыми исследователями введение процедуры установления факта наступления страхового случая рассматривается как необоснованное и предлагается

¹ Дедиков С.В. Обязательное страхование ответственности оценщиков: правовые аспекты // Юридическая и правовая работа в страховании. 2012. № 2. С. 54.

установление права прямого возмещения убытков страховой компанией, минуя необходимость обращения за выплатой к самому страхователю.

Данный механизм существует при страховании деликтной ответственности.

Речь идет о п. 4 ст. 931 ГК РФ, согласно которому в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В частности, ст. 14.1 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹ предусматривает право потерпевшего предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

По мнению Ю.Б. Фогельсона, столь существенное различие в регулировании страхования деликтной и договорной ответственности не обосновано ничем, кроме массовости страхования деликтной ответственности. В этой связи автором предлагается универсальное регулирование страхования всех видов ответственности².

По-нашему же мнению, предоставление выгодоприобретателю права прямого возмещения убытков в страховании договорной ответственности не отвечает природе рассматриваемых отношений.

Страховой случай при страховании, например, ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), устанавливаются сами стороны при отсутствии разногласий или независимое лицо – сотрудник ГИБДД – при наличии таковых.

При возникновении же страхового случая при страховании ответственности по договору независимое лицо, которое могло бы зафиксировать факт наступления

¹ Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в ред. 29.12.2017 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/ (дата обращения 15.04.2018г.).

² Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. С. 444.

ответственности, отсутствует: кредитор по гражданско-правовому договору сам оценивает, наступила ли просрочка в исполнении договора или нет.

Кроме того, напомним, что по общему правилу статьи 401 ГК РФ (за исключением исполнения обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности) должник несет гражданско-правовую ответственности только при наличии вины (умысла или неосторожности), доказывать отсутствие которой может лишь он сам.

Таким образом, устанавливая страховой случай при страховании ответственности по договору, необходимо получить мнение самого страхователя – ответственной стороны по гражданско-правовому договору; иное привело бы к нарушению прав страхователя. Ю.Б. Фогельсон совершенно верно отмечает, что моментом наступления страхового случая следует считать момент, когда опасность начала свое воздействие на объект страхования, причиняя вред, и страховая защита вследствие этого должна быть предоставлена, если опасность начала причинять вред в период действия страхования независимо от того, когда она возникла. Однако бывают случаи, когда опасность возникает в период действия страхования, но воздействовать на объект страхования, причиняя ему вред, она начинает уже после окончания действия страхования; или наоборот, опасность может возникнуть до начала действия страхования, но воздействовать на объект страхования она начинает в период действия страхования. В таких случаях, по мнению автора, страховая защита не предоставляется¹.

Как указывает Ю.Н. Андреев, отечественная практика и юридическая наука еще не выработали соответствующих правил для таких случаев, поэтому рационально использовать правила, разработанные мировой практикой². Рассмотрев особенности события, на случай наступления которого осуществляется страхование ответственности по договору, страхового риска и страхового случая, приходим к следующим выводам.

¹ Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству (постатейный). М., 2002. С. 236.

² Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. М., 2008. С. 25.

Возникновение ответственности вследствие нарушения любых условий договора является событием, на случай наступления которого осуществляется страхования.

Ответственность равно как за неисполнение, так и за ненадлежащее исполнение договорных условий может быть застрахована в соответствии со ст. 932 ГК РФ.

Страхованию подлежит наступление только мер гражданско-правовой ответственности, а не иных мер защиты.

Ответственность за нарушение гражданско-правового договора является событием, на случай наступления которого осуществляется страхование, во всех предусмотренных действующим законодательством формах, в том числе взыскание убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда.

Ответственность за невозврат аванса по расторгнутому договору не входит в объем страхуемой ответственности в соответствии со статьей 932 ГК РФ.

Таким образом, событием, на случай наступления которого осуществляется страхование, является наступление ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий гражданско-правового договора.

Моментом наступления ответственности по договору следует признать момент совершения гражданского правонарушения: неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора. Соответственно, событие, на случай наступления которого осуществляется страхование, возникает в момент наступления ответственности страхователя по гражданско-правовому договору.

Страховым случаем при страховании ответственности по договору является наступление ответственности страхователя вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по гражданско-правовому договору.

Таким образом, представляется, событием, на случай наступления которого осуществляется страхование, является наступление ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий гражданско-правового договора в форме, установленной законом или договором страхования. Если

подобных ограничений законом или договором не установлено, ответственность, на наш взгляд, следует считать застрахованной в полном объеме при применении любой из форм имущественной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поскольку предпринимательская деятельность в России интенсивно развивается, появляются все новые виды деятельности, не стоит на месте и страховая деятельность. Она трансформируется и развивается в том же направлении, что и предпринимательская среда. В этой связи законодатель разрабатывает новые специальные нормативные акты, направленные на регулирование того или иного вида страхования¹. Подводя итог, отметим, история становления страхования в России знала и взлеты, и падения. Несколько раз страхование переходило от государства к частному сектору, и наоборот.

Как показало исследование, при огосударствлении этой сферы страхование развивалось гораздо медленнее или же вообще приходило в упадок. Только денационализация стала новым витком в формировании страхования. Стали

¹ Арбузников А. А. Страхование гражданской ответственности врачей перед пациентами — очередная попытка реформировать систему здравоохранения // Бизнес. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 289—293. ; Дырдов В. И. Страхование как элемент системы управления имущественными рисками энергопредприятия // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 276—278.; Тонян А. В. Страхование как приоритет обеспечения безопасности операций банков с кредитными картами // Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4. С. 167—169.

появляться коммерческие страховые компании, формироваться новые виды. В настоящее время страхование также является перспективной и активно развивающейся отраслью экономики.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что нормативно-правовое регулирование в Российской Федерации осуществляется множеством актов, а также закреплено в стратегиях и Посланиях Президента Российской Федерации. Однако, в целях стимулирования роста заинтересованности россиян к страховой защите, повышение страховой культуры жителей нашего государства, а также решения ряда других проблем, необходимо принятие единого комплексного документа в сфере страхования в виде Страхового кодекса Российской Федерации.

Плата за личное страхование зависит от вида личного страхования, на который согласится страхователь, здоровья, возраста и других личных характеристик застрахованного лица. Критерий единой цены личного страхования следует рассматривать как установление единого порядка определения и формирования данной цены, но не более.

Договор страхования является одним из гражданско-правовых инструментов обеспечения материальной устойчивости, защиты материальных и нематериальных благ.

Размер страховой суммы устанавливается или законом (в обязательных видах имущественного страхования), или договором (в добровольных видах имущественного страхования). В связи с этим можно сделать вывод, что закреплённое в ГК РФ определение, исходя из которого, страховая сумма определяется только в договоре, а именно «соглашением страхователя со страховщиком», не соответствует действительности.

Предмет договора страхования как существенное его условие состоит из совокупности действий сторон и отражает их интересы. Анализируя изложенное, можно резюмировать, что предмет договора страхования как существенное условие отражает интересы сторон договора: интерес страхователя выражается в получении страховой защиты, то есть в сохранении определенного материального уровня

жизни, а интерес страховщика – в получении платы за гарантированность страховой защиты.

Субъектами страхового правоотношения являются страховщик, страхователь и выгодоприобретатель.

В законодательстве отсутствует единое понятие договора имущественного страхования, при том, что его определения представлены не только в нормах гражданского законодательства, но также регулируются административным правом. В этой связи в гражданском праве существуют различные позиции относительно определения договора имущественного страхования. Наиболее обоснованным было бы определить данный договор как обязательство страховщика принять на себя риски, связанные с владением страхователем определенной собственностью и выражающиеся в уменьшении экономических выгод от этой собственности или несении дополнительных затрат, ранее не предусмотренных собственником, за плату, выражаемую в страховой премии и учитывающую вероятность наступления ущерба, связанного с данной собственностью.

Личное страхование выступает важным компонентом развития финансового рынка. Данный вид страхования позволяет увеличить социальную защищенность граждан, создать крупные инвестиционные ресурсы, предоставляет возможность финансировать значимые национальные и коммерческие проекты в разных отраслях экономики. Недостаточное развитие страховой культуры, психология потенциальных страхователей, а также расхождение в уровне доходов населения не позволяют привлекать денежные средства широких слоев населения в страховые фонды. Для устранения данных проблем и эффективного развития личного страхования нужно поддерживать долгосрочную надежность и устойчивость финансовой системы в целом, что позволит обеспечить сохранность вложений.

Перспективы развития страхового рынка в России трудно предугадать, так как они во многом зависят от состояния экономики страны, уровня ее развития, благосостояния и страховой культуры людей. Очевидно, что в стране с непредсказуемым экономическим курсом население, живущее потребностями одного дня, не будет заботиться о накоплении с каждым днем обесценивающегося

капитала. В таких экономических условиях долгосрочные накопительные страховые программы не работают. Каким образом будет развиваться рынок личного страхования, — пока предполагать сложно, но от этого зависит состояние института страхования в целом. Поэтому, для развития личного страхования необходимо объединить усилия государства, страховых компаний и саморегулирующих организаций. Это послужит основным толчком для стимулирования страховых факторов и продвижения данного направления в страховании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ: по сост. на 23.05.2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ: по сост. на 23.05.2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

1.4. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ: по сост. на 29.12.2017 г. // Российская газета. – 1999. – № 85-86.

1.5. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60–ФЗ: по сост. на 31.12.2017 // Российская газета. – 1997. – № 59–60.

1.6. О защите прав потребителей: федеральный закон от 07.02.1992 г. №2300-1: по сост. на 18.04.2018 г. // Российская газета. № 8. 1996.

1.7. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ: по сост. на 26.07.2017 г // Парламентская газета. – 2002. – № 86.

1.8. Об актуарной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 02.11.2013 г. № 293-ФЗ: по сост. на 23.06.2016 г. // Российская газета. – 2013. – № 249.

1.9. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ: по сост. на 28.12.2016 г. // Парламентская газета. – 2002. – № 86.

1.10. О саморегулируемых организациях: федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ по сост. на 03.07.2016 г. // Собрание законодательства РФ. – 2007.– № 49. – С. 6076.

1.11. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015–1: по сост. на 23.04.2018 г. // Российская газета. – 1993. – № 6.

1.12. Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2005 № 5: по сост. на 25.05.2017 г. // Российская газета. – 2005. – № 209.

1.13. Об утверждении программ подготовки арбитражных управляющих в делах о банкротстве финансовых организаций: Приказ Минэкономразвития России от 22.08.2011 № 409: по сост. на 13.04.2012 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов государственной власти. – 2011. – № 43.

1.14. Об утверждении Порядка размещения страховщиками средств страховых резервов: Приказ Минфина России от 02.07.2012 г. № 100н: по сост. на 29.10.2012 г. // Российская газета. – 2012. – № 189.

1.15. Концепция развития страхования в Российской Федерации: утв. распоряжением Правительства РФ от 25.09.2002 № 1361–р [Электронный ресурс] :

Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98557/ (дата обращения 12.03.2018 г).

1.16. Послание Президента Федеральному собранию РФ от 01.03.2018 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения 12.06.2018 г.).

1.17. Декрет СНК РСФСР «О государственном имущественном страховании» // Вестник государственного страхования. – 1922. – №1. – С. 40–41.(утратил силу)

1.18. Постановление СНК СССР «О государственном страховании в сельских местностях» // Собрание законов СССР. – 1924. – № 26. – Ст. 225.(утратил силу)

1.19. Постановление СНК РСФСР «О привлечении местного населения к страховому делу» // Собрание законов СССР. – 1926. – № 6. – Ст. 41.(утратил силу)

1.20. Постановление СНК СССР «О добровольном страховании» // Известия. – 1929. – 8 сентября, № 207.(утратил силу)

1.21. Положение о Главном Правлении государственного страхования // Вестник государственного страхования. – 1922. – №11–12. (утратил силу)

1.22. Положение о Главном Правлении Государственного страхования. – М.: ГПГС (Госстрах), 1923. (утратил силу)

1.23. Положение о государственном страховании Союза ССР. – М. : Госстрах, 1926. (утратил силу)

1.24. Перечень циркуляров Госстраха за сентябрь месяц 1922 г. // Вестник государственного страхования. – 1922. – № 7. (утратил силу)

1.25. Правила добровольного надокладного страхования посевных зерновых и бобовых культур // Собрание законов СССР. – 1934. – №40. – Ст. 317.(утратил силу)

1.26. Правила добровольного страхования жизни от несчастных случаев // Собрание законов СССР. –1936. –№61. –Ст. 453.(утратил силу)

1.27. Правила добровольного индивидуального страхования на случай смерти от всевозможных причин и инвалидности от несчастного случая // Собрание законов СССР. – 1935. – №51. – Ст. 423.(утратил силу)

1.28. Свод распоряжений Главного Правления, действующих на 1-ое января 1926 года. – М. : Изд. ГПГС, 1926.(утратил силу)

1.29. Инструкция по организации и оформлению добровольного коллективного страхования жизни трудящихся // Собрание законов СССР. – 1935. – №51. – Ст. 423.(утратил силу)

1.30. Тарифы и тарифные правила государственного страхования (кроме окладного). Систематизированный сборник тарифов и тарифных правил и объяснения о порядке их применения. – Х.: 1932. (утратил силу)

1.31. Об утверждении формы статистической отчетности № 1–С «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» и Порядка ее составления и представления: Приказ ФСФР России от 24.05.2012 № 12-33/пз-н. // Российская газета. – № 159. – 2012 (Документ утратил силу).

2. Научная и специальная литература

2.1. Ахинян В.М. Новый взгляд на договорные исключения в страховом праве / В.М. Ахинян // Вектор науки ТГУ. – 2016. – № 2(5).

2.2. Арбузников А. А. Страхование гражданской ответственности врачей перед пациентами — очередная попытка реформировать систему здравоохранения // Вестник Волгоградского института бизнеса. — 2013. — № 1 (22).

2.3. Агарков М. М. К вопросу о договорной ответственности // Вопросы советского гражданского права. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1945, Сб. 1.

2.4. Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. – М., 2008.

2.5. Арбузников А. А. Страхование гражданской ответственности врачей перед пациентами — очередная попытка реформировать систему здравоохранения // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 1 (22).

2.6. Анциферов В.А. Основные обязанности участников обязательства имущественного страхования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 75.

- 2.7. Баранова В.Г. Финансовый механизм функционирования страховой системы: монография. –2009.
- 2.8. Брагинский М.И. Договор страхования: учебное пособие. – М.: Статут, 2000.
- 2.9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право : в 5 т. 3–е изд., стереотип. М.: Норма, 2001.
- 2.10. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения. – М.: Статут, 2017.
- 2.11. Белый В.С. Правовое регулирование цен и ценообразования в Российской Федерации: учебно–практическое пособие. – М. : Норма. 2002.
- 2.12. Белых В.С., Кривошеев И.В. Страхование. – М., 2001.
- 2.13. Бродт И. Некоторые проблемы выбора страховых рисков при страховании гражданской ответственности лиц, осуществляющих свою деятельность по договорам с клиентами // Страхование. – 1998. – №2.
- 2.14. Воблый К. Основы экономики страхования. – М.: Анкил, 1995.
- 2.15. Галкина Э. Ю. Сравнительно-сопоставимый анализ обязательного и добровольного страхования в России на современном этапе // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт–Петербург, декабрь 2014 г.). — СПб.: Заневская площадь, 2014.
- 2.16. Гавриленко А. А. Административно–правовое регулирование дорожного движения: историко–правовое исследование // Право и Безопасность. – 2004. – № 4.
- 2.17. Гавриленко А. А. Правовое регулирование торговых отношений в эллинских и гетуэзских колониях Северного Причерноморья: диахронно–компаративное исследования // Сравнительно–правовые исследования. – 2010. – № 1.
- 2.18. Головина А. В., Калущкая Н. А. Проблемы и современное состояние страхового рынка России // Молодой ученый. — 2016. — №11. [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/115/30750/> (дата обращения: 19.04.2018).

- 2.19. Гойхбарг А.Г. Единое понятие страхового договора // Право. – 1914. – № 10.
- 2.20. Грищенко Н.Б. Основы страховой деятельности. – Барнаул, 2001.
- 2.21. Гражданское право : учебник: в 3 т. 4–е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – М., 2003. Т. 2.
- 2.22. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России. – М., 2008.
- 2.23. Диденко А.А. Конструкция непоименованного договора в гражданском праве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 90.
- 2.24. Демидова Г.С., Когденко Н.Ю. Соотношение объекта и предмета имущественного страхования // Цивилист. – 2007. – № 4.
- 2.25. Дьяченко В. П. Товарно–денежные отношения и финансы при социализме. – М. : Наука, 1974.
- 2.26. Дедиков С.В. Обязательное страхование ответственности оценщиков: правовые аспекты // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2012. – № 2.
- 2.27. Дырдов В. И. Страхование как элемент системы управления имущественными рисками энергопредприятия // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – № 3 (20).
- 2.28. Ефимова О.Н. Экономика страхования и анализ страховых операций. — Электрон, текстовые данные.— Саратов: Вузовское образование, 2017.
- 2.29. Ефимов С.Л. Деловая практика страхового агента и брокера. – М.: Страховой полис, ЮНИТИ, 1996.
- 2.30. Ефимов О.Н. Страхование дело: Учебно-методический комплекс. – Уфа: БЭК, 2016.
- 2.31. Ефимов О.Н. Государственный надзор и регулирование страховой деятельности: опорный курс лекций. — Саратов: Вузовское образование, 2017.
- 2.32. Жарова М.В. Страховой рынок и основные проблемы его становления в России: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук. – Нижний Новгород: Волго–Вятская академия государственной службы, 2000.

- 2.33. Замотаева Т.Б. Обеспечение рентных платежей страхователем // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. –№ 12.
- 2.34. История страхования : учебник / Под ред. С. К. Реверчука. – К. : Знание, 2005. – 2013.
- 2.35. Ивачев И. Договор страхования в российском праве // Финансовая газета. Региональный выпуск. — 2011. —№ 24.
- 2.36. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. – Л., 1961.
- 2.37. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. – М.: Юристъ,2018.
- 2.38. Каминская П.Д. Основания ответственности по договорным обязательствам. – М.: МГУ, 1957.
- 2.39. Коломин Е.В. Всероссийское научное общество приглашает к сотрудничеству // Финансовые услуги. – 2001. – № 1–2.
- 2.40. Кучерова Н.В. Формирование системы деятельности страховых компаний на развивающихся рынках // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2016. – № 4.
- 2.41. Кинащук Л. Историко–правовой анализ предпосылок возникновения страхования // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2001. – № 12.
- 2.42. Крюков В.П. Очерки по страховому праву. – М., 1992.
- 2.43. Ларионова Л.Ф. Страховой рынок. Каким ему быть? – СПб: Нева, 2014.
- 2.44. Лиманова М. Я. Страхование: история, действующее законодательство, перспективы. – М.: Наука, 1989.
- 2.45. Лучинин К.А. Имущественное страхование: правовые аспекты // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – № 7.
- 2.46. Манес А. Основы страхового дела: пер. с нем. под. М.И. Ушакова. – СПб.: М.В. Кечеджи–Шаповалова, 1909. [Электронный ресурс]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2022037.html> (дата обращения: 15.04.2017).

2.47. Маршалл А. Основы экономической науки: пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера. – М: Эксмо, 2008.

2.48. Маркс К. Сочинения в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс; пер. со 2-го рус. вид. Т. 25., Ч. II. – 1965. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/> (дата обращения: 15.05.2018).

2.49. Мен Е. Юридическая природа страхового договора по законодательству РСФСР // Вестник государственного страхования. – 1923. – № 7–8.

2.50. Медведева С.В. Юридические факты как основания правовой ответственности личности // Вопросы современной науки и практики. – 2012. – №38 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://verNeadsky.tstu.ru/pdf/2012/02/11.pdf> (дата обращения 12.03.2018г.).

2.51. Молчанова И.С. Риск выплаты страхового возмещения или страховой суммы в договорах перестрахования // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Сер. 14. Право. – 2013. – Вып.1.

2.52. Молчанова И.С. Особенности понятия «риск» в договоре имущественного страхования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 3 (41): в 2-х ч. – Ч. 1.

2.53. Москалева Е. Г., Атякшева Т. Н. Анализ развития страхования как инструмента обеспечения социальной безопасности населения // Экономика и социум. – 2014. – № 1–2 (10).

2.54. Никольский П.А. Основные вопросы страхования. – Казань, 1895.

2.55. Нечипорук Л.В. Инверсионный тип формирования и особенности развития страхового рынка в условиях глобализации: автореф. дис. на соискание наук. степени д-ра экон. наук. – 2011.

2.56. Общие условия страхования от краж со взломом страхового общества «Россия» // Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем сенате. Отдел второй. – № 49. – Отд. II. – СПб. – 27 мая 1908.

2.57. Общие условия страхования убытков владельцев моторных экипажей // Страховое обозрение: журнал страховых знаний и вопросов. – 1914. – № 9.

- 2.58. Побережная И.Ю., Назаренко В.В. Исторический аспект развития страхования в России // Вестник Волгоградского института бизнеса. –2015. –№ 1 (30).
- 2.59. Поспелов Р.Р. Страхование несуществующего имущества или специфика договора страхования предпринимательского риска // Предпринимательское право. – 2015. – № 4.
- 2.60. Потачина Т. В. Обязательное государственное страхование и его сущность // Молодой ученый. — 2018. — №3. — С. 139–141 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/189/47920/> (дата обращения: 19.04.2018).
- 2.61. Раянова Э.Т. Педагогические условия предупреждения образовательной депривации в процессе профессиональной подготовки в высших учебных заведениях // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. –2015. –№ 12 (130).
- 2.62. Ротовая Т.А. Страхование: учебное пособие. – М.: 2001.
- 2.63. Рассолова Т.М. Проблемы правового регулирования страховых отношений // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2009. – №3.
- 2.64. Российское гражданское право: учебник в 2 т. Т. II / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010.
- 2.65. Ручкина Г.Ф. Правовое обеспечение страхования финансовых рисков субъектов предпринимательской деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – №3.
- 2.66. Рыбников С.А. Юридическая природа взаимоотношения сторон в обязательном страховании // Вестник государственного страхования. – 2012. – № 11–12.
- 2.67. Самойловский А. Л. Государственное регулирование страховой деятельности: автореф. дис. канд. экон. наук. – 2000 .
- 2.68. Симонова И.В. Теоретико-методологические подходы к анализу страхового рынка // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. –№ 2 (23).
- 2.69. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962.
- 2.70. Суворов Д. В. Становление страхования // Финансы. – 1997. – № 12.

- 2.71. Стрельцов Д. В. Проблемы правового регулирования страховой суммы в имущественном страховании // Молодой ученый. — 2017. — №40. [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/174/45866/> (дата обращения: 29.03.2018г.).
- 2.72. Страхование от А до Я / Под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. — М.: ИНФРА–М, 1996.
- 2.73. Сербиновский Б. Ю., Гарькуша В. Н Страхование дело: учебное пособие для вузов. Ростов н/Д. «Феникс», 2016.
- 2.74. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. — М.: Норма, 2015.
- 2.75. Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.А. Красавчикова. — М.: Высшая школа.
- 2.76. Сумина Е.В. История возникновения договора имущественного страхования // В сборнике: Наука ЮУрГУ материалы 66–й научной конференции (Электронный ресурс). Министерство образования и науки Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет; ответственный за выпуск: Ваулин С.Д., 2014.
- 2.77. Тонян А. В. Страхование как приоритет обеспечения безопасности операций банков с кредитными картами // Вестник Волгоградского института бизнеса. — 2011. — № 4.
- 2.78. Турбанов А.В. Роль агентства по страхованию вкладов в развитии конкуренции в банковском секторе // Современная конкуренция. — 2016. — № 4 (22).
- 2.79. Туган–Барановский М.И. Основы политической экономии. —М., 2003.
- 2.80. Охонина Е.А. Особенности назначения страхователя и выгодоприобретателя в договорах страхования лизингового имущества // Экономика и социум. — 2014. — № 1–2 (10).
- 2.81. Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право. — М., 1999.
- 2.82. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. — М. : Норма : ИНФРА–М, 2012.

- 2.83. Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству (постатейный). – М., 2002.
- 2.84. Федорова М.Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования: дис. док.юр.наук. – Спб., 2003.
- 2.85. Хаскельберг Б.Л. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве / Б.Л. Хаскельберг, В.В. Ровный. – Томск : Изд-во Томск. ун-та. – 2003.
- 2.86. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права Т. 1 / Под ред. К. И. Батыра, Е. В. Поликарповой. – М. : Юристъ, 1996.
- 2.87. Хавтур А.В. Финансовые потоки страховых компаний в условиях трансформации экономики: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. эконом. Наук, 2004.
- 2.88. Шахов А.М. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности страховых организаций // Свободные деньги : электрон. науч. журн. – 2016. – № 2.
- 2.89. Шихов А.К. Страхование: учебник для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2000.
- 2.90. Ширшов В. Ю. Развитие обязательных видов страхования в системе страховых отношений современной России : автореф. дисс. канд. юр. наук. – Ростов н/Д, 2016.
- 2.91. Шиминова М.Я. Основы страхового права России. – М., 1993.
- 2.92. Шипицына С. Е. Моделирование и прогнозирование развития страхового рынка региона // Экономика региона. – 2016. – № 2.
- 2.93. Шипицына С. Е. Оценка страхового потенциала региона // Экономика региона. – 2016. – № 2.
- 2.94. Шипицына С. Е. Формирование и развитие страхового рынка региона: автореф. дисс. – Екатеринбург, 2016.
- 2.95. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1996.

2.96. Шувайникова К.М. Понятие и значение личного страхования // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2016. – № 2.

2.97. Smith A. The Wealth of Nations / Adam Smith. – London : Prometheus Books, 1991.

3. Материалы практики

3.1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 № 562-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Розовой Снежаны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 943 и п.1 ст.964 ГК РФ [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decisio№/KSRFDecisio№17603.pdf> (дата обращения 24.05.2018 г.)

3.2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 1006-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Евдокимовой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных прав ст. 964 ГК РФ» [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decisio№/KSRFDecisio№18048.pdf> (дата обращения 24.05.2018 г.).

3.3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 4561/08 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 24.05.2018 г.).

3.4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

3.5. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2009 № [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 24.05.2018 г.).

3.6. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.02.2009 по делу А21–6067/2006 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2018г.).

3.7. Определение Липецкого областного суда от 30.09.2015 по делу № 33-2737/2015 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2018г.).

3.8. Решение Советского районного суда г. Томска по гражданскому делу 2-132/13 [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://sudact.ru/regular/?utm_campaign=sudact&utm_source (дата обращения 12.04.2018г.).

3.9. Решение Аннинского районного суда Воронежской области № 2–748/2017 2–748/2017~М–717/2017 М–717/2017 от 29.12.2017 г. по делу № 2–748/2017 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5WOr4lM2Uo6/?regular> (дата обращения 17.06.2018 г.).

3.10. Решение Советского районного суда г. Астрахани № 2–1887/2017 2–1887/2017~М–1608/2017 М–1608/2017 от 30 декабря 2017 г. по делу № 2–1887/2017 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/zmgucQwqDs51/> (дата обращения 17.06.2018г.).

3.11. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.01.2013 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 5.

3.12. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 // Вестник ВАС РФ. – № 1. – 2004.