

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ  
Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
Т.В.Краснова  
13 июня 2018 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
(магистерская диссертация)

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ  
БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу  
студент 2 курса  
очной формы обучения

*И.И.И.*

Урядник  
Кристина  
Эдуардовна

Научный руководитель,  
канд. юрид. наук, доцент

*А.И.И.*

Пермяков  
Антон  
Викторович

Рецензент  
канд. юрид. наук,  
помощник судьи Арбитражного  
суда Тюменской области

*Д.И.И.*

Горячкина  
Дарья  
Александровна

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	10
1.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	10
1.2. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	20
1.3. ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	42
ГЛАВА 2. ВИДЫ И ФОРМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	51
2.1. ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	51
2.2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	95
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	102

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

**ВС РФ** – Верховный суд Российской Федерации.

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации.

**КС РФ** – Конституционный суд Российской Федерации.

**НК РФ** – Налоговый кодекс Российской Федерации.

**НПА** – Нормативно-правовой акт.

**РГ** – Российская газета.

**РФ** – Российская Федерация.

**СЗ РФ** – Собрание законодательства Российской Федерации.

**УК РФ** – Уголовный кодекс Российской Федерации.

**УПК РФ** – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

**ФЗ** – Федеральный закон.

**ЦБ РФ** – Центральный банк Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В соответствии с официальными статистическими данными, опубликованными на интернет-ресурсах Центрального банка РФ, наблюдается устойчивая тенденция к сокращению количества кредитно-финансовых учреждений (как банковских, так и не банковских). Так, по состоянию на 01.03.2018 года таких учреждений 915, в то время, как в аналогичном периоде 2017 их было 967, 2016- 1 013, 2015 – 1046<sup>1</sup>. Вместе с тем, даже за период с декабря 2017 года по февраль 2018 года основные показатели банковской деятельности увеличились, так, возросло количество выданных кредитов и привлечённых средств от юридических и физических лиц<sup>2</sup>. Данное обстоятельство указывает, что в сферу банковской деятельности, в правоотношения между банками и их клиентами (гражданами, индивидуальными предпринимателями, коммерческими и некоммерческими организациями и т.п.) вовлечено большое количество участников и значительные финансовые ресурсы, что обуславливает значимость соответствующих общественных отношений, а, значит и их правового регулирования.

Главными функциями банков являются посредничество в проведении расчетов между сторонами гражданских отношений, предоставление средств для финансирования и развития предпринимательства и торговли, привлечение, накопление и хранение денежных средств граждан. Для надежного и эффективного выполнения этих функций банки должны располагать доверием общества и контрагентов.

Это обстоятельство, а именно необходимость доверия контрагентов и общества в целом, обуславливает необходимость надежного, стабильного и

---

<sup>1</sup>Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.04.2018).

<sup>2</sup>Отдельные показатели деятельности кредитных организаций, сгруппированных по величине активов. [Электронный ресурс] . URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.04.2018).

качественного правового регулирования возникающих отношений, в том числе вопросов юридической ответственности.

Ученые выделяют два основных вида ответственности банков: административную (финансово-правовую) и гражданско-правовую. В то же время вопросы гражданской ответственности банков, в отличие от административной, практически не исследованы в гражданском праве.

Действующее законодательство имеет ряд серьезных пробелов и существенных противоречий правовых норм в регулировании правоотношений в области банковской деятельности. Так, М. И. Шамис указывает, что важным моментом является неурегулированность режима банковской тайны, механизма возмещения морального вреда за нарушения в сфере банковской деятельности<sup>1</sup>. Также одной из проблем правового регулирования является значительное количество нерешенных вопросов, связанных с правовым регулированием банковских расчетов, в частности, возникает необходимость определения критериев для ограничения в безграничной ответственности банков за нарушения в сфере безналичных расчетов<sup>2</sup>.

Следует отметить, что специфика банковского сектора сама по себе предполагает наличие специального правового регулирования. Однако в вопросах гражданской ответственности законодатель ограничился общими инструкциями без учета такой специфики (на самом деле специальных правил гражданской ответственности в банковской сфере не существует).

Представляется, что такая конструкция гражданской ответственности за правонарушения в банковской сфере не способна адекватно обеспечить надлежащее эффективное регулирование соответствующих общественных

---

<sup>1</sup>Шамис М.И. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента. Москва, 2006. С. 4.

<sup>2</sup>Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации; под ред. Л.Г. Ефимовой. Проспект, 2017. С. 65; Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект: автореф. дис. ...на соискание ученой степени канд. юрид. Наук: 12.00.03 / Л. Каролин. М., 2016. С.16

отношений, что обуславливает необходимость поиска путей и средств ее совершенствования.

В целом представляется, что правовое регулирование гражданской ответственности в банковском секторе должно обеспечивать рациональный баланс интересов всех участников взаимоотношений, их стабильность, простоту и эффективность одновременно.

Таким образом, актуальность темы исследования гражданской ответственности за правонарушения в сфере банковского дела обусловлена необходимостью поиска путей и средств дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере общественных отношений.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Следует отметить, что различные вопросы правового регулирования гражданской ответственности представляют постоянный интерес для научного сообщества. Большинство диссертационных исследований и публикаций посвящено теоретическим вопросам общего характера, в частности, их определению, составу, функциям и др.

Среди исследований гражданской ответственности следует выделить работы таких ученых, как С. С. Амосова, В. П. Грибанова, С. Н. Ермолаева, Т. Г. Сметкина, В. П. Камышанова, А. А. Мишина, Г. К. Матвеевой, Н. С. Малеина, В. В. Давыдова, Н. И. Овчинникова, Л. Н. Корнеала, Е. А. Сухановой. Кроме того, до сих пор сохраняют значение фундаментальные исследования начала XX века, О. С. Иоффе, Д. И. Мейер и Г. Ф. Шершеневича.

Также, стоит отметить вклад таких ученых, как М. И. Бабинского и В. В. Витрянского, С. Л. Дегтяревой, Д. А. Гришина и А. М. Иванова.

В то же время вопрос гражданской ответственности в банковском секторе остается практически неисследованным. Так, в новейшей российской истории в 2006 году защитил кандидатскую диссертацию М. И. Шамис посвященную данной теме. После этого в 2016 году было проведено сравнительно-правовое исследование и опубликована одноименная

монография Лауэ Каролин о гражданской ответственности банков в расчетных отношениях по законодательству Германии и Российской Федерации.

В других работах вопросы данного исследования отражены лишь частично. Среди таких авторов можно выделить Л. Г. Ефимова, Л. А. Новоселова, Р. Ф. Ганева, Л. С. Муталиева, В. А. Тарасово, Н.И Косякова, Л. К. Богданова и др.

Таким образом, предмет данной диссертации остается мало исследованным, многие теоретические вопросы и применение гражданской ответственности в банковском секторе на практике не выяснены, что также определяет актуальность выбранной темы.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией института гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности.

**К предмету исследования** относятся нормы права, регулирующие общественные отношения, составляющие объект исследования. Такие нормы права, прежде всего, содержатся в Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года (далее – Конституция РФ), Гражданском кодексе Российской Федерации (части первые и вторые), федеральных законах «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ, «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, а также в иных законодательных и подзаконных актах РФ, постановлениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

**Целью** данного исследования является разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию правового регулирования гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

- раскрыть общие характеристики гражданской ответственности, а также ее номинальные понятия и особенности;
- определить особенности гражданской ответственности за нарушения в банковской сфере;
- охарактеризовать основания гражданской ответственности за нарушения в банковской сфере;
- определить виды гражданской ответственности в сфере банковского дела;
- охарактеризовать особенности отдельных форм гражданской ответственности в банковской сфере;
- выявить проблемы правового регулирования и практики гражданской ответственности в сфере банковской деятельности, сформулировать собственные выводы и предложения по дальнейшим путям совершенствования законодательства в этой сфере.

**Методологическая основа исследования.** В соответствии с целью и задачами исследования используется комплекс методов научного познания. Главное в этой системе – общенаучный диалектический метод, в котором применялись такие методы познания, как анализ и синтез, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному. С помощью логико-семантического метода исследован и углублен понятийный аппарат, а именно определение гражданской ответственности, гражданско-правовой ответственности в банковской сфере и др. Также широко используется логический метод, суть которого заключается в выявлении внешних признаков правовых явлений, их отличий друг от друга, установлении классификаций, создании логических структур на основе законодательных (правовых) понятий и определений. Историко-правовой метод используется для изучения формирования и дальнейшего развития современной концепции гражданско-правовой ответственности. С использованием формально-правового метода исследовано содержание правовых норм,

которые непосредственно выражают институт гражданской ответственности в банковской сфере.

**Нормативную основу** настоящего исследования составили Гражданский кодекс Российской Федерации; Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей"; Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"; Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и другие нормативно-правовые акты.

**Эмпирическую основу** составили Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и другие материалы судебной практики.

**Структура исследования** подчинена цели и задачам работы и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Как известно, гражданско-правовая ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности. В свою очередь, юридическая ответственность представляет собой одну из форм социальной ответственности, куда также относятся моральная ответственность, политическая и другие виды ответственности.

Между моральной и юридической ответственностью имеются существенные различия. Основой моральной ответственности является чувство долга перед обществом в целом и перед собой. Моральная ответственность имеет направленность на поведение лица. В связи с этим, моральную ответственность также называют позитивной или перспективной ответственностью. В свою очередь, юридическая, в том числе гражданско-правовая ответственность, всегда обусловлена совершением правонарушения и предполагает в своей основе дачу оценки последствиям поведения нарушающего нормы права, в связи с чем, она носит название ретроспективной или негативной ответственности<sup>1</sup>.

В таком понимании (ретроспективном, негативном) гражданско-правовая ответственность рассматривается большинством представителей науки гражданского права.

Все договорные условия, устные или письменные, нанесение вреда любому другому имуществу – государственному, частному, общественному – относятся к гражданско-правовой ответственности. Каждый член общества, несет перед обществом в целом и перед каждым, отдельным ее членом, гражданскую ответственность.

---

<sup>1</sup>Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. С. 79.

Гражданско-правовая ответственность – юридическая ответственность, которая возлагается в случае правонарушения, которая выражается в причинении имущественного ущерба другому лицу или организации. С какими мотивами это было сделано – умышленно, случайно или по неосторожности – значения не имеет. Она регулируется Гражданским Кодексом РФ.

Правовая мера наказания правонарушения материальная – компенсация нанесенного вреда или убытка.

В зависимости от причины возникновения различают:

Договорную. Основанием для ее возникновения является несоблюдение не только норм законодательства, но и условий контракта.

Деликтную или внедоговорную. Когда потерпевший и лицо, нанесшее убыток, не имели ранее зарегистрированных правовых отношений. Она наступает в момент причинения гражданского правонарушения, которое выражается в нанесении материального или морального ущерба.

В зависимости от распределения между участниками, выделяют виды:

Долевою – при участии более чем одного кредитора и должника.

Солидарную – она возникает на основании закона и по условиям договора. Принцип ее возникновения – неделимость и целостность объекта соглашения.

Субсидиарную, возникает если основной должник, отказывается или не в состоянии, платить по счетам. Тогда, это возлагается на третье лицо, на которое возложена дополнительная обязанность по договору. Этот вид обязательства возникает при поручительстве.

В зависимости от отношения виновного к пострадавшему, она бывает:

- непосредственная;
- при посредственном участии, в процессе причинения вреда.

В каких случаях наступает гражданская ответственность? Обязательство отвечать за нанесенный вред, наступает в момент его причинения.

Существует несколько условий, которые этому способствуют:

- выявление факта нарушения контрактных условий;
- наличие материального вреда или ущерба;
- обнаружение причинно-следственных связей между нарушением ответственного лица и полученными убытками или ущербом;

Выявление вины нарушителя. Например, гражданско-правовая ответственность за земельные правонарушения, наступает в случаях причинения вреда частным земельным угодьям и нанесения ущерба природе, которая находится под охраной государства. Это закреплено в Конституции РФ, законе «Об охране окружающей среды».

Ущерб выражается в:

- невозможности использовать землю по целевому назначению;
- нанесении вреда окружающей среде, экосистеме в целом;
- продаже государственных земель в частную собственность;
- продаже земель, находящихся под охраной государства и внесенных в заповедную зону и т. п.

Гражданско-правовая ответственность по ГК РФ. Основной принцип понятия гражданско-правовой ответственности – полное возмещение нарушений гражданского права. Ее размер, должен быть равноценным полученному ущербу в связи с неправомерными действиями гражданского характера.

Основополагающим документом является ГК РФ, дополнительными являются региональные нормативные акты, законодательные и нормативные акты и правила различных сфер деятельности.

Обязательство отвечать за причиненный ущерб, наступает в случаях:

- де-факто имущественного правонарушения;
- причинения морального ущерба;
- несоблюдения договорных условий.

Гражданская ответственность несовершеннолетних. Согласно ГК РФ, малолетние несовершеннолетние до 14 лет, во всех возможных случаях, не

несут правовой ответственности за гражданские правонарушения. Она возлагается на их родителей, опекунов, если они не докажут, что это не их вина. А также, она возлагается за временно отвечающих за малолетних детей – учителей, воспитателей, медицинских работников и прочих.

Несовершеннолетние с 14 лет, несут самостоятельную правовую ответственность за свои поступки, причинившие ущерб или убыток. В случае если у них недостаточно для этого имущества, эта ее часть, перекладывается на их родителей или опекунов.

Если на момент совершения неправомерного гражданского деяния, они были под присмотром третьих лиц – преподавателей, врачей и прочих, недостающее имущество несовершеннолетних, для компенсации нанесенного ущерба предоставляют они.

Наказание за нарушение гражданской ответственности. Формы правового наказания могут быть следующие:

- в виде компенсации – материального возмещения, нанесенного имущественного и морального вреда;
- начисление штрафных санкций за несоблюдение норм закона и условий контракта;
- нанесение запрета на какие-либо действия виновной стороны в дальнейшем, например, ведения сельскохозяйственных работ;
- принуждение к каким-либо действиям, например, заключить контракт, восстановить вырубленные леса и т. п.

Возмещение убытков – как общая мера гражданской ответственности.

Возмещение ущерба потерпевшей стороне, является общей мерой ответственности, так как применима к любому гражданскому нарушению. Она производится после определения суммы или объема причиненного ущерба.

Возмещение покрывается:

- денежной компенсацией;
- предоставлением имущества, аналогичного или равноценного.

Осуществляется или добровольно по решению сторон, или принудительно, в судебном порядке.

Отметим, что одним из сторонников придания гражданско-правовой ответственности позитивного, перспективного характера являются такие учёные, как Иванова О.М., Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Хачатуров Р.Л. и др. В качестве одного из основных аргументов учёные указывают, что гражданско-правовая ответственность является видовым по отношению к понятию юридической ответственности (родовое понятие), а потому при его характеристике необходимо учитывать результаты исследований сущности родового понятия<sup>1</sup>. Данное утверждение представляется не вполне обоснованным, поскольку, наличие видов любого явления предполагает под собой наличие классифицирующих черт, отличий, которые выделяют конкретный вид в сравнении с другими, что и обуславливает возможность существования у последнего собственных характеристик.

Ответственность по гражданскому праву – это один из видов юридической ответственности наряду с административной, дисциплинарной, уголовной ответственностью и другими выделяемыми видами ответственности (вопрос о полном перечне и видах юридической ответственности в науке открыт). Поэтому не вызывает сомнений наличие у гражданско-правовой ответственности общих черт с юридической ответственностью, а также собственных специфических черт по отношению к иным видам такой ответственности<sup>2</sup>.

Гражданская ответственность предполагает отрицательную оценку государством совершенного правонарушения и преступления. Кроме того,

---

<sup>1</sup> Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. С. 6; Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. С. 9.; Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности/ Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. С. 50; Липинский Д.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография/ Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. С. 21.

<sup>2</sup> Марченко М. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. 4-е изд. М., 2013. С. 76.

такая ответственность сопровождается осуждением со стороны как государства, так и общества<sup>1</sup>.

В цивилистической доктрине обращается внимание на то, что юридическая ответственность реализуется в рамках особого, охранительного правоотношения. Шершеневич Г.Ф. считал, что «основанием возникновения обязательственного отношения является гражданское правонарушение»<sup>2</sup>.

Вследствие такого факта между лицом, причинившим вред, и лицом, потерпевшим вред, устанавливается отношение, в силу которого первый обязуется возместить понесенные вторым имущественные убытки»<sup>3</sup>. Об обязательстве из правонарушения Покровский И. А. писал, что «данное обязательство является древнейшим видом обязательств и направлено в первую очередь на возмещение вреда, на устранение вредных последствий неправомерного деяния». Победоносцев К. П. обратил внимание на то, что «независимо от договора обязательства возникают из недозволенных действий, от которых пострадало имущество»<sup>4</sup>. Александров Н. Г. впервые назвал возникающее в результате нарушения правовой нормы правоотношение правоохранительным<sup>5</sup>. Иоффе О.С. заметил, что правонарушение «... вызывает правоохранительные отношения между лицом, его совершившим, и тем, перед кем нарушитель должен нести ответственность»<sup>6</sup>. Мысль Иоффе О.С. находит продолжение в словах Алексева С.С.: «юридическая ответственность существует и реализуется в рамках особого, охранительного правового отношения»<sup>7</sup>. Таким образом, внимание цивилистов привлекло то обстоятельство, что в результате гражданского правонарушения возникает обязательственное отношение.

---

<sup>1</sup> Шепель Т.В. Особенности гражданско-правовой ответственности причинителя вреда с психическим расстройством. М.: Издат. Объединение Рос., 2005. С. 46.

<sup>2</sup> Сенякин И.Н. Дисбаланс юридической ответственности (технично-культурная детерминация и причины) // Юридическая техника. 2016. №10. С. 275.

<sup>3</sup> Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. М.: Статут, 2009. С. 15.

<sup>4</sup> Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. С. 15.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. С. 96.

<sup>7</sup> Кархалев Д.Н. Указ. соч. С. 17.

Такое правоотношение направлено на возмещение вреда, на устранение вредных последствий неправомерного деяния.

В настоящее время круг гражданских правоотношений, в том числе охранительных, расширился, названные характеристики применимы лишь к части гражданских охранительных правоотношений. При этом, совершенно верной остается суть описанного отношения как обязательственного правоотношения. В таком отношении уполномоченное лицо реализует свое право через действия обязанного лица. В литературе обращается внимание и на специфические черты гражданско-правовой ответственности. Во-первых, это наличие дополнительных имущественных последствий на стороне правонарушителя. Этот признак уже не раз упоминался в литературе. Иоффе О.С., Липинский Д.А., Попондопуло В.Ф., Суханов Е.А., Хачатуров Р.Л. полагают, что меры гражданско-правовой ответственности влекут дополнительные неблагоприятные последствия для правонарушителя<sup>1</sup>.

Вопрос же о характере этих мер в цивилистике является спорным. Так, Брагинский М.И. и Витрянский В.В. полагают, что гражданско-правовая ответственность отличается от иных видов юридической ответственности, прежде всего имущественным характером<sup>2</sup>. По мнению Красавчикова О.А. меры гражданско-правовой ответственности непосредственно воздействуют на имущественную сферу правонарушителя, а не на его личность.<sup>3</sup>

Витрук Н.В. рассматривает юридическую ответственность как «разновидность обязанности, имеющей ряд существенных отличий от других видов юридических обязанностей».

Попондопуло В.Ф., Смирнов В.Т., Собчак А.А. придерживаются похожей позиции<sup>4</sup>. По мнению Шепель Т.В., гражданско-правовую

---

<sup>1</sup> Суханова Е.А. Гражданское право: учебник для вузов по направлению 521400 Юриспруденция, и по специальности 021100 Юриспруденция: в 4 т. М.: Волтерс Клувер, 2010. Т. 1. С. 587.

<sup>2</sup> Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер/ М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2011. С. 615.

<sup>3</sup> Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 402.

<sup>4</sup> Смирнов В.Т.. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве/ В.Т.Смирнов, А.А. Собчак. Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1983. С. 49.

ответственность может характеризовать только государственное принуждение к несению правонарушителем дополнительных имущественных последствий, вследствие которого уменьшается имущественная сфера правонарушителя<sup>1</sup>. Иное мнение в литературе практически не получило поддержки. Так, Иоффе О.С. писал, что ответственность может повлечь определённые лишения имущественного или личного характера<sup>2</sup>. Похожей позиции придерживаются Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А., Мусаткина А.А. При этом примеров лишений личного характера авторы не приводят.

Во-вторых, отмечается компенсационный характер гражданско-правовой ответственности<sup>3</sup>.

В-третьих, обращается внимание на наличие презумпции вины в гражданском праве<sup>4</sup>.

В-четвертых, к специфическим чертам гражданско-правовой ответственности относится наличие наряду с ответственностью за вину безвиновной ответственности. Однако не всеми признаётся существование в гражданском праве такой ответственности. Так, Красавчиков О.А. полагал, что если нет вины, то нет и ответственности<sup>5</sup>. Последняя позиция не согласуется с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности независимо от вины, в том числе об известной ещё советской цивилистике безвиновной ответственности за причиненный источником повышенной опасности вред, а также с нормами, содержащимися в п. 1 ст. 1070, ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ.

Отметим, что в существующей судебной практике часто встречаются случаи, когда клиенты банков требуют от банка уплаты процентов за

---

<sup>1</sup>Шепель Т.В. Особенности гражданско-правовой ответственности причинителя вреда с психическим расстройством. С. 46.

<sup>2</sup>Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. С. 95.

<sup>3</sup>Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. СПб: Юрид. центр Пресс, 2003. Т. 1. С. 203.

<sup>4</sup>Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 402; Кузнецова О.А. Презумпции в гражданском праве. 2-е изд., испр. и доп. СПб: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 166.

<sup>5</sup>Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 403.

пользование чужими денежными средствами в связи с необоснованным списанием денег с банковского счёта. Для примера, обратим внимание на решение Арбитражного суда Новгородской области от 26 января 2015 г. по делу № А44-7784/2014<sup>1</sup>. Исходя из содержания решения по делу, изначально банк на основании предоставленных третьим лицом исполнительных листов (субъект хозяйствования, получивший исполнительный лист в арбитражном суде) осуществил несколько списаний со счёта клиента. В последствии, решением суда, с субъекта хозяйствования предъявившего исполнительный лист в пользу клиента были взысканы уплаченные денежные средства по таким исполнительным листам. Данный факт, послужил основанием для привлечения банка к безвиновной ответственности и причисления последним уплаты процентов за необоснованное списание денежных средств со счёта<sup>2</sup>.

В-пятых, принуждение при гражданско-правовой ответственности обладает особым характером. Иоффе О.С. справедливо отметил специфический характер принуждения при гражданско-правовой ответственности, предполагающий возможность говорить о такой ответственности даже тогда, когда правонарушитель добровольно устранил последствия совершенного им правонарушения «в силу одной лишь возможности принуждения»<sup>3</sup>.

В-шестых, по утверждению Брагинского М.И., Витрянского В.В. к особенностям гражданско-правовой ответственности относится «применение равных по объёму мер ответственности к различным участникам имущественного оборота за одностипные правонарушения. Указанная особенность продиктована необходимостью обеспечения последовательного проведения принципа равноправия участников гражданско-правовых отношений (ст. 1 ГК)»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Решение Арбитражного суда Новгородской области от 26 января 2015 г. по делу № А44-7784/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup> Иоффе О.С. Избранные труды: по гражданскому праву. М.: Статут, 2000. С. 197.

<sup>4</sup> Брагинский М.И. Указ. соч. С. 616.

В-седьмых, к специфическим признакам гражданско-правовой ответственности принято относить особое основание применения мер такой ответственности – гражданское правонарушение. Это один из квалифицирующих признаков такой ответственности, позволяющих выделить её среди других видов юридической ответственности.

Гражданско-правовая ответственность имеет следующие отличительные признаки:

- в основе гражданско-правовой ответственности лежит обязательственное правоотношение;
- характеризуется наличием дополнительных имущественных последствий для стороны правонарушителя, компенсационного и штрафного характера, воздействие оказывается на личность не прямо, а опосредовано, через ухудшение имущественного положения такого лица;
- ответственность носит компенсационный характер;
- в отдельных случаях, может наступать безвиновная ответственность, то есть наличие вины, правонарушителя, не является всегда обязательным;
- к различным участникам правоотношений могут применяться различные санкции за совершение однотипного правонарушения;
- основанием для привлечения к ответственности является совершение гражданского правонарушения.

Таким образом, как показывает опыт современного правового регулирования, место гражданско-правовой ответственности в системе гражданского права еще требует своего специального исследования. Для определения сущности гражданско-правовой ответственности не достаточно опираться на его признаки. Анализ существующих в литературе разнообразных подходов к определению понятия юридической и гражданско-правовой ответственности показал, что понимание признаков такой ответственности не всегда позволяет правильно квалифицировать само определяемое явление, найти его место в системе права. На взгляд автора, гражданско-правовую ответственность необходимо сопоставить с его

смежными понятиями: обязанностью, охранными отношениями, санкцией, мерой государственного принуждения. Таким образом, понятие гражданско-правовой ответственности наиболее перспективно рассматривать как с научной, так и практической точек зрения, в системе мер государственного принуждения.

## **1.2. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Банковская деятельность на территории Российской Федерации регулируется рядом федеральных законов и большим количеством правовых актов, которые направлены на отдельные узкие банковские специальности и специфические операции. Основным законом в банковской сфере является Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup>.

Перечень законодательных актов, являющихся основными в сфере регулирования банковской деятельности:

- Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» является основополагающим законом в области регулирования работы банков. Он определяет базовые понятия и термины, классифицирует банковские организации и документы, определяет отношения между государством, банками и клиентами, а также устанавливает порядок регистрации кредитных учреждений и их деятельность;

- Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»<sup>2</sup> регулирует деятельность

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности"// "Собрание законодательства РФ". 05.02.1996. № 6. Ст. 492.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"// "Собрание законодательства РФ". 15.07.2002. № 28. Ст. 2790.

главной финансовой организации страны, а также её филиалов. Банк России устанавливает национальную валюту, следит за её стабильностью и контролирует работу всех кредитных организаций;

- Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»<sup>1</sup> устанавливает порядок осуществления денежных переводов и правила предоставления платёжных услуг на территории РФ;

- 153-И «Инструкция ЦБ РФ об открытии и закрытии банковских счетов» предусматривает необходимые документы для создания банковского счёта, а также правила его использования;

139-И «Инструкция ЦБ РФ об обязательных нормативах банков» устанавливает правила расчёта обязательных банковских нормативов.

Также необходимо обратить внимание на Конституцию Российской Федерации<sup>2</sup>, а именно на статьи 71, 74, 75, 83, 103, 106 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>, которые разрешают и ограничивают работу банков, а также статья 857 ГК РФ<sup>4</sup>, которая определяет понятие банковской тайны и предусматривает правила её соблюдения.

Кроме вышеперечисленных законодательных актов, являющихся краеугольным камнем в банковской системе Российской Федерации, существует большое количество узконаправленных документов, которые регулируют отдельные виды деятельности банковских и кредитных учреждений. Все нормативные акты постоянно редактируются и совершенствуются с целью улучшения работы финансовой сферы государства.

Следует отметить, что организационно-правовая форма Банка России не предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации; он не

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе"// "Собрание законодательства РФ". 04.07.2011. № 27. Ст. 3872.

<sup>2</sup> "Конституция Российской Федерации": принята всенародным голосованием 12.12.1993// "Собрание законодательства РФ". 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>3</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>4</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

относится ни к одной из ветвей власти. С одной стороны, Банк России – это орган государства, выполняющий специальные функции, а с другой – особая структура, осуществляющая деятельность, результатом которой является получение дохода. Двудеятельная природа Банка России постоянно порождает дискуссии о его правовой природе; на протяжении уже нескольких лет Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации предпринимаются попытки по изменению его статуса и ограничению независимости.

Как институт, осуществляющий от имени государства функции по регулированию кредитно-денежной сферы, и как юридическое лицо, извлекающее доходы от своей деятельности, Банк России наделен широкими полномочиями; он:

- разрабатывает и проводит единую кредитно-денежную политику и политику по развитию и обеспечению стабильности финансового рынка;
- монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение;
- является кредитором последней инстанции для кредитных организаций;
- организует систему рефинансирования кредитных организаций;
- устанавливает правила расчетов и банковских операций, бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы;
- осуществляет государственную регистрацию кредитных организаций; выдает и отзывает лицензии у кредитных организаций и организаций, занимающихся их аудитом;
- осуществляет надзор за деятельностью кредитных организаций, а также валютное регулирование и валютный контроль, и др.

Далее рассмотрим Федеральный закон «О банках и банковской деятельности».

Краткое содержание ФЗ-351-1 по главам:

Глава 1 предусматривает общие положения закона: определяет основные термины, используемые в банковской сфере, устанавливает виды финансовых и кредитных организаций, а также предусматривает основные правила их функционирования;

Глава 2 регулирует порядок регистрации кредитных и банковских учреждений, правила получения соответствующей лицензии для осуществления деятельности и особенности ликвидации указанных организаций;

Глава 3 перечисляет требования для обеспечения стабильной работы банковской системы, а также для защиты прав и интересов вкладчиков;

Глава 4 устанавливает правила межбанковских отношений и порядок обслуживания клиентов;

Глава 5 предусматривает особенности открытия и функционирования филиалов кредитных организаций на территории иностранных государств;

Глава 6 определяет особенности осуществления банковских вкладов физическими лицами и правила их обязательного страхования;

Глава 7 устанавливает требования к ведению бухгалтерского учёта в банковских организациях и порядок надзора за деятельностью кредитных учреждений.

Закон о банковской деятельности вступил в силу 2 декабря 1990 года. С момента принятия он неоднократно дополнялся и редактировался. Последние изменения ФЗ-351-1 произошли 31 декабря 2017 года.

В ходе последнего изменения законодательства о банках Российской Федерации, которое было внесено 12 декабря 2017 года законом № 482-ФЗ, были дополнены следующие статьи:

В статью 8, предусматривающую правила раскрытия банковской тайны, было внесено положение, которое даёт право Правительству РФ устанавливать особые случаи для кредитных организаций, когда предназначенная для раскрытия информация может не оглашаться или оглашаться частично;

Статья 30, определяющая взаимоотношения банков и клиентов, была дополнена положением, которое предусматривает заключение электронных соглашений, подписанных цифровыми подписями. Электронные документы являются равносильными бумажным, а цифровые подписи будут использоваться для идентификации клиентов. Данная поправка вступит в силу 30.06.2018.

Статья 20, предусматривающая основания для прекращения действия лицензии на осуществление банковской деятельности, состоит из следующих положений:

Центральный банк России вправе отозвать лицензию у кредитной организации в перечисленных далее случаях:

- информация, на основании которой была выдана лицензия, является недостоверной;
- банковские операции, предусмотренные лицензией, не производятся в течении года с момента её выдачи;
- существенная недостоверность отчётных данных;
- ежемесячная отчётность задерживается более 15 дней;
- осуществление банковских операций, которые не предусмотрены лицензией;
- несоблюдение требований нормативных актов о банковской деятельности;
- многократное нарушение в течение одного года, требований нормативных документов банка России;
- неисполнение требований судебных организаций о взыскании денег со счетов клиентов;
- ходатайства о банкротстве от временной администрации;
- многократная задержка предоставления обновленной информации в Банк России;
- не устранены нарушения в установленный срок;

- нарушение законодательства о противодействии незаконному использованию инсайдерской информации.

Центральный банк обязан отозвать лицензию у кредитной организации в следующих случаях:

- если показатель собственного капитала кредитного учреждения ниже двух процентов;
- если собственный капитал организации ниже минимального показателя уставного капитала;
- если кредитная компания не приводит собственный капитал в положенную норму в соответствии с постановлением банка России;
- если организация не может удовлетворить запросы кредиторов;
- если банк, обладающий универсальной лицензией, допустил снижение собственного капитала ниже допустимой минимальной нормы;
- если банк с универсальной лицензией при снижении собственного капитала, не достиг нужной суммы в установленный срок и не сменил свой статус в соответствии с положением настоящего закона.

Решение об отзыве лицензии принимается в течение 15 дней после получения достоверных сведений о соответствующих основаниях. Решение вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение 30 дней после его оглашения.

После отзыва лицензии в кредитную или банковскую организацию назначается временная администрация, задача которой заключается в исполнении оставшихся обязательств компании перед кредиторами и подготовка организации к ликвидации.

Статья 27, предусматривающая порядок наложения ареста и направления взыскания на денежные и имущественные средства, которые находятся в кредитной организации, состоит из следующих положений:

Наложение ареста на финансовые средства или другие ценности, находящиеся в залоге или на хранении в кредитной компании,

осуществляется только с соответствующего постановления судебных инстанций в результате судебного решения;

Если на деньги, находящиеся на счету или во вкладе, накладывается арест, тогда компания, по получению соответствующего решения, незамедлительно прекращает любые операции с указанным счетом;

Взыскать денежные средства или другие ценности, которые находятся на счету или во вкладе в кредитной компании, можно только при наличии соответствующего исполнительного документа;

Кредитная организация и Центральный банк России не отвечают за повреждение имущества в результате ареста или взыскания;

Денежные средства или ценности конфискуются только при вступлении в силу соответствующего решения суда.

С целью урегулирования финансового рынка в течение последних 10 лет сократилось количество коммерческих банков. Преимущества уменьшения числа банковских организаций заключаются в следующем:

- в качественном улучшении предоставляемых услуг;
- в повышении надёжности вкладов и активов;
- в повышении конкуренции.

Однако не обходится и без отрицательных последствий, среди которых:

- затраты на компенсацию убытков юридических лиц;
- потери юридических лиц, которые вкладывают в развитие коммерческих организаций;
- нестабильность в банковской сфере из-за частых поправок законодательства.

Закон о банковской деятельности регулярно редактируется в целях улучшения услуг и создания здоровой финансовой среды. Поэтому в текущем году ожидается новая волна сокращения коммерческих банков. Эксперты прогнозируют уменьшения количества банков до 500 единиц.

Для раскрытия особенностей гражданско-правовой ответственности за нарушения в сфере банковской деятельности, представляется необходимым,

в первую очередь, определить содержания термина «банковская деятельность», пределы общественных отношений, подпадающих под соответствующее правовое регулирование. Исходя из этого, только можно говорить о гражданско-правовой ответственности за какие-либо нарушения норм права в данной сфере.

Как известно, понятие «банковской деятельности», «банковской сферы» и т.п. в действующем законодательстве отсутствует, что обуславливает необходимость обращения к теоретическим изысканиям в данной области и к содержательному анализу банковского законодательства России.

Отметим, что аналогичным вопросом, в пока что, единственном предметном научном исследовании посвящённом теме данной работы в 2006 году, задавался Шамис М.И., который указывал, что в теории права существует множество позиций относительно определения понятия «банковская деятельность», однако, общим среди них является указание на банковские операции как на основу банковской деятельности<sup>1</sup>. Кроме этого, возникает вопрос о соотношении банковской и предпринимательской деятельности. Сам же Шамис М.И. определяет банковскую деятельность как «один из видов предпринимательской деятельности, осуществляемой кредитными организациями на основании лицензии Банка России, направленной на извлечение прибыли посредством систематического осуществления банковских операций, а также совершения иных сделок в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Отметим, что по пришествию более десяти лет с момента данного исследования М.И. Шамис, ситуация практически не изменилась. Как отмечает М.А. Осипова, «термин «банковская деятельность» относится к числу межотраслевых понятий, которые активно применяются не только в

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup> Там же.

сфере одной специальной отрасли права (в данном случае в банковском праве), но и в других отраслях»<sup>1</sup>.

Предлагаются и различные определения. Так, в совместной научной публикации Т.А. Тимкиной и Н.К. Савельева, приводится, по меньшей мере, 16 вариантов определения «банковской деятельности». Сами же авторы, данной публикации предлагают следующий вариант: «финансово-экономическую деятельность кредитных организаций, разрешенную законами и иными нормативно-правовыми актами, включающую в себя комплекс действий, операций, сделок, целью которых является получение прибыли и удовлетворение потребности граждан в получении различных банковских услуг»<sup>2</sup>.

Отметим, что между терминами банковская операция и банковская сделка имеются существенные различия. Банковская операция осуществляется исключительно между кредитными организациями, в то время как сделки – кредитные организации и их клиенты (другие участники гражданских правоотношений). Исходя из этого, сделки между кредитной организацией и ее клиентом регулируются нормами гражданского законодательства, а банковская операция – нормами банковского законодательства<sup>3</sup>.

Приведённый подход к разграничению банковских операций и сделок является общепринятым для отечественной науки и имплементирован в банковское законодательство. Вместе с тем, имеется и противоположное мнение, которого придерживается Лауэ К. Учёный указывает, что «в отличие от германского права в России отсутствует общий механизм правового регулирования безналичных расчетов, который может распространяться на все формы безналичных расчетов»<sup>4</sup>. В результате этого Лауэ К., пришёл к выводу «о том, что расчетные правоотношения являются предметом

---

<sup>1</sup>Осипова М.А. Указ. соч. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

<sup>2</sup>Тимкина Т.А. Систематизация понятия «банковская деятельность» / Т.А.Тимкина, Н.К.Савельева. [Электронный ресурс].URL: <http://vectoreconomy.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

гражданского права, представляется целесообразным имплементировать в ГК РФ нормы о безналичных расчетах и об ответственности банков в расчетных правоотношениях, которые в настоящее время находятся в различных специальных нормативных правовых актах»<sup>1</sup>.

Применительно к данному исследованию, мы будем придерживаться позиции различной правовой природы банковских операций и банковских сделок, что позволит нам различать сферу применения гражданско-правовой и финансовой ответственности.

Далее рассмотрим особенности гражданских правоотношений в сфере банковской деятельности.

Так, Шамис М.И., среди прочих особенностей гражданских правоотношений в сфере банковской деятельности, отдельно обращает внимание на двойственный правовой статус Банка России, который, с одной стороны, является «обычным юридическим лицом, вступающим в соответствующие гражданско-правовые отношения с банками и другими кредитными организациями, а с другой – наделенного полномочиями по управлению денежно-кредитной системой РФ»<sup>2</sup>.

Относительно данного признака отметим, что это действительно так. Вместе с тем правовое положение Банка России как контрольного органа в сфере банковской деятельности, обусловлено, прежде всего, его административно-правовым и финансово-правовым статусом, что указывается в соответствующих исследованиях<sup>3</sup>. Что же касается «чистых» гражданско-правовых отношений, то последние, как известно, предполагают равноправие их сторон и участников. В связи с этим, принудительные

---

<sup>1</sup>Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Л. Каролин ; науч. рук. Л. Г. Ефимова. М., 2016. С. 19.

<sup>2</sup>Шамис М.И. Указ. соч. С. 12.

<sup>3</sup>Мещерякова С.Н. Гражданско-правовая и финансовая ответственность в системе юридической ответственности (соотношение понятий) // Философия права. 2011. №6. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 25.03.2018); Степанова В.В. О понятии «банковское правонарушение» // Вектор науки ТГУ. 2013. №4.С. 161; Веселовский П.С. Финансово-правовое регулирование ответственности за нарушение банковского законодательства: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.14. [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. Москва, 2008. С. 25.

административно-финансовые меры, применяемые Банком России к другим банкам в рамках правоотношений «контролирующий орган – объект контроля», не могут признаваться в качестве мер ответственности гражданско-правовой и, соответственно, не относятся к объекту данного исследования.

Далее предлагаю обратить внимание на вопрос соотношения таких явлений, как «гражданско-правовая ответственность в сфере банковской деятельности» и «финансово-правовая ответственность» в той же сфере.

Как отмечает В.В. Лосев, «банковская ответственность имеет публично-правовую природу; наступает за нарушение только банковского законодательства; субъектами выступают только кредитные организации; наступает за сам факт правонарушения, т.е. не учитывается вина субъекта; применяется во внесудебном порядке; ее реализация направлена на обеспечение законности в банковской сфере»<sup>1</sup>.

Банковская ответственность – это разновидность финансово-правовой ответственности, которая заключается в применении банковских санкций к кредитным организациям за нарушение ими банковского законодательства. Так, например, по мнению А. Г. Братко, «банковские санкции и банковская ответственность – это специфические формы санкций и ответственности, которые должны применяться только на основе принципов банковского регулирования и банковского надзора»<sup>2</sup>.

Фактическим основанием финансовой ответственности в сфере банковской деятельности выступает банковское правонарушение. Вместе с тем действующее законодательство не содержит определения понятия «банковское правонарушение», а также перечня таких правонарушений.

Целями применения финансово-правовой ответственности выступают наказание кредитных организаций, предупреждение совершения ими новых правонарушений, защита интересов вкладчиков и кредиторов и обеспечение

---

<sup>1</sup> Лосев В.В. К вопросу о понятии и структуре банковской системы в РФ//Юридическая наука. 2012. №3. С. 48.

<sup>2</sup> Братко А. Г. Банковское право (теория и практика). М.: Приор. 2000. С. 63.

стабильности банковской системы Российской Федерации.

При этом, в соответствии со ст. 74 ФЗ от 10.07.2002 «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», банковское правонарушение можно разделить на три основные группы:

- 1) нарушение кредитной организацией экономических нормативов, установленных ЦБ РФ;
- 2) нарушение правил ведения или непредставление банковской отчетности;
- 3) неисполнение предписаний ЦБ РФ об устранении нарушений.

Этой же статьей закреплена и перечень мер финансовой ответственности: наложение штрафа; введение запрета на осуществление отдельных банковских операций и др.

Чтобы окончательно убедиться в различии финансово-правовой и гражданско-правовой ответственности, укажем на определение первой. Так, П.С. Веселовский определяет финансово-правовую ответственность как «обязанность кредитной организации претерпевать отрицательные последствия имущественного или организационного характера вследствие нарушения ею требований, установленных федеральными законами и нормативными правовыми актами Банка России в виде санкций (штраф, отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности)»<sup>1</sup>.

Как мы можем наблюдать, первое отличие, это различные санкции, применяемые к правонарушителю. Второй отличительной чертой является возможность применения мер финансово-правовой ответственности организационного характера, например, приостановление или отзыв лицензии, введение процедуры наблюдения и т.п. Такие меры ответственности неимущественного характера не могут быть применимы в рамках субинститута гражданско-правовой ответственности.

---

<sup>1</sup>Веселовский П.С. Финансово-правовое регулирование ответственности за нарушение банковского законодательства: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.14. Москва, 2008. С. 6.

Следующим отличительным признаком является механизм привлечения к ответственности. Если в рамках гражданского законодательства, наступление ответственности может быть связано только с решением суда или с взаимной договорённостью сторон (например, мировое соглашение, протокол согласования разногласий и любая другая форма), то в финансово-правовой ответственности, такие меры применяются исключительно Банком России в административном порядке.

Кроме того, обратим внимание, что в исследованиях по тематике финансово-правовой ответственности в банковской сфере, указывается, что целью применения такой ответственности является «обеспечение стабильности банковской системы, регулирование деятельности кредитных организаций, а также защита интересов вкладчиков и кредиторов»<sup>1</sup>. Как мы можем видеть, защита прав интересов и кредиторов, вполне может подразумевать под собой конкретное имущественное право, в том числе компенсация ущерба и т.п. В данном направлении объекты охраны гражданско-правовой и финансово-правовой ответственности могут совпадать. Однако, гражданско-правовая ответственность всегда исходит из конкретного ретроспективного факта гражданского правонарушения, который уже случился и объективно существует. В свою очередь, меры финансово-правовой ответственности хоть и основываются на нарушение кредитной организацией предписаний законодательства, но, в своём большинстве, ориентирован на недопущения в будущем неблагоприятных социально-экономических последствий или совершения других правонарушений, к которым может привести «первичное» нарушение или установленный риск в деятельности того или иного контролируемого Банком России субъекта. Кроме этого, основаниями для принятия тех или иных принудительных мер Банком России, могут быть соображения «экономической целесообразности», что в принципе, не применимо в гражданско-правовой сфере.

---

<sup>1</sup> Веселовский П.С. Указ. соч. С. 6.

В подтверждение данного мнения, приведём так же высказывание А.Г. Братко, который указал, что «для вкладчиков банка и других банковских клиентов совершенно безразлично по чьей вине кредитная организация перестала осуществлять банковские операции. Точно также и Банк России, должен отозвать банковскую лицензию, в случае, когда, к примеру, обнаружилась реальная угроза для кредиторов кредитной организации» – пишет А.Г. Братко<sup>1</sup>. То есть, в банковском праве санкции понимаются как меры защиты, применяемые с целью предотвратить более существенный вред, а не как меры наказания.

Отличия наблюдаются также по вопросу субъекта ответственности. Если субъектом финансово-правовой ответственности может быть только кредитные организации, то применительно к гражданско-правовой – как указанные организации, так и все другие субъекты права (физические и юридические лица, независимо от формы собственности).

Определение и виды кредитных организаций предусмотрены ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой:

1. Кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным ФЗ. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество (ч. 1 ст. 1 ФЗ).

2. Банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ч. 2 ст. 1 ФЗ).

---

<sup>1</sup>Степанова В.В. О понятии «банковское правонарушение» // Вектор науки ТГУ. 2013. №4. С. 161.

В свою очередь, они делятся на банки с универсальной и базовой лицензией. Банк с универсальной лицензией – банк, который имеет право осуществлять банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 данного ФЗ (ч. 3 ст. 1 ФЗ). Банк с базовой лицензией – банк, который имеет право осуществлять банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 ФЗ, с учетом определённых ограничений в отношении банковских операций с иностранными субъектами.

3. Небанковские кредитные организации, которые имеют право осуществлять только отдельные банковские лицензии в зависимости от уровня «дееспособности», которые делятся на три вида:

1) с чётко установленными полномочиями по осуществлению банковских операций (небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций) (п. 1 ч. 5 ст. 1 ФЗ);

2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, в сочетании, установленном Банком России (п. 2 ч. 5 ст. 1 ФЗ);

3) центральный контрагент осуществляющий банковские операции в соответствии с ФЗ от 7.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»<sup>1</sup> (п. 3 ч. 5 ст. 1 ФЗ).

4. Также, участником правоотношений в банковской сфере может быть иностранный банк, который «признанный таковым по законодательству иностранного государства, на территории которого он зарегистрирован» (ч. 6 ст. 1 ФЗ).

Относительно общей характеристики гражданско-правовой ответственности в рассматриваемой сфере, отметим мнение М.И. Шамис, который считает, что «нормы права, регулирующие гражданско-правовую ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности, необходимо

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте"// "Собрание законодательства РФ". 14.02.2011. № 7. Ст. 904.

выделять в качестве отдельного субинститута гражданского права в связи со спецификой предмета правового регулирования, особенностями метода регулирования и специальным субъектным составом»<sup>1</sup>. Считаю, что с данной позицией необходимо согласиться. Сфера банковской деятельности резко выделяется из всех других сфер гражданско-правового регулирования, прежде всего спецификой общественных отношений, имеется своё собственное специфическое законодательство.

Также, М.И. Шамис выделяет следующие функции гражданско-правовой ответственности: компенсаторно-восстановительную, превентивную и штрафную<sup>2</sup>.

Отметим, что в науке гражданского права указывается на то, что общее правовое регулирование гражданско-правовой ответственности в банковской сфере посредством главы 25 ГК РФ «не могут отразить все особенности ответственности банков в расчетных правоотношениях»<sup>3</sup>. В добавок к этому отметим, что тоже самое можно сказать и про другие сферы (направления) банковской деятельности.

Формируя собственное представление о сфере банковской деятельности и гражданско-правовой ответственности в ней, отметим следующее. В данном вопросе, неизбежно возникает необходимость в обращении к специальному правовому регулированию банковской деятельности, в котором определяется какие именно «действия» или «бездействия» относятся к банковской деятельности.

Установлено, что содержание банковской деятельности могут составлять банковские операции, исчерпывающий перечень которых содержатся в ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности». Соответственно этому, в той части, в которой эти отношения регулируются

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 14.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект. С. 32.

нормами гражданского законодательства, к этим правоотношениям должна применяться гражданско-правовая ответственность.

Так, в соответствии со ст. 5 указанного ФЗ, к непосредственному содержанию банковской деятельности, относятся следующие банковские операции:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение привлеченных денежных средств физических и юридических лиц во вклады привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов);
- 10) выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 11) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 12) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;

14) осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с законодательством Российской Федерации;

15) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;

16) лизинговые операции;

17) оказание консультационных и информационных услуг;

18) иные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в результате проведённого анализа установлено, что банковская деятельность – это вид предпринимательской деятельности, осуществляемой кредитными организациями и заключающейся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России. Субъектами правоотношений в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иными субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей.

Вместе с тем, гражданско-правовая ответственность применима только к той части отношений, которые возникают между кредитными организациями с одной стороны и клиентами с другой. При этом, привлечены к ответственности, могут, как банки, так и их клиенты.

Исходя из этого, гражданско-правовую ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности можно определить как предусмотренные гражданским законодательством имущественные санкции, налагаемые на субъекта гражданских правоотношений, складывающихся в сфере предпринимательской деятельности, осуществляемой кредитными

организациями и заключающейся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России, вследствие совершения гражданского правонарушения и преследующие своей целью компенсацию, восстановление нарушенного права другой стороны, предупреждение совершения подобных нарушений в дальнейшем (общая превенция) и наложение имущественного взыскания (штрафа) как меры наказания.

Исходя из того, что банковская деятельность и ответственность, предусмотренная за нарушения в данной сфере правового регулирования приобретают в настоящее время все большую актуальность, целесообразно гражданско-правовую ответственность выделить в качестве субинститута гражданско-правовой ответственности.

С тех пор как у человечества появились деньги, существуют и связанные с ними преступления. Чем выше уровень развития финансовых отношений, тем более изобретательными становятся злоумышленники.

Совершенствование банковской системы породило свою волну – например, в области незаконной деятельности такого рода. И для начала мы поговорим о понятии, а также отличиях незаконной банковской деятельности от незаконного предпринимательства.

Многие финансовые операции требуют особого статуса предприятия, получения лицензий и прочих разрешительных документов. Там, где специальные правила не соблюдаются, при некоторых обстоятельствах можно говорить об уголовном преступлении.

Один из главных вопросов: чем предпринимательство, которое ведётся в разрез с законами, отличается от незаконной банковской деятельности, является ли последняя его разновидностью? Формулировки соответствующих статей в чём-то схожи, где же разница?

Она кроется в более узком смысле между понятиями предпринимательской деятельности и банковской. Предпринимательство вообще может представлять собой массу различных действий и услуг:

юридических, преподавательских, строительно-монтажных и так далее. Банковская деятельность – это весьма специфические услуги и продукты.

Кроме того, финансовые операции предполагают порой огромный объём денежных средств, махинации в этой области способные причинить ущерб сразу большому количеству потерпевших. Именно поэтому нарушения в области банковской деятельности квалифицируются отдельной статьёй.

Счета, вклады, приходные/расходные операции, кредиты. Всем этим должна заниматься не просто организация, а специально зарегистрированная. К этому добавляется необходимость получения различных лицензий и разрешений.

Если организация буквально притворяется банком, хотя не имеет на это права, речь идёт о преступлении. То же самое, если лицензия была, но её отозвали (в 2015 годы было более десятка таких случаев).

Однако наиболее популярный вид злодеяний в сфере незаконной банковской деятельности – действия при обналичивании денег, так называемая «обналичка». В России это весьма популярный вид махинаций.

Простой пример: руководитель коммерческой организации платит не только зарплату служащим, но и массу соответствующих налогов. Такие траты многими бизнесменами воспринимаются как бесполезные. В итоге «белые» зарплаты становятся минимальными.

Однако «серую» зарплату бухгалтер предприятия уже не переведёт на банковскую карту. Значит, нужны наличные. Для их получения задействуются самые различные схемы, преимущественно это фальшивые сделки и платежи.

Ещё один яркий пример – махинации с материнским капиталом. В какой-то момент они достигли огромного размаха. Пенсионному фонду пришлось приложить дополнительные усилия в области просвещения держателей сертификатов.

В 2013 году теневой «нал» достигал отметки в 560 миллиардов рублей.

В 2014 и 2015 годах оборот снизился более чем вдвое.

Однако скептики утверждают: дело здесь не в эффективности предпринимаемых государством мер. Просто появляются всё более изощрённые схемы. А тем временем «обналичка» подорожала впятеро и более раз – с трёх процентов от суммы до пятнадцати и даже двадцати пяти.

Далее мы рассмотрим состав преступлений незаконной банковской деятельности и то, каким субъектом совершается преступление.

Псевдобанковская деятельность с объективной стороны – это одновременно действие и бездействие. В первом случае речь идёт о проведении различных операций, во втором о неполучении необходимых лицензий. Относительно субъекта преступления мнения специалистов разделяются.

Предметом рассматриваемого преступления являются денежные средства в российской и иностранной валюте, а также драгоценные металлы и камни.

Непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие интересы экономической деятельности в банковской сфере.

Объективную сторону состава преступления незаконной банковской деятельности характеризует альтернативно одно из трех деяний:

- осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации,
  - осуществление банковской деятельности (банковских операций) без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно;
  - осуществление банковской деятельности (банковских операций) с нарушением условий лицензирования, любое из которых повлекло одно из двух следующих последствий: а) причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо б) извлечение дохода в крупном размере.
- Для наличия объективной стороны данного состава преступления необходимо совершение любого из перечисленных деяний, находящегося в

сочетании и в причинной связи с любым из указанных последствий.

Субъект рассматриваемого преступления – лицо, достигшее 16-ти лет, а субъект осуществления банковской деятельности (банковских операций) с нарушением условий лицензирования – лицо, имеющее лицензию на осуществление банковских операций.

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется виной в форме умысла – прямого или косвенного.

Укрепляя свою банковскую систему, любое правовое государство тем самым укрепляет свои позиции в части развития экономической составляющей общества. При этом «здоровая» банковская система свидетельствует в первую очередь о привлекательности государства как возможного объекта инвестирования со стороны зарубежных финансовых институтов. Опасность преступлений в банковской сфере заключается и в том, что они подрывают доверие населения к государственным институтам, которые призваны осуществлять контроль и надзор за субъектами, вовлеченными в банковскую деятельность. Не вызывает сомнения и актуальность профилактики незаконной банковской деятельности в части возможных позиций финансирования преступных организаций и лиц, осуществляющих террористическую деятельность.

Таким образом, финансовая ответственность кредитных организаций за нарушения в банковской деятельности представляет собой специфический вид финансовой ответственности в сфере государственного регулирования банковской деятельности, выражающийся в применении специальными субъектами, не являющимися органами государственной власти, за нарушения банковского законодательства финансово-правовых санкций к кредитным организациям в целях наказания последних, предупреждения совершения ими новых правонарушений, защиты интересов вкладчиков и кредиторов и обеспечения стабильности банковской системы Российской Федерации.

### 1.3. ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Основания любой юридической ответственности выражаются в конкретно-определенных юридически значимых обстоятельствах, при наступлении которых, возникает необходимость применения такой ответственности, предусмотренной законом. То же самое относится непосредственно к гражданской ответственности.

М. И. Шамис указывает, что также бывают ситуации, когда есть гражданское правонарушение, но привлечь виновного к ответственности сложно<sup>1</sup>. В качестве примера можно привести несоответствие отдельных положений договора банковского вклада Гражданскому кодексу и Федеральному закону «О банках и банковской деятельности».

Так, в соответствии со статьей 834 Гражданского кодекса договор банковского вклада может быть заключен кредитной организацией, как с физическим, так и с юридическим лицом. Это вытекает из прямого указания, содержащегося в части 1.3 статьи.

Однако, в соответствии со ст. 36, 37 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», такой договор может быть заключен только с физическим лицом. Так, в части 1 статьи. 37 Федерального закона гласит, что в число вкладчиков Банка могут входить граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства.

Следует отметить, что в науке существует мнение о необходимости формирования специального правового регулирования гражданской ответственности в сфере банковского дела. В частности, такое мнение высказал К. Лауэ, предложивший включить в специальное правовое регулирование следующие «составляющие»:

1) общие правила об ответственности банков за осуществление несанкционированных платежных операций;

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 16.

- 2) другие меры по возврату денежных средств на счет;
- 3) правила об ограниченной ответственности банков за нарушение правил расчетных операций, а также;
- 4) исчерпывающий перечень случаев привлечения плательщика к ответственности за нарушения в сфере платежей.

Таким образом, осуществление гражданских прав предполагает реализацию возможностей, предоставленных участникам гражданских правоотношений законом или договором. Анализ норм действующего гражданского законодательства позволяет назвать следующие ключевые условия осуществления данных прав:

- 1) по общему правилу, субъекты гражданских правоотношений реализуют принадлежащие им права по своему усмотрению (возможность заключения договора, определение его условий – предмета, сроков исполнения и др.);

- 2) в ряде случаев порядок реализации гражданских прав может прямо регламентироваться законом (процедура принятия или отказа от наследства);

- 3) порядок осуществления некоторых гражданских прав связан с фактом того, что они одновременно являются и гражданскими обязанностями (носят характер мононорм), например, забота опекуна об обучении и воспитании несовершеннолетнего подопечного;

- 4) отказ субъекта гражданских правоотношений от реализации предоставленных ему прав возможен только в конкретном случае, отказ от права вообще (абстрактно, на будущее время) ничтожен – в данном случае будет иметь место отказ от правоспособности или дееспособности, что запрещено гражданским законодательством (например, прощение долга возможно только при его наличии, а не в отношении еще не существующего обязательства).

Осуществление гражданских прав реализуется при помощи следующих способов:

1) однократные активные действия (продажа имущества, передача денег займодавцем заемщику);

2) длящиеся или повторяющиеся активные действия (использование арендованного имущества, оказание образовательных услуг, отгрузка однородных партий товара);

3) требование надлежащего (должного) поведения от обязанных лиц (требование уплаты денег за переданный товар, передачи подаренной вещи, возврата вещи по договору хранения и др.);

4) реализация принадлежащих субъекту гражданских прав третьими лицами (представителями на основании закона, административного акта или договора), в частности, совершение сделки поверенным от имени доверителя на основании договора поручения.

Небезынтересным является вопрос о пределах осуществления гражданских прав:

1) реализация гражданских прав не должна нарушать прав и законных интересов других лиц (например, оборудование на земельном участке высокого забора, не дающего проникать свету в окно дома соседа);

2) осуществление гражданских прав должно быть разумным и добросовестным; требования разумности и добросовестности относительны и оценочны, но вместе с тем, когда действия лица не соответствуют обстоятельствам сложившейся ситуации, они могут быть признаны нецелесообразными согласно указанным критериям (например, поверенный по договору поручения, имея возможность приобретения товара по более низкой цене, тем не менее, приобретает его по завышенной);

3) реализация гражданских прав должна происходить в строгом соответствии с назначением имущества, являющегося предметом обязательства (например, использование жилого помещения только для проживания; эксплуатация арендуемого легкового автомобиля для перевозки пассажиров и вещей, а не для грузоперевозок);

4) недопустимость злоупотребления правом – деятельности субъектов гражданских правоотношений, осуществляемой в рамках установленных законом возможностей, но с явным нарушением их пределов.

Анализ гражданского законодательства позволяет выделить следующие меры защиты гражданских прав:

- самостоятельные меры защиты (например, удержание имущества должника до исполнения им своих обязательств);
- гражданско-правовые санкции – принуждение должника к осуществлению обязательства при помощи государственных органов: а) принудительное исполнение обязательства (например, понуждение арендодателя передать вещь в пользование арендатору); б) гражданско-правовая ответственность, которая предполагает не только принудительное исполнение обязательства, но и наличие дополнительных обременений (например, решение суда о возврате суммы долга и процентов по договору займа).

Следует так же отметить существование нескольких самостоятельных форм защиты гражданских прав:

- юрисдикционные – обращение за восстановлением нарушенного права к компетентным государственным органам, либо предполагаемому нарушителю: а) общий порядок – обращение в суд; б) специальный порядок – обращение в административные или контрольно-надзорные органы (вышестоящий орган, прокуратуру);
- претензионный порядок – обязательное предварительное досудебное урегулирование спора с нарушителем гражданских прав (обращение с претензией к перевозчику груза);
- неюрисдикционные – не связанные с обращением в компетентные структуры с просьбой о восстановлении нарушенных прав, например: а) причинение вреда в состоянии крайней необходимости; б) применение способов обеспечения исполнения обязательства (например,

удержание груза перевозчиком до оплаты отправителем стоимости его перевозки и хранения).

С 1 июня 2018 года вступят в силу поправки, принятые Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Однако в новой редакции Гражданского кодекса разделен момент заключения договора займа:

- с физическим лицом;
- с юридическим лицом.

Момент заключение договора займа.

Ранее договор считался заключенным только с момента передачи денежных средств. Судебная практика всегда исследовала вопрос, является ли договор займа заключенным или нет, договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денежных средств. Вывод о том, что договор является заключенным, в частности, содержится в Постановлении ФАС Центрального округа от 06.02.2014 по делу № А09-7230/2012.

При отсутствии подписанного договора в качестве доказательства заключения договора выступало платежное поручение, подтверждающее передачу денежных средств. Если платежные документы содержат указание на размер процентов по займу, суд при разрешении спора может применить при расчете суммы, подлежащей взысканию с заемщика, указанную

процентную ставку (Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2012 по делу № А40-23551/11-98-207)<sup>1</sup>.

С 2018 года суды будут исследовать как:

- факт передачи денежных средств, так и;
- оферту и ее акцепт, если речь идет о юридических лицах.

Кроме того, стороны принимают решение самостоятельно, когда договор считать заключенным: с момента передачи денежных средств или с момента согласования существенных условий договора займа.

Также изменяется и существенное условие договора займа.

- сумма займа – при денежном займе;
- количество вещей – при товарном займе.

В настоящее время на основании п.1 статьи 807 ГК РФ существенным условием является сумма займа.

А вот не являются существенными условиями, то есть без этих условий все равно договор будет считаться заключенным, - это:

- срок и порядок возврата займа;
- условие о размере и порядке выплаты процентов.

Расширена сумма, на которую заключается договор беспроцентного займа. В настоящее время согласно статье 809 ГК РФ, договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда:

- договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельностью хотя бы одной из сторон;
- по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2012 по делу № А40-23551/11-98-207 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.06.2018).

На основании новой редакции, договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда:

- договор заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на сумму, не превышающую ста тысяч рублей;
- по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

В настоящее время на основании статьи 852 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, банк уплачивает проценты, сумма которых зачисляется на счет.

Но вот с 2018 года банки будут также начислять проценты в порядке статьи 395 ГК РФ. Такая обязанность у банка возникнет в случае, если банк:

- необоснованно спишет деньги со счета;
- не выполнит указания клиента о перечислении или выдаче денег;
- выполнит такие указания несвоевременно.

Например, достаточно часто встречалась ситуация, когда налогоплательщик направил поручение об уплате налогов, но банк несвоевременно его исполнил. В результате, налогоплательщика привлекали к ответственности, поскольку обязанность по уплате налогов не была исполнена. Теперь налогоплательщик может привлечь к субсидиарной ответственности банк. И за зачисление денег не в срок банку придется уплатить проценты по ст. 395 ГК РФ.

Ранее суды считали, что нормами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности за одно правонарушение, поскольку проценты, как и убытки, - вид ответственности за нарушение обязательств и по отношению к убыткам носят зачетный характер (п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О

некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2016 № 17АП-7502/2016-ГК по делу № А60-353/2016<sup>2</sup>).

Договор банковского счета регулируется статьей 845 ГК РФ. Как и в ранее действующей редакции по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка.

Исключение составляет ситуация, когда подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств, в течение определенного договором срока.

Для списания денежных средств должны соблюдаться следующие условия:

- возможность списания должна быть установлена договором или банковскими правилами;
- срок выплаты не более чем десять дней.

По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента, считаются принадлежащими клиенту.

Дополнительно поправками предусмотрены особенности использования средств супругами. Когда договор банковского счета заключен клиентами-супругами, права на денежные средства, находящиеся

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Бюллетень Верховного Суда РФ". № 9. 1996. № 5. 1997.

<sup>2</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2016 № 17АП-7502/2016-ГК по делу № А60-353/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.06.2018).

на совместном счете, являются общими правами клиентов-супругов. Вместе с тем, супруги могут предусмотреть иной порядок пользования денежными средствами. Иной порядок устанавливается в брачном договоре.

В связи с развитием электронных технологий в ГК РФ включены положения, в соответствии с которыми банковский счет может быть открыт на условиях использования электронного средства платежа.

Еще одна поправка связана со списанием денежных средств, с группы счетов, если на одном из них не хватает денежных средств. Банк исполняет распоряжение о списании денежных средств, при недостаточности денежных средств на банковском счете, если этот счет включен в соответствии с договором банковского счета в группу банковских счетов, в том числе принадлежащих разным лицам, и на всех банковских счетах, включенных в указанную группу, достаточно денежных средств, для исполнения распоряжения клиента. При этом такое списание не является кредитованием счета (статья 847 ГК РФ).

В заключение необходимо отметить, что для клиентов важно проверять договоры на наличие условий, в которые были внесены поправками. Банкам важно подготовиться к изменениям 2018 года.

## **ГЛАВА 2. ВИДЫ И ФОРМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В первую очередь, для рассмотрения вопроса о видах гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности отметим, что в связи со слабой разработанностью данной темы в науке гражданского права, отсутствует какая-либо научно обоснованная концепция деления такой ответственности на виды и группы и т.п.

Так, М.И. Шамис указывает, что «гражданско-правовая ответственность может быть различной в зависимости от особенностей конкретных гражданских правоотношений. При этом классификация может осуществляться по различным критериям, избираемым в зависимости от преследуемых целей»<sup>1</sup>.

Классифицирующим критерием юридической ответственности выступает ее отраслевая принадлежность. Признание наличия самостоятельной юридической ответственности является одним из признаков, характеризующим самостоятельность отрасли права. Отрасль права, в свою очередь, выделяется большинством ученых как относительно обособленный предмет и специфичный метод правового регулирования.

Исходя из этого, считаю необходимым начать классификацию такой ответственности на виды в зависимости от участника соответствующих правоотношений. С одной стороны, в таких отношениях состоят банки и другие кредитные учреждения, виды и легальные дефиниции, которых были указаны в предыдущих разделах работы. С другой стороны, это юридические и физические лица - «клиенты» банков. Кроме этого, в сфере банковской деятельности могут существовать и взаимоотношения банков с другими

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 17.

банками, основанные на нормах гражданского законодательства. Таким образом, исходя из выше сказанного, считаю необходимым, в первую очередь, выделить гражданско-правовую ответственность кредитной организации перед клиентами физическими и юридическими лицами и гражданско-правовую ответственность клиентов (физических и юридических лиц) перед кредитными организациями.

Основания и конкретные виды ответственности для участников правоотношений в банковской сфере различны, в зависимости от содержания правового регулирования, например, кредитных взаимоотношений или хранения вклада и денежных средств клиента и т.п.

Незаконная банковская деятельность – экономическое преступление средней тяжести, которое подразумевает ведение банковской деятельности лицом или группой лиц без соответствующей регистрации, разрешения со стороны регулирующих органов или нарушения правил получения лицензии. Итог такого деяния – финансовый ущерб, нанесенный государству, юридическим или частным лицам, или получение прибыли в особо крупных размерах.

В перечисленных выше случаях предусмотрены следующие наказания:

- лишение свободы на период от трех лет с полной конфискацией;
- лишение свободы на период от трех лет без конфискации.

Статья 172 Уголовного Кодекса РФ не является новой – она существовала еще при РСФСР. Единственное, что в прежнем УК РСФСР номер статьи был другой – 162.4. При этом статья УК носила название «Незаконное предпринимательство».

Основная задача статьи 172 УК РФ – обеспечить надежность работы всей банковской системы РФ и исключить любую незаконную деятельность в этом направлении. Ведение незаконной банковской деятельности приводит к снижению доверия к банковской системе в целом и создает площадку для обмана клиентов, пользующихся услугами незаконно

действующей структуры.

Суть незаконной банковской деятельности заключается в следующем. Субъект (чаще всего юридическое лицо) совершает банковские сделки с физическими или юридическими лицами через действующую организацию или под ее прикрытием. При этом нарушитель полностью (частично) игнорирует требования законодательства в отношении оформления своей деятельности и ее контроля со стороны государственных структур.

Работа в банковской сфере с нарушением законодательства включает в себя:

- ведение деятельности без лицензии и (или) регистрации;
- бездействие, когда юридическое лицо не выполняет требований законодательства, а его работа приводит к получению большой прибыли и причинению материального ущерба клиентам;
- связь между ведением незаконной деятельности (бездействием) и ее следствием в форме получения большой прибыли или нанесения финансового ущерба клиентам.

Бездействие, то есть ведение деятельности при отсутствии на руках необходимой лицензии или игнорирование требований регистрации по сути статьи УК РФ, отсчитывается с момента ведения незаконной деятельности (то есть с первой совершенной операции). В этом случае нарушитель подпадает под статью 13 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» и обязуется выплатить штраф. Размер последнего рассчитывается исходя из последней противозаконной операции, умноженной вдвое. При этом средства передаются в федеральный бюджет РФ.

Часто возникают вопросы по поводу формулировки «доход в особо крупных размерах». Точка отсчета в этом случае – двести минимальных заработных плат.

Ведение банковской деятельности с невыполнением условий лицензии – это совершение операций, которые не соответствуют условиям разрешающего деятельность документа, получение большой прибыли и

нанесение ущерба гражданам или государству.

Нарушение условий лицензирования – совершение операций в банковской сфере, которые не указаны в разрешающем документе (лицензии) или нарушение существующих условий.

К основным признакам незаконной деятельности в банковской сфере можно отнести:

- совершение описанных выше действий лицом (чаще – группой лиц) в условиях предварительного сговора. Потенциальную опасность таких действий можно сравнить с действием хорошо организованной группы;

- выполнение противоправных действий с использованием возможностей своего служебного положения. Подобное деяние несет определенную опасность как для физических лиц в частности, так и государства в целом;

- причинение финансового ущерба, исчисляемого особо крупными размерами, как гражданам и предприятиям, так и государственным структурам;

- получение крупной прибыли от ведения противозаконной деятельности в банковской сфере.

Нарушения в банковской сфере возникают не на ровном месте – все они вызваны целым рядом причин:

1. Экономические факторы:

- отставание спроса на услуги банков от объема текущих предложений на финансовом рынке;

- завышенные цены на банковские услуги для физических лиц.

2. Политические факторы:

- низкий уровень поддержки кредитно-финансовых структур со стороны государства;

- слабая государственная политика в отношении услуг, предоставляемых через глобальную сеть;

- избирательный подход в политике ЦБ РФ в отношении контроля

коммерческих банков;

- низкий уровень контроля незаконной банковской деятельности в стране.

### 3. Правовые факторы:

- множество противоречий в правовой базе, касающейся банковской сферы. Особенно в той части, которая касается ответственности банков за финансовый вред, нанесенный клиентам;

- недоработки законодательства в отношении действующих служб безопасности (в частности, их статуса);

- плохо продуманные меры уголовной ответственности за финансовые нарушения в зависимости от серьезности нанесенного ущерба;

- слабое регулирование работы обанкротившихся банков.

### 4. Организационные факторы:

- низкий уровень контроля со стороны ЦБ РФ;

- отсутствие системы, которая бы позволила проводить мониторинг, анализ, оценку и прогноз мер и факторов борьбы с незаконной деятельностью;

- слабое взаимодействие и отсутствие взаимопонимания между ЦБ, Минюст РФ, Счетной палатой и МВД;

- недостаточный контроль деятельности внутри банковской системы;

- недостаточный контроль при выдаче банкам лицензий (отсутствие критерия, который бы позволял оценивать отзывы клиентов);

- низкий уровень квалификации представителей правоохранительных структур, которые ведут борьбу с незаконной банковской деятельностью.

### 5. Информационно-психологические факторы:

- неумение людей вовремя выявлять недобросовестные банки;

- низкий уровень развития банковской рекламы.

Борьба с незаконной банковской деятельностью:

- оформление, согласование и принятие на уровне Президента РФ концепции, которая бы позволяла эффективно бороться с преступностью в

банковском секторе;

- совершенствование законодательной сферы в отношении работы служб безопасности банков и их полномочий;

- совершенствование текущего законодательства, касательно контроля выполнения требований лицензирования;

- разработка нового Банковского Кодекса, который бы позволил устранить текущие недоработки в банковском законодательстве и взять под "крыло" все финансовые структуры (в том числе каждый коммерческий банк);

- создание отдельной структуры в органах МВД. Группа должна заниматься исключительно расследованием преступных действий, имеющих отношение к незаконной банковской деятельности. При этом должна быть организована подготовка специалистов;

- развитие международного сотрудничества в области борьбы с подобной деятельностью, заключение межгосударственных соглашений;

- выделение особых мер борьбы с незаконной деятельностью банков, как самостоятельного элемента<sup>1</sup>.

Действительно в соответствии со ст. 402 ГК РФ, «действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства».

В подтверждение данной позиции также укажем на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 в котором указывается, что «действия работника представляемого по исполнению обязательства свидетельствуют об одобрении сделки, заключенной неуполномоченным лицом, если они входят в круг обязанностей работника, основаны на доверенности или полномочия на их совершение явствуют из обстановки»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Вестник ВАС РФ". № 12. 2000.

Таким образом, банки могут привлекать своих сотрудников к ответственности в порядке, что также, по моему мнению, необходимо относить к одному из видов ответственности в рассматриваемой сфере. В данном аспекте важно различать гражданско-правовую ответственность от материальной ответственности работника в соответствии с нормами трудового законодательства.

Также, Шамис М.И. предметное внимание уделяет рассмотрению видов ответственности в зависимости от степени её распределения между ответчиками (должниками) на долевую, солидарную, субсидиарную.

Рассмотрим данный вопрос подробнее. Так, учёный указывал на то, что в соответствии с п. 3 ст. 14 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>, банки несут солидарную гражданско-правовую ответственность с застройщиками за невыполнение соответствующих обязательств. Отметим, что на данный момент, п. 3 ст. 14 указанного ФЗ был отменён на основании ФЗ от 18.07.2006 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup>.

При этом М.И. Шамис обращает внимание на отсутствие «необходимых положений в законодательстве, а также должного контроля со стороны государства, и, как следствие, - недостаточной защищенности интересов банков. Кредитующие застройщика банки стремятся осуществлять

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ". 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 40.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 18.07.2006 № 111-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ". 24.07.2006. № 30. Ст. 3287.

текущий контроль деятельности застройщика, включая контроль за целевым расходованием заемных средств, но его осуществление практически невозможно в связи с принципиальным различием между строительной и банковской деятельностью»<sup>1</sup>. По мнению учёного для надлежащего урегулирования отношений по данному вопросу и установления баланса интересов, необходимо создание специализированной организации при уполномоченном государственном органе на федеральном уровне для осуществления надзора и контроля в данной сфере. Считаю данное предложение не вполне уместным.

Тенденцией в данной сфере в настоящий момент является реализация государственных программ перехода от долевого строительства к проектному финансированию, в рамках которого планируется предусмотреть право банков приостанавливать предоставление средств застройщикам.

О необходимости ввести такую меру заявила зампред ЦБ Ольга Полякова. Она уточнила, что банковское сопровождение должно предусматривать возможность приостановки финансирования деятельности застройщика, в том случае если кредитной организацией выявлены платежи, направленные не на строительство. Такое приостановление будет возможно на срок не более пяти дней. Таким образом, риски в случае невыполнения обязательств должна взять на себя кредитная организация, взамен получая полномочия по контролю и воздействию на застройщика<sup>2</sup>.

Отдельно так же предлагаю рассмотреть вопрос гражданско-правовой ответственности кредитной организации за нарушения, допущенные при проведении расчётов в безналичной форме<sup>3</sup>.

Данные обстоятельства урегулированы ч. 1 ст. 856, ч. 1 ст. 866, ч. 3 ст. 874 ГК РФ.

---

<sup>1</sup>Шамис М.И. Указ. соч. С. 17.

<sup>2</sup> Банки получают право приостанавливать финансирование застройщиков. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

<sup>3</sup> Гражданско-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения при безналичных расчётах [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net> (дата обращения: 02.06.2018).

Так, в соответствии со ст. 856 ГК РФ, в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 ГК РФ («Ответственность за неисполнение денежного обязательства»).

Необоснованность трактуется абз. 3 п. 21 Постановления Пленума ВС РФ «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», как списание, произведенное в сумме большей, чем предусматривалось платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства. Моментом начисления неустойки, в таком случае, считается день, когда банк необоснованно списал средства, и до их восстановления на счете по учетной ставке Банка России на день восстановления денежных средств на счете<sup>1</sup>.

Так же, по общему правилу, кредитная организация, выступающая во взаимоотношениях с клиентом в статусе должника, в соответствии со ст. 403 ГК РФ, несёт ответственность не только за свои действия, но и за действия других субъектов процесса безналичного расчёта, например, других кредитных организаций, привлекаемых для осуществления операции. Исключения из этого правила могут быть установлены законом. При этом, в рассматриваемом случае, в соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты за пользование денежными средствами «взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения, если законом не установлено,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12.

что такую ответственность несет третье лицо, являющееся непосредственным исполнителем»<sup>1</sup>.

Исключениями из данного правила являются специально предусмотренные законом случаи, а именно:

- расчеты платежными поручениями (п. 2 ст. 866 ГК РФ),
- осуществления выплат по аккредитиву (п. 3 ст. 872 ГК РФ);
- расчеты по инкассо (п. 3 ст. 874 ГК РФ);
- необоснованный отказ исполняющего банка в выплате денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву (ч. 2 ст. 872 ГК РФ).

Во всех перечисленных выше случаях, виновные кредитные организации либо несут ответственность в регрессном порядке в качестве возмещения убытков кредитной организации, привлеченной к ответственности клиентом, либо сразу привлекаются в качестве ответчиков по делу, где рассматриваются требования клиента к обслуживающей его кредитной организации.

Отдельно также следует указать на гражданско-правовую ответственность кредитных организаций при несостоятельности (банкротстве) последних. Так, правоотношения, возникающие при банкротстве банков, как правило, зачастую связаны с невозможностью исполнить последними взятые на себя обязательства перед кредиторами и вкладчиками, что обуславливает гражданско-правовой характер возникающих взаимоотношений.

В данной сфере, в первую очередь, обращает на себя внимание внесённые относительно недавно в 2016 году изменения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup>, а именно ФЗ от 28.12.2016 № 488-ФЗ,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"// "Собрание законодательства РФ". 28.10.2002.№ 43. Ст. 4190.

который существенно расширяет возможности привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих компанию-должника. При этом, отметим, что 29.07.2017 года также был принят Федеральный закон № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ)<sup>1</sup>. Указанный Закон в числе прочих внес существенные поправки в законодательство о банкротстве в части ответственности контролирующих лиц. Необходимо учитывать, что вышеуказанные предыдущие поправки в части регулирования ответственности контролирующих лиц, внесенные в Закон о банкротстве, вступили в силу только 30 июля 2017 года и должны были применяться к требованиям, заявленным после 1 июля 2017 года<sup>2</sup>.

В первую очередь, определимся с содержанием понятия «контролирующее лицо» применительно к кредитной организации. Для этого, обратимся к положениям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Закона РФ «О банках и банковской деятельности». Так, в соответствии с абз. 31 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», к контролирующим лицам могут быть отнесены:

- 1) член ликвидационной комиссии;
- 2) лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника;
- 3) лицо, которое имело право распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью;
- 4) руководитель должника.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Собрание законодательства РФ". 31.07.2017. № 31 (Часть I). Ст. 4815.

<sup>2</sup>Шиткина И.С. Ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве: очередные законодательные новеллы // Опубликовано «Хозяйство и право». 2017 № 11. [Электронный ресурс]. URL: shitkia-law.ru (дата обращения: 02.06.2018).

В свою очередь, согласно ст. 11.1 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» относит к руководителям кредитной организации единоличный исполнительный орган, его заместителей и членов коллегиального исполнительного органа.

Однако, как указывают К. Галин и Н. Калиниченко, данный перечень субъектов субсидиарной ответственности не является исчерпывающим<sup>1</sup>, поскольку вышеуказанным абз. 31 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определяются общие критерии «контролирующего лица», а именно право такого лица давать обязательные для исполнения должником указания или возможность лица в силу нахождения с должником в отношениях родства, свойства или должностного положения либо иным образом определять действия должника.

Кроме этого, как показывает судебная практика, суды при рассмотрении дел о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника исходят из того, что положения об ответственности распространяются не только на лиц, имеющих право определять действия должника в силу наличия на то формальных оснований, но и на лиц, осуществляющих фактический неформальный контроль за деятельностью должника через формально контролирующих лиц<sup>2</sup>. Таким образом, понятие «контролирующее лицо» достаточно широко и пределы правоприменительной судебной практики в этом направлении не установлены.

Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по основаниям, предусмотренным главой III.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве. Так, согласно ст. 61 рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок

---

<sup>1</sup>Галин К. Практика привлечения контролирующих лиц банков к субсидиарной ответственности / К. Галин, Н. Калиниченко // Юридическая работа в кредитной организации. 2017. № 2. С. 7.

<sup>2</sup> Там же. С. 7.

процедуры банкротства применяется в случае, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Заявление в этом случае рассматривается по правилам главы 28 АПК РФ<sup>1</sup> независимо от количества присоединившихся к требованию лиц.

Подводя итоги данного параграфа, сделаем следующие выводы:

1. В настоящее время в теории гражданского права отсутствует разработанная концепция гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности, что, в свою очередь, объясняет отсутствие общепринятой классификации видов такой ответственности.

2. В зависимости от различных критериев, можно выделить следующие виды гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности:

- ответственность кредитных учреждений и их клиентов (в зависимости от субъектного критерия);
- договорная и внедоговорная ответственность (в зависимости от наличия между сторонами правоотношения договора);
- ответственность в виде компенсации имущественного ущерба или морального вреда;
- ответственность в порядке регресса и «прямая» ответственность (в зависимости от наличия в правоотношениях третьего лица по чьей вине был причинён ущерб или вред, не выполнено обязательство или совершено другое гражданско-правовое правонарушение);

---

<sup>1</sup> "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

- долевая, солидарная или субсидиарная ответственность банков и других участников правоотношений;

- в зависимости от сферы правоотношений: ответственность при несостоятельности (банкротстве), ответственность в сфере проведения расчётных операций и т.п.

3. Одной из тенденций законодательства о гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности является динамичное развитие норм регулирующих субсидиарную ответственность так называемых контролирующих лиц по обязательствам кредитной организации. На данном этапе привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности получил значительное распространение в последние годы, особенно часто он применяется при банкротстве кредитных организаций, что обусловлено широким толкованием круга таких лиц и установление законодателем презумпций наличия вины контролирующего лица и причинно-следственной связи между его действиями и ущербом должника.

Рассмотрим дело Мещанского районного суда г. Москвы по нарушению в сфере банковской деятельности.

Мещанский районный суд города Москвы, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ<sup>1</sup>. \*\*\* совершил незаконную банковскую деятельность, то есть осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Так он, имея умысел на незаконное обогащение, объединился с неустановленными лицами в преступную группу, для извлечения дохода в

---

<sup>1</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

крупном размере от осуществления незаконной банковской деятельности на территории Российской Федерации, в нарушение Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Инструкции Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» и Положения № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации», утвержденного Банком России 24 апреля 2008 года.

Деятельность преступной группы осуществлялась в соответствии с разработанным неустановленным лицом планом, согласно которому в нарушение существующего порядка разрешения банковской деятельности и контроля за ее осуществлением, на территории Российской Федерации неустановленными членами преступной группы был создан хозяйствующий субъект, являющийся по роду своей деятельности обособленной кредитной организацией (нелегальным банком), не имеющей в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» лицензии на осуществление банковских операций и не зарегистрированной согласно ст. 12 указанного закона в качестве кредитной организации. После этого, \*\*\* и иные неустановленные члены преступной группы, задействованные в деятельности нелегального банка, действуя без регистрации, вне банковской системы, на коммерческой основе стали осуществлять незаконные банковские операции, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», в виде инкассации незаконно обналиченных денежных средств и кассового обслуживания юридических лиц, являющихся клиентами нелегального банка, в том числе \*\*\* \*\*\*, исключив, таким образом, указанные банковские операции и проводимые по ним денежные средства из-

под государственного контроля, извлекая от указанной деятельности доход в крупном размере.

Используя в своих преступных целях ряд подконтрольных преступной группе организаций, зарегистрированных на подставных лиц, неосведомленных о преступном умысле членов преступной группы, расчетные счета которым открыты в различных кредитных организациях, не имея специального разрешения (лицензии), предусмотренного Федеральным законом от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности», и в нарушение Инструкции Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», \*\*\* и иные участники преступной группы систематически совершали незаконные банковские операции в виде инкассации незаконно обналиченных денежных средств и кассового обслуживания юридических лиц, являющихся клиентами нелегального банка, заинтересованными в преступной деятельности нелегального банка, в том числе \*\*\*, с нарушением норм Положения № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации», утвержденного Банком России 24.04.2008 года, с извлечением дохода в виде процентов, взимаемых с клиентов, заинтересованных в незаконной банковской деятельности, в том числе с \*\*\*.

Действия \*\*\* и иных неустановленных членов преступной группы планировались и совершались в течение продолжительного периода времени, носили системный характер и были направлены на незаконное обогащение ее участников. При этом сознанием каждого участника преступной группы, в том числе его (\*\*\*), охватывались обстоятельства, относящиеся не только к своей роли в совершении преступления, но и к действиям других участников, направленным на достижение единого преступного умысла. При этом, \*\*\* и иные неустановленные члены преступной группы, задействованные в

деятельности нелегального банка, полностью осознавали общественную опасность своих действий и действий других соучастников, выразившуюся в нарушении общественных отношений, обеспечивающих стабильность банковской системы и ее регулирование со стороны государства, предвидели неизбежность наступления последствий в виде незаконного извлечения дохода и причинения ущерба экономическим интересам Российской Федерации и желали наступления этих последствий.

Преступный план, по которому действовали \*\*\* и иные неустановленные члены преступной группы, задействованные в деятельности нелегального банка, преследовал цель получения дохода от незаконной банковской деятельности путем предоставления услуг клиентам, в том числе \*\*\*, заинтересованным в перечислении денежных средств по безналичному расчету на расчетные счета фиктивных организаций, подконтрольных нелегальному банку, с целью последующего получения их эквивалента в наличной форме за вычетом процентов, причитающихся членам преступной группы, а также с целью оптимизации налогообложения. Для достижения указанных целей преступный план подразумевал: создание и регистрацию в налоговых органах подконтрольных участникам преступной группы юридических лиц; открытие в кредитных организациях и ведение банковских счетов юридических лиц, подконтрольных участникам преступной группы; приискание клиентов – юридических лиц, заинтересованных в незаконной банковской деятельности; учет на этих счетах денежных средств, полученных в безналичной форме от клиентов.

Незаконная деятельность преступной группы строилась на установлении неформальных договорных отношений с клиентами нелегального банка – представителями юридических лиц, в том числе \*\*\*, нуждающимися в получении денежных средств в наличной форме и исключении из-под государственного контроля и налогообложения принадлежащих им безналичных денежных средств, о чем были достоверно

осведомлены \*\*\* и иные неустановленные члены преступной группы, задействованные в деятельности нелегального банка.

Неустановленные лица, входящие в преступную группу, действуя согласно разработанному плану и отведенным им в нем ролям, во исполнение единого преступного умысла, выполняли следующие действия: организовали создание и регистрацию с постановкой на налоговый учет в качестве самостоятельных налогоплательщиков подконтрольных членам преступной группы коммерческих организаций, в том числе: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, в которых генеральными директорами числились неосведомленные о преступных намерениях соучастников преступления лица, являющиеся массовыми директорами и номинальными руководителями, которые никаких решений, касающихся их деятельности, предусмотренных ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», не принимали, функций единоличного исполнительного органа, предусмотренных ст. 40 указанного федерального закона, не выполняли; организовали изготовление для указанных выше подконтрольных организаций печатей, уставных и учредительных документов для их использования в незаконной банковской деятельности; организовали открытие подконтрольным организациям расчётных счетов в кредитных организациях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ<sup>1</sup>, суд признал \*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ.

Принципы деятельности коммерческих банков состоят в том, что эти организации работают в пределах встречающихся ресурсов и в обстоятельствах отношений рынка со своей клиентурой. Таким образом, коммерческие банки реализовывают свои операции в границах остатка денег на счетах корреспондентского вида собственного назначения. Возможность

---

<sup>1</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

совершения такого вида деятельности, как важнейшие операции коммерческих банков, безусловно, присутствует.

Каждый коммерческий банк, функции которого весьма многообразны, занимается комплексным обслуживанием клиентов. В этом его главное отличие от прочих кредитных организаций, не наделенных такими большими полномочиями. Коммерческий банк, привлекая денежные средства клиентов, обладает правом на размещение данного капитала от своего имени. Но при этом на условиях платности, срочности, возвратности. Также в обязанности организаций входит проведение расчетных операций на основании поручений клиентов.

Правовое регулирование налогообложения коммерческих банков регулируется следующими правовыми документами:

1. Конституцией РФ;
2. Федеральным банковским законодательством - специальным банковским законодательством, включающим в себя федеральные законы, и общее банковское законодательство - нормы, содержащиеся в кодексах (Налоговом, Гражданском, Бюджетном, Уголовном, Таможенном и других);
3. Банковское законодательство субъектов Федерации - это могут быть законы общего, а не специального характера. Под их влияние банковская деятельность и ее регламентация в регионах могут приобретать некоторые особенности;
4. Подзаконные акты, содержащие нормы банковского права - нормативные акты Банка России, указы Президента, Постановления Правительства, нормативные акты органов власти субъектов Федерации, внутренние акты банков;
5. Решения Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, акты иных судебных органов;
6. Нормы международного права и международные договоры РФ.

Обязанности банков, связанные с учетом налогоплательщиков, изложены в ст. 86 НК РФ<sup>1</sup>, где указывается, что:

1) банки открывают счета организациям, индивидуальным предпринимателям только при предъявлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

Банк обязан сообщить об открытии или закрытии счета организации, индивидуального предпринимателя в налоговый орган по месту их учета в пятидневный срок со дня соответствующего открытия или закрытия такого счета;

2) банки обязаны выдавать налоговым органам справки по операциям и счетам организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, в течение пяти дней после мотивированного запроса налогового органа.

Ответственность за неисполнение кредитными организациями возложенных налоговым законодательством на этих участников налоговых правоотношений публично-правовых обязанностей предусмотрена положениями гл. 18 НК РФ:

- нарушение банком порядка открытия счета налогоплательщику (ст. 132 НК РФ);

- нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора (ст. 133 НК РФ);

- неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента (ст. 134 НК РФ);

- неисполнение банком решения о взыскании налога и сбора, а также пени (ст. 135 НК РФ);

---

<sup>1</sup> "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 № 146-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". № 31. 03.08.1998. Ст. 3824.

- непредставление налоговым органам сведений о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков - клиентов банка (ст. 135.1 НК РФ).

Проведение рыночных преобразований в России невозможно без создания эффективной системы налогообложения, в том числе и в сфере налогообложения коммерческих банков. Формирование доходов бюджета и собираемость налогов требуют определенных преобразований, в том числе и в налогообложении кредитных организаций банковского типа и исполнении ими функций налоговых и расчетных агентов. Совершенствование налогообложения коммерческих банков может способствовать повышению налоговых доходов государства.

## **2.2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В первую очередь, отметим, что под формой гражданско-правовой ответственности принято понимать форму «выражения тех дополнительных обременений, которые возлагаются на правонарушителя»<sup>1</sup>. При этом, выделяются следующие формы гражданско-правовой ответственности:

1) компенсационная форма. К данной форме относятся возмещение убытков (ст. 15 ГК), компенсация морального вреда;

2) штрафная форма в виде уплаты неустойки (ст. 330 ГК), потери задатка (ст. 381 ГК) и прочих имущественных мер штрафного характера;

3) запретительная форма. Данная форма реализуется в виде запретов, ограничений в правах в отношении правонарушителя (например, запрет заниматься какой-либо деятельностью);

---

<sup>1</sup>Гражданско-правовая ответственность. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 02.06.2018).

4) понудительная (принудительная) форма, которая заключается в понуждении правонарушителя к совершению каких-либо действий (например, к заключению договора ст. 445 ГК, к устранению созданных им препятствий для реализации правом собственности и т.п.)

Что же касается особенностей отдельных форм гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности, то данные вопросы были предметно исследованы в диссертации М.И. Шамис, который выделяет следующие формы гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности<sup>1</sup>:

1) возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ), то есть компенсационная форма;

2) взыскание неустойки (ст. 330 ГК РФ); уплата процентов за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ), то есть форма штрафного характера;

3) компенсация морального вреда (ст. 151 ГК РФ) (компенсационная форма).

Рассмотрим перечисленные формы ответственности подробнее. Так в соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ, «лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере».

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которого нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также утраченные доходы, которые это лицо получило бы при нормальных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило в результате этого доходы, лицо, право которого нарушено, имеет

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. с. 18-20.

право требовать компенсацию вместе с другими потерями упущенной выгоды в размере не менее такого дохода<sup>1</sup>.

Аналогичного мнения по данному вопросу придерживается и В.А. Саврасова, которая предлагает применять в таких случаях концепцию «абстрактных убытков»<sup>2</sup>.

В обоснование своей позиции, В.А. Саврасова указывает на то, что «правило о недопустимости отказа в возмещении убытков в случаях, когда факт причинения убытков установлен, но нет возможности доказать точный размер убытков, нашло свое отражение в судебной практике»<sup>3</sup>. Действительно, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 2929/11 отмечено, что суд не может полностью отказать в «удовлетворении требования о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами по необоснованному требованию, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности»<sup>4</sup>.

Российское право также содержит норму, которая допускает возможность применения прямой ответственности банка-посредника перед плательщиком - п. 2 ст. 866 ГК РФ, в соответствии с которой «в случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения имело место в связи с нарушением правил совершения расчетных операций банком, привлеченным для исполнения поручения плательщика, ответственность, предусмотренная п. 1 ст. 866», ответственность судом может быть возложена на этот банк.

---

<sup>1</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 19.

<sup>2</sup> Саврасова В.А. Гражданско-правовая ответственность в случаях нарушения режима банковской тайны // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2015. № 3 (28). С. 120.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Постановлении Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 2929/11. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

Отдельно предлагаю обратить внимание на то, что с 01.06.2018 года глава 45 ГК РФ которая регулирует правоотношения, связанные с функционированием банковского счёта будет изложена в новой редакции в связи с принятием ФЗ № 212 от 26.07.2017 года. Учитывая вышеизложенное, считаю необходимым провести сравнительный анализ текущих и перспективных положений обозначенной главы, выявив каким образом будет изменено правовое регулирование гражданско-правовой ответственности в банковской деятельности<sup>1</sup>.

В первую очередь, изменения касаются структурирования главы. Так, вводится параграфы «§ 1. Общие положения о банковском счете», § 2. «Номинальный счет» (ст. 860.1-860.6), § 3. «Счет эскроу» (ст. 860.7-860.10), § 4. «Публичный депозитный счет» (ст. 860.11-860.15). Таким образом, если ранее правовое регулирование общих положений о банковском счёте, так и его отдельных видов, а именно номинальных счетов и счетов эскроу осуществлялось в рамках главы 45, то теперь, фактически то же количество статей выделено (структурировано) в соответствующие параграфы. Также обратим внимание, что устанавливается специальное предметное регулирование публичных депозитных счетов (счет открываемый, например, для нотариуса, судебных приставов, суда и т.п.), чего ранее не было.

Также обратим внимание, что вышеуказанным законом исключена ст. 860 «Счета банков», которая устанавливало правило распространения положений главы 45 на счета банков, если иное не установлено законом. Она заменена ст. 860 «Применение общих положений о банковском счёте к отдельным видам счетов», которой установлено, что положения параграфа 1 главы 45 об общих положений о договоре банковского счёта применяются ко всем существующим видам банковских счетов, в том числе совместным, номинальным, публичным депозитным и другим. Как и ранее устанавливается правило превалярования специального регулирования над

---

<sup>1</sup>Каролин. Л. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект. С. 21.

общим. Также отдельно указывается на то, что регулирование договора залогового счёта осуществляется за счёт общих положений о банковском счёте не противоречащих специальным положениям ГК РФ (ст. 358.9 - 358.14).

Указанное выше правило, как представляется имеет непосредственное значение для рассмотрения вопроса о гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности, поскольку в «§ 1. Общие положения о банковском счете» расположены ст. 856 и 857 предусматривающие ответственность банков за ненадлежащее совершение операций по счетам и за допущенное разглашение банковской тайны соответственно. Обратимся непосредственно к новой редакции данных статей.

В первую очередь, отметим, что редакция ст. 857 «Банковская тайна» не претерпела изменений. Что же касается ст. 856 ГК РФ, то вступающий в силу с 01.06.2018 года ФЗ № 212 от 26.07.2017 года изменяет её содержание. Так, состав правонарушений остаётся прежним, а именно: несвоевременное зачисление, необоснованное списание, невыполнение указаний клиента по распоряжению денежными средствами, хранящимися на счёте. Однако, если на данный момент установлена обязанность банка уплатить на эту сумму проценты в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ (проценты за пользование чужими денежными средствами), то в новой редакции добавлено, что данная уплата должна быть произведена независимо от того, производится банком выплата клиенту процентов за пользование его денежными средствами на банковском счёте на основаниях и в порядке, предусмотренном ст. 852 ГК РФ. Отметим, что ст. 852 установлена обязанность банка уплачивать определённую в договоре банковского счёта сумму процентов клиенту за использование его денежных средств, находящихся на его банковском счёте, фактически имеется в виду проценты по депозитным счетам. Таким образом, законодатель установил гарантию того, что банком или судом вышеуказанные положения не будут восприняты

как взаимоисключающие друг друга установив очередную правовую гарантию для защиты прав и интересов клиента банка.

Отметим, что для споров о привлечении к гражданско-правовой ответственности банков в связи невыполнением своих обязательств относительно расчётных счетов клиентов характерны требования о «взыскании неустойки за неудовлетворение требований потребителя о переводе денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении компенсации морального вреда, штрафа». Так, в рассматриваемом случае, суд удовлетворил иски частично, взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами, применении штрафа в качестве компенсации морального вреда. При этом в удовлетворении требования в части взыскания неустойки было отказано<sup>1</sup>.

Суть дела заключалась в том, что банк отказал опекуну клиента на имя которой был открыт номинальный счёт в исполнении распоряжения о переводе денежных средств со счёта, соответствующее обязательство было выполнено позже. В качестве обоснований своей позиции, представитель банка указал, что на момент поступления требования, действовала предыдущая редакция ст. 37 ГК РФ, согласно которой опекун и попечитель могут распоряжаться денежными средствами подопечного только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Кроме этого, истец дополнительно отметил, что вызывают сомнения цели, для которых был запрошен этот перевод, поскольку в соответствии со ст. 37 ГК РФ и ст. 60 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (далее – СК РФ), которые предусматривают расходование средств подопечного только в интересах последнего, то есть на его содержание, воспитание и образование.

Суд отказал в удовлетворении требований о выплате неустойки в связи с соотношением правил общего и специального правового регулирования в

---

<sup>1</sup> Решение Мичуринского районного суда Тамбовской области от 22 марта 2016 г. по делу № 2-148/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

сфере защиты прав потребителей, на что отдельно было указано в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>1</sup>, согласно которого, законодательство о защите прав потребителей относительно правоотношений урегулированных специальными нормами гражданского законодательства (например, нормы, регулирующие отдельные виды договорных отношений, в том числе договора банковского вклада, счёта) применяется только в той, части, в которой они не противоречат специальным нормам. В связи с этим, суд указал, что договор банковского вклада относится к публичным договорам, требование о взыскании неустойки основывается и исходит из правоотношений, возникших на основании заключения между подопечным и банком договора банковского вклада. В свою очередь, меры ответственности к банку за ненадлежащее выполнение обязанностей по договору банковского вклада определены исключительно положениями ст. 856 и 395 ГК РФ, о чём, кстати, уже указывалось выше, которые устанавливают ответственность исключительно в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме этого, каких-либо специальных и дополнительных мер ответственности банка перед клиентом, договором об открытии банковского вклада установлено не было.

Что же касается разрешения вопроса о правомерности или неправомерности самого отказа опекуну в выполнении операции по счёту подопечного, было установлено, что редакция ч. 1 ст. 37 ГК РФ, действующая на момент обращения подопечного, предусматривала возможность распоряжаться указанными категориями денежных средств без разрешения органа опеки и попечительства только в пределах прожиточного минимума. В связи с этим, банк был обязан выполнить требование опекуна в части перевода денежных средств в пределах прожиточного минимума, что

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

сделано не было. Также, указание банка на ст. 60 СК РФ, не могло быть принято судом в качестве аргумента, поскольку является предположением и банк не имел права проверять цель перевода, разрешая вопрос о том, соответствует ли она установленным в законе целям распоряжения денежными средствами подопечного.

Учитывая вышеизложенное, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с банка было удовлетворено частично, что также послужило основанием (сам факт нарушения) для взыскания в пользу истца компенсации причинённого морального вреда. В качестве непосредственного «содержания» причинённого вреда установлено, что невыполнение банком своих обязанностей, вытекающих из договора и закона, причинила истцу бытовые неудобства. При этом, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>1</sup> (далее – ФЗ «О защите прав потребителей»), с банка в пользу истца был также взыскан штраф в размере 50 % от размера присуждённой к выплате суммы за пользование чужими денежными средствами.

Комментируя рассмотренное решение, отметим, что для отношений между клиентом и банком характерна повышенная ответственность банка в части необходимости максимально быстрого, точного и достоверного определения основания для выполнения запрашиваемой операции. При этом, в отдельных случаях, как в рассмотренных, могут возникнуть сложности с реализацией норм законодательства предусматривающих «особые порядки» распоряжения денежными средствами на счету, в том числе с применением неоднозначных норм, позволяющих трактовать их по-разному. Например, в рассматриваемом случае, обязанность банка исполнить требование опекуна частично, в части перевода денежных средств в пределах прожиточного минимума его подопечного, без разрешения органа опеки и попечительства, не являлось однозначной и нигде прямо прописано не было. Данное

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей"// "Собрание законодательства РФ". 15.01.1996. № 3. ст. 140.

обстоятельство обуславливает необходимость в установлении чётких и однозначных правил относительно наличия у клиента и у других лиц прав распоряжаться денежными средствами по счёту и вкладу.

Свои особенности имеет разрешение споров о возврате денежных средств по вкладам граждан, в случае, если в отношении банка были введены определённые ограничивающие процедуры, например, приостановлена его деятельность, введено внешнее управление, банк признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем, предлагаем рассмотреть отдельные примеры из судебной практики.

В первую очередь, отметим, что в случае введения в отношении банка процедуры конкурсного производства, заинтересованные лица лишаются возможности обратиться в суд с соответствующими исковыми требованиями к банку или к Агентству по страхованию вкладов в порядке общего искового производства. Кроме того, если по каким-либо причинам, до момента начала искового производства по уже рассматриваемому в суде делу о взыскании с ответчика денежных средств, находящихся на вкладе у последнего, не было принято окончательное решение, производство по такому делу подлежит прекращению с разъяснения права на участие в процедуре конкурсного производства, о чём свидетельствует сложившаяся судебная практика<sup>1</sup>. Таким образом, сам факт предъявления иска в суд до начала процедуры конкурсного производства во внимание приниматься не будет. Данное правило, выработанное судебной правоприменительной практикой, представляется вполне обоснованным и закономерным, поскольку любой гражданский судебный процесс может длиться годами и все остальные кредиторы должника, да и сам должник не могут ждать такое длительное время разрешения одного, а может быть и нескольких различных споров. Кроме этого, учитывая ограниченный предмет судебного разбирательства, суд не сможет принять решение с учётом обстоятельств несостоятельности

---

<sup>1</sup> Определение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 июля 2017 г. по делу № 2-4631/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 02.06.2018).

должника, интересов других кредиторов даже в случае привлечения их в процесс в качестве третьих лиц.

Далее рассмотрим следующий случай. Так, Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017 истцу было отказано в удовлетворении иска об «установлении размера требования, подлежащего выплате, включении требования в реестр обязательств банка перед вкладчиками, взыскании страхового возмещения, судебных расходов»<sup>1</sup>. Суть спора заключалась в том, что в отношении банка была назначена временная администрация и введён мораторий на удовлетворение требований кредиторов сроком на три месяца. Данное обстоятельство обусловило наступление страхового случая, о чём, третья сторона (страховая компания) уведомила истца. Однако банк-агент отказал истцу в выплате страхового возмещения в размере вклада. Главной причиной такого отказа послужил установленный факт заключения договора вклада уже после того, как в отношении банка были введены вышеуказанные ограничения.

При этом, суд встал на сторону ответчика исходя из позиции Верховного суда РФ по одному из споров аналогичной категории, согласно которой «кредитная организация не только не в состоянии выполнять поручения клиентов о выдаче средств через кассу, но и не вправе их выполнять»<sup>2</sup>. Данная позиция представляет собой трактовку ВС РФ отдельных положений законодательства РФ о страховании вкладов, а именно ФЗ от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее – ФЗ «О страховании вкладов») и отдельных положений ГК РФ.

Так, в соответствии со ст. 12 ФЗ «О страховании вкладов», получение денежного возмещения по вкладу возможно, только если данные о вкладе

---

<sup>1</sup>Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017 [Электронный ресурс].URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

<sup>2</sup>Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017 [Электронный ресурс].URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

<sup>3</sup>Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ". 29.12.2003.№ 52 (часть I). Ст. 5029.

внесены в реестр обязательств. В свою очередь, для включения в реестр вкладчику необходимо подтверждение реального заключения договора вклада и поступления денежных средств на счёт истца. При этом судом выделяются такие понятия как «техническая запись о зачислении денежных средств на счёт истца» и «реальное поступление денежных средств». «Техническая запись» представляет собой факт «проводки» операции по зачислению денежных средств по финансово-бухгалтерской документации банка, однако, в условиях фактической неплатежеспособности банка, когда последний в установленном законом порядке ограничен в дееспособности относительно совершения таких операций. В свою очередь, наличие соответствующей технической записи не создающий, по мнению суда, юридических последствий, не может служить подтверждение проведения платежа в безналичной или наличной форме как того требует ч. 2 ст. 140 ГК РФ и возможные средства на счёте клиента не могут быть свободно использованы.

Таким образом, в рассматриваемом случае истец не доказал факт поступления денежных средств на свой счёт по причине того, что договор вклада и соответствующие банковские операции, вернее «технические записи об их проведении» были выполнены после введения в отношении банка ограничений по приёму таких вкладов. Данное решение суда и мотивировка, которая использовалась при его принятии выглядит более чем спорной.

В первую очередь, обращает на себя внимание отсутствие чёткого конкретно-определённого предписания закона о том, что именно может являться подтверждением проведения операции по зачислению денежных средств на счёт вкладчика в банке. Так, если законом резюмируется факт недействительности технических записей по проведению соответствующей банковской операции после ограничения фактической дееспособности банка, то как быть с тем, что клиент мог фактически передать данную сумму денежных средств наличными уполномоченным сотрудникам банка, а те, в свою очередь, внести их в кассу. То есть денежные средства фактически

хранятся где-либо в кассе или в хранилище, при этом у фактически обманутого клиента отсутствуют реальные возможности доказать данный факт. В частности, довольно сомнительной выглядит перспектива проведения денежной ревизии банка по первому требованию любого из потенциальных клиентов.

Изучение содержания обзора судебной практики<sup>1</sup> на которую сослался суд отказав в удовлетворении иска в рассматриваемом случае, показало следующее. Верховный суд РФ отменил решения нижестоящих судов, которые удовлетворяли требования о внесении изменений в реестр вкладчиков для получения страховых возмещений, поскольку последние в качестве единственных доказательств факта поступления денежных средств ссылались на предоставленные истцом приходно-кассовые ордера. В свою очередь, не были учтены доводы Агентства по страхованию вкладов (далее – АСВ) о том, что, не смотря на наличие правильно оформленного по стандартам ведения бухгалтерского учёта кассового документа, фактически (в реальности) денежные средства на счёт «клиента» не поступали, а соответствующие записи в балансе банка являются фиктивными.

Таким образом, представляется необходимым сделать следующие выводы. Так, не вызывает сомнения тот факт, что для принятия законного и обоснованного решения суду необходимо установить факт реального поступления или не поступления денежных средств на счёт заинтересованного лица в неплатежеспособном банке. Однако вызывает сомнение вопрос о средствах и способах доказывания данного факта, и, самое главное, на кого такая обязанность должна быть возложена, на истца или на ответчика: АСВ или потенциального клиента банка. В рассмотренном случае<sup>2</sup>, суд не счёл доказанным истцом факт реального зачисления денежных средств, сославшись на обязанность каждой из сторон доказывать

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 11.

<sup>2</sup>Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

обстоятельства, на которые они ссылаются. Вместе с тем, возложение такой обязанности исключительно на истца представляется чрезмерной, поскольку возможности последнего по собиранию таких доказательств существенно ограничены. У истца, в большинстве случаев, при себе будут только документы неплатежеспособного банка, которые «по умолчанию» признаются недействительными. Истец не может инициировать ревизию активов банка, сверку фактического наличия наличных денежных средств и т.п. с соответствующими «техническими записями». Также, в результате анализа обеих решений, нами не встречались упоминания о вызове и допросе в судебное заседание в качестве свидетелей сотрудников банка и других лиц.

Несколько проще для доказывания и более перспективной выглядит ситуация, когда клиент может представить документы, выданные другим финансово-кредитным учреждением, подтверждающие безналичный перевод на корреспондентский счёт неплатежеспособного банка. Поскольку такие документы не теряют своей юридической силы. Кроме этого, в рассматриваемых случаях, учитывая сложившуюся правоприменительную практику, при наличии доказательств наличного или безналичного перевода, целесообразно рассматривать вопрос о предъявлении иска о признании заключённого договора ничтожным (недействительным) и возврате поступивших в банковское учреждение денежных средств.

Что же касается перспектив совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в рассматриваемом направлении, то, безусловно, представляется, что к данным правоотношениям необходимо применять подходы, закреплённые в законодательстве о защите прав потребителей, поскольку обманутые клиенты или клиенты, ставшие жертвой ошибки должностных лиц банка, должны иметь соответствующие гарантии. В связи с чем, считаю необходимым возложить бремя доказывания отсутствия или наличия фактического поступления денежных средств на такой счёт на имя заинтересованного лица на сам банк или АСВ, в связи с чем, считаю

необходимым дополнить ФЗ «О страховании вкладов», ст. 12.2 изложив последнюю в следующей редакции:

«Статья 12.2 Особенности выплаты возмещений по вкладам, открытым после введения в отношении банка ограничительных мер»

1. В случае если от заинтересованного лица поступит заявление о включении в реестр вкладов, подлежащих возмещению, однако, операция по внесению денежных средств на счёт заявителя была проведена банком после введения соответствующих ограничений, сумма внесённых таким образом денежных средств подлежит возврату заявителю при установлении факта реальности соответствующей банковской операции.

2. В случае поступления от заинтересованного лица соответствующего заявления, в случае несогласия с ним АСВ, возникший спор подлежит разрешению в судебном порядке, в ходе рассмотрения которого, при условии предоставления заявителем документов, подтверждающих наличие технической записи о проведении соответствующей банковской операции, считается, что денежные средства фактически поступили на счёт вкладчика.

3. Обязанность по доказыванию фактического отсутствия денежных средств, поступивших согласно предоставленным заявителем документам, подтверждающим наличие технических записей о проведённой операции, возлагается на банк и АСВ, которое в обязательном порядке привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.

В результате проведённого анализа судебной практики установлены также случаи отказа судами в удовлетворении исков о включении вклада в реестр вкладов, подлежащих выплате, когда соответствующие операции были проведены до введения в отношении банка ограничений по причине того, что такие операции являлись «техническими» и были сделаны истцом и другими лицами специально для того, чтобы злоупотребив правом на страховое возмещение вкладов неправомерно удовлетворить свои интересы в

большем объёме. К такому выводу пришёл суд в своём решении<sup>1</sup>, в качестве аргументов, также были приведены следующие доводы:

1. Судом установлено, что истцу было известно об утрате банком платежеспособности. В связи с чем, данные действия были направлены на обход установленного законодательством о страховании и о несостоятельности, порядок и размеры удовлетворения требований кредиторов.

2. Учитывая, что по договору банковского вклада банк обязуется возвратить сумму кредита и проценты, уплаченные на неё в порядке и на условиях оговоренных в договоре, факт наличия множества неисполненных банком платежных поручений, множества неисполненных банком требований об отказе в выдаче денежных средств, находящихся на счетах, и очевидный предстоящий отзыв лицензии у банка, истца никаким образом не могли рассчитывать на возврат денег, которые якобы вносились им на счёт и уплаты по ним процентов. То есть обязательства, взятые банком для указанных лиц, были заведомо неисполнимы. Таким образом, судом была установлена попытка истца осуществить незаконное посягательство на средства фонда страхования вкладов. В связи с этим, суд применил ст. 10 ГК РФ, которая запрещает злоупотребление своим правом и, соответственно, на судебную защиту такого прав.

3. В качестве доказательств осведомлённости истцом о будущем «неизбежном» отзыве лицензии у банка и фактической утрате его платежеспособности, в решении указывается на следующие обстоятельства: наличие заблаговременной информации в средствах массовой информации о задолженностях банка по платежам, о невыполнении последним платёжных поручений, требований о возврате вкладов, которая в том числе размещалась и Банком России с предупреждением о возможном отзыве лицензии.

---

<sup>1</sup>Решение Пятигорского городского суд Ставропольского края от 15.02.2017 г. по делу № 2-183/2017 [Электронный ресурс].URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

4. В качестве подтверждения фиктивности и незаконности операций по расчётным счетам банка, суд указал на то, что в соответствии со ст. 855 ГК РФ, банк в первую очередь должен исполнять требования кредиторов в порядке очерёдности, однако, на момент якобы исполнения требования истцов о снятии денежных средств с вкладов и зачисления их на вновь открываемый вклад, у банка было не исполнено множество ранее поступивших аналогичных требований.

Отметим, что рассмотренное решение суда, в отличие от других аналогичных<sup>1</sup>, содержит подробное доказательственное обоснование отказа судом в удовлетворении требований о включении в реестр вкладов, что в первую очередь, говорит о недостатке последних решений.

Подводя итоги написания данного параграфа, отметим следующее.

В настоящий момент в сфере банковской деятельности существуют длительное время неразрешимые проблемы недостаточности правового урегулирования и эффективности гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда, причинённого в результате неправомерных действий кредитной организации и компенсации за причинённые убытки вследствие, разглашения банковской тайны по вине кредитной организации.

В данных сферах, как представляется необходимо внесение изменений в действующее гражданское и банковской законодательство.

Так, относительно установления дополнительных гарантий компенсации причинённого морального вреда считаю необходимым внести обозначенные в данном параграфе изменений в ФЗ «О банках и банковской деятельности». Относительно компенсации вреда, причинённого разглашением информации, составляющей банковскую тайну, считаю необходимым установить презумпцию вины кредитной организации и

---

<sup>1</sup> Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

считать правильной судебную практику допускающую расчёт абстрактных убытков при рассмотрении соответствующей категории дела.

Кроме этого, можно сделать вывод о том, что наиболее распространённой в сфере банковской деятельности является компенсационная и штрафная форма ответственности (за исключением ответственности за причинённый моральный вред и за причинение убытков вследствие разглашения банковской тайны).

Необходимо отметить, что при ненадлежащем исполнении или вовсе неисполнении сторонами своих обязательств наступает гражданско-правовая ответственность. При этом у залогодержателя имеется право обратиться за взысканием на заложенное имущество и права кредитора защищены, так как должник может быть выселен из жилого помещения, даже если это его единственное место проживания.

Буквально это надо понимать так, что никто не имеет права передавать третьему лицу информацию о состоянии финансовых дел. В быту и на практике это называется «банковской тайной», нарушение которой влечет за собой определенные последствия для банка, микрофинансовой организации. Чтобы разобраться в деталях этой проблемы надо понимать, что:

Заемщик может потребовать, как финансовой компенсации морального ущерба, так и возмещение других убытков. Например, кредитный менеджер разгласил информацию о том, какую сумму инвестировали в холдинг конкурентам, из-за чего получен отказ инвесторов. Если есть подтверждающие факты и расчеты финансовых убытков, то всегда можно обратиться в суд. Банковская тайна, как и клятва Гиппократова, полностью должны реализовываться на практике.

Все заемщики, оформляя потребительские займы, кредиты под залог имущества, в том числе квартир, домов, коттеджей, передавая личную информацию о себе должны быть защищены государством. Не все знают, что могут подать иск о возмещении убытков. Причем заемщик может обратиться в суд с заявлением не только на микрофинансовые организации или банк, но

и отдельного служащего, работника финансового учреждения. Это еще одно доказательство того, что банковская тайна имеет не только частный, но и публично-частный характер.

Иск может оформить физическое или юридическое лицо на банк, как на юридическое лицо. А также можно оформить иск на отдельных сотрудников компании. Отношения с отдельными кредитными менеджерами, сотрудниками компании регулируется с помощью регрессивного иска на уровне трудовых отношений.

Гражданско-правовая ответственность — это больше сфера деликатной ответственности, но никак не договорная.

Весь вред, причиненный физическим или юридическим лицам, должен возмещаться в полной мере. Под моральным вредом понимают физические и нравственные страдания, принесенные человеку вследствие разглашения банковской тайны. Что касается морального вреда, то он также возмещается в финансовом эквиваленте.

Нет примеров, которые свидетельствуют о публичной практике привлечения кредитных организаций к ответственности.

Административную ответственность за несознательное или сознательное разглашение банковской тайны будет нести не только финансовое учреждение. Ну и бюро кредитных историй. Если будет нарушено двустороннее соглашение, то бюро кредитных историй тоже может подвергаться штрафу, он будет выплачен в доход страны.

Согласно пункту 10 статьи 26 банковского закона если заемщику финансовое учреждение на законных основаниях передает информацию, которая относится к категории банковской тайны, и не связывает себя обязательствами хранить собственную профессиональную тайну, то наступает момент ответственности.

Обеспечение стабильности национальной банковской системы представляет значительный интерес для общества и выступает одной из важнейших функций государства, выполнение которой непосредственно

связано с решением задач укрепления правопорядка в банковской сфере. Одним из условий их решения является осуществление регулирования и надзора в банковском секторе страны.

Защищать интересы вкладчиков и кредиторов коммерческих банков, поддерживать стабильность финансовой системы РФ призван банковский надзор, осуществляемый Банком России.

Банковский надзор в РФ — это контроль Центробанка за соблюдением банковскими кредитно-финансовыми организациями законодательных и прочих нормативных актов, регулирующих их деятельность.

ЦБ РФ (Банк России) осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями норм федерального законодательства, нормативных актов Банка России, а также обязательных экономических нормативов, установленных Банком России, путем непрерывного анализа и сопоставления экономических показателей их деятельности на основе ежемесячных отчетов, а также инспектирования.

По мере развития общества и государства происходит постоянный поиск новых форм и методов регулирования и надзора, направленных на создание в обществе режима законности, в том числе в банковской сфере.

Комплексный характер правового регулирования банковской деятельности позволяет относить к нему наряду Конституцией РФ и специальными банковскими законами и другие федеральные законы, которые содержат нормы, в той или иной мере затрагивающие банковскую деятельность. К ним, в частности, относятся нормы административного, финансового, гражданского, трудового и уголовного права. Наибольшее значение в сфере регулирования деятельности кредитных организаций имеют конституционные нормы. Конституция РФ закрепляет основы национальной

экономической системы, системы государственных органов власти, разграничения предметов ведения и полномочий между ними<sup>1</sup>.

Наблюдение, которое производит, Банк России касается, прежде всего, исполнения коммерческими банками предписаний в части обязательных финансовых нормативов. Воздействие на игроков банковского сектора по существу и является банковским регулированием в России.

Осуществление наблюдения и регулирования статьей 56 упомянутого федерального закона возложено на Комитет банковского надзора Банка России, с октября 2016 года возглавляемый первым зампредела ЦБ Дмитрием Тулиным. До него – в период, на который пришелся пик «зачистки» российского банковского сектора (2014 – сентябрь 2016) – комитетом руководил Алексей Симановский.

В состав Комитета банковского надзора входят руководители структурных подразделений Центробанка, непосредственно занимающихся анализом деятельности и проверками кредитных организаций.

Двумя основополагающими задачами банковского надзора являются контроль за соблюдением банками экономических нормативов и проверка исполнения законодательных норм. Выделяют также проверку отчетности и бухучета как третью важную задачу.

В список функций банковского надзора Банка России экономисты включают:

- проверку соблюдения банковской организацией позиций лицензии и норм устава;
- анализ отчетности и баланса финорганизации;
- изучение динамики показателей деятельности каждого банка и его перспектив;
- проверку работы руководящих и ревизионных органов банка;
- контроль законности полученных доходов;

---

<sup>1</sup> Халафян Т.В. Нормативно-правовое регулирование надзорной деятельности в банковской сфере Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. 2014. №3 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

- контроль над договорными отношениями организации с кредиторами, дебиторами, клиентами и исполнением ею договорных обязательств, включая детальную проверку размещения привлеченных кредитных и собственных средств;
- проверку формирования резервов;
- анализ управления рисками;
- изучение причин финансовых потерь банка, неэффективных/убыточных сделок и операций;
- выявление нарушений организацией правовых норм банковской деятельности, их мотивов, причин и обстоятельств.

Как полагают теоретики-финансисты, Центральный банк ведет надзор двух основных видов:

- юридический – проверяя соблюдение законности;
- пруденциальный – контролируя исполнение нормативов.

Два вида банковского надзора различают и по месту осуществления должностными лицами ЦБ своих полномочий:

- дистанционный надзор – посредством анализа предоставленных регулятору банковских и прочих документов;
- контактный надзор – с выездом представителей Банка России в головной офис и/либо подразделения финорганизации и изучением предоставленных документов на месте.

Выделяют также формы банковского надзора по содержанию деятельности банков:

- надзор за обслуживанием/хранением средств бюджета;
- надзор за инвалютными операциями;
- надзор за обеспечением собственной ликвидности;
- другие.

Видами надзора, а также его методами и инструментами, занимается структура Центрального банка, включающая:

- департамент лицензирования, Департамент пруденциального надзора и другие подразделения, занимающиеся дистанционным наблюдением;

- департамент инспектирования с соответствующими управлениями и отделами в территориальных подразделениях ЦБ, производящие контактный надзор.

Организация банковского надзора и его осуществление включает применение четырех групп методов:

- непосредственно надзорные методы – проверка выполнения кредитными организациями нормативных актов;

- методы административного воздействия – выдача, проверка соблюдения и отзыв лицензий, наложение запретов и ограничений на виновные в нарушениях банки;

- методы регулирующего воздействия, направленного на снижение банковских рисков, включающие письменные рекомендации регулятора проблемным банкам;

- методы экономического воздействия – изменения нормативов и налоговые меры по отношению к финорганизациям.

Выявив нарушения банком пруденциальных и/либо юридических норм, регулятор вправе применить к нему следующие меры воздействия (санкции):

- предупреждение учредителям с предложением увеличить капитал финорганизации до требуемого размера;

- изменение нормативов, установленных для конкретного банка, на срок до 6 месяцев;

- запрет на проведение банком отдельных операций;

- запрет на реорганизацию банка;

- штраф в размере до 1% уставного капитала кредитной организации;

- требование проведения тех или иных мероприятий по финансовому оздоровлению (санации) банка;

- принятие решения о санации финорганизации средствами подконтрольного Центробанку Фонда консолидации банковского сектора с переходом банка в госсобственность на период оздоровления или бессрочно (с 2017 года; ранее санирование проводилось средствами АСВ и частных санаторов, без огосударствления);

- крайняя мера – отзыв лицензии, означающий ликвидацию банка.

Участившееся в 2014-2016 годах применение к коммерческим банкам именно крайней меры (при нынешней главе ЦБ Эльвире Набиуллиной лицензий лишены более 400 банков) оппоненты российских властей яростно критикуют, но многие эксперты называют следствием реальных проблем, накопившихся в банковском секторе. Эти проблемы связывают среди прочего с недостаточной эффективностью банковского надзора, который оказывался неспособным предотвращать потери ликвидности и вовремя выявлять «дыры» в балансе банковских организаций.

Так, российский экономист Андрей Мовчан в статье, опубликованной в британской *The Financial Times* 15 января 2018, утверждает, что ЦБ не заметил и не предотвратил ни одного грядущего краха банка, даже системно значимого. Регулятор даже не стал разбираться с собственными аудиторами, не обратившими внимания на завышение в отчетности Банка «Открытие» общеизвестных цен российских гособлигаций.

В декабре 2015 РБК опубликовал список 16 частных аудиторских компаний, которые выдавали положительные заключения финорганизациям, вскоре признанным банкротами и лишенным лицензий. Такие заключения получили шестьдесят девять из восьмидесяти двух банков, ликвидированных в 2013-2015 годах. При этом издание отмечает, что и сами аудиторы кивают на Банк России – он-то куда смотрел, обладая гораздо большими возможностями выявлять проблемы у кредитных организаций, - и Минфин РФ, контролирующий рынок аудиторов, не считает оправданными обвинения ЦБ в их адрес.

В настоящее время параллельно с «зачисткой», которая прогнозируется еще в течение 2-3 лет, Банк России пытается (не формально ли?) усовершенствовать банковское регулирование и надзор, а также постепенно усиливает требования к коммерческим банкам. Так, в 2018 году российские кредитно-финансовые организации должны завершить переход на стандарты Базеля III, которыми в декабре 2010 Базельский комитет по банковскому надзору установил нормативы ликвидности и более строгие требования к капиталу по сравнению с Базелем II.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования, были выполнены поставленные задачи и достигнута его цель, что позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Гражданско-правовая ответственность — это один из видов юридической ответственности, в основе которой лежит обязательственное правоотношение, основанием возникновения которого является совершение гражданского правонарушения, обеспечиваемая государственным принуждением, в процессе которого, кроме осуждения государством, правонарушитель несёт дополнительные неблагоприятные имущественные последствия и заключающаяся в претерпевании лицом, привлекаемым к ответственности определённых лишений, прежде всего имущественного характера.

2. Отличительными признаками гражданско-правовой ответственности являются следующие:

1) в основе гражданско-правовой ответственности лежит обязательственное правоотношение;

2) характеризуется наличием дополнительных имущественных последствий для стороны правонарушителя, компенсационного и штрафного характера, воздействие оказывается на личность не прямо, а опосредовано, через ухудшение имущественного положения такого лица;

3) ответственность носит компенсационный характер;

4) в отдельных случаях, может наступать безвиновная ответственность, то есть наличие вины, правонарушителя, не является всегда обязательным;

5) к различным участникам правоотношений могут применяться различные санкции за совершение однотипного правонарушения;

6) основанием для привлечения к ответственности является совершение гражданского правонарушения.

2. Банковская деятельность – это вид предпринимательской деятельности, осуществляемый кредитными организациями и заключающийся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России. Субъектами правоотношений в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иными субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей.

Гражданско-правовая ответственность применима только к той части отношений, которая возникает между кредитными организациями с одной стороны и клиентами с другой. При этом, привлечены к ответственности могут, как и банки, так и их клиенты.

3. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности – предусмотренные гражданским законодательством имущественные санкции, налагаемые на субъекта гражданских правоотношений, складывающихся в сфере предпринимательской деятельности, осуществляемой кредитными организациями и заключающейся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России, вследствие совершения гражданского правонарушения и преследующие своей целью компенсацию, восстановление нарушенного права другой стороны, предупреждение совершения подобных нарушений в дальнейшем (общая превенция) и наложение имущественного взыскания (штрафа) как меры наказания.

4. Основания гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности находят своё выражение в конкретно-определённых юридически значимых обстоятельствах, при наступлении

которых, возникает предусмотренная законодательством необходимость применения такой ответственности.

5. В целях устранения противоречий между положениями ГК РФ, предусматривающими право юридического лица заключать договор банковского вклада и ФЗ «О банках и банковской деятельности», согласно которому данный договор могут заключать физические лица, необходимо внести дополнения в ст. 36, 37 ФЗ «О банках и банковской деятельности» привести в соответствие с нормами гражданского права. Предлагаемые изменения позволят создать надлежащие правовые гарантии для привлечения, в случае необходимости, кредитной организации к гражданско-правовой ответственности.

6. В настоящее время в теории гражданского права отсутствует разработанная концепция гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности, что, в свою очередь, объясняет отсутствие общепринятой классификации видов такой ответственности.

7. В зависимости от различных критериев, можно выделить следующие виды гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности: ответственность кредитных учреждений и их клиентов (в зависимости от субъектного критерия); договорная и внедоговорная ответственность (в зависимости от наличия между сторонами правоотношения договора); ответственность в виде компенсации имущественного ущерба или морального вреда; ответственность в порядке регресса и «прямая» ответственность (в зависимости от наличия в правоотношениях третьего лица по чьей вине был причинён ущерб или вред, не выполнено обязательство или совершено другое гражданско-правовое правонарушение); долевая, солидарная или субсидиарная ответственность банков и других участников правоотношений; в зависимости от сферы правоотношений: ответственность при несостоятельности (банкротстве), ответственность в сфере проведения расчётных операций и т.п.

8. Одной из тенденций законодательства о гражданско-правовой ответственности в сфере банковской деятельности является динамичное развитие норм регулирующих субсидиарную ответственность так называемых контролирующих лиц по обязательствам кредитной организации. На данном этапе привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности получил значительное распространение в последние годы; особенно часто он применяется при банкротстве кредитных организаций, что обусловлено широким толкованием круга таких лиц и установление законодателем презумпций наличия вины контролирующего лица и причинно-следственной связи между его действиями и ущербом должника.

9. Относительно установления дополнительных гарантий компенсации причинённого морального вреда считаем необходимым внести обозначенные в данном параграфе изменений в ФЗ «О банках и банковской деятельности». Относительно компенсации вреда, причинённого разглашением информации, составляющей банковскую тайну, считаем необходимым установить презумпцию вины кредитной организации и считать правильной судебную практику допускающую расчёт абстрактных убытков при рассмотрении соответствующей категории дела.

10. Кроме этого, можно сделать вывод о том, что наиболее распространённой в сфере банковской деятельности является компенсационная и штрафная форма ответственности (за исключением ответственности за причинённый моральный вред и за причинение убытков вследствие разглашения банковской тайны).

11. Для отношений между клиентом и банком характерна повышенная ответственность банка в части необходимости максимально быстрого, точного и достоверного определения основания для выполнения запрашиваемой операции. При этом, в отдельных случаях, как, например, в рассмотренных, могут возникнуть сложности с реализацией норм законодательства предусматривающих «особые порядки» распоряжения

денежными средствами на счету, в том числе с применением неоднозначных норм, позволяющих трактовать их по-разному. Например, в рассматриваемом случае, обязанность банка исполнить требование опекуна частично, в части перевода денежных средств в пределах прожиточного минимума его подопечного, без разрешения органа опеки и попечительства, не являлось однозначной и нигде прямо прописано не было. Данное обстоятельство обуславливает необходимость в установлении чётких и однозначных правил относительно наличия у клиента и у других лиц прав распоряжаться денежными средствами по счёту и вкладу.

12. Относительно перспектив совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу выплаты страховых платежей вкладчикам, внесшим денежные средства на счета в банк после введения в отношении него ограничительных процедур, к данным правоотношением необходимо применять подходы, закреплённые в законодательстве о защите прав потребителей, поскольку обманутые клиенты или клиенты, ставшие жертвой ошибки должностных лиц банка, должны иметь соответствующие гарантии «выравнивающие» их положения в сравнении с представителями банка или АСВ. В связи с чем, считаем необходимым возложить бремя доказывания отсутствия или наличия фактического поступления денежных средств на такой счёт на имя заинтересованного лица на сам банк или АСВ, в связи с чем, считаю необходимым дополнить ФЗ «О страховании вкладов», ст. 12.2 изложив последнюю в следующей редакции:

«Статья 12.2 Особенности выплаты возмещений по вкладам, открытым после введения в отношении банка ограничительных мер»

1. В случае, если от заинтересованного лица поступит заявление о включении в реестр вкладов, подлежащих возмещению, однако, операция по внесению денежных средств на счёт заявителя была проведена банком после введения соответствующих ограничений, сумма внесённых таким образом

денежных средств подлежит возврату заявителю при установлении факта реальности соответствующей банковской операции.

2. В случае поступления от заинтересованного лица соответствующего заявления, в случае несогласия с ним АСВ, возникший спор подлежит разрешению в судебном порядке, в ходе рассмотрения которого, при условии предоставления заявителем документов, подтверждающих наличие технической записи о проведении соответствующей банковской операции, считается, что денежные средства фактически поступили на счёт вкладчика.

3. Обязанность по доказыванию фактического отсутствия денежных средств, поступивших согласно предоставленным заявителем документам, подтверждающим наличие технических записей о проведённой операции, возлагается на банк и АСВ, которое в обязательном порядке привлекается к участию в деле в качестве третьего лица».

В любой сфере, предполагающей оборот денежных средств или каких-либо иных благ, всегда появляются лица, желающие обогатиться за счёт других, в том числе и за счёт государства. К сожалению, даже непрекращающаяся борьба со стороны государственных структур по отношению к незаконному предпринимательству и банковской деятельности не может побороть данный «недуг», приносящий ежегодно миллиардные убытки для казны Российской Федерации. В настоящей работе речь шла именно о незаконной банковской деятельности. Были рассмотрены вопросы, раскрывающие само понятие данного преступления, его ключевые особенности, а также отличия от схожих деяний и предусмотренную за него уголовную ответственность.

Федеральным Законом № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что любые операции, имеющие отношения к банковской сфере, должны осуществляться кредитными организациями и банками, прошедшими соответствующее лицензирование Центральным Банком Российской Федерации. Сразу стоит отметить имеющиеся различия между

банковской и предпринимательской сферой, так как вопрос этот принципиальный.

По сути, банковская деятельность является видовым ответвлением предпринимательства, а ключевыми отличиями являются сам объём возможных действий или услуг и материальная опасность для граждан и государства в целом. Если провести небольшой социологический опрос и задать людям вопрос: «С чем у вас ассоциируются банки», то 99% опрошенных ответят, что их ассоциация — это кредитные обязательства.

Да, именно кредитные услуги являются двигателем в этой огромной «финансовой машине». К примеру, в первом полугодии 2017 года было выдано кредитных средств на сумму 9862 млрд. руб., и это только с учётом потребительских займов физических лиц. То есть, представляя весь возможный теневой финансовый объём, замешанных в этой сфере денежных средств, можно просто запутаться в нулях.

От данного небольшого лирического отступления следует перейти непосредственно к рассматриваемой теме.

В завершение стоит ещё раз отметить, что рассматриваемое преступление, несмотря на всю борьбу со стороны государства, не теряет своей актуальности. Но при всём при этом судебная практика может похвастаться лишь небольшим количеством дел, что ещё раз демонстрирует, насколько велика актуальность этой проблемы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. 1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993: по сост. на 21 июля 2014 г.// Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
1. 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ: по сост. на 03 июня 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
1. 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ: по сост. на 23 мая 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5. – Ст. 410.
1. 4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: по сост. на 25 апреля 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
1. 5 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ: по сост. на 01 июня 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – № 31. – 03.08.1998. – Ст. 3824.
1. 6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: по сост. на 01 июня 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 – (ч. I). – Ст. 4921.
1. 7 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ: по сост. на 28 декабря 2017 г.// Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
1. 8 Федеральный закон от 02 декабря 1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности": по сост. на 23 мая 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 05.02.1996. – № 6. – Ст. 492.

1. 9 Федеральный закон от 10 июля 2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)": по сост. на 23 апреля 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 15.07.2002. – № 28. – Ст. 2790.
1. 10 Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": по сост. на 08 июня 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.
1. 11 Федеральный закон от 23 декабря 2003 № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации": по сост. на 23 апреля 2018 г.//Собрание законодательства РФ. – 29.12.2003. – № 52 (часть I). – Ст. 5029.
1. 12 Федеральный закон от 30 декабря 2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации": по сост. на 31 декабря 2017 г.// Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 40.
1. 13 Федеральный закон от 18 июля 2006 № 111-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации": по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 24.07.2006. – № 30. – Ст. 3287.
1. 14 Федеральный закон от 27 июня 2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе": по сост. на 18 июля 2017 г.// Собрание законодательства РФ. – 04.07.2011. – № 27. – Ст. 3872.
1. 15 Федеральный закон от 07 февраля 2011 № 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте": по сост. на 04 июня 2018 г.// Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 904.
1. 16 Федеральный закон от 29 июля 2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях" // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4815.

1. 17 Закон РФ от 07 февраля 1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей": по сост. на 18 апреля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 15.01.1996. – № 3. – Ст. 140.

## **2. Научная и учебная литература**

2.1 Агеев А.А. Определение понятия ответственность // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2015. – №4. – С.9–13.

2.2 Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 464 с.

2.3 Банки получают право приостанавливать финансирование застройщиков. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 05.04.2018).

2.4 Брагинский М.И. Договорное право. В 5 кн. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – М.: Статут, 2001. – 848 с.

2.5 Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер./ М.И. Брагинский, В.В. Витрянский.– М.: Статут, 2011. – 847 с.

2.6 Братко А. Г. Банковское право (теория и практика). – М.: Приор, 2000. – 320 с.

2.7 Веселовский П.С. Финансово-правовое регулирование ответственности за нарушение банковского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. – М.: Акад. упр. МВД РФ, 2008. – 21 с.

2.8 Витрянский В. В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства в Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. – 2010. – № 7. – С. 50–55.

- 2.9 Галин К. Практика привлечения контролирующих лиц банков к субсидиарной ответственности/ К. Галин, Н. Калиниченко// Юридическая работа в кредитной организации. – 2017. – № 2. – С. 65–78.
- 2.10 Гарамита В.В. Вина как основание гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03.– Рос. гос. социал. ун-т. – Москва, 2008. – 24 с.
- 2.11 Гражданское право. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2005. – 765 с.
- 2.12 Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.
- 2.13 Гражданско-правовая ответственность. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 05.04.2018).
- 2.14 Гражданско-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения при безналичных расчётах. [Электронный ресурс]. – URL: <https://studfiles.net> (дата обращения: 05.04.2018).
- 2.15 Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М. Статут, 2005. – 411 с.
- 2.16 Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2009. – 28 с.
- 2.17 Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
- 2.18 Иоффе О. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит., 1975. – 880 с.
- 2.19 Иоффе О.С. Избранные труды: по гражданскому праву. – М.: Статут, 2000. — 781 с.
- 2.20 Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. – М.: Статут, 2009. – 332 с.
- 2.21 Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2. – 492 с.

- 2.22 Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация: учеб. Пособие. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. – 219 с.
- 2.23 Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации /под ред. Л.Г. Ефимовой. – Проспект, 2017. – 144 с.
- 2.24 Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект: автореф. дис. ...на соискание ученой степени канд. юрид. Наук: 12.00.03 / Л. Каролин. – М., 2016. – 34 с.
- 2.25 Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 387 с.
- 2.26 Липинский Д.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография/ Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. – 138 с.
- 2.27 Лосев В.В. К вопросу о понятии и структуре банковской системы в РФ//Юридическая наука. – 2012. – №3. — С. 44–47.
- 2.28 Марченко М. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. 4-е изд. –М., 2013. – 514 с.
- 2.29 Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М. Юрлитиздат, 1970. – 311 с.
- 2.30 Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Статут, 2000. – 831 с.
- 2.31 Мещерякова С.Н. Гражданско-правовая и финансовая ответственность в системе юридической ответственности (соотношение понятий) // Философия права. 2011. №6. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 02.06.2018)
- 2.32 Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. – М.: Госюриздат, 1950. – 416 с.

- 2.33 Осипова М.А. О понятии банковской деятельности в Российской Федерации // Известия БГУ. 2012. №2. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 26.03.2018).
- 2.34 Отдельные показатели деятельности кредитных организаций, сгруппированных по величине активов. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
- 2.35 Пешкова О. А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» // Мировой судья. – 2010. – № 7. С. 7–11.
- 2.36 Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. – 2010. – № 1. – С 78–102.
- 2.37 Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010. – М.: Статут, 2013. – 758 с.
- 2.38 Рассолов М.М. Проблемы теории государства и права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 Юриспруденция. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 431 с.
- 2.39 Рыженков А. Я. Компенсационная функция советского гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Рыженков А.Я. – Саратов, 1981. – 15 с.
- 2.40 Саврасова В.А. Гражданско-правовая ответственность в случаях нарушения режима банковской тайны // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. – 2015. – № 3 (28). – С. 120 – 125.
- 2.41 Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации.– М.: Статут, 2009. – 221 с.
- 2.42 Сенякин И.Н. Дисбаланс юридической ответственности (технико-культурная детерминация и причины) // Юридическая техника. – 2016. – №10. –С. 274– 281.
- 2.43 Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве/ В.Т.Смирнов, А.А. Собчак. – Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1983. – 152 с.

- 2.44 Степанова В.В. О понятии «банковское правонарушение»// Вектор науки ТГУ. – 2013. – №4. – С. 161–163.
- 2.45 Танеев Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: дис. канд. юрид наук / Р.Р.Танеев. – Казань, 2001. – 175 с.
- 2.46 Тимкина Т.А. Систематизация понятия «банковская деятельность»/ Т.А.Тимкина, Н.К. Савельева. [Электронный ресурс].– URL: <http://vectoreconomy.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
- 2.47 Халафян Т.В. Нормативно-правовое регулирование надзорной деятельности в банковской сфере Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. 2014. №3. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.05.2018).
- 2.48 Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности/ Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. – 181 с.
- 2.49 Чернова Е.Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 6 (32): в 2-х ч. – Ч. II. – 250 с.
- 2.50 Шамис М.И. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента. – Москва, 2006. – 21 с.
- 2.51 Шепель Т.В. Особенности гражданско-правовой ответственности причинителя вреда с психическим расстройством. – М.: Издат. Объединение Рос. ун-ты: Кузбассвузиздат-АСТШ, 2005. – 156 с.
- 2.52 Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. – Тула: Автограф, 2001. – 720 с.
- 2.53 Шиткина И.С. Ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве: очередные законодательные новеллы // Опубликовано

«Хозяйство и право». 2017 № 11. [Электронный ресурс].– URL: shitkia-law.ru (дата обращения: 05.04.2018).

### **3.Материалы правоприменительной практики**

3.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08 октября 1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. –№ 12.

3.2 Постановление Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». – 2001. – № 1.

3.3 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23 октября 2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации"// Вестник ВАС РФ. –№ 12. –2000.

3.4 Постановление Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 2929/11// Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 3.

3.5 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. –№ 10, Бюллетень Верховного Суда РФ. –2017. –№ 11.

3.6 Определение Верховного Суда РФ от 26 апреля 2016 № 45-КГ16-2 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.06.2018).

3.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

3.8 Решение Арбитражного суда Новгородской области от 26 января 2015 г. по делу № А44-7784/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс].– URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

3.9 Решение Мичуринского районного суда Тамбовской области от 22 марта 2016 г. по делу № 2-148/2016. [Электронный ресурс].– URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

3.10 Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 августа 2017 г. по делу № 2-4309/2017. [Электронный ресурс].– URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).

3.11 Решение Пятигорского городского суд Ставропольского края от 15 февраля 2017 г. по делу № 2-183/2017. [Электронный ресурс].– URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 02.06.2018).