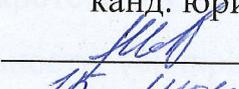


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
 Т.В.Краснова
15 июля 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА) В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Акоян
Герман
Эдуардович

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, доцент



Пермяков
Антон
Викторович

Рецензент
канд. юрид. наук
помощник судьи Арбитражного
суда Тюменской области



Горячкина
Дарья
Александровна

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	10
1.1. Становление института несостоятельности (банкротства) в России.....	10
1.2. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития	17
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА	23
2.1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица.....	23
2.2. Особенности банкротства отдельных категорий должников	38
ГЛАВА 3. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)	65
3.1. Понятие и виды процедур несостоятельности (банкротства)	65
3.2. Процедуры наблюдения и предотвращения банкротства.....	76
3.3. Процедуры банкротства, приводящие к ликвидации должника	88
3.4. Проблемы правового регулирования статуса субъектов, участвующих в процедурах банкротства.	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	105

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

абз. - абзац

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс РФ

ГК РФ - Гражданский кодекс РФ

ГПК РФ - Гражданский процессуальный кодекс РФ

Закон о банкротстве - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

НК РФ - Налоговый кодекс РФ

п. - пункт

подп. - подпункт

РФ - Российская Федерация

см. - смотрите

ст. - статья

УК РФ - Уголовный кодекс РФ

ФЗ - федеральный закон

ФКЗ - федеральный конституционный закон

ч. - часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Практически в каждом современном государстве с развитой финансово-экономической системой одной из неотъемлемых частей механизма правового регулирования рыночных отношений является законодательство о несостоятельности (банкротстве).

В условиях экономического кризиса многие предприятия столкнулись со значительными трудностями и вопрос банкротства становится все более актуальным. Фактически если предприятие осталось без денег и с кучей неоплаченных счетов или долгов по зарплате часто другого решения проблемы просто не существует. Процесс банкротства призван учесть интересы всех кредиторов при ликвидации предприятия.

В последнее время основной причиной банкротства юридического лица принято называть экономический кризис и спад потребления.

Действительно, далеко не всем управленцам удалось сохранить деятельность компании на прежнем уровне или хотя бы избежать большого спада. Но исключать преднамеренное банкротство также нельзя, особенно если речь идет о крупных предприятиях.

На самом деле при грамотном руководстве большинству предприятий удается успешно справляться с внешними причинами, которые могут привести к финансовой несостоятельности юридического лица.

Наличие признаков банкротства юридического лица уже не может послужить автоматическим основанием для списания долгов. Задача управляющего при проведении проверок не сводится к ликвидации организации.

Возникает техническое или временное банкротство часто у производственных предприятий. Обычно это означает, что активы превосходят общую сумму долгов, но рассчитаться реально организация ни с кем не может.

Часто просто фирма не в состоянии оказалась продать накопленный объем продукции, чтобы рассчитаться с поставщиками и партнерами. В этом случае компанию попробуют спасти за счет введения антикризисного плана.

Нередко антикризисные управленцы идут на достаточно жесткие меры, например, реструктуризации всего предприятия или слияния с более крупными организациями на рынке. В случае с реальным банкротством предприятие оказывается не в состоянии платить по долгам из-за отсутствия средств и утраты капитала.

Собственно спасать в этом случае уже некого и юридическое лицо будет вынуждено пройти процедуру банкротства.

Иногда руководители, стремясь отсрочить некоторые выплаты, подают заявление о банкротстве и показывают ложную информацию о финансовом состоянии. Реальная возможность платить по долгам у таких фирм обычно есть, и такие действия преследуются по закону.

Отдельно следует сказать о криминальном банкротстве. В этом случае руководство предприятия доводит его до реального банкротства умышлено с целью передачи имущества другому собственнику или его захвата.

Этот процесс нередко применялся в девяностые для захвата крупных промышленных компаний. Действия подобного характера уголовно наказуемы.

Процедура банкротства предназначена далеко не для всех организаций, а только для тех, кто реально не имеет возможности исполнять финансовые обязательства, и имеет определенные признаки.

Необходимо также уточнить, с какой суммы задолженности является показателем финансовых проблем юридического лица.

Российское законодательство постоянно дорабатывается и совершенствуется, касается этот момент и Федерального закона «О банкротстве».

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дальнейшего поиска путей и способов совершенствования законодательства о несостоятельности юридических лиц в Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования. Отметим, что различные теоретические вопросы и практика правового регулирования и применения норм права в сфере банкротства, в том числе, юридических лиц, постоянно привлекает к себе внимание учёных гражданского права.

Первые предметные диссертационные исследования посвящённые вопросам банкротства юридических лиц в России появились во второй половине 90-х годов прошлого столетия. Так, в 1997 году была защищена кандидатская диссертация по проблемам несостоятельности юридических лиц Телюкиной М.В., в 1999 году - А.А. Дубинчиным на тему «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица».

В последствии, учёными на уровне кандидатских диссертаций уделялось внимание отдельным проблемам, связанным с банкротством. Так, например проблеме трансграничной несостоятельности юридического лица были посвящены исследования К.И. Евсеева в 2017 году и Е.В. Моховой в 2009 году, И.Е. Мантатов исследовал процедуру конкурсного производства и т.п.

Также, в период с 2015 по 2018 года активно издаются научные и учебные пособия относительно процедур банкротства юридических лиц, среди авторов которых можно отметить Е.В. Алексеева, Т.А. Буйвис, А.и. Гройсберг, А.А. Масленникова, А.А. Страханкин, А.В. Михневич, С. Санин, Л.Г. Щербакова и других.

Также стоит отметить научные публикации в периодических изданиях за период с 2014 по 2018 года таких авторов как А.А. Аюровой, А.Р. Алиев, С.Х. Абдурахманов, А.В. Богдановой, С.И. Галкин, О.В. Глухой, А.И. Дмитриева, Т.Е. Долина, Ю.Н. Жужома, И.Ю. Загоруйко, И.В. Ковалёвой, Ю.А. Канцер, Р.В. Камониной, А.Ф. Маликов, С.В. Одинцова, Д.С. Пахомова, А.В. Солодилов, Е.С. Тушнолюбова, М.Г. Хомкаловой, А.Ю. Шевляков, С. Эпштейн и других.

Перечисленные авторы в своих публикациях уделяли внимание в основном вопросам признания сделок недействительными, ограничения дееспособности юридического лица, анализу тенденций развития законодательства о банкротстве, анализу содержания категории несостоятельность и банкротство, правам и

обязанностям участников отношений, связанных с банкротством, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, проблеме конфликта интересов при принудительном банкротстве, совместном владении товарным знаком при проведении процедуры банкротства, понятию и признакам юридического лица-должника, вопросам возбуждения процедуры банкротства по инициативе должника и прочим проблемным вопросам.

Объектом исследования являются общественные отношения, зарождающиеся в связи с признанием юридических лиц несостоятельными в процессе всех процедур банкротства.

Предмет исследования. К предмету исследования относятся нормы гражданского права, регулирующие несостоятельность (банкротство), которые содержатся в Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года (далее – Конституция РФ), Гражданском кодексе Российской Федерации (части первые и вторые, далее – ГК РФ), Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – ФЗ «О несостоятельности»), а также в иных законодательных и подзаконных актах РФ, постановлениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Кроме этого, к предмету исследования относятся материалы судебной и другой правоприменительной практики, в частности позиции высших судов РФ по вопросам применения процедуры банкротства в отношении юридических лиц, обзоры судебной практики, судебные решения принятые в рамках процедуры банкротства, а также мнения и позиции учёных, относящиеся к теме исследования.

Цель исследования. Цель данной магистерской работы состоит в исследовании правового регулирования процесса прекращения деятельности юридических лиц в процедурах банкротства в сфере несостоятельности (банкротства), поиске путей и способов его совершенствования.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

1. Изучить и проанализировать историю развития института несостоятельности (банкротства) в России.

2. Осуществить анализ отечественного законодательства о несостоятельности (банкротстве), в части выявления основных черт и тенденций развития.

3. Определить понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства).

4. Охарактеризовать и выявить особенности банкротства отдельных категорий должников.

5. Дать определение понятию процедур несостоятельности (банкротства), раскрыть их виды и особенности.

6. Осуществить анализ процедуры наблюдения и предотвращения банкротства.

7. Проанализировать процедуры банкротства, приводящие к ликвидации должника.

8. Выявить и проанализировать проблемы правового регулирования статуса субъектов, участвующих в процедурах банкротства.

В целях решения поставленных вопросов изучалось не только действующее законодательство Российской Федерации, но и законодательство и научная литература отдельных зарубежных стран, дореволюционное законодательство и законодательство советского периода.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение исследования состоит в возможности использования сформулированных в нем выводов и предложений в течении последующего изучения гражданско-правовой ответственности при анализе дел о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. В качестве общенаучных методов применялись: дедукция и индукция, анализ и синтез. В процессе исследования использовались также частные научные методы, а именно: логико-формальный, метод системного анализа, системный.

Обоснованность положений и заключений, содержащихся в исследовании, достигается за счет единого применения как общенаучных, так и специальных

методов научного познания: сравнительно-правового, конкретно-социологического, формально-логического, исторического, статистического, изучения специальной отечественной и зарубежной литературы по проблемам правового регулирования несостоятельности (банкротства), а также комплексного рассмотрения федерального законодательства о банкротстве.

Нормативную основу исследования составили Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, а также федеральные законы, регулирующие исследуемые отношения.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов как: В.С. Белых, В.В. Витрянского, С.Э. Жилинского, Р. Калнана, О.А. Никитиной, Т.П. Прудникова, В.В. Степанова, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, А.А. Маттель и многих других ученых и практиков.

Структура магистерской диссертации отвечает целям и задачам исследования. Настоящая магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав, восьми объединяющих параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1. Становление института несостоятельности (банкротства) в России

Зарождение института банкротства было обусловлено развитием хозяйственных, кредитных и имущественных отношений во времена Древнего Рима. Тогда невыплата долгов была связана с риском потери свободы и даже жизни, не говоря уже о наложении ареста на имущество должника, что довольно характерно для рабовладельческих производственных отношений.

В первую очередь, думаю, следует обратить внимание на российскую традицию правового регулирования института банкротства, так как нынешний этап развития этого института является продолжением традиций, заложенных в российском государстве на протяжении многих лет. Корни института неплатежеспособности уходят в глубокое прошлое, происхождение конкурентных отношений можно найти в римском праве. Поскольку в то время отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время носило личностный характер: «...чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторам»¹. Для древних обществ и соответствующих им правовых систем характерно то, что несостоятельный должник должен был отвечать перед кредиторами не своим имуществом, а в первую очередь личными неимущественными правами - свободой и здоровьем. С течением некоторого времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратиться за взысканием на имущество должника, но все же это не избавляло его от личной долговой расправы.

¹ Цит. по: Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. С.-Пб., 1870.

Одним из наиболее важных механизмов регулирования современной экономической деятельности является институт банкротства, или несостоятельности. Он позволяет активизировать деятельность неплатежеспособных лиц и организаций, разрешить разнообразные социальные вопросы, повысить производительность труда.

Современное российское законодательство о несостоятельности появилось в результате долгого развития правовых отношений в России. Различные эпохи отмечены различными способами борьбы с должниками, по-своему эффективными и справедливыми.

Необходимость законодательно урегулировать правоотношения с неплательщиками была определена еще во времена Древней Руси. Первые упоминания о соответствующих положениях в законах Русской Правды относятся к 8 веку и упоминают два вида несостоятельности: несчастной и произошедшей по вине должника. Первая наступала в случае непредвиденных ситуаций или происшествий, которые происходили по сторонней вине, и влекла за собой необходимость погашать долг в рассрочку, в течение оговоренного количества лет. Если же банкротство наступало по собственной вине заемщика, то его дальнейшая судьба целиком зависела от воли кредиторов: ему могла быть предложена рассрочка, невыгодная продажа имущества, либо служба в холопах.

Законодательно была зафиксирована и очередность выплаты долгов. Сперва необходимо было вернуть нужную сумму князю, затем наступала очередь приезжих купцов, а после возвращались средства местным кредиторам.

Законодателем того времени выделялось два вида несостоятельности ¹:

- несчастная (невиновная) несостоятельность, которая произошла не по вине должника, а могла произойти в случае какого-либо форс-мажора, например пожара или стихийного бедствия;

- злонамеренная (виновная) несостоятельность, которая произошла, например, в случае неосторожного поведения Коммерсанта, которое могло выражаться в

¹ Российское законодательство X - XX вв. / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1984. С. 68.

хищении вверенных средств, утрате товара в результате пьянства и других предосудительных действий.

В то же время, как виновный и невиновный провал был коммерческим провалом.

Несколько позже (по различным данным – в 1397 или 1467 гг.) в законодательство о банкротстве появилось положение о субсидиарной деятельности организаций власти. Согласно статьям Псковской судной грамоты, в случае несостоятельности купцов, выполнявших закупки по доверенности властей, последние гарантировали возврат долга или компенсации за товар партнерам договора. Если банкротство наступало по причине несчастного случая, должник обязан был выплатить пострадавшей стороне долги или денежную компенсацию, равную стоимости товара. Если же причиной несостоятельности становился злой умысел, то виновник отдавался кредитору в холопы.

Первым печатным памятником русского права было Соборное уложение Алексея Михайловича, одним из нововведений которого стало введение сроков для погашения долга (до 3 лет) и пребывания в холопах (до момента полного расчета с кредитором).

Приход цивилизованных правовых отношений и урегулирования вопросов, касающихся банкротства, связывают с экономическими петровскими реформами. Обусловлено это было как развитием торговых взаимоотношений, так и присутствием на рынке иностранных участников.

Одним из способов развития права в петровские времена стало заимствование иностранных законов и приспособление их к российской действительности. Это привело к организации институтов, обязанностями которых были регулирование споров и вопросов о несостоятельности: городских магистратов, сената, коммерц-коллегий и др. Они занимались реализацией имущества должников, распределением средств между кредиторами, рассматривали неудовлетворенные претензии.

Вопросы банкротства в те времена регулировались Вексельным уставом, изданным в 1772 году, и уставом Благочиния, увидевшим свет в 1782г, которые включали отдельные нормы и не являлись кодифицированными актами. Первый же

официальный Устав о Банкротстве появился в 1800 г. и дополнился в 1832 г. уставом «О торговой несостоятельности», действовавшим вплоть до революции 1917 г. Установленная в нем сложная система родов и разрядов долгов позволяла эффективно регулировать торговые отношения. Был прописан список признаков злостного банкротства (совершенного по умыслу), а кредиторы получали список полномочий (рекомендательных) и действий, допустимых в случае краха должника.

Внесенные в 1845 году поправки определяли, что признать банкротом можно только лицо торгового сословия. При этом, в случае признания коммерческим или общегражданским судом злонамеренного умысла, должник отправлялся на поселение в Сибирь. Появление мошеннических схем, связанных с подменой лиц в обязательствах, привело к введению правила об обязательном судебном утверждении сделки, а также уголовном преследовании наследников банкрота¹.

В связи с ликвидацией имперского законодательства вопросы банкротства в послереволюционной России не регулировались вплоть до 1922 г., несмотря на то, что большинство предприятий из-за кризиса находились на грани несостоятельности. Решение проблемы о ликвидации юридических лиц было зафиксировано в 1923 г. в ст. 266 ГК. Она регламентировала порядок и очередность выплат, среди которых на первом месте стояли заработная плата и страховые выплаты, затем – налоги, а после – претензии кредиторов.

Ликвидация частной собственности в СССР, а также отсутствие соответствующих взаимоотношений привели к тому, что система регулирования вопросов банкротства практически упразднилась. Все претензии и споры о долгах решались процессом взыскания средств и не сопровождались объявлением о несостоятельности. Государственные организации в случае необходимости не подвергались ликвидации, а реорганизовывались, причем эти действия производились исключительно в плановом порядке.

Возрождение системы банкротства связывают с приходом рыночных отношений на советский рынок в 80-х годах. Первый закон, который возродил явление банкротства на территории РСФСР, был принят в 1992 году («О

¹ Российское законодательство X – XX вв. / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1984 С. 432.

несостоятельности предприятий»). Он четко формулировал признаки банкротства, при этом не оговаривая вину предприятия и связанную с этим степень ответственности. Несмотря на то, что в основу закона легла англо-американская идея, редакция закона того времени была более чем несовершенна. Она позволяла неоднократно признание себя банкротом должником и тем самым поощряла нарушения имущественного оборота и разнообразные мошеннические схемы¹;

В 1832 году был принят новый Устав О несостоятельности. Но это было не так успешно, как устав о банкротстве 1800 года. «согласно полноте регламента, ясность положений Устава о банкротстве (1800) выше, чем Устава О несостоятельности 1832 года, особенно если учесть позднюю публикацию последнего и существование такой модели, как французский торговый кодекс».

Уставом 1832 года также не указаны четкие сроки начала и окончания конкурсного производства. Однако этот Устав, по сравнению с предыдущим законодательством, привнес много нового.

Последующее развитие законодательства о банкротстве характеризуется изданием ряда постановлений Сената. Так, Указом Сената 1806 г. был запрещен выбор кураторов из числа иностранных лиц, т. е. лиц, не являющихся кредиторами должника. Постановлением Сената 1809 года было закреплено положение, согласно которому производство по делу о банкротстве прекращается, если у должника имеется единый кредитор, но требования кредитора удовлетворяются в порядке, установленном постановлением.

Революция 1917 года привела к изменениям в законодательном процессе. Основная реконструкция была проведена в области государственного права. Несмотря на это, даже в реформе правоотношений, которые регулируются государственным правом, нашли отражение и проблемы несостоятельности².

Еще одним шагом в развитии института несостоятельности (банкротства) стало принятие в 1922 году Гражданского кодекса РСФСР, в 1923 году-

¹ Шершеневич Г.Ф. Морское, конкурсное и вексельное право. Классика русской цивилистики М., 2005. С. 817.

² Положение о выборах в Учредительное собрание 1917. С. 136.

Гражданского процессуального кодекса РСФСР (в 1927 году были введены соответствующие главы, призванные регулировать вопросы несостоятельности)¹.

С 1930-х годов, правовые отношения, связанные с несостоятельностью компаний в России не регулируются. Официальная доктрина не признавала институт банкротства, так как в плановой социалистической экономике, как утверждалось, нет места несостоятельности. Более того, в начале 1960-х годов нормы о банкротстве были изъяты из законодательства СССР.

В законодательстве Российской Федерации Институт банкротства приобрел правовое закрепление в 1992 г. в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. "о несостоятельности (банкротстве) предприятий", а затем в статьях 61 и 65 Гражданского кодекса.

Кардинальные изменения в сферу правовых отношений, связанных с несостоятельностью, привнес принятый в 1998 году Закон «О несостоятельности». В отличие от предыдущей редакции, помогающей оценивать материальное состояние должника и его платежеспособность, новая за основу брала интересы кредитора.

Нормами действующего законодательства значительно упрощалась процедура банкротства – она могла быть использована для ликвидации практически любого предприятия. Это позволяло недобросовестным организациям реализовывать мошеннические схемы с объявлением несостоятельности на малых суммах. Невозможность остановить процесс даже в том случае, если заемщик готов был выполнить обязательства и погасить долг, приводила к тому, что мошенники получали в собственность дорогостоящее оборудование, торговые площади и землю по минимальной стоимости.

Новая редакция закона содержит некоторые уточнения, касающиеся нюансов продажи имущества, находящегося в залоге, а также порядка определения размера и состава обязательных платежей и денежных обязательств в делах о банкротстве.

Эти, а также ряд других изменений, вступили в силу 29 января текущего года, однако для обеспечения эффективного перехода к новым правилам предусмотрен

¹ Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 2001. С. 40.

переходный период для их применения. Так, к примеру, новшества не коснутся процедур банкротства, начатых до момента вступления нового закона в силу. Также стоит обратить внимание, что до 1 июля достаточным будет уведомление должника и кредиторов о намерении подачи в суд заявления о признании банкротом в письменном виде. В то время как после указанной даты потребуется публикация.

1.2. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития

Анализ гражданского законодательства позволяет предположить, что юридическое лицо может быть ликвидировано в добровольном порядке и в принудительном порядке.

Законодатель в п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет основания добровольной ликвидации юридического лица, при этом законодатель не дает исчерпывающего перечня. Принудительная ликвидация юридического лица предусмотрена пунктом 3 статьи 61 Гражданского кодекса, в котором приводится перечень соответствующих оснований. Однако некоторые статьи Гражданского кодекса также предусматривают дополнительные основания для ликвидации. В частности, для некоторых организационно-правовых форм такие основания закреплены в ст. 81, 86 Гражданского кодекса, в других специальных федеральных законах, которые могут рассматриваться как новеллы Гражданского кодекса¹.

Гражданский кодекс РФ закрепляет три процедуры ликвидации юридического лица:

- 1) обычная процедура ликвидации (ст. 61 - 64 ГК РФ);
- 2) процедура конкурсного производства (ст. 65 ГК РФ);
- 3) процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ (ст. 64.2 ГК РФ).

Остановимся на краткой характеристике и особенностях каждой из них.

Типичной является так называемая обычная процедура ликвидации юридического лица, которая применима к любому из них, независимо от той или иной организационно-правовой формы. Базы, определенной в пункте 2 и 3 статьи 61 Гражданского кодекса, предоставить для ликвидации только действующих юридических лиц, что следует из пункта 4 Информационного письма Президиума

¹ Вестник ВАС РФ. 2000. N 3.

ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации». По своей сути, эта процедура является основной процедурой. В силу пункта 2 статьи. 62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица обязаны принять меры по ликвидации юридического лица за счет имущества юридического лица, а в случае его недостаточности - за счет учредителей на солидарной основе. Если такого имущества нет и возложение расходов на учредителей (участников) невозможно, то обычная процедура ликвидации не применяется к ликвидации юридического лица. В этом случае юридическое лицо подлежит исключению из реестра в соответствии с пунктом 6 статьи 62 Гражданского кодекса.

Обычная процедура ликвидации предусматривает, что учредители (участники) или орган юридического лица, принявшие решение о ликвидации, должны назначить ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации (пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса). В случае отказа в ликвидации юридического лица, заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе требовать через суд ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего (пункт 5 статьи 62 Гражданского кодекса).

По делу А70-13963/2015 в Арбитражный суд Тюменской области обратилось ООО «ТехноСтройСервис» (далее ООО-1) с заявлением о признании банкротом ООО «Техстройинжиниринг» (далее ООО-2). В судебном заседании было установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, которые предусмотрены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», так же было выявлено, что объективной возможности восстановить платежеспособность должника не представляется возможным из-за отсутствия у него денежных средств и необходимого имущества, в связи с чем, судом было принято решение применить процедуру банкротства - конкурсного производства и дальнейшей ликвидации юридического лица.

Несостоятельность (банкротство) юридических лиц традиционно не ограничивается только нормами ГК РФ – ст. 65, а характеризуется тем, что

действует специальный закон – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹. Он устанавливает такие важные положения, как основания признания должника несостоятельным (банкротом); порядок и условия осуществления мер по предупреждению банкротства и проведения самих процедур банкротства; положения о банкротстве отдельных категорий должников; и другие.

Легальное определение несостоятельности (банкротства) предусматривает, что данная процедура является собой признанную судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В качестве должника может быть юридическое лицо, оказавшееся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть совершены. По общему правилу производство по делу о банкротстве возбуждается арбитражным судом при условии, что требования к должнику в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб.

Процедура банкротства не распространяется на государственное предприятие, учреждение, политическую партию или религиозную организацию. Государственная корпорация или государственная компания могут быть признаны несостоятельными, если это допускается Федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть объявлен банкротом, если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого Фонда (пункт 1 статьи 65 Гражданского кодекса) .

Учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства может быть предоставлена финансовая помощь должнику в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника (санации).

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: в ред. от 2 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации - 28.10.2002. -№ 43. - Ст. 4190.

Предоставление финансовой помощи может сопровождаться обязательством со стороны должника или других лиц в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь.

Дела о банкротстве подлежат рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения юридического лица. Срок рассмотрения данной категории дел определяется в течение не более семи месяцев со дня получения заявления о признании должника банкротом. Результатом проверки является одно из следующих решений:

- отказ в признании должника банкротом;
- признание должника банкротом и применение ликвидационной процедуры (конкурсного производства);
- применение одной из реабилитационных процедур (мониторинг, финансовое оздоровление, внешнее управление);
- об утверждении мирового соглашения.

Наблюдение применяется к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, анализа финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Финансовое оздоровление осуществляется с целью восстановления платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с утвержденным графиком. Внешний офис также стремится восстановить платежеспособность. Кроме того, если должник и кредитор договорились на любом этапе производства, может быть заключено мировое соглашение.

Решение Арбитражного суда о признании должника банкротом влечет за собой ликвидацию юридического лица и открытие конкурсного производства – процедура применяется для соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Конкурсное производство вводится сроком на шесть месяцев с возможностью его продления на тот же срок. С этого момента:

- считается датой исполнения денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника, возникших до открытия конкурсного производства;

- прекращены проценты, штрафы и другие санкции за нарушение обязательств;
- убрана конфиденциальность и коммерческая тайна от информации о финансовом состоянии должника;
- исполнение исполнительных документов прекращено;
- сняты ранее наложенные аресты и иные ограничения на распоряжение имуществом должника ;
- прекращаются полномочия руководителя и иных органов управления должника и собственника имущества должника-унитарного предприятия;
- срок представления требований кредиторов наступает;
- установлены иные последствия, регулирующие статус должника.

Закон отражает особенности порядка удовлетворения требований кредиторов в случае ликвидации юридического лица в форме банкротства (статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности"). Так, в рамках внеочередного погашения требований кредиторов по текущим платежам, в основном, кредиторам, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом, возмещаются судебные издержки по делу о банкротстве, уплачиваются гонорары арбитражному управляющему, а также коммунальные и операционные платежи, необходимые для деятельности должника.

Отчет конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства рассмотрен арбитражным судом. В случае погашения задолженности всех кредиторов (или одобрения мирового соглашения) выносится постановление о прекращении производства по делу о несостоятельности. В противном случае, арбитражный суд принимает решение о завершении конкурсного производства, которое является основанием для внесения записи о ликвидации юридического лица в ЕГРЮЛ.

Требования кредиторов можно отнести к одним из существенных требований для признания юридического лица или гражданина банкротом.

Так, по делу № А70-876/2015 индивидуальный предприниматель (далее – ИП) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании его

несостоятельным (банкротом). Определением суда был назначен временный управляющий и введена процедура наблюдения.

Согласно отчету временного управляющего по данному делу и реестру требований кредиторов должника, кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, отсутствовали.

В соответствии со статьей 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Исходя из этого напрашивается вывод о том, что норма вышеуказанной статьи Закона о банкротстве определяет некую особенность банкротства индивидуальных предпринимателей по сравнению с банкротством физических лиц, то есть для признания должника-предпринимателя банкротом необходимо наличие требований кредиторов к должнику, которые последний не способен удовлетворить в процедуре наблюдения и которые установлены в реестр требований кредиторов на данной стадии банкротства.

Соответственно, ввиду отсутствия предъявления кредиторами требований к должнику, невозможно установить факт неспособности должника как предпринимателя удовлетворить требования.

На основании того, что установленные требования кредиторов к ИП отсутствуют, суд пришел к выводу об отказе в признании истца несостоятельным (банкротом).

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

2.1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица

Рассматривая понятие неплатежеспособности (банкротства) в рамках действующего законодательства России, необходимо признать, что, с одной стороны, оно характеризуется в российском праве достаточно полно и традиционно, а с другой - имеет определенную особенность.

Российское дореволюционное законодательство понимало под банкротством «неосторожное или преднамеренное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения либо сокрытия имущества. Банкротство, таким образом, считается уголовной стороной того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью. Оно не представляется необходимым и постоянным спутником последней, но только случайным осложнением»¹. По мнению А. Трайнина, банкротство складывается из двух частей, из каких один (несостоятельность) - понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) - понятие уголовно-правовое².

В реальное время этот вопрос содержит дискуссионный характер. С позиции законодателя понятия «несостоятельность» и «банкротство» - синонимы. Между тем, по мнению отдельных ученых, не совсем удачен такой подход законодателя к употреблению настоящих определений³.

Банкротство – это потеря платежеспособности предприятия или физического лица, ведущая к невозможности расплатиться по долгам с кредиторами, выплачивать зарплату работникам предприятия и вносить обязательные платежи.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. М., 2005. С. 473.

² Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. М., Статут. 2001. С. 27.

³ Телюкина М.В. Соотношение понятий "несостоятельность" и "банкротство" в дореволюционном и современном праве // Юрист. – 2002. № 12. С. 42;

Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: Традиции и перспективы // Российская юстиция. – 1998. № 10. С. 39.

Дела о несостоятельности рассматриваются в арбитражном суде. Инициатором проведения процедуры банкротства может быть как сам должник, так и его кредиторы, работники предприятия, а также уполномоченные органы власти. Чтобы суд рассмотрел дело, необходимо подать иск и предоставить документы, свидетельствующие об основных признаках нестабильного финансового положения.

Цели проведения процедуры – восстановление платежеспособности должника, погашение задолженности перед кредиторами и иными лицами или органами, входящими в реестр кредиторов. Главная задача суда и арбитражного управляющего на первых этапах процедуры – выяснить, подлежит ли предприятие восстановлению или нет.

Для определения наличия признаков банкротства арбитражный суд проводит тщательную проверку деятельности предприятия или гражданина, его счетов, имущества, сделок и документов. Для проверки и наблюдения за деятельностью должника судом назначается арбитражный управляющий. Его цель на первой стадии рассмотрения дела – найти признаки банкротства и принять решение для дальнейших действий в отношении должника.

Если соблюдены все условия банкротства и положение должника было признано финансово нестабильным, в его отношении суд может назначить введение оздоровления и внешнего управления. Цель мероприятий – спасти предприятия от разорения, восстановить платежеспособность компании и удовлетворить требования кредиторов, не прибегая к ликвидации предприятия и конфискации имущества.

Если арбитражный управляющий примет решение о невозможности восстановления платежеспособности фирмы или физлица, то в отношении должника вводится конкурсное производство. Это означает признание лица банкротом с последующим удовлетворением требований кредиторов.

Основными признаками банкротства являются:

Задолженность в размере от 300 тыс. рублей для юридических лиц и от 500 тыс. рублей для физических лиц. В сумму могут входить денежные обязательства перед кредиторами, долги перед налоговой и иными органами власти, а также задолженность перед работниками предприятия.

Наличие неплатежеспособности. Если сумма задолженности значительно превышает стоимость имущества должника, то такое положение будет являться одним из признаков банкротства.

Нарушение обязательств перед кредиторами в течение 3-х месяцев. По истечению этого срока кредитор или уполномоченный орган имеет право подать в арбитражный суд иск с требованием выявить признаки неплатежеспособности должника и провести в его отношении процедуру банкротства.

Чтобы дело рассматривалось в суде, судебные приставы должны признать взыскание задолженности с должника невозможным. Возбуждение дела в суде начинается только после того, как эти признаки банкротства предприятия или физлица будут выявлены.

Для определения признаков несостоятельности и банкротства должны учитываться следующие финансовые обязательства:

выплаты работникам предприятия: оплата труда, пособия, больничные, отпускные и пр. платежи, предусмотренные Трудовым Кодексом РФ и прописанные в трудовом договоре;

увеличение суммы дебиторской задолженности;

суммы всех кредитов;

обязательства по оплате гонорара по авторским договорам;

зadolженность перед учредителями;

сумма долга перед налоговой и другими органами.

При выявлении признаков банкротства не учитываются штрафы, проценты, пени и другие денежные санкции в отношении лица, у которого образовалась задолженность.

Для определения финансового положения лица или организации судом должны быть рассмотрены также причины, которые привели к нестабильной финансовой ситуации. В совокупности эти причины указывают на ситуации, повлекшие за собой потерю платежеспособности.

Для большинства предприятий внешний фактор является основной причиной возникновения банкротства. Экономическая и политическая ситуация

в стране не может ни отразиться на деятельности организаций и финансовом положении граждан. Изменение курса валют, растущая инфляция, санкции и иные перемены в мире и стране могут стать для многих непреодолимой проблемой, бороться с которой своими силами становится невозможно. К внешним признакам относятся:

- резкий спад спроса на товары и услуги;
- большая конкуренция;
- увеличение цен на сырье и ресурсы;
- снижение уровня дохода населения страны;
- изменение общих условий, оказывающих влияние на экономический рынок.

Кризисное положение в стране во многом объясняет причины банкротства большинства компаний. У некоторых предприятий есть возможность подстроиться под внешние изменения и выйти из сложной ситуации с минимальными потерями. Но больший процент компаний, в отношении которых проводится процедура, обращают внимание суда именно на внешние причины банкротства.

Внутренние признаки банкротства – это деятельность руководителя предприятия, повлекшая за собой образование задолженности и неплатежеспособности. К таким признакам относятся:

- нехватка оборотного капитала вследствие непродуктивной активности;
- низкая продуктивность, повлекшая за собой увеличение себестоимости продукта или услуги;
- рост дебиторской задолженности;
- кредитование на невыгодных условиях;
- ошибки в маркетинговой политике;
- необдуманное расширение компании, которое повлекло за собой увеличение затрат, но не привело к увеличению прибыли.

Все внутренние признаки несостоятельности основываются на неправильной политике руководства предприятия. К таким ошибочным действиям также нередко относят: неспособность руководства предвидеть ситуацию, падение продаж,

высокие расходы при низком объеме продаж, отсутствие рентабельности и долгий производственный цикл.

Для выявления несостоятельности в ходе дела рассматриваются документы предприятия, в том числе и бухгалтерские отчеты. По документам выделяют 5 признаков состояния банкротства:

- рост задолженности перед сотрудниками предприятия;
- увеличение дебиторской задолженности;
- падение ликвидных средств;
- резкие изменения в статьях баланса;
- несвоевременное предоставление документации.

Решения и деятельность руководителей компании также могут привести к банкротству даже в том случае, если по документам фирма является благополучной и платежеспособной. Существуют признаки, которые косвенно указывают на потерю стабильности:

- трудовые конфликты;
- неправильно выстроенная стратегия поведения с клиентами и кредиторами;
- разногласия между учредителями фирмы;
- решение о расширении или сокращении штата;
- игнорирование руководителем компании изменений на экономическом рынке;
- слияние компаний;
- резкая смена бизнес-стратегии;
- необдуманный бизнес-план.

Все эти признаки ведут к потере кредиторов, клиентов, работников, учредителей и инвестиций, что впоследствии может привести к утрате платежеспособности. Понятие и признаки несостоятельности определяются с учетом всех этих критериев в совокупности.

Понятие и признаки банкротства, в том числе и ложного, описаны в ФЗ «О несостоятельности».

Преднамеренным банкротством называется намеренное бездействие или целенаправленные манипуляции, в результате которых фирма стала неспособной

отвечать по финансовым обязательствам. Целью такой махинации со стороны руководителя компании или гражданина является снятие долговых обязательств или упрощения выплат кредиторам.

Фиктивное банкротство – это признание несостоятельности по ложному заявлению. Главным признаком фиктивной несостоятельности хозяйствующего субъекта считается наличие средств на возврат долгов при намеренной подаче иска в арбитражный суд о признании несостоятельности. Также о фиктивном банкротстве говорят целенаправленные сделки, совершенные должником, повлекшие за собой потерю платежеспособности.

Выявление ложного банкротства влечет за собой привлечение к уголовной ответственности заявителя. Доказанный факт фиктивного банкротства карается штрафом или лишением свободы:

- минимальная мера наказания – штраф от 500 до 800 МРОТ или в размере дохода за период от 5 до 8 месяцев;

- максимальная мера наказания – лишение свободы до 6 лет, штраф в размере 100 МРОТ или в размере дохода за период до 1 месяца.

Применение той или иной меры наказания зависит от величины ущерба, причиненного кредиторам.

При качественном управлении предприятием первые признаки банкротства невозможно не заметить. При выявлении этих признаков руководитель фирмы может пойти на ряд мер, которые позволят ему избежать кризисной ситуации. Однако в некоторых случаях процедура банкротства является единственно верным выходом из сложного финансового положения.

В действующем российском законодательстве понятие несостоятельности (банкротства) содержится в законе 2002 г., согласно которому несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М., Статут 2002 С. 88.

Признаки банкротства юридического лица установлены действующим законодательством, их отсутствие или наличие лишь некоторых из них является основанием для отказа в возбуждении арбитражного производства по делу о признании организации банкротом..

Банкротство предприятия — это предусмотренная законом «О несостоятельности...» от 26.10.2002 № 127 (далее также — закон/ФЗ о банкротстве) процедура упразднения компании, имеющей задолженности различного характера перед физическими лицами, контрагентами и государственными структурами, которые она не в состоянии погасить самостоятельно. При этом признать себя банкротом самостоятельно компания не имеет права, т. к. полномочиями по осуществлению процедуры банкротства и вынесению по ее результатам соответствующего решения обладает только арбитражный суд. Инициатором присвоения предприятию статуса банкрота, в соответствии с п. 1 ст. 7 ФЗ № 127, может стать сам должник, его кредиторы, бывшие и настоящие работники или уполномоченные государственные органы, перед которыми у компании имеется непогашенная задолженность.

Как правило, внешними причинами потери организацией платежеспособности становятся:

- нестабильность экономической ситуации, сложившейся в стране;
- стремительный рост инфляции;
- увеличение конкуренции;
- снижение потребительского спроса;
- увеличение стоимости сырья и иных расходных материалов, используемых в ходе осуществления предприятием своей деятельности.

К внутренним причинам, которые могут привести к банкротству организации, относятся:

- принятие ее руководством неэффективных управленческих решений;
- нерациональное использование производственных мощностей, влекущее увеличение себестоимости продукции и, как следствие, уменьшение размера прибыли;

- несвоевременное погашение имеющихся долговых обязательств, влекущее за собой начисление пеней и штрафов;

возникновение незапланированных текущих затрат и пр.

Признаки банкротства юридического лица определены положениями п. 2 ст. 3 ФЗ № 127. Дело о банкротстве в отношении предприятия, в соответствии с положениями данной статьи, может быть заведено лишь в том случае, если оно не исполняло свои обязательства по выплате зарплат или погашению иных финансовых задолженностей в течение 3 месяцев со дня, когда такие обязательства должны были быть исполнены.

При этом п. 3 рассматриваемой статьи указывает на то, что неспособность удовлетворения предприятием предъявляемых к нему финансовых требований является основанием для реализации процедуры банкротства лишь в том случае, если законом прямо не предусмотрено иное (т. е. организация не относится к определенной категории, для которой законодатель установил особый порядок признания банкротом).

Несмотря на то что в качестве основного признака банкротства предприятия законодатель устанавливает неспособность исполнения им своих финансовых обязательств на протяжении 3 месяцев с момента их возникновения, очевидно, что далеко не любая задолженность может стать основанием для инициирования процесса признания должника банкротом. К примеру, не оплаченный вовремя счет на сумму 20 тыс. руб. не сможет пошатнуть финансовую устойчивость предприятия настолько, чтобы оно прекратило свою деятельность по причине несостоятельности. Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ № 127, минимальная сумма непогашенной должником задолженности, при которой арбитражный суд может принять заявление о признании его банкротом, составляет 300 тыс. руб.

Общие признаки несостоятельности, установленные законодателем для юридических лиц, не распространяются, в соответствии с п. 3 ст. 3 ФЗ № 127, на деятельность компаний, которые имеют статус:

Сельскохозяйственного предприятия. Признаком банкротства предприятия, относящегося к данной категории, является наличие непогашенной в течение 3-х и

более месяцев задолженности, размер которой составляет 500 тыс. руб. (пп. 5, 6 ст. 177 ФЗ № 127).

Стратегической организации. Согласно пп. 3 и 4 ст. 190 ФЗ № 127, организации, принадлежащие к этой категории, могут быть признаны банкротами в том случае, если совокупный размер не погашенных в течение 6 месяцев требований, предъявляемых кредиторами, составляет 1 млн руб. и более.

Субъекта естественной монополии. Согласно пп. 2 и 3 ст. 197 ФЗ № 127, естественная монополия признается неспособной самостоятельно исполнять свои обязательства в том случае, если размер не погашенной в течение 6 месяцев с момента возникновения задолженности составляет не менее 1 млн руб.

Согласно п. 2 ст. 180 ФЗ № 127, кредитные организации являются одной из разновидностей финансовых. При этом, согласно п. 3 этой же статьи, процедура их банкротства является отличной от общего порядка признания несостоятельными финансовых организаций. Причем признаки несостоятельности для них также являются различными:

Финансовая организация, в соответствии с п. 1 ст. 183.6, может быть признана банкротом в том случае, если у нее имеется хотя бы один из следующих признаков:

сумма требований, не исполненных в течение 14 дней с момента их возникновения, составляет 100 тыс. руб. и более;

наличие не исполненного в течение 14 дней решения суда о взыскании с организации денежных средств с целью удовлетворения требований ее кредиторов;

собственных активов предприятия недостаточно для покрытия имеющихся у нее долговых обязательств;

платежеспособность организации-должника не была восстановлена в период функционирования временной администрации.

Кредитная же организация, в соответствии со ст. 189.8 ФЗ № 127, может быть признана банкротом, если:

превысила сроки исполнения своих обязательств перед кредиторами, или государственными органами на 14 и более дней;

возникшая задолженность не может быть погашена за счет собственных денежных средств или иных активов компании.

Кроме того, в п. 2 ст. 189.8 ФЗ № 127 законодатель отмечает, что признаки несостоятельности предприятия могут быть обнаружены не только тогда, когда оно не погашает собственные финансовые задолженности, но и тогда, когда оно не исполняет обязанности, возложенные на него как на исполнителя поручений по перечислению платежей от имени клиентов.

Итак, в соответствии с ФЗ № 127, регулирующим порядок признания юридического лица банкротом, общим признаком несостоятельности юридических лиц является неспособность самостоятельно погасить задолженность, размер которой составляет 300 тыс. руб. и более. В некоторых случаях, например при банкротстве кредитных организаций, законодатель устанавливает иные специальные признаки, которые должны иметься у организации для того, чтобы арбитражный суд мог принять заявление о признании ее банкротом.

Следует отметить, что выдающийся цивилист дал преимущество системе банкротства, которая установила основание неплатежеспособности не отсутствием имущества, а неспособностью должника произвести платеж.

Ранее действовавшим Законом Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», используемые в качестве критерия неплатежеспособности предоставления платежей, в связи с чем вопросы несостоятельности (банкротства) понимается неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с недостаточной структурой баланса должника¹.

В случае обнаружения уполномоченным лицом критериев банкротства организации принимается решение о начале процесса, способного восстановить платёжеспособность должника и погасить имеющиеся у него задолженности перед кредиторами.

¹ Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., Норма. 2007. С. 456.

Причин для разорения компании довольно много, условно их можно разделить на внешние, внутренние и косвенные.

Первые находятся вне сферы влияния предприятия, вторые связаны с просчётами руководства и ошибками персонала фирмы, а третьи выступают в качестве предпосылок к определению будущей несостоятельности компании.

В настоящий момент выделяют следующие критерии банкротства предприятия:

- невозможность исполнения денежных обязательств в течение 3-х месяцев подряд;

- суммарная задолженность юридического лица составляет от 100 тыс. до 300 тыс. рублей для обычных предприятий либо от 500 тыс. до 1 млн. рублей для монополий и стратегических компаний.

Законом предусмотрена возможность обращения в суд при обнаружении данных признаков банкротства и до момента фактической потери предприятием платёжеспособности.

При подаче заявления в суд должностное лицо изучает материалы дела и выявляет основания для инициирования процедуры банкротства.

Назначенный арбитражный управляющий обязан проанализировать материальное положение должника и определить, имеет ли место фиктивная финансовая несостоятельность.

Внешние причины наступления несостоятельности предприятия.

Определить скорое наступление банкротства компании можно не только по перечисленным выше критериям, но и по внешним признакам, среди которых выделяют:

- увеличение стоимости ресурсов, применяемых предприятием в производстве;

- изменение экономических условий, влияющих на мировой рынок и сферу экономики в России;

- ухудшение уровня благосостояния населения страны;

- понижение спроса на товары или услуги, предлагаемые компанией;

и т. д.

Спад производства, вызванный перечисленными причинами, приводит к финансовой несостоятельности предприятия.

Выходом в данной ситуации может быть изменение целевой политики юридического лица, его реорганизация или смена руководства.

Внутренние причины наступления несостоятельности фирмы.

К таким причинам относятся действия или бездействие руководства и персонала компании. Они могут быть как объективными, так и субъективными.

В число последних входят появление задолженности у предприятия перед кредиторами, осуществление необоснованно высоких расходов, понижение качества производимой продукции с сохранением прежней цены на товар, низкий уровень мотивации персонала и, соответственно, спад объёмов производства и объёмов продаж.

К объективным внутренним причинам банкротства предприятия относят:

- возникновение убытков в связи непродуктивным использованием производственной мощности компании;

- неграмотную организацию маркетинга;

- необдуманное расширение или сокращение производства;

- низкоэффективную инвестиционную политику;

- наличие объектов незавершённого строительства или производства;

- неграмотное ведение ценовой политики;

- оформление займов на невыгодных условиях;

и т. д.

Выявить предпосылки для несостоятельности компании можно с помощью бухгалтерской отчётности. Резкие скачки в показателях финансового баланса предприятия, задержка отчётов о прибыли и убытках – первые признаки грозящего лицу банкротства.

Только своевременно принятые меры по изменению внутренней политики компании способны исправить ситуацию в положительную сторону.

Финансовое состояние предприятия можно определить с помощью бухгалтерской документации и отчётности.

При выявлении негативных характеристик (например, скачков показателей), служащих косвенным признаком несостоятельности компании, следует незамедлительно принять меры по восстановлению её платёжеспособности и изменению внутренней политики.

Косвенными признаками потенциального банкротства могут выступать:

- наличие разногласий среди руководства компании;
- конфликты между персоналом и начальством;
- возникновение противоречий между организацией и её кредиторами;
- потеря потенциальных клиентов;
- несвоевременное разрешение производственных проблем;
- необдуманный выход на новый вид рынка (осуществление новой деятельности);
- запоздалая реакция на изменения в экономической сфере;
- чрезмерное увеличение или сокращение штата сотрудников.

Изменение стратегии и внутренней политики предприятия должно происходить после тщательного изучения перемен в сфере экономики и рынка. Принятие необдуманных решений может стать причиной разорения компании и признания её банкротом.

Признание банкротом через суд – один из лучших способов для выхода из затруднительной финансовой ситуации, однако в некоторых случаях предприятия намеренно провоцируют банкротство.

Подобные действия запрещены законом и признаются фиктивной несостоятельностью. Нарушителя может ожидать административная или уголовная ответственность (в зависимости от степени нанесённого лицом ущерба).

Формально фиктивным называется банкротство, инициированное по ложному заявлению. В такой ситуации компания способна расплатиться с имеющимися у неё кредиторами, но скрывает это в силу различных причин.

Среди признаков фиктивного банкротства можно выделить наращивание кредиторской задолженности, создание необоснованных резервов по дебиторским долгам, искажение бухгалтерской отчетности и т. д.

Например, по делу №А70-14929/2014 следует, что Зубарева Ю.А обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ПСФ-СтройПлюс» и взыскании 10 000 тысяч рублей, после истечения срока на предъявление кредиторами своих требований к должнику на стадии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности», требования кредиторов, поданных после закрытия реестра требований кредиторов, независимо от срока их предъявления, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Таким образом, суд частично отклонил требования Зубарева Ю. А., а именно о включении требований в реестр кредиторов должника, обосновав решение о том, что требования кредиторов, поданные после закрытия реестра, не будут включены в реестр и внесены в отдельный блокнот, так как реестр ведется ликвидатором в порядке, предусмотренном для ведения реестра и определяемом для удовлетворения денежных потребностей Зубарева Ю. и причитающихся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов имущества должника.

Согласно определению по делу № А70-4042/2015 в Арбитражный суд Тюменской области обратилось ООО «Тюменская девелоперская компания» с заявлением об установлении требований к должнику ООО «Строймонтажсервис» и признании этих требований подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Суд, ссылаясь на пункт 1 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности», в котором говорится, что текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования по выплате выходных пособий и (или) об

оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, суд счел актуальными требования кредиторов, возникшие после возбуждения конкурсного производства по оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ.

Таким образом, учитывая дату возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «Строймонтажсервис», суд считает, что заявленные ООО «Тюменская девелоперская компания» требования к должнику, в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" присутствуют.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности», требования кредиторов, поданные после закрытия реестра требований кредиторов, независимо от срока их предъявления, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд счел возможным удовлетворить требование заявителя о признании его требования к должнику и то что они подлежат удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника и признал иски ООО «Тюменская девелоперская компания» к ООО "Строймонтажсервис" с учетом этих требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с кредиторами включенными в реестр требований кредиторов.

2.2. Особенности банкротства отдельных категорий должников

С началом изменения в общественно-политической системе России и сменой плановой экономики институтом торговли и гражданского оборота на рынке, он снова стал актуальным как институт, присущий только рыночной экономике. К сожалению, за годы Советской власти (1917-1991 гг.) Россия была исключена из процесса изучения неплатежеспособности торговли и гражданского оборота. Отсутствие необходимых научных знаний и опыта в области регулирования неплатежеспособных отношений в период рыночных реформ породило бездумный, спонтанный выбор критериев для разработки конкурентного законодательства и, соответственно, всего института несостоятельности в целом.

Первой попыткой нормативного регулирования отношений несостоятельности явился Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». О недостатках указанного Закона написано достаточно много работ¹. Отметим только, что указанный Закон был целиком посвящен банкротству предприятий как самостоятельных субъектов, а о банкротстве физических лиц в 1992 году даже не помышляли. В то время никому в голову не приходило даже задуматься о формировании механизма правового регулирования отношений несостоятельности с участием физических лиц-потребителей. Такое положение объясняется тем, что в условиях радикального изменения общественно-политических отношений, на начальном этапе формирования банковской системы России, не могло возникнуть значительного количества граждан-потребителей, обремененных денежными обязательствами, неисполнение которых могло бы поставить под угрозу всю финансовую систему России. Таким образом, на начальном этапе проведения рыночных реформ формирование института несостоятельности физических лиц было отложено.

¹ Петрова В. Новый Закон о банкротстве и несостоятельность // Бизнес-адвокат. 2000. № 3 и 4.

С 1 января 1995 года вступила в силу часть 1 ГК РФ¹, статья 25 которого посвящена несостоятельности отдельной категории физических лиц – индивидуальных предпринимателей. Эта статья только в общем виде устанавливала признаки несостоятельности индивидуального предпринимателя и очередность удовлетворения требований его кредиторов при признании его банкротом. Вместе с тем в силу пункта 5 статьи 25 ГК РФ² основания и порядок признания судом индивидуального предпринимателя банкротом либо объявления им о своем банкротстве должны были устанавливаться специальным Законом о несостоятельности (банкротстве). Напомним, что на момент принятия части 1 ГК РФ такого специального закона не существовало.

Следует также отметить, что, приняв участие в 1994 году в части 1 Гражданского кодекса, законодатель еще не предусмотрел возможность признания простого гражданина-потребителя банкротом. В то время такой подход законодателя к введению института банкротства граждан потребителей объясняется общей сложной экономической ситуацией в стране. Подавляющее большинство граждан не могло взять на себя денежные обязательства, так как спрос и предложение потребительского кредита в то время были очень низкими.

С 1 марта 1998 года вступил в силу Федеральный закон от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³. Глава IX указанного Закона называлась «Банкротство гражданина». Казалось бы, институт банкротства граждан, в том числе не занимающихся предпринимательской деятельностью, начинает формироваться в гражданском праве Российской Федерации. Однако в силу положений статьи 1 этого Закона основания признания должника несостоятельным (банкротом), а также порядок такого признания должны были соответствовать требованиям ГК РФ.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Кодекс от 30.11.1994 N 51-ФЗ: по сост. на 29.12.2017 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Там же.

³ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Вместе с тем положения статьи 25 ГК РФ¹ на момент принятия указанного Закона не изменились и по-прежнему допускали банкротство только гражданина - индивидуального предпринимателя. Таким образом, все положения Закона о банкротстве от 1998 года в отношении банкротства граждан-потребителей, не занимающихся предпринимательской деятельностью, не работали.

Необходимо констатировать, что вновь упущен момент введения института банкротства граждан-потребителей как правового механизма прекращения их долговых обязательств.

Между тем, как справедливо указывала М.В. Телюкина², нераспространение действия законодательства о несостоятельности на физических лиц-не предпринимателей создает для них более тяжелый долговой режим по сравнению с гражданами-предпринимателями. Если бы на граждан-потребителей распространялись положения Закона о банкротстве от 1998 года³, то в силу пункта 1 статьи 162 указанного Закона они освобождались бы от долгов (за исключением долгов личного характера). Однако при отсутствии законодательной возможности банкротства погашение обязательств не происходит, и кредиторы имеют право в течение неопределенного времени обратиться с взысканием на любое (когда бы оно ни появилось) имущество должника. Более того, обязанность исполнить требования кредиторов переходит по наследству.

Внедрение института неплатежеспособности граждан-потребителей и формирование соответствующей правоохранительной практики было вновь отложено, на этот раз до 1 октября 2015 года. После 1 октября 2015 года судебная практика начала складываться в случаях банкротства потребителей-граждан. Следует отметить, что в 2015 году массовая подача заявлений граждан не объявляла банкротом. Эта ситуация обусловлена прежде всего совершенно новым правовым институтом, которым граждане еще не научились пользоваться, и достаточно большим количеством документов, которые должны быть представлены в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Кодекс от 30.11.1994 N 51-ФЗ: по сост. на 29.12.2017 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Телюкина М.В. Действие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. 1999. N 2.

³ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

арбитражный суд гражданином. В то же время гражданину очень трудно написать заявление без помощи квалифицированных юристов и представить соответствующий пакет документов. Этот вывод подтверждается сложившейся судебной практикой, когда третейские суды сначала оставляют заявление гражданина без движения, приглашая его представить необходимые документы, а затем, когда гражданин не представит соответствующие документы в срок, установленный судом, арбитражный суд принимает решение о возврате заявления. Основания для отказа арбитражным судом к применению к гражданину процедуры банкротства в большинстве случаев:

- отсутствие документов, предусмотренных пунктом 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве 2002 года;
- отсутствие инвентаризации гражданина;
- отсутствие доказательств того, что у гражданина достаточно средств для покрытия расходов по делу о банкротстве;
- отсутствие доказательств депонирования средств в арбитражном суде.

При этом список кредиторов и опись имущества гражданина должны подаваться по форме, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 августа 2015 года № 530 «Об утверждении формы документов, предоставляемых гражданами при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом»¹. Отметим, что возврат заявления не препятствует повторной его подаче в арбитражный суд.

В то же время в случаях банкротства граждан начинают возникать позитивные практики. Примером может служить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 февраля 2016 года по делу А65-26359 / 2015. Третейский суд признал гражданина М. несостоятельным (банкротом) и ввел процедуру продажи имущества в отношении него. В то же время арбитражный суд установил период, в течение которого имущество гражданина должно быть продано, и назначил

¹ Об утверждении формы документов, предоставляемых гражданами при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом: приказ Министерства экономического развития от 5 августа 2015 г. № 530

судебное заседание для утверждения отчета финансового управляющего об итогах продажи имущества.

В другом случае Арбитражный суд Республики Татарстан отказался ввести процедуру продажи имущества должника, утверждая, что у должника есть источник дохода (пенсия по старости) и, соответственно, он подпадает под действие требований статьи 213.13 Закона о банкротстве 2002 года.

Таким образом, подводя итоги изучения особенностей введения института банкротства граждан, стоит отметить, что в первые месяцы 2016 года число заявлений граждан о банкротстве, поданных в арбитражные суды, значительно возросло.

Особая актуальность исследования связана с принятием Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ¹, которым Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»² дополнен параграфом 4.1. Банкротство кредитных организаций, а соответствующий федеральный закон признан утратившим силу.

Первым законодательным актом, в котором регламентировались подобные вопросы, являлся Закон РФ от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»³, содержащий ст. 11 «Особенности рассмотрения дел о банках». Однако этот Закон, один из немногих, ориентированных на рыночные отношения, разрабатывался в условиях отсутствия практики применения такого законодательства и основополагающих законодательных актов, регулирующих новые экономические и правовые отношения, поэтому возникла необходимость его существенного пересмотра⁴. На это указывали авторы законопроекта, принятого в качестве Федерального закона от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁵. Названный Закон содержал главу VIII «Особенности банкротства

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2014 № 432-ФЗ: в ред. от 29 августа 2015 г. //Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 4001.

² О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 1. Ст. 6.

⁴ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (постатейный). М.: Деловой двор, 2015.

⁵ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 08 января 1998 г. № 6-ФЗ: в ред. от 21 марта 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - №2. - Ст. 222, 2002.

отдельных категорий должников - юридических лиц», которая включала, в свою очередь, § 4 «Банкротство кредитных организаций» (ст. ст. 141 - 143). Статья 141 указанного параграфа предусматривала, что к отношениям, возникающим при неспособности должника - кредитной организации удовлетворить требования кредиторов, названный Закон применяется в части, не урегулированной Федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Соответственно, указанной нормой была предопределена необходимость принятия специального федерального закона о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, в связи с чем и был принят комментируемый Закон. На смену Закону 1998 г. о банкротстве был принят Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹. Авторами проекта отмечалось, что практика применения Закона 1998 г. о банкротстве выявила недостаточную защиту прав и законных интересов различных лиц, участвующих в процедуре банкротства, а также пробелы, позволяющие использовать законодательство о несостоятельности (банкротстве) как механизм для избавления от конкурентов, ухода от налогообложения, необоснованного перераспределения собственности².

Новый закон о банкротстве в его первоначальном виде, точно так же, как и его предшественник, включал в себя главу IX «Особенности банкротства определенных категорий должников - юридических лиц», в том числе § 4 «Банкротство финансовых учреждений» (статьи 180 - 182). 180 ст. указанного параграфа предусмотрено, что указанный закон применяется к отношениям, связанным с банкротством финансовых организаций (кредитных организаций, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг) с учетом особенностей, установленных Федеральным законом О несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций. В пункте 1 ст. 181 указанного параграфа установлено, что основания для признания кредитной организации как банкрота

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Шишмарева Т.П. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М. Статут, 2015.

определяются Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Однако федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций не был принят. Напротив, Федеральный закон от 22 апреля 2010 года № 65-ФЗ внес изменения в нормы ст. 180 и 181 Закона о банкротстве, в результате чего ссылка на Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций была исключена и была введена прямая ссылка на упомянутый Закон. Как отметили авторы законопроекта, принятого Федеральным законом от 22 апреля 2010 года № 65-ФЗ, в связи с историческим развитием юридического института кредитных организаций, а также особой социально-экономической значимостью и влиянием деятельности крупных кредитных организаций по экономическому благосостоянию в обществе, кредитные организации выделяются в специальной группе юридических лиц.

Закон № 121-ФЗ от 2004 года был принят в рамках совершенствования правового регулирования процедур предотвращения и осуществления банкротства кредитных организаций, необходимостью которого была выявлена практика применения прокомментированного Закона¹.

Цель Закона 2009 года № 73-ФЗ заключалась в повышении эффективности мер по выполнению обязательств перед кредиторами путем увеличения банкротства должника. Планировалось увеличить банкротство за счет Института конкурентного оспаривания сделок должника, направленных на отчуждение имущества или принятия имущественных обязательств, а также путем включения в имущество банкротства лиц, несущих субсидиарную ответственность².

В качестве целей Закона 2012 г. N 144-ФЗ авторами его проекта было продекларировано осуществление комплексного совершенствования процедур банкротства кредитных организаций за счет следующих факторов: облегчения процесса получения достоверной информации о финансовом положении должников - кредитных организаций; введения на регулярной основе действенных механизмов

¹ Кавелина Н.Ю. Реорганизация кредитной организации как мера по предупреждению ее банкротства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2. С. 34.

² Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.03.2016).

предупреждения банкротства¹; совершенствования порядка функционирования временной администрации, механизмов функционирования Агентства и Банка России, повышения эффективности их взаимодействия; расширения возможностей по распоряжению имуществом должника в ходе конкурсного производства, сокращения сроков его проведения, увеличения величины конкурсной массы; упрощения порядка ликвидации кредитных организаций; увеличения процента удовлетворения требований кредиторов².

Однако в настоящее время мы видим новый виток законодательного регулирования в данной сфере. Это связано с принятием Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ, которым Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен § 4.1. Банкротство кредитных организаций, а соответствующий федеральный закон признан утратившим силу.

Также хочется затронуть и другую проблему, связанную с тем, что деятельность кредитных организаций в настоящее время в значительной мере определяется Федеральным законом от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»³ и актами Банка России, который осуществляет банковское регулирование и банковский надзор. Сохраняют юридическую силу и некоторые акты Госбанка СССР, которые не противоречат законодательству⁴.

В этом случае, как справедливо отметил А. Ульянов, существующие программные документы не являются нормативными актами. Ранее Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года, пункт 71 которой называется основным принципом совершенствования системы банковского регулирования и надзора для реализации международно признанных норм и международного опыта, с учетом особенности организации и функционирования российского рынка банковских услуг. Количество проблем,

¹ Хоменко Е.Г. Особенности признания кредитной организации несостоятельной // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. №3. С. 56.

² Галкин С.С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2016. N 1. С. 53.

³ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ред. от 29.12.2014) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.05.2016).

⁴ Пашенцев Д.А. Банковское право: Учебное пособие. – М.: ЮРКОМПАНИ. 2012.

указанных в этом документе в большей или меньшей степени, было реализовано, но ряд проблем, которые необходимо решить, остается нерешенным. Новый подобный документ не был принят. В этой связи своевременно обсудить и принять новый программный документ, который будет направлен на кодификацию банковского законодательства. Банковский кодекс должен стать основополагающим правовым актом, отражающим качественный аспект соответствующих общественных отношений.

Ключом был особый закон - Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», который до этого года действовал и действовал. Нельзя не обращать внимания на этот закон из-за того, что он, во-первых, имеет определенную историю его функционирования, а во-вторых, многие положения этого закона были преобразованы в нормы общего закона о несостоятельности (банкротстве).

Давайте сосредоточимся только на некоторых положениях. По сравнению с общей категорией «банкротства» понятие банкротства кредитных организаций в специальном законе было значительным. Таким образом, регулирование законодательства о банкротстве кредитных организаций является, во-первых, установлением порядка и условий для осуществления мер по предотвращению банкротства кредитных организаций; и, во-вторых, установление признаков оснований и процедур признания кредитных организаций банкротом и их ликвидации производства¹.

По законодательству РФ несостоятельность (банкротство) кредитной организации определялась как признанная арбитражным судом ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей².

Как вы знаете, слабое место в обязательствах - кредиторы и другие, которые потеряли то, что они имеют право по закону. Следовательно, «те, кто имеет права, а не те, кто их нарушил, подлежат защите». С этой точки зрения, должник не должен

¹ Шишмарева Т.П. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015.

² О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ: в ред. от 14 октября 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, N 9, ст. 1097.

быть защищен законом вообще. «Это может быть только отсрочка исполнения, с учетом имущественной позиции должника и других способов смягчения последствий для него ненадлежащего исполнения, используемых в исключительных случаях и из-за особых социальных условий¹»

По сути, понятия «несостоятельность» и «банкротство» являются синонимами, но некоторые юристы утверждают, что необходимо различать эти категории. Банкротство, по их мнению, является уголовно-правовым аспектом несостоятельности, которое может отсутствовать, поскольку в этом аспекте банкротство является неплатежеспособностью, связанной с действиями, направленными на причинение вреда должнику или кредиторам².

Поэтому при рассмотрении вопроса о банкротстве кредитной организации это скорее вопрос статуса кредитного учреждения-должника, возникшего с момента принятия судом решения о несостоятельности и с момента открытия процедуры банкротства. Соответственно, отношение к несостоятельности регулируется законодательством о несостоятельности - системой правил, регулирующих отношения между должником, не исполняющим должником, его кредиторами и третьими лицами³.

Нормы законодательства о банкротстве применяются к кредитным учреждениям с момента подачи судом заявления о признании его несостоятельности, но на самом деле, до того, как суд примет решение о несостоятельности, должник не является банкротом и не может быть назван «несостоятельным кредитом» организации (в то время как банкротство других организаций является возможным объявлением должника). Юридический запрет добровольного банкротства связан с большим количеством кредиторов кредитной организации, различными процедурами удовлетворения их требований (физическими и юридическими лицами) и необходимостью Центральным банком Российской Федерации контролировать процедуру банкротства.

¹ Цит. по: Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. 2-е издание. Научно-практическое пособие., Проспект., 2015.

² Телюкина М.В. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Законодательство и экономика. 2003. №3-12

³ Банковское право: учебник для студентов вузов под ред. И.Ш. Киясханова, Е.Ф. Жукова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 112.

Признание банкротства кредитной организации является частичным невыполнением требований кредиторов и (или) внесением обязательных платежей. Это связано с более низким относительным весом основных средств и других активов в активах кредитной организации по сравнению с другими субъектами экономических отношений. Критическим значением является снижение уровня достаточности капитала до 2% (когда обязательства превышают капитал в 50 раз)¹.

Признаками банкротства являются факторы, которые необходимы для возбуждения конкурсного производства в отношении конкретного должника, а также для принятия решения о признании его несостоятельным, то есть для объявления субъекта банкротом².

Таким образом, признаки несостоятельности являются факторами, которые арбитражный суд рассматривает для возбуждения производства по делу о несостоятельности, в зависимости от наличия или отсутствия которых³.

В истории законодательства о банкротстве известны два основных принципа определения неплатежеспособности должника:

1) принцип несостоятельности должника предусмотрен в основании признания должника банкротом;

2) признание должника банкротом устанавливает принцип Неоплатонизма.

Суть принципа неплатежеспособности заключается в том, что банкротом может быть признан тот, кто не платит долги. Наличие задолженности-единственный атрибут, необходимый для признания должника банкротом⁴.

В соответствии с положениями Федерального закона "О несостоятельности" от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ единственным признаком несостоятельности юридического лица является неспособность удовлетворить требования кредиторов

¹ Корума К.В. Тактика и стратегия поведения кредитной организации при банкротстве должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. N 4. С. 103.

² Телюкина М.В. Проблемы определения признаков банкротства // Адвокат. 1998. № 10.

³ См. там же.

⁴ Новоселов Е.В. Банкротство: путеводитель по принятию решений. М.: Юстицинформ, 2015.

или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех или более месяцев, и даже минимальная задолженность учитывается¹.

Таким образом, презумпция невозможности осуществления деятельности при наличии неисполняемых требований кредиторов, которая может быть отменена в стадии, однако, если у должника возможности удовлетворить требования ни к чему не привели, должник признается банкротом независимо от представления доказательств наличия имущества.

В июле 2018 года Федеральный закон «О банкротстве» претерпел ряд значительных изменений. Теперь процедура признания юридического лица банкротом должна подвергаться некоторой коррекции с учетом категории должника.

Банкротство юридических лиц зачастую считают одним из вариантов возможной ликвидации организации. Но согласно существующему законодательству в этой отрасли в период прохождения самой процедуры есть возможность вдохнуть новую жизнь в предприятие. В любом из этих вариантов, процедура несостоятельности влечет полное избавление от долгов. Но только наличие веских причин может послужить аргументом в признании юрлица банкротом.

Закон гласит, что если в течение трех месяцев предприятие не может погасить задолженность перед кредиторами, то существует основание для определения юридического лица банкротом. Арбитражный суд возбудит дело при требованиях к должнику от 300 000 рублей.

В виду этих оснований заявление о банкротстве имеют право подать уполномоченные органы, кредиторы юрлица, а также сам несостоятельный должник.

Выездная налоговая проверка, так же может стать основанием для признания предприятия несостоятельным.

Документальным подтверждением выступят:

¹ Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения // под ред. В.В. Витрянского. 2015 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 2.06.2016).

- дебиторские счета юрлица;
- кредиторский счет должника;
- банковские счета с выписками;
- ведомости по инвентаризации;
- акты сверок с должниками;

финансовые отчеты на последнюю дату.

Негативные результаты выездной проверки, подтверждают основания несостоятельности юридического лица.

Право определения предприятия банкротом возможно только арбитражным судом.

Для руководителя юридического лица инициация дела о банкротстве является и правом, и обязанностью. В течение месяца после выявления первых признаков банкротства руководитель предприятия-должника обязан подать заявление в арбитражный суд. Каждый управляющий компанией несет уголовную ответственность за осознанное приведение предприятия к банкротству.

Управляющему предприятия юридического лица дается месяц на подачу заявления о несостоятельности при выявлении соответствующих признаков. В противном случае на него накладывается субсидиарная ответственность перед кредиторами.

Для кредиторов юридического лица и уполномоченных органов подать на банкротство является неотъемлемым правом. Заимодавцу дается право подачи заявления сразу после наступления оснований несостоятельности. Согласно с законодательством государственные органы в первую очередь обязаны работать на предотвращение банкротства. Их задача способствовать финансовому оздоровлению компании, а в случае несостоятельности предприятия заниматься разработкой правил и порядка работы арбитражных управляющих.

Кредиторами могут выступать и юридические, и физические лица. В момент наступления процедуры банкротства, заимодавцы теряют возможность в одиночку требовать погасить обязательства. Создается собрание кредиторов которое наделено правами защиты их прав. Арбитражный суд устанавливает заимодавцев с

возможностью голоса на собрании. Их требования вносятся в соответствующий реестр. Они обладают рядом прав:

- внесение предложений;
- голосование;
- принятие решений относительно процедур несостоятельности юридического лица;
- возможность распределения средств банкрота;
- подача кандидатуры на должность арбитражного управляющего.

В отношении должников применяются установленные Законом процедуры: наблюдение, включающее анализ финансового состояния претендента в банкроты;

санация, которая включает финансовое оздоровление и внешнее управление, помогающие восстановить платежеспособность лица;

конкурсное производство, в результате которого предприятие ликвидируется, а имущество должника распродается для удовлетворения требований кредиторов.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Цель моратория заключается в том, что приостанавливается выполнение должником денежных обязательств. При его введении происходит ограничение прав кредиторов. От штрафов, пени и других финансовых санкций на этом этапе организация освобождается. Задача этой процедуры содействовать восстановлению платежной способности должника. В связи с этим кредиторы не могут обратиться в суд с иском о взыскании с должника задолженностей.

При упрощенной процедуре банкротства мораторий не вводится.

Существуют условия, не попадающие под действие ограничения выплат: заработная плата, алименты, возмещение причиненного вреда здоровью или жизни, авторские права и требования по текущей задолженности.

При прекращении производства по делу о банкротстве прекращается действие моратория.

Этапы процедуры банкротства определены законодательством.

Первый этап – это подача заявления в арбитражный суд о признании предприятия несостоятельным.

Второй этап – это наблюдение. Наблюдение включает ряд таких мероприятий:

- обеспечение сохранения активов юридического лица;
- проведение финансового анализа компании;
- создание реестра кредиторов;
- оценка возможности восстановить платежеспособность предприятия;
- проведение первого собрания кредиторов.

Третий этап. В результате наблюдения юридического лица, определяется следующая процедура банкротства. Это может быть финансовое оздоровление, внешнее управление или конкурсное производство.

Финансовое оздоровление предполагает меры по восстановлению платежной способности юридического лица. На этом этапе составляются графики погашения задолженностей, расставляются приоритеты по выплатам.

Внешнее управление. Восстановление платежной способности предполагаемого банкрота является целью этой стадии. На данном этапе руководство юридическим лицом осуществляется внешним управляющим, ему передается вся документация, касающаяся предприятия. Выплаты кредиторам останавливаются, арестовывается имущество, запрещается удовлетворять требования кредиторов. В результате этот этап может закончиться прекращением процедуры несостоятельности и восстановлением деятельности предприятия.

Конкурсное производство. На этой стадии установленное имущество реализуется с помощью электронных торгов. Кредиторская задолженность погашается благодаря вырученным средствам, согласно установленным законом порядком.

Четвертый этап. Завершение процедуры банкротства юридического лица.

Упрощенная процедура дает возможность максимально сократить сроки банкротства юрлица, а денежные потери свести к минимуму.

Необходимы два основополагающих условия для проведения упрощенной процедуры:

- нет возможности погасить все долги кредиторам, даже после продажи всего имущества;

- принято решение о составе ликвидационной комиссии и кандидатуре ликвидатора с направлением в арбитражный суд заявления о признании банкротом.

Основные этапы упрощенной процедуры:

- подготовка, предшествующая банкротству (изучение и анализ финансового состояния предприятия);

- стадия до суда (принятие решения, утверждения ликвидатора компании и ликвидационной комиссии, распространение информации о ликвидации, обращение в арбитражный суд);

- конкурсное производство;

- заключительная стадия (исключение из ЕГРЮЛ).

Упрощенная схема банкротства дает законное право списать непогашенные долги юридического лица перед кредиторами для предприятий-банкротов.

Мировое соглашение возможно на любом этапе процедуры банкротства юридического лица. Принимается решение о возможности мирового соглашения лично должником, а утверждается – собранием кредиторов, имеет письменный вид. На этом этапе возможно появление третьих лиц, которые берут на себя долговые обязательства предприятия-должника. В результате мирового соглашения арбитражный суд прекращает дело о несостоятельности юридического лица.

В мировом соглашении в соответствии с налоговым законодательством указывается точная информация об оплате долгов:

Особенности банкротства юридических лиц обусловлены родом деятельности предприятия.

На законодательном уровне выделяются градообразующие, сельскохозяйственные, финансовые, кредитные и страховые организации.

При признании банкротами градообразующие предприятия в первую очередь берется во внимание социальный аспект этого вопроса.

Особый характер деятельности сельскохозяйственных предприятий связан с земельными участками, что накладывает свои отличительные особенности при банкротстве.

Специальные правила распространяются при признании несостоятельными финансовые организации.

Последствия банкротства предприятия.

Перестает существовать юридическое лицо (исключение из ЕГРЮЛ).

Правоустанавливающие документы передаются в архив.

Для предприятия это реальный способ спасения от долгов.

Возможна уголовная ответственность генерального директора, в случае установлении факта преднамеренного банкротства.

Генеральный директор или бухгалтер могут быть ограничены в правах на ведение определенной деятельности при выявлении серьезных нарушений во время ликвидации предприятия-банкрота.

В отношении некоторых предприятий, в том числе и ИП, при проведении указанных процедур применяются особые правила. Рассмотрим каждую категорию должников в отдельности.

К сельскохозяйственным предприятиям относят те организации, деятельность которых направлена на получение агропромышленной продукции. При этом выручка от реализации этой продукции должна составлять от 50% общей выручки. К числу таких организаций относят фермы, птицефабрики, совхозы и прочее.

Новые положения в Законе предписывают обращать внимание на некоторые особенности с/х предприятия при проведении процедуры банкротства:

с учетом сезонного характера деятельности с/х организации, санационные мероприятия (финансовое оздоровление) при необходимости продлевается до 1,9 года;

при непредвиденных обстоятельствах внешнее управление продлевается до 2,9 лет (например, при стихийных бедствиях);

при проведении конкурсного производства право на покупку имущества в первую очередь приобретают сельскохозяйственные организации, соседствующие с должником.

Стратегическими называют федеральные унитарные предприятия или акционерные общества, доля акций которых находится в собственности государства. Также стратегическими являются предприятия оборонной промышленности и прочие организации, производящие продукцию, предназначенную для обеспечения безопасности жизнедеятельности какого-либо населенного пункта или территории.

Особенности банкротства для этой категории:

инициацию установленных Законом мер при финансовой несостоятельности осуществляет Правительство;

повышенный срок для исполнения долговых обязательств – 6 месяцев;

лимит задолженности – 500 тысяч рублей;

Правительство имеет право установить дополнительные требования к управляющему, назначаемому арбитражем;

управляющему нельзя отказаться от исполнения обязательств по стратегически важным государственным заказам;

если предприятие приходится продавать, его имущество в дальнейшем используется новым владельцем только по целевому назначению.

Градообразующие предприятия – это наследие СССР, которое до сих пор является неотъемлемой частью жизни многих населенных пунктов РФ, называемых «моногородами». К таковым относят крупные промышленные организации, персонал которых составляет значительную часть от населения всего города или поселка.

Применительно к Закону о несостоятельности, градообразующим считается предприятие, в котором занято более четверти трудоспособных граждан населенного пункта. Также данный статус присваивается организациям со штатом более 5 тысяч человек.

Процедура санации градообразующего предприятия имеет некоторые особенности:

по обязательствам должника имеют право поручительствовать уполномоченные органы Федерации или ее отдельного субъекта, а также населенного пункта или муниципального образования;

срок санации предприятия может быть продлен до года;

при продаже градообразующей организации должно сохраняться не менее половины рабочих мест.

К данной категории относятся:

банковские организации;

страховые компании;

участники рынка ценных бумаг.

Процедуры присвоения статуса несостоятельности финансовых организаций необходимо проводить в соответствии с отдельными законодательными актами, но в настоящий момент в силу вступил только закон «О банкротстве кредитных организаций», который регулирует данный процесс в отношении банков.

Особенности финансовой несостоятельности банков:

для предупреждения банкротства Центробанк проводит тщательный финансовый анализ деятельности банковского учреждения, оценивая дальнейшие перспективы и применяя такие меры, как слияние с другими банками;

процедуры банкротства начинаются с отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности ЦБ РФ;

в отношении банков применяются только наблюдение и формирование конкурсной массы;

для осуществления всех мероприятий ЦБ назначает временного управляющего, к которому применяются специальные требования;

при удовлетворении требований должников формируется очередь, в которой первыми стоят вкладчики.

К остальным финансовым предприятиям применяются некоторые особенности, описанные в новом Законе о банкротстве:

Имущество страховой компании должника, сформированное в результате конкурсного производства, может быть передано только в пользу другой страховой компании, имеющей лицензию. Та в свою очередь обязуется исполнить обязательства по переданным ей договорам страхования. Преемнику передают только те сделки, срок давности которых не истек, и по которым не возникли страховые случаи до момента признания организации-должника банкротом.

Клиентов обанкротившегося участника рынка ценных бумаг (брокера, доверительного управляющего и т.д.) поручают другому профессиональному участнику рынка. Для его назначения суд арбитража выдвигает дополнительные требования, которые включают наличие специального аттестата, выданного органом исполнительной власти, контролирующим данный рынок. При этом их ценные бумаги не смешиваются с имуществом другого участника, а учитываются на специальном счете, либо подлежат возврату владельцам.

Статус финансовой несостоятельности ИП может получить в результате следующих действий:

самостоятельной инициации процедуры банкротства, осуществляемой после подачи соответствующего заявления;

признания должником со стороны уполномоченных лиц, перед которыми у предпринимателя образовались финансовые обязательства – кредиторов, органа налоговой инспекции.

Передача заявления о несостоятельности не всегда влечет за собой немедленное присвоение статуса «банкрот», так как при предоставлении плана погашения долгов ИП имеет шанс реанимировать свою организацию в течение 3 месяцев.

Последствия признания должника несостоятельным:

Свидетельство о регистрации ИП и лицензии на осуществлении деятельности теряют силу.

В течение 1 года гражданин не имеет право вновь регистрировать ИП;

Инициация конкурсного производства для удовлетворения требования кредиторов.

Ликвидируемый и отсутствующий должник.

В отношении ликвидируемых и отсутствующих должников применяются упрощенные процедуры банкротства. В данном случае предусмотрен только один процесс, сопровождающий присвоение статуса несостоятельности – конкурсное производство.

Внешнее управление и финансовое оздоровление не применяются.

Ликвидируемое предприятие.

Если руководители организации приняли решение о ликвидации, при этом обнаружили нехватку средств для оплаты обязательств перед кредиторами, в их обязанность входит подача заявления о банкротстве в налоговый орган, иначе в ликвидации будет отказано. В свою очередь, кредиторы вправе выдвигать свои требования в течение месяца после вынесения решения о ликвидации.

Отсутствующее предприятие.

Отсутствующей признается та организация, которая полностью прекратила свою деятельность, при этом местонахождение руководителя установить не удастся.

В отношении таких должников не имеет смысла проводить мероприятия, предупреждающие банкротство. Поэтому, в деле о банкротстве, инициированном налоговым органом, суд обязан принять решение о конкурсном производстве.

В ходе конкурсного производства назначенный арбитражным судом управляющий рассылает соответствующие уведомления кредиторам должника. Если арбитражный суд обнаружит имущество предприятия, общая стоимость которого способна покрыть все долги, упрощенная процедура отменяется и процедура банкротства совершается по общим правилам.

Несостоятельность и банкротство индивидуального предпринимателя всегда объявляет арбитражный суд при его неспособности исполнять полный объем обязательств по платежным требованиям, вызванных коммерческой деятельностью. Признаки, основания и особенности банкротства индивидуальных предпринимателей уточнены законодательством: ГК РФ, АПК РФ, Закон о банкротстве ИП (физлиц) и др. Обанкротиться может любой ИП, на любой системе налогообложения.

Признание ИП банкротом произойдет, если:

Нарушен трехмесячный срок выплаты задолженностей перед кредиторами с момента их наступления;

Размер задолженностей значительно превышает суммарную стоимость личного имущества;

Стоимость неисполненных обязательств больше 10 тыс. руб.

Наличие перечисленных признаков позволит арбитражному суду приступить к рассмотрению заявления о несостоятельности предпринимателя и в последующем объявить его банкротом.

Вменяемая задолженность должна быть в денежной, а не натуральной форме. Выделяют два вида обязательств:

Денежные обязательства – долг появился в результате участия в гражданско-правовой сделке или другое основание, прописанное в Гражданском кодексе;

Обязательные платежи – платежи во внебюджетные фонды и бюджет (подходный налог, взносы в ФСС, ПФР и т.п.). Размер и состав задолженности должен быть определен на период обращения в арбитражный суд. Положение относится к обязательствам, возникшим до наступления процесса банкротства.

Вид неисполненных обязательств определяет лиц, способных начать процесс объявления несостоятельности. Обратиться в арбитражный суд с заявлением об объявлении ИП банкротом могут:

Индивидуальный предприниматель с задолженностями; Конкурсные кредиторы, которым ИП должен вследствие осуществления коммерческого сотрудничества;

Уполномоченные органы. Банкротство ИП с долгами по налогам и платежам инициируют федеральные органы исполнительной власти. Они выставляют требования по внесению обязательных платежей или/и денежных обязательств;

Органы исполнительной власти или местного самоуправления, если способны представить свои требования по финансовым обязательствам. Конкурсные кредиторы с уполномоченными органами должны знать, как обанкротить ИП.

Процедура банкротства ИП может инициироваться самостоятельно предпринимателем. Он имеет законное право подать соответствующее заявление в арбитражный суд даже при отсутствии явных признаков несостоятельности. Финансовое положение неустойчивое, если ИП начнет признавать факт возникновения проблем с выплатами в текущем или будущем периоде. После выплаты всех заявленных долгов у предприятия должны оставаться средства для полноценного функционирования на рынке и ведения хозяйственной деятельности. Несостоятельность индивидуального предпринимателя должна быть подкреплена значимыми доказательствами. Перед подачей заявления собственник проводит финансовый анализ. После возбуждения делопроизводства о банкротстве арбитражный управляющий выдает заключение о присутствии или отсутствии фиктивного банкротства.

Если же говорить о кредитных организациях, то исчисление периодов, в течение которых имело место совершение таких сделок, которые могут быть признаны недействительными либо возникновение тех обязательств кредитной организации, которые указаны в положениях статей 61.2, 62.3 и пункте 4 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» начинается с той даты, в которую Банк России назначил временную администрацию для управления кредитной организацией, а в том случае, если относительно кредитной организации имеет место осуществление мер, касающихся предупреждения банкротства, то с той даты, в которую Комитетом банковского надзора Банка России был утвержден план участия Агентства по страхованию вкладов в осуществлении мер, которые направлены на то, чтобы предупредить банкротство банка.

Ее проведение будет назначено Центробанком только в том случае, если он имеет на то веские основания, например, угроза отзыва лицензии. Центральный банк также имеет свои требования по форме и срокам проведения реорганизации.

После того, как банк вынес решение о необходимости проведения реорганизации, его руководители обязаны в течение пяти рабочих дней обратиться в органы управления кредитной организацией для проведения реорганизации.

Последние, в свою очередь, в течении 10 рабочих дней обязаны уведомить Центробанк о принятии решения по реорганизации.

Реорганизация кредитной организации чаще всего проводится путем слияния или присоединения.

Финансовый крах компании — это всегда следствие неграмотных, несвоевременных и возможно некомпетентных действий руководства кредитной организации и ее сотрудников.

Банкротство кредитных организаций — это неспособность юридических лиц удовлетворять финансовые обязательства перед кредиторами. Порядок признания кредитных организаций (банков, МФО и т.д.) банкротами, процедура оформления и прочие нюансы всегда носят несколько специфический характер, поскольку данные организации имеют специальную (целевую) правоспособность, позволяющую банку совершать финансовые сделки, операции и многое другое.

Закон о банкротстве кредитных организаций. Все детали процедуры признания банкротом кредитных организаций регулируются Федеральным законом «О банкротстве кредитных организаций» . Он был расширен новыми поправками и дополнениями в 2002 году и видоизменён новыми положениями в 2014.

Следует отметить самые актуальные и наиболее значимые детали.

После передачи всей документации новому владельцу, он сообщает заемщику об открытии его нового счёта, новых условиях займа и прочих формальностях. Последствия для кредиторов. Кредиторы, пожалуй, больше всех страдают от банкротства компании.

После назначения временной администрации кредитной компании, кредиторы должны будут передать ей все данные о задолженностях банка и реквизиты для перевода средств для погашения долговых обязательств обанкротившейся компании. После рассмотрения положения дел, временная администрация в течение двух недель назначит дату выплаты средств.

Следует обратить внимание, что государство может осуществить выплаты кредиторам только в том случае, если размер долга не превышает 1,4 млн рублей. Последствия банкротства для коммерческих компаний. Коммерческие компании

кредитной организации — это инвесторы, имеющие определённую долю с доходов банка.

Инициаторами отзыва лицензии являются:

Кредиторы, к которым относятся также граждане, обладающие правом требования выполнения обязательств в соответствии с соглашением банковского счета.

Сам должник – это является не столько его правом, сколько обязанностью.

Банк России – по личной инициативе.

В качестве оснований отзыва лицензии могут выступать:

- обнаружение неправильных данных, в соответствии с которыми лицензия была оформлена;
- произошли задержки с началом банковских операций на основании лицензии, более чем на календарный год с момента её оформления;
- осуществление действий, не предусмотренных лицензией и т.д.

Законодательством, а именно ФЗ №127 от 2002 года установлено, что все правоотношения, основанные на банкротстве кредитных организаций, должны быть урегулированы в специальном порядке.

Закон для субъектов - Правовое регулирование осуществляется на основе ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Выделяют различия при запуске процедуры банкротства между банком и обычным должником.

Если начнут подавать слишком много исков о признании банка банкротом, может возникнуть паника. В результате многие клиенты заберут свои вклады из банка, из-за чего на его счетах будет оставаться все меньше денег.

Поэтому из круга лиц, которые могут инициировать процедуру банкротства, исключили обычных граждан-вкладчиков. При этом запуск процедуры возможен только в том случае, если соответствующее заявление рассмотрит Банк России.

Подобное решение принимается с учетом полного комплекса показателей работы, которые указывают на уровень финансовых возможностей должника. Если же несостоятельность доказать не получилось, Банк России откажет в отзыве лицензии.

Действующим законодательством устанавливается, что кредитные организации носят статус финансовых образований. Вследствие этого банкротство кредитных организаций происходит в специальном порядке:

- меняются стадии процедуры;
- назначается материальная поддержка.

Особенностью одной из числа процедуры банкротства кредитных организаций выступает условие рассмотрения дела в арбитражном суде – невыполнение долговых обязательств в продолжении 14 суток с момента, когда они должны были быть удовлетворены.

Другим условием выступает недостаток финансовых средств для выполнения обязательств перед кредиторами. Что касается долговых обязательств, то для признания отсутствия платежной способности кредитной организации долги в совокупности должны равняться не меньше 1000 МРОТ.

Из процедур банкротства по отношению к финансовым организациям сохраняется конкурсное производство. Закон о банкротстве предусматривает такие стадии, как наблюдение, внешнее управление, мировое соглашение и т.д., но они не используются к кредитным организациям.

По итогам рассмотрения запроса с просьбой о признании несостоятельности арбитражный суд вправе принять одно из нескольких решений:

Подтвердить банкротство, следствием является начало конкурсного производства.

Отказ в признании несостоятельности.

Конкурсное производство осуществляется в форме, предусмотренной законом о банкротстве кредитных организаций, при этом учитываются особенности признания несостоятельности таких организаций.

Банкротство – это достаточно щепетильный вопрос, так как ни одна форма прекращения деятельности предприятия не вызвала столь оживленного публичного интереса и в то же время отчаяния со стороны должников, желающих сохранить свое предприятие и имущество. Это доказывает, что вопрос осуществления процедуры банкротства должен рассматриваться с различных точек

зрения, а к самому статусу несостоятельности необходимо применять особое правовое регулирование, учитывающее категории заинтересованных лиц.

ГЛАВА 3. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

3.1. Понятие и виды процедур несостоятельности (банкротства)

В данном параграфе нами будет рассмотрен вопрос о понятиях и видах процедур применяемых в делах о банкротстве. Так же, отдельное внимание будет уделено попытке определить этапы и стадии процедуры банкротства, поскольку, последние тесно связаны с такими процедурами.

Для начала необходимо дать определение понятию «процедура несостоятельности (банкротства)». Как отмечает Д.А. Борисов, «процедура банкротства — это в первую очередь порядок осуществления, применения чего-либо в отношении неисправного должника, воздействия на него»¹. Исходя из данного утверждения, можно сделать закономерный вывод о том, что объектом воздействия в результате таких процедур будет непосредственно должник.

Кроме этого, в результате проведённого анализа законодательства о банкротстве, было установлено, что в целом процесс по делам о несостоятельности (банкротстве) ориентирован на достижение конкретного правового результата - установление факта неплатежеспособности должника, восстановление платежеспособности должника, соразмерное удовлетворение требований кредиторов и т.п. Кроме этого, как утверждает Д.А. Борисов, такой процесс «состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения - процессуальных действий, объединяемых в стадии, в числе прочего, процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), а именно наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства,

¹Борисов Д.А. Понятие процедуры банкротства // «Экономика и социум» № 7 (26) 2016. URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_26/Borisov%20D.A..pdf (дата обращения: 11.04.2018).

мирового соглашения; обладает установленной на законодательном уровне программой своего развития, постоянно находится в динамике»¹.

С данным утверждением можно согласиться, однако только отчасти, поскольку большая часть из перечисленных процедур является факультативными. Иными словами, в случае восстановления платежеспособности должника, либо в силу иных предусмотренных в законодательстве оснований, процедура банкротства может быть остановлена (прекращена) на любой из названных процедур. В связи с чем, ассоциировать их (процедуры) со стадиями в полном объеме не представляется возможным и будет неправильным.

В целом, толкование термина «процедурой банкротства» не вызывает особых затруднений – это урегулированный нормами конкурсного законодательства (ФЗ «О несостоятельности») согласованная система процедурных действий применяемая в целях разрешения вопроса о несостоятельности конкретного субъекта гражданских правоотношений.

Как считает О.М. Свириденко, процедура банкротства представляет собой комплекс последовательных мер, предусмотренных законодательством о несостоятельности, устанавливающим особый правовой режим его имущества, введенный арбитражным судом с определенной целью на определенный срок².

Правовые признаки процедуры банкротства, позволяющие ограничить её от иных мер, применяемых к должнику заключаются в следующем: 1) введение, прекращение и контроль проведения процедуры осуществляется арбитражным судом в рамках рассмотрения дела о несостоятельности; 2) назначение проведения конкретной процедуры независимо от позиции должника (арбитражного или финансового управляющего); 3) применение контрольно-обеспечительных мер в отношении должника (ограничение право-дееспособности); 4) установление ответственности должника за невыполнение условий проведения процедуры банкротства.

¹Ланг П.П. Институт несостоятельности (банкротства) – самостоятельная процедура юридического процесса // Вопросы экономики и права - 2013. № 1. С. 43-47

² Юлова Е.С. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие, 2-е изд., переработанное и доп./Е.С. Юлова.– М.: МГИУ, 2008. С. 124.

Стадия – это относительно обособленное в первую очередь по временным рамкам, цели, совершаемым действиям, субъектному составу и принимаемым в результате этой стадии решений (наступающим результатам) этап. При этом термины «стадии» и «этапы» являются синонимами и могут употребляться равнозначно, либо характеризовать друг друга.

Таким образом, стадии (этапы) процедуры банкротства – это относительно обособленные этапы осуществления деятельности направленной на разрешение вопроса о несостоятельности юридического лица, имеющие свои отличные от других стадий цели, задачи, принимаемые в процессе и по результатам решения, образующие в общем единую систему процесса (процедуры) банкротства.

Так, согласно п. 1 ст.27 ФЗ «О несостоятельности», которая так и именуется — «Процедуры банкротства», установлено, что при рассмотрении дела о банкротстве должника — юридического лица применяются следующие процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Пункт 2 этой же статьи содержит перечисление процедур, но только применяемых в отношении должника-гражданина: конкурсное производство, мировое соглашение и иные процедуры, предусмотренные указанным законом.

Виды и классификация процедур банкротства. Как отмечает Л.С. Юлова, закон О несостоятельности предусматривает 5 процедур банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение¹.

Процедуры могут быть классифицированы в зависимости от времени введения, цели, обязательного введения. Среди процедур банкротства особенно важные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника. По сути, это вся процедура, за исключением процедуры банкротства. Но в науке конкурентного права широко распространено понятие «восстановительных (реабилитационных) процедур», которые включают финансовое оздоровление, внешнее управление, а в некоторых случаях и мировое соглашение. Смысл

¹ Юлова Е.С. Указ. соч.. С. 36.

реабилитации заключается в том, чтобы попытаться сохранить функцию должника как активного участника гражданских отношений, то есть как хозяйствующего субъекта, производящего товары, работы и услуги с целью получения прибыли¹.

Что касается непосредственного содержания и анализа процедур применяемых в деле о банкротстве, то каждая из них предметно будет рассмотрена в последующих параграфах. В этом же параграфе далее будет предметно рассмотрен вопрос тесно связанный с процедурами – определения стадий (этапов) процедуры банкротства.

В результате анализа научной, учебной литературы, а так же нормативной базы, было установлено, что наиболее обоснованным является выделение двух основных стадий банкротства юридических лиц: - досудебный этап банкротства; судебный этап банкротства (конкурсный процесс)². Представляется, что главным критерием приведённой классификации является присутствие как субъекта данных правоотношений суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Анализ досудебного этапа банкротства сталкивается с довольно существенными трудностями. Во-первых, следует обозначить, что фактически действия участников гражданских правоотношений как «досудебный этап банкротство» не урегулирована, не выделяется в законодательстве. Существуют только данные ГК РФ и другими актами гражданского законодательства возможности по разрешению споров о праве во внесудебном порядке. В частности это главы 21 - 26 ГК РФ³ (регулирующие вопросы общих положений об обязательствах, исполнение обязательств, способы обеспечения их выполнения, ответственность в случае их невыполнения и прекращение их выполнения). Кроме

¹ Там же. С. 85.

²См.: Буйвис Т.А. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Процедура проведения, учет, анализ и диагностика банкротства учебное пособие / Т. А. Буйвис, Л. В. Рябцева; Новокузнецкий ин-т (фил.) Федерального гос. бюджетного образовательного учреждения высш. проф. образования «Кемеровский гос. ун-т». - Москва: Науч. обозрение, 2015. С. 49-57; Банкротство субъектов хозяйственной деятельности и граждан: учебник / Л.В. Масленникова, А. А. Астраханкин, А. В. Михневич и др.; под общей редакцией Л. В. Масленниковой; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина». - Краснодар : КубГАУ, 2017. С. 15; Гройсберг А.И. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц в Российской Федерации: учебное пособие / А. И. Гройсберг, К. С. Кондратьева, К. В. Патырбаева ; Высшая школа экономики, Национальный исследовательский университет, Пермский филиал. - Пермь : НИУ ВШЭ, 2017. С. 24-28. и др.

³См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Кодекс от 30.11.1994 N 51-ФЗ: по сост. на 29.12.2017 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

этого, на данном этапе, как впрочем, и во всех гражданских правоотношениях, действует принцип свободы договора, свободы действий участников гражданских правоотношений не нарушающих требования закона и не ограничивающих тем самым права и свободы других участников таких отношений.

Так же стоит отметить вторую трудность, обусловленную обозначенной выше проблемой. Отсутствие предметного правового регулирования не позволяет установить чёткие рамки начала и окончания досудебной стадии рассматриваемого процесса.

Посмотрим, как определяются этапы банкротства физических лиц в литературе. Например, Л.С. Юлова считает моментом окончания досудебного этапа – момент принятия судом заявления о признании должника банкротом¹. Соответственно, с этого момента и начинается судебный этап банкротства. Представляется, что данное мнение не совсем верное. Оно в первую очередь основывается на критерии вступления в правоотношения связанные с банкротством суда, и это действительно так. Однако ниже будут приведены аргументы против такой позиции. Автору работы представляется, что судебная стадия процедуры банкротства может начинаться только с момента вынесения судом определения о признании обоснованности поданного заявления и применения процедуры реструктуризации долга. Определение точных временных рамок досудебной и судебной стадии банкротства имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку фактическое содержание правоотношений на данных этапах различное.

При обосновании своей позиции, мы будем в первую очередь исходить из предписаний закона, которые, хоть и косвенно, опосредованно, но, всё таки указывают нам «ориентиры» досудебной стадии банкротства.

Во-первых, в соответствии с п. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности», юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить

¹ Юлова Е.С. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие, 2-е изд., переработанное и доп./Е.С. Юлова.– М.: МГИУ, 2008. С. 84.

обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, при условии, что в совокупности такие требования составляют не менее чем 300 000 рублей (п. 2 ст. 6 ФЗ «О несостоятельности»). В отношении отдельных категорий должников-юридических лиц законом установлены свои особенности (ст. 183.16 – финансовые организации, ст. 189.8 – кредитной организации, ст. 190 – стратегические организации и предприятия, ст. 197 – субъекты естественных монополий, ст. 217 – крестьянского (фермерского) хозяйства). При этом в соответствии со ст. 8 ФЗ «О несостоятельности», должник имеет право обратиться в суд с заявлением о признании банкротом, в случае, если предвидит банкротство, а именно обстоятельства, которые с очевидностью свидетельствуют о невозможности исполнения возложенных на юридическое лицо денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок в вышеуказанном размере. Кроме этого, ст. 9 ФЗ «О несостоятельности» установлена обязанность должника, ликвидационной комиссии и собственника в строго определённых случаях, обратиться с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Кроме этого, статьи 30, 31 ФЗ «О несостоятельности», должник обязан «в разумный срок предпринять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника» и внести соответствующие сведения в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Данная обязанность возложена на должника.

Таким образом, наступление перечисленных условий, само по себе не влечёт прекращение досудебной стадии и начала судебной. Это юридический факт (событие, сделка или поступок - в зависимости от их намеренности и предвидимости), который порождает соответствующее право и обязанность заинтересованных лиц обратиться в суд. Другими словами, хоть, согласно ст. 9 ФЗ «О несостоятельности» должник и обязан при наступлении перечисленных выше

условий обратиться в суд, если он не выполнит эту обязанность, стадия судебного разбирательства начата не будет. Да, возможно он будет привлечён к юридической ответственности, но даже после этого, судебная стадия банкротства не будет начата без его заявления (либо заявления других заинтересованных лиц – конкурсного кредитора либо уполномоченного органа).

Таким образом, моментом окончания досудебной стадии процесса банкротства физических лиц стоит считать исключительно вынесение судом определения о принятии заявления о признании юридического лица банкротом которое должно быть вынесено арбитражным судом не позднее 5 дней с момента поступления заявления (ч. 2 ст. 42 ФЗ «О несостоятельности»). При этом судом могут быть вынесены и решения о признании такого заявления не обоснованным и прекращения производства или оставление его без рассмотрения. Стоит отметить, что принятие двух перечисленных последними определений само по себе не означает отсутствие признаков банкротства и необходимость их преодоления.

Кроме этого, следует учитывать, что согласно абз. 2 п. 6 ст. 42 ФЗ «О несостоятельности» поданное в суд заявление должно быть рассмотрено в период не ранее чем через 15 дней, после его подачи и не позднее 30 дней. В свою очередь, к этому моменту, требования кредиторов чисто теоретически могут быть исполнены (по крайней мере не всех кредиторов, а только конкурсного или части кредиторов в результате чего сумма невыполненных обязательств может быть менее, чем 300 000 рублей) и т.п. То есть, факт обращения в суд с заявлением, даже при наличии условий вынесения судом определения о его обоснованности (п. 2 ст. 42 ФЗ «О несостоятельности») не означает, что оно будет принято, потому что существует возможность выполнения (хотя бы частичного) обязательств должника до его рассмотрения или даже в момент его рассмотрения, что имеет своим следствием устранение признаков несостоятельности.

Подводя итоги проведённому анализу законодательных предписаний косвенно указывающих на досудебную стадию банкротства, следует указать, что все из приведённых примеров могут считаться досудебной стадией, поскольку дело о несостоятельности не возбуждено и стороны свободны в выборе способов и средств

разрешения возникшей ситуации, не связаны требованиями ФЗ «О несостоятельности» (только общим указанием на обязанность предпринять меры по предупреждению банкротства), фактически действуют в рамках общих предписаний гражданского законодательства, а именно положениями об исполнении и прекращении обязательств. Момент подачи в суд заявления о признании банкротом, как представляется, не может считаться моментом начала судебной стадии банкротства поскольку не известно, будет ли продолжен судебный процесс, стороны имеют возможность параллельно рассмотрению заявления судом предпринимать действия по разрешению банкротства на своё усмотрение в рамках общих предписаний гражданского законодательства, что очевидно является действиями досудебного этапа. Возможно ли параллельное осуществление (существование) двух стадий (этапов)? Представляется, что ответ на этот вопрос, как в теории права, так и в практике гражданского права категорически отрицательный. Стадийность любого процесса предполагает последовательную смену стадий (этапов) одного другим, но, ни в коем случае, не параллельное их существование.

Таким образом, к досудебной стадии банкротства юридического лица следует относить следующие ситуации:

- факт подачи заявления о признании юридического лица банкротом – с момента подачи такого заявления и до момента его рассмотрения, то есть, как минимум 15 дней, но не более чем 30 дней с момента его регистрации в канцелярии суда, не учитывая день регистрации;

- наступление условий, обязывающих должника или иных лиц (ликвидационной комиссии, учредителей, участников) обратиться в суд с заявлением о несостоятельности, не зависимо от того, выполнена им эта обязанность или нет (поскольку заявление ещё не подано, а поданное не рассмотрено, т.е. судебная стадия не наступила);

- наступление данных условий так же даёт право конкурсным кредиторам, а так же уполномоченным органам обратиться с данным заявлением, однако это только их право и в случае, если они им не воспользуются, а так же, если

воспользуются но в пределах не менее чем 15 дней и не более чем 30 дней, поданное заявление может быть не рассмотрено;

- наступление признаков банкротства (неплатежеспособности и недостаточности имущества) как юридического факта (событие, результаты поступков или действий), обязывающего должника предпринять меры к предупреждению банкротства.

Обобщив и систематизировав перечисленные ситуации, досудебную стадию банкротства следует определить, как относительно определённый временной отрезок, условно наступающий с момента появления признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника для выполнения денежных обязательств перед кредитором и длящийся до момента вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом и введения процедуры наблюдения, либо до полного (частичного) исполнения, прекращения обязательств должника перед кредиторами, если заявление в суд о несостоятельности не поступало, либо поданное было признано не достаточно обоснованным.

Вместе с тем, стоит отметить, что отсутствие чёткого и конкретно-определённого законодательного определении досудебной стадии банкротство при всей видимости наличия такой стадии, вносит не только путаницу в теоретические исследования данного вопроса, но и практическую неопределённость. Данная ситуация представляется проблемной и подлежит разрешению путём внесения изменений и дополнений в действующее законодательство.

В связи с этим, предлагается внести изменения в раздел III ФЗ «О несостоятельности», назвав его «Предупреждение банкротства». Постатейную структуру данного раздела необходимо сформировать следующим образом: «Общие положения о предупреждении банкротства», «Предупреждение банкротства юридических лиц», «Предупреждение банкротства физических лиц» (в рамках данной группы норм (нормы) определяются особенности предупреждения банкротства для граждан индивидуальных предпринимателей, крестьянского (фермерского) хозяйства). Среди руководящих положений данного раздела

необходимо выделить следующее: указать на признаки банкротства обуславливающие необходимость его предупреждения (указание может быть общим, учитывая специфичность данной стадии), указать с какого по какой временной отрезок (до принятия определения судом об обоснованности поданного заявления о несостоятельности) возможно принятие должником и кредиторами мер по досудебному урегулированию задолженности, что значит определение момента окончания досудебной стадии банкротства, какие меры могут быть приняты (в общих чертах, возможна даже простая отсылка на главы 21-26 ГК РФ, представляется, что излишняя детализация тут не нужна) т.п. Приведённые выше изменения позволят в значительной мере снять неопределённость и преодолеть бесформенность досудебного этапа банкротства.

Предложенная позиция, подтверждается и отдельными представителями науки. Так, например, по мнению О.П. Гришиной, «существенным пробелом законодательства о несостоятельности в отношении как физических, так и юридических лиц является отсутствие норм, регулирующих досудебное удовлетворение требований кредиторов, а имеющиеся нормы в части предупреждения банкротства весьма скудно отражают все существующие для этого в гражданском законодательстве инструменты. Вместе с тем гражданским законодательством предусмотрены способы удовлетворения требований кредиторов, реализуемые без судебного вмешательства»¹.

Таким образом, подводя итоги написания данного параграфа, сделаем следующее выводы:

1. Под процедурой, применяемой в деле о банкротстве следует понимать урегулированную ФЗ «О несостоятельности» последовательную и согласованную систему процедурных действий, применяемую в целях разрешения вопроса о несостоятельности конкретного субъекта гражданских правоотношений.

2. Выделяются следующие основные признаки процедур банкротства: их введение, прекращение и контроль за их проведением осуществляется исключительно арбитражным судом; связаны с применением в отношении

¹ Гришина О.П. Прощаем контрагенту часть долга // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2011. № 1. С. 17-27.

должника контрольно-обеспечительных мер, которые находят своё выражение в конкретном ограничении его правоспособности; на должника возлагается ответственность за несоблюдение условий проведения процедуры банкротства.

3. Действующее законодательство о банкротстве выделяет следующие процедуры банкротства в отношении юридического лица: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. При этом, установлено, что процедуры банкротства не могут быть ассоциированы с этапами (стадиями) банкротства, поскольку последнее понятие несколько шире и может содержать в себе сразу несколько процедур банкротства.

4. Стадии процедуры банкротства это относительно обособленные этапы осуществления деятельности направленной на разрешение вопроса о несостоятельности юридического лица, имеющие свои отличные от других стадий цели, задачи, принимаемые в процессе и по результатам решения, образующие в общем единую систему процесса (процедуры) банкротства такого субъекта;

5. Наиболее обоснованным является выделение двух основных стадий банкротства юридических лиц: досудебный этап банкротства; судебный этап банкротства (конкурсный процесс).

6. Досудебную стадию банкротства следует определить, как относительно определённый временной отрезок, условно наступающий с момента появления признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника для выполнения денежных обязательств перед кредитором и длящийся до момента вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании юридического лица банкротом и введения процедуры наблюдения, если заявление в суд о несостоятельности не поступало, либо поданное было признано не достаточно обоснованным.

7. В содержание судебной стадии банкротства юридических лиц входит два основных этапа: 1) применение процедур наблюдения направленных на предотвращение банкротства и создания условий для выполнения всех обязательств перед кредиторами (в рамках данного этапа последовательно применяются процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления); 2)

конкурсное производства, заключающееся в реализации имущества должника и его ликвидации (соответствует процедуре конкурсного производства). Процедура мирового соглашения является факультативной процедурой и может быть применена на любой из стадий.

8. Предлагается, дополнить раздел III ФЗ «О несостоятельности», назвав его «Предупреждение банкротства». Постатейную структуру данного раздела необходимо сформировать следующим образом: «Общие положения о предупреждении банкротства», «Предупреждение банкротства юридических лиц», «Предупреждение банкротства физических лиц» (в рамках данной группы норм (нормы) определяются особенности предупреждения банкротства для граждан индивидуальных предпринимателей, крестьянского (фермерского) хозяйства). Приведённые изменения позволят в значительной мере снять неопределённость и преодолеть бесформенность досудебного этапа банкротства.

3.2. Процедуры наблюдения и предотвращения банкротства

В данном параграфе нами будет предпринята попытка осуществления анализа процедур банкротства, направленных на восстановление платежеспособности должника. К таким процедурам в предыдущем разделе были отнесены процедуры наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, санации. Кроме этого, процедура мирового соглашения, которая может быть применима также как и санация на любой стадии процесса, тоже направлена на восстановление платежеспособности должника, а значит - на предотвращение банкротства.

Для начала дадим общую характеристику перечисленных процедур. Отметим, что первые из трёх названных процедур, а именно, наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление могут быть применены только в заданной последовательности, поочерёдно сменяют друг друга и вводятся при наличии определённых условий, арбитражным судом. В свою очередь, процедуры санации и

мирового соглашения могут быть применены в любой последовательности и на любой стадии.

Так, А. Н. Ряховская отмечает, что «в идеале институт банкротства нацелен на сохранение бизнеса (предприятия), который еще можно сохранить, даже если собственники этого бизнеса сделали все возможное, чтобы «разрушить» его с их некомпетентными или незаконным руководством»¹. По мнению А.Р. Гареева, реабилитация предприятий в сложной финансовой ситуации необходима в связи с тем, что в данном случае удовлетворяется больше требований кредиторов, чем при осуществлении ликвидационных процедур. Также сохранение существующего предприятия обеспечивает социальную стабильность в сферах, связанных с таким предприятием².

Процедура наблюдения. Правовое регулирование данной процедуры осуществляется главой IV ФЗ «О несостоятельности». Процедура наблюдения вводится определением арбитражного суда о признании обоснованности поступившего заявления о признании банкротом юридического лица (ст. 48, 62 ФЗ «О несостоятельности»). Срок процедуры наблюдения в соответствии с п. 3 ст. 62 ФЗ «О несостоятельности» не может превышать семи месяцев (сроки рассмотрения дела о банкротстве).

Основная цель данного этапа (процедуры) заключается в определении будущего, которое постигнет юридическое лицо в ближайшее время, она проводится для максимального сохранения в целостности имущества компании, а также осуществления анализа и оценки сложившегося финансового положения.

На это время назначают временного управляющего, который должен выявить следующие моменты: возможно ли погашение задолженности; реально ли восстановить платежеспособность; можно ли выплатить заработную плату сотрудникам; сможет ли компания покрыть судебные издержки, и достаточно ли у нее для этого активов.

¹ Антикризисное бизнес-регулирование / Под ред. проф. А. Н. Ряховской. М.: Магистр; Инфра-М, 2012. С. 23 – 24.

² Гареев А.Р. Повышение эффективности процедуры финансового оздоровления российских предприятий // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 2. С. 80 – 85.

Важнейшим событием стадии наблюдения является организация собрания кредиторов, где обсуждаются следующие вопросы: дальнейший ход дела о банкротстве; возможность прекращения процедуры банкротства вследствие подписания мирового соглашения; необходимость проведения санации предприятия; конкурсное производство; необходимость смены управления. Все эти вопросы кредиторы решают с помощью голосования.

Статьями 63 и 64 ФЗ «О несостоятельности» установлены последствия введения данной процедуры, права и обязанности должника. В частности, предусмотрены целый ряд последствий, связанных с приостановлением действия исполнительных производств, кредиторы получают право предъявить обязательства к исполнению только в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, не допускается выплата дивидендов, выделение доли участника общества и т.п. При этом, «введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями»¹ установленными ст. 64 ФЗ «О несостоятельности».

Далее, в соответствии с п. 1 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности», «арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве»².

Финансовое оздоровление. В соответствии с абз. 1 пп. 2 п. 2 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности», арбитражный суд в пределах 7 месяцев с момента начала процедуры наблюдения, выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Там же.

предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов.

Таким образом, оздоровление (санацию) осуществляют для улучшения платежеспособности компании. В обязательном порядке происходит ограничение прав владельцев и руководителей фирмы. Однако они по-прежнему осуществляют управление компанией. В частности они не могут распоряжаться своим имуществом.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности», санация - меры, принимаемые собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

Данная процедура может применяться длительное время до двух лет. При неудовлетворении требований кредиторов в течение этого времени собрание кредиторов может снова обратиться с повторным заявлением в арбитражный суд.

О.Ю. Глухова и А.В. Шевляков отмечают, что в ходе процедуры финансового оздоровления также возможно сохранение органов управления должника. Ответственность за организацию и финансовое оздоровление возлагается на исполнительного директора. Кроме того, существенно повышаются шансы кредиторов на получение удовлетворения своих требований, так как в случае невыполнения графика погашения задолженности предусмотрена упрощенная процедура погашения требований кредиторов лицами, обеспечившими обеспечение обязательств должника по графику погашения задолженности по делу о банкротстве должника¹.

¹ Глухова О.Ю., Шевляков А.Ю. Конкурсное производство в процедуре несостоятельности (банкротства) // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 2. Т. 12. С. 186.

Внешнее управление. В соответствии с абз. 2 пп. 2 п. 2 ст.75 ФЗ «О несостоятельности», «при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, суд выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена»¹.

Фактически, данный этап не является обязательным и осуществляется в том случае, если судом принято решение о смене руководства компании. Это происходит, если управляющий считает, что это будет способствовать восстановлению платежеспособности компании. Отмечается, что срок данной стадии составляет 1 – 1,5 года.

Процедура внешнего управления подразумевает такие действия: отстранение руководителя компании от выполнения его должностных обязанностей; возложение обязанностей по управлению фирмы на временного управляющего; ограничение действий органов управления компании, их обязанности также переходят к временному управляющему; наложение моратория на погашение долгов, то есть на протяжении этой стадии должник может не оплачивать счета. Эти денежные средства направляются на улучшение финансового положения юридического лица. За это время кредиторы не могут начислять штрафы, неустойки и пению.

Управляющим составляется план действий, после чего он направляет его в суд, где план корректируется и утверждается. План должен включать в себя: принятие соответствующих мер для устранения имеющихся признаков несостоятельности; расходы должника; примерный срок, который необходим, чтобы улучшить платежеспособность фирмы.

Применяются следующие меры по реабилитации юридического лица: закрытие производства, которое стало нерентабельным; репрофилирование деятельности компании; требование о погашении дебиторской задолженности; частичная распродажа имеющегося в распоряжении предприятия имущества;

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

увеличение уставного капитала; совершенствование ценовой политики; выпуск ценных бумаг.

Как отмечают О.Ю. Глухова и А.В. Шевляков, особенностью процедуры внешнего управления является введение моратория (или приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей) на удовлетворение требований кредиторов. Это право при предоставлении своего должника, позволяет использовать суммы, предназначенные для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, улучшающих финансовое состояние должника. Деятельность внешнего управляющего, направленная на восстановление платежеспособности должника, должна осуществляться в соответствии с планом внешнего управления, утвержденным собранием кредиторов. По итогам внешнего управления внешний управляющий представляет отчет собранию кредиторов для утверждения, посчитав, что собрание кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд о продлении внешнего управления или о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами или заключения мирового соглашения с кредиторами. При отсутствии достижения внешним управляющим цели, а именно восстановления платежеспособности должника, собрание кредиторов ставит перед арбитражным судом вопрос о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства¹.

Далее отметим, что если меры по восстановлению платежеспособности должника не возымели своего действия, судом принимается решение о начале конкурсного производства, реализация которой в итоге приводит к ликвидации должника.

Также обратим внимание на процедуру **мирового соглашения**. Можно охарактеризовать процедуру мирового соглашения, которая не имеет никаких признаков стадийности, поскольку может заключаться на любом этапе процесса

¹ Глухова О.Ю., Шевляков А.Ю. Указ. соч.. С. 184-185.

банкротства (ст. 150 ФЗ «О несостоятельности»). Правовое регулирование данной процедуры осуществляется посредством главы VIII ФЗ «О несостоятельности».

Отметим, что мировое соглашение вступает в силу только после утверждения его арбитражным судом. В свою очередь, в соответствии с п. 1 ст. 158 ФЗ «О несостоятельности», мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. Как представляется, данное условия неоправданно ограничивает возможности применения мирового соглашения как реабилитационной и восстанавливающей процедуры, существенно и искусственно занижает потенциал данного института.

Вопросы мирового соглашения в делах о несостоятельности предметно рассматриваются в научных статьях С.М. Эпштейна¹. Как считает данный учёный, «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок. Его суть состоит в окончании процесса путем мирного урегулирования спора, т.е. достижения определенности в отношениях между сторонами на основе свободного волеизъявления самих сторон»². В целом автор данной работы согласен с приведённым определением и будет его использовать в дальнейшем.

Выделяются следующие особенности мирового соглашения:

- решение о его заключении принимается простым большинством голосов на собрании кредиторов. Это некоторым образом отличает мировое соглашение в процессе о несостоятельности от аналогичного соглашения в гражданском и арбитражном процессах, где оно заключается отдельно с каждым истцом или ответчиком;

- условия заключённого мирового соглашения имеют обязательную силу не только для должника и кредиторов, голосовавших за его заключения, но и не согласных с ним;

¹ Эпштейн С.М. Процедура заключения и утверждения мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 73 – 76.

² Там же.

В целом, применение в процедуре о несостоятельности мирового соглашения позволяет сократить процесс рассмотрения дела и в более короткие сроки, хотя и частично, удовлетворить требования кредиторов.

Отметим, что по своей сути, процедура применения мирового соглашения имеет последствием непризнание должника банкротом, то есть возможные негативные последствия в виде ликвидации должника не наступают. Данное обстоятельство позволяет относить процедуру мирового соглашения к процедурам восстановительного характера, позволяющим сохранить «жизнь» юридического лица – должника.

Далее предлагаем обратить внимание на следующем моменте, который связан с недостаточной, по нашему мнению, эффективностью реабилитационной составляющей процедур банкротства. Данное предположение подтверждается и другими учёными.

В частности на это указывают А.Р. Гареев¹ и В.Н. Алфёров². В.Н. Алфёров приходит к выводу, что глава. "Предупреждение банкротства" носит декларативный характер и не предусматривает конкретных механизмов взаимодействия должника и кредиторов для восстановления платежеспособности до начала судебного этапа конкурсного производства. При этом конкретные механизмы обеспечения кредиторов мерами, направленными на восстановление платежеспособности должника, не конкретизированы и не прописаны. Одной из возможных проблем в этом направлении может стать решение вопроса о признании сделок, совершенных кредиторами, подозрительными сделками, если последним было известно о возникновении признаков несостоятельности³.

Отдельное внимание В.Н. Алфёров указывает на следующие причины недостаточной эффективности реабилитационных процедур:

1) удовлетворение частно-экономических интересов (погашение долгов кредиторов) преобладает над достижением публично-правовой цели (восстановление платежеспособности должника);

¹См.: Гареев А.Р. Указ. соч. С. 80 – 85.

²См.: Алфёров В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 180–190.

³ Там же.

2) погашение задолженности в финансовом оздоровлении и восстановление платежеспособности во внешнем управлении возможно только в единичных случаях;

3) отсутствие интереса и способности должника (собственников, акционеров и руководства) реально восстановить платежеспособность¹.

Указанные причины, говорят о необходимости кардинальной перестройки существующего законодательства о банкротстве и развитии инструментов антикризисного управления, примирительных процедур, предупреждения банкротства по защите бизнеса от временных экономических трудностей в досудебном порядке. В первую очередь, идёт речь о недостаточно реализованном потенциале применения восстановительных процедур на досудебном этапе банкротства.

Рассматривая досудебный порядок урегулирования взаимоотношений должника и кредитора, в первую очередь, следует отметить, что существуют два аспекта: с одной стороны, ФЗ «О несостоятельности» предусмотрены специальные процедуры реструктуризации долгов юридического лица, которая судя по всему может осуществляться только в рамках судебного процесса о несостоятельности (то есть, после принятия заявления судом); с другой стороны, существует возможность действия сторон (должника и кредитора) в рамках главы 26 ГК РФ регулирующей вопросы прекращения обязательств. Такая деятельность в теории гражданского и предпринимательского права, а так же в экономической теории, тоже может называться реструктуризацией. Кроме этого, на любой стадии процедуры банкротства, в том числе и на досудебной, может быть заключено мировое соглашение, в свою очередь, мировое соглашение участниками гражданских правоотношений может заключаться не только в понимании ФЗ «О несостоятельности».

Досудебной стадией процедуры банкротства, если такая имеется, можно условно назвать все соответствующие действия лиц, осуществляемые ими до

¹ Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 180–190.

принятия заявления судом. В связи с этим, нашей задачей является рассмотрение таких процедур, которые не предусмотрены ФЗ «О несостоятельности».

Данное обстоятельство обуславливает некоторые сложности в определении содержания и исследования досудебного урегулирования процедуры банкротства. В.Н. Ткачёв выделяет следующие характерные свойства досудебных (внесудебных) процедур проводимых при банкротстве:

- такие процедуры осуществляются заинтересованными лицами самостоятельно, по собственной инициативе, без какого либо согласования, контроля и вмешательства со стороны суда;

- в таких процедурах принимает активное участие должник;

- данные процедуры могут применяться ещё до фактического момента наступления банкротства¹.

Кроме этого, как отмечает М.Т. Саблин, досудебное урегулирование по поводу удовлетворения требований кредиторов, может быть достигнуто либо напрямую между должником и кредитором, либо с участием посредника (медиатора)². В любом случае данная деятельность, по причине фактической неурегулированности профильным законом, основывается на положениях ГК РФ, в частности на положениях главы 22 «Исполнение обязательств» и главы 26 «Прекращение обязательств» а так же другими положениями гражданского законодательства.

Как уже отмечалось выше, термин «реструктуризация долга» может рассматриваться в понимании процедуры применяемой в процессе банкротства, так и на досудебной стадии, то есть вне правоотношений банкротства. В данном разделе будут рассматриваться вопросы, в том числе, и реструктуризации долга на досудебной стадии.

Так же деятельность, направленная на осуществление досудебного урегулирования банкротства в науке и в правоприменительной практике может

¹ Ткачёв В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» и 080503 «Антикризисное управление» / В.Н. Ткачёв. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 108.

² Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. - М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 89.

называться предупреждением банкротства или восстановлением платежеспособности¹. В свою очередь, следует отметить, что предупреждение банкротства юридических лиц регулируется положениями главы 2 ФЗ «О несостоятельности». В ст. ст. 30, 31 ФЗ «О несостоятельности» содержащихся в данной главе предусматриваются действия руководителя предприятия, исполнительных органов государственной власти по восстановлению платежеспособности юридического лица (в общем, указывается на обязанность совершения таких действий, без указания на конкретное их содержание) а так же санация (финансовая помощь). Санация как финансовая помощь может быть предоставлена «учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами». Таким образом, применение положений данного раздела к банкротству физических лиц возможно только по аналогии, что, в принципе, допускается в гражданском праве.

Рассмотрим вопрос правового регулирования и юридического механизма рефинансирования. В первую очередь, следует отметить, что сама по себе категория «рефинансирование» имеет больше юридический характер, чем правовой и в общем понимании означает выдачу нового кредита для погашения ранее взятого на иных условиях. При этом иные условия могут быть как более сложными так и «щадящими» для заёмщика (он же должник). Какое либо предметное регулирование рефинансирования как правового института отсутствует. Причиной этому, по нашему мнению, является то, что по своему содержанию рефинансирование является выдачей кредита на отдельных условиях и не более. Как исключение, можно предположить возможность заключения «договора о рефинансировании» что основано на принципе свободы договоров, но по своему содержанию он так же будет являться кредитным договором (договором займа).

Подводя итоги написания данного параграфа, можно сделать следующие выводы:

¹Кузулгуртова А.Ш. Правовое содержание понятий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» страховщика // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5., Юриспруденция. 2013. № 4 (21). С. 96 - 99.

1. Законодательство предусматривает несколько вариантов для развития процедуры банкротства. Это может быть полное восстановление деятельности предприятия и улучшение его платежеспособности или полная его ликвидация с распродажей имущества, числящегося на балансе фирмы.

Процедуры санации и внешнего управления позволяют юридическому лицу упорядочить свою деятельность и увеличить доходы, получаемые от основной деятельности фирмы. Это выгодно как руководству фирмы, так и кредиторам, поскольку должник с хорошей платежеспособностью сможет выплатить полностью все имеющиеся у него долги.

Если же восстановить платежеспособность не возможно, то законом также предусмотрена защита интересов кредиторов, поскольку тогда осуществляется ликвидация компании-должника, а его обязательства погашаются за счет реализации на торгах его имущества.

2. Возможности должника и кредитора по досудебному урегулированию вопроса банкротства на данном этапе практически не ограничиваются определёнными процедурами, должник сохраняет возможность в полной мере распоряжаться своим имуществом и т.п. Указанные обстоятельства говорят о важности предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника на данном этапе. Ещё один положительный эффект от этого, заключается в экономии средств и ресурсов арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

3. Потенциал восстановительных (реабилитационных) процедур в процессе банкротства в настоящий момент в действующем законодательстве воплощён не в полной мере, в связи с чем, существуют реальные возможности совершенствования правового регулирования в данной сфере, в первую очередь, за счёт урегулирования так называемой досудебной стадии направленной на предупреждение банкротства.

3.3. Процедуры банкротства, приводящие к ликвидации должника

В настоящий момент единственной процедурой банкротства, приводящей к ликвидации должника, является конкурсное производство. В соответствии с абз. 1 пп. 2 п. 2 ст.75 ФЗ «О несостоятельности», при наличии признаков банкротства, установленных законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, в случае не применения или отсутствия результата в применении реабилитационных процедур и, если в ходе процедуры банкротства не было подписано мировое соглашение, то наступает завершающая процедура несостоятельности – ликвидация предприятия. Суд назначает лицо, в полномочия которого входит управление всем имуществом компании с целью погашения существующих долгов перед кредиторами. Срок проведения этой процедуры составляет 1 год, иногда может быть продлен еще на полгода, например, если имущество компании еще не удалось полностью реализовать.

Как отмечают О.Ю. Глухова и А.Ю. Шевляков, процедуры банкротства являются завершающим этапом процедуры несостоятельности (банкротства). Результатом процедуры банкротства является прекращение существования юридического лица или прекращение предпринимательской деятельности гражданина. Конкурсное производство проводится с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном действующим законодательством, за счет имущества должника¹.

Срок конкурсного производства не может превышать один год, но арбитражный суд может продлить этот срок не более чем на шесть месяцев. С момента введения там конкурсного производства является прекращение полномочий руководителя должника, а все функции по управлению и распоряжению имуществом должника переходят к конкурсному управляющему.

¹ Глухова О.Ю., Шевляков А.Ю. Указ. соч. С. 187.

Обратим внимание на следующий, как представляется проблемный аспект правового статуса должника, носящий концептуальный характер. Как известно в конкурсную массу входит всё имущество юридического лица, включая материальный и нематериальные активы. Иными словами, всё что может быть оценено и имеет свою стоимость.

Вместе с тем, отдельными отечественными учёными уже неоднократно поднимался вопрос о том, что характеристика содержания бизнеса как деятельности конкретного юридического лица не равняется простой совокупности его имущества. В частности на этой проблеме акцентирует своё внимание С.С. Галкин, который указывает что «ценность бизнеса не сводима к ценности активов, поэтому некоторые активы могут быть неспособны к самостоятельной продаже или даже отдельной оценке. Следовательно, действующий (работающий) бизнес объективно всегда стоит дороже, чем просто материальный актив или их совокупность. Переход прав на актив не означает, как правило, сохранение бизнеса и не влечет за собой получение стоимости, адекватной стоимости бизнеса как возможного объекта продажи»¹. В качестве примеров, подтверждающих данную позицию С.С. Галкин указывает на правоприменительный опыт корпоративных споров в США ссылаясь на Е.А. Суханова, Р.Т. Мифтахутдинова и других учёных-корпоративистов.

В частности, Е.А. Суханов отмечает что в США отмечается, что применение главы 11 Кодекса о банкротстве США вызывает некоторые проблемы, поскольку, «при ликвидации продажа активов должника как действующего предприятия (going concern) дает высокую цену, но при утверждении плана реорганизации эта цена занижается, потому что и суд, и кредиторы принимают ликвидационную стоимость, оцениваемую по цене самих активов должника, которая ниже цены действующего предприятия»².

Существует и противоположная позиция. Так, М.В. Телюкина, указывает на смешение экономической ценности бизнеса и активов, сведение сохранения бизнеса

¹Галкин С.С. Правовой анализ моделей банкротства должника-юридического лица с учетом современных условий постиндустриального общественного развития // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 8 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-analiz-modeley-bankrotstva-dolzhnika-yuridicheskogo-litsa-s-uchetom-sovremennyh-usloviy-postindustrialnogo-obschestvennogo> (дата обращения: 14.04.2018).

²Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. 456 с.

только к переходу прав на активы, привели к выводу о том, что экономический результат в прокредиторских системах (моделях банкротства) значительно выше¹.

С.С. Галкин по этому поводу отмечает следующее. Юридическое лицо-субъект предпринимательской деятельности в «отрыве» от своего имущества может как иметь, так и не иметь экономической ценности. Довольно часто, после ликвидации юридического лица, у бывших его собственников сохраняется возможность продолжать аналогичную предпринимательскую деятельность путём создания (образования) другого субъекта хозяйствования. Иными словами сам «бизнес» сохраняется².

В качестве примера различия бизнеса как экономического актива и имущества должника-банкрота Р.Т. Мифтахутдинов проводит анализ судебных дел Schilbach C.S. (1991) & In re Prince (1996). Оба названных процесса касались вопросов определения гудвилл бизнеса, осуществляемого одним профессионалом (врачом). В частности при рассмотрении данного дела судом решался вопрос о порядке и условиях продажи его медицинской практики как бизнеса, состоящего по сути из нематериальных активов. Было установлено, что бизнес банкрота по сути состоит из «личного гудвилл» доктора (человеческий капитал) и «гудвилл бизнеса» (имущественные и неимущественные активы: фирменное наименование, лояльность клиентов, особые отношения с клиентами и заказчиками). Учитывая, что должник в будущем намеревался продолжить свою предпринимательскую деятельность по оказанию медицинских услуг, суд принял решение обязать кредитора в пользу которого переводят имущественные и неимущественные активы должника не вступать в конкуренцию с должником, а должника – оказать всяческое содействие и необходимую помощь в переходе бизнеса к покупателю³.

Учитывая вышеизложенное, отметим, что в отечественной правовой доктрине и в практике применения норм права отсутствуют достаточные наработки для применения «широкого» подхода к оценке стоимости «бизнеса» в отношении

¹См.: Телюкина М. В. Продолжниковые элементы в современном российском конкурсном праве — наличие и целесообразность // Юрист. 2013. № 24. С. 3-5.

²См.: Галкин С.С. Указ. соч. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-analiz-modeley-bankrotstva-dolzhnika-yuridicheskogo-litsa-s-uchetom-sovremennyh-usloviy-postindustrialnogo-obschestvennogo> (дата обращения: 14.04.2018).

³ Мифтахутдинов Р.Т. Совершенствование законодательства о банкротстве на современном этапе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2014. С. 22—28.

которого ведётся конкурсное производство. Вместе с тем, такой подход довольно успешно может быть использован в рамках применения процедуры мирового соглашения, которая уже предметно подвергалась анализу в предыдущих разделах, поскольку его содержание, в том числе стоимость переходящих к кредитору активов и сам перечень таких активов, в значительной степени зависит от усмотрения сторон сделки¹.

3.4. Проблемы правового регулирования статуса субъектов, участвующих в процедурах банкротства.

Отметим, что перечень субъектов принимающих участие в процедурах банкротства установлен ст. ст. 34 и 35 АПК РФ. Так, в соответствии с п. 1 ст. 34 АПК РФ, к лицам, участвующим в деле о банкротстве относятся:

- 1) должник;
- 2) арбитражный управляющий;
- 3) конкурсные кредиторы;
- 4) уполномоченные органы;
- 5) федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности»;
- 6) лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления².

Кроме этого, в соответствии с п. 1 ст. 35 АПК РФ, в судебном разбирательстве по делу о банкротстве принимают участие следующие лица:

- 1) представитель работников должника;

¹ Глухова О.Ю., Шевляков А.Ю. Конкурсное производство в процедуре несостоятельности (банкротства) // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 2. Т. 12. С. 184-189.

² О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

- 2) представитель собственника имущества должника, если такой должник является унитарным предприятием;
- 3) представитель учредителей (участников, собственников) должника;
- 4) представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;
- 5) представитель компетентного органа государственной власти (если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к государственной тайне);
- 6) уполномоченный представитель интересов субъектов РФ, муниципальных образований, местных исполнительных органов и т.п.;
- 7) иные лица в случаях прямо предусмотренных АПК РФ¹.

Отметим, что ранее у представителей науки существовали отдельные замечания к вышеуказанному перечню лиц, в который не включён представитель собственника имущества должника являющегося унитарным предприятием и лиц в отношении которых было подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке ч. 6 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности»². Отметим, что в 2017 году ст. 10 указанного закона была исключена³, а положения относительно ответственности руководителей организации и других контролирующих лиц содержатся в ГК РФ.

Вместе с тем, положения о привлечении к ответственности лиц контролирующих должника теперь урегулированы главой III ФЗ «О несостоятельности», внесённой в данный ФЗ вышеуказанным законом.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности», если «полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную

¹ Там же.

² Абдурахманов С.Х.о. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2016. №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-i-kollizii-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-kak-predposylki-i-sledstvie-ego-reformy> (дата обращения: 14.04.2018).

³ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4815.

ответственность по обязательствам должника»¹. Также законом допускается одновременное привлечение нескольких контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, если имеет место их обоюдная вина.

При этом, в соответствии со ст. 61.14 ФЗ «О несостоятельности», правом на подачу заявления в зависимости от основания обладают различные лица: от арбитражного управляющего, до кредиторов. Вопрос о привлечении лица к субсидиарной ответственности разрешается арбитражным судом в рамках соответствующего дела о банкротстве. Иными словами, контролирующее лицо в отношении которого рассматривается вопрос о привлечении субсидиарной ответственности является фактическим участником соответствующего процесса.

Исходя из этого, считаем необходимым включить в список лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве по делу о банкротстве лицо в отношении которого поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, для чего необходимо внести соответствующие дополнения в пп 7 п. 1 ст. 35 ФЗ «О несостоятельности».

Также обратим внимание на следующий аспект. Процедура банкротства юридического лица неизбежно связана с «попыткой» удовлетворить неисполненные имущественные обязательства банкрота. В свою очередь, отечественное гражданское законодательство допускает привлечение отдельных должностных и других, связанных с банкротом лиц к субсидиарной ответственности. Таким образом, правоотношения возникающие при банкротстве субъектов хозяйствования, как правило, зачастую связаны с невозможностью исполнить последними взятые на себя обязательства перед кредиторами и вкладчиками, что обуславливает гражданско-правовой характер возникающих взаимоотношений.

В данной сфере, в первую очередь, обращает на себя внимание внесённые относительно недавно в 2016 году изменения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»², а именно ФЗ от 28.12.2016 № 488-ФЗ³, который существенно

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Там же.

³ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2016 N 488-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 1. Ст. 29.

расширяет возможности привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих компанию-должника. При этом, отметим, что 29.07.2017 года также был принят Федеральный закон № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ)¹. Указанный Закон в числе прочих внес существенные поправки в законодательство О несостоятельности в части ответственности контролирующих лиц. Необходимо учитывать, что вышеуказанные предыдущие поправки в части регулирования ответственности контролирующих лиц, внесенные в Закон О несостоятельности, вступили в силу только 30 июля 2017 года и должны были применяться к требованиям, заявленным после 1 июля 2017 года².

В первую очередь, определимся с содержанием понятия «контролирующее лицо». Так, в соответствии с абз. 31 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности», к контролирующими лицами были отнесены:

- 1) член ликвидационной комиссии;
- 2) лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника;
- 3) лицо, которое имело право распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью;
- 4) руководитель должника.

На данный момент, вышеуказанным ФЗ № 266-ФЗ от 29.07.2017 года, данные положения так же были исключены из ФЗ «О несостоятельности».

¹См.: О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4815.

²Шиткина И.С. Ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве: очередные законодательные новеллы // Опубликовано «Хозяйство и право». 2017 № 11. URL: shitkina-law.ru/upload/iblock/678/67855c0045de80058d4c4650340f2224.doc (дата обращения – 05.04.2018 года).

Однако, как указывают К. Галин и Н. Калиниченко, данный перечень субъектов субсидиарной ответственности не является исчерпывающим¹, поскольку вышеуказанным ст. 61.10 ФЗ «О несостоятельности», определяются общие критерии «контролирующего лица», а именно право такого лица давать обязательные для исполнения должником указания или возможность лица в силу нахождения с должником в отношениях родства, свойства или должностного положения либо иным образом определять действия должника.

Кроме этого, как показывает судебная практика, суды при рассмотрении дел о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника исходят из того, что положения об ответственности распространяются не только на лиц, имеющих право определять действия должника в силу наличия на то формальных оснований, но и на лиц, осуществляющих фактический неформальный контроль за деятельностью должника через формально контролирующих лиц². Таким образом, понятие «контролирующее лицо» достаточно широко и пределы правоприменительной судебной практики в этом направлении не установлены.

Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по основаниям, предусмотренным главой III.2 ФЗ «О несостоятельности», подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела О несостоятельности должника, за исключением случаев, предусмотренных Законом О несостоятельности. Так, согласно ст. 61.19 ФЗ «О несостоятельности» рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок процедуры банкротства применяется в случае, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу О несостоятельности лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст.

¹Галин К., Калиниченко Н. Практика привлечения контролирующих лиц банков к субсидиарной ответственности // Юридическая работа в кредитной организации. 2017. № 2. С. 7.

² Там же. С. 7-8.

61.11 ФЗ «О несостоятельности»). Заявление в этом случае рассматривается по правилам главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹ независимо от количества присоединившихся к требованию лиц.

Далее рассмотрим последние тенденции в судебной практике по делам о привлечении лиц к субсидиарной ответственности в делах о банкротстве.

Так, Верховным судом РФ рассматривалась кассационная жалоба бывшего директора должника-банкрота в котором последний оспаривал решения нижестоящих судов о привлечении последнего к субсидиарной ответственности. Основным аргументом контролирующего лица было отсутствие вины в связи с тем, что когда появились первые формальные признаки несостоятельности управляемого им юридического лица, последним как менеджером был разработан по его мнению эффективный экономический план выхода из кризисной ситуации, который предусматривал целый ряд экономически обоснованных мероприятий которые вполне могли привести к итоговому успеху и восстановлению платежеспособности. В связи с этим, подача заявления о признании банкротом, на том этапе, было нецелесообразным и преждевременным.

Коллегия по экономическим делам ВС РФ рассмотрев доводы контролирующего лица, указала, что в этом деле нижестоящие суды ограничились лишь оценкой бухгалтерской отчетности завода за 2013 год и письма гендиректора представителям владельцев должника. Хотя кратковременные и устранимые затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения обязанности идти в суд с заявлением о банкротстве, подчеркнул ВС. Также Судьи ВС обратили внимание и на то, что в материалах дела имеется план руководителя по выходу завода из кризисной ситуации благодаря заключению контракта с одним из контрагентов на значительную сумму. Кроме этого, нижестоящие суды не учли, что после наступления формальных признаков, свидетельствующих о банкротстве, должник частично погасил долги в 2014 году².

¹См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ: по сост. на 28.12.2017 // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - Ст. 3012.

²См.: Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2018 года по делу № 306-ЭМ17-13670 // Картоoteca арбитражных дел «Электронное правосудие». URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/161f6e31-2290-45e7-ac65-fc569a1ed965/d68a6881-bf6e-41ab-acf7-2db78198060e/A12-18544-2015_20180329_Opredelenie.pdf (дата обращения - 13.04.2018)

По результатам рассмотрения данного дела, можно сделать вывод о том, что в нём была сформирована позиция Верховного суда о необходимости исключения формального подхода к определению признаков несостоятельности и вины контролирующих лиц. В частности такая позиция нижестоящих судов, не учитывает рисковый характер предпринимательской деятельности и цикличность экономического состояния компании. К тому же данный подход был закреплён в Постановлении Пленума ВС РФ № 53 от 21 декабря 2017 года о субсидиарной ответственности контролирующих лиц¹.

Относительно правового статуса кредитора в процессе банкротства постоянно возникает множество споров. Так, в качестве одной из проблем выделяется С.Х. Абдурахмановым необоснованность пополнения реестра требований кредиторов после вынесения судом определения о завершении конкурсного производства в отношении имущества должника². Ряд норм арбитражного процессуального законодательства и законодательства о банкротстве, а именно, ст. 129 АПК РФ³, ст. 28, 59, п. 2 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности», предусматривающие основания отказа в приёме заявления, порядок и основания включения в реестр требований должника, порядок оплаты судебных расходов, позволяет включать в реестр требований кредиторов, позволяют рассмотреть требования (заявления о включении в реестр требования кредиторов), поступившие в день одновременно с принятием определения о завершении конкурсного производства и принять решения о включении такого требования в указанный реестр.

В качестве примера можно указать на Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 декабря 2015 г. ходатайство конкурсного управляющего было удовлетворено, а конкурсное производство в отношении

¹См.: О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 3.

²Абдурахманов С.Х.о. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-i-kollizii-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-kak-predposylki-i-sledstvie-ego-reformy> (дата обращения: 14.04.2018).

³Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

должника завершено. При этом в этот же день поступило заявление от налогового органа, которое было удовлетворено¹.

При этом, в соответствии с п. 7 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности», суд, признавая право кредитора на включение требования в реестр подлежащем реализации, может признать причины пропуска срока подачи требований в ходе применения процедуры наблюдения неважительными и возложить на такого кредитора обязанность возместить расходы по уведомлению кредиторов о предъявлении такого требования.

При этом, у С.Х. Абдурахманова возникает вопрос о том, каким образом будет осуществляться покрытие материальных затрат связанных с опубликованием требований кредитора, поступивших после завершения процедуры конкурсного производства, поскольку в этот момент денежные средства необходимые для покрытия расходов конкурсного управляющего будут отсутствовать, расчетный счет закрыт, но обязанность опубликования требований кредитора сохраняется, в связи с чем управляющему приходится опубликовывать требования в ЕФРСБ за свои средства. По мнению учёного, по поступившему требованию после завершения конкурсного производства все затраты должен нести кредитор обратившийся с таким заявлением, для чего необходимо внесение соответствующих изменений в законодательство².

Данное предложение представляется вполне обоснованным, в связи с чем, статус кредитора в процедуре банкротства должен быть дополнен обязанностью покрыть расходы связанные с уведомлениями других кредиторов, в том числе с опубликованием сведений о требованиях такого кредитора, если погашение затрат за счёт средств находящихся на счету должника невозможно. Такое положение может быть добавлено в п. 7 ст. 100 ФЗ «О не состоятельности».

Также обратим внимание на следующий проблемный аспект связанный с обретением кредиторами должника статуса конкурсных кредиторов по делам о

¹См.: Дело № А12-25260/2015 // Электронное правосудие : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/510f2c71-b6ea-4526-bc8f-2761611c89fe> (дата обращения: 14.04.2018 года).

²См.: О несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан. Дело № А12-25260/2015 // Электронное правосудие : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/510f2c71-b6ea-4526-bc8f-2761611c89fe> (дата обращения: 14.04.2018 года).

банкротстве. Для этого рассмотрим дело № А33-1677/2013¹. В данном деле ВС РФ фактически выступил в интересах кредиторов. Так, ранее четыре юридических лица-кредитора были исключены из реестра требований кредиторов по основаниям их аффилированности к должнику в отношении которого было открыто конкурсное производство. В рамках данного дела, Арбитражный суд Московского округа признал, что «факт аффилированности банков не означает, что их операции с Пробизнесбанком носят технический характер». Отмечается, что требования банков составляют более половины всех претензий к банкроту. Исключения добились независимые кредиторы Пробизнесбанка, они посчитали, что кредиты были техническими, а по отчетности компании на октябрь 2015 года весь долг кредитной организации составлял 4,8 млрд руб. В итоге суд встал на сторону кредиторов.

Подводя итоги написания данного параграфа, отметим следующее, учитывая довольно обширный перечень субъектов принимающих участие в деле о банкротстве, динамичности соответствующего сегмента законодательства, постоянно меняющемуся статусу таких участников. В данной сфере возникают множество проблем и спорных вопросов как в теории права, так и в правоприменительной практике. В рамках данного параграфа, были рассмотрены только отдельные из них, поскольку охватить весь спектр проблем, учитывая ограниченный объем данного раздела и работы в целом, не представляется возможным. Вместе с тем, предложенные в рамках данного исследования изменения и дополнения в законодательство о банкротстве, а также рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики, как представляется, способны усовершенствовать правовой статус субъектов процесса банкротства.

¹См.: Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 года по делу № А19-1677/2013 // Картоотека арбитражных дел «Электронное правосудие». URL: <http://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=A33-1677%2F2013> (дата обращения - 13.04.2018)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая диссертация была посвящена изучению несостоятельности (банкротства) как самостоятельного института с точки зрения российского законодательства. В результате проделанных исследований, обобщая использованные материалы и информацию, в качестве заключений хотелось бы отметить некоторые выводы и предложения:

1. Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном размере удовлетворить запросы кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, причем только та неспособность, какую признал арбитражный суд в соответствующем решении. Так же можно утверждать, что в российском законодательстве термины «несостоятельность» и «банкротство» употребляются как синонимы. Одновременно с этим, банкротство является одним из способов ликвидации юридического лица.

2. Признаками банкротства юридического лица являются: его неспособность удовлетворить запросы кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение определенного времени, а именно - трех месяцев с той даты, когда они должны быть исполнены. При всем этом неопределенность или неустановленность запросов кредитора и самого факта оспаривания размера и наличия задолженности должника перед кредиторами не считается основой для отказа в удовлетворении требований кредитора по делу о банкротстве.

3. Главным актом, регламентирующим процесс банкротства на территории Российской Федерации, является Федеральный Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, который определяет основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует процедуру и правила исполнения мер по предупреждению

несостоятельности (банкротства), правила и условия проведения процедуры банкротства и некоторые другие взаимоотношения, образующиеся в случае неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования одного или нескольких кредиторов.

В сложившихся социально-экономических условиях очевидны недостатки российского законодательства о банкротстве, которое в целом может быть оценено как жёсткое, не охватывающее эффективных механизмов, нацеленных как на предотвращение банкротства, так и на восстановление платёжеспособности должника, о чём убедительно свидетельствует статистика рассмотрения арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве).

4. Соответственно, при изучении института банкротства становится ясным, что необходимо явное совершенствование законодательства в этой сфере. Повышение эффективности можно достичь сокращением сроков производства по делам о банкротстве, путем исключения ряда неэффективных судебных процедур, усилением защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве и, конечно же, сосредоточением норм о банкротстве в одном законе.

5. По результатам исследования процедур применяемых в деле о банкротстве было установлено, что под такой процедурой следует понимать урегулированную ФЗ «О несостоятельности» последовательную и согласованную систему процедурных действий, применяемых в целях разрешения вопроса о несостоятельности конкретного субъекта гражданских правоотношений.

Процедуры, применяемые в деле о банкротстве, обладают следующими признаками: их введение, прекращение и контроль за их проведением осуществляется исключительно арбитражным судом (кроме мирового соглашения, которое судом только утверждается); связаны с применением в отношении должника контрольно-обеспечительных мер, которые находят своё выражение в конкретном ограничении его правоспособности; на должника возлагается ответственность за несоблюдение условий проведения процедуры банкротства.

6. Действующее законодательство о банкротстве выделяет следующие процедуры банкротства в отношении юридического лица: наблюдение, финансовое

оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. При этом, установлено, что процедуры банкротства не могут быть ассоциированы с этапами (стадиями) банкротства, поскольку последнее понятие несколько шире и может содержать в себе сразу несколько процедур банкротства.

7. Стадии процедуры банкротства это относительно обособленные этапы осуществления деятельности направленной на разрешение вопроса о несостоятельности юридического лица, имеющие свои отличные от других стадий цели, задачи, принимаемые в процессе и по результатам решения, образующие в общем единую систему процесса (процедуры) банкротства такого субъекта.

Наиболее обоснованным является выделение двух основных стадий банкротства физических лиц: досудебный этап банкротства; судебный этап банкротства (конкурсный процесс).

8. Досудебную стадию банкротства следует определить, как относительно определённый временной отрезок, условно наступающий с момента появления признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника для выполнения денежных обязательств перед кредитором и длящийся до момента вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании юридического лица банкротом и введения процедуры наблюдения, если заявление в суд о несостоятельности не поступало, либо поданное было признано не достаточно обоснованным.

9. В содержание судебной стадии банкротства юридических лиц входит два основных этапа: 1) применение процедур наблюдения, направленных на предотвращение банкротства и создания условий для выполнения всех обязательств перед кредиторами (в рамках данного этапа последовательно применяются процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления); 2) конкурсное производство, заключающееся в реализации имущества должника и его ликвидации (соответствует процедуре конкурсного производства). Процедура мирового соглашения является факультативной процедурой и может быть применена на любой из стадий.

10. Предлагается внести изменения в раздел III ФЗ «О несостоятельности», назвав его «Предупреждение банкротства». Постатейную структуру данного раздела необходимо сформировать следующим образом: «Общие положения о предупреждении банкротства», «Предупреждение банкротства юридических лиц», «Предупреждение банкротства физических лиц». В рамках данной группы норм (нормы) определяются особенности предупреждения банкротства для различных категорий юридических лиц, граждан индивидуальных предпринимателей, крестьянского (фермерского) хозяйства. Приведённые изменения позволят в значительной мере снять неопределённость и преодолеть бесформенность досудебного этапа банкротства.

11. Потенциал восстановительных (реабилитационных) процедур в процессе банкротства в настоящий момент в действующем законодательстве воплощён не в полной мере, в связи с чем, существуют реальные возможности совершенствования правового регулирования в данной сфере, в первую очередь, за счёт урегулирования так называемой досудебной стадии направленной на предупреждение банкротства.

12. В отечественной правовой доктрине и в практике применения норм права отсутствуют достаточные наработки для применения «широкого» подхода к оценке стоимости «бизнеса» в отношении которого ведётся конкурсное производство. Вместе с тем, такой подход позволяющий включить в оценку стоимости бизнеса саму «бизнес-идею», логистику, лояльность клиентов и прочие активы, довольно успешно может быть использован в рамках применения процедуры мирового соглашения, поскольку его содержание, в том числе стоимость переходящих к кредитору активов и сам перечень таких активов, в значительной степени зависит от усмотрения сторон сделки.

В целях устранения ряда пробелов в ФЗ «О несостоятельности» в части источников покрытия расходов на информирование других кредиторов и опубликования требований кредиторов, поступивших после окончания конкурсного производства, необходимо статус кредитора в процедуре банкротства дополнить обязанностью покрыть расходы связанные с уведомлениями других кредиторов, в

том числе с опубликованием сведений о требованиях такого кредитора, если погашение затрат за счёт средств находящихся на счету должника невозможно. Соответствующие изменения должны быть внесены в п. 7 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности».

Учитывая, что в связи с последними изменениями 2016-2017 годов, в законодательстве о банкротстве уделяется особе внимание привлечению к ответственности контролирующих лиц должника, считаем, что такие лица, в случае вовлечения в соответствующий процесс, должны становиться его полноправными участниками. Для этого, необходимо включить в список лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве по делу о банкротстве лицо в отношении которого поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, для чего необходимо внести соответствующие дополнения в п.п 7 п. 1 ст. 35 ФЗ «О несостоятельности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные источники

1.1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Кодекс от 30.11.1994 N 51-ФЗ: по сост. 29 декабря 2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ: по сост. 5 декабря 2017 // заседание законодательного органа Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

1.3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ: по сост. 28.12.2017 // заседание законодательного органа Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.

1.4 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: сост. по сост. на 2 марта 2016 г. // Сборник законодательных актов Российской Федерации. – 2002 – № 46. – Ст. 4532.

1.5 Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ: по сост. на 29 июня 2015 года // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – С. 1.

1.6 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1: по сост. на 5 апреля 2016 г. // Сборник законодательных актов Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

1.7 О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ: по сост. на 14 октября 2014 года (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 9. – Ст. 1097.

1.8 О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: по сост. на 7 марта 2018 // Заседание законодательного органа Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

1.9 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2016 N 488-ФЗ: по сост. на 29 июля 2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1. – Ст. 29.

1.10 О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4815.

1.11 Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 года № 367: по сост. на 13 апреля 2016 года // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 26. – Ст. 2664.

1.12 Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855: по сост. на 25 апреля 2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №52 (часть 2). – Ст.5519.

2. Научная и учебная литература

2.1 Андреев А.В. Условия объявления должника банкротом и проблема их дифференциации / А.В. Андреев // Юрист. – 2013. – № 7. – С. 16.

2.2 Анохин В.С. Предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности несостоятельного должника / В.С. Анохин // Экономика и право. – 2014. – № 1. – С. 13.

2.3 Абдурахманов С.Х.О. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылка и следствие его реформ // Вестник Волги. Серия 5: Юриспруденция. 2016. №4 (33). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/probely-i-kollizii-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-kak-predposylki-i-sledstvie-ego-reformy> (дата обращения: 14.04.2018).

2.4 Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // Мир (Модернизация. Инновационный. Развитие.) – 2016. – Том. 7. – № 2. С. 180-190.

2.5 Антикризисное бизнес-регулирование / Под ред. проф. Ряховская А.Н. М.: Магистр; Инфра-М – 2012. – 240 с.

2.6 Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холин М.Г. О концепции арбитражного управляющего финансово-экономическим состоянием должника / А. З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10. – С. 71-79.

2.7 Борисов Д.А. Понятие конкурсного производства // «Экономика и общество» – 2016. – № 7. – URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_26/Borisov%20D.A..pdf (дата обращения: 11.04.2018).

2.8 Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. Исследования. Выгода. / П.Д. Баренбойм–М.: Норма. 1995. – 426 с.

2.9 Белых В.С., Дубинин А.А., Скуратовский Л.М. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / В.С. Белых. – М.: Бек, 2009. – 462 с.

2.10 Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: результаты, проблемы, решения / Н.В. Беркович // Безопасность бизнеса. – 2015. – № 1. – С. 11-12.

2.11 Беркович Н.В. Исполнение обязательств третьим лицом в процедуре банкротства // Арбитражная практика. – 2005. – № 2. – С. 3-9.

2.12 Борисенкова Т.В. Реализация права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом: сочетание частных и публичных интересов / Юридическая практика. – 2015. – № 5. – С. 11.

2.13 Борисенкова Т.В. Три российских закона о банкротстве: баланс частных и публичных интересов / Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 9. – С. 22.

2.14 Бовис Т.А. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Методика, учет, анализ и диагностика банкротства / учебник / Т.А. Бовис, Л.В. Рябцева; Новокузнецкий Институт (Фил. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования. профессиональное образование «Кемеровский государственный университет». – Москва: Науч. обзор, 2015. - 245 с.

2.15 Банкротство хозяйствующих субъектов и граждан: учебник / Л.В. Масленников, А.А. Астраханкина, А.В. Михневич и другие; Под общей редакцией Л.В. Масленникова; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». – Краснодар : Кубгау 2017,. – 148 с.

2.16 Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. Исследования. Выгода. / Е.А. Васильев–М.: Юридическая литература, 1989. – 326 с.

2.17 Витрянский В.В. Банкротство: ожидания и реальность / В.В. Витрянский // Экономика и жизнь. – 1994. – №49. – С. 22-24.

2.18 Витрянский В.В. Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) / В.В. Витрянский // Экономика и право. – 1998. – № 3. – С. 39.

2.19 Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В.В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 11. – С. 92-93.

2.20 Гареев А.Р. Повышение эффективности процедур финансового оздоровления российских предприятий // Эффективное антикризисное управление. - 2013. – № 2. – С. 80 – 85.

2.21 Гройсберг А.И. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц в Российской Федерации: Учебное пособие / А.И. Гросберг, С.К. Кондратьев, К.В. Батырбаева; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Пермский филиал. – Пермь: Высшая школа экономики. – 2017. – 245 с.

2.22 Глухова О.В., Шевляков А.Ю. Процедуры банкротства при несостоятельности (банкротстве) // Социально-экономические явления и процессы.

2017. – № 2. – Том. 12. – С. 184-189. Галкин С.С. Правовой анализ моделей банкротства должника-юридического лица с учетом современных условий постиндустриального развития общества. Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-analiz-modeley-bankrotstva-dolzhnika-yuridicheskogo-litsa-s-uchetom-sovremennyh-usloviy-postindustrialnogo-obschestvennogo> (дата обращения: 14.04.2018).

2.23 Говорин В.Н. «Круглый стол» по вопросам несостоятельности (банкротства) / В.Н. Говорин. // Предпринимательское право. – 2014. – № 3. – С. 24.

2.24 Хольмстен А.Х. Исторический очерк российского процесса банкротства. / А.Х. Хольмстен – М.: Статут. 2002. – 562 с.

2.25 С.А. Голубев, А.Г. Гузнов, А.А. Козлачков Правовое регулирование мер по предупреждению банкротства кредитных организаций / С.А. Голубев, А.Г. Гузнов // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 4. – С. 83.

2.26 Дорохина Е.Г. Государственное регулирование в сфере банкротства / Е.Г. Дорохина // Право и экономика. – 2016. – № 2. – С. 29-30.

2.27 Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02/ А.А Дубинчин – Екатеринбург, – 2001. – 210 с.

2.28 Дмитриев А.И. Совместное владение товарным знаком в ходе процедуры банкротства юридического лица // Общество: Политика, Экономика, право. – 2017. – № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovместное-vladenie-tovarnym-znakom-pri-provedenii-protsedury-bankrotstva-yuridicheskogo-litsa> (дата обращения: 11.04.2018).

2.29 Долина Т.Е. О внутренней процедуре банкротства юридического лица // СКИФ. – 2017. – № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otechestvennoy-protsedure-bankrotstva-yuridicheskogo-litsa> (дата обращения: 11.04.2018).

2.30 Егоров, А.В. Залог и банкротство: в поисках хорошего регулирования // Вестник ВАС Рос. Союзы. – 2007. – № 6. – С. 36.

2.31 Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в случае трансграничной несостоятельности: банкротство: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Евтеев Константин Игоревич; [Место защиты: Московский

государственный институт международных отношений] – Москва – 2017. – 24 с. – 190 с.

2.32 Жужома Ю.Н. Оспаривание сделок должника: риски предпринимательской деятельности // Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osparivanie-sdelok-dolzhnika-riski-predprinimatelskoj-deyatelnosti> (дата обращения: 11.04.2018).

2.33 Жминько Н.С. Несостоятельность и банкротство как независимые экономические категории / Н.С. Жминько // Научный журнал Куб ГАУ. – 2014. – №92 (08). – С. 10-13.

2.34 Зарубежная практика антикризисного управления: Учеб. пособие / Под редакцией профессора А.Н. Ряховского. М.: Мастер: ИНФРА-М. – 2014. – С. 143-144.

2.35 Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина. – Москва: Юрайт, 2013. – 240 с.

2.36 Конев Ф.Ф. Некоторые аспекты законодательства о банкротстве / Ф. Конев // Российский судья. – 2015. – № 9. – С. 15.

2.37 Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.-2006. - С. 156-158.

2.38 Какова процедура и этапы банкротства по закону. URL: <https://richpro.ru/stati/chto-takoe-bankrotstvo-ponjatie-priznaki-procedury-bankrotstva-vidy-stadii-jetapy-nesostojatelnosti.html> (дата обращения: 11.04.2018).

2.39 Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под редакцией Витрянского В.В – М.: Устав. 2003. – 114 с.

2.40 Лордкипанидзе А.Г. Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции / А.Г. Лордкипанидзе / Законодательство зарубежных стран. Вопрос. 162. – Moscow: Legal. 1989. – 318 с.

2.41 Ланг П.П. Институт несостоятельности (банкротства) – независимая процедура судопроизводства // Экономические и правовые вопросы – 2013. – № 1. – С. 43-47

2.42 Мифтахутдинов Р.Т. Совершенствование законодательства о банкротстве на современном этапе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2014. – С. 22-28.

2.43 Масевич М.Г., Орлов Ю.Р., Павловский Е.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / М.Г. Масевич, Ю.П. Орловский. – Москва: Justitsinform, 1998. – 148 с.

2.44 Моисеев С.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе / С.В. Моисеев // Российское правосудие. – 1999. – № 10. – 12 с.

2.45 Маликов А.Ф. Правовые вопросы возбуждения конкурсного производства по инициативе должника // Вестник Пермского университета. Юридическая наука. – 2016. – №3 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyye-voprosy-vozbuzhdeniya-dela-o-bankrotstve-po-initsiative-dolzhnika> (дата обращения: 11.04.2018).

2.46 Панов С.Ю. Организационно-правовые аспекты проведения собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов ликвидируемых кредитных организаций / С.Ю. Панов // банковское право. – 2009. – № 1. – С. 15-16.

2.47 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. – М., 2014. – 456 с.

2.48 Семина А.Н. Банкротство / А. Н Семина – М.: Экзамен, 2014. – 224 с.

2.49 Семина А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника-юридического лица: научно-практическое издание Семина А.Н. – 2-е изд. Дополнительный. – М.: «Экзамен», 2014. – 247 с.

2.50 Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве / М.В. Телюкина. – М.: Юрист, 1997. – 193 с.

2.51 Тихомирова М.Ю. Банкротство: Правовое регулирование. Методические Рекомендации / М.Ю. Тихомирова / Арбитражная практика. 2-е изд. ДОР. - М.: «OS-89», 2014. – 358 с.

2.52 Телюкина М.В. Продолжниковые элементы в современном российском законодательстве о банкротстве — наличие и осуществимость / юрист. – 2013. – № 24. — С. 3 — 5.

2.53 Коммерческий кодекс французской Республики от 31.05.2005
<http://www.legifrance.gouv.fr/affi/ccidTexte=LEGITEXT000005634379MIR>

(Модернизация. Инновационный. Развитие.) - 2016. - Том. 7. - № 2. - С. 180-190

2.54 Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций: учебник 3-е изд. ДОР. / Ю.А. Ежов – М.: «Дашков И.К.», 2012. – 345 с.

2.55 Чернышев Б.Н. Экономика организации (предприятия, фирмы): Учебник под редакцией Чернышева Б.Н., профессора Гарфинкеля В.Я. – Москва: Юнити-Дана, 2011. – 620 с.

2.56 Черных Л.С. Актуальные проблемы разграничения условий признания юридического лица банкротом / Л.С. Черных / Юридическая практика. – 2005. – № 3. – 22 с.

2.57 Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – Москва: Статут – 2015. – 332 с.

2.58 Шершеневич Г.Ф. Конкурентное право / Г.Ф. Шершеневич. – Москва: Статут. – 2003. – 456 с.

2.59 Шершеневич Г.Ф. Соревновательный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – Москва: Статут. – 2000. – 324 с.

2.60 Шершеневич Г.Ф. Морское право, конкуренции и законопроект / Избранные труды / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Устав. 2005. – 764 с.

2.61 Щенникова Л.В. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы / Л.В. Щенникова // Российское правосудие. – 1998. – № 10. – С. 39 – 41.

2.62 Щербакова Л.Г. Правовые основы несостоятельности (банкротства) юридических лиц: учебник для бакалавров / Щербакова Л.Г.; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Поволжский Институт (Фил.). – М.: УГУУ (РПА Минюста России), 2015. – 160 с.

2.63 Шиткина И.С. Ответственность контролирующих лиц при банкротстве: очередные законодательные новеллы / «Экономика и право». – 2017 № 11. URL:

обращения – 05.04.2018).

3. Материалы практики

3.1 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 60: по сост. на 6 июня 2014 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – № 9. – 2009.

3.2 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 № 51: по сост. на 6 июня 2014 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – № 9. – 2011.

3.3 О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве: Информационное письмо Президиума Верховного Совета СССР от 26.07.2005 № 93 // Вестник ВАС Рос. Союзы. 2005. Г. № 10. С. 78-79.

3.4 Решение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-876/2015 от 30 июня 2015 года [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован. – Доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие» (дата обращения 07.04.2018).

3.5 Постановление ФАС Волго-Вятского района от 19.12.2015 № А29-8913/2012-3Б [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован. – Доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие» (дата обращения 11.04.2018).

3.6 Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 по делу А19-1677/2013 [Электронный ресурс] // Архив арбитражных дел «Электронное правосудие». URL-

адрес: <http://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=A33-1677%2F2013> (дата обращения - 13.04.2018).

3.7 Определение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-13963/2015 от 29 апреля 2016 года [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован. – Доступ из справочно-правовой системы «Электронное правосудие» (дата обращения 07.04.2018).

3.8 Определение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-4042/2015 от 29 февраля 2016 года [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован. – Доступ из справочно-правовой системы «Электронное правосудие» (дата обращения 4.05.2018).

3.9 Определение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-14929/2014 от 14 июня 2016 года [Электронный ресурс]. - Документ не был опубликован. - Доступ из справочно-правовой системы «Судебные и нормативные правовые акты Российской Федерации» (Дата обращения 17.04.2018).

3.10 Решение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-876/2015 от 30 июня 2015 года [Электронный ресурс]. - Документ не был опубликован. Доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие» (дата обращения 1.05.2018).

3.11 Решение Арбитражного Суда Республики Татарстан по делу № А65-26359/2015 от 15 февраля 2016 года [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «РосПравосудие» (дата обращения 24.04.2018).

3.2 О ликвидации кредитных организаций: по состоянию на 01 января 2015 года [Электронный ресурс] – URL: cbr.ru/credit/likvidbase (дата обращения: 20.04.2018).

3.13 Дело № А12-25260/2015 // Электронное правосудие: официальный сайт. – [Электронный ресурс.] – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/510f2c71-b6ea-4526-bc8f-2761611c89fe> (дата обращения: 14.04.2018).

3.14 Сводная статистика деятельности федеральных арбитражных судов за 2015 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного Суда

Российской Федерации. – URL-адрес: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (по состоянию на 01.03.2018).

3.15 Резюме статистической информации о деятельности федеральных арбитражных судов за 2015 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного Суда Российской Федерации [сайт]. – URL-адрес: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения 30.04.2018).