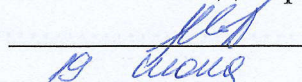


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ  
Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
Т.В. Краснова  
 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(магистерская диссертация)

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу  
студентка 2 курса  
очной формы обучения

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

Рецензент  
Прокурор  
Центрального АО г. Тюмени,  
старший советник юстиции



Черных  
Вероника  
Евгеньевна

Краснова  
Татьяна  
Владимировна

Ксимов  
Султан  
Уралович

г. Тюмень, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ.....	9
1.1. Природа родительских прав и обязанностей.....	9
1.2. Основания возникновения и прекращения родительских прав и обязанностей 18	
1.3 Содержание родительских прав.....	29
ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ.....	34
2.1. Ответственность родителей по семейному законодательству.....	34
2.2. Механизмы урегулирование споров, связанных с воспитанием детей.....	41
2.3. Проблемы правового регулирования прав ребенка в семье.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	93
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	101

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

ч. – часть

п. – пункт

РФ – Российская Федерация

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ст. – статья

## ВВЕДЕНИЕ

Рождение человека — событие, которое имеет не только эмоциональное содержание. С появлением ребенка в стране становится одним гражданином больше. А у мужчины и женщины возникает нравственный долг отца и матери по отношению к своему ребенку, даже если его родители вместе не живут, браком не сочетались, поддерживали кратковременную несемейную связь.

С правовой точки зрения рождение ребенка — факт, порождающий определенные правовые последствия: права и обязанности родителей, предусмотренные семейным законодательством. Данное положение вытекает из требований ст. 47 Семейный Кодекс (далее - СК РФ), где сказано: «Права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке». Таким образом, основания возникновения родительских прав и обязанностей образуют: во-первых, кровное родство, во-вторых, его государственное признание.

Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей (ч. 2 ст. 38 Конституции РФ). Таково в самом общем виде содержание родительских прав и обязанностей, состоящее как бы из двух частей: в первую, входит попечение о нравственном развитии ребенка и его насущных потребностях материального характера, вторая представляет собой конституционную предпосылку семейного воспитания. Следовательно, текст ч. 2 ст. 38 Конституции РФ подтверждает положение о существовании родительских прав и обязанностей личного и имущественного порядка. Кроме того, речь идет и о нравственном долге каждого родителя, независимо от того, записан ли он в свидетельстве о рождении своего ребенка.

Важнейшим среди родительских прав и обязанностей является право родителей на воспитание детей. Осуществление этого права одновременно представляет собой обязанность родителей. Воспитание — длительный процесс воздействия на детей. Этот процесс выражается в совершении родителями

целенаправленных действий, предполагающих достижение определенного результата, и бессознательном воздействии на ребенка, которое происходит постоянно в процессе общения родителей и ребенка, и влияния, которое оказывают на ребенка поведение и пример родителей.

Право родителей на воспитание ребенка тесно связано с их обязанностью аналогичного содержания. Но если содержание права на воспитание отличается предельной краткостью, то иначе обстоит дело с перечнем обязанностей, перечисленных в ст. 63 СК РФ. В их круг входит забота о здоровье ребенка, его физическом развитии, которое во многом зависит от качества питания несовершеннолетнего, чистоты окружающей природной среды и т.п., а также о психическом, духовном и нравственном развитии ребенка. Такая забота предполагает существование достаточно сложных источников формирования несовершеннолетнего как личности. Один из них заключается в самом родителе, его жизненном кредо, духовных ценностях, которые он хочет передать своим детям. От этого во многом зависит внутренний мир ребенка, его готовность к межличностному общению, стремление к знаниям, способность управлять своими чувствами и т.п. Все это, в конечном счете, определяет духовный, нравственный облик будущего гражданина.

Государство, будучи заинтересованным, в качестве подрастающего поколения, возлагает на родителей права и обязанности, предусмотренные СК РФ. Это означает, что оно предоставляет им право совершать одобряемые государством и желательные для него действия и поступки, направленные на благо ребенка. Однако это не только их право, но и обязанность, неисполнение которой порождает для обладателя прав определенные неблагоприятные правовые последствия. Налицо типичная для любых правоотношений формула взаимодействия, взаимосвязи интересов личности и общества в отдельной очень важной сфере общественных отношений. Вместе с тем это и своеобразная модель поведения каждого родителя, к которой надо стремиться, и которая должна иметь соответствующие правовые гарантии, чтобы родительские права и обязанности претворялись в жизнь. Вот

почему СК РФ предельно полно раскрывает содержание родительских прав и обязанностей и тем самым определяет их сущность.

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Такова главная идея семейного воспитания с правовой точки зрения, нашедшая воплощение в п. 1 ст. 63 СК РФ.

**Актуальность темы исследования** определяется рядом причин политического, социального, экономического и правового характера. Одними из приоритетных направлений политики современного государства являются поддержка семьи, создание условий, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов как семьи в целом, так и ее отдельных членов. В настоящее время забота о детях, их воспитание рассматривается на конституционном уровне как равное право и обязанность родителей. Это обстоятельство диктует необходимость всестороннего и глубокого анализа сущности и содержания родительских прав и обязанностей, особенно лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, перенос акцента на права гражданина (ст. 17 Конституции РФ) предполагает принципиально иной взгляд на институт родительских прав и обязанностей. Остроту проблемы наглядно демонстрирует правоприменительная практика, свидетельствующая о растущей тенденции к злоупотреблению родительскими правами, неисполнению родительских обязанностей, увеличению числа детей, лишенных родительского попечения. Оптимально разработанная система правовых норм, обеспечивающих эффективное регулирование брачно-семейных отношений, имеет важное значение для здорового функционирования социального организма, именуемого обществом.

Вопросы правового регулирования неимущественных и имущественных отношений в семье и в первую очередь в браке как основе семейного союза всегда актуальны. Развитие общества непрерывно, соответственно и взгляды на права и обязанности родителей и детей не остаются неизменными.

Современная наука семейного права постоянно обогащается результатами новых исследований проблематики статуса ребенка в семейных правоотношениях, обеспечения личных и имущественных прав и интересов детей, ответственности

родителей за ненадлежащее осуществление своих родительских прав и т.д. Однако Семейный кодекс оставляет нерешенными многие проблемы и даже порождает новые.

Это связано с качественным изменением уровня жизни граждан, появлением в составе их имущества объектов высокой ценности и социальной значимости, расширением круга объектов права супружеской собственности за счет ряда нетрадиционных объектов правоотношений, повышением удельного веса и роли нематериальных объектов правоотношений.

И законодательство, и правоприменительная практика нуждаются в совершенствовании. А для этого требуется обновление теоретической базы. Ведь совершенствование правового регулирования должно осуществляться в соответствии с правовой природой правоотношений родителей и детей.

Объектом исследования являются правоотношения родителей и детей как имущественного, так и неимущественного характера. Предметом исследования является анализ правовых нормы, содержащихся в семейном, гражданском, гражданско-процессуальном законодательстве, формулирующие права и обязанности родителей, и устанавливающие порядок их реализации. Изучаются современные проблемы, возникающие в процессе их реализации.

**Целью** данной работы является проведение комплексного анализа прав и обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних детей, на основе действующего законодательства РФ, а также выявление актуальных проблем в указанной области, и разработка рекомендаций по усовершенствованию законодательной системы нормативно-правового регулирования семейных отношений.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть природу и исследовать подходы к определению сущности и признаков родительских прав и обязанностей;
- охарактеризовать основания возникновения и прекращения родительских прав и обязанностей;

- проанализировать основные формы осуществления родительских прав и обязанностей;

- уточнить понятие и выявить условия ответственности родителей за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей;

- обосновать предложения и практические рекомендации, направленные на совершенствование механизма реализации и исполнения родительских прав и обязанностей.

Теоретической основой исследования стал научный опыт ученых в области общей теории права, в частности: С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, О.Э. Лейста, Н.С. Малеина, М.Н. Марченко, В.В. Меркулова, В.А. Рыбакова, В.А. Тархова.

При проведении исследования мы исходили из положений, представленных в работах ученых, занимающихся изучением вопросов семейного права, в том числе реализации семейных прав: М.В. Антокольской, Г.И. Вавильченковой, Е.М. Ворожейкина, А.А. Елисеевой, Н.М. Ершовой, О.Ю. Ильиной, Ю.А. Королева, Л.П. Коротковой, П.В. Крашенинникова, В.Н. Леженина, С.А. Муратовой, А.М. Нечаевой, А.И. Пергамент, Л.М. Пчелинцевой, А.М. Рабец, О.А. Рузаковой, В.А. Рясенцева, С.И. Смирновской, М.М. Старосельцевой, Н.Н. Тарусиной, Е.А. Татаринцевой, Т. А. Шумиловой и др.

Нормативную базу исследования составили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное, семейное, гражданское и иные нормативные акты в сфере семейного права, постановления пленумов Верховного Суда России, ведомственные нормативно-правовые акты.



# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ

## 1.1. Природа родительских прав и обязанностей

Родительская власть на Руси была весьма сильна, хотя права жизни и смерти над детьми родители, по-видимому, формально никогда не имели, однако убийство детей не рассматривалось в качестве серьезного преступления. По Уложению 1649 г. за убийство ребенка отец приговаривался к году тюремного заключения и церковному покаянию. Дети же, убившие своих родителей, подвергались смертной казни<sup>1</sup>

Принуждение детей к повиновению осуществлялось самим отцом с помощью домашних наказаний. Домострой рекомендует в этом случае "биение жезлом и сокрушение ребер". Государство принципиально в эти отношения не вмешивалось. Жаловаться на родителей дети не могли. За одну только попытку подать жалобу Уложение 1649 г. предписывало "бить их кнутом нещадно". Родители могли обратиться для наказания детей и к публичным властям. Дело при этом по существу не рассматривалось, и в суть обвинений никто не вникал. Достаточно было одной только жалобы родителей, чтобы приговорить детей к порке кнутом. В петровские времена смягчается власть родителей над детьми: родители уже не вправе насильственно венчать своих детей или отдавать их в монастырь<sup>2</sup>

Соборное уложение 1649 г. указывает возраст совершеннолетия. По наступлении 15 лет кончается "малолетство", а с достижением возраста 20 лет прекращается несовершеннолетие<sup>3</sup>. Уложение 1649 г. предоставляло родителям право отдавать своих детей в услужение "в работу на урочные годы" или записывать

---

<sup>1</sup> Антокольская М. В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ, 2001. С. 52.

<sup>2</sup> Антокольская М. В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ, 2001.

<sup>3</sup> Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. С. 70.

вместе с собой детей в кабальное холопство<sup>4</sup>. По словам М. Ф. Владимирского-Буданова, это разительный пример для истории права, как незаметно и последовательно изменяется «рабское отношение» к ребенку, превращаясь в обязанность родителей «давать обучение и заботиться об их кормлении», а «древнее право на жизнь детей» постепенно переходит «в право наказания их в интересах воспитания»<sup>5</sup>. Соборное уложение царя Алексея Михайловича запрещало «не только не давать детям суда по жалобам их на родителей, но и бить их кнутом за принесение жалоб, а потом отдавать родителям»<sup>6</sup>. Справедливое мнение по этому поводу высказывает А. М. Нечаева: по существу, это лишало детей права на обращение в суд с челобитной на родителей<sup>7</sup>, ограничивало право ребенка на защиту.

Право родителей применять физические наказания в отношении детей так и не было отменено в дореволюционной России. Начиная с XVIII в. оно постепенно стало ограничиваться запретом калечить и ранить детей, а также ответственностью за доведение их до самоубийства. Но и в конце XIX в., если за умышленное убийство своих детей родители наказывались даже строже, чем за убийство постороннего лица, то за неосторожное убийство детей в процессе наказания они подвергались гораздо менее тяжелой каре, чем другие неосторожные убийцы. За особо жестокое обращение с детьми родителям делалось внушение совестным судом за закрытыми дверьми<sup>8</sup>.

При Екатерине II активно развивается система учреждений для детей-сирот: она занимается созданием специальных государственных учреждений - воспитательных домов для оставшихся без семьи, брошенных родителями детей. Несмотря на те преобразования, которые были сделаны в отношении детей при Петре I, а затем во времена царствования Екатерины II, ребенок субъектом правоотношений не стал, а по-прежнему находился в подчинении родителей. Как

---

<sup>4</sup> Неволин К. А. История российских гражданских законов. Т. 1. М.: Статут, 2005. С. 325.

<sup>5</sup> Владимирский-Буданов М. Ф. Указ. соч. С. 452.

<sup>6</sup> Неволин К. А. Указ. соч. С. 323.

<sup>7</sup> Нечаева А. М. Охрана прав детей в России (историко-правовой аспект). М., 2001. С. 19.

<sup>8</sup> Антокольская М. В. Указ. соч. С. 59.

пишет К. П. Победоносцев, «главнейшие проявления родительской власти в период полного действия оной относятся к праву воспитания и к праву наказания.

Государственная власть вообще не вмешивается в это дело частной домашней жизни, но есть предметы воспитания, почитаемые настолько важными для государства и общества, что некоторые законодательства объявляют их обязательными для всех и каждого. Эти предметы - религиозное воспитание и школьное обучение»<sup>9</sup>. Родители по-прежнему могли использовать и публично-правовые меры против непокорных детей. Уложение о наказаниях (ст. 1593) разрешало по требованию родителей заключать детей в тюрьму на срок от трех до четырех месяцев за неповиновение родителям или развратную жизнь. В XIX в. такая мера стала настолько противоречить существующим в то время в обществе представлениям, что губернаторы, к которым родители все еще изредка обращались с подобными требованиями, отказывались ее осуществлять<sup>10</sup>.

Для рассмотрения жалоб родителей на детей был создан специальный совестный суд, который не только вел разбирательство, но и примирял стороны. При этом родители не должны были представлять никаких доказательств вины детей. Исследование этого вопроса считалось неуместным. У детей спрашивали, что они могут сказать в свое оправдание. Но если в их ответах содержалось что-либо, что могло бы квалифицироваться как «наветы на родителей» или «выражение непочтения», это только усугубляло вину детей.

Существенное влияние на правовое положение ребенка в XIX в. оказал Свод законов Российской империи, который объединил существовавшее ранее законодательство. В Своде законов (ст. 161 Законов гражданских) было записано, что «власть родителей простирается на детей обоего пола и всякого возраста с различием в пределах, законом для сего поставляемых». Родительская власть несколько ограничивалась с поступлением сыновей на службу и выходом дочерей замуж, поскольку дочь не могла одновременно находиться под неограниченной властью мужа и родителей. Родители имели право требовать выдачи детей от

---

<sup>9</sup> Победоносцев К. П. Курс гражданского права: Права семейственные, наследственные и завещательные. Ч. 2. М.: Статут, 2003. С. 129.

<sup>10</sup> Загорский Н. А. Курс семейного права. М.: Статут, 1999. С. 307

любого лица независимо от того, отвечало это интересам детей или нет. Лишения родительских прав российское законодательство того времени не знало, за исключением одного случая: православные родители могли быть лишены родительских прав, если они воспитывали своих детей в иной вере<sup>11</sup>. Формальное существование столь сильной родительской власти постепенно все более перестает соответствовать общественным представлениям. Это положение прекрасно охарактеризовал Г. Ф. Шершеневич. Объектом права личной власти, - писал он, - является само подвластное лицо, а не какие-либо действия с его стороны. Однако в настоящее время, с признанием личности за каждым человеком, эти права попадают в безвыходное противоречие с нормами, охраняющими свободу каждого лица... Отсюда обнаруживается теоретическая несостоятельность этих прав и практическая их неосуществимость<sup>12</sup>.

Родительская власть в отношении внебрачного ребенка принадлежала матери. Закон «Об утверждении правил об улучшении положения незаконнорожденных детей» от 3 июля 1902 г., внесший изменения в Свод законов, впервые позволил рассматривать иски внебрачных детей о содержании в порядке гражданского, а не уголовного судопроизводства. Согласно этому Закону происхождение ребенка от отца могло подтверждаться любыми доказательствами. Однако речь шла не об установлении отцовства как семейно-правовой связи с ребенком, а лишь о праве ребенка на содержание. Добровольное признание отцовства не допускалось, тем не менее внебрачный ребенок имел право на воспитание своим отцом. Отец внебрачного ребенка, обеспечивающий его содержание, имел преимущество при назначении опекуна ребенку перед другими лицами<sup>13</sup>.

Правовая связь с матерью ребенка устанавливалась на основании признания ею ребенка своим. При отсутствии признания происхождение ребенка от матери могло быть подтверждено только метрической записью или ее собственноручным письменным удостоверением. В данном случае устанавливалась именно семейно-правовая связь между матерью и ребенком. Такое ограничение в способах

---

<sup>11</sup> Король И. Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации. М.: Проспект, 2010. С. 13.

<sup>12</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. С. 458

<sup>13</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. С. 596

доказывания обосновывалось необходимостью защиты девушек из благородных семей, родивших ребенка вне брака, от возможного шантажа<sup>14</sup>.

Фамилия внебрачному ребенку давалась по фамилии матери, но только если она выражала на это согласие. Отчество записывалось по имени крестного. Отец обязан был предоставлять ребенку содержание в случае его нуждаемости и в соответствии с общественным положением матери (ст. 1324 Законов гражданских). Мать также должна была содержать ребенка. Отец, выплачивающий ребенку содержание, имел преимущественное право быть назначенным его опекуном или попечителем, а также право контролировать его воспитание и содержание (ст. 1321 Законов гражданских).

Внебрачные дети могли наследовать только благоприобретенное имущество матери. Наследование по закону ее родового имущества и наследование после отца не допускалось. Таким образом, можно сделать вывод, что дореволюционное законодательство о правах и обязанностях имеет большую историю, которая прошла путь от полного бесправия детей до существенного расширения их прав. Первым послереволюционным законом, регулирующим права и обязанности детей и родителей, был Кодекс 1918 г., именуемый Кодексом законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве.

Родительские права предоставлялись родителям в отношении детей мужского пола до 18 лет, женского пола - до 16 лет. Родительские права надлежало осуществлять родителям совместно. Статья 132 Кодекса предоставляла супругам, имеющим детей, право своим соглашением определить, кто из них и в какой мере будет участвовать в их содержании. При наличии соглашения судья одновременно с вынесением постановления о разводе выносил определение, одобряющее соглашение и придающее ему исполнительную силу, равную силе судебного решения<sup>15</sup>.

Однако даже одобренное судьей соглашение связывало только супругов. Дети, если соглашение нарушало их интересы, имели право изыскать алименты с каждого

---

<sup>14</sup> Король И. Г. Указ. соч. С. 14.

<sup>15</sup> Король И. Г. Указ. соч. С. 14.

из родителей на общих основаниях (ст. 166). При отсутствии соглашения о содержании детей спор об алиментах на их содержание разрешался в исковом порядке (ст. 133).

Размер алиментов устанавливался судом в твердой денежной сумме и не был ограничен размерами прожиточного минимума (ст. 130). В случае смерти родителя дети имели право на получение содержания из его имущества. Кодексом предусматривалась также субсидиарная алиментная обязанность других родственников ребенка. Дети не имели права на имущество родителей, родители, в свою очередь, не имели права на имущество детей (ст. 160).

Лишение родительских прав допускалось исключительно в интересах детей, в судебном порядке, по иску государственных органов или любого частного лица. Второй по счету Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР вступил в силу с 1 января 1927 г. Статья 153 Кодекса устанавливала подчинение родительских прав интересам детей: «Родительские права осуществляются исключительно в интересах детей, и при неправомерном их осуществлении суду предоставляется право лишать родителей этих прав». Но не все нормы Кодекса 1918 г. были столь удачны и прогрессивны. Глава II Кодекса называлась «Личные права и обязанности родителей и детей», но не в полной мере соответствовала своему названию. В ней закреплялись нормы только о правах и обязанностях родителей личного характера в отношении ребенка, например, забота о личности ребенка, его воспитание, обязанность по защите личных и имущественных интересов детей. Личных неимущественных прав детей Кодекс не устанавливал<sup>16</sup>.

Кодекс 1918 г. отменил усыновление. М. В. Антокольская по этому поводу справедливо замечает: из-за непрекращающихся с 1914 г. войн огромное количество детей осталось без попечения родителей, и более удачного времени для отмены института усыновления нельзя было выбрать. Его отмена была связана с боязнью эксплуатации детского труда в деревне под видом усыновления<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Король И. Г. Указ. соч. С. 17.

<sup>17</sup> Антокольская М. В. Указ. соч. С. 67.

Отношения между родителями и детьми рассматривались сквозь призму социальных функций. Н. В. Рабинович отмечала как крайне негативное явление то, что «на родителей смотрели исключительно как на воспитателей, как на опекунов детей, которые в силу закона призывались к исполнению этих обязанностей впредь до того момента, пока их не находили нужным заменить другими людьми».

Теперь права родителей осуществлялись исключительно в интересах детей (ст. 33). Это послужило одной из причин переноса центра тяжести обязанностей родителей (заботиться о воспитании детей, подготовленные их к общественно полезной деятельности, содержать своих детей, защищать их интересы). Скромному же перечню родительских прав требовать возврата ребенка, отдавать на воспитание и обучение принадлежало второе место.

Законодательство о браке и семье было достаточно прогрессивным для того времени. Однако в условиях все усиливающейся реакции так не могло продолжаться долго. 8 июля 1944 г. был принят Указ, мгновенно отбросивший наше законодательство на столетие назад. Указ запрещал установление отцовства в отношении детей, рожденных вне брака. Ни добровольное признание отцовства, ни отыскание его в судебном порядке более не допускались. Не возникало, естественно, и права на получение алиментов от фактического отца. Права и обязанности возникают только между матерью и ребенком. И более того, п. 20

Указа отменил существовавшее ранее право на обращение матери ребенка в суд с иском об установлении отцовства. Отец внебрачного ребенка мог его узаконить только путем вступления в брак с матерью ребенка. Эти меры прикрывались лишенными всякого основания заверениями о том, что права внебрачных детей не нарушаются, так как заботу о них берет на себя социалистическое государство. Во-первых, мизерные пособия, установленные для одиноких матерей, не могли заменить алименты. Во-вторых, дети лишались права знать своего отца, а отец не мог узаконить отношения с родными детьми<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Король И. Г. Указ. соч. С. 19.

В 1968 г. был принят общесоюзный семейно-правовой акт - Основы законодательства о браке и семье Союза ССР и союзных республик (далее - Основы), он лег в основу Кодекса о браке и семье РСФСР, который вступил в действие с 1 ноября 1969 г. Основы в интересах матери и ребенка возродили и закрепили порядок (добровольный и судебный) и условия установления отцовства детей, рожденных вне брака. В числе обязанностей родителей фигурировала забота о личности несовершеннолетних детей, об их воспитании и подготовке к полезной деятельности. Как родительская обязанность рассматривалась необходимость иметь детей при себе. Отсюда следовало право родителей требовать возврата своего ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании постановления закона или суда. И наконец, Семейный кодекс возлагал защиту прав детей - как личных, так и имущественных - на родителей, которые являлись представителями детей «на суде и вне суда» без назначения их опекунами или попечителями. Дети не имели права на имущество родителей, равно как и родители не имели права на имущество детей (ст. 160). Но родители обязаны были доставлять несовершеннолетним, нетрудоспособным и нуждающимся совершеннолетним детям пропитание и содержание.

Подобного рода обязанность прекращалась, если дети находились на общественном или государственном иждивении. Размер содержания определялся в зависимости от материального положения родителей. Однако сумма, затрачиваемая каждым из них, не могла быть меньше половины прожиточного минимума, установленного для ребенка в данной местности. Родители, не могущие внести свою долю полностью, уплачивали ее часть (ст. 162). При отсутствии соглашения между родителями относительно выплаты содержания на ребенка вопрос решался судом. При этом суд принимал во внимание как средства и трудоспособность обоих родителей, так и невозможность для трудоспособной матери иметь заработок по причине необходимости ухода за детьми или в связи с беременностью.

Четкое и недвусмысленное положение о том, что взаимные права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке, теперь сочеталось с



допустимостью установления отцовства в добровольном - по совместному заявлению женщины-матери и предполагаемого отца в органы записи актов гражданского состояния - либо в судебном порядке<sup>19</sup>.

Однако при установлении отцовства суд решал судьбу заявленного иска в зависимости от наличия (или отсутствия) одного из трех обстоятельств: во-первых, совместного проживания и ведения общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка; во-вторых, совместного воспитания либо содержания ими ребенка; в-третьих, доказательств, с достоверностью подтверждающих признание ответчиком своего отцовства. Никакие другие события (изнасилование, проживание в разных комнатах общежития при очевидности близких отношений и т. п.) не могли служить основанием для решения вопроса об отцовстве в судебном порядке. Любая экспертиза по делу рассматривалась лишь в качестве одного из доказательств, подлежащих судебной оценке.

Примечательно, что Кодекс 1969 г. выделял права и обязанности родителей в специальную главу. Но речь здесь шла главным образом о родительских обязанностях, содержание которых расширилось. При этом специально подчеркивалось равенство прав и обязанностей обоих родителей, даже если они расторгли брак. Подобного рода уточнение было полно большого смысла, поскольку все чаще приходилось встречаться с нарушением прав родителя, который после расторжения брака жил отдельно от своих детей. Помочь ему были призваны нормы, регламентирующие его участие в жизни ребенка путем регулярного с ним общения. Обеспечивать же право на это общение призваны были органы опеки и попечительства, а при неподчинении их решению - суд. Правом на общение с ребенком Семейный кодекс 1969 г. наделял и его бабушку, деда.

Совершенно иначе - более полно и четко - регламентировалось лишение родительских прав. Теперь давался более широкий и исчерпывающий, чем раньше, перечень оснований лишения родительских прав и определялись в общих чертах последствия применения столь суровой меры семейно-правовой ответственности. Одновременно допускалось восстановление судом родительских прав. Был введен

---

<sup>19</sup> Король И. Г. Указ. соч. С. 20.

также институт отобрания детей у родителей в судебном порядке независимо от лишения родительских прав: оно применялось, если оставление ребенка у лиц, у которых он находился, представляло для него опасность. Иного вида отобрания (органами опеки и попечительства) уже не было.

Семейный кодекс 1969 г., как никогда раньше, подробно регламентировал алиментные отношения родителей и детей, других членов семьи, специально выделял правила, посвященные порядку уплаты и взыскания алиментов. Отныне были кодифицированы правила относительно долевого взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей, взыскания алиментов в твердой денежной сумме, а также на детей, помещенных в детские учреждения. И наконец, 29 декабря 1995 г. был принят Семейный кодекс Российской Федерации<sup>20</sup>.

## **1.2. Основания возникновения и прекращения родительских прав и обязанностей**

На сегодняшний день, родительскими правоотношениями называют личные и неимущественные отношения между родителями и детьми. Для возникновения между родителями и детьми правовых отношений необходимо законное подтверждение о происхождении детей от конкретных родителей. Следовательно, для возникновения отношений между родителями и ребенком необходимо рождение ребенка, а для возникновения правоотношений необходимо документальное подтверждение происхождения ребенка от конкретных родителей в установленном законом порядке.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (в ред. от 30.11.2011) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.

<sup>21</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник / М.В. Антокольская. - М.: Юрист, 2004. - 235 с.

Под происхождением ребенка понимается кровное (биологическое) происхождение от определенных мужчины и женщины, независимо от того, проживают они совместно или раздельно, состоят они в браке или нет.<sup>22</sup>

В настоящее время существуют объективные предпосылки для признания в качестве основания возникновения родительского правоотношения не только генетического (биологического) родительства, но и так называемого социального родительства, наиболее ярким проявлением которого является правило о записи женщины (суррогатной матери), выносившей и родившей чужого ей ребенка, в качестве его матери.<sup>23</sup>

Необходимо заметить, что определяющим в современном семейном законодательстве является признание родительских прав в первую очередь за биологическими (кровными, генетическими) родителями. Иными словами, родительские права основаны на кровном происхождении. Вместе с тем законодатель предусмотрел и ряд отступлений от этого исходного начала.

В основании возникновения родительского правоотношения лежит сложный юридический состав, элементами которого являются рождение ребенка и удостоверение происхождения ребенка от определенного лица, которое производится в органах записи актов гражданского состояния (далее ЗАГС). Происхождение ребенка устанавливается органом ЗАГСа путем государственной регистрации рождения. Порядок государственной регистрации определен главой II Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (далее - Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»)<sup>24</sup>

СК РФ предусматривает обязательность установления и различный порядок установления материнства и отцовства.

---

<sup>22</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I). - Ст. 7001.

<sup>23</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I). - Ст. 7001.

<sup>24</sup> Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1997. - № 47. - Ст. 5340; Собрание законодательства РФ, 2010. № 31. - Ст. 4210.

Установление происхождения ребенка от матери чаще всего не вызывает затруднений. В соответствии со ст. 14 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» документами, подтверждающими рождение ребенка данной женщиной, обычно являются:

- документ установленной формы о рождении, выданный медицинским учреждением, в котором происходили роды.

Как правило, основанием для установления материнства является именно такой документ, причем он может быть выдан не только государственным учреждением, но и любой медицинской организацией независимо от организационно-правовой формы;

- при родах вне медицинской организации - документ установленной формы о рождении, выданный медицинской организацией, врач которой оказывал медицинскую помощь при родах или в которую обратилась мать после родов, либо лицом, занимающимся частной медицинской практикой;
- при родах вне медицинской организации и без оказания медицинской помощи - заявление лица, присутствовавшего во время родов, о рождении ребенка. Заявление может быть сделано в устной или письменной форме работнику органа загса, производящему государственную регистрацию рождения ребенка.<sup>25</sup>

При отсутствии у указанного лица возможности явиться в орган ЗАГСа его подпись заявления о рождении ребенка данной женщиной должна быть удостоверена организацией, в которой указанное лицо работает или учится, жилищно-эксплуатационной организацией или органом местного самоуправления по месту его жительства либо администрацией стационарной медицинской организации, в которой указанное лицо находится на излечении. Данное заявление может быть представлено в орган ЗАГСа родителями (одним из родителей) ребенка или другим заявляющим о рождении ребенка лицом, а также может быть

---

<sup>25</sup> Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1997. - № 47. - Ст. 5340; Собрание законодательства РФ, 2010. № 31. - Ст. 4210

направлено в орган загса посредством почтовой либо электронной связи или иным способом.

Закон не исключает установления материнства и при представлении иных доказательств, перечень которых не приводится. В этих целях возможно и комплексное сочетание различных видов доказательств, включая свидетельские показания и документы, составленные вне лечебного учреждения.

При отсутствии данных оснований государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Если установить происхождение ребенка от матери в большинстве случаев не составляет труда, то с установлением отцовства дело обстоит иначе. Происхождение ребенка от определенного мужчины устанавливается по-разному и зависит от ряда факторов. Содержание предполагаемого отца в условиях изоляции от общества накладывает определенный отпечаток на процесс установления отцовства.

Действующее семейное законодательство устанавливает, что если ребенок родился от лиц, состоящих между собой в браке, то отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью о браке.<sup>26</sup> Факт отцовства доказывать не надо, он предполагается. Следовательно, для регистрации ребенка необходимо предъявить свидетельство о заключении брака, при этом согласие супруга не требуется. Закон, предоставляя возможность совершать такую запись, исходит из того, что в большинстве случаев никто, кроме супруга матери ребенка, отцом быть не может. В случае если мужчина состоит в браке, но находится в местах лишения свободы, то супруга, осужденного может предъявить в орган загса свидетельство о заключении брака для регистрации рождения ребенка. Более того, осужденный может быть записан в качестве отца ребенка даже в том случае, когда он не считает себя таковым и имеет доказательства этого. Произведенная запись не препятствует ему в дальнейшем оспаривать свое отцовство, но до момента вынесения судом решения об

---

<sup>26</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

аннулировании записи он будет нести обязанности в рамках родительского правоотношения.

Презумпция отцовства мужа матери ребенка действует в случае расторжения брака, признания его недействительным, а также смерти супруга, если с момента наступления указанных событий до рождения ребенка прошло не более трехсот дней.<sup>27</sup>

На практике встречаются случаи, когда ребенок рождается в законном браке, заключенном в течение действия презумпции отцовства бывшего супруга матери ребенка (например, в течение трехсот дней со дня расторжения брака). Семейный кодекс не выделяет приоритет какой-либо презумпции. Необходимо отметить, что в некоторых странах, например, во Франции, женщина не вправе вступать в другой брак в течение срока действия презумпции. На наш взгляд, необходимо законодательно урегулировать данный вопрос и установить приоритет определенной презумпции. Например, в случае рождения ребенка в законном браке, заключенном в течение трехсот дней с момента расторжения брака, приоритет должен быть отдан презумпции рождения ребенка в законном браке.

Если ребенок рождается у женщины, не состоящей в браке (одиноким матерью), то установление происхождения ребенка от определенного мужчины может быть, как в случае добровольного признания им своего отцовства, так и в случае судебного установления происхождения ребенка.

Рассмотрим особенности каждого из этих способов применительно к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

В большинстве случаев родители ребенка по тем или иным причинам не хотят официально оформлять свои отношения, однако отец ребенка не отказывается от осуществления и исполнения родительских прав и обязанностей. В этом случае закон предоставляет возможность подать заявление в орган записи актов

---

<sup>27</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

гражданского состояния об установлении отцовства.<sup>28</sup> При подаче совместного заявления мужчина выражает свою волю, направленную на признание ребенка своим, а женщина дает согласие на это. Согласие матери ребенка направлено на защиту интересов ребенка, так как возражения матери могут иметь определенные основания.

В случае если отец и мать не имеют возможности лично подать совместное заявление, их волеизъявление может быть оформлено отдельными заявлениями об установлении отцовства.

Семейный кодекс РФ предусматривает возможность установления отцовства по заявлению только одного отца ребенка, не состоящего в браке с матерью ребенка на момент рождения ребенка.<sup>29</sup>

Не каждый мужчина признает себя отцом ребенка. Нередки случаи, когда отец ребенка, особенно рожденного вне брака, отказывается признавать отцовство. В этих случаях необходимо обратиться к судебной процедуре установления отцовства.

Судебное установление отцовства есть применяемая судом в целях принудительной реализации прав ребенка мера государственного принуждения, в результате которой между ребенком и лицом, признанным отцом, возникают семейные права и обязанности. В соответствии со ст. 49 СК РФ установление отцовства в судебном порядке возможно при наличии следующих обстоятельств:

- ребенок родился у родителей, не состоящих в браке между собой, и отец ребенка уклоняется от подачи совместного заявления с целью добровольного признания отцовства;
- отсутствует заявление отца ребенка или согласие органа опеки и попечительства на установление отцовства, в случае смерти матери, признания ее недееспособной, отсутствия сведений о месте пребывания матери или лишения ее родительских прав.

---

<sup>28</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

<sup>29</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I). Там же.

Наиболее распространен первый случай, т.е. установление отцовства против воли фактического отца.

Вопрос об основаниях установления отцовства в судебном порядке заслуживает особого внимания. Для полного и объективного представления о рассматриваемом вопросе необходимо дать историческую справку по семейному законодательству. Необходимо отметить, что обстоятельства для установления отцовства в судебном порядке предусматривались ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР 1969 г. (далее - КоБС РСФСР).<sup>30</sup>

Ранее действовавшее законодательство придавало доказательственное значение лишь трем обстоятельствам:

- совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка;
- совместное воспитание и содержание ребенка матерью и ответчиком;
- признание ответчиком отцовства, с достоверностью подтверждаемое различными доказательствами.

Для установления отцовства достаточно было наличия хотя бы одного из этих обстоятельств. В настоящее же время семейным законодательством предусмотрено, что при установлении отцовства в судебном порядке суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (ст. 49 СК РФ).

Учитывая порядок введения в действие и порядок применения ст. 49 СК РФ, установленный п. 1 ст. 168 и п. 1 ст. 169 СК РФ, суд, решая вопрос о том, какой нормой следует руководствоваться при рассмотрении дела об установлении отцовства (ст. 49 СК РФ или ст. 48 КоБС РСФСР), должен исходить из даты рождения ребенка.

Обстоятельства установления отцовства, предусмотренные ст. 48 КоБС РСФСР, могут быть приняты во внимание судом в отношении детей, родившихся после принятия Семейного кодекса РФ, т.е. после 1 марта 1996 г., однако они не

---

<sup>30</sup> Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. да (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12 октября 2006 г.) // Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1990. - № 45. - Ст. 955. (утратил силу)



будут иметь обязательного характера и не будут признаны обстоятельствами, с достоверностью подтверждающими отцовство лица.

На основании судебного решения об установлении отцовства в отношении конкретного лица производится государственная регистрация установления отцовства. Государственная регистрация осуществляется по заявлению матери или отца ребенка, опекуна (попечителя) ребенка, лица, на иждивении которого находится ребенок, либо самого ребенка, достигшего совершеннолетия. Заявление может быть сделано устно или в письменной форме. Сведения об отце ребенка вносятся в запись акта об установлении отцовства в соответствии с данными, указанными в решении суда об установлении отцовства.<sup>31</sup>

Если мать ребенка (осужденная, отбывающая наказание в виде лишения свободы) не состоит в браке и отцовство ребенка не установлено ни добровольно, ни в судебном порядке, то правовые отношения возникают только между матерью и ребенком. В интересах ребенка семейное законодательство, в частности п. 3 ст. 51 СК РФ, предоставляет возможность заполнить в записи о рождении ребенка имя и отчество отца ребенка - по указанию матери. Данная запись имеет только моральные последствия. Лицо, указанное в качестве отца, в правовых отношениях с ребенком не состоит. Если данные об отце будут совпадать с именем и фамилией осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы, то это не означает, что он является отцом ребенка и что между ним и ребенком возникли правовые отношения.

Рассмотрев порядок и случаи возникновения родительских прав и обязанностей, перейдем к раскрытию оснований их прекращения. Родительские права и обязанности возникают у каждого из родителей. Это подтверждает тот факт, что, например, в случае смерти одного из родителей родительские права и обязанности прекращаются по отношению к данному родителю. В отношении другого родителя права и обязанности сохраняются в полном объеме.

---

<sup>31</sup> Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1997. - № 47. - Ст. 5340; Собрание законодательства РФ, 2010. № 31.

Родительские права и обязанности прекращаются при наступлении определенных обстоятельств:

- достижение детьми возраста восемнадцати лет (совершеннолетия);
- вступление несовершеннолетних детей в брак.

Одним из обязательных условий заключения брака является достижение брачного возраста. В соответствии с п. 1 ст. 13 СК РФ брачный возраст восемнадцать лет. Вступление несовершеннолетних детей в брак будет рассматриваться в качестве основания прекращения родительских прав и обязанностей только в том случае, если брак был совершен несовершеннолетним, которому в установленном законом порядке снижен брачный возраст.<sup>32</sup> В соответствии с п. 2 ст. 21 ГК РФ несовершеннолетнее лицо приобретает дееспособность в полном объеме с момента вступления в брак. Приобретенная вследствие заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения восемнадцати лет. В случае признания брака, совершенного с несовершеннолетним, недействительным, суд может принять решение об утрате несовершеннолетним супругом полной дееспособности;

- эмансипация - объявление несовершеннолетнего, достигшего возраста 16 лет, полностью дееспособным.<sup>33</sup>

При этом необходимо, чтобы несовершеннолетний работал по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимался предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным производится органом опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя, а в случае несогласия хотя бы одного из родителей - по решению суда;

- решение суда о лишении родителей родительских прав или об ограничении их в этих правах.

---

<sup>32</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

<sup>33</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

Таким образом, можно сделать вывод, что для возникновения отношений между родителями и ребенком необходимо рождение ребенка, а для возникновения правоотношений необходимо действие - удостоверение происхождения ребенка от конкретных родителей в установленном законом порядке, т.е. его документальное подтверждение. Семейный кодекс РФ предусматривает обязательность установления и различный порядок установления материнства и отцовства, однако нахождение одного из родителей в исправительном учреждении накладывает определенный отпечаток на порядок установления.

#### 1.2. Осуществление родительских прав несовершеннолетними родителями.

Особого внимания заслуживают нормы семейного законодательства о родительских правах несовершеннолетних родителей и особенностях их осуществления. Эти нормы являются новеллой семейного законодательства и свидетельствуют о том, что родительские права признаются и за несовершеннолетними родителями, т.е. лицами, не достигшими возраста восемнадцати лет, в случае рождения у них ребенка.<sup>34</sup>

Некоторые же предусмотренные законом особенности реализации несовершеннолетними родителями своих родительских прав обусловлены объективными причинами и направлены на защиту прав и интересов как ребенка, так и родителей.

Несовершеннолетние родители сами являются детьми, если не приобрели полную дееспособность вступлением в брак или эмансипацией. Тем не менее они имеют практически те же самые родительские права, что и совершеннолетние лица. Порядок осуществления родительских прав несовершеннолетними родителями зависит от ряда обстоятельств:

а) состоят в браке несовершеннолетние родители или нет;

б) возраста несовершеннолетних родителей. Они имеют право на совместное проживание с ребенком и участие в его воспитании, а, поскольку, несовершеннолетний гражданин не всегда является сформировавшейся личностью,

---

<sup>34</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

обладающей интеллектуальным уровнем и зрелостью, то он не может правильно воспитать ребенка, а иногда еще и сам нуждается в воспитании. Таким образом, несовершеннолетние родители имеют право лишь участвовать в воспитании ребенка.

Ребенку таких несовершеннолетних родителей до достижения ими возраста шестнадцати лет может быть назначен опекун, который будет осуществлять воспитание ребенка совместно с его родителями. Опекун обязан проживать совместно с ребенком и заботиться о его содержании, обеспечении уходом и лечением, защищать его права и интересы. Как правило, опекуном над ребенком несовершеннолетнего родителя назначается кто-либо из его родственников. Естественно, родственники несовершеннолетнего родителя могут помогать ему в воспитании ребенка и без официального назначения опекунами, что часто и имеет место в жизни. Если между опекуном и родителями возникают разногласия, споры решаются органом опеки и попечительства.

При усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, предусматривается обязательное участие в решении этого вопроса их родителей или опекунов (попечителей) несовершеннолетних родителей, а при их отсутствии — органа опеки и попечительства.<sup>35</sup>

Орган опеки и попечительства правомочен по просьбе несовершеннолетних родителей или опекуна ребенка разрешать разногласия, возникающие между опекуном ребенка и несовершеннолетними родителями. Последствия урегулирования подобного спора могут быть различны.

Несовершеннолетние родители, достигшие возраста шестнадцати лет, независимо от того, состоят они в браке или нет, а также несовершеннолетние родители любого возраста, состоящие в браке, осуществляют свои родительские права самостоятельно. Однако при осуществлении родительских прав несовершеннолетним родителем, достигшим возраста шестнадцати лет, но не состоящим в браке и не эмансипированным, могут возникнуть определенные

---

<sup>35</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

правовые сложности, связанные с отсутствием у него полной гражданской дееспособности.

В соответствии с п. 3 ст. 62 СК несовершеннолетние родители, независимо от возраста, также имеют право:

- признавать и оспаривать свое отцовство и материнство на общих основаниях;
- требовать при условии достижения ими возраста четырнадцати лет установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке.

На несовершеннолетних родителей распространяются правила о содержании родительских прав, о защите родительских прав, о лишении или ограничении родительских прав, о отобрании ребенка у родителей при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью.<sup>36</sup>

### **1.3 Содержание родительских прав**

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей и несут ответственность (нравственную и правовую) за их воспитание и развитие. В соответствии со ст. 63 СК «они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей» с учетом общепринятых стандартов, возраста, состояния здоровья и других особенностей личности ребенка.

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Такова главная идея семейного воспитания с правовой точки зрения, нашедшая свое воплощение в п.1 ст.63 СК РФ.

Право на воспитание своего ребенка - личное неотъемлемое право каждого родителя. Лишить его этого права можно только в случаях, предусмотренных

---

<sup>36</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

законом. Сам родитель отказаться от принадлежащего ему права на воспитание не может.

Право на воспитание заключается в возможности воспитывать своих детей лично, используя всевозможные способы и методы семейного воспитания. Государство же призвано оказывать родителям всяческую помощь в осуществлении этого права.

Пункт 1 ст.63 СК РФ, не ограничиваясь провозглашением прав и обязанностей родителей, конкретизирует, какими именно правами и какими обязанностями они обладают: на воспитание своих детей, на заботу об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии.

Кроме того, родители имеют: право требовать возврата своего ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения. Предоставление такого права напрямую связано с возможностью самому воспитывать своих детей. И если почему-либо это невозможно, родители (один из них) могут обратиться в суд с иском о возврате им несовершеннолетнего; право на общение с ребенком, участие в его воспитании, если он проживает с другим родителем.

Кроме права на общение с ребенком, проживающим отдельно от него родитель вправе участвовать в его воспитании в любой форме (посещать учебное и любое другое детское учреждение, где находится несовершеннолетний, заниматься вместе с ним спортом и т.д.). Степень участия родителя в воспитании определяется конкретными обстоятельствами, характером взаимоотношений не проживающих вместе родителей.

Пункт 1 ст. 65 СК РФ предусматривает следующее правило: «Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию».

К правам родителей, не проживающих вместе с ребенком, относится право на получение информации о несовершеннолетнем из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и др.<sup>37</sup>

Пункт 1 ст. 65 СК РФ содержит перечень действий и поступков родителей - воспитателей, которые они совершать не вправе. Сюда входит: причинение вреда физическому и психическому здоровью детей (здесь внимание сосредоточено на нежелательном конечном результате поведения родителей как воспитателей); причинение вреда нравственному развитию ребенка (этот запрет преследует аналогичную цель); применение способов воспитания, связанных с пренебрежительным, жестоким, грубым, унижающим человеческое достоинство обращением с ребенком. Так СК РФ ставит правовую преграду на пути применения к детям антипедагогических по своей сути приемов воспитания. Эта преграда выражается в существовании категорического запрета совершать действия, представляющие разную степень опасности для воспитания несовершеннолетнего; оскорбление или эксплуатация детей. Причем оскорбление может быть нанесено как словом, так и действием. Под эксплуатацией следует понимать выходящее за рамки семейной педагогики использование помощи и труда ребенка любого возраста.

Зафиксированные в п.1 ст.65 СК РФ правовые предписания - это не только модель правомерного поведения родителя как воспитателя. Всякое отступление от сформулированных в данной правовой норме требований чревато лишением, ограничением родительских прав, отменой усыновления, отстранением опекуна (попечителя), расторжением договора о передаче ребенка на воспитание в семью. Учитываются всякого рода отступления от закона и при разрешении судом споров, связанных с воспитанием детей.

Такая забота предполагает существование достаточно сложных источников формирования несовершеннолетнего как личности. Один из них заключается в самом родителе, его жизненном кредо, духовных ценностях, которые он хочет передать своим детям. От этого во многом зависит внутренний мир ребенка, его

---

<sup>37</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

готовность к межличностному общению, стремлению к знаниям, способность управлять своими чувствами и т.п. Все это, в конечном счете, определяет духовный, нравственный облик будущего гражданина.

Изложенное позволяет сделать вывод, что право родителей на воспитание ребенка тесно связано с их обязанностью аналогичного содержания. Но если содержание права на воспитание отличается предельной краткостью, то иначе обстоит дело с перечнем обязанностей, перечисленных в ст.63 СК РФ. В их круг входит забота о здоровье, его физическом развитии, которое во многом зависит от качества питания несовершеннолетнего, чистоты окружающей природной среды и т.п., а также о психическом, духовном и нравственном развитии ребенка.

В заключение первой главы можно сделать следующие **выводы**:

Статьей 65 Семейного кодекса Российской Федерации регламентированы положения, касающиеся осуществления родительских прав. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.<sup>38</sup>

На наш взгляд, необходимо законодательно урегулировать вопрос установления приоритета определенной презумпции. Например, в случае рождения ребенка в законном браке, заключенном в течение трехсот дней с момента расторжения брака, приоритет должен быть отдан презумпции рождения ребенка в законном браке.

Частью 3 ст. 66 СК РФ предусмотрены санкции за невыполнение решения суда. К виновному родителю применяются меры, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством. При злостном невыполнении решения суда суд

---

<sup>38</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).



по требованию проживающего отдельно родителя может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей, стремиться к их развитию, заботиться о физическом и психическом здоровье. Родители, или один из них, могут быть лишены родительских прав в случае уклонения от выполнения своих обязанностей; при злом уклонении от уплаты алиментов; злоупотреблении своими правами; жестоком обращении с детьми; оставлении ребенка в роддоме; хроническом алкоголизме или наркомании; совершении преступления в отношении ребенка, или второго родителя.

Итак, вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, должны решаться родителями по взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом их мнения, а в случае разногласий родители могут обратиться за их разрешением в орган опеки и попечительства или в суд.

## **ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ**

### **2.1. Ответственность родителей по семейному законодательству**

Интерес к понятию «юридическая ответственность» остается актуальным, несмотря на достаточно высокую степень научной разработанности. По мнению Р.З. Лившица, попытки вычленить специфическую ответственность в пределах каждой отрасли права (ответственность по жилищному, финансовому, земельному, семейному законодательствам и другим отраслям) не увенчались успехом.

Вместе с тем Р.З. Лившиц обращает внимание на то, что оказалось возможным выделить отдельные виды ответственности, специфические для сквозных групп общественных отношений - имущественных, управленческих, охраны общественного порядка, через которые осуществляется правовое регулирование и которые проходят через все отрасли законодательства.<sup>39</sup>

Существующие различные определения юридической ответственности в отечественной и зарубежной юридической литературе обусловлены сложностью этого понятия. Как справедливо отмечает М.Н. Марченко, признаки юридической ответственности являются широко признанными, но не общепризнанными. В последние годы понятие юридической ответственности получает все более углубленную разработку в правовой литературе.<sup>40</sup>

По мнению С.С. Алексеева, следует признать плодотворной главную линию, наметившуюся в этой разработке, линию на характеристику юридической ответственности как применения к лицу санкций - мер государственно-принудительного воздействия, являющихся реакцией на совершенное

---

<sup>39</sup> Лившиц Р. З. Теория права. Учебник – М.: Издательство БЕК, 1994.

<sup>40</sup> Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. – М.: Юрист, 2001. – 656 с.

правонарушение.<sup>41</sup> Как верно замечает Ю.Ф. Беспалов, судьба семейно-правовой ответственности весьма печальна, имея в виду, что в науке семейного права также нет единого мнения о самостоятельности семейно-правовой ответственности.<sup>42</sup>

Так, по мнению С.П. Гришаева, не существует семейно-правовой ответственности в чистом виде и к нарушителям применяются меры гражданского, уголовного и семейного права.<sup>43</sup>

Трудно согласиться с другим автором, утверждающим, что лишение родительских прав и ограничение родительских прав следует рассматривать в качестве семейно-правовых средств обеспечения дозволенных и запретов.

Скорее, следует согласиться с Г.К. Матвеевым, который считает, что лишение родительских прав (как и всякое лишение) представляет собой правовую санкцию за нарушение родительских обязанностей. Юридическая ответственность немислима без санкций, а санкция - без определенных лишений.

Научные споры, в частности о специфических чертах семейно правовой ответственности, имели место и в советский период. Г.К. Матвеев называл отличительными особенностями семейно-правовой ответственности (например, от гражданско-правовой) то, что в качестве санкции за совершение семейно-правовых деликтов выступают на первый план различные неимущественные лишения, которые, однако, по своей тяжести для правонарушителя ничуть не легче, чем гражданско-правовые имущественные санкции в виде уплаты штрафов или компенсации убытков.<sup>44</sup>

В.А. Рясенцев считал, что лишение родительских прав - это санкция, которая имеет тройное значение: защита интересов ребенка, наказание родителей за их общественно вредное поведение и превентивное воздействие на других неустойчивых в семье и быту граждан.

---

<sup>41</sup> Алексеев С.С. Государство и право: учебное пособие / С.С. Алексеев. М.: Проспект, 2009. 148с.

<sup>42</sup> Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: учеб. -практ. пособие/ Ю.Ф. Беспалов. - М.: Ось-89, 2004. - 262 с.

<sup>43</sup> Гришаев С.П. Гражданское право / С.П. Гришаев. - М., 2012 -523 с.

<sup>44</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970.

Исключительной мерой и одновременно высшей семейно-правовой мерой ответственности за виновное невыполнение родительского долга является лишение родителей родительских прав.<sup>45</sup>

Семейно-правовая ответственность - это обязанность лица претерпеть лишение субъективного права или иные дополнительные неблагоприятные последствия своего противоправного виновного поведения.

Содержание семейной ответственности за ненадлежащее воспитание детей заключается в устранении обязанных лиц от личного воспитания детей, воплощающемся в различных формах, зависящих от основания возникновения правоотношений по воспитанию.

В соответствии со ст. 61 - 63 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. В теории права под обязанностью понимается мера необходимого и должного поведения.

Родительские права тесно связаны с соответствующими обязанностями. Как полагает А.М. Нечаева, «фактически права и обязанности неотделимы друг от друга, представляют собой две стороны одного целого».

А.М. Нечаева обращает внимание на своеобразие родительских прав и обязанностей по воспитанию своих детей, что вызывает трудности в обозначении пределов осуществления этих прав, сложности в определении четких границ между правомерными и неправомерными действиями родителей как воспитателей, от чего во многом зависит применение к ним мер ответственности за ненадлежащее воспитание. Тем более что вмешательство в семейные дела допустимо лишь в случаях крайней необходимости.<sup>46</sup>

Причем особо следует подчеркнуть, что родители могут быть привлечены к указанным видам ответственности одновременно при наличии в их действиях нескольких различных составов правонарушений.

---

<sup>45</sup> Рясенцев В.А. Семейное право: Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева. - М., 2007. 27 с.

<sup>46</sup> Нечаева А.М. Права и обязанности родителей по воспитанию детей. / Под общ. ред. к.ю.н. Славина М.М. - М., 2006. - 103 с.

В правоприменительной практике чаще всего в действиях родителей обнаруживаются признаки семейно-правового и гражданско-правового правонарушения.

Для привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а точнее - за совершение правонарушения, выразившееся в плохом воспитании детей, необходим полный состав этого правонарушения, что и будет являться основанием юридической ответственности родителей.

Объективными элементами (или признаками) состава такого правонарушения служит противоправное действие (бездействие) родителя, наносящее (или могущее нанести) серьезный ущерб делу воспитания ребенка, а субъективным его признаком - виновность родителя, проявившаяся в форме его умысла или грубой небрежности.

Государство посредством института ответственности обязано предупредить, а в случае необходимости наказать правонарушителей. В частности, правоприменительная практика свидетельствует об отсутствии контроля за исполнением возложенных законом или договором обязанностей и больших масштабах нарушения субъективных семейных прав, за которые не всегда следует привлечение к ответственности.

На основании этого Л.Е. Чичерова приходит к выводу, что механизм ответственности в семейном праве не в полной мере отвечает, как отраслевым целям, так и целям юридической ответственности. Не оспаривая данного утверждения, хочется отметить, что родители как субъекты семейных правоотношений за совершенное ими семейное правонарушение привлекаются к семейно-правовой ответственности, кроме того, они могут нести уголовную, гражданскую, административную ответственность.<sup>47</sup> Однако специфические признаки семейно-правовой ответственности позволили Ю.Ф. Беспалову,<sup>48</sup> А.Е. Казанцевой,<sup>49</sup> А.М. Нечаевой<sup>50</sup> говорить о самостоятельности этого вида

---

<sup>47</sup> Чичерова Людмила Евгеньевна. Ответственность в семейном праве (Вопросы теории и практики): канд. юрид. наук: Рязань, 2004 212 с.

<sup>48</sup> Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: учеб. -практ. пособие/ Ю.Ф. Беспалов. - М.: Ось-89, 2004. - 115 с

<sup>49</sup> Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и их ответственность за их нарушение / А.Е. Казанцева. - Томск: Издательство Томского университета, 1987

<sup>50</sup> Нечаева А.М. Брак, семья, закон / А.М. Нечаева. - М., 2005.

ответственности и отличиях мер семейно правовой ответственности от мер, например, гражданско-правовой ответственности.

Н.С. Шерстнева обращает внимание на следующие особенности мер принудительного воздействия в семейном праве:

- среди них ведущее место занимают те, которые играют роль средств защиты нарушенного субъективного права ребенка или средств, предотвращающих такое нарушение;
- в гражданском праве принудительные меры приводятся в действие по заявлению потерпевшей стороны, в семейном праве указываются и другие лица, которые могут обращаться к правоприменительным органам, чтобы привести в действие механизм защиты (прокурор, орган опеки и попечительства, родитель, опекун, усыновитель, а также заинтересованные лица).<sup>51</sup>

От семейно-правовой ответственности родителей следует отличать другие виды юридической ответственности, к которой могут быть привлечены родители. Так, ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 100 до 500 рублей».

В действующем Уголовном кодексе РФ имеется гл. 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних». Например, ст. 157 предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение родителя от уплаты алиментов: «Злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста, наказывается обязательными работами на срок от 120 до 180 часов, либо

---

<sup>51</sup>Шерстнева Н.С. Семейно-правовая сущность принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних // Современное право. 2006. № 3. С. 7.

исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев».<sup>52</sup>

И.К. Пискарев исходит из того, что алименты являются семейно правовой обязанностью, на основании чего делает вывод, что ее неисполнение влечет применение семейно-правовой ответственности, а злостное уклонение от уплаты алиментов - уголовную ответственность.<sup>53</sup>

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители могут быть привлечены также к гражданско- правовой ответственности (ст. 1073 - 1075 ГК).

Беседкина Н.И. отмечает: «Не исключается (но, к сожалению, не применяется на практике) ответственность родителей за причинение вреда здоровью или имуществу своих детей».<sup>54</sup> Возможность взыскать в пользу ребенка компенсацию за причинение ему морального или имущественного вреда прямо не предусмотрена семейным законодательством, но вытекает из положений ст. 151, 1064, 1099 ГК. Родитель, который допустил факты нарушения своих обязанностей, не исполнил свои обязанности по предоставлению ребенку питания и одежды, что повлекло причинение вреда здоровью ребенка, может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда и возмещения убытков.<sup>55</sup>

Согласно п. 1 ст. 63 Семейного кодекса РФ (далее - СК) родители несут ответственность за воспитание своих детей. Тогда, следуя формальной логике, можно сделать вывод, что при ненадлежащем воспитании должна следовать семейно-правовая ответственность, должны применяться соответствующие семейно-правовые санкции. Однако это не так. Семейное законодательство не предусматривает ответственности за то, каким стал ребенок. Если здесь и возможна ответственность, то не семейно-правовая, а предусмотренная нормами других

---

<sup>52</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I).

<sup>53</sup> Пискарев, И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров. Учебное пособие / И.К. Пискарев. - М.: Проспект, 2015..

<sup>54</sup> Беседкина Н.И. Основания лишения родительских прав // "Черные дыры" в рос. законодательстве. - 2007. - N 5. - С. 110-111

<sup>55</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

отраслей права, например, ответственность родителей за вред, причиненный несовершеннолетними.<sup>56</sup>

По мере взросления ребенка ответственность его родителей меняется по содержанию: от основной ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте до 14 лет, к субсидиарной (дополнительной) ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, и, наконец, по достижении ребенком 18 лет или в связи с наступлением обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение дееспособности в полном объеме, родители полностью освобождаются от ответственности за результаты воспитания своего ребенка.

В итоге получается, что чем больше в поведении ребенка может проявиться неправильное воспитание, тем ограниченнее становится ответственность родителей. «Семейно-правовая ответственность за применение неверных, незаконных, непедагогических приемов и методов воспитания может повлечь за собой лишение родителей родительских прав, ограничение их прав на воспитание или отобрание ребенка».

В ст. 65 СК законодатель указал, как нельзя воспитывать, какие способы не должны применяться в процессе воспитания. Так, например, недопустимы пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатация детей, причинение вреда физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Ненадлежащее выполнение родительских обязанностей, безусловно, представляет угрозу для полноценного развития ребенка, для безопасности общества в целом.

Анализ п. 1 ст. 65 СК позволяет утверждать, что пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатация детей, причинение вреда физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию представляют собой противоправное поведение родителей. В ч. 3 п. 1 ст. 65 СК указано, что родители, осуществляющие

---

<sup>56</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 1073



родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке. Следовательно, противоправное поведение является одним из условий привлечения родителей к ответственности.<sup>57</sup> Аналогичный вывод в отношении ответственности приемных родителей делает Р.А. Шукуров.<sup>58</sup>

Таким образом, мы определяем ответственность родителей как, предусмотренную санкциями норм семейного права и (или) условиями семейно-правового договора, меру возможного воздействия на родителя в случае совершения им семейного правонарушения, которая влечет для него лишения или ограничения личного неимущественного или имущественного права.

## **2.2. Механизмы урегулирование споров, связанных с воспитанием детей**

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (ст. 38 Конституции РФ). В развитие этого положения в Семейном кодексе РФ детально регулируются личные неимущественные и имущественные отношения между родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами. Закон преимущественно диспозитивно регулирует отношения, возникающие в семье, предоставляя родителям широкие права в вопросах воспитания и образования детей. Недопустимо произвольное вмешательство кого-либо в дела семьи, отмечает законодатель и обеспечивает беспрепятственное осуществление членами семьи своих прав, уточняя, что права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в

---

<sup>57</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I)

<sup>58</sup> Шукуров, Р. А. Приемная семья по семейному праву России / Р. А. Шукуров Белгород, 2004. -22 с

какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан<sup>59</sup>.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних.

В настоящее время в отличие от ранее действовавшего Кодекса о браке и семье, содержащего в основном императивные нормы, государство, издавая законы, «стремится по возможности не вмешиваться в сугубо личные отношения граждан, ограничиваясь установлением лишь таких обязательных правил (норм), которые необходимы для укрепления семьи, для осуществления и защиты прав и законных интересов ее членов», предоставляя много свобод в определении своих семейных отношений по своему усмотрению. Так, например, при расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов. И только в случае, если отсутствует соглашение между супругами по указанным вопросам или если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, данные вопросы разрешает суд.<sup>60</sup>

Поскольку отношения, возникающие в семье, являются сугубо личными, их невозможно однотипно регулировать. Все, что происходит в семье, тесно связано с индивидуальностью каждого человека, характером, традициями, настроением, мировоззрением, иными нюансами, которые как по отдельности, так и в совокупности и составляют множество разнообразных картин взаимодействия, складывающихся между членами семьи. Соответственно, также не встретишь ни одного похожего конфликта, спора, возникающего в семье, между ее членами. В связи с этим закон не устанавливает императивно, с кем из родителей (мамой или папой) должен остаться проживать ребенок после расторжения брака, сколько часов

---

<sup>59</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1.

<sup>60</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1.

и в каком месте должно осуществляться общение других членов семьи с ребенком, не ставит в зависимость от возраста ребенка в целом возможность родителя, проживающего отдельно, участвовать в воспитании ребенка или возможность общаться с ребенком других членов семьи и т.п. Все эти вопросы решаются самими членами семьи на основе диспозитивных положений Семейного кодекса РФ, норм морали, семейных традиций и т.п. И только в случае спора сторон решение принимается судом, с учетом особенностей каждой конкретной семьи и сложившихся в ней взаимоотношений сторон.

Как свидетельствует статистика, количество дел по спорам, связанным с воспитанием детей, значительно возросло. Весьма распространенными среди них являются такие, как об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, об определении порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников.

Надо отметить, что Семейный кодекс РФ предусматривает в основе решения всех вопросов, возникающих в семье, наличие взаимного согласия членов семьи.

Но жизнь полна ситуаций, когда достигнуть этого согласия бывает весьма непросто. Однако же государство призвано помогать гражданам в разрешении сложных ситуаций. Инструментами же государства являются нормы права, законы, системы органов и должностных лиц.<sup>61</sup>

Рассмотрение и разрешение данных споров в первую очередь базируются на положениях закона, касающихся прав несовершеннолетних детей и прав и обязанностей родителей, среди которых выделим следующие.<sup>62</sup>

Каждый ребенок имеет: право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно; право знать своих родителей, право на их заботу; право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Это также дополняется п. 2 ст. 20 Гражданского кодекса РФ: местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства

---

<sup>61</sup>Гришаев С.П. Гражданское право / С.П. Гришаев. - М., 2012 -523 с.

<sup>62</sup>Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1.

их законных представителей родителей, усыновителей или опекунов; право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.<sup>6364</sup>

Данные положения корреспондируют с нормами ст. 63 Семейного кодекса РФ, предусматривающими права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей.

Родители: имеют право и обязаны воспитывать своих детей; несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей; имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами; согласно ст. 65 Семейного кодекса РФ при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей; согласно ст. 66 Семейного кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании, решение вопросов получения ребенком образования, а родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Закон исходит из равенства прав и обязанностей родителей и приоритета прав, и интересов детей.

Согласно ст. 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно ст. 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Все вопросы, касающиеся

---

<sup>63</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1.

<sup>64</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Данные положения основаны на нормах ст. 57 Семейного кодекса РФ, согласно которым ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Закон также устанавливает случаи, когда решение может быть принято только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет (ст. ст. 59, 72, 132, 134, 136, 143, 154 Семейного кодекса РФ).<sup>65</sup>

Таким образом, родители, имеющие несовершеннолетних детей, призваны при возникновении конфликтных ситуаций, разногласий личного характера, которые приводят к расторжению брака или раздельному проживанию, в первую очередь думать о детях, как их решение будет воспринято детьми, как отразится на отношениях ребенка с каждым из родителей.<sup>66</sup> Как часто граждане задумываются о том, что мать, находящаяся в неприязненных отношениях с мужем и лишаящая по этой причине его общения с ребенком, нарушает прежде всего права ребенка. Притом, что защита прав и законных интересов ребенка является прямой обязанностью родителей (ст. 56 Семейного кодекса РФ).

Аналогичная ситуация может сложиться при причинении препятствий родителями (одним из них) в общении бабушки, дедушки и других родственников с ребенком. Право на такое общение предусмотрено ст. 55 Семейного кодекса РФ за ребенком и ст. 67 Семейного кодекса РФ за родственниками. И если родители препятствуют ребенку в его общении с близкими родственниками или с другим родителем, то здесь может быть применена норма ст. 56 Семейного кодекса РФ, согласно которой ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей. При нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них)

---

<sup>65</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1

<sup>66</sup> Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 5 - 7.

обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет - в суд.

Приветствуется и поддерживается законом стремление супругов (бывших супругов), являющихся родителями несовершеннолетних детей, самостоятельно решить все вопросы, касающиеся места жительства ребенка и порядка общения его с другим родителем после расторжения брака. И при этом сделать так, чтобы совместное решение родителей непременно соответствовало интересам ребенка.<sup>67</sup>

Согласно п. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

Положения ст. 66 Семейного кодекса РФ предоставляют родителям право заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Указанные соглашения заключаются в простой письменной форме и могут быть совсем несложными по содержанию, объемом от одной страницы до неограниченного количества, в зависимости от числа деталей, которые хотят урегулировать родители, разрешая свою спорную ситуацию. Все нюансы взаимоотношений родителей с ребенком определяются ими на основе вышеуказанных положений закона и исходя из тех фактических обстоятельств, которые складываются в семье.<sup>68</sup>

При затруднении в определении, какие именно обстоятельства должны быть отражены в соглашении, можно обратиться к разъяснениям судебных органов и судебной практике по подобным спорам.

Как отмечается в Обзоре судебной практики, перечень прав родителя, предусмотренный ст. 66 Семейного кодекса РФ, не является исчерпывающим.<sup>69</sup> Поэтому при заключении соглашения о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, сторонам можно, а судам при вынесении решения необходимо исходить из наличия всего спектра родительских

---

<sup>67</sup> Нечаева А.М. Брак, семья, закон / А.М. Нечаева. - М., 2005.- 321 с.

<sup>68</sup> Малеин Н.С. Семейное право / Н.С. Малеин. - М., 2006.- 365 с.

<sup>69</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996.

прав данного родителя, включая право на получение информации о состоянии здоровья ребенка, режиме сна и питания, возникающих потребностях, местонахождении ребенка, местонахождении детских учреждений, которые ребенок посещает; право на посещение стационарного лечебного учреждения, в случаях нахождения там ребенка, а также право предлагать учреждения здравоохранения для лечения ребенка; право на телефонное общение или общение по Интернету и другие.

Надо оговориться, что помимо прав родителей в рассматриваемых соглашениях прописываются и их обязанности, поскольку воспитание детей - это не только право, но и обязанность родителей. Так, к примеру, родитель имеет право давать разрешение на выезд с ребенком за пределы страны (зачастую этого требует принимающая страна), но он и обязан это делать, если выезд ребенка на отдых соответствует интересам ребенка, что также может быть отражено в соглашении. То же касается участия родителей в сделках с имуществом ребенка, совершаемых в интересах ребенка.<sup>70</sup>

При определении места жительства ребенка с одним из родителей при их раздельном проживании автоматически возникает вопрос об участии отдельно проживающего родителя в содержании ребенка, поскольку согласно п. 1 ст. 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. И если они проживают раздельно и не ведут общего хозяйства, не имеют общего бюджета, то каждый из родителей обязан предоставлять содержание ребенку в размере не менее чем установлено ст. 81 Семейного кодекса РФ.<sup>71</sup>

Как правило, тот из родителей, который проживает с ребенком, содержит его, приобретая продукты, одежду, вещи и иные необходимые ребенку предметы, в процессе естественного ведения домашнего хозяйства, а тот из родителей, который проживает отдельно, участвует в содержании ребенка в виде передаваемых первому родителю сумм алиментов. Оба родителя находятся в равном положении, и, вопреки сложившемуся в обществе мнению, в алиментах нет ничего постыдного,

---

<sup>70</sup> Нечаева А.М. Права и обязанности родителей по воспитанию детей. / Под общ. ред. к.ю.н. Славина М.М. - М., 2006. - 251 с.

<sup>71</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996

напротив, это положительно характеризует такого родителя как добросовестного воспитателя своего ребенка.

Законодатель поддерживает выражение свободной воли сторон и в этом вопросе и предусматривает возможность для определения порядка участия родителя в содержании ребенка путем заключения соглашения об уплате алиментов, не ограничивая стороны в выборе способа уплаты алиментов. Согласно ст. 104 Семейного кодекса РФ алименты могут уплачиваться в долях к заработку и (или) иному доходу лица, уплачивающего алименты; в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически; в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно; путем предоставления имущества, а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение.<sup>72</sup>

При заключении соглашения о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, может быть дополнен и уточнен перечень обязанностей родителей, предусмотренный законом.<sup>73</sup>

Как отмечается в Обзоре, правильной является практика судов, которые в резолютивной части решения указывали также и на обязанности родителей, к примеру: корректно относиться друг к другу с тем, чтобы не подрывать авторитет друг друга в глазах ребенка; совместно решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания ребенка; совместно решать вопросы участия ребенка в спортивных соревнованиях и турнирах и подготовки к ним; способствовать нравственному развитию ребенка, не посещать вместе с ним сеансы, на которых демонстрируют фильмы, содержащие сцены жестокости, насилия, а также иные мероприятия, которые могут отрицательно повлиять на психическое здоровье ребенка (со стороны отца); не препятствовать общению отца с сыном по его желанию посредством переписки, по телефону и через Интернет (со стороны матери); не формировать у ребенка негативного мнения друг о друге; нести расходы на

---

<sup>72</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996

<sup>73</sup> Левушкин А. Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России / А. Левушкин, О. Юренкова // Социол. исслед. - 2011. - № 5. - С. 141-143.



посещение ребенком спортивных и образовательных учреждений в равных долях с учетом возраста и в интересах ребенка и другие.<sup>74</sup>

Достигнутые между сторонами договоренности относительно места жительства ребенка, порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно, а также содержания их общего ребенка могут быть оформлены сторонами как в виде отдельных соглашений по каждому из вопросов, так и все сразу в едином документе, подписываемом сторонами, при условии, что если речь в соглашении идет об алиментах, то оно должно быть обязательно нотариально удостоверено во исполнение требований ст. 100 Семейного кодекса РФ, предъявляемых к соглашению об уплате алиментов.

Но бывает и так, что родители не могут между собой договориться и каждому из них кажется, что только его решение соответствует интересам ребенка, если они пытаются их учитывать, не ставя только свой интерес (личный конфликт с партнером) во главу угла при расторжении брака. На практике встречались случаи, когда, разрешая споры о месте жительства ребенка, родители доходили до Страсбургского суда.

Так, например, после развода семейной пары отец отказался отдавать дочь на воспитание в новую семью бывшей супруги, несмотря на вынесенное судебное решение, по которому ребенок должен был остаться с матерью. Обнаружив на теле дочери гематомы, отец незамедлительно сообщил об этом в органы правопорядка. На протяжении года девочка проживала вместе с отцом и бабушкой, но затем мать подала судебный иск с требованием вернуть ей дочь и заявила, что ответчик не является биологическим отцом ребенка (что впоследствии подтвердила экспертиза). Несмотря на то, что органы опеки встали на сторону истца, а в ходе общения с психологами девочка рассказала о плохом отношении к ней со стороны матери и отчима, суд лишил ответчика родительских прав и возможности общаться с дочерью.

---

<sup>74</sup> Крашенинников П.В. Судебная практика по семейным спорам / Под ред. П.В. Крашенинникова. -М.: Статут, 2004. - 123 с.

Обращения «бывшего отца» в вышестоящие судебные инстанции, в том числе, Верховный и Конституционный суды, ни к чему не привели. И только Европейский суд по правам человека (Страсбургский суд) встал на сторону заявителя, признав Россию виновной в неуважении к семейной жизни.

Данный пример можно считать гипертрофированной аллегорией «поверхностного» и механистического подхода к разрешению судебных споров о детях в России, к которым необходимо подходить, в первую очередь, с позиции человечности и нравственности.<sup>75</sup>

В конфликтных ситуациях требуется участие третьей незаинтересованной стороны, которая помогла бы сторонам конфликта прояснить позиции, озвучить их друг другу, а самое главное - выявить действительный интерес ребенка, с учетом индивидуальных особенностей данной семьи, и прийти к общему, наиболее благоприятному для всех решению.

В качестве такой третьей стороны могут выступить суд, орган опеки и попечительства, медиатор, адвокат, юрист, психолог, педагог, иное вызывающее доверие у сторон лицо. В качестве примера можно привести решение Канавинского районного суда г. Н. Новгорода. Отец несовершеннолетних детей обратился в суд для устранения препятствий к общению с детьми, установлении порядка участия в воспитании детей. Между истцом и ответчиком был расторгнут брак, двое несовершеннолетних детей, по решению суда, остались проживать с матерью. С его слов дети привязаны к каждому из родителей. Он предложил ответчице график общения с детьми родителя, проживающего отдельно от несовершеннолетних детей, данное предложение ответчицей проигнорировано. Письмо с графиком общения с детьми родителя, проживающего отдельно от несовершеннолетних детей, было доставлено заказным письмом под личную роспись ответчицы.

Им стабильно выплачиваются алименты с декабря 2016 года по исполнительному листу в размере 33% от общей заработной платы, также дополнительно оплачивал детский сад, о чем свидетельствует выписка из

---

<sup>75</sup> Решение по делу 2-704/2012 (Октябрьский районный суд г. Улан-Уде) //Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/120457/>

Сбербанка об оплате. Оплата производилась с его счета и счета его нынешней жены. Его личные качества в быту и на работе характеризуются положительно.

Положения ст. 66 Семейного кодекса РФ дают ему право, как родителю, проживающему отдельно, общаться с детьми, участвовать в их воспитании и решении вопросов получения детьми образования.

Ответчица, пользуясь тем, что дети проживают с ней, препятствует его встречам с детьми и участию в их воспитании. Тем самым ответчица нарушает его права как отца детей, а также права дедушки, бабушки и других родственников детей. В своем исковом заявлении он просит суд обязать ответчицу не чинить ему препятствия в общении с несовершеннолетними и определить порядок общения его с детьми: обязать ответчицу предоставить возможность ему общаться с детьми 2 дня в будние дни по 2 часа в понедельник и среду, и в выходные дни с 10 часов утра субботы до 20 часов вечера воскресенья, каждые первые и третьи выходные дни месяца; обязать ответчицу предоставлять возможность ему проводить отпуск вместе с детьми не менее двух недель летом и двух недель зимой, для чего оформлять все необходимые документы; обязать ответчицу решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания детей и иные подобные вопросы только совместно с ним.

Ответчик иск не признала, пояснив по существу возражений, что она не препятствует общению отца с детьми. Истец встречается с детьми, когда хочет. Представитель Управления образования администрации Канавинского района г. Н. Новгорода оставила разрешение спора сторон на усмотрение суда. Просила учесть при принятии решения заключение органа опеки и попечительства.

В соответствии с ч.2 ст.54, ч.1 ст. 55, ч. 1 и 2 ст. 65, ч.1 ст. 66, ст. 78, СК РФ, а также исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Заключением Управления образования администрации Канавинского района г. Н. Новгорода предложен суду целесообразный график посещения детей отцом: еженедельно среда с 17 часов 00 минут до 20 часов 00 минут; суббота с 12 часов 00 минут до 19 часов 00 минут. Часы общения с детьми использовать на развитие несовершеннолетних без психологического давления на них.

Оценив в совокупности пояснения сторон и представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что Истец не доказал требование об устранении препятствий в его общении с детьми. Ответчик настаивала на том, что препятствия Истцу никогда не чинились в общении с детьми. В акте обследования условий жизни детей по месту их фактического проживания указаны социальные связи детей: мать, отец, сверстники (п.3.4.), что подтверждает пояснения Ответчицы.

Устанавливая порядок общения отца с детьми, суд учитывает возраст детей, распорядок дня детей с учетом их возраста (в частности, время сна и отдыха), а также предложенный порядок общения с детьми органом опеки и попечительства Управления образования администрации Канавинского района г. Н. Новгорода, которым в заключении акцентировано внимание на то, что часы общения с детьми необходимо использовать без психологического давления на них.

Учитывая то, что не нашли своего подтверждения доводы Истца относительно того, что ему чинились препятствия в общении с детьми, а также то, что поводом для обращения в суд с иском Истца послужили его предположения относительно препятствий Ответчиком в его общении с детьми в будущем, суд находит несостоятельными требования Истца об обязанности Ответчика предоставлять ему возможности проводить отпуск с детьми и решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и иные вопросы только совместно с ним, и заявленными преждевременно при отсутствии к этому законных оснований.

Исходя из вышеизложенного суд находит порядок общения Истца с его несовершеннолетними детьми, предложенный органом опеки и попечительства отвечающим полностью интересам детей, в том числе не нарушающим привычные для детей условия жизни, исключаяющим создание для них стрессовых ситуаций.

Установленный судом порядок общения Истца с детьми не является раз и навсегда установленным и неизменным, при изменении жизненной ситуации, возраста детей, их привязанности к каждому из родителей, такой порядок может

быть изменен по требованию любой из сторон, при наличии к тому достаточных оснований.<sup>76</sup>

Согласно ст. 65 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Согласно ст. 66 Семейного кодекса РФ, если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).<sup>77</sup> В ходе изучения судебной практики выявлены случаи, когда суд в нарушение действующего российского и международного законодательства выносил решение, не выясняя мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, о том, с кем из родителей он хочет проживать. Так, районным судом Краснодарского края было вынесено решение об определении места жительства одиннадцатилетнего ребенка, при этом его мнение по данному вопросу не выяснялось ни органом опеки и попечительства, ни судом, решение суда не мотивировано.

В Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, дается также перечень иных обстоятельств, влияющих на правильное разрешение этих споров, таких как проявление одним из родителей большей заботы и внимания к ребенку; социальное поведение родителей; морально психологическая обстановка, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей; привлечение родителей ребенка к административной или уголовной ответственности; наличие судимости; состояние на учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах; климатические условия жизни ребенка, проживающего с родителем, при проживании родителей в разных климатических поясах; возможность своевременного получения медицинской помощи; наличие или отсутствие у родителей другой семьи; привычный круг общения ребенка (друзья, воспитатели, учителя); привязанность ребенка не только к родителям, братьям и сестрам, но и к дедушкам, бабушкам, проживающим с ними одной семьей; приближенность места

---

<sup>76</sup> Решение по делу 2-2074/2018 ~ М-760/2018 (10 мая 2018 Канавинский районный суд г. Н. Новгорода) //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kanavinskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-581276216/>

<sup>77</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996

жительства родственников (бабушек, дедушек, братьев, сестер и т.д.), которые реально могут помочь родителю, с которым остается проживать ребенок, в его воспитании; удобство расположения образовательных учреждений, спортивных клубов и учреждений дополнительного образования, которые посещает ребенок, и возможность создания каждым из родителей условий для посещения таких дополнительных занятий; цель предъявления иска.

При определении порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, принимаются во внимание: возраст ребенка; состояние его здоровья; привязанность к каждому из родителей; другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие (п. 8 вышеуказанного Постановления Пленума). так, например, у родителей несовершеннолетнего ребенка 12.11.2008 г.р., возник спор, связанный с воспитанием ребенка, за разрешением которого истец обратился в суд с соответствующим иском.

Решением суда установлен порядок общения отца с несовершеннолетним сыном, проживающим с матерью с 10 час. до 19 час. каждое воскресенье месяца и с 17 час. до 19 час. каждый понедельник ежемесячно в отсутствие матери.

Стороны обязаны предупреждать заранее о причинах, по которым встречи с ребенком не состоятся. Место и дополнительное время общения истец обязан обговаривать с ответчицей заранее. Общение с сыном определено по месту его жительства. Мать обязана не чинить препятствий ответчику в общении с сыном.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда признала решение суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд первой инстанции, применив положения ст. ст. 54, 61, 66 СК РФ, ч. 1 ст. 18 Конвенции о правах ребенка, ч. 2 ст. 38 Конституции РФ, исходил из принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка. При этом судом не учтены разъяснения, содержащиеся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10, согласно которым при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из

родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Как усматривается из материалов дела отец неоднократно заключал договоры об оказании наркологических услуг, в июле 2010 г. прошел курс лечения методом кодировки по Довженко сроком на три года.

Учитывая малолетний возраст Д., его состояние здоровья, данные о личности истца, необходимость обеспечения безопасности ребенка, судебная коллегия признает более предпочтительным предложенный ответчицей вариант общения истца с сыном в первую и третью субботы каждого месяца с 11 до 14 часов в общественных местах в присутствии матери. Такой вариант общения будет соответствовать интересам ребенка и соблюдению баланса интересов, прав и обязанностей обоих родителей.<sup>78</sup>

В исключительных случаях, когда общение ребенка с отдельно проживающим родителем может нанести вред ребенку, суд, исходя из п. 1 ст. 65 СК РФ, не допускающего осуществление родительских прав в ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, вправе отказать этому родителю в удовлетворении иска об определении порядка его участия в воспитании ребенка, изложив мотивы принятого решения.

При определении порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, суд должен с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения.

Изучение судебной практики показало, что помимо вышеназванных обстоятельств суды также учитывали наличие либо отсутствие условий для воспитания и развития ребенка согласно акту обследования жилищно-бытовых условий (наличие спального и игрового мест и т.д.); режим дня малолетнего ребенка; удаленность места жительства истца от места жительства ребенка;

---

<sup>78</sup> Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 N 33-28127/2016//СПС Консультант Плюс

длительность периода времени, в течение которого ребенок не общался с родителем, и другие обстоятельства.<sup>79</sup>

Так, решением Омского районного суда по делу по иску Л. (отца ребенка) к Х. (матери ребенка) определен порядок общения истца с сыном в первое и третье воскресенье каждого месяца с 11-00 до 13-00 час. во время прогулок в присутствии матери, в то время как истец просил определить следующий порядок общения с сыном: в выходные дни (субботу, воскресенье и праздники) по шесть часов в день без присутствия матери; одну неделю в году, включая возможность поездки в отпуск; в день рождения ребенка в течение четырех часов, а также беспрепятственно общаться с сыном по телефону. Определяя указанный порядок общения с ребенком, суд учел его возраст (4 года), состояние здоровья (ребенок является инвалидом, не может самостоятельно обслуживать себя в быту, нуждается в соответствующем питании, приеме медицинских препаратов, в связи с чем не может находиться без постоянного присмотра матери). Кроме того, суд учел, что ребенок привязан только к матери, с отцом не общался с момента своего рождения и не видел его, и в связи с этим пришел к выводу о том, что оставление малолетнего ребенка с отцом, который ему неизвестен, может причинить ребенку психологическую травму.

Прояснить указанные обстоятельства суду помогают органы опеки и попечительства. Согласно ст. 78 Семейного кодекса РФ орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора. Согласно п. 2 вышеуказанного Постановления Пленума, такие дела назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

---

<sup>79</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)



Как отмечается в вышеуказанном Обзоре практики, достаточность и полнота отраженных в актах и заключениях органа опеки и попечительства сведений напрямую зависят от тех вопросов, которые суд ставит перед органом опеки и попечительства, поручая ему проведение по делу обследования и составление заключения. После проведения обследования органом опеки и попечительства составляются акт и основанное на нем заключение по существу спора, которые являются доказательствами по гражданскому делу, имеющими значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (см. ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Этим участие органа опеки и попечительства при рассмотрении судом спора, связанного с воспитанием детей, не ограничивается. Так, например, если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании ребенка в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (ст. 57 СК РФ), то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде (п. 20 вышеуказанного Постановления Пленума).<sup>80</sup>

Одним из примеров необходимости опроса в судебном заседании ребенка в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу является решение Кайтагского районного суда Республики Дагестан по иску матери несовершеннолетнего к отцу несовершеннолетнего ребенка об устранении препятствий к общению матери и бабушки с несовершеннолетним ребенком и об определении порядка такого общения.

Истец обратилась в Кайтагский районный суд с исковым заявлением к ответчику об устранении препятствий к ее (матери) общению с ребенком и об определении порядка такого общения указывая, что в совместном браке с ответчиком, расторгнутым на момент подачи данного искового заявления, родился ребенок. Решением Вологодского районного суда место жительства ребенка

---

<sup>80</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)

определено по месту жительства ответчика (отца), с нее в пользу последнего взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ФИОЗ в размере части заработка начиная с момента вынесения решения до достижения ребенка совершеннолетия.

Утверждает, что ребенок в настоящее время проживает у близких родственников в Республике Дагестан, при этом сам ответчик воспитанием ребенка не занимается, проживает на ее алименты и препятствует ее общению с ребенком, настроивая последнего против нее.

Указывает, что в настоящее время она проходит военную службу по контракту в городе Санкт-Петербург, в связи с чем посещать ребенка по месту жительства ответчика возможности не имеет.

Ссылаясь на положения ст.66 Семейного кодекса РФ, учитывая ее ежегодный отпуск в первой половине августа каждого года, а так же новогодние праздничные дни с 01 января по 10 января каждого года, принимая во внимание, что ее мать (бабушка несовершеннолетнего) проживает в том же населенном пункте, где проживает ее сын и имеет возможность привозить сына к месту ее жительства, просит определить порядок ее общения с несовершеннолетним по месту ее жительства – в городе Санкт-Петербург во время ее отпуска продолжительностью 15 дней (с 01 августа по 15 августа каждого года) а так же продолжительностью 10 дней в период новогодних праздничных дней (с 01 января по 10 января каждого года), определив сопровождающим ребенка к месту ее жительства и обратно лицом ее мать.

Бабушка несовершеннолетнего обратилась в суд с аналогичным иском к ответчику (отцу несовершеннолетнего), по существу повторяя доводы иска матери несовершеннолетнего, указывая при этом, что приходится бабушкой несовершеннолетнему.

Утверждает, что общение ребенка с бабушкой может благотворно повлиять на его развитие, она сможет обеспечить любовь к ребенку и хорошее общение с ним, гарантирует надлежащий досуг, питание ребенка, для чего имеет в собственности частный дом с земельным участком.

Ссылаясь на положения ст.67 Семейного кодекса РФ просит: разрешить свидания с несовершеннолетним каждые вторые выходные дни с 10 часов 00 минут субботы до 19 часов 00 минут воскресения с правом его проживания в месте ее проживания; свободное общение посредством телефонной связи с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут; во время летних каникул (с 01 по 30 июля) ежегодно разрешить выезд на море с ней.

В рамках подготовки дел к судебному разбирательству, принимая во внимание, что требования предъявлены к одному ответчику, полагая, что объединение гражданских дел будет способствовать правильному и своевременному их рассмотрению, и разрешению, с учетом согласия сторон, определением судьи названные гражданские дела объединены в одно производство.

Ответчик (отец несовершеннолетнего) в судебное заседание явился, исковые требования не признал и показал, что каких-либо препятствий в общении с ребенком его матери и бабушке не чинит, ребенок сам не желает с ними видеться, поскольку до сих пор находится под отрицательным впечатлением от общения с ними, обусловленным судебными разбирательствами по иску об определении места жительства ребенка. При этом не отрицает, что истцы имеют право на общение с ребенком, однако полагает, что встречи истцов с сыном должны проходить на территории Республики Дагестан. Кроме того, он никогда не препятствовал истцу и родственникам истца в общении с ребенком, поскольку сын с 8 часов 00 минут в будние дни находится в школе, селения, в котором они могли бы иметь с ним общение и встречи. Он возражает против выезда ребенка в адрес матери, поскольку сын очень привязан к нему, а его бывшая супруга вышла замуж и проживает с другим гражданином.

Представитель органа опеки и попечительства представил суду заключение, согласно которому требования истца считает подлежащими частичному удовлетворению, с учетом положений ст.67 Семейного кодекса РФ. При этом полагает возможным встречаться истцу каждые вторые выходные дни с 10 часов 00 минут субботы до 19 часов 00 минут воскресения с правом его проживания в месте

ее проживания; свободное общение посредством телефонной связи с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

Привлеченный в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора – орган опеки и попечительства МО город «Красное село» Санкт-Петербурга, представил акт обследования жилищных условий по месту жительства истца, согласно выводам которого, по адресу ее проживания созданы все условия для проживания несовершеннолетнего в период отпуска матери. При этом в акте указывается, что истец проживает со своим супругом в однокомнатной квартире площадью 40 кв.м., квартира в удовлетворительном состоянии, жилье истец арендует. В квартире находятся два спальных места (диван-кровать), место для хранения личных вещей, достаточно места для занятий и организации досуга.

В судебном заседании опрошен, с участием педагога-психолога, несовершеннолетний, достигший 13 лет. В момент опроса из зала судебного заседания удалены истец и ответчик.

Несовершеннолетний сообщил, что после развода родителей с 2011 года проживал у родственников папы, с сентября 2014 года в течении примерно двух недель проживал с матерью и ее мужем. Он не против общения с матерью, если она будет приезжать к нему, однако не хочет ехать к ней и ее мужу в Санкт-Петербург, поскольку в период, когда он находился у них, ему там не понравилось. Кроме того, в декабре 2014 года, в школе произошел скандал между его отцом и матерью в его присутствии, при этом мать избивала его в кабинете директора. В течении последних трех лет с матерью не виделся, лишь однажды в прошлом году она позвонила ему на мобильный телефон, но он не захотел с ней общаться. Каких-либо проблем со здоровьем не имеет, занимается спортом, привязан к отцу. В настоящее время вместе с ним и отцом проживает супруга отца и ее сын Багаутдин, с ними у него сложились прекрасные отношения. Обучается в седьмом классе сельской школы, режим дня складывается следующим образом: утром в семь часов он просыпается, в восемь часов он должен быть в школе, после возвращения со школы, примерно в половине второго, обедает, и к трем часам дня он уже должен быть на тренировках по дзюдо. К пяти часам вечера он возвращается со спортивного зала, затем немного

играет в планшет, делает уроки, ужинает и ложится спать. Спортивные кружки по дзюдо посещает в неделю три раза, в остальные дни играет с ребятами в футбол.

Необходимость общения с матерью он осознает, не против такого общения, отец на него какого-либо негативного воздействия на его мнение не оказывает.

Изучив доводы искового заявления, исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения и доводы истца, возражения ответчика, заключение специалиста опеки и попечительства администрации, оценив в совокупности, представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

Истец проживает в городе Санкт-Петербург, несовершеннолетний сын истца проживает в селении Республики Дагестан. Таким образом, удаленность истца имеет существенное значение при определении порядка ее общения с ребенком. Кроме того, суд принимает во внимание, что ребенок длительное время – в течении последних трех лет - не имеет общения с матерью, привязанность его к отцу, режим дня малолетнего ребенка, а также конфликтная ситуация, сложившаяся между родителями несовершеннолетнего, непосредственным очевидцем которой он оказался. Суд так же учитывает нежелание самого ребенка ездить к матери, заявившего в судебном заседании, что по месту жительства матери ему не понравилось, с ее мужем у него сложились неприязненные отношения.

Принимая решение о порядке общения второго истца с несовершеннолетним, приходящимся ей внуком, суд учитывает возможность такого общения совместно с матерью несовершеннолетнего. Кроме того, мать несовершеннолетнего сама выразила желание о том, чтобы ребенок к месту ее проживания доставлялся ее матерью. Таким образом, каких-либо препятствий к совместному общению матери и бабушки с несовершеннолетним не имеется.

Суд так же отмечает, что акт обследования жилищных условий составлен формально, в нем не содержится сведений о наличии спального места для ребенка (с учетом проживания в нем двух лиц и наличия двух диванов), места для занятия играми и т.д.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 4 п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении

споров, связанных с воспитанием детей» в исключительных случаях, когда общение ребенка с отдельно проживающим родителем может нанести вред ребенку, суд, исходя из п.1 ст.65 Семейного кодекса РФ, не допускающего осуществление родительских прав в ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, вправе отказать этому родителю в удовлетворении иска об определении порядка его участия в воспитании ребенка, изложив мотивы принятого решения.

Между тем, в судебном заседании ответчиком не представлено и в материалах дела не содержится данных о том, что общение матери и бабушки с ребенком может причинить вред физическому или психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Таким образом, суд считает, что исковые требования в части определения порядка их общения с сыном являются обоснованными, но считает необходимым, с учетом интересов ребенка, определить иной порядок их общения с несовершеннолетним сыном, чем заявлен истцами.

Обязать ответчика (отца несовершеннолетнего) не чинить препятствия истцам в общении с несовершеннолетним и определить следующий порядок общения истцов с несовершеннолетним:

- встречаться несовершеннолетнему, приходящимся первому истцу сыном, а второму истцу внуком, еженедельно в каждую субботу и воскресенье каждого месяца до 6 (шести) часов в удобное для ребенка время по согласованию с органами опеки и попечительства администрации МО в период с 10-00 до 17-00 часов в селении с обязательным возвращением ребенка к месту проживания в Республике Дагестан;

- по желанию ребенка выезжать второму истцу с внуком во время летних каникул в оздоровительные лагеря в период с 01 июля по 30 июля каждого года сроком на 2 (две) недели по согласованию с органами опеки и попечительства администрации МО, предупредив ответчика о предстоящем выезде за 10 дней до даты планируемого выезда с обязательным возвращением ребенка к месту проживания в Республике Дагестан;

- по желанию ребенка общаться посредством телефонной связи истцу с несовершеннолетним ежедневно в период с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут. В остальной части иска обоим истцам отказать.

Разъяснить ответчику, что при невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве. При злом невыполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.<sup>81</sup>

Орган опеки и попечительства может самостоятельно и до обращения сторон в суд участвовать в разрешении семейных споров (см. п. 2 ст. 65, п. 2 ст. 67, п. 1 ст. 77 и др. положения Семейного кодекса РФ).

Как правило, на практике на каждый орган опеки и попечительства района приходится по два, иногда три специалиста. Насколько глубоко специалист может погрузиться в семью (почувствовать ее атмосферу, побеседовать с каждым из ее членов, выявить действительные интересы ребенка и возможности каждого из родителей по их соблюдению и удовлетворению) при проведении обследования и составлении акта по делу, связанному с воспитанием ребенка, и ответить на интересующие суд вопросы, безусловно, зависит от наличия достаточного количества времени и возможностей для этого у специалиста.<sup>82</sup>

Так, при разрешении судами споров, связанных с воспитанием детей, описываются различные случаи, свидетельствующие о недостаточном участии органов опеки и попечительства при рассмотрении указанных споров судом, к примеру: надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания представители органа опеки и попечительства нередко не являются в судебное заседание, не сообщая о причинах неявки, что приводит к неоднократному отложению дел слушанием и, как следствие, к нарушению сроков рассмотрения гражданских дел, к несвоевременному восстановлению прав и законных интересов

---

<sup>81</sup> Решение по делу 2-369/2017 ~ М-328/2017 (С. Уркарах 09 ноября 2017 года Кайтагский районный суд Республики Дагестан) //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kajtagskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-560448098/>

<sup>82</sup> Левушкин А. Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России / А. Левушкин, О. Юренкова // Социол. исслед. - 2011. - N 5.

несовершеннолетних детей и других лиц, участвующих в деле; зачастую просят рассмотреть дело без их участия, однако в дальнейшем это может привести к необходимости отложения дела слушанием, поскольку в ходе судебного разбирательства возникают вопросы, разрешить которые без непосредственного участия в судебном заседании представителей органа опеки и попечительства не представляется возможным; нередко нарушают сроки исполнения судебных поручений о проведении обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представления суду акта обследования и основанного на нем заключения по существу спора; заключение составляется органом опеки и попечительства формально и имеет поверхностный характер, а иногда и вовсе сведения, изложенные в заключении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в заключениях органов опеки и попечительства вывод по существу спора не делался, оставлялся на усмотрение суда и другие.

В связи с этим, в том числе среди выводов, в целях недопущения подобных фактов судам указывается на необходимость рассматривать дела по спорам, связанным с воспитанием детей, с учетом всех юридически значимых обстоятельств и только при наличии надлежащим образом подготовленного и оформленного органами опеки и попечительства акта обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и основанного на нем заключения по существу спора. Это, безусловно, влияет на сроки рассмотрения подобных дел.<sup>83</sup>

При рассмотрении дела в суде могут быть представлены различные доказательства, раскрывающие внутреннюю жизнь семьи, в том числе объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения эксперта.

Одним из важных доказательств по рассматриваемым делам является мнение ребенка относительно спорного вопроса. В Обзоре практики данной теме уделено особое внимание и не раз подчеркивается необходимость соблюдения статьи 57 Семейного кодекса РФ о праве ребенка выражать свое мнение при решении любого

---

<sup>83</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)



вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства. Как отмечается в Обзоре практики, мнение ребенка о том, с кем из родителей он желает проживать, выявляется, как правило, органами опеки и попечительства, кроме того, педагогами или воспитателями детских учреждений по месту учебы или нахождения ребенка, социальными педагогами школы, инспекторами по делам несовершеннолетних, в ходе проведения экспертизы либо диагностического обследования в центрах психолого-медико-социального сопровождения, диагностики и консультирования детей и подростков.

В случае выяснения мнения ребенка в суде, необходимо проявить чуткость и внимательность исходя из состояния и возраста ребенка. Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц. Как следует из Обзора практики, такой опрос также производился в присутствии социального педагога либо классного руководителя, эксперта- психолога. При опросе ребенка, согласно п. 20 вышеуказанного Постановления Пленума, суду необходимо выяснять, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает и тому подобные обстоятельства.<sup>84</sup>

В обобщении судебной практики указывается на необходимость отражения в материалах дела сведений о том, кем конкретно из представителей органа опеки и попечительства, когда и при каких обстоятельствах это мнение ребенка было выяснено, в присутствии каких лиц производился такой опрос, удалялись ли из зала судебного заседания при опросе ребенка заинтересованные лица.<sup>85</sup>

При этом суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость,

---

<sup>84</sup>Постановление Пленума ВС РФ от 27 мая 1 98г. «О применении суда и законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ

<sup>85</sup> Материалы судебной практики по семейным спорам. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.detirossii.ru/12632.php>

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 66 Гражданского процессуального кодекса РФ). Исходя из судебной практики мнение ребенка не всегда являлось определяющим при принятии решения суда. Это представляется допустимым, поскольку, согласно ст. 57 Семейного кодекса РФ, учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Как отмечается в Обзоре практики, даже в случае, когда родители заключают в суде мировое соглашение по спору, связанному с воспитанием ребенка, необходимо выяснять мнение ребенка.

Согласно положениям Гражданского процессуального кодекса РФ (ст. ст. 39, 173, 326.1 ГПК РФ) на любой стадии судебного разбирательства дело может быть окончено мировым соглашением сторон.<sup>86</sup> Обобщение судебной практики по делам по спорам об определении порядка осуществления прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, показало, что судами нередко применяется практика урегулирования спорных ситуаций путем предложения сторонам заключить мировое соглашение. Данные действия судов, как отмечается в Обзоре практики, заслуживают положительную оценку, поскольку они способствуют установлению дружественных отношений между сторонами и, следовательно, отвечают интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка, проживающего с одним из родителей.<sup>87</sup>

И если стороны не прилагают совместных усилий по достижению мирового соглашения, поскольку лучше них никто не знает, что нужно их ребенку, то решение, как правило, удовлетворяет только одну сторону спора. А если это приведет к тому, что выиграет дело не тот, кто обладает наиболее благоприятными для воспитания ребенка качествами, а тот, кто наиболее умело смог выступить в суде или подготовиться к судебному процессу? И насколько это будет соответствовать интересам ребенка?

---

<sup>86</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002.

<sup>87</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)

Как показывает практика, достижение взаимоприемлемого для обеих сторон решения, удовлетворяющего интересам ребенка, напрямую связано со стремлением каждой из сторон в этом направлении. В ситуации сознательного отношения к вопросам места жительства ребенка и порядка его общения с другим родителем и родственниками при расторжении брака, раздельном проживании и т.п. родители вполне способны (и имеют для этого широкий инструментарий) заключить соглашение и исполнять его добровольно и добросовестно, внося в него по мере необходимости, вызванной течением времени, изменения и дополнения.

Во внесудебном порядке достигнуть соглашения сторонам может помочь медиатор, адвокат. Медиатор - независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу. Процедура медиации является новой для современной России и представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора. При этом медиатор не вправе вносить, если стороны не договорились об ином, предложения об урегулировании спора. Медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь, быть представителем какой-либо стороны. Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон и, если не утверждено судом в качестве мирового соглашения, представляет собой гражданско-правовую сделку.<sup>88</sup>

Таким образом, для обращения к процедуре медиации как минимум необходимы добровольное взаимное согласие обеих сторон спора, а также их готовность выработать взаимоприемлемое решение при участии посредника.

---

<sup>88</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"

В отличие от процедуры медиации при обращении к адвокату стороны спора необязательно должны делать это совместно. Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Адвокат может помочь и одной из сторон, обратившейся к нему, а именно дать юридическую консультацию, подготовить иск и комплект документов в суд, оказать содействие в собирании доказательств по делу и по представлению их в суд, представлять интересы стороны в суде, в иных органах или организациях, оказать содействие сторонам в достижении соглашения, разработать проект соглашения, сопроводить процедуру его заключения, в том числе помочь в представлении соглашения на утверждение суду, если спор сторон уже находится в суде, и т.п. Ведь не секрет, что в процессе судебного разбирательства с участием квалифицированных опытных адвокатов стороны могут откорректировать свои позиции и выработать наиболее благоприятное для себя решение.<sup>89</sup>

Специалистом по оказанию помощи в разрешении семейного конфликта может стать психолог, к которому может обратиться любая из сторон.

Психолог может помочь в определении статуса стороны в конфликте, ее позиции, причин конфликта и прояснить позицию другой стороны, учесть индивидуальность каждой из сторон, наметить точки соприкосновения и возможные пути достижения компромисса. Немаловажная роль принадлежит психологу в работе с ребенком, поскольку ребенок как никто другой нуждается в понимании его интересов, его отношения к каждому из родителей, а родителей к ребенку. Психолог может подготовить ребенка к предстоящим переменам в его жизни, снять внутреннее напряжение, помочь в адаптации к ситуации. Результатом работы с психологом может стать не только снятие стресса, восстановление психологического статуса до конфликта, но и пробуждение внутренней готовности к достижению соглашения.

---

<sup>89</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Кроме того, психолог может выступить в суде в качестве свидетеля по делу и дать показания в случае такой необходимости, или в качестве специалиста по вызову суда для дачи консультаций и пояснений, или эксперта, дающего заключение по вопросам, поставленным судом в определении о назначении экспертизы. Экспертиза может быть назначена судом по ходатайству сторон (одной из них) для получения ответов на вопросы, касающиеся психологического состояния ребенка, каждой из сторон, состоящей в споре, о характере их взаимоотношений, привязанности ребенка к каждому из родителей, насколько соответствует интересам ребенка то или иное решение родителей и т.п. Ответы на эти вопросы являются обстоятельствами, имеющими значение для правильного рассмотрения и разрешения дел, связанных с воспитанием детей.<sup>9091</sup>

Например, решением Тушинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2015 г. частично удовлетворены требования о порядке общения с ребенком на основании заключения органа опеки и попечительства, выводов экспертов и показаний врача. Допрошенная в качестве свидетеля психолог, наблюдающая малолетнего ребенка, сообщила, что у него имеется патологическая привязанность к матери. Согласно заключению психологической экспертизы с учетом малолетнего возраста ребенка, его склонности к невротическим реакциям симбиотической связи с матерью и болезненных реакций на разлуку с ней краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные (предполагающие смену привычной для ребенка обстановки) свидания ребенка с отцом вне присутствия матери могут отрицательно повлиять и усугубить его эмоциональное состояние, увеличить риск невротических реакций.

Согласно заключению центральной психолого-медико-педагогической комиссии города Москвы, ребенку рекомендован режим обучения - полный день с коррекционной работой педагога-психолога и учителя-логопеда для детей с тяжелым нарушением речи.

В связи с вышеперечисленным суд счел целесообразным определить порядок общения отца с несовершеннолетним ребенком в присутствии матери ребенка по

---

<sup>90</sup> Крашенинников П.В. Судебная практика по семейным спорам / Под ред. П.В. Крашенинникова. -М.: Статут, 2004. - 123 с.

<sup>91</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)

месту жительства ребенка или с посещением культурно-развлекательных и спортивных мероприятий; сократить количество общений отца с ребенком в будние дни с двух дней до одного; отказать в возможности отцу забирать ребенка на выходные, установив общение каждую первую и третью субботу месяца с 9 до 12 ч, а также в день рождения ребенка каждый год с 10 до 12 ч; отказать в возможности отцу раз в году проводить с ребенком отпуск не менее двух недель подряд<sup>57</sup>.

Утвержденный судебным решением график общения предполагает длительное его применение, вплоть до совершеннолетия ребенка. Однако стоит обратить внимание, что со временем он может быть изменен и по соглашению родителей, и новым решением суда. Изменение графика возможно, если установлено, что факторы, повлиявшие на отказ продолжительном общении отца с ребенком и без присутствия матери ребенка, отпали по причине изменения возраста ребенка, улучшения состояния его здоровья либо благодаря сложившимся доверительным отношениям между отцом и ребенком.

К такому благоприятному для ребенка результату можно будет прийти лишь при желании и усилиях всех членов семьи, при исправлении ошибок, допущенных каждым из родителей, поскольку именно эти ошибки в поведении родителей привели ребенка к тяжелым нарушениям речи и мучительному эмоциональному состоянию.

Еще одним примером выступает, решением Бутырского районного суда города Москвы от 20 августа 2014 г. по иску отца и других родственников об устранении препятствий к общению с ребенком и установлении порядка общения в удовлетворении исковых требований было отказано как на основании медицинских заключений, так и с учетом мнения ребенка.

Судом установлено, что несовершеннолетний достиг возраста 10 лет, отца и его родственников (бабушку и дедушку) не помнит, с ними не общался и общаться не желает, заботы о нем они не проявляли. В суде ребенок показал, что живет с мамой и сестрой, папа с ними не живет, он его никогда не видел, отец ему не звонил, никаких подарков не передавал. Ребенок не хочет знать его, не хочет видеть, не хочет общаться.

Психологом поликлиники по месту жительства ребенка выявлено, что установление порядка общения истцов с ребенком будет психотравмирующий характер, рекомендованы занятия заявлена необходимость избегания стрессовых ситуаций и эмоциональных нагрузок, постоянный контроль со стороны матери.

Установлено, что ребенок неоднократно находился на лечении в детском кардиоревматологическом санатории с клиническим диагнозом: врожденный порок сердца, умеренный стеноз 2-створчатого клапана, малые аномалии развития сердца; пролапс митрального клапана без регургитации; поллиноз; атопический дерматит; дискинезия желчевыводящих путей; сколиотическая осанка; частые простудные заболевания.

Суд второй инстанции оставил данное решение без изменений, указав, что при вышеперечисленных обстоятельствах, с учетом мнения ребенка, заключения органа опеки и попечительства, учитывая, что состоянию здоровья несовершеннолетнего в связи с судебными противопоказаны эмоциональные перегрузки и показаны занятия с психологом под постоянным контролем со стороны матери, длительный прием медицинских препаратов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об установлении порядка общения с ребенком, поскольку такое общение причиняет вред его психическому здоровью.<sup>92</sup>

В вышеуказанном Обзоре отмечается, что судами при рассмотрении дел данной категории к участию в деле в качестве специалистов привлекались педагоги-психологи; врачи-психологи-диагносты и иные обладатели специальных знаний. Также судами назначались экспертизы для диагностики внутрисемейных отношений и взаимоотношений ребенка с каждым из родителей; выявления психологических особенностей каждого из родителей и ребенка; для психологического анализа ситуации в целом (семейного конфликта); определения

---

<sup>92</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 1833-О // Доступ из справ. — правовой системы «Консультант Плюс»

наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка со стороны одного из родителей.<sup>93</sup>

Кроме того, следует оговориться, что работа всех вышеуказанных органов и специалистов, оказывающих помощь в разрешении семейных споров, может происходить параллельно, пересекаться или дополнять друг друга.

Так, к примеру, для подготовки документов в суд родители (один из них) могут обратиться сначала к адвокату, а затем в суд. Или до обращения в суд могут обратиться в орган опеки и попечительства за помощью в сложившейся в семье ситуации. Согласно ст. 67 Семейного кодекса РФ, в случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. Однако, если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. Согласно п. 2 ст. 65 Семейного кодекса РФ родители (один из них) при наличии разногласий между ними по вопросам, касающимся воспитания и образования детей, вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд. Однако по вопросам, касающимся определения места жительства ребенка или определения порядка общения с родителем, проживающим отдельно, решение органа опеки и попечительства (или их рекомендации) не является обязательным для сторон и, если стороны сохраняют конфликтное поведение, редко остается окончательным.<sup>94</sup>

В свою очередь, при обнаружении серьезного конфликта, иной необходимости орган опеки и попечительства может рекомендовать сторонам обратиться за психологической помощью, к примеру, в государственный центр бесплатной психологической помощи, а также в любую иную организацию, соответствующую возможностям и целям сторон. Однако такое направление имеет только рекомендательный характер, и его выполнение остается на усмотрение сторон.

---

<sup>93</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)

<sup>94</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)



Родители имеют право выбора. Как правило, выбор пути зависит от глубины конфликта, готовности сторон к переговорам и их ожиданий относительно результата. Как было указано выше, решение спора через процедуру медиации требует совместного обращения сторон. В отличие от этого в суд, в орган опеки и попечительства, к адвокату или психологу может обратиться любая из сторон.

И если стороны находятся в той степени конфликта, которая исключает их коммуникацию, то в первую очередь, как правило, один из них обращается в суд. Однако, обращаясь в суд, стороны в некоторой степени лишаются творческого участия в выработке совместного решения, ставя себя перед необходимостью принять решение суда по поводу их личной семейной ситуации. Ведь то, что судья укажет в решении, будет определять их дальнейшие действия, можно сказать, судьбу их отношений с ребенком.<sup>95</sup>

Между тем можно предпринять некоторые шаги по восстановлению, налаживанию коммуникации сторон в целях принятия наиболее благоприятного для семьи решения.

А помочь этому может совместная работа родителей или для начала одного из них с выбранным по своему усмотрению специалистом, оказывающим помощь в области разрешения семейных споров. И, в частности, работа с психологом или педагогом-психологом, проводимая в целях выявления и соблюдения прав и охраняемых законом интересов ребенка, учет которых в первую очередь необходим согласно закону, во избежание давления со стороны родителей, иных лиц. Речь идет о комплексном подходе с учетом возможности привлечения разного рода специалистов и взаимном стремлении сторон спора к компромиссу.

Как нормы закона, издаваемые государством, так и соглашения, договоры, заключаемые сторонами, юридически оформляют те отношения, которые фактически сложились в обществе, в семье, между людьми. Поэтому удовлетворить интересы всех членов семьи сможет только то соглашение, которое соответствует реальному положению дел в семье и может быть ими реально исполнено. И если

---

<sup>95</sup> Пискарев, И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров. / И.К. Пискарев. - М.: Проспект, 2015. - 423 с. Рясенцев В.А. Семейное право: Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева. - М., 2007. 133 с.

стороны агрессивно спорят, то это говорит о том, что у них идет война, в результате которой возможны жертвы, а если стороны договариваются друг с другом, то, значит, в их семье царит мир и строятся такие отношения, как призывает в своей статье 1 Семейный кодекс РФ: на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов.<sup>96</sup>

Подключить любого из специалистов, в том числе перейти к примирительным процедурам, можно и после передачи спора на рассмотрение суда, тем самым приняв на себя инициативу и ответственность за разрешение ситуации, возникшей в семье.

Учитывая вышеизложенное, можно отметить, что в руках добросовестных родителей, на которых законом возложена защита прав и интересов детей (ст. 64 Семейного кодекса РФ), находится целая палитра всевозможных красок, с помощью которых картина жизни данной семьи может стать шедевром российского общества.

### **2.3. Проблемы правового регулирования прав ребенка в семье**

Нормы семейного права определяют, что право на воспитание ребенка неотъемлемое личное право каждого родителя. Право на воспитание заключается в возможности воспитывать своих детей лично, заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Лишить его этого права можно только в случаях, предусмотренных законом, например, причинения вреда физическому или психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Способы воспитания должны исключать жестокость, грубость, унижение человеческого достоинства ребенка, оскорбление или злоупотребление родительскими правами. Как мы видим, обязывающих норм Семейный кодекс РФ

---

<sup>96</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996

не содержит. Следовательно, нет в нем и норм, устанавливающих юридическую ответственность родителей за недостатки в воспитании детей в целом.<sup>97</sup>

Действующее российское законодательство предусматривает различные виды ответственности родителей за неисполнение своих обязанностей по воспитанию детей.

В соответствии со статьей 28 Гражданского кодекса РФ родители несут имущественную ответственность по сделкам малолетнего, в том числе по сделкам, совершенным им самостоятельно, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ родители также несут обязательства вследствие причинения вреда несовершеннолетним.

Основанием ответственности родителей, иных законных представителей за вред, причиненный ребенком в возрасте до 14 лет, является поведение ребенка и их собственное поведение, нарушающее нормы гражданского, семейного, административного права и по их вине повлекшее вред либо создавшее угрозу причинения вреда жизни, здоровью, личности или имуществу других лиц.

В соответствии со статьей 1073 Гражданского кодекса РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В качестве примера рассмотрим решение Стрежевского городского суда Томской области по гражданскому делу по иску Акшевой Ю.С. действующей в интересах несовершеннолетнего сына, обратилась в Стрежевской городской суд с иском к Сухушиной И.А., Сухушину М.Ю. о взыскании солидарно компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, судебных расходов, мотивируя требования следующим образом.

Несовершеннолетний сын Акшевой Ю.С. после окончания занятий находился возле школы. Неожиданно к нему сзади подбежал одноклассник и схватил сына

---

<sup>97</sup> 7) Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996

истицы за школьный рюкзак, находившийся за спиной. Затем применив физическую силу повалил сына истицы на спину в снег. Когда сын истицы встал, одноклассник схватил его и резко бросил на снег. Сын истицы упал на правую сторону тела и почувствовал сильную боль в правой руке. В медицинском кабинете ему была оказана первая медицинская помощь, вызвана бригада скорой помощи, приглашена истец. На машине скорой помощи истец с сыном были доставлены в приемный покой, где сыну был сделан рентген и установлен диагноз. Все это время сын стонал от боли, так как рука была в лунообразной форме и до неё, нельзя было дотронуться и обезболивающие медицинские препараты не давали результатов.

Постановлением было отказано в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием состава преступления. В результате незаконных действий несовершеннолетним одноклассником сына истицы были причинены физические и нравственные страдания, психологическая травма, что является основанием, для компенсации морального вреда с родителей малолетнего одноклассника.

Воспоминания об обстоятельствах, повлекших за собой данные последствия, угнетают сына истца, поскольку он перенес сильную боль, длительное время носил гипс. До настоящего времени ему рекомендовано наблюдение у врача в связи с травмой руки и противопоказаны физические нагрузки на руку.

Истец просит суд взыскать с ответчиков Сухушиной И.А., Сухушина М.Ю. солидарно компенсацию морального вреда, причиненного повреждением здоровья в размере 150 000 руб., судебные расходы за оказание юридической консультации адвокатом и составление искового заявления в сумме 5000, 00 руб.

В судебном заседании истец Акшева Ю.С. на требования настаивала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, дополнительно пояснила, что от действий одноклассника сын получил травмы, которые относятся к категории средней степени тяжести вреда здоровью. Врач хирург пытался вправить сыну руку, но ничего не получилось. В дальнейшем в окружной больнице сыну истца сделали операцию под общим наркозом в течение нескольких часов. Операция была сложная, так как пришлось удалять осколки кости и делать вправление кости. От

наркоза, сын отходил очень тяжело, у него все болело, он плакал весь день. После выписки наблюдался у врачей, так как был наложен гипс, после его снятия проходил физиолечение, чтобы разработать руку. Сын периодически жалуется на боль в руке, во время смены погоды. От полученной травмы, сын не может в настоящее время заниматься плаванием, освобожден от физкультуры. Считает, что ему не умышленно причинили траву, поскольку между детьми ранее не было конфликтных ситуаций и они продолжают общаться в школе. Моральный вред оценивает в 150 000 рублей, поскольку малолетний сын перенес сильные физические страдания, на руке остались швы, которые напоминают сыну о происшедших событиях. Действительно родители Сухушина и он сам принесли извинения сыну и истцу.

В судебном заседании ответчик Сухушин М.Ю. не оспаривал события, имевшие место между сыном ответчика и сыном истца, в результате которых сын истца перенес физические нравственные страдания, за которые возможна компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей. Действия были не умышленными, а неосторожности при причинении вреда здоровью. Ранее между детьми не было конфликтных ситуаций. Он сожалеет о происшедшем, принес извинения.

В судебном заседании ответчик Сухушина И.А., представитель ответчика Сухушиной И.А. адвокат Харитонов А.В., не оспаривали, что от неосторожных действий, сын истца получил травму руки и перенес физические и нравственные страдания, которые оценивают в 20 000 рублей. Ранее между детьми не было конфликтных ситуаций, это просто истечение обстоятельств. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести понесенных им страданий.

Опрошенный в судебном заседании пострадавший несовершеннолетний, в присутствии педагога и законного представителя Акшевой Ю.С., пояснил, что после окончания уроков находился на территории школы, где разговаривал с одноклассниками. В это время подошел одноклассник и потянул его за рюкзак, который находился на спине. От этих действий упал на землю, поднявшись с земли, пошел за ним, но не догнал и возвратился к одноклассникам. Затем одноклассник снова подошел к нему и резко перекинул через себя. Он упал на землю, и почувствовал сильную боль в правой руке, и как ему показалось, потерял сознание. Когда очнулся, все стояли возле него, а одноклассник убежал. Ему помогли подняться с земли и отвели в медкабинет школы. Все это время он чувствовал острую боль в правой руке. Вызывали маму и скорую помощь. Затем был доставлен в больницу, сделали рентгена, а после сделали операцию. Все это время он испытывал сильную боль, получал обезболивающие препараты, не мог самостоятельно ухаживать за собой. В настоящее время продолжает обучение в школе. Ранее с одноклассником не было конфликтных отношений и в настоящее время общаются в школе. На руке остались швы и это, напоминает о происшедшем. В ближайшее время предстоит еще одна операция по удалению тэнов из правой руки. До травмы занимался плаванием, но в настоящее время врачи запретили, так как не выздоровел. Считает, что между ними была драка из-за действий его одноклассника.

Заслушав участников судебного заседания, заключение помощника прокурора города Стрежевого Томской области Филиппова Н.Е., полагавшего, что компенсация морального вреда подлежит взысканию с ответчиков в сумме 75 000 руб., а также судебные расходы в сумме 5 000 руб., изучив материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Российская Федерация, объявившая себя правовым государством, должна соответствовать этим критериям (глава 2 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1064 далее Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Таким образом, оценив в совокупности, представленные сторонами доказательства, в том числе медицинские документы, суд приходит к выводу о причинении действиями малолетнего вреда здоровью и морального вреда.

Согласно ч. 1 статье 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В судебном заседании установлено, что на момент вынесения решения суда ответчик являлся малолетним, следовательно, в силу вышеуказанной статьи, родители несут ответственность за вред, причиненный малолетним малолетнему.

Согласно положениям, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиками доказательств, опровергающих доводы истца, а также, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в причинении вреда здоровью, нравственных и физических страданий, суду не предоставлено. Кроме того, стороной ответчика в установленном порядке, вина в причинении вреда малолетнему ребенку истца не оспорена, в связи с чем, возлагается обязанность возмещения вреда на родителей ответчика.

В соответствии со статьей 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности, в отношении своих детей (родительские права).

Исходя из изложенного, суд признает обязанность ответчиков возместить истцу моральный вред, причиненный в результате получения травмы в равных долях.

Ответчики как родители несовершеннолетнего не проявили должной заботы о нравственном воспитании ребенка, не разъяснили нормы морали и положений закона, которые налагают права и обязанности, запреты, на основании которых их ребенок должен выстраивать свое поведение, свои поступки и не позволять себе причинять вред в отношении себе равного.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчиков в пользу истца, суд учитывает, что несовершеннолетний получил травму, квалифицированную как средний вред здоровью, вследствие которой, бесспорно, испытывал как физические, так и нравственные страдания. Учитывая нравственные переживания, невозможность продолжения привычного образа жизни, в связи с лечением, степень вины сына ответчиков в произошедшем несчастном случае по неосторожности, суд находит разумным размером компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчиков в равных долях в пользу Акшевой Ю.С. в сумме 75 000 руб., так как указанная сумма, отвечает требованиям разумности и справедливости.



Суд находит необоснованным требование истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда солидарно, поскольку не предусмотрено гражданским законодательством.

При удовлетворении основных требований истца в его пользу подлежат взысканию с ответчика согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно квитанции, истцом оплачено 5000 руб. за консультацию, составление искового заявления адвокату по мнению суда, указанные расходы подлежат взысканию с ответчиков Сухушиной И.А., Сухушина М.Ю. в полном объёме по 2500, 00 руб. с каждого, поскольку данные расходы, признаются судом необходимыми, для защиты прав - подачи иска в суд.

Суд находит необоснованным требование истца о взыскании с ответчиков судебных расходов солидарно, поскольку не предусмотрено нормами ГПК РФ.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой при обращении в суд был освобожден истец, взыскивается судом с ответчиков Сухушиной И.А., Сухушина М.Ю. в доход бюджета муниципального образования городской округ Стрежевой в размере 300 руб., то есть по 150 руб. с каждого из ответчиков.

Руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Исковые требования Акшевой Ю.С. действующей в интересах несовершеннолетнего к Сухушиной И.А., Сухушину М.Ю. о взыскании солидарно компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать в равных долях с Сухушиной И.А., Сухушина М.Ю. в пользу Акшевой Ю.С. действующей в интересах несовершеннолетнего компенсацию морального вреда в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей 00 коп.

Взыскать с Сухушиной И.А., Сухушина М.Ю. в пользу Акшевой Ю.С. судебные расходы за составление искового заявления, юридической консультации адвоката в сумме 5000 (пять тысяч) руб. 00 коп. - по 2500 (две тысячи) руб. 00 коп. с каждого из ответчиков.<sup>98</sup>

Административная ответственность родителей и иных законных представителей несовершеннолетних за недостатки в их воспитании предусмотрена, но, на наш взгляд, она прописана достаточно абстрактно.<sup>99</sup> Например, в ст. 5.35 КоАП РФ установлена административная ответственность родителей, но состав правонарушения не обладает специальными квалифицирующими признаками. Считаем, что ответственность должна быть дифференцирована по примеру норм Уголовного кодекса РФ. В частности, полагаем, что по аналогии с уголовным законодательством необходимо ввести административную ответственность за конкретное деяние - оставление родителями (иными лицами, ответственными за воспитание детей) несовершеннолетних детей в опасности, не повлекшее существенного вреда их жизни и здоровью по независящим от них обстоятельствам. Введение такого состава должно восполнить законодательный пробел в правовом регулировании ответственности родителей (иных лиц, ответственных за воспитание детей).

Пока же мы имеем ситуацию, когда за заведомое оставление в опасности своих детей субъекты такого деяния несут уголовную ответственность, а во всех остальных случаях они остаются без ответственности вообще либо несут дисциплинарную ответственность (только лица, имеющие служебные обязанности по воспитанию детей, реализуемые в рамках трудовых правоотношений). Например, у всех на слуху трагический случай, произошедший в июле 2010 г. в лагере «Азов» Краснодарского края. ЧП произошло в станице Должанской Краснодарского края. МЧС в СМИ сообщило, что во время купания на Ейской косе погибли двое детей из детского лагеря "Азов", а пятеро ребят, и воспитатель пропали. Позднее были найдены тела пяти пропавших детей и воспитателя. Как сообщили СМИ, никакой

---

<sup>98</sup> Решение по делу 2-218/2018 (Стрижевской городской суд Томской области //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-strezhevskoj-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-581246881/>

<sup>99</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 7 января 2002 г.

ответственности, кроме дисциплинарной (ее понес только директор московской школы, от которой были направлены дети на отдых), никто не понес. Хотя в своем заявлении Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов сказал, что «настаиваю на том, что ответственность за эту и похожие трагедии целиком и полностью лежит на взрослых - руководителях, воспитателях, которые не осуществили должный контроль за безопасностью детей, чиновниках, которые разрешили открытие лагеря и не требовавших соблюдения санитарно-эпидемиологических норм и федеральных стандартов по обеспечению полноценного отдыха для детей, не контролирующих в последующем работу этих детских учреждений». По его мнению, виновных в гибели детей необходимо привлекать к уголовной ответственности, и с этим трудно не согласиться.<sup>100</sup> Но когда речь заходит о реальной угрозе жизни и здоровью детей, но последствий удалось избежать, полагаем, что за эти деяния ответственные за воспитание несовершеннолетних субъекты должны нести юридическую ответственность, в частности административную.

В ходе анализа действующего уголовного законодательства можно сделать вывод, что в Уголовном кодексе РФ есть несколько статей, которые устанавливают ответственность нерадивых родителей. Например, ст. 156 УК РФ предусматривает ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию ребенка, «если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним». Жестокое обращение может выражаться в не предоставлении питания, запираении в помещении одного на долгое время, систематическом унижении достоинства ребенка, издевательствах, нанесении побоев. Законодатель предусмотрел ответственность родителей за указанные деяния только при совершении их с прямым умыслом.<sup>101</sup>

Примером правонарушения по ст. 156 УК РФ, можно привести решение Судебного участка № 77 Слободского судебного района Кировской области в отношении Сабуровой Валентины Александровны. Сабурова В.А. не надлежаще

---

<sup>100</sup> Определение Московского городского суда от 6 сентября 20011 года по делу № 33-28063 // Доступ из справ. — правовой системы «Консультант Плюс»

<sup>101</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 7 марта 2011 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 25. - Ст. 2954; Собрание законодательства РФ, 2011.

исполняла обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери будучи родителем, соединенные с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Сабурова В.А. согласно свидетельству о рождении, выданного Отделом ЗАГС Администрации муниципального образования «Кезский район» является матерью, пострадавшей несовершеннолетней.

На неё, как на родителя, согласно положениям, ст. 38 Конституции РФ, ст. ст. 63-64, 80 Семейного кодекса Российской Федерации, возложена обязанность по воспитанию и содержанию своей несовершеннолетней дочери, заботе о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка.

В период времени с 21.11.2016 года по 12.07.2017 года Сабурова В.А. не исполняла надлежащим образом обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней при этом Сабурова В.А. жестоко обращалась с ней, применяя иные недопустимые способы воспитания. Имея умысел на систематическое ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию дочери, грубо нарушала правовую обязанность по воспитанию несовершеннолетней, осознавая, что ее действия сопряжены с жестоким обращением, применяя иные недопустимые способы воспитания, содержала квартиру в антисанитарных условиях, непригодных для нормального развития ребенка, без соблюдения обязательных требований СанПиН 2.1.2.2645-10 в части проведения мероприятий, направленных на предупреждение и распространение инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания.

Сабурова В.А. не проявляла должной заботы о своей несовершеннолетней дочери, пренебрежительно относилась к основным ее потребностям в пище, одежде, присмотре, злоупотребляла спиртными напитками, устраивала ссоры и скандалы с мужем, что негативно влияло на развитие ребенка. Проявляла свою бессердечность, безразлично относясь к судьбе своего ребенка, в связи с чем несовершеннолетняя, находилась в социально - опасном положении, в результате чего, у несовершеннолетней, усугубилось развитие заболевания - сахарного диабета 1 типа.

При систематическом ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию дочери, применяя иные недопустимые способы воспитания, нарушала

ее право на лечение, не предпринимала своевременных мер для обследования ребенка медицинскими работниками, ее госпитализации, проявляя бессердечность и безразличие, не обеспечивала диету несовершеннолетней дочери, а также регулярно не приобретала тест - полоски, необходимые для измерения уровня сахара в крови. Таким образом, подвергла опасности жизнь и здоровье ребенка, не обеспечила оказания своевременной и квалифицированной медицинской помощи, в результате чего у несовершеннолетней не имелось положительной динамики в лечении, был более низкий реабилитационный потенциал.

Согласно заключению эксперта, установлено:

1. на момент рождения были установлены следующие заболевания: внутриутробная гипотрофия 1 степени, центральная ишемия 1 степени, синдром гипервозбудимости, желтуха новорожденного.

2. В настоящее время имеются следующие заболевания и состояния: сахарный диабет 1 типа, декомпенсация. Лип дистрофия живота. Реконвалесцент пневмонии (от декабря 2016 года). Микросоматотип, гармоничное развитие, задержка нервно - психического развития 1 степени.

3. Рекомендации, назначения врачей различных медицинских учреждений должным образом не выполнялись, в том числе и в отношении имеющегося у ребенка основного заболевания - сахарного диабета 1 типа: диету не соблюдает, сахар в крови не контролирует, пищи в достаточном объеме дома нет. От рекомендованных госпитализаций Сабурова В.А. отказывалась.

4. Несоблюдение рекомендаций врачей оказало негативное влияние на течение заболевания. Соблюдение диеты, контроль сахара крови, своевременное введение инсулина являются основополагающими факторами для поддержания здоровья при сахарном диабете. Условия, в которых содержалась несовершеннолетняя представляют угрозу для здоровья и жизни ребенка.

Сабурова В.А. состоит на учете в органах системы профилактики, неоднократно обсуждалась на заседаниях КДН и ЗП Администрации Слободского района за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по отношению к несовершеннолетней, проводилась регулярная профилактическая работа, патронаж

семьи, однако Сабурова В.А. выводов не делала, мер для защиты прав и интересов ребенка не предпринимала.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что предъявленное обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью собранных доказательств.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ст.156 Уголовного кодекса Российской Федерации, как ненадлежащее исполнение обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст.6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные личности подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд считает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей, поскольку на момент совершения преступления Сабурова В.А. не была ограничена в родительских правах в отношении данных детей.

Учитывая изложенное, обстоятельства совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные личности Сабуровой В.А., наличие смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих, суд приходит к выводу о назначении ей наказания в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов, но не свыше четырех часов в день, выполняемых в свободное от основной работы время, на объектах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией., считая данное наказание соответствующим цели исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Поскольку назначается наказание, не связанное с лишением свободы, меру пресечения в отношении Сабуровой В.А. до вступления приговора в законную силу следует оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.<sup>102</sup>

---

<sup>102</sup> Апелляционное определение от 12 октября 2015 г. по делу N 33-37468/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

Согласно ст. 125 УК РФ («Оставление в опасности»), заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.<sup>103</sup> Таким образом, российское уголовное законодательство предусматривает ответственность только за умышленные деяния, связанные с оставлением детей в опасности. Правонарушения с неосторожной формой вины либо вообще выпадают из правового регулирования, либо наказываются по нормам трудового и гражданского законодательства. Очевиден пробел, который можно восполнить, конкретизировав ст. 5.35, установив административную ответственность за неосторожное оставление в опасности несовершеннолетнего, в возрасте до 14 лет, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, в случаях, если родителями или иными лицами, ответственными за воспитание детей, имелась возможность оказать помощь этому лицу.

Таким образом, считаем, что устранение данного пробела урегулирует механизм правового регулирования ответственности родителей, иных законных представителей несовершеннолетних, а также лиц, ответственных за их воспитание, за оставление в опасности по неосторожности.

Действующие редакции статей КоАП РФ предусматривают ничтожно малые санкции, применяемые к родителям и заменяющих их лицам, несоизмеримые объему причиняемого их действиями вреда.<sup>104</sup> Так, по ст. 5.35 КоАП РФ размер штрафа составляет от 100 до 500 рублей. Представляется необходимым внести изменения в КоАП РФ, касающиеся размера штрафа, взыскиваемого с нерадивого родителя, а также добавить иные виды наказаний, для избегания случаев повторных правонарушений.

---

<sup>103</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 7 марта 2011 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 25. - Ст. 2954; Собрание законодательства РФ

<sup>104</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 7 января 2002 г.

В этой связи показателен следующий пример из практики Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 октября 2017 года по делу об административном правонарушении, в отношении Ядне Н.С. Согласно протоколу об административном правонарушении от 1 августа 2017 Ядне Н.С. в период с 19 часов 30 минут 29 августа 2017 года до 00 часов 40 минут 30 августа 2017 ненадлежащим образом исполняла родительские обязанности, указанные в ст.63 СК РФ. Данный факт выразился в том, что она, будучи родителем несовершеннолетних Тэсида Ц.Д. и Тэсида А.Д., распивала в их присутствии спиртные напитки, в ночное время в состоянии сильного алкогольного опьянения находилась на улице со своими детьми, нарушая их режим сна, оказывала отрицательное влияние на детей, и не заботилась об их здоровье, физическом и психическом развитии. Постановлением по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Тазовского района от 23 сентября 2017 года Ядне Н.С. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.5.35 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде предупреждения. Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ. Выводы судьи районного суда о виновности Ядне Н.С., квалификации её бездействия и назначения ей наказания административным органом, сомнений в своей законности не вызывают, поскольку являются правильными.<sup>105</sup>

Применение любой меры ответственности к родителям в следствие ненадлежащего исполнения родительских обязанностей по воспитанию детей необходимо применяться крайне осторожно, учитывая целесообразность и разбирая каждую конкретную ситуацию. Злоупотреблять данной мерой не в коем случае нельзя, иначе это может увеличить число детей, оставшихся без попечения родителей, что не улучшит ситуации, а только усугубит ее.

Одной из обязанностей родителей, ответственность за неисполнение которой установлена законодателем в ст. 5.35 КоАП РФ, является обязанность по

---

<sup>105</sup> Определение Верховного Суда Ямало-Ненецкого округа от 5 июня 2012 г. по делу № 33-6441/2012. - Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс».



надлежащей защите прав и интересов ребенка. Ее содержание законодатель раскрывает в ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ). Полагаем, что обязанность зарегистрировать рождение ребенка в течение срока, установленного ст. 16 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ, является вышеназванной обязанностью родителей. Одной из мер, стимулирующих родителей к ее выполнению в установленный законом срок, является административная ответственность родителей, предусмотренная ст. 5.35 КоАП РФ. Ребенок обладает субъективным правом на имя, которое включает в себя различные правомочия, к примеру, право носить имя и требовать от всех и каждого его признания, право воспрещения другим пользоваться тем же именем, в свою очередь, родители обязаны способствовать реализации ребенком права на имя, то есть зарегистрировать рождение ребенка и присвоение ему имени в установленный законом срок.

На сегодняшний день, вопрос об именах, которые родители дают своим детям, остаются не менее актуальным. Действующее семейное законодательство не предусматривает ограничения для родителей при выборе имён для своих детей, чем некоторые из них с успехом и пользуются: история Пермского мальчика, которого родители при рождении назвали Люцифером, а его младшего брата Вольдерманом, или история мальчика по имени БОЧ рВФ 260602 – Биологический Объект Человек рода Ворониных-Фроловых, рожденный 26.06.2002 года.

Является ли это «модной» тенденцией среди родителей или же их безответственностью. Предполагается, что на данный вопрос однозначного ответа не найдётся. Однако огромный шаг в предотвращении данной проблемы был сделан: так, депутатами Государственной Думы Российской Федерации был принят проект Федерального закона № 1051801–6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка присвоения и регистрации имени», который предусматривает внесение изменений в пункт 1 статьи 19 Гражданского кодекса Российской Федерации путём его дополнения определением понятия «имя гражданина». Кроме этого, предусмотрено внесение изменений в положения статьи Семейного кодекса, устанавливающую право ребёнка на имя отчество и фамилию: запрещается регистрация имени,

содержащего цифровое или буквенное обозначения, числительные, символы или их любую комбинацию, ранги, должности, ненормативную лексику, представляющего собой различные аббревиатуры, и не отвечающего требованиям, установленным действующим законодательством об актах гражданского состояния.

В результате, 01 мая 2017 года были внесены изменения в положения п.2 ст. 58 Семейного кодекса Российской Федерации. Согласно данным изменениям родителям при выборе имени ребёнку запрещено: использование в его имени цифр, буквенно-цифровых обозначений, числительных, символов и не являющихся буквами знаков, за исключением знака «дефис», или их любой комбинации либо бранных слов, указаний на ранги, должности, титулы.

Несомненно, данный законопроект является необходимым направлением защиты детей со стороны государства. Однако, с данным нововведением, появилась следующая проблема, решение которой никак не отражено в российском законодательстве. Как защитить детей, чьи родители уже успели дать такое «запрещённое» имя. На взгляд автора, данная проблема решается путём включения в проект такого Федерального закона положения о необходимости изменения имени, не отвечающего вышеуказанным требованиям, с приведение списка запрещенных имен, в состав которого войдут имена, которые могут считаться унижительными, дискриминационными или лишенными смысла, словом, поощряющим расовую или религиозную ненависть, названий болезни. Имя не должно копировать имена рок-звезд, знаменитостей и супергероев. Такое изменение имени должно производиться родителями в добровольном порядке, с учётом требований, установленных пунктом 4 статьи 59 Семейного кодекса Российской Федерации, либо органами Записи актов гражданского состояния в принудительном порядке.

Согласно статистке привлечения родителей, к ответственности за несоблюдение прав и обязанностей, чаще всего привлекают лишь одного родителя и это мать, привлечение отца к ответственности происходит реже. На сегодняшний день, исходя из этой статистики, можно сделать вывод о том, что проблема, заслуживающая нашего внимания. Решением данной проблемы будет служить

прописанные нормы в КоАП о привлечении двух родителей, в случае, когда один из родителей не лишен родительских прав и семья является полноценной.

На практике до привлечения к административной ответственности родителей или иных законных представителей доходит лишь в исключительных случаях, когда все другие «меры профилактики» не помогают. Как правило, семья уже включена в списки «неблагополучных», состоит на учете в социальных службах, однако родители свое отношение к не меняют.

Для стимулирования родителей к выполнению своих обязанностей, мы предлагаем последовать примеру Китая и ввести систему социального кредита, главная ценность является — честность, которая должна проявляться во всем, от поведения в интернете до почитания родителей. Чтобы развить это качество в народе, каждому гражданину система будет присваивать рейтинг. За отсутствие нарушений закона, полезную общественную деятельность и, скажем, своевременную выплату кредитов будут начисляться баллы. За проступки разной степени тяжести — вычитаться. Если балл «непроходной», жизнь превратится в мучение.

Заботой о воспитании детей, заботой об их здоровье и жизни продиктованы наши предложения, направленные на установление административной ответственности родителей, а также иных законных представителей. Считаем, что привлечение к юридической ответственности в таких случаях - это в первую очередь не кара, а мера воспитания, а также предупреждения (превенции) недобросовестных родителей и других недобросовестных специальных субъектов. На взгляд автора, необходимо не только законодательно установить конкретные меры юридической ответственности вышеуказанных субъектов, но и прописать действенный механизм их реализации во избежание трагичных последствий, к которым могут привести недостатки в воспитании.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что семейное законодательство, как и законодательство Российской Федерации в целом, является достаточно молодым и успешно развивающимся, отражающим устои нашего демократического общества. Наделив несовершеннолетних граждан правами в

области семейных отношений, государство таким образом предусмотрело гарантии охраны и защиты этих прав путём установления прав и обязанностей родителей в отношении своих детей. Законодателем не противопоставлены права и обязанности родителей правам и интересам детей, а лишь установлены правила и пределы осуществления родительских прав и обязанностей, в случае нарушения, которых включается механизм ответственности родителей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательство об обязанностях и правах родителей имеет большую историю, прошедшую путь от полнейшего бесправия детей вплоть до существенного расширения объема их правомочий. Под правами родителей понимается совокупность прав, которые принадлежат им как субъектам в родительских правоотношениях. Одной из их особенностей является то, что они собой представляют неразрывную связь обязанностей и прав. Осуществляя собственные права, родители тем самым, исполняют свои обязанности, а исполняя обязанности, – осуществляют права.

Согласно ст. 61 СК РФ, у обоих родителей имеются равные права и равные обязанности по отношению к своим детям. Согласно законодательству, родители имеют преимущественное право перед иными лицами на воспитание собственных детей.

Права и обязанности, которыми наделены родители, возможно классифицировать следующим образом: прав и обязанности имущественного характера (обязанности и права по материальному содержанию детей), права и обязанности неимущественного характера (права на воспитание, образование детей, на защиту прав, интересов детей, защиту родительских прав, право родителей давать ребенку имя, фамилию, отчество, право менять фамилию и имя ребенка до достижения им четырнадцати лет и т. п.).

Основополагающим принципом при осуществлении родительских прав признается осуществление в соответствии с интересами ребенка. Интересы детей – вот основной критерий при определении правомерности родительского поведения. Законом устанавливаются пределы осуществления прав родителями. Нарушение законных интересов детей либо создание реалистичной угрозы их нарушения, служит основанием применения по отношению к родителям предусмотренных законодательством мер ответственности (семейно-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой).

Вопросы осуществления родительских прав родители должны решать исходя из интересов детей и с учетом мнения последних. При разногласиях в вопросах воспитания они вправе за их разрешением обратиться в органы опеки и попечительства либо в суд. Рассматривая дела, которые связаны с ненадлежащим выполнением или невыполнением родительских обязанностей, судебные инстанции, часто оперируют термином «уклонения родителей от исполнения обязанностей». Суды при этом опираются на то, что уклонение родителей от исполнения своей обязанности по воспитанию детей выражаться может в отсутствии заботы о физическом и нравственном развитии, подготовке к трудовой деятельности, обучении ребенка. Сюда можно также отнести случаи уклонения от выплаты алиментов на ребенка, неосуществления воспитания или заботы о нем, отказа от проживания с ребенком без уважительной причины и прочие подобные действия.

Следует отметить, что к уклонению от исполнения родительских обязанностей нельзя отнести случаи неосуществления воспитания детей по причине стечения жизненных обстоятельств, наличия инвалидности (заболевания).

Таким образом, ненадлежащее выполнение и невыполнение родительских обязанностей определить можно как поведение родителей, выражающееся в уклонении от исполнения обязанностей по воспитанию, обучению и содержанию детей, а равно в отсутствии заботы о всестороннем развитии последних.

Судебные органы, в качестве органов российского государства, своей деятельностью также осуществляют государственную политику в сфере защиты семьи, отцовства, детства и материнства. В связи с этим невозможно не обратить внимания и не поддержать тенденцию правоприменения, на которую ориентирует Верховный Суд РФ. Это необходимость всесторонней оценки тех ситуаций, которые связаны с возникновением и существованием семейно-правового конфликта и нарушением прав детей, процессуального реагирования на ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны органов профилактики посредством вынесения определений.

В пределах системы профилактики правонарушений безнадзорности несовершеннолетних государство требует от общественных и государственных

структур индивидуальной работы с некоторыми категориями несовершеннолетних лиц и с семьями, в социально опасном положении, предложив соответствующие способы и формы такой деятельности. Речь ведется именно о ситуациях, при которых семейное неблагополучие порождает негативные последствия для воспитывающихся в них детей, и для жизни иных людей.

Вместе с этим качество выполнения обязанностей субъектов профилактики (органа опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органов образования, внутренних дел и т.п.) зачастую имеет формальный характер, нуждается в большей эффективности и даже прост наибольшего человеческого участия в судьбе лиц, остро нуждающихся в поддержке общества.

Государственная политика, а также деятельность данных органов должны быть нацелены на сохранение и нормальное бытие семей. В тех ситуациях, при которых нарушаются права детей, государство посредством органов опеки и попечительства обязано в предусмотренных законом случаях, вмешиваться в родительские правоотношения, прибегая к методам, более свойственным не частному, а публичному праву.

При охране детства государству в полном соответствии с Конвенцией о правах ребенка необходимо обеспечить семье экономические, культурно-информационные и другие необходимые социальные условия для полноценного выполнения социальных функций, прежде всего в части попечения о детях, пресечь процессы наркотизации, алкоголизации, обнищания, преступности и детей, и их родителей.

Установлено, что основные современные проблемы семейно-правового регулирования заключаются в следующем: четко не определено место семейного права в системе права РФ, что порождает проблемы в правотворческой и правоприменительной сферах; семейное законодательство находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Это позволяет учитывать интересы регионов, но и приводит к проблемам соотношения федерального и субъектного законодательства; важная особенность семейного права - его тесная связь с моралью в стремлении защитить несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

В ходе исследования, была достигнута поставленная цель научной работы, проведен анализ прав и обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних детей, на основе действующего законодательства РФ, а также выявление возможные проблем в рамках рассмотрения в указанной области, и разработаны рекомендации по усовершенствованию законодательной системы в исследуемой области.

С реализацией поставленной цели решены следующие конкретные задачи:

- определен порядок и особенности правового регулирования прав и обязанностей родителей;
- исследованы основные права и обязанности родителей;
- изучены проблемы и перспективы правового регулирования прав и обязанностей родителей в современном российском праве.

Для возникновения отношений между родителями и ребенком необходимо рождение ребенка, а для возникновения правоотношений необходимо действие - удостоверение происхождения ребенка от конкретных родителей в установленном законом порядке, т.е. его документальное подтверждение. Семейный кодекс РФ предусматривает обязательность установления и различный порядок установления материнства и отцовства, однако нахождение одного из родителей в исправительном учреждении накладывает определенный отпечаток на порядок установления.

Если личные и имущественные отношения между супругами возникают из факта заключения брака, то права и обязанности родителей и детей, согласно статье 47 Семейного кодекса РФ, основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

На основе анализа родительского правоотношения делается вывод о том, что в данном правоотношении права и обязанности каждого родителя по воспитанию своих несовершеннолетних детей равные, при этом равенство обусловлено взаимностью прав и обязанностей родителей по отношению друг к другу. Взаимность родительских прав является гарантией для несовершеннолетних детей на получение ими «полноценного» воспитания.



Право несовершеннолетних детей на воспитание невозможно реализовать без выполнения родителями обязанностей по уважению человеческого достоинства детей. В то же время, данная обязанность не может быть реализована, поскольку согласно действующему семейному законодательству РФ, в родительском правоотношении отсутствуют взаимные права и обязанности родителей по уважению друг друга. Следовательно, право на воспитание несовершеннолетних детей не может быть реализовано родителями в полном объеме.

Решением, первой выделенной проблемы, в целях обеспечения права детей на воспитание предлагается статью 61 главы 12 Семейного кодекса Российской Федерации, посвященную родительским правоотношениям, дополнить пунктом, содержащим права и обязанности по взаимному уважению родителей в отношении друг друга.

Действующее российское законодательство предусматривает различные виды ответственности родителей за неисполнение своих обязанностей по воспитанию детей. Проанализировав действующее законодательство, была выявлена следующая проблема - Семейный кодекс РФ не содержит обязывающих норм, устанавливающих юридическую ответственность родителей за недостатки в воспитании детей в целом. Ст. 5.35 КоАП РФ установлена административная ответственность родителей, но состав правонарушения не обладает специальными квалифицирующими признаками. Для решения этой проблемы необходимо ввести административную ответственность за конкретное деяние - оставление родителями (иными лицами, ответственными за воспитание детей) несовершеннолетних детей в опасности, не повлекшее существенного вреда их жизни и здоровью по независящим от них обстоятельствам. Введение такого состава должно восполнить законодательный пробел в правовом регулировании ответственности родителей (иных лиц, ответственных за воспитание детей).

Согласно статистке привлечения родителей, к ответственности за несоблюдение прав и обязанностей, чаще всего привлекают лишь одного родителя и это мать, привлечение отца к ответственности происходит реже. На сегодняшний день, исходя из этой статистики, можно сделать вывод о том, что проблема,

заслуживающая нашего внимания. Решением данной проблемы будет служить прописанные нормы в КоАП о привлечении двух родителей, в случае, когда один из родителей не лишен родительских прав и семья является полноценной.

На практике до привлечения к административной ответственности родителей или иных законных представителей доходит лишь в исключительных случаях, когда все другие «меры профилактики» не помогают. Как правило, семья уже включена в списки «неблагополучных», состоит на учете в социальных службах, однако родители свое отношение к не меняют.

Следующей выявленной проблемной является ситуацию, когда за заведомое оставление в опасности своих детей субъекты такого деяния несут уголовную ответственность, а во всех остальных случаях они остаются без ответственности вообще либо несут дисциплинарную ответственность (только лица, имеющие служебные обязанности по воспитанию детей, реализуемые в рамках трудовых правоотношений).

Для решения данной проблемы проанализирована ст. 5.35 в которой очевиден пробел, восполняющийся, конкретизацией установления административной ответственности за неосторожное оставление в опасности несовершеннолетнего, в возрасте до 14 лет, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, в случаях, если родителями или иными лицами, ответственными за воспитание детей, имелась возможность оказать помощь этому лицу.

Четвертой выявленной проблемой является применение ст. 5.35 КоАП РФ в применении санкций, несоизмерно объёму причиняемого вреда несовершеннолетнему, действиями родителями и заменяющих их лицам.

Представляется необходимым внести изменения в КоАП РФ, касающиеся размера штрафа, взыскиваемого с нерадивого родителя, а также добавить иные виды наказаний, для избегания случаев повторных правонарушений. Увеличения штрафа и добавление иного наказания за первичное административное правонарушение, подразумевает последующее исключение повторных правонарушений, в части данной статьи и взаимосвязанных непосредственно с ней.

Еще одной, не менее важной проблемой в работе была выявлена проблема отсутствия всех необходимых ограничений для родителей при выборе имён для своих детей. Благодаря внесению изменений от 01 мая 2017 в положения п.2 ст. 58 Семейного кодекса Российской Федерации. «родителям при выборе имени ребёнку запрещено: использование в его имени цифр, буквенно-цифровых обозначений, числительных, символов и не являющихся буквами знаков, за исключением знака «дефис», или их любой комбинации либо бранных слов, указаний на ранги, должности, титулы»

С внесением данного нововведением появилась проблема в защите детей, чьи родители уже успели дать такое «запрещённое» имя. На взгляд автора, данная проблема решается путём включения в проект такого Федерального закона положения о необходимости изменения имени, не отвечающего вышеуказанным требованиям, с приведение списка запрещенных имен, в состав которого войдут имена, которые могут считаться унижительными, дискриминационными или лишёнными смысла, словом, поощряющим расовую или религиозную ненависть, названий болезни. Имя не должно копировать имена рок-звезд, знаменитостей и супергероев.

Такое изменение имени должно производиться родителями в добровольном порядке, с учётом требований, установленных пунктом 4 статьи 59 Семейного кодекса Российской Федерации, либо органами Записи актов гражданского состояния в принудительном порядке.

На взгляд автора, необходимо не только законодательно установить конкретные меры юридической ответственности вышеуказанных субъектов, но и прописать действенный механизм их реализации во избежание трагичных последствий, к которым могут привести недостатки в воспитании.

Для стимулирования родителей к выполнению своих обязанностей, мы предлагаем последовать примеру Китая и ввести систему социального кредита, главная ценность является — честность, которая должна проявляться во всем, от поведения в интернете до почитания родителей. Чтобы развить это качество в народе, каждому гражданину система будет присваивать рейтинг. За отсутствие

нарушений закона, полезную общественную деятельность и, скажем, своевременную выплату кредитов будут начисляться баллы. За проступки разной степени тяжести — вычитаться. Если балл «непроходной», жизнь превратится в мучение.

Резюмируя все вышесказанное, хочется отметить, что семейное право - важная социально-ориентированная отрасль в системе права РФ. Его полноценное и качественное регулирование должно способствовать дальнейшему экономическому и социальному развитию государства.

В ходе исследования было установлено, что вопросы прав и обязанностей родителей по воспитанию своих детей являются важными и подлежат тщательному изучению и постоянному совершенствованию соответствующих норм. Законодатель не только выступает карающей силой, но и устанавливает возможность отмены установленных ограничений. Данные положения объясняются прежде всего заботой об интересах детей, их здоровом развитии и счастливом детстве. Бесспорным остается факт, что какими бы хорошими не были условия содержания детей в детских домах и приютах, воспитание детей в семье, родителями является более желательным как с позиций природы, так и с позиций права. К сожалению, статистика показывает, что наше общество не может всем детям обеспечить такие условия, некоторые родители допускают ненадлежащее воспитание своих детей, а значит, наша задача защитить их права и интересы.

Таким образом, приходим к выводу, что поставленные в работе задачи решены, рассмотрена проблема правового регулирования прав и обязанностей родителей, сформулированы предложения по совершенствованию как законодательства, так и право применения.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

## 1. Нормативно-правовые акты

- 1.1. Всеобщая декларация прав человека (Принята 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.
- 1.2. Конвенция о правах ребенка (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июня 1990 года) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.
- 1.3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 9. – Ст. 851.
- 1.4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21 октября 1994 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 1.5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г.) (ред. от 06 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 1.6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 14
- 1.7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 1. - Ст. 16; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I). - Ст. 7001.

- 1.8. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 7 марта 2011 г.) // Собрание законодательства РФ, 1996. - № 25. - Ст. 2954; Собрание законодательства РФ, 2011. - № 3. - Ст. 54.
- 1.9. Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ, 1997. - № 47. - Ст. 5340; Собрание законодательства РФ, 2010. № 31. - Ст. 4210.
- 1.10. Об исполнительном производстве: Федеральный закон Российской Федерации от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 21 апреля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ, 2007. - № 41. - Ст. 4849; Собрание законодательства РФ, 2011. - № 17. - Ст. 2312.
- 1.11. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на ноябрь 2009 г.) // Федеральный закон №233-ФЗ от 13.10.2009; Собрание законодательства РФ, 2010. - № 31.
- 1.12. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ (принят ГД ФС РФ 03.07.1998) (ред. от 17.12.2009) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.
- 1.13. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. да (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12 октября 2006 г.) // Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1990. - № 45. - Ст. 955. (утратил силу)
- 1.14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 7 января 2002 г.
- 1.15. Собрание законодательства РФ, 2010. - № 52 (часть I). - Ст. 7001.

- 1.16. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"
- 1.17. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

## **2. Научная литература**

- 2.1. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник / М.В. Антокольская. - М.: Юристъ, 2004. - 235 с.
- 2.2. Алексеев С.С. Государство и право: учебное пособие / С.С. Алексеев. М.: Проспект, 2009. 148с.
- 2.3. Беседкина Н.И. Основания лишения родительских прав // "Черные дыры" в рос. законодательстве. - 2007. - N 5. - С. 110-111
- 2.4. Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: учеб. -практ. пособие/ Ю.Ф. Беспалов. - М.: Ось-89, 2004. - 262 с.
- 2.5. Беспалов Ю.Ф. Рассмотрение и разрешение судами гражданских и семейных дел с участием ребенка / Ю.Ф. Беспалов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. 187 с.
- 2.6. Беспалов Ю.Ф. Основание и порядок лишения родительских прав // Российская юстиция. - 2010. - № 12. -С. 67.
- 2.7. Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 45- 2.
- 2.8. Власова М В. Постатейный комментарий к Семейному кодексу России к й Федерации / М В. Власова. - М., 2007. - 283 с.
- 2.9. Григорович Е.В. Искусственное оплодотворение и имплантация эмбриона человека / Е.В. Григорович. - М., 2009. - 245 с.
- 2.10. Гришаев С.П. Гражданское право / С.П. Гришаев. - М., 2012 -523 с.

- 2.11. Ерохина Е.В. Лишние родительских прав и восстановление в родительских правах: практическое пособие / Е.В. Ерохина. - М.: Проспект, 2015. - 223 с.
- 2.12. Иванов В.И. Раздел IV. Права и обязанности родителей и детей. / Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. - М., 2007.- 123 с.
- 2.13. Иенекендорф З. Права ребенка в законодательных актах / З.Иенекендорф. - М.: Норма, 2010. - 254 с.
- 2.14. Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и их ответственность за их нарушение / А.Е. Казанцева. - Томск: Издательство Томского университета, 1987
- 2.15. Каменецкая М.С. Семейное право России: Учебно-практическое пособие / М.С. Каменецкая. - М.: ЕАОИ, 2007. - С. 86
- 2.16. Кирилловых А.А. Семейное право. Курс лекций: учебное пособие / А.А. Кирилловых. - М.: Книжный мир, 2010. С. 40
- 2.17. Королев Ю.А. Семейное право России: Учебное пособие / Ю.А. Королев. - М., 2008.- 157 с.
- 2.18. Косова О.Ю. Основания возникновения семейных правоотношений / О.Ю. Косова. - М., 2008. - 108 с.
- 2.19. Кострова Н.М. Как защитить семью и права детей: проблемы совершенствования семейного законодательства // Закон. - 2010. - N 8. - С. 131
- 2.20. Крашенинников П.В. Судебная практика по семейным спорам / Под ред. П.В. Крашенинникова. -М.: Статут, 2004. - 123 с.
- 2.21. Кружалова Л.В. Справочник юриста по семейному праву / Л.В. Кружалова, И.Г. Морозова. - СПб. 2007. - 255 с.
- 2.22. Кузнецова И.М. Семейное право: Учебник / И.М. Кузнецова. - М., 2007. - 98 с.
- 2.23. Левушкин А.Н. Основания лишения родительских прав: вопросы теории и практики // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. № 24. - 2011. - С. 121-126



- 2.24. Левушкин А. Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России / А. Левушкин, О. Юренкова // Социол. исслед. - 2011. - N 5. - С. 141-143.
- 2.25. Летова Н.В. Право ребенка на жилье // Закон. - 2010. - N 1. - С. 96-107
- 2.26. Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности // Пр во и политика. 2004. № 1 2
- 2.27. Лившиц Р. З. Теория права. Учебник – М.: Издательство БЕК, 1994. – 224 с.
- 2.28. Малеин Н.С. Гражданско-правовое положение личности в РФ /отв. ред. Н.С. Малеин. - М., 2007. - 367 с.
- 2.29. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. – М.: Юристь, 2001. – 656 с.
- 2.30. Малеин Н.С. Семейное право / Н.С. Малеин. - М., 2006.- 365 с.
- 2.31. Миронова А.В., Просвиров А.А. Имущественные отношения между родителями и детьми // Юрист. - 2008. - № 1 2. - С. 8.
- 2.32. Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Семейное и жилищное право. 2005. № 4.
- 2.33. Муратова С.Л. Семейное право: Учебное пособие / С.Л. Муратова, Н.Ю. Тарсамаева. -М.: Новый юрист, 2009. - 427 с.
- 2.34. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970.
- 2.35. Нечаева А.М. Брак, семья, закон / А.М. Нечаева. - М., 2005.- 321 с.
- 2.36. Нечаева А М. Лишение родительских прав как мера суде ной защиты интересов детей // Российская юстиция, 2006. - №9. - С 23.
- 2.37. Нечаева А.М. Права и обязанности родителей по воспитанию детей. / Под общ. ред. к.ю.н. Славина М.М. - М., 2006. - 251 с.
- 2.38. Нечаева А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений / А.М. Нечаева. - М., 1991. С. 146.
- 2.39. Нечаева А.М. Семейное право. Курс лекций / А.М. Нечаева. — 2-е изд, перераб. и доп. - М., 2008. - 184 с.
- 2.40. Нечаева А.М. Судебная защита прав ребенка: учебно-практическое пособие / А.М. Нечаева. - М.: Экзамен, 2003. - 196 с.

- 2.41. Низамиева О.Н. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / З.А. Ахметьянова, Е.Ю. Ковалькова, О.Н. Низамиева и др. Отв. ред. О.Н. Низамиева. - М.: Проспект, 2013. -556 с.
- 2.42. Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному Кодексу Российской Федерации / Л.М. Пчелинцева. - 3-е год. перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2014. -583 с.
- 2.43. Пискарев, И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров. / И.К. Пискарев. - М.: Проспект, 2015. - 423 с. Рясенцев В.А. Семейное право: Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева. - М., 2007. 133 с.
- 2.44. Сергеев А.П. Гражданское право. Том 3. Изд. третье, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2007. - 423 с.
- 2.45. Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии / А.Н. Тарасенкова. - М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. Вып. 13. 144 с.
- 2.46. Червяков К.К. Установление и прекращение родительских прав и обязанностей / К.К. Червяков. - М., 2002. -247 с.
- 2.47. Чичерова Людмила Евгеньевна. Ответственность в семейном праве (Вопросы теории и практики): канд. юрид. наук: Рязань, 2004 212 с
- 2.48. Шерстнева Н.С. Семейно-правовая сущность принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних // Современное право. 2006. № 3. С. 7.
- 2.49. Шукуров, Р. А. Приемная семья по семейному праву России / Р. А. Шукуров Белгород, 2004. -22 с
- 2.50. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 5 - 7.

### **3. Материалы судебной практики**

- 3.1. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.)
- 3.2. Постановление Пленума ВС РФ от 27 мая 1988 г. «О применении суда и законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1998. - № 7.
- 3.3. Решение по делу 2-2074/2018 ~ М-760/2018 (10 мая 2018 Канавинский районный суд г. Н. Новгорода) //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kanavinskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-581276216/>
- 3.4. Решение по делу 2-369/2017 ~ М-328/2017 (С. Уркарах 09 ноября 2017 года Кайтагский районный суд Республики Дагестан) //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kajtag-skij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-560448098/>
- 3.5. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 N 33-28127/2016//СПС Консультант Плюс
- 3.6. Апелляционное определение от 12 октября 2015 г. по делу N 33-37468/2015 // СПС "КонсультантПлюс".
- 3.7. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 июля 2015 г. по делу N 33-26092/2015 // СПС "КонсультантПлюс".
- 3.8. Определение Московского областного суда от 16 февраля 2012 г. по делу N 33-1484/2012 // СПС "КонсультантПлюс".
- 3.9. Апелляционное определение Московского городского суда от 10 декабря 2014 г. по делу N 33-46887/14 // СПС "КонсультантПлюс".
- 3.10. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 25.11.2015 по делу N 33-8142/2015//СПС КонсультантПлюс
- 3.11. Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 1833-О // Доступ из справ. — правовой системы «Консультант Плюс»
- 3.12. Материалы судебной практики по семейным спорам. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.detirossii.ru/12632.php>

- 3.13. Решение по делу 2-218/2018 (Стрижевской городской суд Томской области //Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-strezhevskoj-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-581246881/>)
- 3.14. Решение по делу 2-704/2012 (Октябрьский районный суд г. Улан-Уде) //Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/120457/>
- 3.15. Определение Московского городского суда от 6 сентября 20011 года по делу № 33-28063 // Доступ из справ. — правовой системы «Консультант Плюс»
- 3.16. Определение Верховного Суда Ямало-Ненецкого округа от 5 июня 2012 г. по делу № 33-6441/2012. - Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс».