

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

канд. экон. наук

К. А. Баннова

«12» 12 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

**ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ, ДИАГНОСТИКА
БАНКРОТСТВА РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ**

38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа «Финансовая экономика (финансомика)»

Выполнила работу
студентка 3 курса заочной
формы обучения



Сушкова
Марина
Александровна

Научный руководитель
Канд. экон. наук.



Гамукин
Валерий
Владимирович

Рецензент
Аудитор Счетной палаты
г. Тюмень



Михайлова
Татьяна
Анатольевна

г. Тюмень, 2018

Работа выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и кредита
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Экономика»,
магистерская программа «Финансовая экономика»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № _____
оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ, РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ БАНКРОТСТВА В ЭКОНОМИКЕ.....	8
1.1. Неплатежеспособность предприятия: основные понятия и виды.....	8
1.2. Методы предотвращения неплатежеспособности предприятия.....	17
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УГРОЗЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА РОССИЙСКОЙ КОМПАНИИ.....	27
2.1. Оценка состава, структуры и динамики показателей баланса.....	27
2.2. Возникновение угрозы банкротства: диагностирование и прогнозирование.....	51
ГЛАВА 3. ФИНАНСОВАЯ СТАБИЛИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ УГРОЗЕ БАНКРОТСТВА.....	81
3.1. Восстановление платежеспособности предприятия.....	81
3.2. Установление финансового равновесия между источниками поступления средств и направлениями их использования.....	91
3.3. Обеспечение стабильной финансовой устойчивости в предстоящем периоде.....	93
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	104
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	107
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	119

ВВЕДЕНИЕ

Развитие конкуренции, ухудшение условий хозяйствования в условиях кризисных явлений, изменение условий денежно-кредитной политики увеличило количество предприятий, которые испытывают проблемы с неплатежеспособностью. Существующие экономические условия в России накладывают дополнительный отпечаток на причины и последствия неплатежеспособности.

Несостоятельность коммерческой организации — естественный процесс для развитых рыночных экономик. В условиях неблагоприятной конъюнктуры рынка, кризисных явлений на внешнем рынке и поиске альтернативных моделей развития глобальной экономики риски банкротства хозяйствующих субъектов увеличиваются. При относительно стабильной экономике банкротство носит локальный характер и является следствием неэффективного использования хозяйственных ресурсов и низкой конкурентоспособности фирмы.

Негативные последствия мирового экономического кризиса обусловили наступление периода, который ряд экономистов называет «эпохой глобальной неопределенности», характерными чертами которой является резкий рост числа банкротств предприятий на фоне замедления экономического роста, которое, в свою очередь, сопровождается снижением объемов мировой торговли, промышленного производства, нестабильностью цен на нефть, сокращением объемов рынков кредитных ресурсов, а также паникой на фондовых и товарных рынках.

Явление неплатежеспособности объективно присуще экономике с момента возникновения товарно-денежных отношений. Это в первую очередь связано с тем, что характерной чертой рынка является взаимодействие экономически самостоятельных и свободных хозяйствующих субъектов, работающих в условиях конкуренции и высокой неопределенности, приводящее в ряде случаев к нарушению их платежеспособности.

Поскольку степень активности участия России в процессах глобализации и экономической интеграции в последние годы резко возросла, мировой экономический кризис оказывает негативное влияние на процессы, происходящие внутри страны, что в значительной степени затрудняет работу финансовых служб отечественных предприятий в направлении мониторинга риска банкротства.

Вместе с тем, гибкая система финансового менеджмента на предприятии должна оперативно реагировать на любые изменения, происходящие в его деятельности, что особенно актуально в условиях экономической нестабильности и практически невозможно без использования методов оценки риска банкротства с высокой точностью и длинным горизонтом прогнозирования.

В то же время, специфические условия российской экономики ставят под сомнение целесообразность применения целого ряда методов оценки риска банкротства, разработанных как российскими, так и зарубежными учеными, что обуславливает необходимость проведения исследований в данной области.

Целесообразность проведения дальнейших исследований в области оценки риска банкротства обуславливает также тот факт, что существующие методы (как российские, так и зарубежные) предполагают анализ ограниченного спектра показателей, характеризующих ликвидность, платежеспособность и эффективность деятельности предприятия.

Вместе с тем, круг факторов, обуславливающих риск банкротства предприятий в России, существенно расширился в связи с процессами экономической интеграции и рядом других причин внешнего характера, что свидетельствует о необходимости совершенствования методов его оценки за счет внедрения в процесс мониторинга дополнительных показателей.

Актуальность данной темы заключается в том, что в настоящее время значительно увеличивается число компаний, признанных неплатежеспособными, вследствие чего происходит полное или частичное прекращение их деятельности. Оба варианта, как правило, связаны с

проблемами в финансовой сфере. В России наблюдается нестабильная экономическая ситуация и многим предприятиям нужно быть предельно внимательными при решении своих финансовых вопросов. Необходимо понимать всю серьезность данной проблемы и ее последствия, принимать меры, чтобы избежать негативного влияния экономической неопределенности в стране.

Цель диссертационной работы заключается в определении степени банкротства коммерческой организации на основе расчета основных показателей финансового состояния.

Для достижения поставленной цели выбраны следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические аспекты понятия «неплатежеспособность»;
2. Проанализировать основные финансово - экономические показатели работы предприятия ОАО «Тюменьэнерго»;
3. На основе анализа финансово-экономических показателей провести диагностику и прогнозирование угрозы банкротства предприятия;
4. Предложить соответствующие пути обеспечения финансовой стабилизации организации при угрозе банкротства.

Объектом исследования является российская компания ОАО «Тюменьэнерго».

Предметом исследования выступает комплекс факторов, оказывающих влияние на угрозы банкротства российской компании, устранение которых способствует улучшению ее платежеспособности.

При написании выпускной квалификационной работы использовалась нормативно-правовая база.

Аналитическую основу составили отчетные данные ОАО «Тюменьэнерго», материалы официальных сайтов.

В качестве теоретической базы исследования использованы научные труды Абрютиной М. С., Алферова В. Н., Астахова В. Ф., Бариленко, В. И., Беляева С., Васильчук Е. С., Водопьяновой Д. В., Домановой Д. А., Ежовой Р. А., Жданова В. Ю., Завьяловой Е. С., Зиминной Л. Ю., Зубарева И. С.,

Карелиной Е. Ю., Кораева К. Б., Космыковой Т., Красновой М. Я., Лебедевой А. Д., Лихобабина В. К., Набеевой Н. Г., Нехайчук Ю. С., Олиниченко К. В., Петросовой В. В., Романовой И. В., Сергиенко О. В., Трунтаевой Ю. В., Ухова И. Н., Федоровой Е. А., Хурсевича С. Н., Цибро Ю. В. и др., а также зарубежная литература таких авторов как Yugi Ide (Юрий Иде) и Zentago Nihei (Зентаро Нихей).

Научная новизна данной работы заключается в предложении мер и методов улучшения платежеспособности предприятия в предстоящем периоде на основании проведенного финансового анализа отчетности и прогнозирования вероятности наступления банкротства.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе исследования изучаются теоретические аспекты неплатежеспособности. Раскрывается сущность неплатежеспособности и методы ее предотвращения.

Во второй главе проводится анализ финансово-экономических показателей ОАО «Тюменьэнерго», анализ динамики угрозы его банкротства.

В третьей главе предлагаются методы восстановления платежеспособности предприятия, устанавливается равновесие между источниками поступления средств и направлением их использования, а также производится расчет эффективности предлагаемых мероприятий для обеспечения стабильной финансовой устойчивости в будущем.

ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ, РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ БАНКРОТСТВА В ЭКОНОМИКЕ

1.1. Неплатежеспособность предприятия: основные понятия и виды

Неплатежеспособность является традиционным атрибутом хозяйственной деятельности вне зависимости от того, какие принципы положены в основу данной экономической системы.

После того, как произошел переход на рыночную модель экономики, появилась проблема естественного отбора, с которой столкнулись российские компании. Современные реалии подвергают компании испытаниям: только более устойчивые и эффективные остаются на рынке на плаву. Слабые компании же начинают испытывать трудности с платежеспособностью и становятся финансово неустойчивыми. В такой ситуации, компания должна выполнять свои обязательства не только перед клиентами и кредиторами, но и перед работниками [78, С. 207 – 209].

Рассмотрим различные трактовки понятия неплатежеспособности, характерные для современного состояния российской экономической мысли.

По Цибро Ю. В.: «Наступление неплатежеспособности означает превышение расходования денежных средств над их поступлением, особенно опасно это состояние при отсутствии резерва покрытия расходов» [97]. В этом случае акцент делается на разрыве между поступлением и расходованием средств, но не раскрываются причины образования такого разрыва.

Согласно толковому словарю экономических терминов «Это - бизнес»: «Неплатежеспособность - официально объявленное положение предприятия или банка, при котором они не в состоянии выполнять свои финансовые обязательства» [90]. При невыполнении финансовых обязательств осуществляется переход во взаимоотношения с кредиторами на нормы, предусмотренные законодательством о банкротстве.

С точки зрения Балдина К. В., Передеряева И. И., Рукосуева А. В.: «Неплатежеспособность организации представляет неспособность расплатиться по наступившим на анализируемый момент времени обязательствам» [15, с. 11]. Данное определение несколько обобщено, так как при диагностике финансового состояния предприятия в расчет берется не только факт неплатежеспособности, но и ее характер: причины возникновения, степень развития, перспектива обретения платежеспособности и пр. Каждый отдельный случай неплатежеспособности должен рассматриваться индивидуально.

По словам Кораева К. Б.: «Неплатежеспособность - это неспособность предпринимателя - должника исполнять денежные обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, которая выражается в неисполнении указанных обязательств в установленный законом или договором срок» [59, С. 14 – 15]. В данном определении акцент сделан на должнике неплатежеспособности, которым могут быть только предприниматели, а именно: коммерческие организации, индивидуальные предприниматели и некоммерческие организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

А. Кукин и С. Петров в своей статье «ICLG TO: SOGROGATE RECOVERY & INSOLVENCY» отразили следующее понятие неплатежеспособности: «Компания не в состоянии удовлетворить денежные требования кредиторов, если задолженность просрочена не менее чем на три месяца с даты, когда он должен быть погашен. Таким образом, мы можем говорить, что компания проявляет признаки неплатежеспособности». В выше представленном определении авторы сделали акцент на временной фактор, если предприятие не выполняет свои обязательства в течение трех месяцев, то судом возбуждается дело о несостоятельности, которое может быть открыто по ходатайству, и имеется решение суда, подтверждающее долг [105].

Как гласит статья 2 Федерального закона № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по

уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное» [93]. То есть, когда наступает абсолютная потеря денежных средств или абсолютная неплатежеспособность, это будет являться несостоятельностью. Значит, неплатежеспособность не представляет собой несостоятельность, а является условием ее возникновения.

В таблице 1.1.1 представлена классификация видов неплатежеспособности предприятия.

Таблица 1.1.1

Классификация видов неплатежеспособности предприятия

Вид	Сущность
Неплатежеспособность перед банкротством	Задолженность превысила общую величину активов предприятия.
Абсолютная неплатежеспособность (легальная)	Официально признанная неплатежеспособность.
Экономическая	Доходность предприятия является ниже среднерыночной. Чтобы продолжить деятельность предприятия, нужно привлекать средства, например, инвесторов.
Деловая	Предприятие на неопределенный период прекратило свою деятельность. Этим объясняется наличие убытков кредитора.
Техническая	У предприятия недостаточно быстро реализуемых средств, чтобы покрыть свою задолженность.

Источник: [70]

Главным показателем неплатежеспособности является время, которое необходимо для ее предотвращения. Благодаря времени определяется глубина неплатежеспособности, то есть чем больше времени требуется для устранения неплатежеспособности, тем глубже сама неплатежеспособность [51, с. 71]. Согласно данному критерию существуют следующие степени неплатежеспособности:

Степени неплатежеспособности

№	Степени неплатежеспособности	Описание степени неплатежеспособности
1	Зарождающаяся	Предприятие не закрывает свою задолженность на протяжении трех месяцев. Это способствует возбуждению дела о банкротстве.
2	Прогрессирующая	На протяжении семи месяцев с момента возбуждения дела предприятие находится под наблюдением.
3	Устойчивая	Предприятия находится в реабилитационном периоде в течение двух лет после того, как наблюдение закончилось.
4	Хроническая	Без определенного срока. Протяженность степени может ограничиваться мировым соглашением.
5	Абсолютная	Предприятие теряет возможность восстановить платежеспособность.

Источник: [7]

В таблице 1.1.3 представлена временная форма каждой степени неплатежеспособности.

Степени неплатежеспособности

Зарождающаяся	Прогрессирующая	Устойчивая	Хроническая	Абсолютная
3 месяца	7 месяцев	2 года	Период мирового соглашения	Период, превышающий приемлемый для кредиторов срок мирового соглашения

Источник: [70]

В настоящее время, когда в России наблюдается кризисная ситуация, наибольшее количество функционирующих предприятий испытывают затруднительное финансовое положение.

По итогам IV квартала 2017 г. число банкротств в экономике продолжило рост: на 3,0% относительно предыдущего квартала и на 13,2% – относительно IV кв. 2016 г.:

- по итогам ноября-декабря уровень банкротств почти на 5% превысил пиковое значение марта 2015 г.;
- число банкротств в декабре 2017 г. достигло максимального значения 2009 г. (в октябре).

Ситуация развивается на фоне:

- отсутствия позитива в части потребительского спроса – 13-й квартал подряд (с IV кв. 2014 г.) зафиксировано сокращение реальных располагаемых денежных доходов (в IV квартале снижение почти на 1,3% относительно IV кв. 2016 г.)
- политики весьма консервативного снижения ключевой ставки – 2 мая ЦБ снизил ее до 9,25%, 19 июня – до 9,00%, 17 сентября – до 8,50%, 30 октября – до 8,25%, а 18 декабря – до 7,75%.

Увеличение интенсивности банкротств характерно для большинства непромышленных отраслей:

- в строительстве сохраняется наиболее негативная динамика – вновь обновлены исторические максимумы (см. рисунок «Строительство: резкий скачок, обновлены исторические минимумы» приложения 1);
- в торговле и коммерческих услугах число банкротств продолжает рост уже выше уровней максимальных значений 2015 г. (см. рисунки «Торговля: возвращение к максимальным значениям» и «Коммерческие услуги: умеренный рост на уровне максимальных значений» приложения 1, 2);
- в электроэнергетике, транспорте и связи интенсивность по сравнению с III кварталом увеличилась (см. рисунки «Электроэнергетика: заметный скачок в конце года» и «Транспорт: заметный рост» приложения 2, 3);

- в сельском хозяйстве, интенсивность банкротств сохранилась на прежнем уровне без существенных колебаний (см. рисунок «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство: интенсивность практически не изменилась» приложения 3).

- в пищевой промышленности и машиностроительном комплексе, по всей видимости, наметилось снижение (см. рисунок «Пищевая промышленность: наметилось снижение» и «Машиностроительный комплекс: наметилось неуверенное снижение» приложения 4);

- в сфере металлургии зафиксировано заметное сокращение числа юридических лиц – банкротов (см. рисунок «Металлургия: заметное снижение в конце года» приложения 5).

В списке двадцати крупнейших по выручке банкротов двенадцать ведут деятельность в сфере торговли, семь зарегистрированы в Москве. При этом можно отметить, что продолжается укрупнение размера корпоративного банкрота в 2017 году (см. таблицу «Крупнейшие неплатежеспособные компании в стране (4 квартал 2017 г.)» приложения 5).

Среди регионов наибольшая интенсивность банкротств по итогам IV квартала 2017 г. была зафиксирована в Тюменской, Вологодской и Астраханской областях (см. рисунок ««Портрет» корпоративного банкрота в 2017 году: продолжается укрупнение размера юридического лица - банкрота» приложения 6) [16].

Компании, которые занимаются импортом сырья и материалов, и поставляют свою продукцию на внешний рынок, довольно часто испытывают трудности, способные повлиять на платежеспособность. Это возможно тогда, когда государство не в силах обеспечить стабильность обменного курса. Высокая нестабильность курса будет нарушать финансовую устойчивость таких компаний, и затруднять их деятельность [27, с. 177].

В компаниях зачастую теряется способность овладеть клиентским капиталом, который представляет собой совокупность связей компании с потребителями, основанных на истории взаимоотношений с ними,

предполагающих не только накопление, но и постоянное обновление информации по клиентской базе. Это связано в рамках отношений с поставщиками, потребителями, конкурентами, НИИ и КБ, вузами, местными органами власти и общественными организациями, а также торговые марки и знаки, бренды, имидж и репутация организации [2].

Таким образом, неспособность овладеть клиентским капиталом впоследствии обязательно отразится на конкурентоспособности компании, потому что именно клиентский капитал является механизмом формирования доверия потребителей и предоставления устойчивого потока денежных средств. Неплатежеспособность одного хозяйствующего субъекта может вызвать лавинообразный процесс несостоятельности ее коммерческих партнеров и привести к ухудшению макроэкономической ситуации в целом [83, с. 120].

На способность компании платить по своим обязательствам значительное влияние различные экономические ситуации, такие как:

1. Уровень инфляции - увеличение уровня инфляции влечет за собой повышение цен на различные материалы и сырье, а потом и на продукцию организаций, что в свою очередь обеспечит снижение спроса на эту продукцию и повлечет снижение прибыльности предприятия.

2. Нестабильная экономическая ситуация в стране в связи с мировым экономическим кризисом и санкциями против России [74, с. 320].

Из-за экономического кризиса и международно-политических процессов, в России запретили выезд за границу сотрудников силовых структур, правоохранительных органов и военных. Вследствие этого, с января 2014 года значительно снизился объем продаж путевок по сравнению с январем 2013 г. По словам генерального директора «Невы» Максима Пирогова, такой спад был вызван введением запрета для сотрудников, которые являются основными клиентами компании.

С другой стороны, существуют и внутренние факторы, влияющие на платежеспособность предприятия:

1. Отсутствие современного оборудования – устаревшее оборудование зачастую приводит к замедлению темпов роста производства, что способствует увеличению себестоимости товара. Это может повлиять на спрос производимого товара;

2. Несвоевременная выплата кредита;

3. Конкуренция – некоторые предприятия теряют способность конкурировать с другими организациями на одном сегменте рынка.

Это может привести к снижению или отсутствию спроса на товар или услуги, что повлияет на прибыль организации и, соответственно, на ее платежеспособность;

4. Отсутствие ответственного и грамотного руководителя может повлиять на неполноценное или неэффективное выполнение целей организации;

5. Отсутствие современных способов управления могут привести к проблемам функционирования предприятия. Примером этого может служить авиакомпания «Трансаэро», одной из причин неплатежеспособности которой стали системные ошибки менеджмента [84].

В качестве примера неплатежеспособности организации, связанной с внутренними причинами можно привести компанию Kodak. Стив Сассон – инженер компании Kodak – в 1975 году создал цифровую камеру. В ней применялся объектив от фотоаппарата Kodak Super 8, а главной деталью выступала матрица со светочувствительными элементами. Вес камеры составлял около четырех килограммов, а на сохранение снимка разрешением 0.1 мегапикселей уходило 23 секунды — изображение подлежало записи на кассетный носитель. Для просмотра снимков на экране телевизора, в комплектность камеры входил компьютер. Из-за того, что цифровая камера стала «технологией будущего», руководство компании приняло решение об отложении выпуска камеры на неопределенный срок из-за опасения, что оно нанесет удар по продаже пленки, потому что в это время Kodak обеспечивала 90 % всего рынка пленки в США. Но компании Sony и Canon воспользовались

данным решением Kodak и сменили политики своей выпускаемой продукции. В результате чего Kodak со своей «технологией будущего» уже была не востребована и потеряла свою значительную долю на рынке. В 2004 года акции компании Eastman Kodak были исключены из состава индекса Dow Jones Industrial Average. В 2006 году компания вынуждена была прекратить самостоятельное производство цифровых камер. В 2012 году компания подала иск о банкротстве [88, С. 195 - 197].

Провоцируют банкротство, помимо перечисленных внутренних и внешних причин, некоторые специфические тенденции, характерные для российского рынка, и обусловленные историческим наследием страны. На первый взгляд может показаться, что РФ практически вошла в рыночное русло, то на практике все еще прослеживаются пережитки прошлой плановой экономики [32, С. 166 – 172].

К специфическим факторам можно отнести [25, с. 6]:

- 1) отсутствие эффективной стратегии развития хозяйства в рамках рыночной экономики;
- 2) завышенные цены на энергоресурсы, транспорт и арендную плату;
- 3) недобросовестную приватизацию;
- 4) достаточно низкие темпы внедрения инноваций;
- 5) утрату экономических связей с бывшими советскими республиками;
- 6) сильную конкуренцию со стороны иностранных аналогов;
- 7) социально-психологические стереотипы.

Кроме того, на ситуацию оказывают негативное воздействие изъяны в законах, что стимулирует рост противозаконных ситуаций, связанных с банкротством. Распространены случаи умышленного, фиктивного и заказного банкротства (поглощение должника кредитором через банкротство), что теоретически является уголовно наказуемым. Кроме этого, проблемы кредитования предприятий сильно отражаются на их функционировании, так как кредитная система в РФ далека от совершенства [50, С. 110 – 114].

Существует множество факторов, влияющих на функционирование предприятия в современных условиях. Правильный подход к управлению предприятием в разных экономических ситуациях поможет избежать появления неплатежеспособности.

Важную роль в деятельности компании играют качественные и стабильные отношения с поставщиками, подрядчиками других близких по виду деятельности отраслей. Благодаря таким связям, компании удастся лучше осуществлять контроль издержек и поддержание производственного процесса. Если у компании плохо налажены отношения с потребителями и поставщиками продукции, то это определенно приведет к сбоям в процессе производства, к увеличению издержек, что в будущем будет способствовать возникновению убытков и неплатежеспособности.

1.2. Методы предотвращения неплатежеспособности предприятия

На протяжении своей деятельности предприятия не всегда могут оставаться прибыльными. Часто они сталкиваются с риском неплатежеспособности, который может быть вызван проблемами денежных потоков. Эти проблемы зачастую возникают в случаях ухода постоянных клиентов, нежелания клиентов погасить свою задолженность предприятию или когда значительная сумма средств вложена в сырье или материалы [106, с. 24].

Поиск методов оздоровления финансового состояния предприятия – одна из главных задач руководителя любой организации.

Рассмотрим первый блок мер, которые может предпринять руководитель предприятия для предотвращения неплатежеспособности.

Руководитель может:

1. Обратить внимание на себестоимость продукции, выпускаемой компанией. Данный параметр следует уменьшить и улучшить благодаря

совершенствованию поставок, а также за счет изменения производственных процессов, которые могут быть приняты на предприятии.

2. Внедрить различные способы стимулирования персонала предприятия с целью повышения результативности его управления. Возможно применение материального стимулирования персонала за четкое выполнение задач, поставленных руководителем, и за вклад в деятельность предприятия.

3. Запустить в оборот новую продукцию или предоставлять новый спектр услуг потребителям. Это будет способствовать развитию предприятия, привлечению новых клиентов и инвесторов.

4. Проводить контрольную деятельность в плане расходов предприятия и собрать денежные средства с клиентов - должников.

5. Привлечение специальных маркетинговых или пиар-компаний для того, чтобы продвигать товар или услуги компании на рынки.

6. Заменить оборудование на более новые технологии для выпуска товаров и предоставления услуг, которые в настоящее время являются лидерами рынка [65, с. 141].

При поиске методов оздоровления предприятия следует внимательно изучить затраты, которые необходимы для осуществления данных мер, и оценить возможное увеличение прибыли предприятия [3, с. 94].

Согласно Цибро Ю. В.: «Состояние неплатежеспособности еще называют «кризисная яма» или «кризисная воронка» [97]. Нет ничего более разрушительного для предприятия, чем состояние неплатежеспособности, особенно когда не удается договориться с кредиторами об отсрочке задолженности и в отношении предприятия.

Когда кредиторы начинают применять санкции по возврату долга, это заканчивается арестом имущественных активов и счетов с последующим списанием всех поступающих денежных средств в пользу кредитора. Такие действия по возврату долгов ведут к дестабилизации деятельности - остановке производства, задолженности по зарплате, неспособности обеспечить выполнение обязательств по договорам. Как следствие, неспособность

предприятия вести нормальную хозяйственную деятельность и выполнять текущие обязательства, обычно осложняются имущественными требованиями заказчиков. Потери для владельцев при этом получаются огромные и невозполнимые, а именно полное уничтожение бизнеса и всех активов [68, с. 74].

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод, что для предотвращения полной потери финансов предприятия необходимо успеть отдать часть средств до момента предъявления возврата долга.

Рассмотрим второй блок мер предотвращения неплатежеспособности предприятия. Предотвращение неплатежеспособности должно осуществляться такими мерами, которые не приемлемы для обычной деятельности предприятия. Чтобы восстановить финансовое состояние предприятия, нужно избавиться от большой разницы между расходами и доходами, то есть вернуть прежние денежные потоки, при которых предприятие может вновь совершать финансовые операции без проблем. Этого можно достигнуть путем перевода какой - либо части активов в денежные средства. Для перевода нужно использовать активы, не имеющие в кризисной ситуации отношение к основному производству или деятельности, приносящей в данной ситуации прибыль [92, С. 8 – 18].

С точки зрения Цибро Ю. В.: «Стабилизация «кризисной ямы» осуществляется с двух сторон. С одной стороны - увеличением поступления денежных средств за счет продажи активов. С другой стороны - уменьшением текущей потребности в оборотных средствах, строжайшим контролем расходов и экономией» [97].

Значит, чтобы восстановить платежеспособность предприятия, нужно осуществить перевод части активов в денежные средства, но для этого руководителям предприятия понадобится принять, возможно, нестандартные и рискованные решения, которые однозначно будут сопровождаться существенными денежными потерями. Именно эти потери могут стать вложениями в будущее предприятия.

Извлечь денежные средства можно следующими способами:

1. Продать ценные бумаги. В условиях неплатежеспособности этот способ самый рациональный, в котором самым главным показателем будет являться время. Ценные бумаги будут проданы по цене, по которой их будут согласны быстро приобрести.

2. Продать готовую продукцию. Такая продажа влечет за собой убытки ниже балансовой стоимости.

3. Продать избыточное сырье. Если на предприятии хранятся избыточные производственные запасы, которые запланированы на будущее, то возможно продать часть и оставить столько запасов, сколько может пригодиться только на один производственный цикл [44, с. 177].

Чтобы найти выход из затруднительного финансового положения, стоит для начала определиться с тем, что оставить для деятельности предприятия, а что выставить на продажу. Следует проанализировать деятельность предприятия и решить, что подлежит ликвидации, а что нет [96, С. 392 – 393].

Объекты затратные и не приносящие прибыль сразу стоит продавать. Для облегчения этого процесса нужно распределить объекты по степени их влияния на производство предприятия. Возникновение неплатежеспособности - процесс достаточно скоростной и рисковый, поэтому распределение объектов должно происходить в быстром темпе [1, С. 251 – 253].

Ликвидация объектов предприятия происходит по группам:

1. Объекты деятельности по обслуживанию населения и народного хозяйства.

2. Вспомогательное оборудование, которое выполняет функции производства запчастей, деталей и др. Когда наступает момент неплатежеспособности, объем основного производства падает. Из-за этого вспомогательное оборудование становится неприбыльным.

3. Изношенное оборудование, которое находится на начальной стадии технологического цикла.

4. Неприбыльное производство, которое находится на последнем этапе

технологического цикла.

Заниматься продажей объектов основного производства в период неплатежеспособности очень рискованно и дозволено только тогда, когда основное производство признано неприбыльным [45, с. 23].

Из всего вышеизложенного следует сказать, что главную роль в предотвращении неплатежеспособности будет играть время. Чем стремительно будут выполняться операции по восстановлению платежеспособности, тем быстрее восстановится денежный поток и предприятие сможет продолжать функционировать и приносить прибыль.

Рассмотрим государственную финансовую поддержку как методы предотвращения неплатежеспособности. Для выявления компаний, которые находятся в состоянии неплатежеспособности и нуждаются в первоочередной помощи, существует государственная финансовая поддержка [73, с. 38].

Генеральный директор Федерального управления по делам о несостоятельности Беляев С. отмечает: «Основной предпосылкой предоставления государственной финансовой поддержки неплатежеспособным предприятиям является обеспечение их эффективной работы после получения финансовых средств. Другим действенным механизмом должна стать ликвидация неэффективных предприятий. Выявление неплатежеспособных предприятий, нуждающихся в первоочередной государственной финансовой поддержке, а также определение неплатежеспособных предприятий, подлежащих выводу из числа действующих в связи с их неэффективностью, базируется на селективном подходе, учитывающем: текущий спрос на продукцию предприятий, основные характеристики производственного и рыночного потенциалов предприятий (состояние основных производственных фондов и мощностей данных предприятий, уровень технологии, качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции), оценку внутренних резервов предприятия для выхода из кризисного финансового состояния, а также оценку эффективности планов финансового оздоровления.

Государственная финансовая поддержка предоставляется предприятиям

из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, а также отраслевых и межотраслевых фондов в порядке, соответствующем составленному на основании указанной методики списку предприятий, нуждающихся в первоочередном предоставлении государственной финансовой поддержки и в строгом соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий".

Контроль за целевым расходованием средств и результативностью реализации планов финансового оздоровления осуществляет Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России» [18].

В соответствии с этим рассмотрим этапы выявления неплатежеспособных предприятий.

1. Распределение предприятий по группам. Предоставление государственной финансовой поддержки направлено на те предприятия, которые могут использовать выделенные денежные средства с максимальной отдачей.

В этих целях на данном этапе органы государственной власти формируют четыре группы, которые претендуют на получение государственной поддержки в соответствии с критериями:

- величины износа основных производственных фондов предприятия по сравнению со среднеотраслевой;
- уровня спроса на основные виды выпускаемой продукции в зависимости от качества и потребительских свойств [14, С. 140 – 146].

В таблице 1.2.1 представлено распределение предприятий по группам в соответствии с вышеизложенными критериями:

Распределение предприятий по группам

Группы	Критерии	
	Износ основных производственных фондов предприятия по сравнению со среднерыночной	Уровень спроса на основные виды выпускаемой продукции в зависимости от качества и потребительских свойств
Первая	Низкий	Высокий
Вторая	Низкий	Низкий
Третья	Высокий	Высокий
Четвертая	Высокий	Низкий

Источник: [18]

В связи данными таблицы, предприятия, которые попали в первую группу, не могут претендовать на получение первоочередной государственной поддержки. А предприятия, попавшие в четвертую группу, подлежат ликвидации в соответствии с неэффективностью, если в отношении них не принято в установленном порядке Правительством Российской Федерации решение о переводе в статус казенного предприятия.

2. Анализ возможных мероприятий по оздоровлению предприятия. На этом этапе подлежит рассмотрению наличие недорогостоящих способов решения финансовых проблем, которые стоят перед предприятиями, которые были распределены во вторую и третью группы. Органами государственной власти проводится анализ, при котором происходит оценка целесообразности проведения на предприятии определенных мероприятий. После результатов анализа происходит выявление предприятий, которые способны восстановить свою платежеспособность без помощи государства в срок 1 - 2 месяца и предприятия, которые не могут обойтись без государственной помощи. Данные о предприятиях, нуждающихся в помощи государства, органы государственной власти отправляют в Федеральное управление по делам о несостоятельности.

3. Оценка экономического состояния предприятия. На данном этапе Федеральное управление по делам о несостоятельности по второй и третьей группе проводит оценку экономического состояния предприятий, входящих в эти группы. Оценка проводится на основе системы показателей, которая состоит из основных показателей, характеризующих обеспеченность предприятия различными ресурсами, которые отражают результат его деятельности. В соответствии с этой системой совершается процедура распределения предприятий, которые были отобраны на втором этапе.

4. Анализ представленного плана финансового оздоровления. Данный этап состоит из пяти шагов:

1 шаг. Анализ планов о предотвращении неплатежеспособности предприятий, распределенных на этапе оценки экономического состояния предприятия;

2 шаг. Выбор предприятий, планы которых удовлетворяют требованиям по предоставлению первоочередной государственной помощи;

3 шаг. Оценивается эффективность планов предприятий;

4 шаг. Проведение селекции и отбора предприятий путем распределения. Отбор проводится на основе результатов предыдущего шага;

5 шаг. По итогам распределения устанавливается окончательный порядок оказания первоочередной государственной помощи.

После прохождения шагов образуется окончательный список предприятий, которые нуждаются в первоочередной государственной помощи. [41, с. 135].

Артем Кукин – управляющих партнер INFGALEX, и Станислав Петров, который является членом INFGALEX, практикующимся в банкротстве, в своей статье «ICLG TO: SOGRGATE RECOVERY & INSOLVENCY» предлагают следующие виды формальных процедур, доступных для компаний, испытывающих финансовые трудности:

- Надзор;
- Финансовое оздоровление;

- Внешнее управление;
- Ликвидация;
- Расчет.

Должники не обязательно будут проходить все виды процедур. Суд может объявить должника несостоятельным и немедленно ликвидировать, если:

- должник демонстрирует признаки несостоятельности;
- суд не имеет оснований для другой процедуры несостоятельности.

В соответствии с законодательством о несостоятельности не существует специальной процедуры, называемой «реструктуризация», но на самом деле реструктуризация может быть достигнута путем либо финансового оздоровления, внешнего управления или санации.

На этапе финансового оздоровления должна быть финансовая реабилитации. Целью реабилитации является восстановление платежеспособности должника и погашение его задолженности в соответствии с графиком погашения. Такой график должен быть подготовлен должником или любым другим лицом, ходатайствующим о финансовом оздоровлении, и должен быть утвержден большинством кредиторов.

На стадии внешнего управления должен быть подготовлен план внешним администратором и утвержден так же, как и финансовое оздоровление. План внешнего управления должен содержать мероприятия по восстановлению платежеспособности должника. В целях восстановления платежеспособности должника нужно выполнить следующие действия [81, С. 1 – 5]:

- Закрытие убыточных производств;
- Продажа части имущества должника;
- Обязательства должника оплачиваются должником акционером или третьим лицом;
- Увеличение уставного капитала должника посредством взносов и третьих лиц и т. д.

Урегулирование может быть достигнуто на любой стадии процедуры банкротства. В соглашении об урегулировании указывается график прекращения для должника своих обязательств перед определенными кредиторами. Это соглашение должно быть утверждено большинством голосов кредиторов с единогласным согласием всех обеспеченных кредиторов. Вступает в силу соглашение немедленно после его утверждения судом.

Существует также специальный механизм предотвращения несостоятельности во время стадии до стадии абсолютной неплатежеспособности, называемой санацией. Цель санации заключается в предоставлении должнику финансовой помощи в виде суммы, достаточной для погашения денежного обязательства [105]. Чтобы избежать большого количества неплатежеспособных компаний, можно разработать более гибкий подход кредитования для малых и средних предприятий. Например, в Японии правительство поощряет такой подход кредитования для предприятий, вследствие чего количество дел о банкротстве и реорганизации снижается и многие компании отложили погашение своих долгов в течение многих лет в ходе внесудебных обсуждений со своими кредиторами [106].

Меры по восстановлению потенциала и платежеспособности компании и ликвидации негативных проявлений кризиса являются начальным этапом финансовой стабилизации. Их основная задача состоит в обеспечении сбалансированности текущих активов и краткосрочных финансовых обязательств предприятия, которое достигается с помощью использования различных финансовых инструментов и методов [82, С. 84 – 89].

Платежеспособность компании может быть восстановлена за определенное время за счет использования аварийных финансовых операций. Но причины, способствующие возникновению ситуации неплатежеспособности, могут оставаться неизменными при условии, что финансовое равновесие компании не будет восстановлено до безопасного уровня. Только таким образом неплатежеспособность может быть устранена как на короткий, так и на продолжительный период времени.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УГРОЗЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА РОССИЙСКОЙ КОМПАНИИ

2.1. Оценка состава, структуры и динамики показателей баланса

Электроэнергетика является ведущей отраслью российской энергетики, охватывающей производство электроэнергии (генерацию), ее передачу и транспортировку, а также сбыт.

В группе компаний ОАО «Россети» ОАО «Тюменьэнерго» имеет статус межрегиональной распределительной сетевой компании, располагающейся на территории трех субъектов Российской Федерации (ЯНАО, ХМАО и Тюменской области) и входящей в тройку лидеров по отпуску электроэнергии из сети потребителям [38, с. 24].

ОАО «Тюменьэнерго» обеспечивает рост промышленного потенциала, важнейшего для России, региона, повышая энергобезопасность страны в целом, обеспечивая надежность, качество и безопасность услуг по передаче и распределению электроэнергии в соответствии с мировыми стандартами, а также продолжает уверенно развивать и совершенствовать электросетевой комплекс Тюменской области, ХМАО — Югра и ЯНАО.

ОАО «Тюменьэнерго» сознавая, что предприятие осуществляет свою деятельность в рамках развивающегося рынка энергетических услуг и вероятность конкуренции в дальнейшем существует, одним из приоритетных направлений деятельности компании определяет расширение сетевого хозяйства, в том числе и за счет развития и совершенствования процесса технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии к электрической сети ОАО «Тюменьэнерго» [38, с. 25].

В 2017 году заключено более 4700 договоров на технологическое присоединение общей мощностью 588 МВт, полностью выполнены

мероприятия и осуществлено технологическое присоединение по 5 900 договорам общей мощностью 537 МВт.

Значительная часть запрашиваемой мощности предназначена для раскрытия потенциала нефтегазового комплекса регионов, а значит, для обеспечения устойчивости и благосостояния территорий, расширения налогооблагаемой базы, и, в конечном счёте, повышения качества жизни.

Работа в сфере технологического присоединения позволяет сохранить объём отпуска электроэнергии и нивелировать последствия прекращения действия договоров «последней мили». При этом Компания постоянно повышает эффективность взаимодействия с потребителями, сокращая количество этапов, процедур и сроков технологического присоединения.

Среди сетевых компаний Тюменской энергосистемы, располагающейся на территории трёх субъектов РФ (Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Тюменской области), АО «Тюменьэнерго» занимает лидирующее положение на рынке услуг по передаче электроэнергии до конечных потребителей и является крупнейшей электросетевой компанией Уральского федерального округа.

Результаты деятельности «Тюменьэнерго» свидетельствуют о высоком потенциале, который поступательно реализуется благодаря эффективной финансово-экономической политике и абсолютной прозрачности, обеспечивающей высокую степень доверия акционеров, инвесторов и потребителей.

Рассмотрим показатели имущественного состояния общества и источников финансирования на отчетную дату 31.12 в период с 2013 – 2014 гг.

Учитывая специфику деятельности компании ОАО «Тюменьэнерго», для нее характерна высокая доля внеоборотных активов, что как раз доказывает таблица 2.1.1, на которой можно заметить, что доля внеоборотных активов за рассматриваемый период превышает 90%.

Такое приоритетное значение внеоборотных активов определяет то, что производственный потенциал компании и ее способность выпускать

конкурентоспособную продукцию, отвечающую растущим потребностям рынка.

Таблица 2.1.1

Динамика активов и пассивов в период с 2013 - 2014 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2013	Доля, %	31.12.2014	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
					(+/-)	(%)
Внеоборотные активы	127 081 850	95,27	124 706 155	92,05	- 2 375 695	- 1,87
Оборотные активы	6 307 964	4,73	10 764 240	7,95	4 456 276	70,65
ВСЕГО АКТИВОВ	133 389 814	100,00	135 470 395	100,00	2 080 581	1,56
Капитал и резервы	111 707 363	83,75	111 100 512	82,01	- 606 851	- 0,54
Долгосрочные обязательства	15 302 133	11,47	14 413 517	10,64	- 888 616	- 5,81
Краткосрочные обязательства	6 380 318	4,78	9 956 366	7,35	3 576 048	56,05
ВСЕГО ПАССИВОВ	133 389 814	100,00	135 470 395	100,00	2 080 581	1,56

Источник: [составлено автором на основании источника [10]]

Опираясь на данные ниже представленной диаграммы, проанализируем динамику основных составляющих показателей активов предприятия.

Внеоборотные активы уменьшились и составили 124 706 155 тыс. руб. (-1,9% к 2013 г.), что показывает рисунок 2.1.1. Снижение обусловлено проведенной переоценкой стоимости основных средств Общества по состоянию на 31.12.2014 г. Остаточная стоимость основных средств в результате переоценки снизилась на 3 261 млн. руб. Уценка в сумме 2 764 млн. руб. отнесена на «Добавочный капитал», а в сумме — 497 млн. руб. на статью «Прочие расходы».

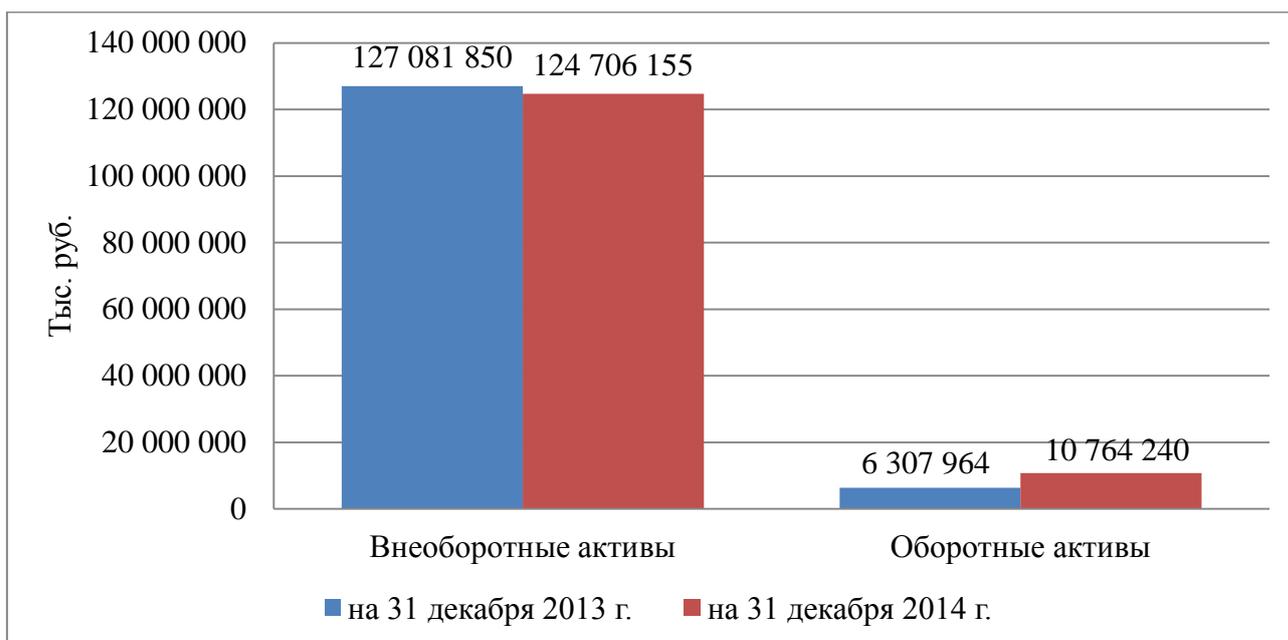


Рисунок 2.1.1 - Динамика структуры активов в период с 2013 - 2014 гг., %

Источник: [21]

Оборотные активы Общества в отчетном периоде составили 10 764 240 тыс. руб. (+70,6% к 2013 году). Положительная динамика оборотных активов наблюдается за счет роста значения показателя «денежные средства», которое по итогам 2014 года составила 4 153 861 тыс. руб. (+215% к 2013 году), что обусловлено финансово-хозяйственной деятельностью Общества (финансированием инвестиционной программы согласно фактически заключенным договорам), что обусловлено получением задатков по обеспечению конкурсных процедур, получением процентов за размещение денежных средств на условиях неснижаемого остатка, поступлением авансов по виду деятельности технологическое присоединение и так далее) [10].

Доля просроченной дебиторской задолженности по итогам 2014 года составляет 1,9% (65 млн. руб.) от всей суммы дебиторской задолженности. Работа в компании с просроченной дебиторской задолженности осуществляется как в досудебном (направление претензии об оплате задолженности), так и в судебном порядке. В связи с тем, что вопрос «последней мили» на данный момент не урегулирован, основными проблемными дебиторами являются ООО «Белозерный ГПК» и ООО «Нижневартовский ГПК». На 31.12.2014 общий

объем резерва по сомнительным долгам составил 5 114 млн. руб., из них 5 090 млн. руб. приходится на вышеуказанных потребителей [21].

На основании рисунка 2.1.2 проследим динамику структуры пассивов предприятия за рассматриваемый период.

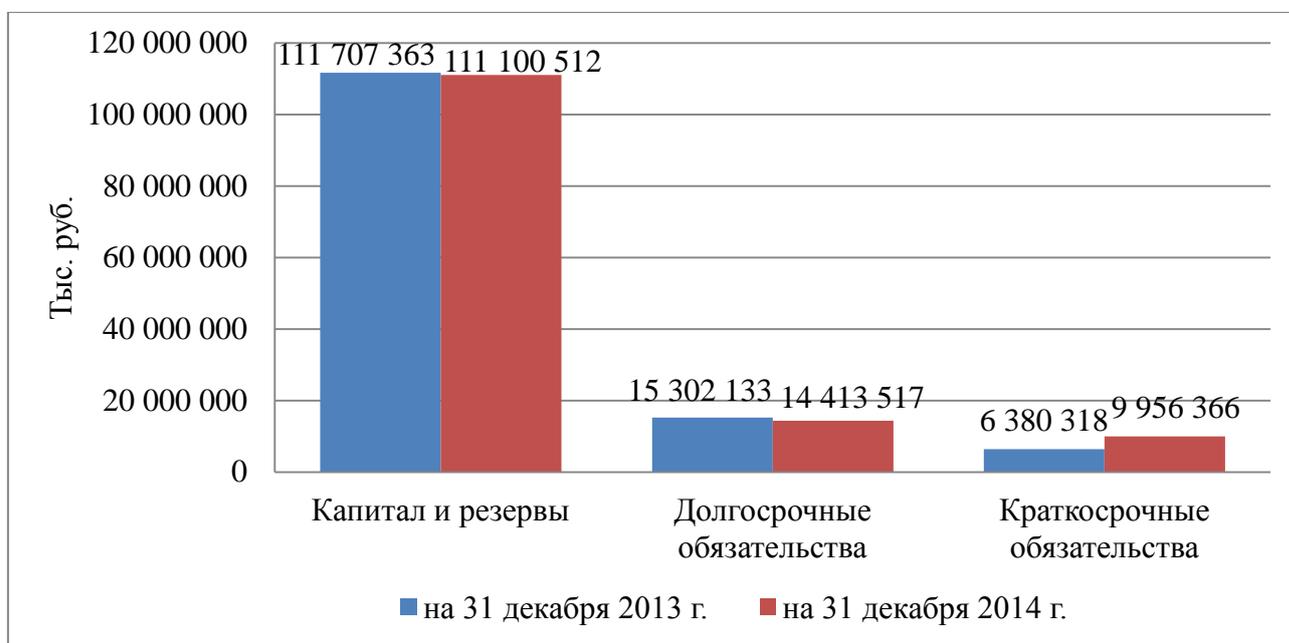


Рисунок 2.1.2 - Динамика структуры пассивов в период с 2013 - 2014 гг., тыс. руб.

Источник: [21]

По состоянию на 31.12.2014 размер уставного капитала Общества соответствует Уставу Общества и составляет 27 373,9 млн. руб. [20].

Долгосрочные обязательства ОАО «Тюменьэнерго» по итогам 2014 года отражены в объеме 14 413 млн. руб. (- 5,8% к 2013 году). Снижение обусловлено переводом части задолженности из состава долгосрочной в краткосрочную задолженность в соответствии с требованиями ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» и учетной политикой предприятия [10].

Краткосрочные обязательства находятся на уровне 9 956 млн. руб. (+56% к 2013 году).

В рамках данного раздела наблюдается следующая динамика:

- «заемные средства» (строка 1 510 баланса) по итогам 2014 года составили 2 837 млн. руб. (+2 832 393 руб. к 2013 году, что обусловлено рефинансированием краткосрочной задолженности по инвестиционным кредитам ОАО «Тюменьэнерго», привлеченным в 2011 году;

- «кредиторская задолженность» (строка 1 520 баланса) составила 5 764 448 тыс. руб. (+10,5% к 2013 году). Доля просроченной кредиторской задолженности по итогам 2014 года составляет 3,6% (213 млн. руб.), наибольший удельный вес (87% от просроченной кредиторской задолженности) приходится на задолженность по авансам, полученным за услуги по технологическому присоединению. Работа по минимизации просроченных обязательств ведется на постоянной основе.

- размер «оценочных обязательств» (строка 1 540 баланса) составил 1 136 938 тыс. руб. (+13,8% к 2013 году), в том числе:

- резерв на оплату отпусков — 511 млн. руб.;
- резерв по выплате годового вознаграждения — 473 млн. руб.;
- прочие оценочные обязательства — 153 млн. руб.

Рассмотрим в таблице 2.1.2 показатели имущественного состояния общества и источников финансирования на отчетную дату 31.12 в период с 2014 – 2015 гг.

В связи с тем, что деятельность АО «Тюменьэнерго» является капиталоемкой, для активов компании характерна высокая доля внеоборотных активов (90,91%).

Таблица 2.1.2

Динамика активов и пассивов в период с 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2014	Доля, %	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2015 г./2014 г.	
					(+/-)	(%)
Внеоборотные активы	124 706 155	92,05	128 890 105	90,91	4 183 950	3,36
Оборотные активы	10 764 240	7,95	12 887 105	9,09	2 122 865	19,72
ВСЕГО АКТИВОВ	135 470 395	100,00	141 777 210	100,00	6 306 815	4,66
Капитал и резервы	111 100 512	82,01	117 739 800	83,05	6 639 288	5,98

Продолжение таблицы 2.1.2

Показатель	31.12.2014	Доля, %	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2015 г./2014 г.	
					(+/-)	(%)
Долгосрочные обязательства	14 413 517	10,64	11 816 847	8,33	- 2 596 670	-18,02
Краткосрочные обязательства	9 956 366	7,35	12 220 563	8,62	2 264 197	22,74
ВСЕГО ПАССИВОВ	135 470 395	100,00	141 777 210	100,00	6 306 815	4,66

Источник: [составлено автором на основании источника [11]]

Опираясь на данные ниже представленной диаграммы, проанализируем динамику основных составляющих показателей активов предприятия.

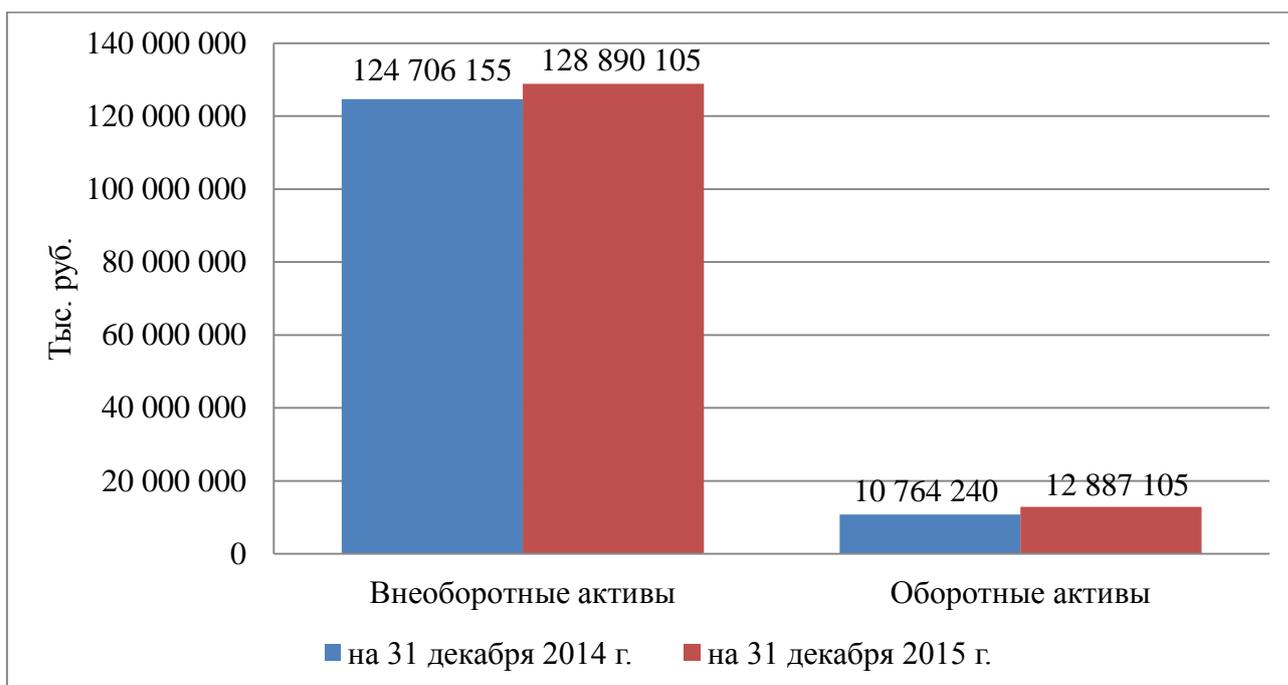


Рисунок 2.1.3 - Динамика структуры активов в период с 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Источник: [22]

В 2015 г. внеоборотные активы составили 128 890 105 тыс. руб. и по сравнению с предыдущим периодом их стоимость увеличилась на 4 183 950 тыс. руб. (на 3,36%). Увеличение произошло за счет увеличения основного

показателя в структуре внеоборотных активов – «основные средства», который за рассматриваемый период вырос на 4 941 017 тыс. руб. (на 4,02 %) [22].

Наряду с увеличением внеоборотных активов выросли и оборотные активы на 2 122 865 тыс. руб. (на 19,72%). Положительная динамика наблюдается за счет роста показателей «дебиторская задолженность» (на 183 280 тыс. руб. или на 5,49%) и «денежные средства» (на 1 800 705 тыс. руб. или на 29,57 %) (что обусловлено финансово-хозяйственной деятельностью Общества (возвратом денежных средств по налогам и сборам (предоставлены скорректированные декларации по налогу на прибыль за 2013 год)).

На основании рисунка 2.1.4 проследим динамику структуры пассивов предприятия за рассматриваемый период.

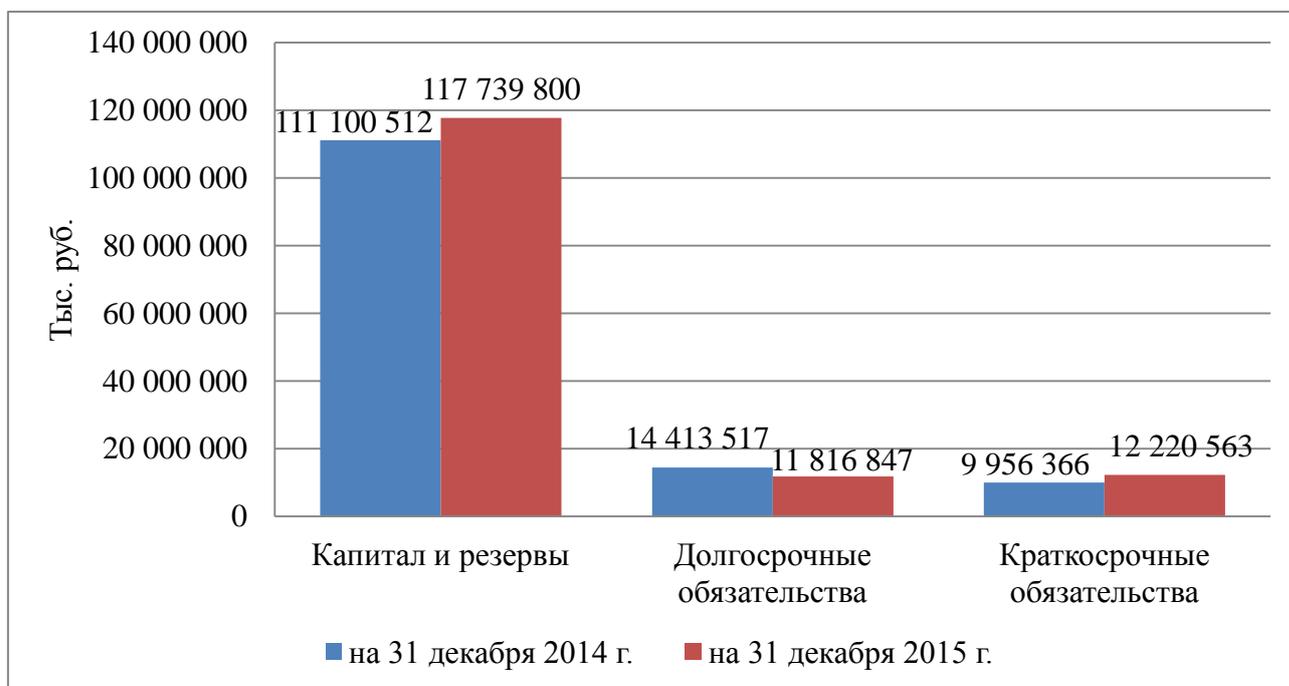


Рисунок 2.1.4 - Динамика структуры пассивов в период с 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Источник: [22]

Значительный объем заемных денежных средств (8 670 млн. руб.) еще раз доказывает то, что деятельность АО «Тюменьэнерго» является капиталоемкой.

Привлечение заемных средств в 2015 г. Обществом не осуществлялось. Всего за 2015 г. АО «Тюменьэнерго» в соответствии с графиками были

погашены кредитные средства на общую сумму 2 834 млн. руб. Все обязательства перед банками по уплате процентов за пользование кредитными средствами в течение 2015 г. исполнялись в полном объеме [11].

По состоянию на конец 2015 г. в структуре заемных средств АО «Тюменьэнерго» преобладает краткосрочная задолженность. Рост краткосрочной задолженности по кредитам обусловлен переходом части долгосрочной задолженности по ранее привлеченным кредитам в краткосрочную задолженность в размере 4 667 млн. руб. [30, С. 81 – 85].

Кредиторская задолженность за рассматриваемый период увеличилась на 562 028 тыс. руб. (на 9,75 %). Рост задолженности обусловлен выполнением работ в рамках инвестиционной программы Общества, а также текущей задолженностью по налогам и сборам и перед государственными внебюджетными фондами. Работа по минимизации просроченных обязательств ведется на постоянной основе.

Рассмотрим показатели имущественного состояния общества и источников финансирования на отчетную дату 31.12 в период с 2015 – 2016 гг.

Таблица 2.1.3

Динамика активов и пассивов в период с 2015 – 2016 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2015	Доля, %	31.12.2016	Доля, %	Отклонение 2016 г./2015 г.	
					(+/-)	(%)
Внеоборотные активы	128 890 105	90,91	136 172 690	94,96	7 282 585	5,65
Оборотные активы	12 887 105	9,09	7 233 192	5,04	- 5 653 913	-43,87
ВСЕГО АКТИВОВ	141 777 210	100,00	143 405 882	100,00	1 628 672	1,15
Капитал и резервы	117 739 800	83,05	123 902 195	86,40	6 162 395	5,23
Долгосрочные обязательства	11 816 847	8,33	9 985 335	6,96	- 1 831 512	-15,50
Краткосрочные обязательства	12 220 563	8,62	9 518 352	6,64	- 2 702 211	-22,11
ВСЕГО ПАССИВОВ	141 777 210	100,00	143 405 882	100,00	1 628 672	1,15

Источник: [составлено автором на основании источника [12]]

Доля внеоборотных активов также сохраняет величину <90% в структуре активов. В структуре пассивов основной объем денежных средств приходится на «капитал и резервы» (<80%).

Опираясь на данные ниже представленной диаграммы на рисунке 2.1.5, проанализируем динамику основных составляющих показателей активов предприятия.

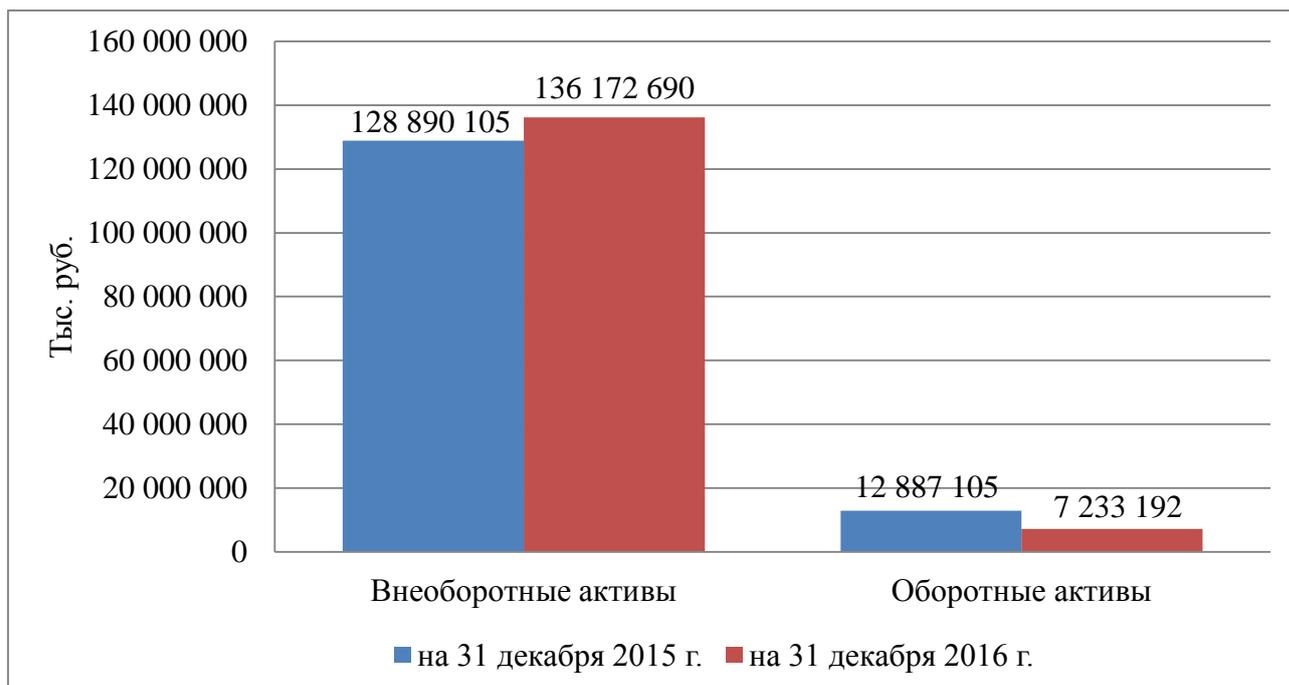


Рисунок 2.1.5 - Динамика структуры активов в период с 2015 - 2016 гг., тыс. руб.

Источник: [23]

За рассматриваемый период внеоборотные активы увеличились на 7 282 585 руб. (на 5,65%). Увеличение произошло за счет основных средств, которые в структуре внеоборотных активов занимают наибольшую долю (99 %). Остаточная стоимость основных средств в результате переоценки на 31.12.2016 г. выросла на 7 690 336 тыс. руб. Дооценка в сумме 7 097 529 тыс. руб. отнесена на добавочный капитал, в сумме 594 162 тыс. руб. на статью «прочие доходы» и в сумме 1 355 тыс. руб. на статью «прочие расходы» отчета о финансовых результатах [12].

Что касается оборотных активов, то произошло значительное снижение на 5 653 913 тыс. руб. (на 43,87 %) за счет уменьшения дебиторской задолженности. За отчетный период 2016 года при участии подразделений безопасности проведено 302 мероприятия по взысканию просроченной дебиторской задолженности на общую сумму 191 млн. руб. Предотвращено 67 фактов необоснованного списания дебиторской задолженности с физических и юридических лиц на сумму 2,41 млн. руб. Величина дебиторской задолженности Общества на 31.12.2016 составила 3 127 млн руб. (-11% к началу года). Наибольший удельный вес в структуре дебиторской задолженности приходится на краткосрочную задолженность — 94%, доля долгосрочной задолженности составила 6%. Доля просроченной дебиторской задолженности на 31.12.2016 составила 3,1% (96,3 млн руб.) от всей суммы дебиторской задолженности (на 01.01.2016 — 4,0%, 142 млн. руб.). График погашения просроченной дебиторской задолженности на 01.01.2016 выполнен [37].

На основании рисунка 2.1.6 проследим динамику структуры пассивов предприятия за рассматриваемый период.

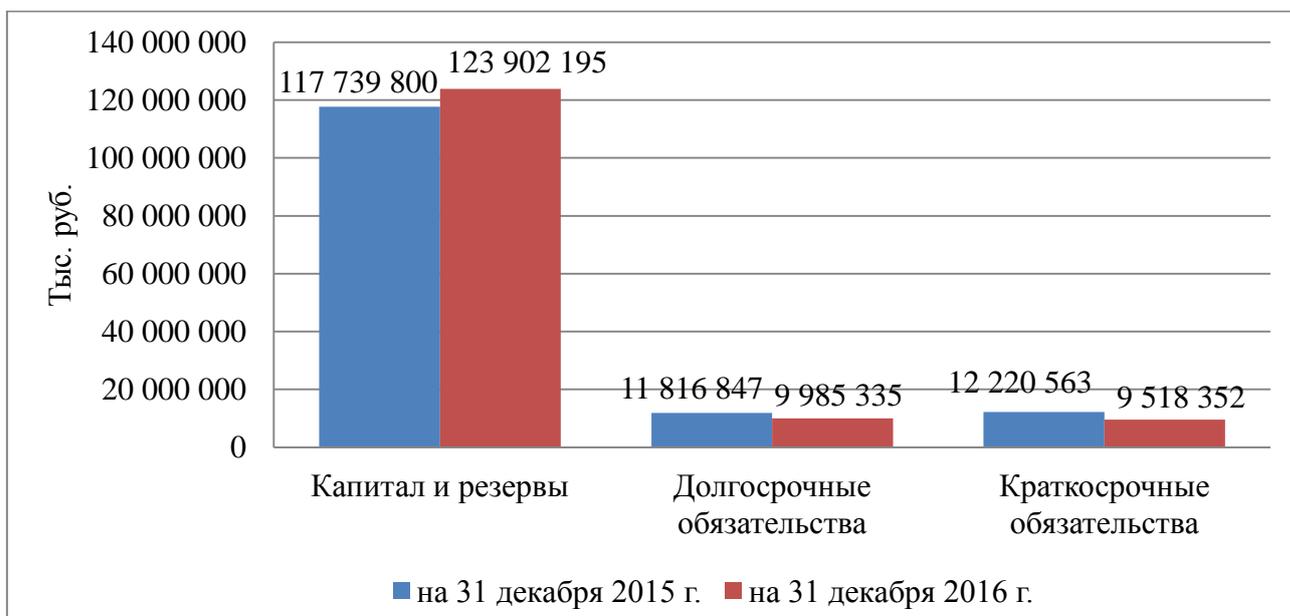


Рисунок 2.1.6 - Динамика структуры пассивов в период с 2015 - 2016 гг., тыс. руб.

Источник: [23]

Анализируя динамику структуры пассивов, стоит отметить, что привлечение заёмных средств в 2016 году Обществом не осуществлялось. Всего за 2016 год АО «Тюменьэнерго», в соответствии с графиками гашения, были погашены кредитные средства на общую сумму 4 667 млн. руб. Все обязательства перед банками по уплате процентов за пользование кредитными средствами в течение 2016 года исполнялись в полном объёме.

Что касается кредиторской задолженности, то ее величина на 31.12.2016 составила 7 876 млн. руб. (-2% к началу года). Наибольший удельный вес в структуре кредиторской задолженности приходится на краткосрочную задолженность — 77%, доля долгосрочной задолженности составила 23%.

Рассмотрим показатели имущественного состояния общества и источников финансирования на отчетную дату 31.12 в период с 2016 – 2017 гг.

Таблица 2.1.4

Динамика активов и пассивов в период с 2016 – 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2016	Доля, %	31.12.2017	Доля, %	Отклонение 2017 г./2016 г.	
					(+/-)	(%)
Внеоборотные активы	136 172 690	94,96	142 576 932	96,46	6 404 242	4,70
Оборотные активы	7 233 192	5,04	5 238 842	3,54	-1 994 350	-27,57
ВСЕГО АКТИВОВ	143 405 882	100,00	147 815 774	100,00	4 409 892	3,08
Капитал и резервы	123 902 195	86,40	125 502 958	84,90	1 600 763	1,29
Долгосрочные обязательства	9 985 335	6,96	14 522 339	9,82	4 537 004	45,44
Краткосрочные обязательства	9 518 352	6,64	7 790 477	5,27	-1 727 875	-18,15
ВСЕГО ПАССИВОВ	143 405 882	100,00	147 815 774	100,00	4 409 892	3,08

Источник: [составлено автором на основании источника [13]]

По итогам 2017 года активы баланса составили 147 816 млн. руб. (+3% к 2016 году). Учитывая специфику деятельности, для АО «Тюменьэнерго»

характерно, что в структуре актива баланса преобладают внеоборотные активы (более 95%).

Опираясь на данные ниже представленной диаграммы на рисунке 2.1.7, проанализируем динамику основных составляющих показателей активов предприятия.

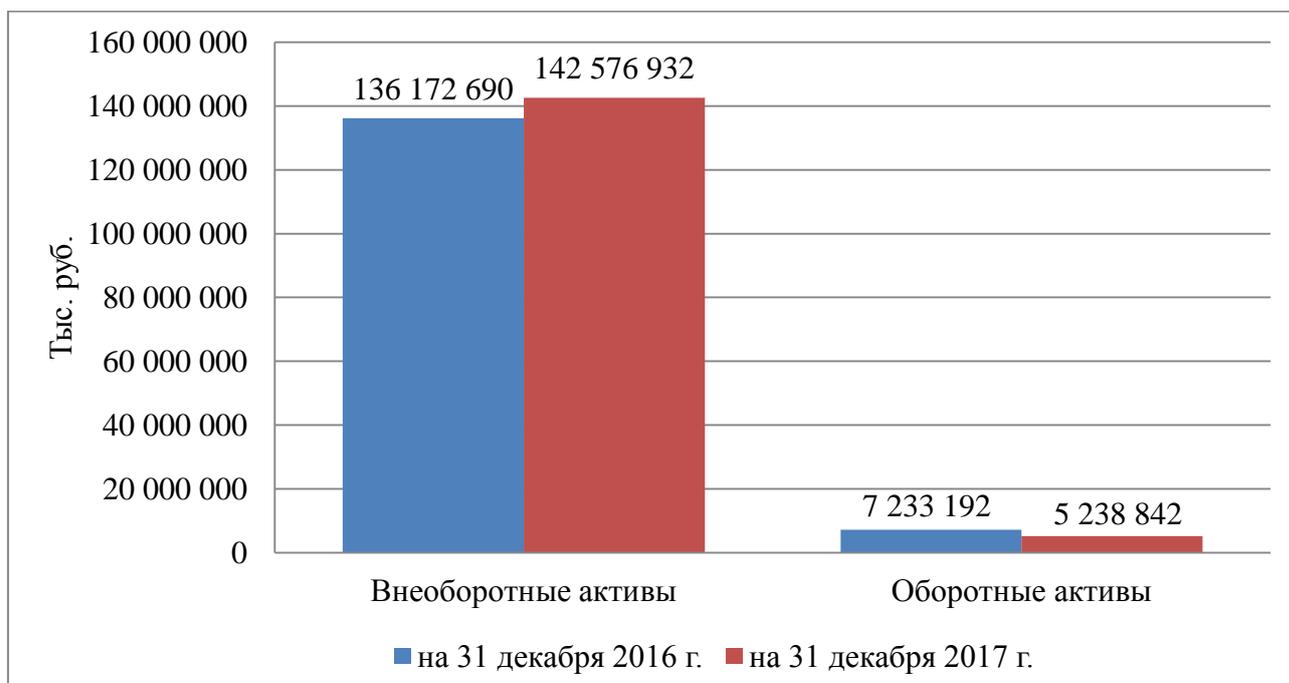


Рисунок 2.1.7 - Динамика структуры активов в период с 2016 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [24]

На 31.12.2017 внеоборотные активы отражены в объеме 142 577 млн. руб. (+5% к 2016 году). Данное отклонение обусловлено проведенной переоценкой стоимости основных средств Общества по состоянию на 31.12.2017. Остаточная стоимость основных средств в результате переоценки на 31.12.2017 выросла на 3 751,3 млн. руб. Дооценка в сумме 3 602,7 млн. руб. отнесена на «Добавочный капитал», в сумме 247,2 млн. руб. — на статью «Прочие доходы» и в сумме 98,6 млн. руб. — на статью «Прочие расходы» отчёта о финансовых результатах. Стоимость основных средств за счёт достройки, дооборудования, реконструкции уже существующих объектов основных средств увеличена на сумму 1 725,2 млн. руб. Оборотные активы Общества

в отчётном периоде составили 5 239 млн. руб. (–28% к 2016 году). Наибольший удельный вес в оборотных активах приходится на дебиторскую задолженность — 44% (–27% к 2016 году), денежные средства — 17% (–36% к 2016 году) [13].

Отрицательная динамика стоимости оборотных активов обусловлена рядом объективных причин:

- снижение фактической величины дебиторской задолженности, что обусловлено изменением схемы оплаты услуг по передаче электрической энергии с 2017 года (оплата услуг по передаче электрической энергии осуществляется на условиях предоплаты — от 50 до 70% от стоимости оказываемых услуг, на основании постановления Правительства РФ от 21.12.2016 № 1419 «О внесении изменений в Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг по вопросам синхронизации расчётов за услуги по передаче электрической энергии»), а также в результате расторжения договоров в отчётном году с потребителями электрической энергии, присоединённых к объектам электросетевого хозяйства «последней мили», договоров оказания услуг с ООО «СИБУР Тобольск» (в результате реорганизации компании) и с АО «Газпромнефть-ННГ» (переход на прямой договор с ПАО «ФСК ЕЭС»);

- уменьшение свободных денежных средств, что обусловлено выплатой дивидендов 24.07.2017 в размере 2 025 млн. руб., гашением в 2017 году, согласно условиям действующих кредитных договоров, основного долга на сумму 2 167 млн. руб. и финансированием инвестиционной программы Общества в 2017 году;

- снижение величины финансовых вложений в результате погашения облигационного займа ПАО «МРСК Северного Кавказа» 31.10.2017 в размере 1 350 млн. руб. [38].

Величина дебиторской задолженности Общества на 31.12.2017 составила 2 286 млн. руб. (–27% к началу года). Наибольший удельный вес в структуре

ДЗ приходится на краткосрочную задолженность — 91%, доля долгосрочной задолженности составила 9%.

Доля просроченной дебиторской задолженности на 31.12.2017 составила 1,8% (40,9 млн руб., в т. ч. 10,7 млн руб. просроченная задолженность за услуги по передаче электроэнергии за вычетом суммы резерва по сомнительным долгам) от всей суммы дебиторской задолженности (на 31.12.2016 — 3,1%, 96,3 млн руб., в т. ч. 56,4 млн. руб. просроченная задолженность за услуги по передаче электроэнергии за вычетом суммы резерва по сомнительным долгам).

На основании рисунка 2.1.8 проследим динамику структуры пассивов предприятия за рассматриваемый период.

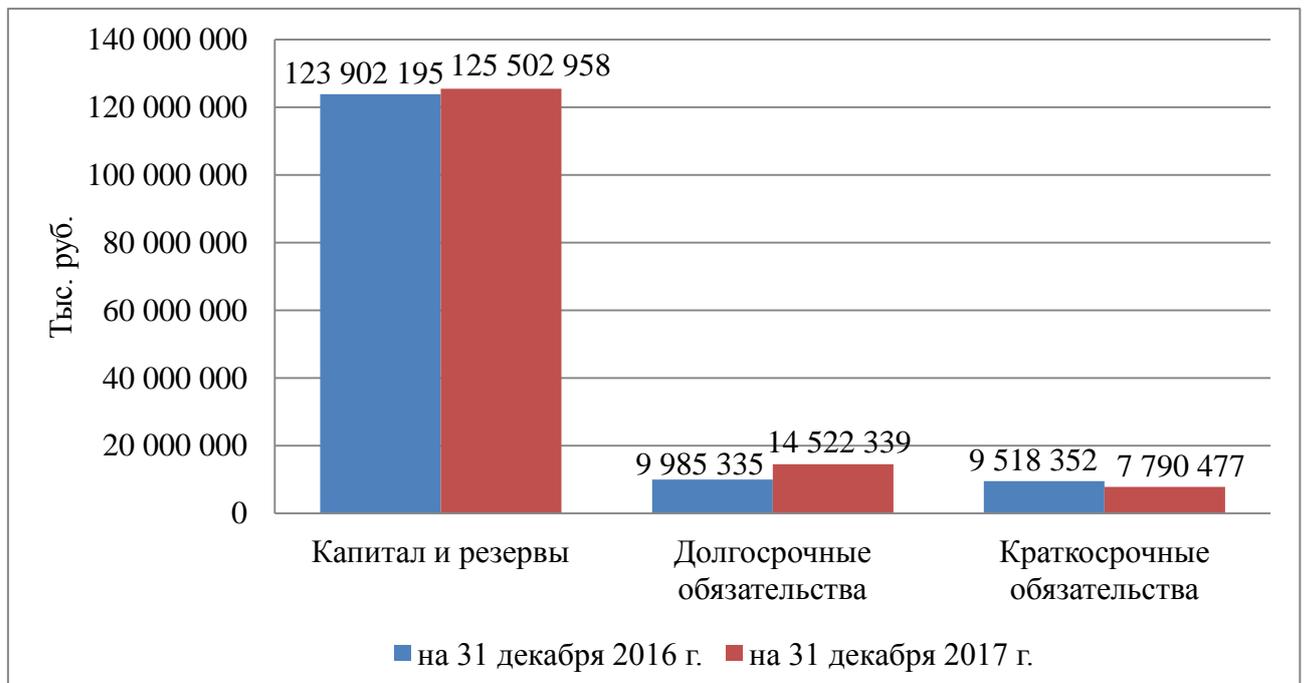


Рисунок 2.1.8 - Динамика структуры пассивов в период с 2016 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [24]

По состоянию на 31.12.2017 размер Уставного капитала Общества соответствует его учредительным документам и составляет 27 373,9 млн. руб.

Долгосрочные обязательства по итогам 2017 года отражены в объёме 14 522 млн. руб. (+45% к 2016 году). Данное отклонение обусловлено

значительным поступлением в отчётном году авансов на технологическое присоединение (ПАО «НК «Роснефть» — 4 682 млн. руб.), а также переводом части задолженности по авансам, полученным по ТП, из разряда краткосрочной кредиторской задолженности в долгосрочную задолженность (в связи с пролонгацией действия договоров) [13].

Краткосрочные обязательства по итогам 2017 года находятся на уровне 7 791 млн. руб. (–18% к 2016 году).

В рамках данного раздела наблюдается следующая динамика:

- заёмные средства (стр. 1510 ф. 1) составили 1 834 млн. руб. (–15% к 2016 году), что обусловлено отсутствием необходимости в привлечении кредитных ресурсов в отчётном периоде, а также плановым гашением действующих кредитных договоров Общества;

- кредиторская задолженность (стр. 1520 ф. 1) составила 4 599 млн. руб. (–24% к 2016 году), что обусловлено переводом части задолженности по авансам, полученным по ТП, из разряда краткосрочной задолженности в долгосрочную задолженность, закрытием работ по виду деятельности «технологическое присоединение», а также снижением кредиторской задолженности за передачу электрической энергии в связи с изменением схемы оплаты данного вида услуг (на основании постановления Правительства РФ от 21.12.2016 № 1419 «О внесении изменений в Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг по вопросам синхронизации расчётов за услуги по передаче электрической энергии») [38].

С целью недопущения роста уровня просроченной задолженности и своевременного регулирования текущей кредиторской задолженности в АО «Тюменьэнерго» в 2017 году создана комиссия по работе с кредиторской задолженностью.

Проанализируем финансовый результат общества на конец года в период с 2013 - 2017 гг.

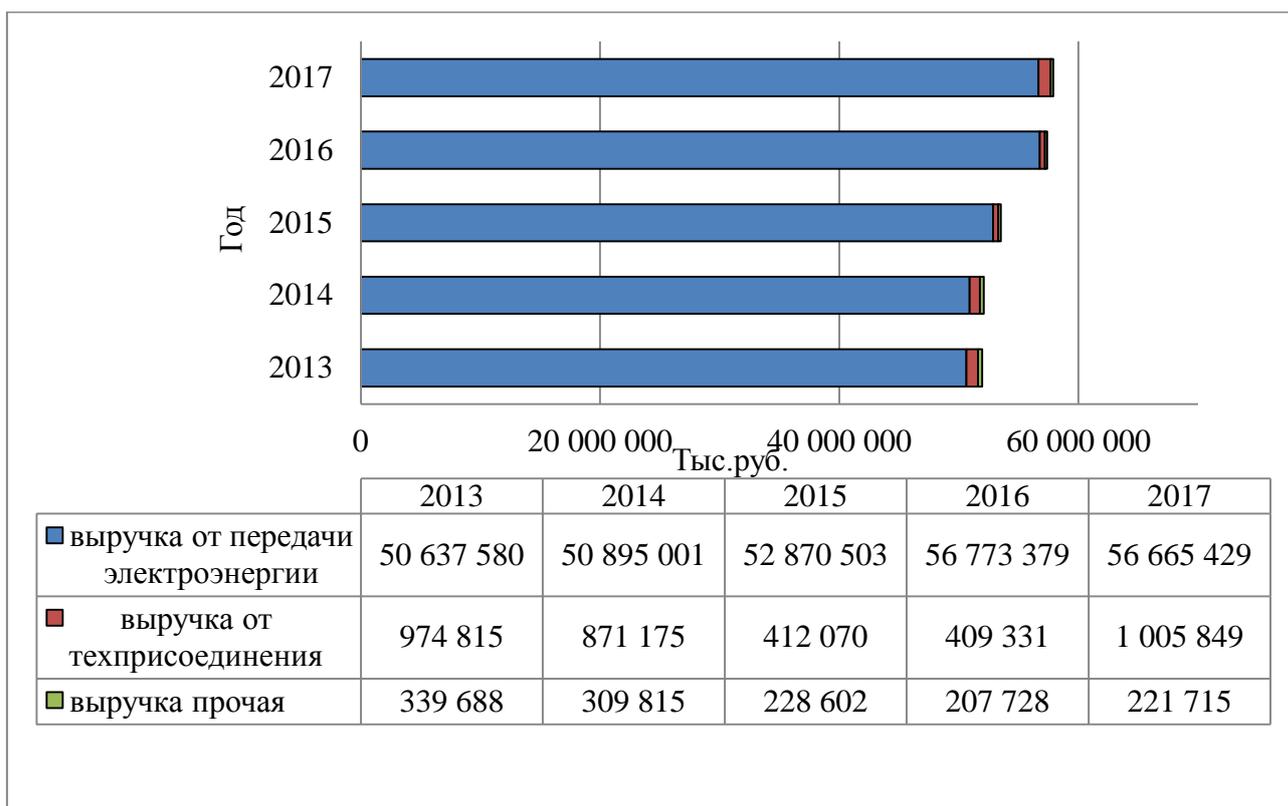


Рисунок 2.1.9 - Динамика структуры выручки в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Выручка ОАО «Тюменьэнерго» в 2013 году составила 51952 млн. руб., что на 4883 млн. руб., или 10%, выше уровня 2012 года. Структура выручки ОАО «Тюменьэнерго» остается практически неизменной, основная доля (97%) приходится на услуги по передаче и транзиту электроэнергии по сетям [34].

Изменение выручки по видам деятельности:

- Объем выручки от передачи и транзита электроэнергии за 2013 год составил 50638 млн. руб., что на 5378 млн. руб., или 12%, выше уровня 2012 года. Рост объема услуг по передаче обусловлен ростом полезного отпуска электроэнергии.

- По итогам 2013 года выручка от технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «Тюменьэнерго» составила 975 млн. руб., что ниже уровня 2012 года на 256 млн. руб., или 21%. Снижение объема выручки от

технологического присоединения обусловлено невыполнением условий договоров со стороны ряда заявителей, а также изменением сроков присоединения, согласованными обеими сторонами. В результате исполнения обязательств по договорам индивидуального проекта в части генерации в 2013 году было присоединено 1631 МВт мощности, что на 1082 МВт выше показателя прошлого года.

- Выручка от услуг неосновной деятельности составила 339 млн. руб., что ниже уровня 2012 года на 239 млн. руб., или 41%.

Выручка ОАО «Тюменьэнерго» в 2014 году составила 52 076 млн. руб., что на 124 млн. руб. или 0,2% выше уровня 2013 года. В структуре выручки ОАО «Тюменьэнерго» основная доля (98%) приходится на услуги по передаче и транзиту электроэнергии по сетям [35].

Изменение выручки по видам деятельности:

- Объем выручки от передачи и транзита электроэнергии за 2014 год составил 50 895 млн. руб., что на 257 млн. руб. или 0,5% выше уровня 2013 года. Рост объема услуг по передаче электроэнергии обусловлен увеличением электропотребления в регионе.

- По итогам 2014 года выручка от технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «Тюменьэнерго» составила 871 млн. руб., что ниже уровня 2013 года на 104 млн. руб. или 11%. Снижение объема выручки от технологического присоединения обусловлено невыполнением условий договоров со стороны ряда заявителей, а также изменением сроков присоединения, согласованным обеими сторонами. В результате исполнения обязательств по договорам технологического присоединения в 2014 году было присоединено 1 408 МВт мощности, что на 223 МВт ниже показателя прошлого года.

- Выручка от услуг неосновной деятельности составила 310 млн. руб., что ниже уровня 2013 года на 29 млн. руб. или 9%.

Объем выручки АО «Тюменьэнерго» за 2015 г. составил 53 511 млн. руб., что выше уровня 2014 г. на 1 435 млн. руб., или на 3%. В структуре выручки

АО «Тюменьэнерго» основная доля (98,8%) приходится на услуги по передаче электроэнергии по сетям. Объем выручки от передачи электроэнергии за 2015 г. составил 52 870 млн. руб., что выше уровня 2014 г. на 1 975 млн. руб., или на 4%. Рост выручки обусловлен увеличением тарифа на услуги по передаче электроэнергии [36].

Объём выручки АО «Тюменьэнерго» за 2016 год составил 57 390 млн. руб., что на 3 879 млн. руб. или на 7% выше уровня 2015 года. В структуре выручки АО «Тюменьэнерго» основная доля (99%) приходится на услуги по передаче электроэнергии по сетям. Объем выручки от передачи электроэнергии за 2016 год составил 56 773 млн. руб., что на 3 902 млн. руб. или на 7% выше уровня 2015 года. Рост выручки обусловлен увеличением тарифа на услуги по передаче электроэнергии. Выручка от технологического присоединения к электрическим сетям АО «Тюменьэнерго» составила 409 млн. руб., что соответствует уровню 2015 года. Выручка от услуг неосновной деятельности составила 208 млн. руб., что ниже уровня 2015 года на 20 млн. руб. Снижение выручки обусловлено уменьшением доходов от сдачи имущества в аренду и доходов от ремонтно - эксплуатационного обслуживания [37].

Объём выручки АО «Тюменьэнерго» за 2017 год составил 57 893 млн. руб., что на 503 млн. руб. или 1% выше уровня 2016 года.

В структуре выручки АО «Тюменьэнерго» основная доля (98%) приходится на услуги по передаче электроэнергии по сетям.

Изменение выручки по видам деятельности:

- объём выручки от передачи электроэнергии за 2017 год составил 56 665 млн. руб., что на 108 млн. руб. или 0,2% ниже уровня 2016 года. Уменьшение выручки обусловлено снижением объёма передачи электрической энергии в связи с реорганизацией ООО «СИБУР Тобольск» и уходом потребителя АО «Газпромнефть-ННГ» на прямой договор с ПАО «ФСК ЕЭС», а также сокращением электропотребления предприятиями нефтегазового комплекса;

- по итогам 2017 года выручка от технологического присоединения к электрическим сетям АО «Тюменьэнерго» составила 1 006 млн. руб., что на 597 млн. руб. или 146% выше уровня 2016 года;

- выручка от услуг неосновной деятельности составила 222 млн. руб., что выше уровня 2016 года на 14 млн. руб. (7%). Рост выручки обусловлен увеличением доходов от ремонтно-эксплуатационного обслуживания [38].

Рассмотрим динамику себестоимости предприятия на рисунке 2.1.10 в период с 2013 – 2017 гг.

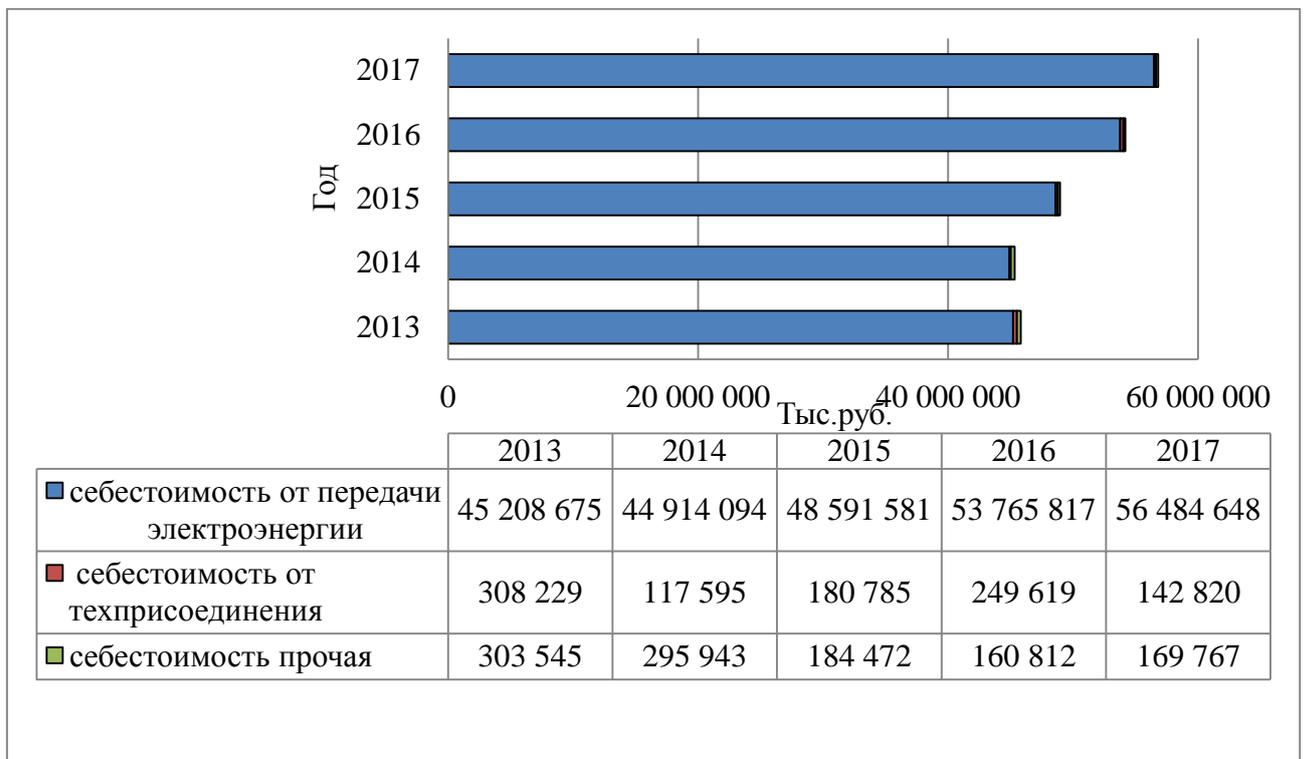


Рисунок 2.1.10 - Динамика структуры себестоимости в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Себестоимость реализованных товаров, работ, услуг ОАО «Тюменьэнерго» в 2013 году составила 45 820 млн. руб., что на 4 533 млн. руб., или 11%, выше уровня 2012 года. Рост себестоимости в 2013 году преимущественно обусловлен увеличением инфраструктурных платежей (услуг ОАО «ФСК ЕЭС», услуг распределительных сетевых компаний, покупной

электроэнергии на компенсацию потерь) и амортизационных отчислений. Рост амортизационных отчислений на 14% связан с проведением переоценки основных средств по состоянию на 31.12.2013 г. в соответствии с учетной политикой предприятия [34].

Себестоимость реализованных товаров, работ, услуг ОАО «Тюменьэнерго» в 2014 году составила 45 328 млн. руб. что на 492 млн. руб. или 1% ниже уровня 2013 года. Снижение себестоимости в 2014 году преимущественно обусловлено уменьшением инфраструктурных платежей и амортизационных отчислений [35].

Основные факторы изменения себестоимости:

- Увеличение расходов на оплату услуг распределительных сетевых компаний в 2014 году обусловлено установлением необходимой валовой выручки данных организаций с ростом относительно 2013 года.

- Уменьшение затрат на приобретение электрической энергии в целях компенсации потерь в сетях ОАО «Тюменьэнерго» на 46% вызвано утверждением РЭК более низкой сбытовой надбавки. С 01.01.2014 в Тюменском регионе впервые установлены ЕКТ на услуги по передаче э/э для группы потребителей «население», в связи с этим в сбытовую надбавку для группы потребителей «сетевые организации» не включена ставка перекрестного субсидирования.

- Рост расходов на персонал на 6% связан с ростом тарифных ставок и должностных окладов в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в электроэнергетическом комплексе РФ и коллективным договором ОАО «Тюменьэнерго».

- Увеличение расходов по статье «прочие затраты» на 14% обусловлено, преимущественно, ростом налога на имущество (на 46%) в связи с пересмотром налоговой ставки с 0,4% до 0,7%.

Себестоимость реализованных товаров, работ и услуг АО «Тюменьэнерго» в 2015 г. составила 48 957 млн. руб., что выше уровня 2014 г. на 3 629 млн. руб., или на 8%. Увеличение себестоимости в 2015 г. обусловлено

преимущественно ростом инфраструктурных платежей и затрат на оплату труда [36].

Себестоимость реализованных товаров, работ, услуг АО «Тюменьэнерго» в 2016 году составила 54 176 млн. руб., что на 5 219 млн. руб. или 11% выше уровня 2015 года. Увеличение себестоимости в 2016 году преимущественно обусловлено ростом инфраструктурных платежей, амортизации и затрат на оплату труда промышленно-производственного персонала [37].

Себестоимость реализованных товаров, работ и услуг АО «Тюменьэнерго» в 2017 году составила 56 797 млн. руб., что на 2 621 млн. руб. или 5% выше уровня 2016 года. Увеличение себестоимости в 2017 году преимущественно обусловлено ростом инфраструктурных платежей, амортизации и налога на имущество [38].

Основные факторы изменения себестоимости:

- увеличение расходов на инфраструктурные платежи произошло в связи с ростом цены покупки электроэнергии с оптового рынка и утверждённой сбытовой надбавки в части покупной электроэнергии на компенсацию потерь, ростом утверждённых индивидуальных тарифов в части ТСО и вследствие отмены с 01.08.2017 механизма снятия нагрузочных потерь;

- рост амортизации связан с проведением переоценки основных фондов на 31.12.2016;

- увеличение расходов по статье «Прочие затраты» обусловлено преимущественно ростом налога на имущество, в связи с ростом ставки по налогу на 0,3% (в соответствии со ст. 380 гл. 31 Налогового кодекса РФ).

Динамика чистой прибыли предприятия представлена на рисунке 2.1.11.



Рисунок 2.1.11 - Динамика чистой прибыли в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Усилия коллектива компании на разных функциональных направлениях положительно отразились на финансовом результате деятельности Общества: по итогам 2013 года чистая прибыль ОАО «Тюменьэнерго» составила 2 млрд. рублей, что значительно превысило уровень 2012 года.

По итогам 2013 года чистая прибыль ОАО «Тюменьэнерго» составила 2050 млн. руб., что на 1923 млн. руб. выше уровня 2012 года. На рост чистой прибыли Общества в 2013 году оказало влияние снижение отрицательного сальдо прочих доходов и расходов [34].

По итогам 2014 года чистая прибыль ОАО «Тюменьэнерго» составила 2 669 млн. руб., что на 619 млн. руб. выше уровня 2013 года. На рост чистой прибыли Общества в 2014 году оказало влияние снижение инфраструктурных платежей, амортизации и налога на прибыль [35].

По итогам 2015 г. чистая прибыль АО «Тюменьэнерго» составила 3 696 млн. руб., что выше уровня 2014 г. на 590 млн. руб., или на 19%. На рост чистой прибыли Общества повлияли:

- увеличение выручки от передачи электроэнергии;
- рост процентов к получению за счет эффективно размещенных временно свободных денежных средств;
- восстановление резерва по сомнительным долгам по ООО «Нишневартовский ГПК» и ООО «Белозерный ГПК» в связи с урегулированием разногласий [36].

По итогам 2016 года чистая прибыль АО «Тюменьэнерго» составила 2 301 млн. руб., что на 1 395 млн. руб. ниже уровня 2015 года. На снижение чистой прибыли Общества оказали влияние следующие факторы:

- увеличение инфраструктурных платежей;
- снижение процентов к получению в связи с уменьшением объема свободных денежных средств [37].

По итогам 2017 года чистая прибыль АО «Тюменьэнерго» составила 23 млн. руб., что на 2 278 млн. руб. ниже уровня 2016 года.

На снижение чистой прибыли оказали влияние следующие факторы:

- снижение выручки от передачи электрической энергии;
- увеличение инфраструктурных платежей;
- снижение процентов к получению в связи с уменьшением объема свободных денежных средств [38].

Таким образом, оценивая результаты работы АО «Тюменьэнерго» в период с 2013 - 2017 гг., можно с полным правом говорить о том, что Компания продолжает укреплять свои позиции в электросетевом комплексе. Условия, в которых пришлось работать предприятию в 2017 г., были не столь благоприятны для развития, как в прошлые годы. Но вовремя принятые в АО «Тюменьэнерго» меры, несмотря на снижение полезного отпуска электроэнергии, позволили сохранить финансовую устойчивость Компании, поддержать самый низкий в электросетевом комплексе уровень потерь, обеспечить стопроцентное выполнение ремонтной программы и впервые за несколько лет полностью в намеченных объемах реализовать инвестиционную программу. Кроме того, Компания смогла заявить о себе

на новых рынках, обеспечив возможности для развития перспективных видов деятельности.

Показатели работы АО «Тюменьэнерго» свидетельствуют о том, что Компания ведёт масштабную работу по повышению эффективности, содействует росту инвестиционной привлекательности Тюменской области, Югры и ЯНАО, а также электросетевого комплекса в целом и действует в русле государственной политики для выполнения задач, поставленных руководством страны.

2.2. Возникновение угрозы банкротства: диагностирование и прогнозирование

В соответствии с Федеральным Законом № 127 - ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [93].

С точки зрения системного подхода, предприятие можно назвать сложность системой, состоящей из взаимодействующих и взаимосвязанных элементов. Чтобы предприятие работало спокойно и бесперебойно без нарушения взаимосвязей, нужно правильно управлять всеми хозяйственными и финансовыми процессами. В системе этого управления особое место отводится ликвидности и платежеспособности.

По мнению Шеремета А. Д., платежеспособность организации – это сигнальный показатель, в котором проявляется ее финансовое состояние. Под платежеспособностью он подразумевает способность организации вовремя удовлетворять платежные требования поставщиков в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, производить оплату труда персонала, вносить платежи в бюджеты и во внебюджетные фонды [101].

Одной из характеристик стабильного положения предприятия служит его финансовая устойчивость. Нижеприведенные коэффициенты финансовой устойчивости, характеризуют независимость по каждому элементу активов предприятия и по имуществу в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива компания в финансовом отношении.

Наиболее простые коэффициенты финансовой устойчивости характеризуют соотношения между активами и обязательствами в целом, без учета их структуры. Важнейшим показателем данной группы является коэффициент автономии (или финансовой независимости, или концентрации собственного капитала в активах).

Устойчивое финансовое положение предприятия – это результат умелого управления всей совокупностью производственных и хозяйственных факторов, определяющих результаты деятельности предприятия. Финансовая устойчивость обусловлена как стабильностью экономической среды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия, так и от результатов его функционирования, его активного и эффективного реагирования на изменения внутренних и внешних факторов.

Основной задачей анализа финансовой устойчивости предприятия является оценка степени независимости от заемных источников финансирования. В процессе анализа необходимо дать ответы на вопросы: насколько компания независима с финансовой точки зрения, растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние его активов и пассивов задачам ее финансово-хозяйственной деятельности.

В классической теории анализа финансовой отчетности под финансовой устойчивостью понимают такое соотношение активов и обязательств организации, которое гарантирует определенный уровень риска несостоятельности организации. Таким образом, в качестве показателей финансовой устойчивости могут быть использованы коэффициенты, характеризующие структуру актива и пассива баланса, а также соотношения

между отдельными статьями актива и пассива (относительные показатели финансовой устойчивости).

Коэффициенты ликвидности.

Над исследованием понятия ликвидности предприятия работали многие ученые. Например, Петрова Л. В. полагает, что предприятие, которое может выполнить свои краткосрочные обязательства, реализуя текущие активы, считается ликвидным. По мнению Бочарова В. В., ликвидность – это способность организации быстро выполнять свои финансовые обязательства, а при необходимости и быстро реализовывать свои средства [63, С. 3 – 7].

Рассмотрим динамику показателей ликвидности предприятия в период с 2013 - 2017 гг. Для анализа проведем расчет коэффициентов текущей ликвидности, срочной ликвидности и абсолютной ликвидности [42, с. 27].

Коэффициент текущей ликвидности - коэффициент текущей ликвидности является мерой платежеспособности организации, способности погашать текущие (до года) обязательства организации. Кредиторы широко используют данный коэффициент в оценке текущего финансового положения организации, опасности выдаче ей краткосрочных займов. В западной практике коэффициент также известен под названием коэффициент рабочего капитала.

В 2013 г. $K_{ТЛ} = \text{Оборотные активы} / \text{Краткосрочные обязательства} = 6\,307\,964 \text{ тыс. руб.} / 6\,380\,318 \text{ тыс. руб.} = 0,99 \text{ руб.}$ оборотных активов приходится на 1 рубль краткосрочных обязательств.

В 2014 г. $K_{ТЛ} = 10\,764\,240 \text{ тыс. руб.} / 9\,956\,366 \text{ тыс. руб.} = 1,08 \text{ руб.}$ оборотных активов приходится на 1 рубль краткосрочных обязательств.

В 2015 г. $K_{ТЛ} = 12\,887\,105 \text{ тыс. руб.} / 12\,220\,563 \text{ тыс. руб.} = 1,05 \text{ руб.}$ оборотных активов приходится на 1 рубль краткосрочных обязательств.

В 2016 г. $K_{ТЛ} = 7\,233\,192 \text{ тыс. руб.} / 9\,518\,352 \text{ тыс. руб.} = 0,76 \text{ руб.}$ оборотных активов приходится на 1 рубль краткосрочных обязательств.

В 2017 г. $K_{ТЛ} = 5\,238\,842 \text{ тыс. руб.} / 7\,790\,477 \text{ тыс. руб.} = 0,67 \text{ руб.}$ оборотных активов приходится на 1 рубль краткосрочных обязательств.

Нормальным считается значение коэффициента 1,5 – 2,5. В период с 2013 - 2017 гг. значение $K_{тл} < 1,5$ свидетельствует о том, что существуют трудности в покрытии текущих обязательств и необходимо сокращать кредиторскую задолженность и снижать оборотные активы [62, с. 14].

Коэффициент срочной ликвидности - это один из важнейших коэффициентов, который используется при финансовом анализе компании. Коэффициент срочной ликвидности характеризует способность компании погашать текущие обязательства за счёт ликвидных оборотных активов, таких как:

- Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты),
- Краткосрочные финансовые вложения,
- Денежные средства.

В 2013 г. $K_{сл} = (\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения} + \text{краткосрочная дебиторская задолженность}) / \text{текущие обязательства} = (1\,936\,284 \text{ тыс. руб.} + 2\,936\,064 \text{ тыс. руб.}) / 5\,381\,431 \text{ тыс. руб.} = 0,91$.

В 2014 г. $K_{сл} = (6\,090\,145 \text{ тыс. руб.} + 3\,151\,046 \text{ тыс. руб.}) / 8\,819\,428 \text{ тыс. руб.} = 1,05$.

В 2015 г. $K_{сл} = (7\,890\,850 \text{ тыс. руб.} + 3\,348\,661 \text{ тыс. руб.}) / 12\,220\,563 \text{ тыс. руб.} = 1,02$.

В 2016 г. $K_{сл} = (1\,407\,567 \text{ тыс. руб.} + 2\,931\,571 \text{ тыс. руб.}) / 8\,243\,109 \text{ тыс. руб.} = 0,53$.

В 2017 г. $K_{сл} = (899\,352 \text{ тыс. руб.} + 2\,073\,360 \text{ тыс. руб.}) / 6\,435\,423 \text{ тыс. руб.} = 0,46$.

Нормальное значение коэффициента попадает в диапазон 0,7 – 1. Чем выше коэффициент быстрой ликвидности, тем лучше финансовое положение компании. Нормой считается значение 1,0 и выше. [62, с. 14].

Рассчитав коэффициент в период с 2013 - 2017 гг., можно сделать вывод, что ОАО «Тюменьэнерго» сможет погасить свои краткосрочные обязательства

за счет наиболее ликвидных активов: денежные средства, краткосрочная дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения. У предприятия достаточно собственных денежных средств для погашения долгов [87, с. 62].

Коэффициент абсолютной (денежной) ликвидности (cash ratio) показывает отношение самых ликвидных активов организации – денежных средств и краткосрочных финансовых вложений – к краткосрочным обязательствам. Коэффициент отражает достаточность наиболее ликвидных активов для быстрого расчета по текущим обязательствам, характеризует "мгновенную" платежеспособность организации [43, С. 54 – 58].

В 2013 г. $\text{Кал} = (\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения}) / \text{текущие обязательства} = 1\,936\,284 / 5\,381\,431 = 0,36$.

В 2014 г. $\text{Кал} = 6\,090\,145 \text{ тыс. руб.} / 8\,819\,428 \text{ тыс. руб.} = 0,69$.

В 2015 г. $\text{Кал} = 7\,890\,850 \text{ тыс. руб.} / 10\,752\,964 \text{ тыс. руб.} = 0,72$.

В 2016 г. $\text{Кал} = 1\,407\,567 \text{ тыс. руб.} / 8\,243\,109 \text{ тыс. руб.} = 0,17$.

В 2017 г. $\text{Кал} = 899\,352 \text{ тыс. руб.} / 6\,435\,423 \text{ тыс. руб.} = 0,14$.

Нормативное ограничение $\text{Кал} > 0,2$. Это значит, что в ОАО «Тюменьэнерго» в период с 2013 – 2015 гг. каждый день подлежали погашению не менее 20 % краткосрочных обязательств [62, с. 14]. С 2016 г. по 2017 г. значение показателя менее 0,2, что демонстрирует утрату платежеспособности, неспособность компании погасить свои текущие обязательства за счет ликвидных оборотных активов.

С помощью выше вычисленных коэффициентов ликвидности рассмотрим их динамику в период с 2013 - 2017 гг. на рисунке 2.2.1.

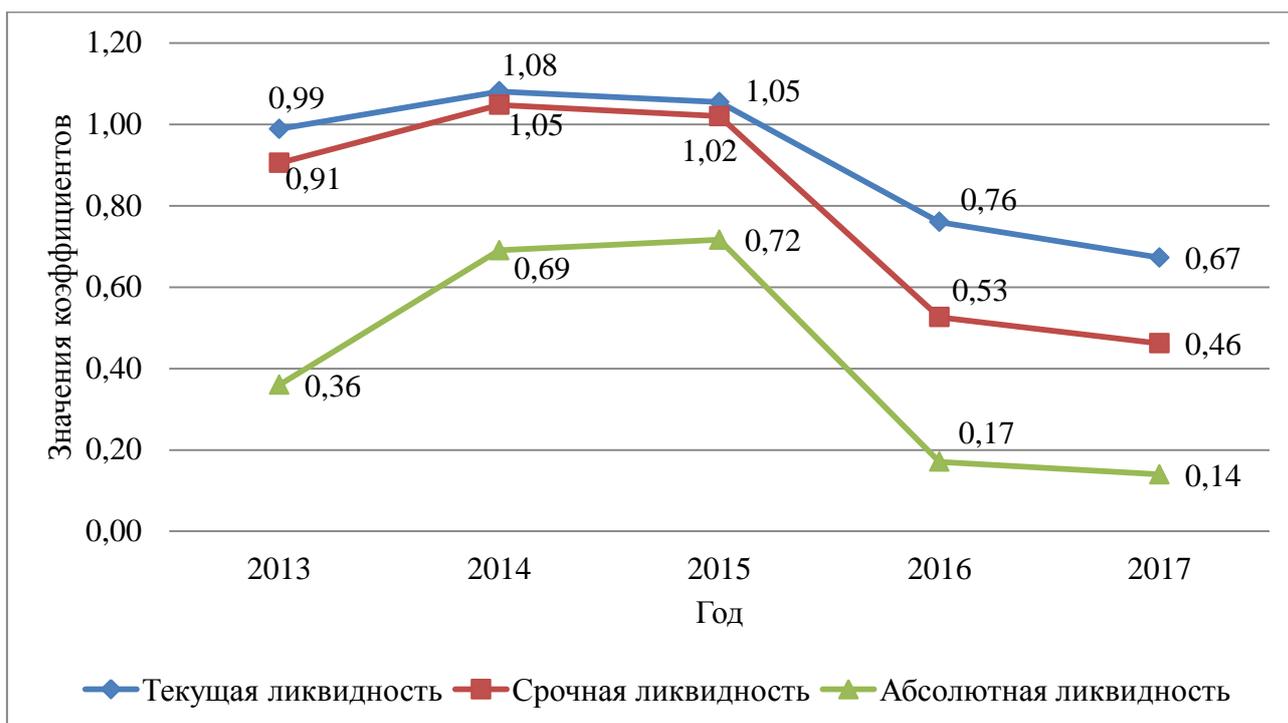


Рисунок 2.2.1 - Динамика коэффициентов ликвидности предприятия в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [составлено автором]

По итогам отчетного 2013 года наблюдается тенденция повышения уровня ликвидности как к плановым значениям, так и к предшествующим периодам. Данная динамика расценивается положительно и свидетельствует об улучшении платежеспособности Общества.

Показатели ликвидности Общества по итогам 2014 г. находятся на достаточном уровне, гарантирующем своевременное исполнение обязательств компанией. Данная динамика расценивается положительно и свидетельствует об улучшении платежеспособности Общества. С целью управления риском ликвидности в Обществе поддерживается достаточный объем денежных средств для исполнения обязательств, который достигается путем грамотного планирования и анализа денежных потоков в целом по ОАО «Тюменьэнерго» и в разрезе филиалов.

Коэффициенты ликвидности по итогам 2015-2017 гг. выше плановых значений, но имеют тенденцию к снижению за анализируемый период, что

обусловлено объективной причиной, связанной с распределением прибыли по итогам 2015 года и выплатой дивидендов 25.07.2016 в размере 3 236 млн. руб. (на основании выписки из протокола заседания Правления от 29.06.2016 № 491пр/9), а также связанными со снижением величины ликвидных активов (денежных средств и дебиторской задолженности) и краткосрочных обязательств Общества.

Таким образом, показатели ликвидности Общества в период с 2013 – 2015 гг. находились на достаточном уровне, гарантирующем своевременное исполнение обязательств компанией, но с 2016 – 2017 гг. показатели ухудшились, предприятие стало испытывать финансовые трудности. Стоит отметить, что подход предприятия к управлению ликвидностью заключается в том, чтобы обеспечить постоянное наличие у предприятия ликвидных средств, достаточных для погашения своих обязательств в срок, не допуская возникновения неприемлемых убытков и не подвергая риску репутацию предприятия. Этот подход используется для анализа сроков оплаты, относящихся к финансовым активам и прогноза денежных потоков от операционной деятельности. По состоянию на 31 декабря 2017 года сумма свободного лимита по открытым, но неиспользованным кредитным линиям предприятия составила 10 000 000 тыс. руб. (7 000 000 тыс. руб. на 31 декабря 2016 года). Предприятие имеет возможность привлечь дополнительное финансирование в пределах соответствующих лимитов, в том числе для исполнения своих краткосрочных обязательств. Затруднения с ликвидностью могут иметь очень тяжелые последствия для компании, включая банкротство.

Коэффициент автономии

Характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия. Чем выше значение данного коэффициента, тем финансово устойчивее, стабильнее и более независимо от внешних кредиторов предприятие [39, С. 64 - 75].

В 2013 г. $K_a = \text{собственный капитал} / \text{активы} = 133\,389\,814 \text{ тыс. руб.} / 111\,707\,363 \text{ тыс. руб.} = 0,84.$

В 2014 г. $K_a = 135\,470\,395 \text{ тыс. руб.} / 111\,100\,512 \text{ тыс. руб.} = 0,82.$

В 2015 г. $K_a = 141\,777\,210 \text{ тыс. руб.} / 117\,739\,800 \text{ тыс. руб.} = 0,83.$

В 2016 г. $K_a = 143\,405\,882 \text{ тыс. руб.} / 123\,902\,195 \text{ тыс. руб.} = 0,86.$

В 2017 г. $K_a = 147\,815\,774 \text{ тыс. руб.} / 125\,502\,958 \text{ тыс. руб.} = 0,86.$

Нормативным общепринятым значением показателя считается значение коэффициента автономии больше 0,5 но не более 0,7 [49, С. 36 – 41]. Но необходимо учитывать то что, коэффициент независимости значительно зависит от отраслевой специфики (соотношения внеоборотных и оборотных активов). Чем выше у предприятия доля внеоборотных активов (производство требует значительного количества основных средств), тем больше долгосрочных источников необходимо для их финансирования, а это означает что, больше должна быть доля собственного капитала (выше коэффициент автономии).

Таким образом, так как рассматриваемое предприятие имеет высокую долю внеоборотных активов, то полученные коэффициенты автономии более 0,7 говорит о том, что более 70% имущества организации сформировано из собственных средств.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств

Этот коэффициент дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости. Показывает, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных средств [64, С. 121 – 134].

В 2013 г. $K_{зс} = \text{заемный капитал} / \text{собственный капитал} = 21\,682\,451 \text{ тыс. руб.} / 111\,707\,363 \text{ тыс. руб.} = 0,19.$

В 2014 г. $K_{зс} = 24\,369\,883 \text{ тыс. руб.} / 111\,100\,512 \text{ тыс. руб.} = 0,22.$

В 2015 г. $K_{зс} = 24\,037\,410 \text{ тыс. руб.} / 117\,739\,800 \text{ тыс. руб.} = 0,20.$

В 2016 г. $K_{зс} = 19\,503\,687 \text{ тыс. руб.} / 123\,902\,195 \text{ тыс. руб.} = 0,16.$

В 2017 г. $K_{зс} = 22\,312\,816 \text{ тыс. руб.} / 125\,502\,958 \text{ тыс. руб.} = 0,18.$

Рекомендуемое значение $K_{зс} < 0,7$. Оптимальное соотношение заемных и собственных средств $0,5 < K_{зс} < 0,7$. Превышение значения коэффициента значения $0,7$, т.е. $K_{зс} > 0,7$ сигнализирует о том, что финансовая устойчивость предприятия вызывает сомнение. Рассчитанные показатели меньше $0,7$, следовательно, степень риска инвесторов очень мала.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств

Данный коэффициент показывает, какая часть собственного оборотного капитала находится в обороте. Коэффициент маневренности должен быть достаточно высоким, чтобы обеспечить гибкость в использовании собственных средств [46].

В 2013 г. $K_{м} = \text{собственные оборотные средства} / \text{собственный капитал} = - 15\,374\,487 \text{ тыс. руб.} / 111\,707\,363 \text{ тыс. руб.} = - 0,14$.

В 2014 г. $K_{м} = - 13\,605\,643 \text{ тыс. руб.} / 111\,100\,512 \text{ тыс. руб.} = - 0,12$.

В 2015 г. $K_{м} = - 11\,150\,305 \text{ тыс. руб.} / 117\,739\,800 \text{ тыс. руб.} = - 0,09$.

В 2016 г. $K_{м} = - 12\,270\,495 \text{ тыс. руб.} / 123\,902\,195 \text{ тыс. руб.} = - 0,10$.

В 2017 г. $K_{м} = - 17\,073\,974 \text{ тыс. руб.} / 125\,502\,958 \text{ тыс. руб.} = - 0,14$.

Рекомендуемое значение коэффициента $0,2 - 0,5$ [75, С. 8 – 15]. На протяжении 5 лет коэффициент отрицательный, что означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые активы (основные средства), а оборотный капитал формировался за счет заемных средств.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов

Показывает сколько внеоборотных активов приходится на каждый рубль оборотных активов [47, С. 10 – 11].

В 2013 г. $K_{м/и} = \text{оборотные активы} / \text{внеоборотные активы} = 6\,307\,964 \text{ тыс. руб.} / 127\,081\,850 \text{ тыс. руб.} = 0,05$.

В 2014 г. $K_{м/и} = 10\,764\,240 \text{ тыс. руб.} / 124\,706\,155 \text{ тыс. руб.} = 0,09$.

В 2015 г. $K_{м/и} = 12\,887\,105 \text{ тыс. руб.} / 128\,890\,105 \text{ тыс. руб.} = 0,10$.

В 2016 г. $K_{м/и} = 7\,233\,192 \text{ тыс. руб.} / 136\,172\,690 \text{ тыс. руб.} = 0,05$.

В 2017 г. $K_{м/и} = 5\,238\,842 \text{ тыс. руб.} / 142\,576\,932 \text{ тыс. руб.} = 0,04$.

Полученные показатели меньше 1, что говорит о том, что от 4 до 10% внеоборотных активов приходится на каждый рубль оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает достаточность у предприятия собственных средств, необходимых для финансирования текущей (операционной) деятельности, т.е. обеспечения финансовой устойчивости [86, С. 14 – 18].

В 2013 г. $K_{\text{сос}} = (\text{собственный капитал} - \text{внеоборотные активы}) / \text{оборотные активы} = - 15\,374\,487 \text{ тыс. руб.} / 6\,307\,964 \text{ тыс. руб.} = - 2,44.$

В 2014 г. $K_{\text{сос}} = - 13\,605\,643 \text{ тыс. руб.} / 10\,764\,240 \text{ тыс. руб.} = - 1,26.$

В 2015 г. $K_{\text{сос}} = - 11\,150\,305 \text{ тыс. руб.} / 12\,887\,105 \text{ тыс. руб.} = - 0,87.$

В 2016 г. $K_{\text{сос}} = - 12\,270\,495 \text{ тыс. руб.} / 7\,233\,192 \text{ тыс. руб.} = - 1,70.$

В 2017 г. $K_{\text{сос}} = - 17\,073\,974 \text{ тыс. руб.} / 5\,238\,842 \text{ тыс. руб.} = - 3,26.$

Нормативное значение показателя коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами установлено в размере 0,1 (10 процентов). С 2013 г. по 2017 г. коэффициенты меньше 0,1 - структура баланса организации считается неудовлетворительной, предприятие считается неплатежеспособным, близким к банкротству.

Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами – показатель характеризующий уровень финансирования запасов за счет собственных источников (средств) предприятия [48, с. 108].

В 2013 г. $K_{\text{оз}} = \text{собственные оборотные средства} / \text{запасы} = - 72\,354 \text{ тыс. руб.} / 684\,941 \text{ тыс. руб.} = - 0,11.$

В 2014 г. $K_{\text{оз}} = 807\,874 \text{ тыс. руб.} / 722\,849 \text{ тыс. руб.} = 1,12.$

В 2015 г. $K_{\text{оз}} = 666\,542 \text{ тыс. руб.} / 829\,421 \text{ тыс. руб.} = 0,80.$

В 2016 г. $K_{\text{оз}} = - 2\,285\,160 \text{ тыс. руб.} / 793\,583 \text{ тыс. руб.} = - 2,88.$

В 2017 г. $K_{\text{оз}} = - 2\,551\,635 \text{ тыс. руб.} / 949\,454 \text{ тыс. руб.} = - 2,69.$

Нормативное значение коэффициента лежит в диапазоне от 0,6 до 0,8. В 2014 г. и 2015 г. формирование 80-112% запасов осуществлялось за счет

собственных средств. В 2013 г. и 2016-2017 гг. показатели отрицательные – наблюдается большая зависимость предприятия от заемного капитала в части формирования запасов и, следовательно, ниже финансовая устойчивость.

Коэффициент рентабельности продаж.

Коэффициент позволяет определить, сколько прибыли компания имеет с каждого рубля выручки от реализации товаров, работ или услуг [53, С. 48 – 51].

В 2013 г. $K_{рп} = \text{прибыль (убыток) от продаж} / \text{выручка (нетто) от продаж} * 100\% = 6\,131\,634 \text{ тыс. руб.} / 51\,952\,093 \text{ тыс. руб.} * 100\% = 11,8\%$.

В 2014 г. $K_{рп} = 6\,748\,359 \text{ тыс. руб.} / 52\,075\,991 \text{ тыс. руб.} * 100\% = 12,96\%$.

В 2015 г. $K_{рп} = 4\,554\,337 \text{ тыс. руб.} / 53\,511\,175 \text{ тыс. руб.} * 100\% = 8,51\%$.

В 2016 г. $K_{рп} = 3\,203\,935 \text{ тыс. руб.} / 57\,390\,438 \text{ тыс. руб.} * 100\% = 5,58\%$.

В 2017 г. $K_{рп} = 1\,084\,181 \text{ тыс. руб.} / 57\,892\,993 \text{ тыс. руб.} * 100\% = 1,87\%$.

Значение нормативного значения для данного коэффициента $K_{рп} > 0$. Значит, что на протяжении рассматриваемого периода, предприятие имело от 1,87 до 11,8 % прибыли с каждого рубля выручки от реализации товаров, работ или услуг.

Коэффициент рентабельности производства

Рентабельность производства позволяет оценить эффективность производства товаров, оказания услуг или выполнения работ [55, С. 91 – 93].

Показатель позволяет определить какую прибыль получает компания с каждого рубля понесенных затрат.

В 2013 г. $K_{рз} = \text{балансовая прибыль (убыток)} / \text{себестоимость} * 100\% = 6\,131\,634 \text{ тыс. руб.} / -45\,820\,449 \text{ тыс. руб.} * 100\% = -13,38\%$.

В 2014 г. $K_{рз} = 6\,748\,359 \text{ тыс. руб.} / -45\,327\,632 \text{ тыс. руб.} * 100\% = -14,89\%$.

В 2015 г. $K_{рз} = 4\,554\,337 \text{ тыс. руб.} / -48\,591\,581 \text{ тыс. руб.} * 100\% = -9,37\%$.

В 2016 г. $K_{pz} = 3\,203\,935 \text{ тыс. руб.} / - 54\,176\,248 \text{ тыс. руб.} * 100 = -5,91\%$.

В 2017 г. $K_{pz} = 1\,084\,181 \text{ тыс. руб.} / - 56\,797\,235 \text{ тыс. руб.} * 100 \% = -1,91\%$.

С 2013 г. по 2017 г. наблюдается рост показателя, что указывает на снижение себестоимости продукции, повышение качества продукции, увеличение массы прибыли.

С помощью выше вычисленных коэффициентов рассмотрим их динамику в период с 2013 - 2017 гг. на рисунке 2.2.2.

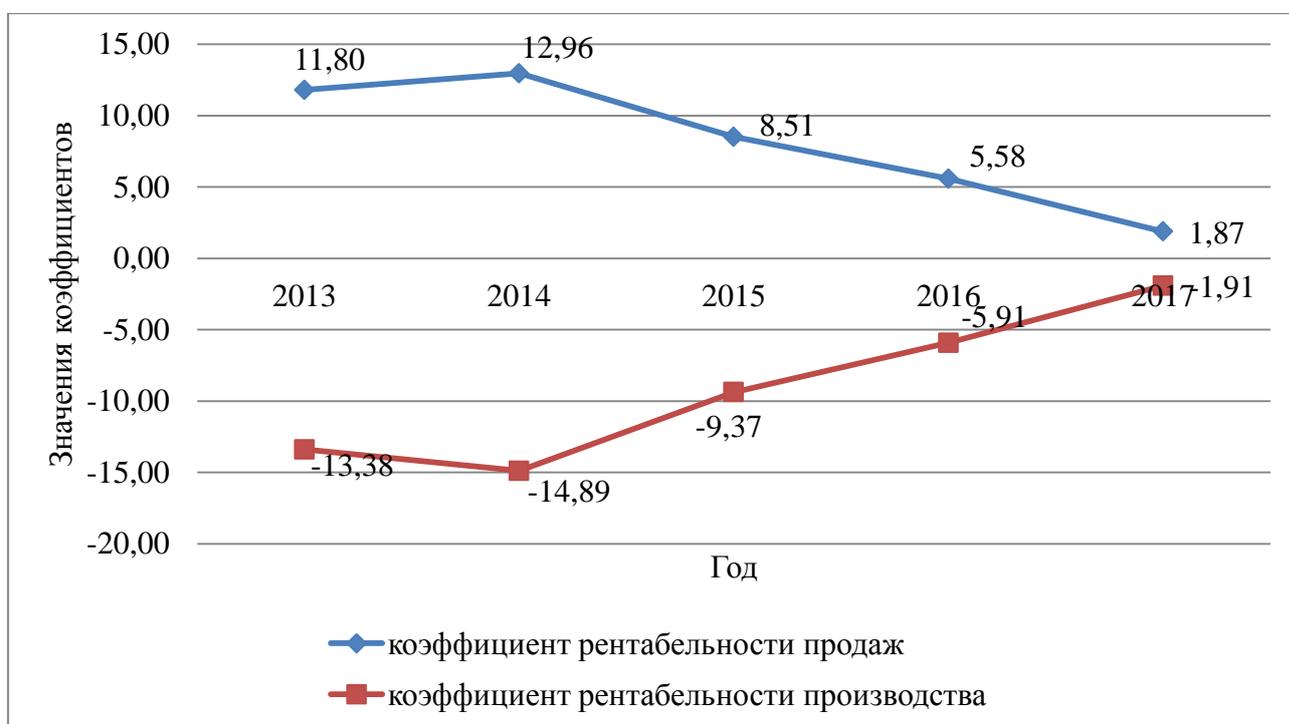


Рисунок 2.2.2 - Динамика коэффициентов рентабельности предприятия в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Источник: [составлено автором]

Проанализировав показатели рентабельности ОАО «Тюменьэнерго», стоит отметить, что предприятие эффективно использует материальные, трудовые и денежные ресурсы. Реализация продукции приносит предприятию прибыль.

Рассмотрев показатели ликвидности и платежеспособности, выявилась негативная тенденция, касающаяся финансового положения предприятия. Поэтому, для того чтобы повысить ликвидность и платежеспособность предприятия, прежде всего, необходимо своевременно анализировать финансовую деятельность предприятия, чтобы определить, каким «проблемным зонам» требуется уделить внимание.

Своевременное получение качественной информации о финансовом состоянии организации позволяет находить пути решения финансовых проблем, предвидеть кризисные явления в национальной экономике, тем самым способствуя укреплению финансовой устойчивости экономического субъекта. В связи с этим важную роль в данной ситуации играет оценка прогноза неблагоприятного финансового состояния организации для исключения вероятности ее банкротства [6, с. 97].

Финансовый анализ предусматривает ряд методик прогнозирования несостоятельности экономического субъекта, при этом не многие из них могут решить поставленные задачи по анализу финансового состояния [60, с. 4].

К сожалению, зарубежные модели не всегда могут быть применимы в отечественной практике, поскольку не учитывают в полной мере российскую специфику функционирования хозяйствующих субъектов относительно количественных значений параметров [91, с. 70]. Это в свою очередь приводит к неопределенности прогнозируемых показателей, а, следовательно, к субъективным выводам.

Самыми распространенными зарубежными многофакторными моделями прогнозирования несостоятельности субъекта являются модель Альтмана и модель Таффлера [94, с. 87].

Модели Альтмана основаны на исследовании финансового состояния 33 обанкротившихся американских компаний и позволили ему выявить 5 основополагающих показателей деятельности предприятия, от которых зависит определение вероятности банкротства, и определить весовое значение каждого из них [40, с. 12].

Результатом этого стала пятифакторная модель для компаний, чьи акции котируются на бирже, опубликованная в 1968 году. Позже, в 1983 г., Альтман усовершенствовал свою модель, для компаний, акции которых не котировались на бирже [95, с. 45].

Используем стандартную пятифакторную модель:

$$Z = 1,2 \times K_1 + 1,4 \times K_2 + 0,6 \times K_3 + 3,3 \times K_4 + K_5 \quad (1)$$

$$K_1 = \frac{OK}{A} \quad (2)$$

где K_1 – степень мобилизации активов;

OK – оборотный капитал (текущие активы – текущие пассивы);

A – общие активы предприятия («Бухгалтерский баланс», итог баланса).

$$K_2 = \frac{НП}{A} \quad (3)$$

где K_2 – уровень самофинансирования;

НП – нераспределенная прибыль («Бухгалтерский баланс», раздел III, строка 1370).

$$K_3 = \frac{БП}{A} \quad (4)$$

где K_3 – эффективность операционной деятельности;

БП – прибыль до налогообложения (бухгалтерская прибыль) («Отчет о финансовых результатах», строка 2300).

$$K_4 = \frac{СК}{(ДО+КО)} \quad (5)$$

где K_4 – доля собственного капитала в активах;

СК – собственный капитал («Бухгалтерский баланс», итог раздела III) либо рыночная стоимость акций (для акционерных обществ);

ДО – долгосрочные обязательства («Бухгалтерский баланс», итог раздела IV);
 КО – краткосрочные обязательства («Бухгалтерский баланс», итог раздела V).

$$K_5 = \frac{B}{A} \quad (6)$$

где K_5 – оборачиваемость активов;

B – выручка от реализации продукции («Отчет о финансовых результатах», строка 2110).

Z в зависимости от значения « Z -счета» по определенной шкале производится оценка [102]:

1. $Z < 1,81$ - Уровень финансового состояния низкий, велика вероятность банкротства в течение 2 лет;

2. $1,81 < Z < 2,675$ - Уровень финансового состояния средний;

3. $Z = 2,675$ - Уровень финансового состояния средний, вероятность банкротства в течение 2-х лет составляет 50 %;

4. $2,675 < Z < 2,99$ - Уровень финансового состояния достаточно высокий;

5. $Z > 2,99$ - Уровень финансового состояния очень высокий [76, с. 280].

При расчете по модели Альтмана (см. Приложение 21) получили показатели вероятности банкротства, которые попадают в промежуток $Z > 2,99$, следовательно, ОАО «Тюменьэнерго» в рассматриваемый период является финансово устойчивой компанией, которая покрывает большую часть средств, вложенных в активы за счет долгосрочных источников, грамотно контролирует соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, а также своевременно выполняет свои обязательства.

Модель Таффлера для анализа компаний имеет формулу:

$$Z = 0,53 \times X_1 + 0,13 \times X_2 + 0,18 \times X_3 + 0,16 \times X_4 \quad (7)$$

где:

X_1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

X_2 – отношение оборотных активов к сумме обязательств;

X_3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме всех активов;

X_4 – отношение выручки от реализации к сумме всех активов.

Величина Z - показателя больше 0,3 показывает низкую вероятность банкротства компании, если меньше 0,2, то вероятность банкротства высока, если $0,2 < Z < 0,3$ – зона неопределенности («серая зона»). Достоинством модели Таффлера является высокая точность прогноза вероятности банкротства компании, что связано с большим числом проанализированных компаний [96, с. 392]. При расчете по модели Таффлера (см. Приложение 22) получили в период с 2013 г. по 2016 г. показатели вероятности банкротства, которые попадают в промежуток $Z > 0,3$, следовательно, ОАО «Тюменьэнерго» в рассматриваемый период имеет низкую вероятность банкротства и хорошие долгосрочные перспективы. В 2017 г. показатель снизился до 0,176, что меньше 0,2, а значит, что в этом году была высокая вероятность банкротства.

Рассмотрим отечественные модели диагностирования банкротства. Одна из первых отечественных моделей прогнозирования банкротства предприятия была предложена А.Ю. Беликовым в своей диссертации в 1998 году. Научным руководителем у него была Г.В. Давыдова. Поэтому более правильно называть эту модель оценки финансовой устойчивости предприятия – модель Беликова [8].

Зачастую эту модель называют моделью ИГЭА. Регрессионная формула модели выглядит следующим образом:

$$Z=8,38 \times K_1 + 1 \times K_2 + 0,054 \times K_3 + 0,63 \times K_4 \quad (8)$$

K_1 = Оборотный капитал / Активы;

K_2 = Чистая прибыль / Собственный капитал;

K_3 = Выручка / Активы;

K_4 = Чистая прибыль / Себестоимость.

Коэффициент K_1 в модели Беликова-Давыдовой взят из модели Альтмана, а финансовый коэффициент K_3 использовался в модели банкротства Таффлера. Остальные финансовые коэффициенты ранее не использовались зарубежными авторами. Большое значение в определении банкротства предприятия по модели Беликова-Давыдовой имеет первый финансовый коэффициент (K_1). Связано это с тем, что у него стоит удельный вес 8,38, что несравненно больше чем у остальных финансовых коэффициентов в модели. Модель была построена на выборке предприятий, которые стали банкротами и остались финансово устойчивыми [4, С. 139 – 148].

Если $Z < 0$, риск банкротства максимальный (90-100%).

Если $0 < Z < 0,18$, риск банкротства высокий (60-80%).

Если $0,18 < Z < 0,32$, риск банкротства средний (35-50%).

Если $0,32 < Z < 0,42$, риск банкротства низкий (15-20%).

Если $Z > 0,42$, риск банкротства минимальный (до 10%).

Рассчитав показатель Z для данной модели, получили следующие результаты: в 2013 г. риск возникновения банкротства предприятия был низкий (15-20%), на протяжении трех лет (2014-2016 гг.) риск возникновения банкротства был сведен на минимум, но в 2017 г. риск возникновения банкротства возрос (35-50%) (см. Приложение 23).

Оценка предприятия по модели прогнозирования банкротства Зайцевой. Для определения вероятности банкротства предприятия необходимо произвести сравнение фактическое значение интегрального показателя с нормативным. $K_{\text{факт}}$ сравнивается с $K_{\text{норматив}}$. $K_{\text{факт}}$ рассчитывается по следующей формуле [28, С. 33 – 36]:

$$K_{\text{факт}} = 0,25 \times K_1 + 0,1 \times K_2 + 0,2 \times K_3 + 0,25 \times K_4 + 0,1 \times K_5 + 0,1 \times K_6 \quad (9)$$

Формулы расчета коэффициентов для определения показателя вероятности наступления банкротства по модели Зайцевой

Коэффициент	Формула расчета	Норматив
K_1	$K_1 = \text{Прибыль (убыток) до налогообложения} / \text{Собственный капитал}$	$K_1 = 0$
K_2	$K_2 = \text{Кредиторская задолженность} / \text{Дебиторская задолженность}$	$K_2 = 1$
K_3	$K_3 = \text{Краткосрочные обязательства} / \text{Наиболее ликвидные активы}$	$K_3 = 7$
K_4	$K_4 = \text{Прибыль до налогообложения} / \text{Выручка}$	$K_4 = 0$
K_5	$K_5 = \text{Заемный капитал} / \text{Собственный капитал}$	$K_5 = 0,7$
K_6	$K_6 = \text{Активы} / \text{Выручка}$	$K_6 = K_6 \text{ прошлого года}$

Источник: [28]

Коэффициент K_1 иногда называют коэффициентом убыточности предприятия. А коэффициент K_3 является обратно противоположным коэффициенту абсолютной ликвидности. Финансовый коэффициент K_4 в литературе называется коэффициентом финансового рычага или ливериджа, а также коэффициентом капитализации [29, С. 1 – 6].

Нормативное значение $K_{\text{норматив}}$ рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{норматив}} = 0,25 \times 0 + 0,1 \times 1 + 0,2 \times 7 + 0,25 \times 0 + 0,1 \times 0,7 + 0,1 \times K_6 \text{ пр.г.} \quad (10)$$

Если $K_{\text{факт}} > K_{\text{норматив}}$, то высока вероятность банкротства предприятия. Если наоборот, то риск банкротства незначительный.

График полученных нормативных и фактических значений K представлен на рисунке 2.2.3.

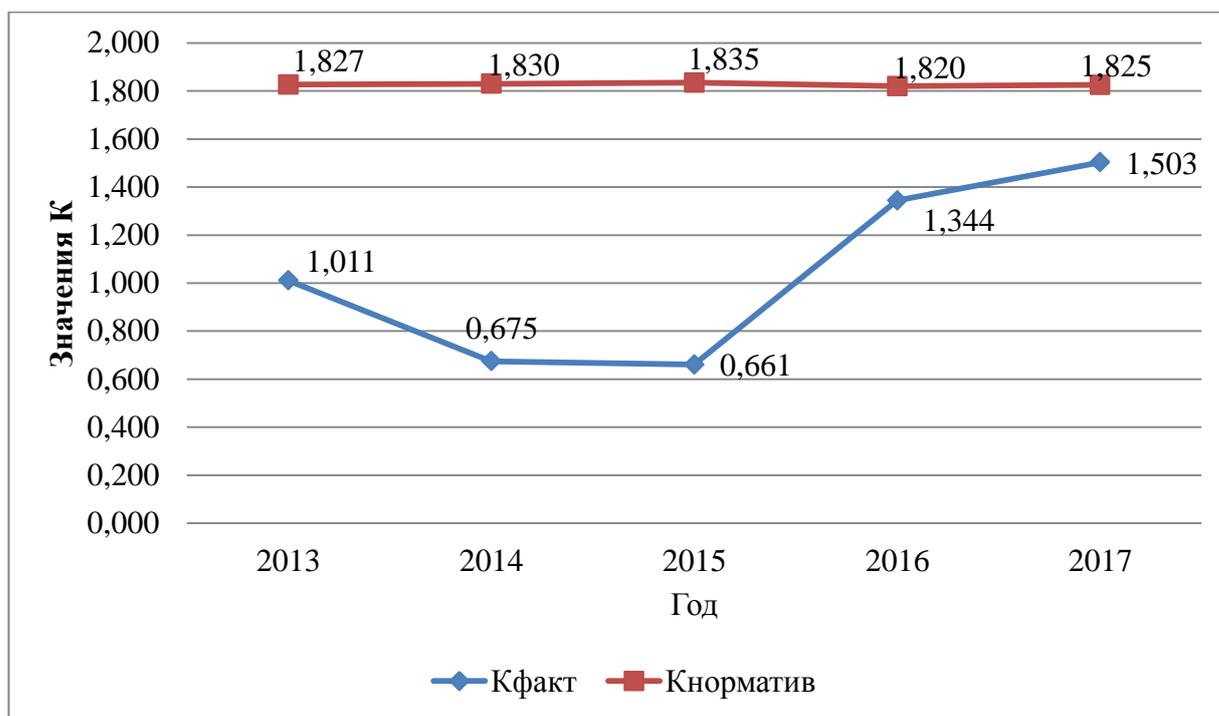


Рисунок 2.2.3 - Нормативные и фактические значения коэффициентов $K_{\text{факт}}$ и $K_{\text{норматив}}$ в период с 2013-2017 гг.

Источник: [составлено автором]

Расчитав полученные показатели, получили следующий результат: на протяжении рассматриваемого периода $K_{\text{факт}} < K_{\text{норматив}}$, следовательно, вероятность банкротства не высока. Но в 2017 г. $K_{\text{факт}}$ максимально приближен к $K_{\text{норматив}}$, значит, предприятие испытывает финансовые трудности (см. Приложение 24).

Используя зарубежные и отечественные модели для диагностирования финансового состояния ОАО «Тюменьэнерго», важно отметить, что результаты, полученные по моделям Беликова-Давыдовой и Зайцевой, совпадают, а именно, они показали, что в 2015 г. предприятие финансово устойчиво, а к концу рассматриваемого периода предприятие терпит финансовую нестабильность.

Это можно объяснить, поскольку, к сожалению, зарубежные модели не всегда могут быть применимы в отечественной практике, поскольку не учитывают в полной мере российскую специфику функционирования

хозяйствующих субъектов относительно количественных значений параметров. Поэтому в дальнейшем используем эти две модели для прогнозирования вероятности наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго».

Проанализировав вероятность наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго», следует отметить, что с 2013 г. по 2016 г. компания имела неплохую финансовую устойчивость на энергетическом сегменте рынка.

Финансовые ресурсы ОАО «Тюменьэнерго», их распределение и использование обеспечивают развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска.

Результаты деятельности «Тюменьэнерго» свидетельствуют о высоком потенциале, который поступательно реализуется благодаря эффективной финансово-экономической политике и абсолютной прозрачности, обеспечивающей высокую степень доверия акционеров, инвесторов и потребителей.

Но в 2017 г. все рассматриваемые показатели показали неблагоприятный результат, поэтому используя полученные показатели вероятности банкротства по двум моделям, спрогнозируем вероятность наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго» на период с 2018 - 2022 гг. и рассмотрим, каким будет финансовое положение предприятия через 5 лет.

В ходе исследования между показателями вероятности банкротства по модели Беликова-Давыдовой и оборотными активами выявилась зависимость, равная коэффициенту 0,99, которая представлена на рисунке 2.2.4.

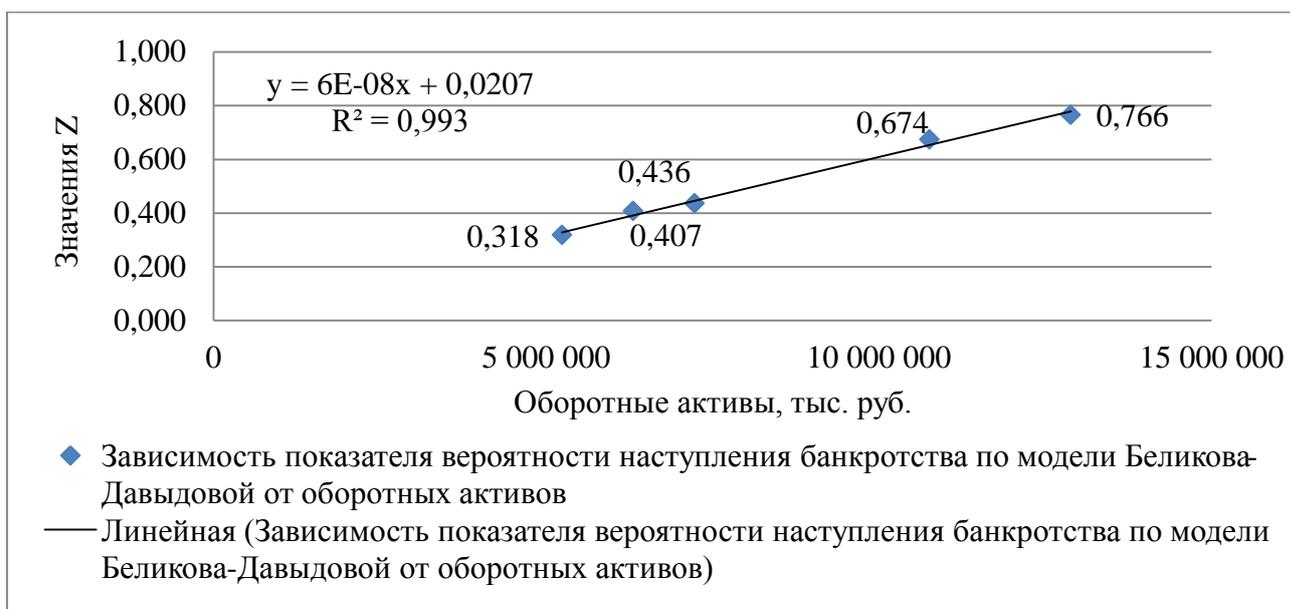


Рисунок 2.2.4 – Корреляционная зависимость между показателем вероятности наступления банкротства по модели Беликова-Давыдовой от оборотных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 23]

Между показателями вероятности банкротства по модели Зайцевой и наиболее ликвидными активами выявилась зависимость, равная коэффициенту 0,84, которая представлена на рисунке 2.2.5.

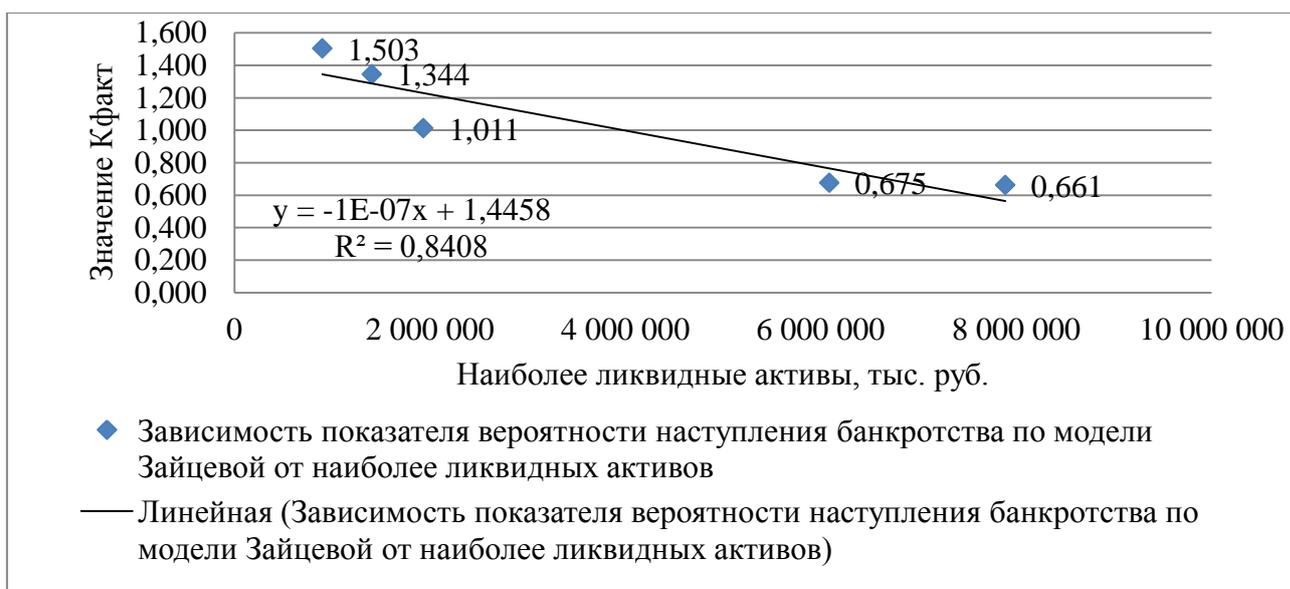


Рисунок 2.2.5 – Корреляционная зависимость между показателем вероятности наступления банкротства по модели Зайцевой от наиболее ликвидных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 24]

Следовательно, для прогнозирования вероятности наступления банкротства будут использованы оборотные активы и наиболее ликвидные активы.

Предположим, что в прогнозируемом периоде оборотные будут увеличиваться на 5 000 000 тыс. руб., то ОАО «Тюменьэнерго», согласно данным таблицы приложения 25 и рисунка 2.2.6, будет оставаться финансовым устойчивым предприятием, имеющим хорошие долгосрочные перспективы.



Рисунок 2.2.6 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели Беликова-Давыдовой при условии увеличения оборотных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 25]

Предположим, что в прогнозируемом периоде наиболее ликвидные активы также будут увеличиваться на 5 000 000 тыс. руб., то ОАО «Тюменьэнерго», согласно данным приложения 25 и рисунка 2.2.7, будет иметь хорошие финансовые показатели и оставаться платежеспособным.



Рисунок 2.2.7 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели Зайцевой при условии увеличения наиболее ликвидных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 25]

Рассмотрим ситуацию, когда в прогнозируемом периоде оборотные и наиболее ликвидные активы будут ежегодно уменьшаться на 5 000 000 тыс. руб. Согласно изменениям показателей вероятности банкротства по модели Беликова-Давыдовой, которые представлены в таблице приложения 26 и на рисунке 2.2.8, ОАО «Тюменьэнерго» к 2022 г. будет испытывать финансовые трудности.

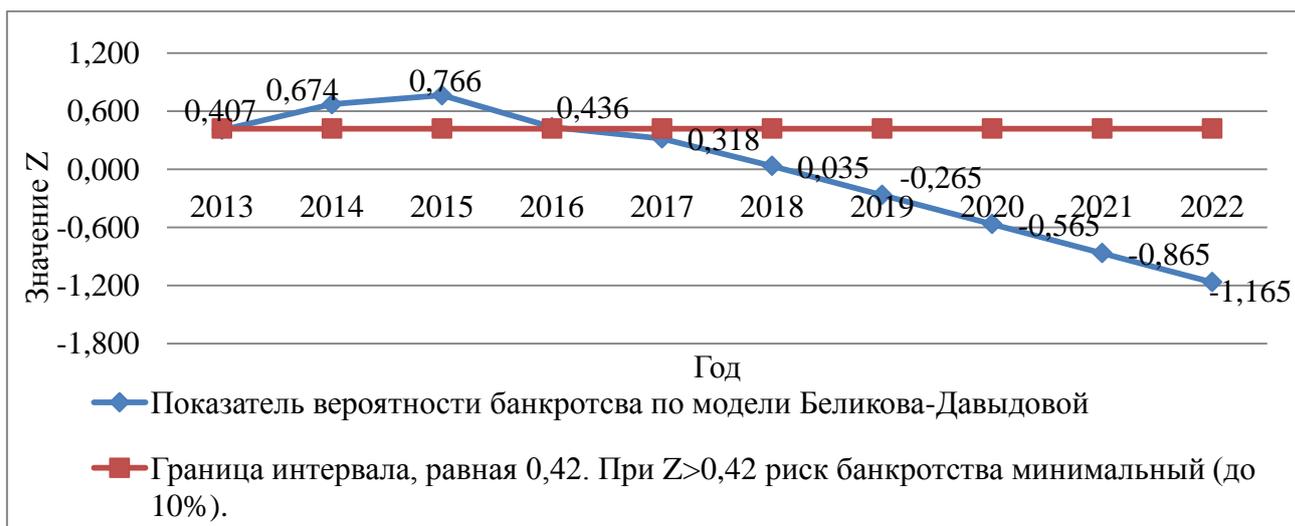


Рисунок 2.2.8 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели Беликова-Давыдовой при условии уменьшения оборотных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 26]

Согласно изменениям показателей вероятности банкротства по модели Зайцевой, которые представлены в таблице приложения 26 и на рисунке 2.2.9, ОАО «Тюменьэнерго» к 2022 г. также будет испытывать финансовые трудности.



Рисунок 2.2.9 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели Зайцевой при условии уменьшения наиболее ликвидных активов

Источник: [составлено автором на основании приложения 26]

Таким образом, рассмотрев два различных варианта прогноза, мы можем наблюдать следующую зависимость оборотных активов вероятности наступления банкротства по моделям Беликова-Давыдовой и Зайцевой: чем выше размер оборотных и наиболее ликвидных активов, тем ниже вероятность наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго» и, наоборот, чем ниже уровень оборотных и наиболее ликвидных активов, тем выше вероятность наступления банкротства предприятия.

Проведя исследование моделей и наступления вероятности банкротства, составим свою модель (далее – «Модель S») для анализа платежеспособности.

К основной формуле добавлена корректировка $\text{Корр}_{\text{инфл } n}$ (где n – это период, например «2012 – 2013 гг.») на временной фактор (уровень инфляции между началом первого периода и началом второго периода) изменения

показателя инфляции, который был рассчитан с помощью калькулятора инфляции.

Использование показателя инфляции обусловлено тем, что инфляция деформирует данные отчетности, на которых строится анализ финансового состояния организации, а также оказывает негативное воздействие на результаты хозяйственной деятельности организации.

Незначительные темпы инфляции практически не оказывают влияние на финансовое состояние организации и её отчетность. Чего нельзя сказать о высокой инфляции, которая отрицательно влияет на устойчивость финансового положения организации и является одним из основных дестабилизирующих факторов развития производства.

Чем значительнее инфляционные процессы, тем большее искажение происходит в статьях актива и пассива бухгалтерского баланса и в целом финансовых результатов.

Таким образом, можно сделать вывод, что показатель инфляции играет важную роль в финансовых показателях предприятия.

Расчет $\text{Корр}_{\text{инфл } n}$ приведен в ниже следующей таблице.

Таблица 2.2.2

Расчет корректировки на временной фактор изменения показателя инфляции

Начальный период, г.	Конечный период, г.	Уровень инфляции между началом первого периода и началом второго периода, %	$\text{Корр}_{\text{инфл } n}$
2012	2013	7,03	$(7,03 / 100) + 1 = 1,0703$
2013	2014	11,93	$(11,93 / 100) + 1 = 1,1193$
2014	2015	15,87	$(15,87 / 100) + 1 = 1,1587$
2015	2016	6,19	$(6,19 / 100) + 1 = 1,0619$
2016	2017	2,93	$(2,93 / 100) + 1 = 1,0293$

Источник: [составлено автором]

Таким образом, общий вид формулы Модели S будет выглядеть следующим образом:

$$Z=(0,075\times K_1+K_2+K_3+0,13\times K_4)\times K_{\text{корр инфл п}} \quad (11)$$

K_1 (Доля собственного капитала в активах) = Собственный капитал / (Долгосрочные обязательства + Краткосрочные обязательства).

Выбор данного показателя обусловлен тем, что собственный капитал играет огромную роль в формировании финансовых ресурсов предприятия и является главным источником их финансирования.

Он позволяет организовать производственный процесс, получение и рост прибыли, сохранить платежеспособность и кредитоспособность в условиях приемлемого уровня риска, позволяет обеспечить финансовую устойчивость и ликвидность.

Кроме того, повышает экономическую привлекательность и обеспечивает возможность дальнейшего развития промышленного предприятия в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды.

K_2 (Абсолютная ликвидность) = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) / Текущие обязательства.

Данный показатель также включен в формулу, так как отражает достаточность наиболее ликвидных активов для быстрого расчета по текущим обязательствам, характеризует «мгновенную» платежеспособность организации.

K_3 = Прибыль до налогообложения / Выручка.

По данной формуле определяется рентабельность продаж по прибыли до налогообложения, которая используется как основной индикатор оценки финансовой эффективности компаний.

K_4 = Оборотные активы / Активы.

В рассматриваемой модели данный фактор представляет собой долю покрытия активов собственным оборотным капиталом и характеризует платежеспособность предприятия.

В зависимости от значения «Z» по определенной шкале производится оценка:

Если $Z < 0,4$ риск банкротства максимальный.

Если $0,4 < Z < 0,5$, риск банкротства высокий.

Если $0,5 < Z < 0,8$, риск банкротства средний.

Если $0,8 < Z < 1$, риск банкротства низкий.

Если $Z > 1$, риск банкротства минимальный.

Получив формулу Модели S, проанализируем вероятность наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго».

Таблица 2.2.3

Расчет вероятности банкротства по Модели S в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Балансовая стоимость собственного капитала	15 076 685	14 518 147	21 776 817	20 833 734	18 892 915
Заемный капитал	21 682 451	24 369 883	24 037 410	19 503 687	22 312 816
Прибыль до уплаты процентов и налогов	4 172 436	4 368 301	5 192 541	3 633 277	991 257
Выручка от реализации (объем продаж)	51 952 083	52 075 991	53 511 175	57 390 438	57 892 993
Оборотные активы	133 389 814	135 470 395	141 777 210	143 405 882	147 815 774
Общая сумма всех активов	68 641 165	65 821 084	67 737 514	74 668 172	78 061 417
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352
Заемные средства	4 191	2 836 584	4 668 602	2 167 262	1 833 928
Кредиторская задолженность	5 217 938	5 764 448	6 326 476	6 063 668	4 598 716

Продолжение таблицы 2.2.3

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Прочие обязательства	159 302	218 396	20 694	12 179	2 779
K1	0,6953	0,5957	0,9060	1,0682	0,8467
K2	0,3598	0,6905	0,7163	0,1708	0,1398
K3	0,0803	0,0839	0,0970	0,0633	0,0171
K4	1,9433	2,0582	2,0930	1,9206	1,8936
Корр _{инфл n}	1,0703	1,1193	1,1587	1,0619	1,0293
Z	0,6960	0,9708	0,9954	0,5310	0,4533
Вероятность банкротства	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,8<Z<1 - риск банкротства низкий	0,8<Z<1 - риск банкротства низкий	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,4<Z<0,5 - риск банкротства высокий

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Таким образом, можно наблюдать, что в период с 2013-2016 гг. рассчитанные показатели вероятности наступления банкротства подтверждают прочность занимаемой позиции Общества на энергорынке, надёжность Общества как заёмщика денежных средств, а также эффективность реализуемой кредитно-финансовой политики.

В 2017 году наблюдается негативная финансовая деятельность предприятия, которая для достижения положительной динамики направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчётной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заёмного капитала и наиболее эффективное его использование.

В ходе исследования между показателями вероятности банкротства по модели S и денежными средствами выявилась зависимость, равная коэффициенту 0,91, которая представлена на рисунке 2.2.10.

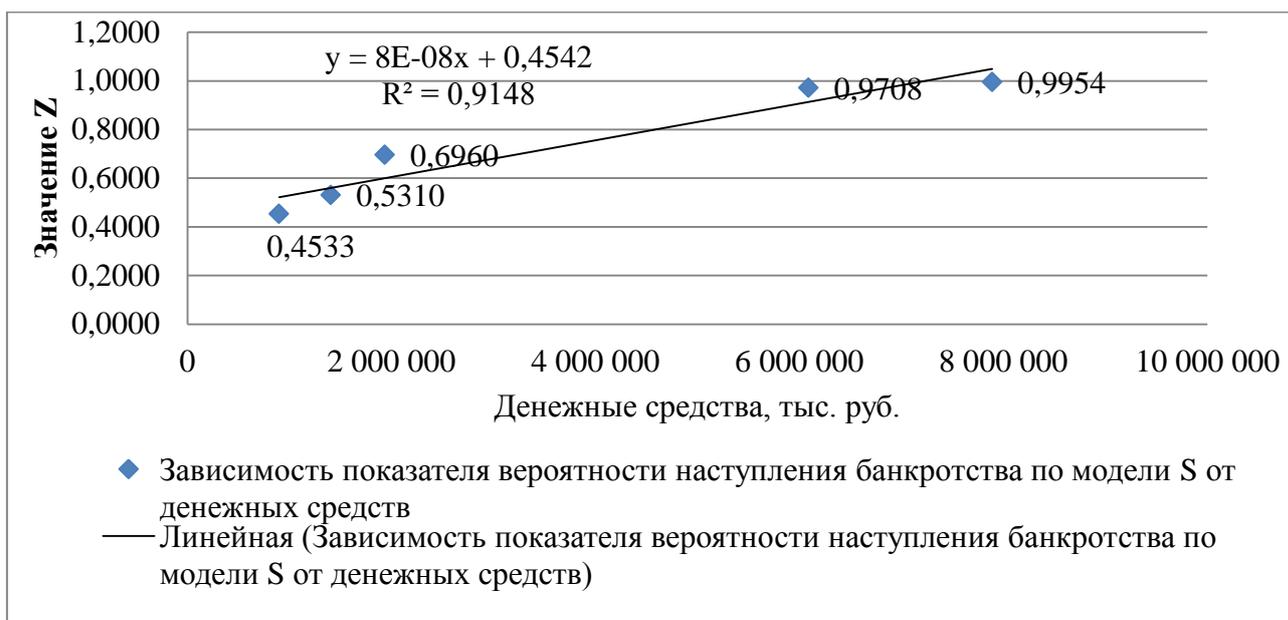


Рисунок 2.2.10 – Корреляционная зависимость между показателем вероятности наступления банкротства по модели S от денежных средств

Источник: [составлено автором на основании таблицы 2.2.3]

Спрогнозируем вероятность наступления банкротства по модели S в период с 2018-2022 гг. Предположим, что в прогнозном периоде денежные средства будут увеличиваться на 5 000 000 тыс. руб.

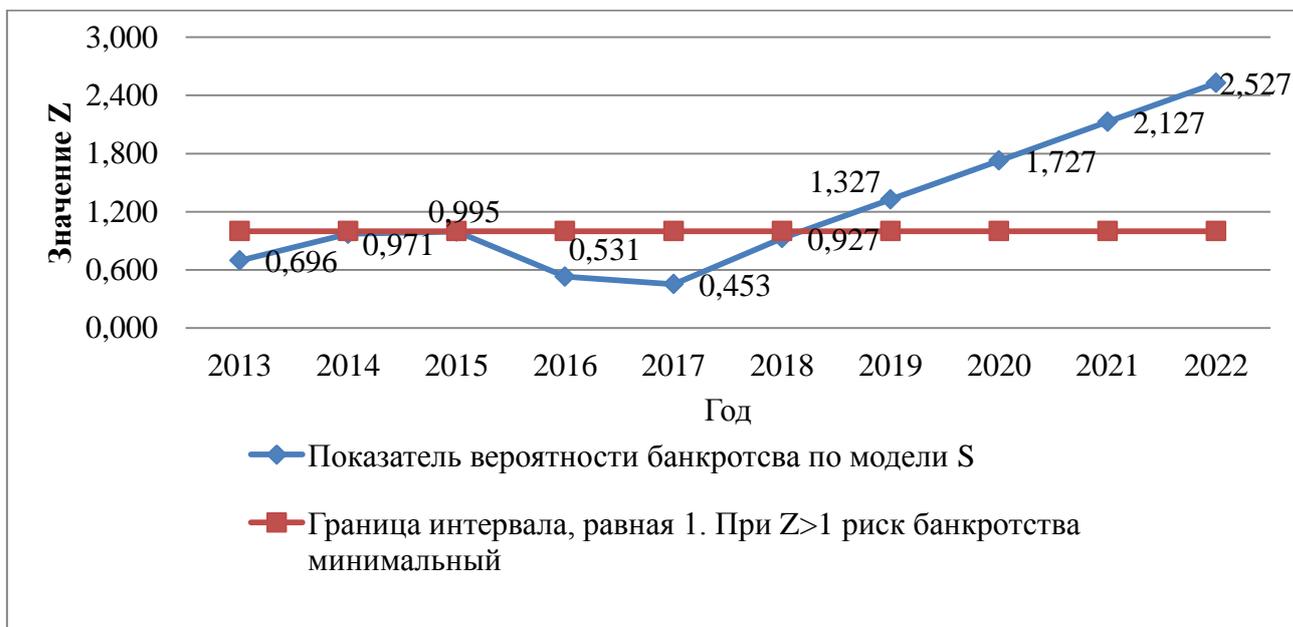


Рисунок 2.2.11 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели S при условии увеличения денежных средств

Источник: [составлено автором на основании приложения 27]

Опираясь на данные таблицы приложения 27 и рисунке 2.2.11 можно наблюдать, что показатель вероятности наступления банкротства больше 1, что означает стабильность финансовых показателей предприятия.

Предположим, что в прогнозном периоде денежные средства будут уменьшаться на 5 000 000 тыс. руб. Опираясь на данные таблицы приложения 27 и рисунке 2.2.12 можно наблюдать, что показатель вероятности наступления банкротства будет снижаться, что приведет к 2022 году к финансовой нестабильности предприятия.

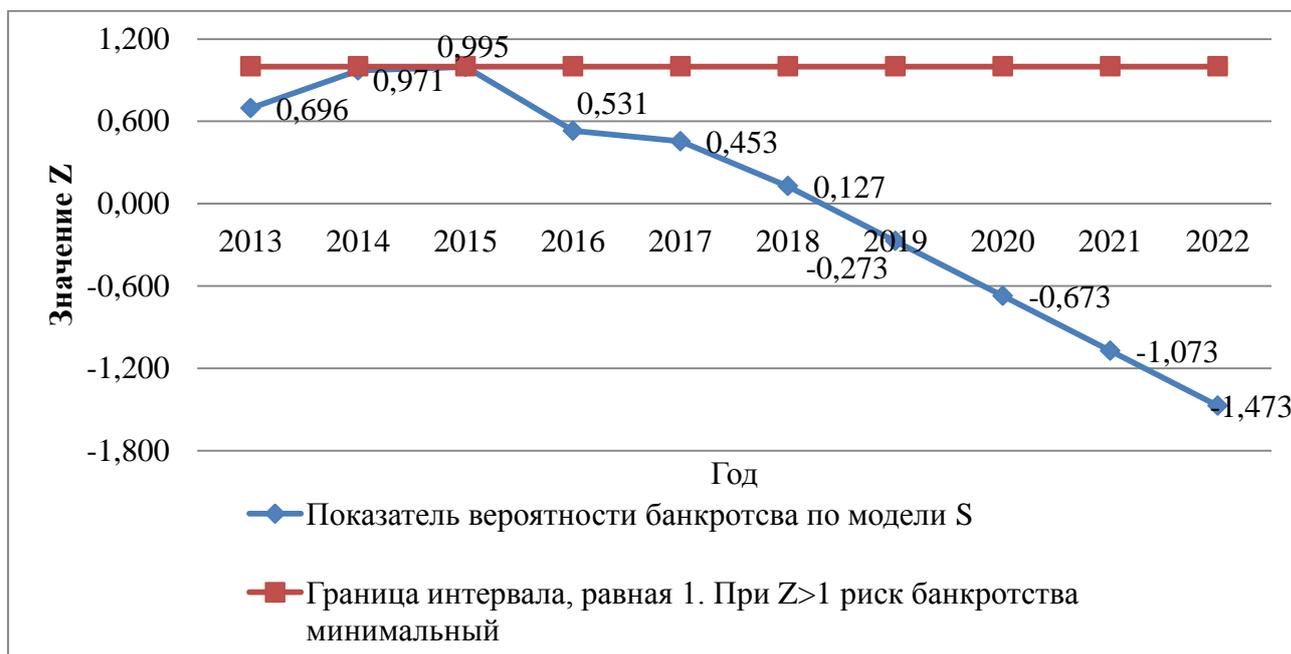


Рисунок 2.2.12 – Прогнозные значения показателя вероятности банкротства по модели S при условии уменьшения денежных средств

Источник: [составлено автором на основании приложения 27]

Таким образом, проведя исследования в области прогнозирования финансовых показателей предприятия ОАО «Тюменьэнерго», следует сделать вывод, что для улучшения платежеспособности и сохранения финансовой стабильности, предприятию требуется взять под контроль оборотные активы, в том числе денежные средства.

ГЛАВА 3. ФИНАНСОВАЯ СТАБИЛИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ УГРОЗЕ БАНКРОТСТВА

3.1. Восстановление платежеспособности предприятия

В ходе анализа вероятности наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго» выявилась зависимость между оборотными активами и показателями вероятности наступления банкротства – чем больше размер данных показателей, тем финансово устойчивее организация, и, наоборот, чем меньше размер оборотных активов и наиболее ликвидных активов, тем платёжеспособность организации ухудшается.

Устойчивость, стабильность, а также финансовое состояние предприятия во многом зависит от результатов его финансовой, производственной и коммерческой деятельности. Выполнение производственных и финансовых планов положительно влияет на финансовое состояние предприятия. Если планы по производству и реализации продукции выполняются не в полном объеме, то происходит повышение себестоимости продукции, уменьшение выручки и прибыли, что впоследствии приводит к ухудшению платежеспособности [52].

Финансовое состояние предприятия во многом зависит от эффективности использования оборотных средств, основная задача которых – обеспечение непрерывности процесса производства. Эффективное управление оборотным капиталом – выбор и осуществление определенной финансовой политики, суть которой заключается в поиске оптимальной величины и оптимальной структуры оборотных средств [19, С. 1 – 9].

В повседневной деятельности предприятия важной финансово-хозяйственной характеристикой является его ликвидность. Потерять

ликвидность – значит, понести не только дополнительные расходы, но и потерпеть периодические остановки производственного процесса.

Взаимосвязь между риском потери ликвидности и уровнем оборотного капитала показывает уменьшение риска потери ликвидности с ростом величины оборотных средств. При низком уровне оборотного капитала хозяйственная деятельность предприятия не поддерживается надлежащим образом, что в дальнейшем приведет к периодическим сбоям в работе, к возможной потере ликвидности и низкой прибыли [69, С. 114 – 129].

Решением возникших проблем с уменьшением оборотных активов может стать внедрение системы их нормирования. Для этого потребуется рассчитать нормативы оборотных средств, протестировать правильность полученных результатов и автоматизировать процедуры корректировки и контроля установленных норм. Таким образом, предприятие может найти «золотую середину» в закупке количества товаров, чтобы избежать дефицита товара на складах, а также его избытка и тем самым достигнуть поставленной цели – получение прибыли.

Состояние и эффективность использования оборотных средств являются одним из основных условий успешной деятельности предприятия. В качестве стратегии и тактики управления оборотными средствами предприятия выступает попытка «примирить» риск потери ликвидности и эффективность работы. Следование этой стратегии ставит перед предприятиями необходимость решить две основные задачи: обеспечить платежеспособность, а также обеспечить приемлемый объем, структуру и рентабельность активов [66].

Средства, которые предприятие вкладывает в оборотные активы, должны быть компенсированы за один оборот, исчисляемый коротким периодом времени. При осуществлении анализа оборотных активов необходимо установить оптимальность их объема и структуры формирования, а также источники их покрытия и соотношения между ними, достаточные для того, чтобы обеспечить долгосрочную производственную и эффективную финансовую деятельность предприятия.

В условиях высокого уровня инфляции, неплатежей и других кризисных явлений предприятия нередко оказываются в ситуации, когда они обязаны внести изменения в свою политику в отношении оборотных средств, начать поиск новых источников пополнения, изучить проблемы, связанные с эффективностью их использования [56].

Так как стратегию и тактику менеджмента оборотных средств можно определить как поиск компромисса между риском потерь ликвидности и повышением эффективности работы, предприятие должно решить две важные задачи: обеспечить платежеспособность; обеспечить приемлемый объем, структуру и рентабельность активов. При этом следует учитывать область применения того или иного вида оборотных средств. Активы, которые могут быть использованы только с определенной целью, имеют больший риск (меньшую вероятность реализации), нежели многоцелевые активы. Чем больше средств вложено в активы, попавшие в категорию высокого риска, тем ниже ликвидность предприятия [67, С. 13 – 18].

Достижение поставленных целей предполагает выполнение следующей учетно-аналитической работы [57, С. 99 – 104]:

1. Оценка рациональности структуры товаров, позволяющая выявить ресурсы, объем которых явно избыточен, и ресурсы, приобретение которых нужно ускорить. Это позволит избежать излишних вложений капитала в товары, потребность в которых сокращается или не может быть определена.

2. Определение сроков и объемов закупок товара. Несмотря на неоднозначность принимаемых решений для каждого конкретного предприятия, общим является подход к определению объема закупок, позволяющий учитывать:

- средний объем потребления товаров;
- дополнительное количество ресурсов для возмещения непредвиденных расходов товара или увеличения периода, требуемого для формирования необходимых запасов.

3. Расчет показателей оборачиваемости основных товаров и их сравнение с аналогичными показателями прошедших периодов, чтобы установить соответствие наличия запасов текущим потребностям предприятия.

Оборотные средства, являясь объектом управления, обеспечивают непрерывность процесса производства и в значительной степени определяют его эффективность.

Размер оборотных средств в управлении, необходимых для осуществления нормальной производственной деятельности, определяется и устанавливается путем разработки норм и нормативов оборотных средств, которые должны обеспечить постоянную потребность организации или предприятия в производственных запасах, незавершенном производстве, в денежных средствах для расходов будущих периодов, а также исходя из условий снабжения и сбыта [77, С. 144 – 152].

Исходя из перечисленного, можно видеть, насколько важен, сложен и многопланов процесс управления различными структурными элементами оборотных средств.

Главной целью управления оборотными активами является оценка и распознавание внутренних проблем предприятия для организации, обоснования и принятия различного рода управленческих решений, в том числе в области развития, выхода из кризиса, привлечения инвестиций и т. д. Рассмотрим наиболее распространенные проблемы на предприятии, связанные с функционированием оборотных средств и разработаем направления совершенствования финансирования оборотных средств с целью решения возникших проблем [98, С. 1 – 4].

В современных экономических условиях предприятию необходимо стремиться к эффективному управлению движением материальных и финансовых ресурсов, т. е. к управлению процессами снабжения и сбыта, запасами и оборотными средствами, вложенными в эти запасы [61, С. 1 – 7].

**Основные причины снижения финансовой устойчивости, ликвидности,
деловой активности и рентабельности**

Проблема	Причины	
Снижение финансовой устойчивости		
Снижение коэффициента маневренности собственного капитала	Неэффективное использование собственного капитала	
Повышение коэффициента соотношения заемных и собственных средств	Увеличение заемных средств	Увеличение задолженности перед поставщиками и подрядчиками
Снижение коэффициента автономии	Увеличение заемных средств	Уменьшение производственных фондов предприятия
Недостаточный уровень быстрой ликвидности	Низкий уровень денежных средств	Бартерный характер расчета
	Увеличение краткосрочной задолженности	Увеличение кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками
	Уменьшение дебиторской задолженности	Сокращение продаж в кредит, потеря потребителей продукции
Недостаточный уровень абсолютной ликвидности	Низкий уровень денежных средств	Бартерный характер расчета
	Увеличение краткосрочной задолженности	Увеличение кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками
Недостаточный уровень текущей ликвидности	Низкий уровень денежных средств	Увеличение кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками
	Высокий уровень задолженности учредителей по взносам в уставный капитал	
Снижение деловой активности		
Снижение коэффициента оборачиваемости совокупного капитала Замедление кругооборота средств		
Снижение коэффициента оборачиваемости оборотных активов	Увеличение объема оборотных активов	
Снижение коэффициента оборачиваемости собственного капитала	Неэффективное использование собственных средств	
Снижение коэффициента оборачиваемости материальных запасов	Увеличение периода оборота материальных запасов	Увеличение запасов
Снижение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности	Увеличение периода оборота дебиторской задолженности	Несоблюдение платежной дисциплины дебиторами

Продолжение таблицы 3.1.1

Проблема	Причины	
Снижение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности	Увеличение периода оборота кредиторской задолженности	Увеличение кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками, а следовательно, рост покупок в кредит
Снижение коэффициента устойчивости экономического роста	Снижение рентабельности продаж	Снижение объема собственного капитала
Снижение рентабельности		
Снижение рентабельности активов	Снижение чистой прибыли	
Снижение рентабельности собственного капитала		
Снижение рентабельности продаж		
Снижение рентабельности оборотных активов	Увеличение оборотных активов	Увеличение запасов
Снижение рентабельности текущих затрат	Снижение прибыли от продаж, увеличение издержек производства	

Источник: [79, С. 19 – 21]

Таким образом, для рассмотренных проблем в области финансирования оборотных активов можно предложить следующие пути их решения, которые представлены ниже в таблице.

Таблица 3.1.2

Пути решения проблем в области финансирования оборотных активов

Проблема	Цель	Пути решения
Низкий уровень денежных средств	Формирование небольших запасов	Совершенствование управлением денежными средствами
Увеличение кредиторской задолженности	Оптимальное соотношение	Совершенствование управлением кредиторской задолженностью
Уменьшение дебиторской задолженности		Совершенствование управлением дебиторской задолженностью
Увеличение собственных средств	Эффективное использование	Совершенствование управлением собственными средствами
Увеличение периода оборота материальных запасов	Уменьшение периода оборота	Совершенствование управлением запасами, исходя из потребностей предприятия
Увеличение периода оборота дебиторской задолженности		Совершенствование управлением дебиторской задолженностью

Продолжение таблицы 3.1.2

Проблема	Цель	Пути решения
Увеличение периода оборота кредиторской задолженности		Совершенствование управлением кредиторской задолженностью
Снижение чистой прибыли	Увеличение чистой прибыли	Снижение издержек или рост объема реализации
Увеличение заемных средств	Оптимальный объем заемных средств	Контроль за кредиторской задолженностью

Источник: [79, С. 19 – 21]

На основании данных таблицы можно сделать вывод, что финансовая политика организации по формированию оборотных активов и их финансированию определяет состав и структуру денежных потоков предприятия, объемы привлеченных денежных средств из различных источников, а также и их оттока; объемы резервов отдельных видов активов, степень доходности финансовых вложений, а соответственно и объем денежного потока по полученным процентам и дивидендам.

На основании данных таблицы можно сделать вывод, что финансовая политика организации по формированию оборотных активов и их финансированию определяет состав и структуру денежных потоков предприятия, объемы привлеченных денежных средств из различных источников, а также и их оттока; объемы резервов отдельных видов активов, степень доходности финансовых вложений, а, соответственно, и объем денежного потока по полученным процентам и дивидендам [89, С. 1 – 5].

Финансовое состояние предприятия находится в непосредственной зависимости от оборачиваемости средств, вложенных в оборотные активы. Чем выше показатели оборачиваемости, тем быстрее вложенные в активы средства трансформируются в денежные средства, которыми организация расплачивается по своим обязательствам [85, С. 51 – 59]. Показатели оборачиваемости активов характеризуют структуру имущества организации и зависят от оборачиваемости составляющих его основных средств, запасов товарно-материальных ценностей, дебиторской задолженности. На основании

выявленных проблем функционирования оборотных средств на предприятии следует уделить внимание следующим аспектам:

А. Совершенствование управлением денежными средствами можно осуществлять по следующим этапам [89, С. 1 – 5]:

1. Анализ движения денежных средств с использованием прямого или косвенного метода.

2. Составление прогноза денежного потока, а именно денежных поступлений и выбытия денежных средств, расчета чистого денежного потока (излишек/недостаток) и определение совокупной потребности в краткосрочном финансировании.

3. Расчет оптимального уровня денежных средств.

В. Совершенствование управления дебиторской задолженностью можно осуществлять по следующим этапам:

1. Анализ дебиторской задолженности в предшествующем периоде.

2. Установление возможной суммы финансовых средств, инвестируемых в дебиторскую задолженность.

3. Создание систем кредитных условий, т. е. кредитного периода, размер кредита, стоимости кредита, системы штрафных санкций за невыполнение сроков по оплате кредита.

4. Оценка покупателей и дифференциация условий предоставления кредита.

5. Операция инкассации дебиторской задолженности, т. е. сроки и формы напоминания покупателям о дате платежей, способы и условия продления долга по кредиту, условия возбуждения дел о банкротстве несостоятельных дебиторов и др.

6. Внедрение современных форм рефинансирования дебиторской задолженности, т. е. использование спонтанного финансирования, либо факторинг, либо другие формы рефинансирования дебиторской задолженностью.

7. Контроль состояния расчетов с покупателями и соотношением дебиторской и кредиторской задолженности и расширение круга потребителей с целью уменьшения риска неуплаты одним или несколькими крупными покупателями. Контроль необходим, поскольку значительное повышение дебиторской задолженности угрожает финансовой устойчивости предприятия, вызывает необходимость в привлечении дополнительно дорогостоящих источников финансирования.

С. Совершенствование управления кредиторской задолженностью аналогично совершенствованию управления дебиторской задолженности.

Д. Совершенствование управлением собственными средствами можно осуществлять по следующим этапам:

1. Анализ формирования собственных финансовых ресурсов в предшествующем периоде.

2. Расчет общей потребности в собственных финансовых ресурсах.

3. Оценка стоимости привлечения собственного капитала из различных источников.

4. Оптимизация соотношения внутренних и внешних источников формирования собственных финансовых ресурсов.

Е. Совершенствование управления запасами, исходя из потребностей предприятия, способствует уменьшению текущих затрат на их хранение, высвобождает из текущего оборота часть финансовых средств, уменьшает продолжительность операционного, производственного и финансового циклов и включает ряд этапов:

1. Анализ запасов товарно-материальных ценностей в предшествующем периоде.

2. Определение целей формирования запасов:

– обеспечение текущей производственной деятельности (текущие запасы сырья и материалов);

– обеспечение текущей сбытовой деятельности (текущие запасы готовой продукции);

3. Подтверждение учетной политики оценки запасов.

4. Создание эффективной системы контроля за движением запасов на предприятии, основными задачами которой станут своевременное размещение заказов на пополнение запасов и вовлечение в оборот излишне сформированных их видов.

Обобщив все стадии совершенствования финансирования оборотных средств, можно выделить четыре основных этапа формирования политики финансирования оборотных средств [99, С. 167 – 173]:

- анализ состояния финансирования оборотных активов предприятия в предшествующем периоде;

- выбор политики финансирования оборотных активов предприятия;

- оптимизация объема текущего финансирования оборотных активов с учетом формируемого финансового цикла предприятия;

- оптимизация структуры источников финансирования оборотных активов предприятия.

На основе проделанного исследования можно сделать следующий вывод, что политика финансирования оборотных активов представляет собой часть общей политики управления оборотными активами, которая заключается в оптимизации объема и состава финансовых источников, их формировании с точки зрения обеспечения эффективного использования собственного капитала и достаточной финансовой устойчивости предприятия. Главной целью управления финансированием оборотных активов предприятия является обеспечение необходимой потребности в них соответствующими финансовыми ресурсами и рационализация структуры источников формирования этих ресурсов.

Таким образом можно сказать, что тщательный анализ эффективности оборотных активов является основой финансовой политики управления оборотным капиталом того или иного предприятия, направленной на обеспечение компромисса между риском потерь ликвидности и эффективностью его деятельности.

3.2. Установление финансового равновесия между источниками поступления средств и направлениями их использования

В современных условиях развития общества важное значение приобретает научный подход к эффективному построению механизма балансирования финансов предприятий с целью достижения уравнивания интересов участников системы его финансовых отношений, обеспечения устойчивого развития субъектов хозяйствования в долгосрочной перспективе.

В границах финансов предприятий балансирование представляет согласование их отдельных элементов в пределах рационального формирования, распределения и использования, а также достижение общего экономического равновесия предприятий — расширенного воспроизводства согласно основным финансовым интересам: максимизации рыночной стоимости и прибыли, обеспечению основным и оборотным капиталом, инвестициями, оптимизации налоговых платежей [31, С. 67 - 74].

Определение сущности «равновесие» применительно к процессу кругооборота финансовых ресурсов позволяет сформулировать и сущность понятия «устойчивость» в отношении этого же процесса: финансовая устойчивость кругооборота финансовых ресурсов — способность финансовых потоков по фазам цикла их кругооборота возвращаться в состояние, которое обеспечивает правильные пропорции в их движении, несмотря на влияние дестабилизирующих факторов [103, С. 48 – 57].

Устойчивость характеризует способность системы выполнять свойственные ей функции и соответствовать основным нормативным показателям. Соответственно, условием финансовой устойчивости любого предприятия является определение точек финансового равновесия, что позволяет за счет поддержания конкретного соотношения между финансовыми потоками обеспечивать покрытие долгов и обязательств предприятия, как в настоящем, так и в будущем. Или можно утверждать, что устойчивая область

финансового равновесия обеспечивает платежеспособность, и, в случае, когда равновесие нарушается, возникает неустойчивое состояние [72, С. 112 - 128].

Таким образом, сохранение финансовой устойчивости в определенных пределах гарантирует укрепление экономического потенциала и его дальнейший рост. При этом рентабельность и доходность являются лишь необходимым условие деятельности предприятия, достаточным же условием выступает финансовая устойчивость, то есть когда уровень собственного капитала превышает условия финансового равновесия. Начиная именно с этой точки, финансово-экономическое состояние предприятия принимает устойчивую тенденцию к росту. Именно это дает возможность разграничить условия обеспечения финансовой устойчивости предприятия в среднесрочном и долгосрочном периодах. Таким образом, целью среднесрочного периода будет обеспечение финансовой устойчивости, а долгосрочного — прирост собственного капитала за счет прибыли, то есть обеспечение финансово-экономической устойчивости.

С целью сохранения восстановленной платежеспособности и установления финансового равновесия необходимо обеспечить сбалансированность между ожидаемыми источниками поступления финансовых ресурсов (V) с направлением использования этих ресурсов (V'). Модель финансового равновесия, к достижению которой необходимо стремиться в кризисной ситуации, может быть представлена в следующем виде: $V > V'$ [80].

Для достижения финансового равновесия кооперативной организации в работе сформирован для последующей реализации комплекс мер. Основой для его разработки и обоснования послужил произведенный анализ источников поступления финансовых ресурсов, включающий изучение и оценку состава и структуры, тенденции изменения этих показателей по организации в целом и его структурным подразделениям (рынок, общепит т.п.) и влияющим факторам [71, С. 44 – 51].

Полученные в процессе исследования результаты анализа источников, объемов и тенденций изменения поступлений собственных финансовых ресурсов потребительских обществ свидетельствует об ограниченных возможностях их формирования в кризисных условиях. В связи с этим представляется, что основным направлением достижения финансового равновесия организации является обоснованное сокращение объема использования собственных финансовых ресурсов [104, С. 5 - 11].

Использование указанной модели будет способствовать закреплению достигнутого финансового равновесия организации в долгосрочной перспективе его экономического развития. В рекомендованной модели отобраны наиболее существенные составляющие элементы, которые позволяют увидеть, что возможный темп прироста собственного капитала, не нарушающий достигнутое финансовое равновесие, составляет произведение четырех коэффициентов: капитализации чистой прибыли, рентабельности продаж, оборачиваемости активов и левериджа активов.

Показатели всех перечисленных коэффициентов являются однонаправленными, т. е. их большее значение соответствует более быстрому темпу экономического развития организации.

Обеспечение более быстрых темпов экономического развития кооперативной организации возможно за счет использования экономических рычагов: снижения доли выплачиваемых процентов по паям; совершенствования торгового и производственного процесса; изыскания возможности получения экономически оправданных банковских кредитов и (или) кредитов населения, увеличения паевых взносов и т. д.

3.3. Обеспечение стабильной финансовой устойчивости в предстоящем периоде

ОАО «Тюменьэнерго» работает преимущественно с российскими производителями оборудования и является заказчиком и соавтором целого ряда

отечественных инновационных разработок. Так, в ОАО «Тюменьэнерго» действует долгосрочная Программа управления эффективностью деятельности, благодаря которой компания снижает операционные расходы, особый упор делая на сокращении управленческих затрат.

В течение года продолжалась реализация начатых ранее важных инвестиционных проектов, и можно с уверенностью говорить, что все начатые проекты будут доведены до конца. Немало сделано и в направлении повышения доступности сетевой инфраструктуры, причем если на севере это в основном сотрудничество с нефтегазовыми гигантами, такими как «Роснефть» и «Газпром», то на юге все большее значение приобретает электрификация агропромышленного комплекса.

Помимо обеспечения надежности сделан упор на экономическую стабильность и финансовую устойчивость компании. Благодаря комплексному подходу к оценке затрат, уровень подконтрольных операционных, в том числе управленческих, расходов снижен относительно прошлого года.

Но в современных условиях в процессе экономической деятельности предприятия постоянно возникает потребность в оптимизации дебиторской задолженности, проведении расчетов со своими контрагентами, бюджетом, налоговыми органами. Отгружая произведенную продукцию или оказывая некоторые услуги, предприятие, как правило, не получает деньги в оплату немедленно, то есть по сути оно кредитует покупателей [5, с. 15].

Поэтому в течение периода от момента отгрузки продукции до момента поступления платежа средства предприятия «заморожены» в виде дебиторской задолженности, уровень которой определяется многими факторами, такими как вид продукции, емкость рынка, степень насыщенности рынка данной продукцией, условия договора, принятая на предприятии система расчетов и так далее [15, с. 54].

Так, в 2013 г. доля дебиторской задолженности составила 49,6 % всех оборотных активов, в 2014 г. 31 %, в 2015 г. 27,3 %, в 2016 г. 43,2 %, в 2017 г. 43,6 % от всего объема оборотных активов.

Величина дебиторской задолженности оказывает влияние на: оборотные активы, стоимость имущества предприятия, ликвидность баланса, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, коэффициенты ликвидности. Увеличение доли просроченной дебиторской задолженности, в том числе свыше трех месяцев, свидетельствует о движении предприятия в сторону усиления его финансовой неустойчивости [17, с. 133].

Также, платежеспособность ОАО «Тюменьэнерго» во многом зависит и от кредиторской задолженности. Так, в 2013 г. она составила 81,8 %, в 2014 г. 57,9 %, в 2015 г. 51,8 %, в 2016 г. 63,7 %, в 2017 г. 59 % от всего объема краткосрочных обязательств.

Проанализируем показатели дебиторской и кредиторской задолженности в период с 2013-2018 гг.

Для расчета показателей, представленных в таблице 3.3.1, используются следующие формулы [26, С. 25 – 31]:

$$K_{одз} = \frac{\text{Выручка}}{0,5 \times (ДЗ_н + ДЗ_к)} \quad (12)$$

где $K_{одз}$ – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

$ДЗ_н$ – дебиторская задолженность на начало периода;

$ДЗ_к$ - дебиторская задолженность на конец периода.

$$K_{окз} = \frac{\text{Выручка}}{0,5 \times (КЗ_н + КЗ_к)} \quad (13)$$

где $K_{окз}$ – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности;

$КЗ_н$ – кредиторская задолженность на начало периода;

$КЗ_к$ - кредиторская задолженность на конец периода.

$$T_{одз} = \frac{365}{K_{одз}} \quad (14)$$

где $T_{одз}$ - количество дней необходимое для погашения дебиторской задолженности.

$$T_{окз} = \frac{365}{K_{окз}} \quad (15)$$

где $T_{окз}$ - количество дней необходимое для погашения кредиторской задолженности.

Таблица 3.3.1

Показатели дебиторской и кредиторской задолженности в период с 2013-2018 гг.

Год	Дебиторская задолженность, руб.	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Продолжительность, в днях	Кредиторская задолженность, руб.	Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Продолжительность, в днях
2013	3 130 361	18,63	19,59	5 217 938	10,56	34,56
2014	3 337 956	17,75	20,57	5 764 448	10,45	34,92
2015	3 521 236	15,60	23,39	6 326 476	8,85	41,24
2016	3 126 998	15,67	23,30	6 063 668	8,41	43,42
2017	2 285 899	19,20	19,01	4 598 716	9,74	37,46

Источник: [составлено автором]

Таким образом, по результатам анализа можно выделить следующие негативные тенденции в управлении системой расчетов с дебиторами и кредиторами ОАО «Тюменьэнерго»:

- увеличение периода оборачиваемости дебиторской задолженности;
- увеличение периода оборачиваемости кредиторской задолженности;
- значительное превышение кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью.

В связи с этим предприятию ОАО «Тюменьэнерго» рекомендуется использовать инструменты рефинансирования дебиторской задолженности в целях сокращения ее размера и высвобождения денежных средств в целях оптимизации уровня кредиторской задолженности.

Согласно данным Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах в период с 2013 г. по 2014 г. предприятие имело значительные размеры просроченной дебиторской задолженности, в соответствии с таблицей 3.3.2.

Таблица 3.3.2

Состав просроченной дебиторской задолженности ОАО «Тюменьэнерго»
за 2013-2017 гг., тыс. руб.

Наименование показателя	На 31.12.2013 г.	На 31.12.2014 г.	На 31.12.2015 г.	На 31.12.2016 г.	На 31.12.2017 г.
Всего	3 616 929	5 081 731	233 015	217 381	116 437
В том числе:					
Расчеты с покупателями и заказчиками, в том числе:	3 601 565	5 063 732	116 443	84 155	36 956
По передаче электроэнергии	3 463 979	5 052 858	38 331	78 806	34 725
По техприсоединению	137 586	10 874	78 112	5 349	162
Прочая дебиторская задолженность	15 364	17 639	106 572	133 226	79 342

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]].

На конец 2017 г. по сравнению с 2013 г. произошло значительное уменьшение просроченной дебиторской задолженности на 3 500 492 тыс. руб., которое произошло в основном за счет уменьшения задолженности покупателей и заказчиков. Можно сделать вывод, что за рассматриваемый период предприятие значительно сократило просроченную дебиторскую задолженность, но наличие даже небольшой по сравнению с 2013 г. просроченной дебиторской задолженности может указывать о неэффективной политике в части управления дебиторской задолженностью.

В связи с этим, для обеспечения стабильной финансовой устойчивости предприятия в предстоящем периоде требуется реализовать мероприятия по использованию инструментов рефинансирования задолженности покупателей, а именно, использовать факторинг [33, С. 5 – 8].

По данным проведенного анализа в таблице 3.3.2 просроченная дебиторская задолженность ОАО «Тюменьэнерго» конец 2017 г. составляла 116 437 тыс. руб.

По договору факторингового обслуживания предприятие уступает право требования долга по поставке факторинговой компании «ВТБ «Факторинг» на общую сумму 116 437 тыс. руб.

Формула для определения платы за факторинговый кредит имеет вид [54, С. 1 - 8]:

$$\text{Ц} = \text{С} \times (\text{Д} \times \text{П} \times \text{Т} + \text{К}) \quad (16)$$

где С – сумма платежного документа (уступленного денежного требования);

Д – величина кредита по отношению к сумме счетов, доли единицы;

П – ставка банковского процента, доли единицы;

Т – средний срок оборачиваемости средств в расчетах;

К – размер комиссионных за услуги, доли единицы по отношению к сумме счетов–фактур.

Расчет эффекта от использования факторинга может быть представлен в виде следующей формулы:

$$\text{Э} = \text{С} - \text{Ц} \quad (17)$$

где Э – эффект от использования договора факторинга;

Ц – плата за факторинговый кредит;

С – сумма уступленного денежного требования.

Исходные данные для расчета показателей факторинговой сделки представлены в таблице 3.3.3.

Расчет экономического эффекта от использования факторинга

Наименование показателя	Значение показателя
Сумма уступленного денежного требования, тыс. руб.	116 437
Величина кредита по отношению к сумме счетов, доли единиц	0,30
Ставка банковского процента, доли единиц	0,20
Средний срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	21
Размер комиссионных за услуги, доли единиц	0,2
Плата за факторинговый кредит, тыс. руб.	1 700
Эффект от использования факторинга, тыс. руб.	114 737

Источник: [составлено автором]

Таким образом, эффект от использования средств реинвестирования дебиторской задолженности 114 737 тыс. руб. Высвобожденные денежные средства предприятию рекомендуется направить на погашение кредиторской задолженности. Рассмотрим, как повлияет данное мероприятие на динамику задолженности ОАО «Тюменьэнерго» в таблице 3.3.4.

Таблица 3.3.4

Влияние предложенного мероприятия динамику дебиторской и кредиторской задолженности ОАО «Тюменьэнерго»

Наименование показателя	До внедрения (по состоянию на 31.12.2017 г.)	После внедрения	Отклонения (+/-)
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	2 285 899	2 171 162	- 114 737
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	4 598 716	4 483 979	- 114 737
Валюта баланса, тыс. руб.	147 815 774	147 705 508	- 114 737
Доля задолженности покупателей в валюте баланса, %	1,55	1,47	- 0,08
Доля задолженности перед поставщиками в валюте баланса, %	3,11	3,04	- 0,07

Источник: [составлено автором на основании источника [13]]

Представим данные о динамике задолженностей после внедрения инструментов рефинансирования на рисунке 3.3.1.



Рисунок 3.3.1 - Влияние предложенного мероприятия динамику дебиторской и кредиторской задолженности ОАО «Тюменьэнерго»

Источник: [составлено автором на основании источника [13], таблицы 3.3.4]

После внедрения мероприятия дебиторская задолженность ОАО «Тюменьэнерго» снизится с 2 285 899 тыс. руб. до 2 171 162 тыс. руб., а кредиторская – с 4 598 716 тыс. руб. до 4 483 979 тыс. руб.

Рассмотрим влияние предложенного мероприятия на коэффициенты оборачиваемости дебиторской задолженности в таблице 3.3.5.

Оборачиваемость дебиторской задолженности вырастет с 19,20 оборотов до 23,3 оборотов. Продолжительность оборачиваемости сократится с 19,01 дней до 15,67 дней.

**Коэффициенты оборачиваемости дебиторской задолженности после
внедрения мероприятия**

Наименование показателя	До внедрения (по состоянию на 31.12.2017 г.)	После внедрения	Отклонения (+/-)
Выручка, тыс. руб.	51 952 083	51 952 083	0
Дебиторская задолженность, тыс. руб	2 285 899	2 171 162	- 114 737
Период оборота, дни	365	365	0
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов	19,20	23,3	4,1
Продолжительность оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	19,01	15,67	- 3,34

Источник: [составлено автором на основании источника [13]]

Рассмотрим показатели эффективности использования кредиторской задолженности ОАО «Тюменьэнерго» после внедрения мероприятия в таблице 3.3.6.

Таблица 3.3.6

**Показатели использования кредиторской задолженности ОАО
«Тюменьэнерго» после внедрения мероприятия**

Наименование показателя	До внедрения (по состоянию на 31.12.2017 г.)	После внедрения	Отклонения (+/-)
Выручка, тыс. руб.	51 952 083	51 952 083	0
Кредиторская задолженность, тыс. руб	4 598 716	4 483 979	- 114 737
Период оборота, дни	365	365	0
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, оборотов	9,74	11,44	1,7
Продолжительность оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	37,46	31,91	- 5,55

Источник: [составлено автором на основании источника [13]]

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности увеличится с 9,74 оборотов до 11,44 оборотов. Продолжительность оборачиваемости кредиторской задолженности сократится с 37,46 дней до 31,91 дней.

В целом ускорение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей является положительной тенденцией, свидетельствующей об увеличении эффективности их использования.

Таким образом, применение предложенного мероприятия позволит предприятию ОАО «Тюменьэнерго» улучшить платежную дисциплину в предстоящем периоде и повысить показатели эффективности управления дебиторской и кредиторской задолженности. Это будет означать движение деятельности организации к улучшению положения. Покрытие недоимки подразумевает платежеспособность организации и предполагает, что на балансе хозяйственного субъекта будет иметься достаточно финансовых средств для грамотного проведения деятельности, купли-продажи или предоставления услуг [100, С. 80 – 87]. При таком порядке вещей инвестиционная привлекательность предприятия становится больше. Благодаря этому, финансовая привлекательность продолжает расти без изъятия денежных средств из общего оборота, что в перспективе приведет к увеличению дохода предприятия [58, С. 1258 – 1272].

Можно сделать вывод, что для обеспечения стабильной финансовой устойчивости предприятия требуется контролировать соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, так как они занимают значительную долю в финансовых показателях предприятия.

Поэтому, чтобы финансовое положение организации в предстоящем периоде не ухудшалось, предприятию необходимы следующие действия:

1. Следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей. Потому что в случае значительного превышения дебиторской задолженности требуется привлекать дополнительные источники финансирования из-за возникновения недостатка в оборотных средствах для осуществления производственной деятельности;

2. Контролировать состояние расчетов по просроченным задолженностям и задолженностям, по которым наступил срок исполнения;

3. По возможности ориентироваться на увеличение числа заказчиков для уменьшения риска неуплаты монопольного малого числа заказчиков, а также на предоплату (не менее 50 % стоимости продукции) получаемой заказчиком продукции;

4. При значительном превышении кредиторской задолженности над дебиторской возрастает недостаток собственных долгосрочных и даже краткосрочных источников средств для формирования запасов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неплатежеспособность является традиционным атрибутом хозяйственной деятельности вне зависимости от того, какие принципы положены в основу данной экономической системы.

Рассмотрев теоретические аспекты понятия «неплатежеспособность», отметим, что неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Но правильный подход к управлению предприятием в разных экономических ситуациях поможет избежать появления неплатежеспособности.

Проанализировав основные финансово-экономические показатели работы ОАО «Тюменьэнерго» стоит отметить, что, несмотря на значительные изменения рыночной конъюнктуры и ситуации на финансовых и долговых рынках, ОАО «Тюменьэнерго» сохранило необходимый уровень финансовой устойчивости, позволяющий привлекать достаточный объем заемных средств на осуществление инвестиционной деятельности и обеспечивающий безусловное соблюдение взятых на себя обязательств перед кредиторами. Показатели ликвидности Общества находятся на достаточном уровне, гарантирующем своевременное исполнение обязательств компанией. Данная динамика расценивается положительно и свидетельствует об улучшении платежеспособности Общества. С целью управления риском ликвидности в Обществе поддерживается достаточный объем денежных средств для исполнения обязательств, который достигается путем грамотного планирования и анализа денежных потоков в целом по ОАО «Тюменьэнерго» и в разрезе филиалов.

Проведенный анализ отчетности ОАО «Тюменьэнерго» и рассчитанные коэффициенты подтверждают стабильность и прочность занимаемой позиции

Общества на энергорынке, надежность компании как заемщика денежных средств, а также эффективность реализуемой кредитно-финансовой политики.

На основе проведенного анализа с помощью моделей Беликова-Давыдовой и Зайцевой выяснилось, что компания имеет неплохую финансовую устойчивость на энергетическом сегменте рынка. Финансовые ресурсы ОАО «Тюменьэнерго», их распределение и использование обеспечивают развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска.

Результаты деятельности «Тюменьэнерго» свидетельствуют о высоком потенциале, который поступательно реализуется благодаря эффективной финансово-экономической политике и абсолютной прозрачности, обеспечивающей высокую степень доверия акционеров, инвесторов и потребителей, что позволяет активно инвестировать средства в развитие и модернизацию сети, чем обусловлен один из самых низких показателей износа сетей (около 50%).

Прогнозирование вероятности банкротства на период с 2018 - 2022 г. показало наличие зависимости между оборотными активами и показателем вероятности наступления банкротства по модели Беликова-Давыдовой: чем выше размер оборотных активов, тем меньше вероятность наступления банкротства ОАО «Тюменьэнерго» и наоборот, чем ниже уровень оборотных активов, тем высока вероятность наступления банкротства предприятия. Такая же зависимость прослеживается между наиболее ликвидными активами и показателем вероятности банкротства по модели Зайцевой.

В ходе исследования и прогнозирования была предложена новая модель для определения вероятности наступления банкротства – модель S, которая включает в себя следующие показатели: показатель инфляции, доля собственного капитала в активах, абсолютная ликвидность, рентабельность продаж до прибыли до налогообложения, доля покрытия активов собственным капиталом. Применяв данную модель, можно наблюдать, что в период с 2013-

2016 гг. рассчитанные показатели вероятности наступления банкротства подтверждают прочность занимаемой позиции Общества на энергорынке, надёжность Общества как заёмщика денежных средств, а также эффективность реализуемой кредитно-финансовой политики. В 2017 году наблюдается негативная финансовая деятельность предприятия, которая для достижения положительной динамики направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчётной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заёмного капитала и наиболее эффективное его использование.

Устойчивость финансового положения ОАО «Тюменьэнерго» во многом зависит от соотношения дебиторской, кредиторской задолженностей и в общем от оборотных активов. Финансовое состояние предприятия во многом зависит от эффективности использования оборотных средств, основная задача которых – обеспечение непрерывности процесса производства. Эффективное управление оборотным капиталом – выбор и осуществление определенной финансовой политики, суть которой заключается в поиске оптимальной величины и оптимальной структуры оборотных средств. Также, чтобы в дальнейшем ОАО «Тюменьэнерго» сохраняло свою финансовую устойчивость на рынке энергетики, следует поддерживать задолженности на достаточном уровне, потому что в случае значительного превышения дебиторской задолженности потребуется привлечь дополнительные источники финансирования из-за возникновения недостатка в оборотных средствах для осуществления производственной деятельности, а при значительном превышении кредиторской задолженности над дебиторской возрастает недостаток собственных долгосрочных и даже краткосрочных источников средств для формирования запасов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрютин, М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практическое пособие / М. С. Абрютин, А. В. Грачев // М.: Издательство Дело и Сервис. - 2013. – С. 251 – 253.
2. Агапова, Т. Н. Риск предприятия: теория и управление: монография / Т. Н. Агапова, Н. Д. Ильенкова. - Вологда-Молочное: ИЦ ВГМХА, 2013. - кол. 1. – 86 с.
3. Агапова, Т. Н. Риски предприятия: практика принятия решений: монография / Т. Н. Агапова, Н. Д. Ильенкова, Н. А. Медведева. – Вологда–Молочное: ИЦ ВГМХА, 2014. – 106 с.
4. Акбердина, В. В. Различные методики диагностики финансовой устойчивости предприятия: сравнительная характеристика / В. В. Акбердина, М. М. Уакпаева // Вестник ЗабГУ. - 2013. - №1. – С. 139 – 148.
5. Алексеева, Н. В. Оздоровление финансового положения предприятия как составная часть управления кризисными состояниями и банкротством / Н. В. Алексеева // Альманах современной науки и образования. – 2012. - № 10. – С. 14 – 17.
6. Алферов, В. Н. Совершенствование анализа финансового состояния организаций с целью профилактики их неплатежеспособности / В. Н. Алферов // МИР. – 2013. - № 13. – С. 96 – 101.
7. Аналитический портал для трейдеров [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://utmagazine.ru/posts/11876-neplatezhesposobnost> (дата обращения: 09.10.2018 г.).
8. Астахов, В. Ф. Анализ финансовой устойчивости фирмы и процедуры, связанные с банкротством / В. Ф. Астахова // М.: Ось . - 2013. - 312 с.
9. Аудиторское заключение о бухгалтерской отчетности ОАО «Тюменьэнерго» за 2013 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

- http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/Tyumenenergo_GAL_2013.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
10. Аудиторское заключение о бухгалтерской отчетности ОАО «Тюменьэнерго» за 2014 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/Tyumenenergo_GUS_2014_isprg.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
 11. Аудиторское заключение по бухгалтерской отчетности ОАО «Тюменьэнерго» за 2015 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/Otchet_2015_auditor.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
 12. Аудиторское заключение по бухгалтерской отчетности ОАО «Тюменьэнерго» за 2016 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/Otchet_2016_auditor.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
 13. Аудиторское заключение по бухгалтерской отчетности ОАО «Тюменьэнерго» за 2017 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/Otchet_2017_auditor.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
 14. Базюк, Н. Ю. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия на основе оценки его финансового состояния / Н. Ю. Базюк, Г. А. Кремсал // Российское предпринимательство. - 2013. - № 19. - С. 140 – 146.
 15. Балдин, К. В. Антикризисное управление: макро и микроуровень. Учебное пособие. - М., - 2012. – 164 с.
 16. Банкротство юридических лиц в России: основные тенденции IV квартал 2017 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.fogecast.ru/_AGSHIVE/Analitics/РГОМ/2017/Vnkгpc-4-17.pdf (дата обращения: 07.09.2018 г.).
 17. Бариленко, В. И. Анализ финансовой отчетности / В. И. Бариленко, Л. К. Плотникова, С. Ю. Кузнецов. – 5-е изд., сокр. и перераб. – М.: КНОРУС, 2013. – 209 с.

18. Беляев, С. Выявление неплатежеспособных предприятий [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.cfin.ru/press/afa/95_4_096-099.pdf (дата обращения: 01.10.2018 г.).
19. Большедворова, С. А. Совершенствование управления оборотными активами предприятия / С. А. Большедворова // Наука о человеке: гуманитарные исследования. - 2012. - №1 (9). – С. 1 – 9.
20. Бухгалтерский баланс ОАО «Тюменьэнерго» на 31 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/accounting/Buhothetnost%20za%202013/F1_Balans.pdf (дата обращения: 10.10.2018 г.).
21. Бухгалтерский баланс ОАО «Тюменьэнерго» на 31 декабря 2014 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/accounting/Buhothetnost%20za%202014/F1_Balans.pdf (дата обращения: 10.10.2018 г.).
22. Бухгалтерский баланс ОАО «Тюменьэнерго» на 31 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/accounting/Buhothetnost%20za%202015/F1_Balans.pdf (дата обращения: 10.10.2018 г.).
23. Бухгалтерский баланс ОАО «Тюменьэнерго» на 31 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/accounting/Buhothetnost%20za%202016/F1_Balans.pdf (дата обращения: 10.10.2018 г.).
24. Бухгалтерский баланс ОАО «Тюменьэнерго» на 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/accounting/Buhothetnost%20za%202017/F1_Balans.pdf (дата обращения: 10.10.2018 г.).
25. Вайсблат, Б. И. Оценка риска несостоятельности организаций / Б. И. Вайсблат, Н. П. Любушкин // Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - № 42 (345). - С. 6.

26. Валинуров, Т. Р. Специфика оценки дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия / Т. Р. Валинуров, Т. В. Трофимова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - №31. – С. 25 – 31.
27. Васильчук, Е. С. Проблемы и методы прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий / Е. С. Васильчук // Бизнес Информ. – 2012. - № 5. – С. 175 – 178.
28. Виноградов, С. А. Модели прогнозирования банкротства / С. А. Виноградов // Научные записки молодых исследователей. - 2013. - №2-3. – С. 33 – 36.
29. Водопьянова, Д. В. Аналитический обзор методов прогнозирования вероятности банкротства предприятий / Д. В. Водопьянова, В. Н. Уродовских // Концепт. - 2015. - №11. – С. 1 – 6.
30. Гареев, А. Р. Повышение эффективности процедур финансового оздоровления российских предприятий / А. Р. Гареев // СРРМ. - 2013. - №2 (77). – С. 81 – 85.
31. Глазунов, В. Н. Обеспечение текущей платежеспособности предприятия / В. Н. Глазунов // Финансы. - 2014. - № 3. - С. 67 - 74.
32. Глухова, О. Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории / О. Ю. Глухова, А. Ю. Шевяков // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. - № 5. – С. 166 – 172.
33. Глушко, Е. В. Теоретические основы учета дебиторской задолженности / Е. В. Глушко, Сергиенко О. В. // Молодой ученый. – 2017. - №13. – С. 5 – 8.
34. Годовой отчет ОАО «Тюменьэнерго» за 2013 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/tyumenenergo_2013_gus.pdf (дата обращения: 03.08.2018 г.).
35. Годовой отчет ОАО «Тюменьэнерго» 2014 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.te.ru/upload/doc/invest/facts/te-ar2014-30.08.pdf> (дата обращения: 03.08.2018 г.).

36. Годовой отчет ОАО «Тюменьэнерго» 2015 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.te.ru/upload/reports/tyumenenergo_2015_gus.pdf (дата обращения: 03.08.2018 г.).
37. Годовой отчет ОАО «Тюменьэнерго» 2016 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/reports/tyumenenergo_2016_gus.pdf (дата обращения: 03.08.2018 г.).
38. Годовой отчет ОАО «Тюменьэнерго» 2017 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.te.ru/upload/reports/tyumenenergo_2017_gus.pdf (дата обращения: 03.08.2018 г.).
39. Графов, А. В. Оценка финансово-экономического состояния предприятия / А. В. Графов // Финансы. - 2015. - № 7. - С. 64 - 75.
40. Джамай, Е. В. Механизмы комплексной оценки финансового состояния предприятия / Е. В. Джамай // Актуальные вопросы современной науки. – 2015. - № 44 (2). – С. 21.
41. Доманова, Д. А. Анализ системы критериев для определения финансового состояния предприятия / Д. А. Доманова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. - № 10. – С. 135 – 138.
42. Ежова, Р. А. Анализ ликвидности баланса как элемент мониторинга финансового состояния фирмы / Р. А. Ежова // Новый университет. – 2013. - № 4 (26). – С. 26 – 29.
43. Ефимова, О. В. Анализ показателей ликвидности / О. В. Ефимова // Бухгалтерский учет. – 2014. – № 6. – С. 54 – 58.
44. Жданов, В. Ю. Антикризисный механизм диагностика риска банкротства предприятия / В. Ю. Жданов // Управление экономическими системами. – 2011. - № 32. – С. 175 – 184.
45. Железцова, С. О. Процедура банкротства - финансовое оздоровление / С. О. Железцова // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2015. - № 2 (20). – С. 22 – 24.
46. Жулега, И. А. Методология анализа финансового состояния предприятия: 70 монография / И. А. Жулега // СПб.: ГУАП. - 2014. – 235 с.

47. Завьялова, Е. С. Анализ финансового состояния предприятия и диагностика риска банкротства / Е. С. Завьялова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. - № 10-3 (29). – С. 10 – 11.
48. Загидуллина, Л. В. Диагностика вероятности банкротства как основа управления финансовой устойчивостью организации / Л. В. Загидуллина // Инновационная наука. – 2015. - № 6 (1). – С. 108.
49. Зимина, Л. Ю. Платежеспособность и ликвидность как элементы анализа финансового состояния предприятия / Л. Ю. Зимина, В. М. Перфильева // Проблемы экономики и менеджмента. - 2016.- №12 (64). - С. 36 – 41.
50. Зинченко, Я. В. Причины банкротства предприятий в РФ / Я. В. Зинченко // Молодой исследователь Дона. – 2017. - №1(4). – С. 110 – 114.
51. Зубарев, И. С. Анализ несостоятельности (банкротства) в условиях современной действительности / И. С. Зубарев // Пермский аграрный вестник. – 2014. - № 4 (8). – С. 68 – 73.
52. Ивасенко, А. Г. Антикризисное управление: учеб. пособие / А. Г. Ивасенко, Я. И. Никонова, М. В. Каркавин. – М.: Кнорус. - 2013. – 504 с.
53. Ивах, М. В., Хвостикова В. А. Ключевые финансовые показатели эффективности деятельности предприятий / М. В. Ивах, В. А. Хвостикова // ЭКОНОМИНФО. - 2013. - №19. – С. 48 – 51.
54. Илюшин, В. Е. Характеристика ключевых подходов управления дебиторской и кредиторской задолженностью организации / В. Е. Илюшин, Ю. А. Балабаева // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. - 2015. - №4. – С. 1 - 8.
55. Карелина, Е. Ю. Анализ финансовых коэффициентов / Е. Ю. Карелина, А. А. Малеваник // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2017. - №4-1. – С. 91 – 93.
56. Кован, С. Е. Теория антикризисного управления социально-экономическими системами (ресурсный подход): монография / С. Е. Кован. – М.: ИНФА-М, 2014. – 160 с.

57. Когденко, В. Г. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика: учеб. пособ. для студентов вузов / В. Г. Когденко, М. В. Мельник, И. Л. Быковников // М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2010. - С. 99 – 104.
58. Кожина, Е. А. Факторы, влияющие на оборачиваемость дебиторской задолженности / Е. А. Кожина // Финансы и кредит. - 2017. - №21 (741). – С. 1258 – 1272.
59. Кораев, К. Б. К вопросу о соотношении категорий «неплатежеспособность» и «неоплатность» / К. Б. Кораев // Юрист. - № 4. – 2014. – С. 14 – 15.
60. Космыкова, Т. Методы оценки риска банкротства предприятий / Т.Космыкова // Наука и инновации. – 2016. - № 2 (156). – С. 3 – 5.
61. Краснова, М. Я. Меры в отношении предотвращения банкротства организации / М. Я. Краснова, А. А. Демченко // Научный вестник Крыма. - 2017. - №5 (10). – С. 1 – 7.
62. Кудрявцев, Д. С. Анализ ликвидности / Д. С. Кудрявцев // Инновационное развитие экономики. – 2013. - № 1. – С. 58.
63. Кузнецова, С. А. Ликвидность задолженности компаний: новый инструментарий финансового анализа / С. А. Кузнецова // Основы ЭУП. - 2014. - №4 (16). – С. 3 – 7.
64. Лебедева, А.Д. Анализ и оценка финансово-хозяйственного состояния предприятия и направления его улучшения / А. Д. Лебедева // Актуальные вопросы экономических наук. – 2014. - № 41 (2). – С. 121 – 134.
65. Лихобабин, В. К. Анализ и пути улучшения финансового состояния предприятия / В. К. Лихобабин // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке. – 2014. - № 4. – С. 138 – 147.
66. Лысов, И. А. Управление оборотным капиталом / И. А. Лысов // КНЖ. - 2012. - №1. – С. 16 – 19.
67. Лященко, Н.А. Некоторые вопросы эффективности использования оборотных активов предприятия / Н. А. Лященко, Л. Ю. Юхновец //

- Научно-практический журнал «Управление и экономика в XXI веке». – 2016. – № 1. – С. 13 – 18.
68. Набеева, Н. Г. Вопросы банкротства: признаки, цели, способы реализации / Н. Г. Набеева // Национальная безопасность и стратегическое планирование. - № 3 (7). – 2014. – С. 93.
69. Назарова, В. В. Взаимосвязь управления оборотным капиталом и результативности деятельности компании / В. В. Назарова, С. П. Глебов // Финансы: Теория и Практика. - 2018. - №4. – С. 114 – 129.
70. Неплатежеспособность. Аналитический портал для трейдеров [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://utmagazine.ru/posts/11876-platezhesposobnost> (дата обращения: 15.10.2018 г.).
71. Нехайчук, Ю. С. Обеспечение финансового равновесия предприятия / Ю. С. Нехайчук, Е. А. Мухина // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. – 2016. - № 4. – С. 44 – 51.
72. Нехайчук, Ю. С. Финансовые аспекты реорганизации предприятий / Ю. С. Нехайчук, Ю. В. Рачук // Социально-экономические и правовые основы развития экономики. — Уфа. - 2016. — С. 112 - 128.
73. Николаева, И. П. Банкротство: причины, особенности и последствия в России / И. П. Николаева // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014. - № 17 (144). – С. 31 – 39.
74. Олиниченко, К. В. Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности / К. В. Олиниченко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. - № 6 (2). – С. 318 – 322.
75. Остроумова, А. Н. Методика оценки абсолютных показателей платежеспособности и ликвидности / А. Н. Остроумова // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 11. – С. 8 – 15.
76. Панчешный, М. В. Концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом / М. В. Панчешный // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. - № 30. – С. 278 – 283.

77. Пендак, А. В. Совершенствование методики оценки эффективности использования оборотных средств / А. В. Пендак // Вестник ЗабГУ. - 2017. - №9. – С. 144 – 152.
78. Петросова, В. В. Банкротство юридических лиц в России и пути его предупреждения / В. В. Петросова // Символ науки. - 2016. - №12-1. – С. 207 – 209.
79. Пешкова, Е. П. Влияние структуры оборотных средств на показатели финансового состояния организации / Е. П. Пешкова, А. А. Мамбетова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2013. - № 2. – С. 19 – 21.
80. Поукок, М. А. Финансовое планирование и контроль: учебное пособие / М. А. Поукок, А. Х. Тейлор // М.: ИНФРА. - 2013. – 352 с.
81. Романова, И. В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике / И. В. Романова // Вестник ВУиТ. - 2010. - №21. – С. 1 – 5.
82. Сергиенко, О. В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации/ О. В. Сергиенко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. - № 2. – С. 84 – 89.
83. Сердюкова, Л. О. Клиентский капитал в инновационной системе мезоуровня: региональный аспект / Л. О. Сердюкова // Известия Саратовского Университета. Серия» Экономика. Управление. Право». – 2012. - № 4. – С. 120.
84. Сетевое издание «РИА Новости» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20150708/1120994030.html#ixzz3fJGxnucl> (дата обращения: 28.09.2018 г.).
85. Слободняк, И. А. Влияние оборачиваемости активов и обязательств на платежеспособность организации / И. А. Слободняк, Э. В. Грозина, Т. Л. Быкова // Известия БГУ. - 2015. - №1. – С. 51 – 59.

86. Сметанко, А.В. Прикладные аспекты внутреннего аудита расчетов с покупателями и заказчиками в условиях неопределенности и рисков / А. В. Сметанко // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - №17. – С. 14 – 18.
87. Соболева, Е. А. Финансово-экономический анализ деятельности фирмы: Учебное пособие. – Финансы и статистика. – 2010 г. – 112 с.
88. Стукалов А. А. О некоторых вопросах неплатежеспособности и банкротства организаций // Молодой ученый. — 2017. — №17. — С. 195 - 197.
89. Тесля, А. А. Совершенствование механизма управления оборотными активами организации / А. А, Тесля // Kant. - 2013. - №1 (7). – С. 1 – 5.
90. Толковый словарь экономических терминов «Это-бизнес» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.biblioteka.ru/biznes-15/> (дата обращения: 28.09.2018 г.).
91. Трунтаева, Ю. В. Анализ финансового состояния акционерного общества / Ю. В. Трунтаева // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2014. - № 1 (35). – С. 67 – 72.
92. Ухов, И. Н. Виды платежеспособности и способы ее оценки / И. Н. Ухов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 3. – С. 8 – 18.
93. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 13.10.2018 г.).
94. Фёдорова, Е. А. Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий / Е. А. Федорова // Проблемы прогнозирования. – 2013. - № 2. – С. 85 – 91.
95. Хасанов, Р. Х. Модель оценки вероятности банкротства Э. Альтмана: применимость в Российской Федерации и использование при рейтинговой оценке кредитоспособности. / Р. Х. Хасанов // Вестник Финансового университета. – 2013. - № 5. – С. 44 – 53.

96. Хурсевич, С. Н. Система теоретических моделей неплатежеспособности предприятий / С. Н. Хурсевич // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 392 – 393.
97. Цибро, Ю. В. Устранение неплатежеспособности предприятия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.fox-manager.com.ua/cgisis_part3.html (дата обращения: 05.09.2018 г.).
98. Чаленко, Р. В. Модель организации бухгалтерского учета процесса несостоятельности коммерческой организации / Р. В. Чаленко // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. - 2014. - №95. – С. 1 – 4.
99. Черкашнев, Р. Ю. Пути оптимизации финансирования оборотных средств на предприятии / Р. Ю. Черкашнев, О. Н. Чернышова, Н. Н. Пахомов // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. - № 9. – С. 167 – 173.
100. Чижикова, Т. А. Анализ кредиторской задолженности и мероприятия, направленные на ее снижение в предприятии / Т. А. Чижикова, С. А. Федотенко, И. Л. Пряхина // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2015. - №2(2). – С. 80 – 87.
101. Шеремет, А. Д. Теория экономического анализа: учебник / А. Д. Шеремет. – 3 - е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. - 352 с.
102. Шмидт, Ю. Д. Прогнозирование банкротства предприятия / Ю. Д. Шмидт, Л. С. Мазелис // Вестник ТГЭУ. - 2012. - №2. – С. 87 – 94.
103. Щурина, С. В. Финансовая устойчивость компании: проблемы и решения / С. В. Щурина, М. В. Михайлова // Финансы и кредит. – 2016. – С. 48 – 57.
104. Яковлева-Чернышева, А.Ю. Теоретические основы управления устойчивым развитием коммерческой организации / А.Ю. Яковлева-Чернышева // Управление и экономика в XXI веке. – 2015. – №2. – С. 5 - 11.
105. ICLG TO: SOGROGATE RECOVERY & INSOLVENCY. Authors: Artem Kuklin, Stanislav Petrov [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://www.infralex.ru/upload/iblock/8f9/8f932d13b9dc3c7d73828e48ca495b10.pdf> (дата обращения: 09.10.2018 г.).

106. Insolvency and Corporate Georganisation Герогт: Japan. Authors: Yugi Ide, Zentarо Nihei [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.iflg.com/Article/3712325/2017-Insolvency-and-Corporate-Georganisation-Герогт-Japan.html> (дата обращения: 24.08.2018 г.).

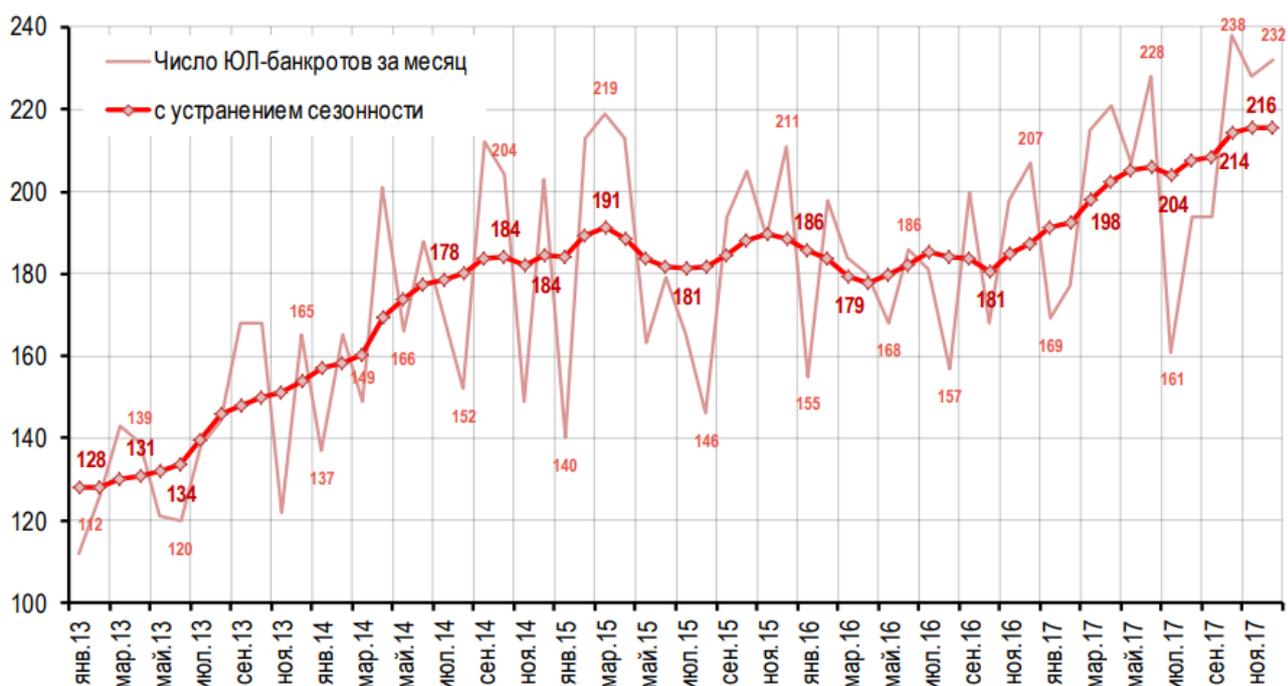


Строительство: резкий скачок, обновлены исторические минимумы

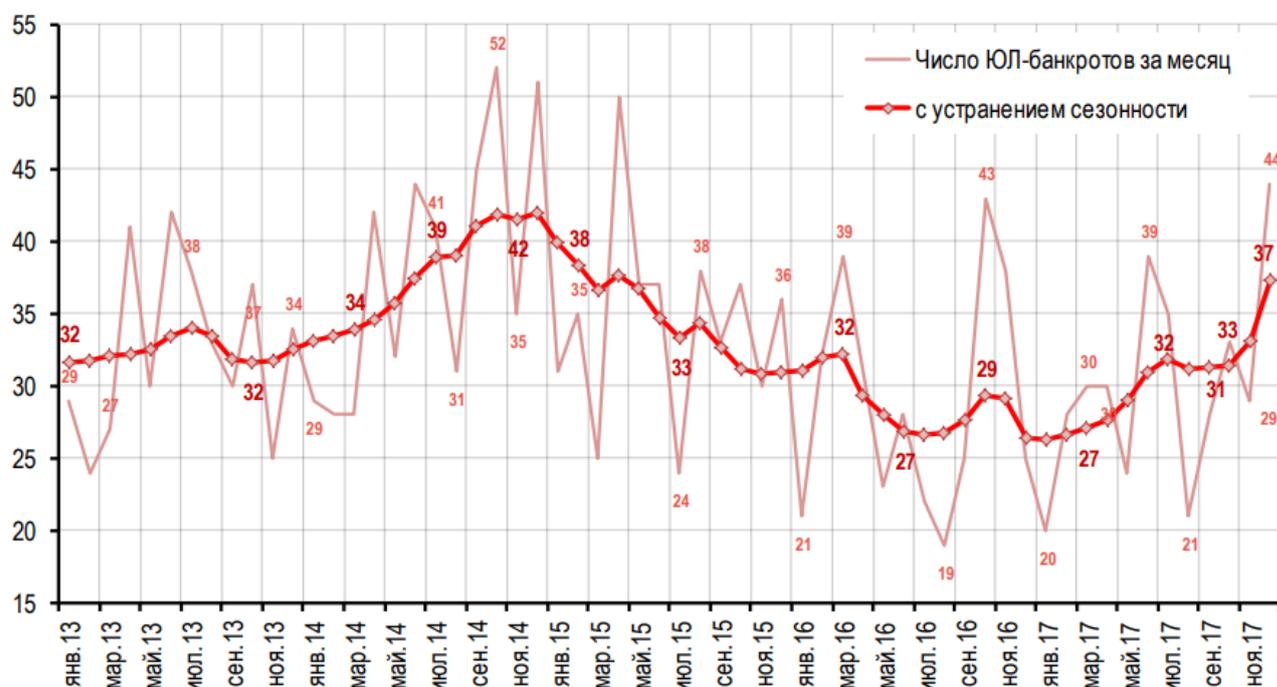


Торговля: возвращение к максимальным значениям

Источник: [16]

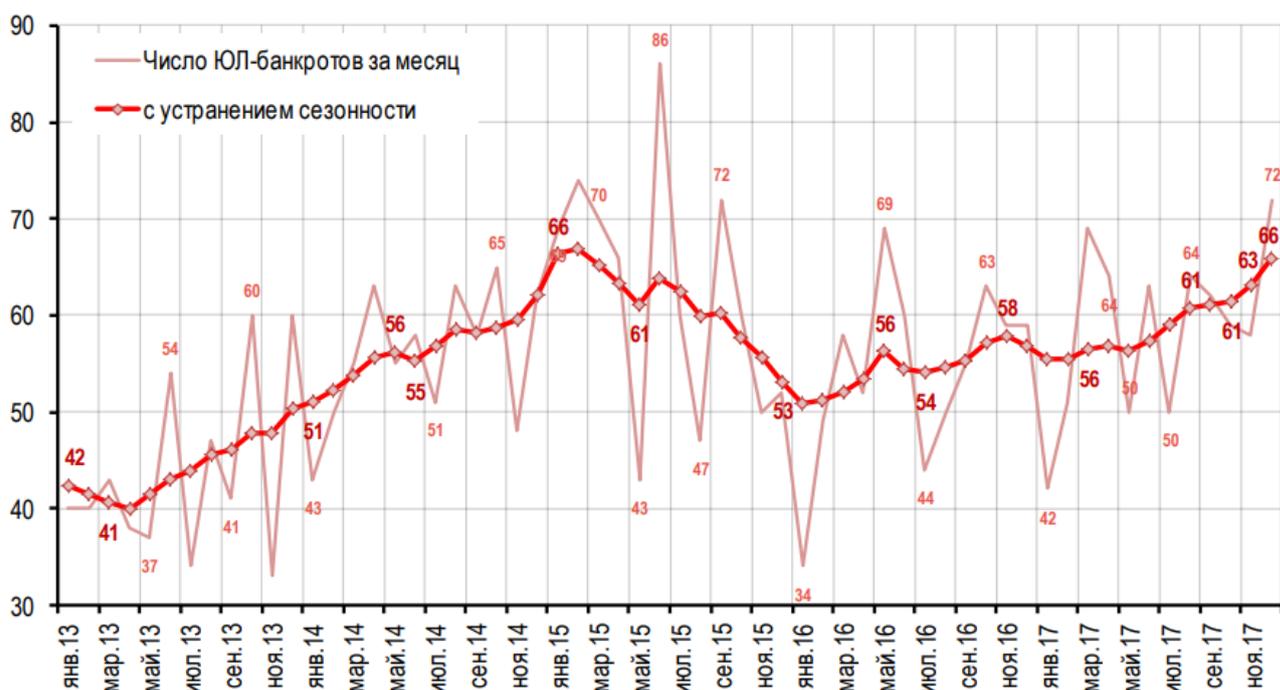


Коммерческие услуги: умеренный рост на уровне максимальных значений

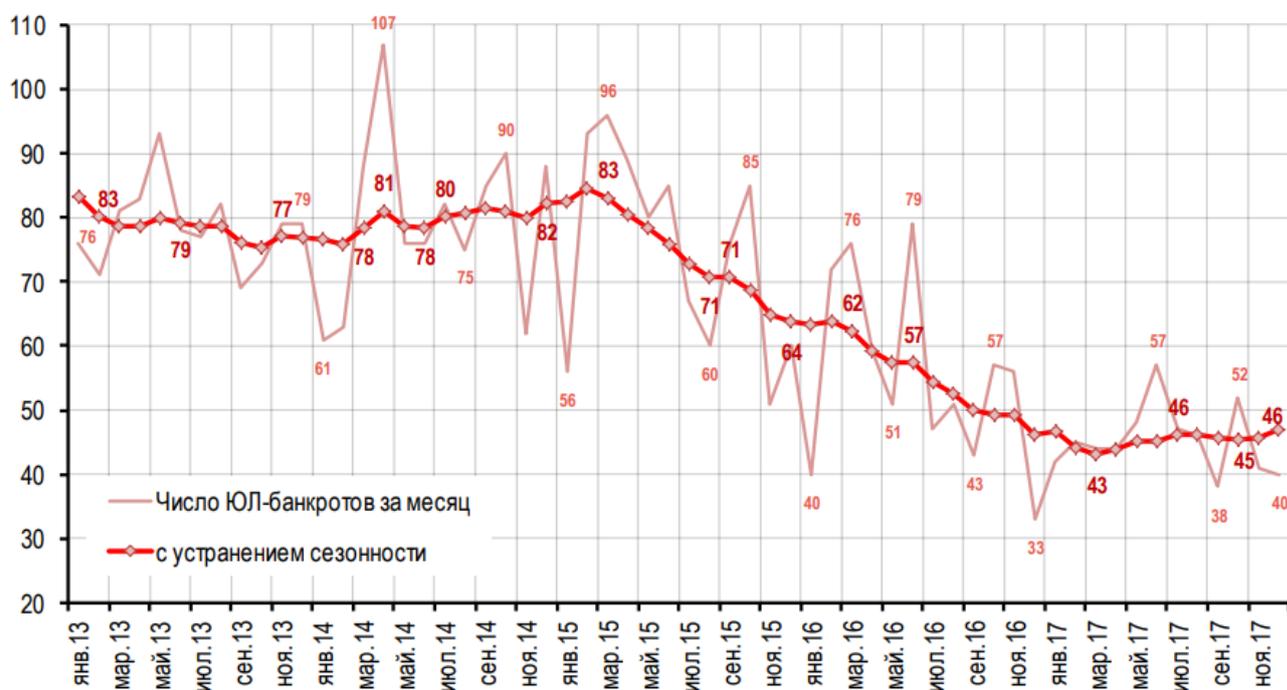


Электроэнергетика: заметный скачок в конце года

Источник: [16]

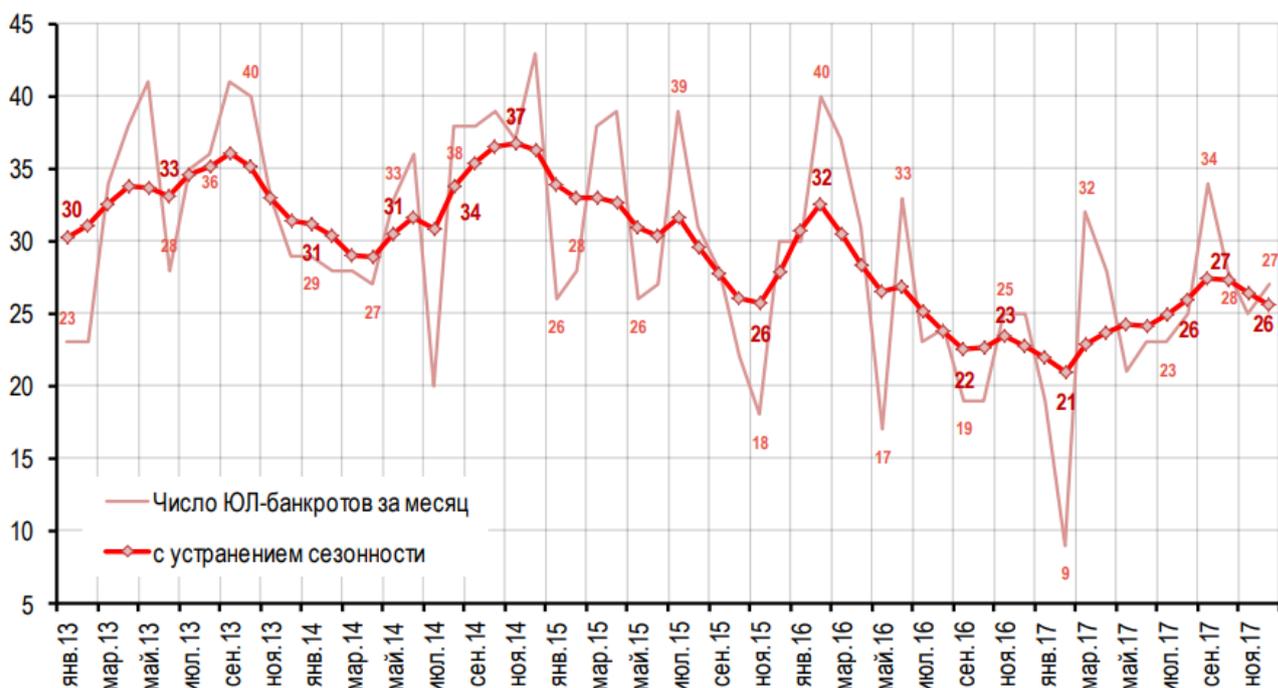


Транспорт: заметный рост

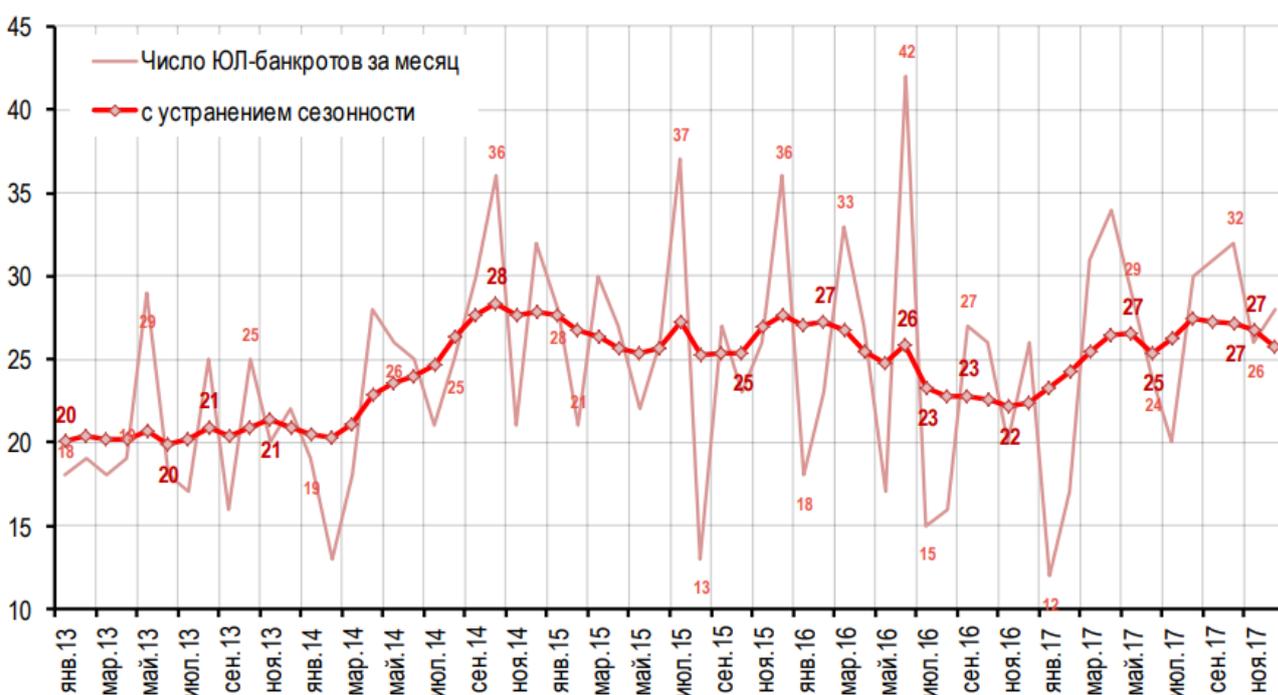


Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство: интенсивность практически не изменилась

Источник: [16]

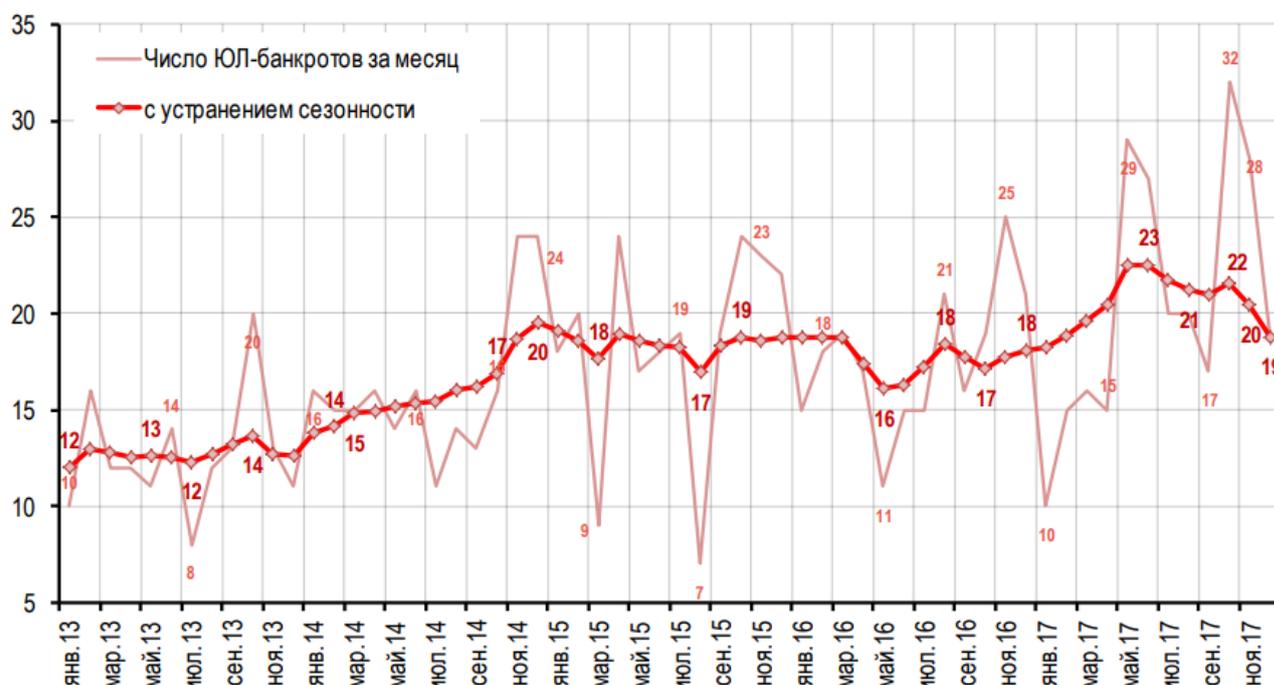


Пищевая промышленность: наметилось снижение



Машиностроительный комплекс: наметилось неуверенное снижение

Источник: [16]

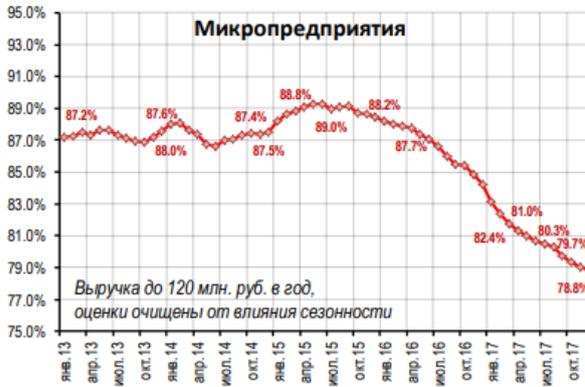


Металлургия: заметное снижение в конце года

Крупнейшие неплатежеспособные компании в стране (4 квартал 2017 г.)

№	Наименование	Возраст компании	ОКПО	Регион	Отрасль	Средняя выручка за 2015-2016 гг., млрд.руб.
1	ООО "ЭТИ"	5	9240332	Москва	Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием	13.246
2	ООО "КОМПАНИЯ "МАРВЕЛ"	19	47984848	Москва	Торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением	11.897
3	ООО "ФЕРРАЛ"	5	9222274	Москва	Торговля оптовая металлами и металлическими рудами	8.734
4	ООО "МОСТОСТРОЙ-12"	12	75315891	Тюменская область	Подготовка строительной площадки	8.285
5	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ТРАНЗИТ-ДВ"	15	58756062	Приморский край	Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	7.725
6	ОАО "УФАЛЕЙНИКЕЛЬ"	24	194565	Челябинская область	Производство прочих цветных металлов	6.916
7	ООО "ОПТИМА"	5	86124355	Москва	Торговля оптовая алкогольными напитками, кроме пива и пищевого этилового спирта	6.773
8	ГУП СЕВАСТОПОЛЯ "ОЭК"	3	231355	Севастополь	Производство электроэнергии	5.748
9	АО "ШАХТА "ЗАРЕЧНАЯ"	23	160815	Кемеровская область	Добыча угля, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого, подземным способом	5.187
10	ЗАО ПГ "ПРОМИНДУСТРИЯ"	16	56147809	Санкт-Петербург	Торговля оптовая неспециализированная	5.031
11	АО "ТЕХНОГРЭЙД"	11	95970698	Москва	Торговля оптовая машинами и оборудованием для добычи полезных ископаемых и строительства	3.953
12	ООО "ЕЛАКС"	11	78423612	Москва	Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	3.861
13	ООО "СУВАР ДЕВЕЛОПМЕНТ"	7	68726702	Республика Татарстан	Строительство жилых и нежилых зданий	3.795
14	ООО "ФУДЛАЙН ГРУПП"	10	80464274	Санкт-Петербург	Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями	3.636
15	ООО "ДИОНИС"	3	98847610	Кабардино-Балкарская Республика	Торговля оптовая алкогольными напитками, кроме пива и пищевого этилового спирта	3.477
16	ООО "СВМП"	15	3050984	Приморский край	Деятельность морского грузового транспорта	3.406
17	ЗАО "АЭРОФЕРСТ"	24	1174788	Московская область	Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	3.400
18	АО "КАБЕЛЬНЫЙ ЗАВОД "КАВКАЗКАБЕЛЬ"	60	214480	Кабардино-Балкарская Республика	Производство прочих проводов и кабелей для электронного и электрического оборудования	3.187
19	ООО "КЛЦ-ТИТАН"	5	9414921	Москва	Деятельность по складированию и хранению	2.964
20	ООО ТД "РЕГИОН-63"	7	64968696	Самарская область	Торговля оптовая напитками	2.812

Источник: [16]



Возраст компании**	Выручка от продаж**	Банковские займы**	Чистая прибыль**	ROA**	Собственный капитал**
7 лет	13,9 млн. руб.	110 тыс. руб.	-141 тыс. руб.	-0,6%	15,6 млн. руб.

«Портрет» корпоративного банкротства в 2017 году: продолжается укрупнение размера юридического лица - банкрота



Карта интенсивности банкротств по итогам IV кв. 2017 года

Источник: [16]

Динамика внеоборотных активов в период с 2013 - 2014 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2013	31.12.2014	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
				(+/-)	(%)
Нематериальные активы	68	2 985	0,01	2 917	-
Результаты исследований и разработок	238 478	384 654	0,31	146 176	61,3
Нематериальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Основные средства	125 503 053	122 833 650	98,50	- 2 669 403	- 2,1
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-	-	-
Финансовые вложения	65 775	43 520	0,03	- 22 255	- 33,8
Отложенные налоговые активы	867 566	1 086 886	0,87	219 320	25,3
Прочие внеоборотные активы	406 910	354 460	0,28	- 52 450	- 12,9
ВСЕГО ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	127 081 850	124 706 155	100	- 2 375 695	- 1,9

Источник: [составлено автором на основании источника [21]]

Динамика оборотных активов в период с 2013 - 2014 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2013	31.12.2014	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
				(+/-)	(%)
Запасы	684 941	722 849	6,7	37 908	5,5
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	8 343	3 331	0,0	- 5012	- 60,1
Дебиторская задолженность	3 130 361	3 337 956	31,0	207 595	6,6
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 936 284	6 090 145	56,6	4 153 861	214,5
Прочие оборотные активы	548 035	609 959	5,7	61 924	11,3
ВСЕГО ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	6 307 964	10 764 240	100	4 456 276	70,6

Источник: [составлено автором на основании источника [21]]

Динамика пассивов в период с 2013 - 2014 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2013	31.12.2014	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
				(+/-)	(%)
Уставный капитал	27 373 895	27 373 895	24,6	0	0
Переоценка внеоборотных активов	68 641 165	65 821 084	59,2	- 2 820 081	- 4,1
Резервный капитал	615 618	718 110	0,6	102 492	16,6
Нераспределенная прибыль	15 076 685	17 187 423	15,6	2 110 738	14,0
ВСЕГО КАПИТАЛА И РЕЗЕРВОВ	111 707 363	111 100 512	100	- 606 851	- 0,5
Долгосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	10 200 626	8 6683 74	60,1	- 1 532 252	- 15,0
Отложенные налоговые обязательства	4 754 605	5 537 020	38,4	782 415	16,5
Прочие обязательства	346 902	208 123	1,5	- 138 779	- 40,0
ВСЕГО ДОЛГОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	15 302 133	14 413 517	100	- 888 616	- 5,8
Краткосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	4 191	2 836 584	28,5	2 832 393	67 582,7
Кредиторская задолженность	5 217 938	5 764 448	57,9	546 510	10,5
Доходы будущих периодов	-	-	-	-	-
Оценочные обязательства	998 887	1 136 938	11,4	138 051	13,8
Прочие обязательства	159 302	218 396	2,2	59 094	37,1

Продолжение приложения 9

Показатель	31.12.2013	31.12.2014	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
				(+/-)	(%)
ВСЕГО КРАТКОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	6 380 318	9 956 366	100	3 576 048	56,0

Источник: [составлено автором на основании источника [21]]

Динамика структуры внеоборотных активов в период с 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2014	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2014 г./2013 г.	
				(+/-)	(%)
Нематериальные активы	2 985	2 625	0,01	- 360	- 12,1
Результаты исследований и разработок	384 654	399 710	0,31	15056	3,9
Нематериальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Основные средства	122 833 650	127 774 667	99,13	4 941 017	4,0
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-	-	-
Финансовые вложения	43 520	50 455	0,04	6 935	15,9
Отложенные налоговые активы	1 086 886	299 883	0,23	- 787 003	- 72,4
Прочие внеоборотные активы	354 460	362 765	0,28	8 305	2,3
ВСЕГО ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	124 706 155	128 890 105	100	4 183 950	3,4

Источник: [составлено автором на основании источника [22]]

Динамика оборотных активов в период 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2014	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2015 г./2014 г.	
				(+/-)	(%)
Запасы	722 849	829 421	6,4	106 572	12,8
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	3 331	2 195	0,1	- 1136	- 51,8
Дебиторская задолженность	3 337 956	3 521 236	27,3	183 280	5,2
Денежные средства и денежные эквиваленты	6 090 145	7 890 850	61,2	1 800 705	22,8
Прочие оборотные активы	609 959	643 403	5,0	33 444	5,2
ВСЕГО ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	10 764 240	12 887 105	100	2 122 865	16,5

Источник: [составлено автором на основании источника [22]]

Динамика структуры пассивов баланса в период с 2014 - 2015 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2014	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2015 г./2014 г.	
				(+/-)	(%)
Уставный капитал	27 373 895	27 373 895	24,5	0	0
Переоценка внеоборотных активов	77 015 751	68 641 165	61,4	- 8 374 586	- 10,9
Резервный капитал	609 271	615 618	0,6	6 347	1,0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	12 757 563	15 076 685	13,5	2 319 122	18,2
ВСЕГО КАПИТАЛА И РЕЗЕРВОВ	113 756 480	111 7073 63	100	- 2 049 117	- 1,8
Долгосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	8 668 374	4 001 190	33,9	- 4 667 184	- 53,8
Отложенные налоговые обязательства	5 537 020	6 130 157	51,8	593 137	10,7
Прочие обязательства	208 123	1 685 500	14,3	1 477 377	709,9
ВСЕГО ДОЛГОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	14 413 517	11 816 847	100	- 2 596 670	- 18,0
Краткосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	2 836 584	4 668 602	38,2	1 832 018	64,6
Кредиторская задолженность	5 764 448	6 326 476	51,8	562 028	9,7
Доходы будущих периодов	-	-	-	-	-
Оценочные обязательства	1 136 938	1 204 791	9,9	67 853	6,0

Продолжение приложения 12

Показатель	31.12.2014	31.12.2015	Доля, %	Отклонение 2015 г./2014 г.	
				(+/-)	(%)
Прочие обязательства	218 396	20 694	0,1	- 197 702	- 90,5
ВСЕГО КРАТКОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	9 956 366	12 220 563	100	2 264 197	22,7

Источник: составлено автором на основании источника [22]]

Динамика структуры внеоборотных активов в период с 2015 - 2016 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2015	31.12.2016	Доля, %	Отклонение 2016 г./2015 г.	
				(+/-)	(%)
Нематериальные активы	2 625	6 229	0,002	3 604	137,30
Результаты исследований и разработок	399 710	420 074	0,310	20 364	5,09
Нематериальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Основные средства	127 774 667	134 916 227	99,135	7 141 560	5,59
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-	-	-
Финансовые вложения	50 455	84 407	0,039	33 952	67,29
Отложенные налоговые активы	299 883	408 128	0,233	108 245	36,10
Прочие внеоборотные активы	362 765	337 625	0,281	-25 140	-6,93
ВСЕГО ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	128 890 105	136 172 690	100	7 282 585	5,65

Источник: [составлено автором на основании источника [23]]

Динамика оборотных активов в период 2015 - 2016 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2015	31.12.2016	Доля, %	Отклонение 2016 г./2015 г.	
				(+/-)	(%)
Запасы	829 421	793 583	11,0	- 35 838	- 4,32
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	2 195	14 106	0,2	11 911	-
Дебиторская задолженность	3 521 236	3 126 998	43,2	- 394 238	- 11,20
Денежные средства и денежные эквиваленты	7 890 850	1 407 567	19,5	- 6 483 283	- 82,16
Прочие оборотные активы	643 403	540 773	7,5	- 102 630	- 15,95
ВСЕГО ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	12 887 105	7 233 192	100	- 5 653 913	- 43,87

Источник: [составлено автором на основании источника [23]]

Динамика структуры пассивов баланса в период с 2015 - 2016 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2015	31.12.2016	Доля, %	Отклонение 2016 г./2015 г.	
				(+/-)	(%)
Уставный капитал	27 373 895	27 373 895	22,1	0	0
Переоценка внеоборотных активов	67 737 514	74 668 172	60,3	6 930 658	10,23
Резервный капитал	851 574	1 036 394	0,8	184 820	21,70
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	21 776 817	20 823 734	16,8	- 953 083	- 4,38
ВСЕГО КАПИТАЛА И РЕЗЕРВОВ	117 739 800	111 707 363	100	6 162 395	5,23
Долгосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	4 001 190	1 833 928	18,4	- 2 167 262	- 54,17
Отложенные налоговые обязательства	6 130 157	6 338 792	63,5	208 635	3,40
Прочие обязательства	1 685 500	1 812 615	18,2	127 115	7,54
ВСЕГО ДОЛГОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	11 816 847	9 985 335	100	- 1 831 512	- 15,50
Краткосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	4 668 602	2 167 262	22,8	- 2 501 340	- 53,58
Кредиторская задолженность	6 326 476	6 063 668	63,7	- 262 808	- 4,15
Доходы будущих периодов	-	-	-	-	-
Оценочные обязательства	1 204 791	1 275 243	13,4	70 452	5,85

Продолжение приложения 15

Показатель	31.12.2015	31.12.2016	Доля, %	Отклонение 2016 г./2015 г.	
				(+/-)	(%)
Прочие обязательства	20 694	12 179	0,1	- 8 515	- 41,15
ВСЕГО КРАТКОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	12 220 563	9 518 352	100	- 2 702 211	- 22,11

Источник: [составлено автором на основании источника [23]]

Динамика структуры внеоборотных активов в период с 2016 - 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2016	31.12.2017	Доля, %	Отклонение 2017 г./2016 г.	
				(+/-)	(%)
Нематериальные активы	6 229	5 063	0,004	-1 166	-18,72
Результаты исследований и разработок	420 074	366 489	0,257	-53 585	-12,76
Нематериальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-	-	-
Основные средства	134 916 227	141 267 909	99,082	6 351 682	4,71
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-	-	-
Финансовые вложения	84 407	78 955	0,055	-5 452	-6,46
Отложенные налоговые активы	408 128	501 633	0,352	93 505	22,91
Прочие внеоборотные активы	337 625	356 883	0,250	19 258	5,70
ВСЕГО ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	136 172 690	142 576 932	100	6 404 242	4,70

Источник: [составлено автором на основании источника [24]]

Динамика оборотных активов в период 2016 - 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2016	31.12.2017	Доля, %	Отклонение 2017 г./2016 г.	
				(+/-)	(%)
Запасы	793 583	949 454	18,12	155 871	19,64
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	14 106	768	0,01	- 13 338	- 94,56
Дебиторская задолженность	3 126 998	2 285 899	43,63	- 841 099	- 26,90
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 407 567	899 352	17,17	- 508 215	- 36,11
Прочие оборотные активы	540 773	1 103 369	21,06	562 596	104,04
ВСЕГО ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ	7 233 192	5 238 842	100	- 1 994 350	- 27,57

Источник: [составлено автором на основании источника [24]]

Динамика структуры пассивов баланса в период с 2016 - 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	31.12.2016	31.12.2017	Доля, %	Отклонение 2017 г./2016 г.	
				(+/-)	(%)
Уставный капитал	27 373 895	27 373 895	21,8	0	0
Переоценка внеоборотных активов	74 668 172	78 061 417	62,2	3 393 245	4,54
Резервный капитал	1 036 394	1 151 437	0,9	115 043	11,10
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	20 823 734	18 916 209	15,1	- 1 907 525	- 9,16
ВСЕГО КАПИТАЛА И РЕЗЕРВОВ	111 707 363	125 502 958	100	1 600 763	1,29
Долгосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	1 833 928	1 000 000	6,9	- 833 928	- 45,47
Отложенные налоговые обязательства	6 338 792	7 153 249	49,3	814 457	12,85
Прочие обязательства	1 812 615	6 369 090	43,9	4 556 475	251,38
ВСЕГО ДОЛГОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	9 985 335	14 522 339	100	4 537 004	45,44
Краткосрочные обязательства, в т.ч.:					
Заемные средства	2 167 262	1 833 928	23,54	- 333 334	- 15,38
Кредиторская задолженность	6 063 668	4 598 716	59,03	- 1 464 952	- 24,16
Доходы будущих периодов	-	-	-	-	-
Оценочные обязательства	1 275 243	1 355 054	17,39	79 811	6,26

Продолжение приложения 18

Показатель	31.12.2016	31.12.2017	Доля, %	Отклонение 2017 г./2016 г.	
				(+/-)	(%)
Прочие обязательства	12 179	2 779	0,04	- 9 400	- 77,18
ВСЕГО КРАТКОСРОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	9 518 352	7 790 477	100	- 1 727 875	- 18,15

Источник: [составлено автором на основании источника [24]]

Динамика себестоимости ОАО «Тюменьэнерго» в период с 2013 - 2017 гг.,
млн. руб.

СТАТЬИ ЗАТРАТ	2013		2014		Отклонение 2014 г. / 2013 г.		2015	Отклонение 2015 г. / 2014 г.		2016		Отклонение 2016 г. / 2015 г.		2017		Отклонение 2017 г. / 2016 г.	
					(-/+)	%		(-/+)	%			(-/+)	%			(-/+)	%
Инфраструктурные затраты:	24 353	23 191	- 1 162	- 4,8	-	-	-	-	-	28 387	-	-	30 560	2 173	7,65		
Услуги ОАО «ФСК ЕЭС»	15 425	15 460	35	0,23	-	-	-	-	17 200	17 200	-	-	18 001	801	4,66		
Услуги распределительных сетевых компаний	4 381	5 279	898	20,5	-	-	-	-	8 206	8 206	-	-	9 078	872	10,6		
Покупная электроэнергия на компенсацию потерь	4 547	2 452	- 2 095	- 46,1	-	-	-	-	2 981	2 981	-	-	3 481	500	16,77		
Затраты на собственное содержание:	14 060	14 897	837	6	-	-	-	-	17 905	17 905	-	-	18 076	171	0,96		
Материалы, энергия на производственные-хозяйственные нужды	1 186	1 196	10	0,84	-	-	-	-	1 258	1 258	-	-	1 300	42	3,34		
Работы и услуги производственного характера	1 885	1 864	- 21	- 1,11	-	-	-	-	1 826	1 826	-	-	1 697	- 129	- 7,06		
Расходы на персонал	881	8 645	7 764	881,3	-	-	-	-	10 520	10 520	-	-	10 308	- 212	- 2,02		
Прочие затраты	2 808	3 192	384	13,7	-	-	-	-	4 301	4 301	-	-	4 771	470	10,9		
Амортизация	7 407	7 240	- 167	- 2,25	-	-	-	-	7 884	7 884	-	-	8 161	277	3,51		
Итого себестоимость	45 820	45 328	- 582	- 1,27	48 956	3 628	8	54 176	5 220	56 797	2 621	10,7	56 797	2 621	4,84		

Источник: [составлено автором на основании источников [34, 35, 36, 37, 38]]

Динамика чистой прибыли в период с 2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Отклонение	Год	Чистая прибыль (убыток)
2013		2 049 844
2014		2 669 276
Отклонение 2014 г./2013 г.	(+/-)	619 432
	%	30,2
2015		3 696 394
Отклонение 2015 г./2014 г.	(+/-)	1 027 118
	%	38,5
2016		2 300 860
Отклонение 2016 г./2015 г.	(+/-)	- 1 668 534
	%	- 45,1
2017		23 294
Отклонение 2017 г./2016 г.	(+/-)	- 2 277 566
	%	- 99,0

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12,

13]]

Расчет вероятности банкротства по методу Альтмана в период с 2013 - 2017 гг.,
тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Оборотный капитал	- 72 354	807 874	666 542	-2 285 160	-2 551 635
Прибыль до уплаты процентов и налогов	4 172 436	4 368 301	5 192 541	3 633 277	991 257
Балансовая стоимость собственного капитала	111 707 363	111 100 512	117 739 800	123 902 195	125 502 958
Выручка от реализации (объем продаж)	51 952 083	52 075 991	53 511 175	57 390 438	57 892 993
Заемный капитал	21 682 451	24 369 883	24 037 410	19 503 687	22 312 816
Нераспределенная прибыль	15 076 685	17 187 423	21 776 817	20 823 734	18 916 209
K1	-0,001	0,006	0,005	-0,016	-0,017
K2	0,113	0,127	0,154	0,145	0,128
K3	0,031	0,032	0,037	0,025	0,007
K4	5,152	4,559	4,898	6,353	5,625
K5	0,389	0,384	0,377	0,400	0,392
Z	17,567	15,633	16,784	21,564	19,116
Вероятность банкротства	Z > 2,99 — финансово устойчивое предприятие (вероятность банкротства очень низкая)				

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Расчет вероятности банкротства по методу Таффлера в период с 2013 - 2017 гг.,
тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Общая сумма всех активов	133 389 814	135 470 395	141 777 210	143 405 882	147 815 774
Общая сумма обязательств	21 682 451	24 369 883	24 037 410	19 503 687	22 312 816
Прибыль от реализации	6 131 634	6 748 359	4 554 337	3 203 935	1 084 181
Оборотные активы	6 307 964	10 764 240	12 887 105	7 233 192	5 238 842
Выручка от реализации (объем продаж)	51 952 083	52 075 991	53 511 175	57 390 438	57 892 993
Краткосрочные обязательства	6 380 318	9 956 366	12 220 563	9 518 352	7 790 477
X1	0,961	0,678	0,373	0,337	0,139
X2	0,291	0,442	0,536	0,371	0,235
X3	0,048	0,073	0,086	0,066	0,053
X4	0,389	0,384	0,377	0,400	0,392
Z	0,618	0,491	0,343	0,303	0,176
Вероятность банкротства	$Z > 0,3$, вероятность банкротства низкая				$< 0,2$ - вероятность банкротства высока

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Расчет вероятности банкротства по методу Беликова-Давыдовой в период с
2013 - 2017 гг., тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Общая сумма всех активов	133 389 814	135 470 395	141 777 210	143 405 882	147 815 774
Собственный капитал	111 707 363	111 100 512	117 739 800	123 902 195	125 502 958
Чистая прибыль	2 049 844	2 669 276	3 696 394	2 300 860	23 294
Оборотные активы	6 307 964	10 764 240	12 887 105	7 233 192	5 238 842
Выручка от реализации (объем продаж)	51 952 083	52 075 991	53 511 175	57 390 438	57 892 993
Себестоимость	- 45 820 449	- 45 327 632	- 48 956 838	- 54 176 248	- 56 797 235
X1	0,047	0,079	0,091	0,050	0,035
X2	0,018	0,024	0,031	0,019	0,000
X3	0,389	0,384	0,377	0,400	0,392
X4	- 0,045	- 0,059	- 0,076	- 0,042	0,000
Z	0,407	0,674	0,766	0,436	0,318
Вероятность банкротства	0,32<Z<0,42 , риск банкротства низкий (15-20%)	Z>0,42, риск банкротства минимальный (до 10%).			0,18<Z<0,32 , риск банкротства средний (35-50%).

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Расчет вероятности банкротства по методу Зайцевой в период с 2013 - 2017 гг.,
тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Общая сумма всех активов	133 389 814	135 470 395	141 777 210	143 405 882	147 815 774
Собственный капитал	111 707 363	111 100 512	117 739 800	123 902 195	125 502 958
Краткосрочные обязательства	5 217 938	5 764 448	6 326 476	6 063 668	4 598 716
Прибыль до уплаты процентов и налогов	4 172 436	4 368 301	5 192 541	3 633 277	991 257
Заемный капитал	21 682 451	24 369 883	24 037 410	19 503 687	22 312 816
Выручка от реализации (объем продаж)	51 952 083	52 075 991	53 511 175	57 390 438	57 892 993
Наиболее ликвидные активы	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352
Кредиторская задолженность	5 217 938	5 764 448	6 326 476	6 063 668	4 598 716
Дебиторская задолженность	3 130 361	3 337 956	3 521 236	3 126 998	2 285 899
К1	0,037	0,039	0,044	0,029	0,008
К2	1,667	1,727	1,797	1,939	2,012
К3	2,695	0,947	0,802	4,308	5,113
К4	0,080	0,084	0,097	0,063	0,017
К5	0,194	0,219	0,204	0,157	0,178
К6	2,568	2,601	2,649	2,499	2,553
К _{факт}	1,011	0,675	0,661	1,344	1,503
К _{норматив}	1,827	1,830	1,835	1,820	1,825

Источник: [составлено автором на основании источников [9, 10, 11, 12, 13]]

Первый вариант прогноза вероятности банкротства в период с 2018 - 2022 гг.

Модель Беликова-Давыдовой										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Оборотные активы (тыс. руб.)	6 307 964	10 764 240	12 887 105	7 233 192	5 238 842	10 238 842	15 238 842	20 238 842	25 238 842	30 238 842
Z	0,407	0,674	0,766	0,436	0,318	0,635	0,935	1,235	1,535	1,835
Вероятность банкротства	0,32<Z<0,42, риск банкротства низкий (15-20%)	Z>0,42, риск банкротства минимальный (до 10%).	Z>0,42, риск банкротства минимальный (до 10%).	0,18<Z<0,32, риск банкротства средний (35-50%).	Z>0,42, риск банкротства минимальный (до 10%).					
Модель Зайцевой										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Наиболее ликвидные активы (тыс. руб.)	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352	5 899 352	10 899 352	15 899 352	20 899 352	25 899 352
K _{факт}	1,011	0,675	0,661	1,344	1,503	0,856	0,356	- 0,144	- 0,644	- 1,144
K ₆	2,568	2,601	2,649	2,499	2,553	2,430	2,324	2,234	2,154	2,085
K _{норм}	1,827	1,830	1,835	1,820	1,825	1,823	1,812	1,803	1,795	1,788
Вероятность банкротства	K _{факт} < K _{норматив} , то риск банкротства незначительный									

Источник: [составлено автором]

Второй вариант прогноза вероятности банкротства в период с 2018 - 2022 гг.

Модель Беликова-Давыдовой										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Оборотные активы (тыс. руб.)	6 307 964	10 764 240	12 887 105	7 233 192	5 238 842	238 842	- 4 761 158	- 9 761 158	-14 761 158	-19 761 158
Z	0,407	0,674	0,766	0,436	0,318	0,035	- 0,265	- 0,565	- 0,865	- 1,165
Вероятность банкротства	0,32<Z<0,42, риск банкротства низкий (15-20%)	Z>0,42, риск банкротства минимальный (до 10%).	0,18<Z<0,32, риск банкротства средний (35-50%).	0<Z<0,18, риск банкротства высокий (60-80%)	Z<0, риск банкротства максимальный (90-100%)					
Модель Зайцевой										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Гипотетические ликвидные активы (тыс. руб.)	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352	- 4 100 648	- 9 100 648	-14 100 648	-19 100 648	-24 100 648
K _{факт}	1,011	0,675	0,661	1,344	1,503	1,856	2,356	2,856	3,356	3,856
K ₆	2,568	2,601	2,649	2,499	2,553	2,700	2,878	3,096	3,373	3,734
K _{норм}	1,827	1,830	1,835	1,820	1,825	1,850	1,868	1,890	1,917	1,953
Вероятность банкротства	K _{факт} > K _{норматив} , то риск банкротства высокий									

Источник: [составлено автором]

Варианты прогноза вероятности банкротства в период с 2018 - 2022 гг.

Модель S (при условии увеличения денежных средств ежегодно на 5 000 000 тыс. руб.)										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Денежные средства (тыс. руб.)	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352	5 899 352	10 899 352	15 899 352	20 899 352	25 899 352
Z	0,696	0,971	0,995	0,531	0,453	0,927	1,327	1,727	2,127	2,527
Вероятность банкротства	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,8<Z<1 - риск банкротства низкий	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,4<Z<0,5 - риск банкротства высокий	0,8<Z<1, риск банкротства низкий	Z>1, риск банкротства минимальный				
Модель S										
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Денежные средства (тыс. руб.)	1 936 284	6 090 145	7 890 850	1 407 567	899 352	- 4 100 648	- 9 100 648	-14 100 648	-19 100 648	-24 100 648
Z	0,696	0,971	0,995	0,531	0,453	0,127	- 0,273	- 0,673	- 1,073	- 1,473
Вероятность банкротства	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,8<Z<1 - риск банкротства низкий	0,5<Z<0,8 - риск банкротства средний	0,4<Z<0,5 - риск банкротства высокий	Z<0,4 риск банкротства максимальный					

Источник: [составлено автором]