

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения

Логиновских Анастасия Олеговна

Научный руководитель
Канд. юрид. наук

Чемагина Наталья Анатольевна

Рецензент
Нотариус нотариального округа
Исетского района Тюменской области

Сухорукова Татьяна Раисовна

Тюмень
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	10
1.1. Понятие и особенности законного режима имущества супругов.....	10
1.2. Правовая природа договорного режима имущества супругов	17
1.3. Личная и совместная собственность супругов.	21
2. АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ	30
2.1. Регулирование прекращения законного режима имущества супругов по российскому законодательству	30
2.2. Общие основания прекращения законного режима имущества	38
2.3. Договоры, как способы регулирования и прекращения законного режима имущества супругов.....	46
3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА	50
3.1. Имущество, используемое для экономической деятельности	50
3.2. Исключительные права и средства индивидуализации в составе общего имущества супругов.....	58
3.3. Долговые обязательства перед третьими лицами, как часть имущества супругов.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	79
Приложение 1 Статистика заключения брачных договоров	87
Приложение 2 Статистика заключения и расторжения браков в Российской Федерации	88
Приложение 3 Статистика заключения браков относительно возраста	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что семейное законодательство, на данном этапе развития нашего современного общества, уже выдержало испытание временем, тем самым закрепив свои позиции, т.к. на протяжении всего периода формирования существующих норм происходило на основе российских традиций, взглядов, и с учётом зарубежного опыта, независимо от этого, всё равно требуется доработка и совершенствование.

Данная позиция обосновывается тем, что появляются трансформированные виды имущества, которые были ранее не известны, новые правоотношения, всё это оказывает влияние на российское законодательство, которое редко успевает за последними тенденциями, укоренившимися в зарубежном праве. К указанным выводам нас приводит анализ теоретической базы, законодательства и правоприменительной практики в сфере семейных правоотношений.

Как известно, семейные отношения сложно поддаются регулированию, т.к. невозможно урегулировать дружбу, любовь и уважение, являющиеся основой, но возможно урегулировать имущественные отношения между супругами, которые возникают при наступлении такого юридического факта, как заключение брака. Соответственно, в дальнейшем образуются отношения: по поводу общего имущества супругов, которое было приобретено ими до брака или в браке, в отношении различных видов алиментов, и относительно обязательств перед третьими лицами. Данные виды имущественных отношений регулируются огромным количеством правовых норм, как семейного, так и гражданского права. Имущественные отношения супругов являются неотъемлемой частью повседневной жизни, в силу существования в нашей стране довольно стабильного института семьи и брака. Следует отметить, что имущественные отношения супругов касаются не только интересов самих супругов, но и третьих лиц, чьи права и интересы могут быть нарушены.

Хотя законодатель пытался урегулировать все возможные вопросы, которые могут возникнуть между супругами относительно их имущества, но, на данный момент, мы видим, недостаточную регламентацию некоторых положений, а особенно, относительно признания личного имущества супруга совместной собственностью супругов, не чётко регламентирован вопрос раздела долговых обязательств супругов и общего имущества, используемого в целях экономической деятельности супругов, при разделе которого возникают некоторые проблемы, крайне недостаточное количество информации относительно интеллектуальной собственности, право на которую возникло в период брака.

В проводимом исследовании считаем необходимым выделить и рассмотреть общие положения об имущественных отношениях супругов, но следует подробно остановиться на анализе законного режима имущества супругов, как наиболее объёмного и имеющего определённые недостатки, кроме того предстоит рассмотреть договорный режим имущества супругов. При анализе правоприменительной практики мы видим, что основное количество споров в области имущественных отношений возникает именно по вопросам раздела совместно нажитого имущества супругов, что вынуждает нас рассмотреть наиболее показательные случаи и проанализировать возможность на законодательном уровне урегулировать спорные положения и уменьшить количество спорных ситуаций, тем самым уменьшить нагрузку на суды, рассматривающие дела по одним и тем же вопросам, возникающим вследствие не урегулирования, либо неправильного толкования отдельных положений законодательства, касающихся имущественных отношений супругов.

Независимо от того, что правила относительно имущественных отношений супругов в семейном законодательстве уже были давно установлены, и за этот период времени успела накопиться как теоретическая, так и практическая база, остаётся ещё достаточно много дискуссионных вопросов, которые касаются практического применения рассматриваемых норм. Проблемным аспектом, ко всему прочему, является большое количество оценочных понятий.

На сегодняшний день, имущественные отношения между супругами представляют собой наиболее острую проблему и требуют совершенствования семейного законодательства, которое должно будет включить в себя все те спорные положения, на которые сейчас нет законодательного решения. Опыт, полученный от применения действующих норм семейного законодательства, должен быть реализован для того, чтобы создать более эффективные положения и уменьшить долю судебного усмотрения по разрешаемым делам, тем самым повысив однородность судебной и правоприменительной практики.

Учитывая, что проблемы регулирования имущественных отношений зачастую рассматриваются не в комплексе, а отдельными положениями, мы считаем необходимым провести комплексное исследование, затронув такие сферы, как: договоры, как основания изменения законного режима имущества супругов; обязательства перед третьими лицами; имущество, используемое для экономической деятельности; интеллектуальная собственность; а также исследовать проблемы относительно общих теоретических положений, регулирующих имущественные отношения супругов.

Степень научной разработанности темы. Проблемы правового регулирования имущественных отношений супругов являются популярной темой среди учёных-исследователей. Для раскрытия обозначенной темы выпускной квалификационной работы магистра и исследуемых проблем были использованы труды авторитетных российских учёных в сфере имущественных отношений супругов, таких как, Гладковской Е.И., Красновой Т.В., Крашенинникова П.В., Низамиевой О.Н., Постниковой Е.М., Рузановой В.Д., Савельева Д.Б., Смолиной Л.А., Чефрановой Е.А., Шершень Т.В., Шуховцева Д.А., Щегловой Н.С. и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере регулирования имущественных отношений супругов.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, касающиеся имущественных отношений супругов, судебная и правоприменительная практика в рассматриваемой сфере.

Целью исследования является анализ и выявление проблем, возникающих в процессе регулирования имущественных отношений супругов, в частности, законного режима имущества супругов и его прекращения, договорного режима имущества супругов, а также поиск возможных решений этих проблем.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

– определить понятие и особенности законного режима имущества супругов;

– проанализировать правовую природу брачного договора;

– рассмотреть положения относительно личной и совместной собственности супругов;

– проанализировать регулирование прекращения законного режима имущества супругов по российскому законодательству;

– охарактеризовать проблемы, возникающие при разделе имущества, используемого в целях экономической деятельности супругов;

– определить проблемные положения в регулировании раздела доходов от использования интеллектуальной собственности;

– проанализировать особенности раздела долговых обязательств супругов в судебном порядке.

Методологической основой исследования является совокупность таких общенаучных методов как, системный, анализ, синтез, сравнение, логический метод, а также частно-научные методы, а именно, сравнительно-правовой, формально-юридический и формально-логический.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались работы таких российских учёных как: Альбикова И.Р., Красновой Т.В., Лаврова Ю.Н., Максимовича Л.Б., Низамиевой О.Н., Постниковой Е. М., Пчелинцевой Л.М., Расторгуевой А.А., Титаренко Е.П., Толстиковой О.М., Чефрановой Е.А., Шершень Т. В., Шуховцева Д.А., Щегловой Н.С. и др.

Нормативно-правовой основой исследования является российское законодательства, а именно, Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты, затрагивающие вопросы регулирования имущественных отношений супругов.

Апробация результатов исследования. Выпускная квалификационная работа магистра была подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Тюменского государственного университета. Полученные выводы и некоторые практические рекомендации нашли своё отражение в публикациях научных статей по рассматриваемым темам. В частности, статья «Общие долги как часть общего имущества супругов» опубликована в международном научном журнале «Молодой ученый», 2020 г. №22 (312), с. 270-272, а также статья «Проблемы реализации правомочий собственника в процессе владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов», опубликованная в международном научном журнале «Синергия Наук», 2020 г. №48, с.7.

Научная новизна заключается в том, что было проведено всестороннее исследование проблем правового регулирования имущественных отношений супругов. Был проведён комплексный анализ теоретических положений, рассматриваемой темы, были разработаны рекомендации по совершенствованию отдельных положений законодательства, кроме того сформулированы определённые выводы, позволяющие определить практическую значимость проведённого исследования.

На защиту выносятся следующие **положения и выводы выпускной квалификационной работы магистра:**

1. Необходимо расширить список совместно нажитого имущества, перечисленного в п. 2 ст. 34 СК РФ, а именно, внести следующие изменения, «к имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся ... общие долги супругов».

2. Предлагаем разграничить сферы брачного договора и соглашения о разделе имущества. Брачный договор должен, как прежде, регулировать отношения супругов, находящихся в браке, а что касается соглашения о разделе

совместно нажитого имущества, то мы предлагаем распространить сферу его действия только на отношения уже бывших супругов.

3. Относительно п. 2 ст. 38 СК РФ рекомендуем уточнить, что «Соглашение о разделе имущества супругов не должно нарушать интересы кредиторов. При несоблюдении указанного требования, соглашение может быть признано недействительным по заявлению кредиторов».

4. Рекомендуем судам использовать следующий механизм учёта интересов несовершеннолетних детей при разделе общего имущества супругов: Во-первых, суду необходимо определить, как и какие интересы ребёнка могут быть затронуты, например, ребёнок лишается своей личной комнаты и т.д. Во-вторых, суд должен убедиться в том, что интересы ребёнка будут защищены иным образом, например, путём взыскания алиментов. В-третьих, стоит учесть, что увеличение доли одного из супругов может повлечь увеличение расходов на обслуживание такого имущества, например, увеличение коммунальных расходов на содержание жилого помещения. В-четвёртых, все обстоятельства, на которые ссылается супруг, заявивший требование об отступлении от равенства долей в интересах несовершеннолетних детей, должны быть полно и всесторонне рассмотрены судом исходя из конкретного случая.

5. Изложить п. 7 ст. 38 СК РФ в следующей редакции: «К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, исчисляемый в порядке, установленном статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. Следует рекомендовать судам, что в процессе рассмотрения споров о разделе общего бизнеса супругов, необходимо разъяснить сторонам, что они не могут требовать раздела бизнеса, а нужно конкретизировать каждый объект, относящийся к экономической деятельности супругов, который, по их мнению, должен быть разделён, кроме того, супруг, заявляющий подобное требование должен обосновать своё отношение к такому объекту и в какой форме он на него претендует, т.е. требует присуждения компенсации или же разделить объект в натуре.

7. Считаю необходимым закрепить в гражданском и семейном законодательстве положения о признании совместно нажитым имуществом супругов исключительные права на средства индивидуализации товаров, работ, услуг (знаки обслуживания и товарные знаки). Данная позиция подкрепляется тем, что права на товарные знаки, в теории, всё-таки возможно разделить и передать каждому из супругов, тем самым реализовав право каждого супруга на 1/2 в совместно нажитом имуществе, ведь речь может идти о значительной стоимости указанных объектов.

Структура выпускной квалификационной работы магистра обусловлена предметом, целью и задачами. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, а также библиографического списка и приложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имущественные отношения супругов играют весомую роль в жизни каждой семьи, поэтому актуальность данной темы не угасает, кроме того, при развитии современного общества, появлении новых объектов гражданских прав, мы наблюдаем, что семейное законодательство запаздывает и совершенствуется медленнее. Семейное законодательство, являясь основой столь важного социального института, как семья, должно всегда быть актуальным и развиваться параллельно с российским законодательством в целом.

В ходе исследования проблем правового регулирования имущественных отношений супругов, нами было установлено, что основополагающими являются законный и договорный режимы имущества супругов, следовательно, в ходе исследования было дано следующее толкование термину «режим», под которым законодатель в СК РФ понимает, совокупность правовых норм, направленных на регулирование имущественных отношений супругов.

В итоге, под законным режимом имущества супругов законодатель подразумевает, режим совместной собственности супругов, который можно определить, как совокупность норм семейного законодательства, регулирующих имущественные отношения супругов, в части имущества, которое было приобретено в период брака, зарегистрированного в органах ЗАГС, а также важным является отсутствие заключенного брачного договора.

Как всем известно, брачный договор считается единственным основанием изменения законного режима имущества супругов на, соответственно, договорный режим согласно СК РФ. Исходя из этой особенности брачного договора, которая установлена на законодательном уровне, он играет значительную роль в правовой регламентации имущественных отношений супругов.

Кроме того, в ходе исследования, мы приходим к выводу, что существует ещё и промежуточный режим, когда достаточно сложно установить источник происхождения имущества. К примеру, для определения личной собственности

каждого из супругов, законодателем упоминается имущество, полученное по, известным нам и установленным ГК РФ, безвозмездным сделкам, но при это он не разъясняет об имуществе, если оно приобретено на средства, полученные с продажи имущества, которое ранее было получено по безвозмездным сделкам либо приобретено одним из супругов до брака. Поэтому, мы солидарны с мнением Е.М. Постниковой, которой был выделен «пограничный» режим, и определяем его, как режим имущества, которое было приобретено на средства, вырученные с продажи имущества, находившегося в собственности одного из супругов до вступления в брак либо было получено супругом по любым видам безвозмездных сделок.

В ходе исследования мы приходим к следующим выводам относительно договоров, регулирующих имущественные отношения супругов, а именно, семейное законодательство не выстраивает чёткой, научно обоснованной системы договоров. Они дублируют друг друга, подменяют некоторые условия, данная проблема является острой и требует решения со стороны законодателя.

Новеллой гражданского законодательства стало внесение в п. 3 ст. 256 ГК РФ, таких соглашений, как наследственный договор и совместное завещание. Не углубляясь в толкование рассматриваемой нормы можно сказать, что указанные соглашения прекращают законный режим имущества супругов и определяют доли в имуществе, тем самым подменяя в своих функциях брачный договор, но мы хотим обратить внимание на то, что совместное завещание и наследственный договор регулируют только лишь наследственные отношения, хотя в их составе и предусмотрены специальные субъекты – супруги. А также в ГК РФ прямо указывается на правовое последствие, при наступлении которого будут действовать данные соглашения – в случае смерти одного из супругов.

В итоге, при толковании рассмотренных положений не должно быть противоречий, т.к. в случае смерти супруга в любом случае прекращает действовать законный режим имущества супругов, и далее уже применяются нормы о наследственных отношениях. На момент заключения указанных

соглашений и до смерти одного из супругов законный режим имущества супругов не прекращается и не изменяется.

Для определения основных проблем регулирования имущественных отношений супругов, в силу того, что эти проблемы, в основном, возникают при наличии между супругами такого спора, как раздел имущества, при котором происходит прекращение законного режима имущества супругов, следовательно, следует уяснить и дать толкование самому термину «прекращение» в СК РФ. В итоге, подразумевается, что прекращается режим общей совместной собственности супругов и переходит в режим личной собственности каждого из них. Поэтому в процессе исследования были проанализированы отдельные наиболее спорные категории общего имущества супругов, в отношении которых возникают сложности правоприменения.

Относительно раздела бизнеса супругов в форме ООО и ИП, после анализа судебной практики прослеживается, что наименьшее число проблем возникает при разделе имущества ИП, ведь оно существует в натуре. Выдел доли уставного капитала ООО является более проблематичным в силу того, что супруг бывает не единственным владельцем долей в данном обществе, и в большинстве случаев устав запрещает вступление новых членов в состав общества, поэтому супругу должна быть выделена денежная компенсация.

В области интеллектуальной собственности, которая пересекается с имущественными отношениями супругов, обстоятельства толкуются не так однозначно, в силу того, что законодательно закреплена общность только доходов от результатов интеллектуальной деятельности, но как было рассмотрено, данное положение не закрывает всех проблем в отношении интеллектуальной собственности супругов, а в имущественных отношениях супругов, как правило, всё измеряется деньгами, и один из супругов может недополучить причитающуюся ему часть денежных средств без возможности иным образом защитить свои права на рассматриваемые объекты. Поэтому в ходе исследования нами были предложены варианты решения указанной проблемы.

Одной из следующих проблем семейного законодательства мы выделили то, что супруги зачастую делят совместное имущество, не включая в него долги, в отношении которых судом будут определены доли каждого супруга в рассматриваемом обязательстве. Также может быть и обратная ситуация, когда супруги определяют лишь доли в общих долгах. Считаем данную проблему актуальной, на данный момент, и утверждаем, что она требует решения, именно, на законодательном уровне, путём внесения изменений в СК РФ об уточнении того, что долги тоже входят в понятие имущества.

На основании изложенного, мы предлагаем внести следующие изменения в СК РФ:

1. Необходимо расширить список совместно нажитого имущества, перечисленного в п. 2 ст. 34 СК РФ, а именно, «к имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся ... общие долги супругов».

2. Предлагаем разграничить сферы брачного договора и соглашения о разделе имущества. Брачный договор должен, как прежде, регулировать отношения супругов, находящихся в браке, а что касается соглашения о разделе совместно нажитого имущества, то мы предлагаем распространить сферу его действия только на отношения уже бывших супругов.

3. Относительно п. 2 ст. 38 СК РФ рекомендуем уточнить, что «Соглашение о разделе имущества супругов не должно нарушать интересы кредиторов. При несоблюдении указанного требования, соглашение может быть признано недействительным по заявлению кредиторов».

4. Рекомендуем судам использовать следующий механизм учёта интересов несовершеннолетних детей при разделе общего имущества супругов: Во-первых, суду необходимо определить, как и какие интересы ребёнка могут быть затронуты, например, ребёнок лишается своей личной комнаты и т.д. Во-вторых, суд должен убедиться в том, что интересы ребёнка будут защищены иным образом, например, путём взыскания алиментов. В-третьих, стоит учесть, что увеличение доли одного из супругов может повлечь увеличение расходов на обслуживание такого имущества, например, увеличение коммунальных

расходов на содержание жилого помещения. В-четвёртых, все обстоятельства, на которые ссылается супруг, заявивший требование об отступлении от равенства долей в интересах несовершеннолетних детей, должны быть полно и всесторонне рассмотрены судом исходя из конкретного случая.

5. Изложить п. 7 ст. 38 СК РФ в следующей редакции: «К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, исчисляемый в порядке, установленном статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. Следует рекомендовать судам, что в процессе рассмотрения споров о разделе общего бизнеса супругов, необходимо разъяснить сторонам, что они не могут требовать раздела бизнеса, а нужно конкретизировать каждый объект, относящийся к экономической деятельности супругов, который, по их мнению, должен быть разделён, кроме того, супруг, заявляющий подобное требование должен обосновать своё отношение к такому объекту и в какой форме он на него претендует, т.е. требует присуждения компенсации или же разделить объект в натуре.

7. Считаю необходимым закрепить в гражданском и семейном законодательстве положения о признании совместно нажитым имуществом супругов исключительные права на средства индивидуализации товаров, работ, услуг (знаки обслуживания и товарные знаки). Данная позиция подкрепляется тем, что права на товарные знаки, в теории, всё-таки возможно разделить и передать каждому из супругов, тем самым реализовав право каждого супруга на 1/2 в совместно нажитом имуществе, ведь речь может идти о значительной стоимости указанных объектов.

В ходе исследования была достигнута цель и выполнены задачи, поставленные в начале, а именно, мы изучили теоретические аспекты имущественных отношений супругов, такие как, понятие законного режима имущества супругов, основания его прекращения и особенности. Также в связи с тем, что установление договорного режима является одним из оснований прекращения законного режима имущества супругов, в отношении него также

было проведено исследование и рассмотрены актуальные вопросы теории и практики. Охарактеризовали, проанализировали и предложили решение выявленных проблем, возникающих в процессе правового регулирования имущественных отношений супругов, включая раздел бизнеса, интеллектуальной собственности и долговых обязательств супругов, а также иные проблемы теоретического и законодательного характера, по рассматриваемой теме исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 12 мая 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ: по сост. на 6 февраля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

1.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ: по сост. на 18 июля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч.1). – Ст. 5496.

1.6. Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон № 102-ФЗ: от 16 июля 1998 г.: по сост. на 3 апреля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 29. – Ст. 3400.

1.7. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон № 217-ФЗ: от 19 июля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 30. – Ст. 4552.

1.8. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: федеральный закон № 41-ФЗ: от 26 марта 1998 г.: по сост. на 24 апреля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1463.

1.9. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон №74-ФЗ: от 11 июня 2003 г.: по сост. на 23 июня 2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 24. – Ст. 2249.

2. Научная и учебная литература

2.1. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. Москва: Норма, 2001. 334 с.

2.2. Альбиков И.Р. Общие положения правового регулирования совместной собственности супругов // Семейное и жилищное право. 2012. №3. 48 с.

2.3. Альбиков И.Р. Юридическая природа института - законного режима имущества супругов в современном праве // Семейное и жилищное право. 2011. № 6. 48 с.

2.4. Ананьев В.В. Правовое положение имущества супругов по законодательству Российской Федерации: специальность 12.00.03. «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ананьев В.В. – Москва, 2006. 199 с.

2.5. Багрова Н.В. Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов : специальность 12.00.03. «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Багрова Н.В. – Томск, 2019. 29 с.

2.6. Бакаева И.В. Договорный режим имущества супругов: брачный договор // Законы России: опыт, анализ, практика, 2019. №1. 218 с.

2.7. Гаврилов Э.П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии, 2010. № 3. 72 с.

2.8. Гладковская Е.И. Семейный договор как основание изменения законного режима имущества супругов // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2014. № 3. 206 с.

2.9. Долинская В.В. Проблемы правового режима объектов экономической деятельности при разводе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. №1. 112 с.

2.10. Краснова Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2008. № 3. 96 с.

2.11. Крашенинников П.В. Семейное право: Учебник. 3-е изд. Москва: Статут, 2015. 270 с.

2.12. Курбанова Р.А. Семейное право: Учебник. М: Проспект, 2015. 143 с.

2.13. Лавров Ю.Н. Имущественные правоотношения супругов в России: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – СПб., 2002. 181 с.

2.14. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2003. 520 с.

2.15. Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. М.: Ось-89, 2003. 127 с.

2.16. Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой - что и почему меняем в нем. // Закон, 2017. № 6. 135 с.

2.17. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. – Москва: Статут, 2012. 176 с.

2.18. Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имущества и брачный договор // Вестник Омского университета. Серия: Право, 2012. № 1(30). 178 с.

2.19. Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования // Нотариус, 2005. № 4. 48 с.

2.20. Постникова Е.М. Проблемы признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью, разграничения и раздела результатов

интеллектуальной деятельности между супругами // Актуальные проблемы российского права, 2008. №4. 436 с.

2.21. Постникова Е.М. Совместная и личная собственность супругов // Актуальные проблемы российского права, 2007. №2. 376 с.

2.22. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник. 6-е изд. Москва: Норма, 2012. 201 с.

2.23. Расторгуева А.А. Права супругов на объекты интеллектуальных прав и их материальные носители, создаваемые и приобретаемые в период брака: монография. Москва: Берлин: Директ-Медиа, 2018. 190 с.

2.24. Расторгуева А.А. Соглашение о разделе общего имущества супругов // Нотариус, 2011. №6. 45 с.

2.25. Рузанова В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. №1. 112 с.

2.26. Рузанова В.Д. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье // Семейное и жилищное право, 2018. № 1. 92 с.

2.27. Савельева Н.М. Проблемы правового регулирования имущественных отношений бывших супругов по распоряжению общим имуществом // Семейное и жилищное право, 2018. № 1. 92 с.

2.28. Смолина Л.А. Раздел долгов супругов: проблемы защиты прав добросовестного супруга и варианты решения // Законы России: опыт, анализ, практика, 2015. № 11. 108 с.

2.29. Степанов С.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. Москва: Проспект, 2015. 258 с.

2.30. Толстикова О.М. Законный режим имущества супругов // Сибирский юридический вестник, 2004. №2. 95 с.

2.31. Титаренко Е. П. Содержание брачного договора // Нотариус, 2008. № 5. 48 с.

2.32. Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: Науч.- практ. Пособие. Москва: 2008. 271 с.

2.33. Чефранова Е.А. Порядок и условия совершения сделок между супругами // Нотариус, 2005. № 1. 48 с.

2.34. Чефранова Е.А. Сделки, заключаемые между супругами // Юридический мир, 2003. № 12. 56 с.

2.35. Шершень Т. В. Договор как основание изменения законного режима имущества супругов // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2008. №1. 125 с.

2.36. Шуховцев Д.А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов // Вестник Челябинского государственного университета, 2010. № 25. 169 с.

2.37. Щеглова Н.С. Особенности раздела долговых обязательств супругов // Вестник Кемеровского государственного университета, 2012. №4-2. 187 с.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2017 № 1614-О [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2020).

3.2. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г., №15: ред. от 6 февраля 2007 г. // Российская газета. – № 219. – 1998.

3.3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. – № 140. – 2015.

3.4. Определение Верховного Суда РФ от 6 мая 2003 г. № 5-В03-41 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2020).

3.5. Определение Верховного Суда РФ от 4 декабря 2012 № 41-КГ12-21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 7. – 2013.

3.6. Определение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2013 № 69-КГ13-3 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2020).

3.7. Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2015 № 5-КГ14-162 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.05.2020).

3.8. Определение Верховного Суда РФ от 17 марта 2015 № 4-КГ15-5 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.04.2020).

3.9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 №19-КГ18-33 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2020).

3.10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 марта 2019 № 81-КГ19-2 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2020).

3.11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 июля 2019 № 4-КГ19-19 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2020).

3.12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 января 2020 № 18-КГ19-184 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2020).

3.13. Кассационное определение Тюменского областного суда от 21 марта 2011 г. по делу № 33-1250/2011 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2020).

3.14. Кассационное определение Брянского областного суда от 30 июня 2011 г. по делу № 33-2076/2011 // Брянский областной суд [сайт]. URL: <http://oblsud.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2020).

3.15. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № 33-11059/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2020).

3.16. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 августа 2019 по делу № 33-30809/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

3.17. Определение Московского городского суда от 25 апреля 2013 № 4Г/9-3731/2013 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

3.18. Определение Московского городского суда от 11 апреля 2014 № 4Г/7-2940/14 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2020).

3.19. Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 25 мая 2011 г. по делу № 2-1500/11. // Ленинский районный суд города Ставрополя [сайт]. URL: <http://lenynsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

3.20. Решение Ленинского районного суда города Тюмени от 25 мая 2015 г. по делу № 2-68/2015 // Ленинский районный суд города Тюмени [сайт]. URL: <http://leninsky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

3.21. Решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2016 г. по делу № 33-9691/2016 // Сургутский городской суд [сайт] URL: <http://surggor.hmao.sudrf.ru/> (дата обращения 12.04.2020).

3.22. Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 9 ноября 2016 г. по делу № 2-2468/2016 // Тобольский городской суд [сайт] URL: <http://tobolskygor.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

3.23. Решение Центрального районного суда города Тюмени от 13 декабря 2016 г. по делу № 2-9846/2016 // Центральный районный суд города Тюмень [сайт]. URL: <http://centralny.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

Электронные ресурсы

4.1 Министерство юстиции Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://minjust.ru/> (дата обращения: 01.05.2020).

4.2 Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. Москва. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.05.2020).