

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**СВОБОДНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ АВТОРСКОГО
ПРАВА**

40.04.01. Юриспруденция
Магистерская программа: «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Айнуллин
Роман
Рафикович

Научный руководитель
Профессор, д-р юрид. наук

Комиссарова
Елена
Генриховна

Рецензент
канд. юрид. наук
председатель судебного состава
по семейным делам и делам о
защите прав детей Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

Кликушин
Александр
Анатольевич

Тюмень
2020

Оглавление

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕНИЯ О СВОБОДНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ АВТОРСКОГО ПРАВА	9
1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ УЧЕНИЯ О СВОБОДНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ	9
1.2. ПОНЯТИЕ СИСТЕМЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	23
1.3. НОРМАТИВНАЯ БАЗА СИСТЕМЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	32
1.4. АНАЛОГИ СИСТЕМЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ	43
ГЛАВА 2. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.....	49
2.1. РЕЦЕПЦИЯ СИСТЕМ ЧЕСТНОГО И ДОБРОСОВЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	49
2.2. ИНТЕРНЕТ, КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	71

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ГК РФ – гражданский кодекс Российской Федерации

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

Ст. – Статья

п. – пункт

п.п. – Подпункт

т.к. – так как

т.д. – так далее

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая
Республика

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки

НПА – нормативно – правовой акт

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в устаревшем законодательстве. Авторское право существует уже 310 лет в нашей жизни (если берем за точку отчета Статут королевы Англии Анны, как первого нормативно – правового акта об авторских правах). Что характерно, за столь свой долгий срок существования, авторское право не потеряло свои главные признаки – императивность и жестокость. Суровые ограничения по-прежнему являются ультимативной формой защиты прав авторов от любых посягательств на авторство, на исключительные права и т.д. И все бы было хорошо, не будь одной детали, в определенном смысле, ставящей крест на такой защите. А именно развитие информационно–телекоммуникационных сетей (далее – Интернет).

Простая констатация факта: интернет очень плотно интегрировался в нашу повседневную жизнь. Благодаря всемирной паутине мы можем получать всю необходимую информацию в считанные секунды, в любой точке мира (где имеется возможность поймать связь), просто имея в руках смартфон. Нам открыт почти неограниченный доступ ко всем объектам медиа-культуры: книги, музыка, фильмы, видеоигры, позволяя нам заниматься саморазвитием, творчеством, или просто получать удовольствие от использования этих объектов авторского права. И все эти дары можно получить бесплатно, грамотно указав в поисковике правильные слова. Хорошо это или плохо? Ответ не так очевиден, как кажется на первый взгляд.

Не удивительно, что авторы, правообладатели и законодатели, пытаются искать новые способы защиты авторских прав в сети. Что характерно, в большинстве случаев эти способы работают неэффективно либо не работают вообще. А некоторые отдельные способы защиты критически влияют на конечного пользователя. Происходит это вследствие того, что вышеперечисленные субъекты авторского права не задаются вопросами о том, для каких целей эти пользователи используют данные

объекты авторской защиты. Проще сделать один запрос о прекращении неправомерных действий и сохранить прибыль. К сожалению, некоторые последствия этих запросов, на наш взгляд катастрофичны.

Медиа-культура вместе с интернетом породили обширную базу творческих пользователей, стремящихся творить, создавать что-то свое и душевное, на основе уже чего-либо существующего. Разделить их можно на две большие группы. Первая – это пользователи, использующие разные объекты авторских прав в собственных работах, не затрагивая структуру и целостность оригинального объекта. Вторая – это пользователи, перерабатывающие оригинальное произведение под себя. То есть авторы производных произведений. Иронично то, что обе группы ущемляются, как авторы, гораздо больше, нежели авторы оригинальных произведений. Причина кроется как раз в таком законодательстве об авторском праве вкупе со своим ограничительным толкованием на основе, которых законодатель ищет способы защиты от бесплатного и неправомерного доступа к объектам авторского права, тем самым ограничивая творческие позывы пользователей. Такое положение вещей огорчает. Поэтому необходим такой способ защиты авторского права, способный отвечать на вызовы времени и прогресса, также предусматривая возможность соблюсти баланс интересов авторов и пользователей, как внутри законодательства Российской Федерации (далее – РФ), так и на мировой практике. Кажется, что искомый потенциал содержится в системе свободного использования объектов/произведений авторского права.

В процессе исследования получены следующие обладающие **научной новизной результаты**:

1. Предложена новая теоретическая концепция системы свободного использования произведения, которая отсутствовала до настоящего времени. Концепция включает в себя основное понятие системы, её составные элементы без которых система не может существовать в работоспособном

состоянии, обоснованные с точки зрения исторического опыта и нынешнего законодательства.

2. Предложен вариант проекта изменения в ГК РФ, включающего в себя абсолютно новую систему свободного использования произведений, основанную на рецепции систем свободного использования из западных стран. А именно систем честного и добросовестного использования. Обоснованы причины необходимости проведения реформы, их конечная цель. Проанализировано их влияние на авторское право, в случае принятия указанных изменений.

3. Представлено два новых законопроекта, являющихся необходимыми частями новых изменений в ГК РФ. Первый представляет собой новаторскую систему по приданию интернет – порталам силы закона, в целях соблюдения исключительных прав автора и принципов системы свободного использования, при создании новых способов использования. Портал представляет собой объединенную базу способов свободного использования, которую в случае необходимости можно будет легко и в упрощенном порядке дополнять, с учетом требований общественного и технологического прогресса. Второй законопроект отвечает за разработку специальной комиссии, основными обязанностями, которой является наблюдение за сайтом и внесение новых способов использования. Все законопроекты обоснованы, имеют идеи и прямые предложения того, что в этих НПА должно быть.

4. Представлен способ включения перевода, как способ свободного использования, в виду особенностей предусмотренных развитием интернета.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием защиты объектов авторских прав на основе свободного использования.

Предметом исследования является правовой режим свободного использования с точки зрения анализа его потенциала для решения проблем устаревшего законодательства.

Цель исследования: рассмотреть и проанализировать возможности улучшения законодательства РФ и мировой практики за счет системы свободного использования.

Поставленная цель будет достигаться путем посредством решения следующих **задач исследования:**

1. Рассмотрения исторического аспекта появления понятия свободного использования;
2. Выявления преимуществ и недостатков имеющейся системы свободного использования заложенной в законодательство РФ;
3. Соотношение с похожими системами правовой защиты объектов авторского права, а именно по системам «честного» и «добросовестного» использования;
4. Анализ имеющихся и возможных проблем при свободном использовании, и пути решения указанных проблем, путем изменения законодательства.

Методологическую основу исследования при написании магистерской диссертации составили общенаучные и частнонаучные методы. Среди общенаучных методов использовались наблюдение, анализ, сравнение, индукция и дедукция, теоретическое моделирование. Среди частнонаучных юридических методов использовались: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой метод.

Формально-юридический метод помог определить сущность свободного использования произведения. Было проанализировано имеющееся законодательство РФ в области авторского права, содержащее основные принципы работы системы свободного использования наравне с имеющейся судебной практикой. Также было проанализировано законодательства западных стран, на предмет возможности введения улучшения в Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ).

Историко-правовой метод предоставил возможность проследить путь появления системы и её изменения с течением времени.

Сравнительно-правовой метод указал на перспективы различных заимствований из авторского права США, других стран в целях совершенствования законодательства в РФ.

Теоретическую основу исследования заняли труды русских ученых по авторскому праву: Ю.В. Александровского, К.П. Победоносцева, Я.А. Канторовича, занимавшиеся исследованием авторского права в конце 19 - начале 20 века. Использовались труды и советских ученых таких, как В.И. Серебровского, Э.П. Гаврилова. Разумеется, использовались и труды современных исследователей авторского права: В.О. Калятина, Е.И. Гладковой, О.В. Лутковой, Л.А. Новоселовой и других.

Нормативно–правовую основу исследования составили: Гражданский кодекс РФ; Закон об авторском праве США; международные конвенции, посвященные авторскому праву, как например «Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений» 1886 года, Закон об авторском праве Канады, Закон об авторских правах, изобретениях и патентах 1988 г. Великобритании.

Эмпирическая составляющая работы: большую часть составляют решения Суда по интеллектуальным правам, а также арбитражных судов Московского округа, Уральского округа.

Особое внимание уделено постановлению Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 №10, в котором собраны наиболее важные разъяснения Верховного Суда РФ по разрешению споров связанных с интеллектуальными правами, и в частности по свободному использованию произведений.

Структура исследования: магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Первая глава посвящена теоретическим основам свободного использования, и анализу имеющихся аналогов свободного использования в других странах. Вторая глава предусматривает анализ основных проблем связанных с использованием доктрины в законодательстве РФ и способы их решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги всего исследования, можно сделать следующие окончательные выводы.

Система свободного использования произведений представляет собой уникальный способ взаимодействия с объектами авторских прав. Система на протяжении своего существования не получила полноценного внимания со стороны юридической науки, законодателя, что вылилось в непонимание того, как она должна работать. Несмотря на бурное историческое развитие, её потенциал так и не был реализован. На сегодняшний день она представляет собой образец устаревшего и нерабочего законодательства, который невозможно изменить в сторону чего-то лучшего, по причине отсутствующей теоретической базы.

Однако в представленном исследовании, был выработан необходимый теоретический базис, на основе которого можно собрать универсальную систему с долгосрочной перспективой, способной установить баланс интересов между пользователями и авторами.

В исследовании была выработана и составлена абсолютно новая система свободного использования произведения, способная отвечать всем вызовам технологического и общественного прогресса. Для системы были представлены новые уникальные правовые конструкции, как портал с силой закона, который сможет с невероятным потенциалом совершенствовать систему. Также был обоснован способ возвращения перевода в качестве одного из видов свободного использования произведения.

Здесь на самом деле нужно убрать элемент обезличенности научной работы, чтобы ответить на главный вопрос. Как автор, хотел бы я таких изменений в систему свободного использования, которые я представил в диссертации. Определенно да. Потому что система направлена на то, чтобы делиться знаниями. Потому что знания – это сила. И ими нужно делиться, чтобы становиться лучше. Чтобы делать мир лучше вокруг себя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные источники

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21.07.2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398

1.2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.: по сост. на 13.03.1995 г. (дата вступления в силу в РФ) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – №9.

1.3. Всемирная конвенция об авторском праве от 24 июля 1971 г.: по сост. на 09.03.1995 г. (дата вступления в силу в РФ) // Бюллетень международных договоров. – 2014. – №1.

1.4. Закон об авторском праве США 1976 г. [Copyright Act of 1976] // Pub. L. №. 94–553, 90 Stat. 2541 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/107> (дата обращения: 19.05.2020)

1.5. Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах Великобритании 1988 г.: по сост. на 11.10.2018 г. // legislation.gov.uk [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/2018-10-11> (дата обращения: 23.05.2020)

1.6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. №230–ФЗ: по сост. на 18.07.2019 г. // Парламентская газета. – 2006. – №214–215

1.7. Положение о вознаграждении сочинителям и переводчикам драматических пьес и опер когда они будут приняты для представления на Императорских Театрах от 13 ноября 1827 // Полное собрание законов Российской империи. – Собрание 2–1. – СПб.: Тип. 2 Отд–ния Собств. е. и. в. Канцелярии, 1830. – Т. 2. – 1827. – С. 980 – 982.

1.8. Положение о правах сочинителей от 22 апреля 1828 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собрание 2. – СПб.: Тип. 2 Отд–ния Собств. е. и. в. Канцелярии, 1830 – 1855. – Т.5. – 1830. – С. 18 – 21.

1.9. Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей от 8 января 1830 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собрание 2. – СПб.: Тип. 2 Отд–ния Собств. е. и. в. Канцелярии, 1830 – 1855. – Т.3. – 1828. – С. 478 – 480.

1.10. Положение об авторском праве от 30 марта 1911 года // Полное собрание законов Российской империи. – Собрание 3. – СПб.: Гос. тип. 1 Отд–ния, 1885 – 1916. – Т.31. – 1911. – С. 200 – 208.

1.11. Об основах авторского права от 30 января 1925 года: постановление ЦИК СССР, СНК СССР // СЗ СССР. – 1925. – №7. – Ст. 67

1.12. Об авторском праве от 8 октября 1928 года: постановление ВЦИК, СНК РСФСР // СУ РСФСР. – 1928. – №132. – Ст. 861

1.13. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 8 декабря 1961 года // Ведомости ВС СССР. – 1961. – №50. – Ст. 525.

1.14. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года: по сост. на 26.11.2001 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – №26. – Ст. 733

1.15. Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 9 июля 1993 года №5351–1: по сост. на 20.07.2004 г. // Российская газета. – 1993. – №147

2. Научная литература

2.1. Александровский Ю.В. Авторское право. Закон 20 марта 1911 года. Исторический очерк, законодательные мотивы и разъяснения. Санкт–Петербург: Товарищество по изданию новых законов, 1911. 180 с.

2.2. Канторович А.Я. Литературная собственность. С приложением всех постановлений действующего законодательства о литературной,

художественной и музыкальной собственности, вместе с разъяснениями по кассационным решениям Сената. Санкт–Петербург, 1895. 163 с.

2.3. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Ч. 1: Вотчинные права / Науч. ред. В. С. Ем. Москва: Статут, 2002. 715 с.

2.4. Богуславский М.М. Участие СССР в международной охране авторских прав. Москва: Юрид. лит., 1974. 103 с.

2.5. Гордон М.В. Советское авторское право. Москва: Гос. изд–во юрид. лит., 1955. 232 с.

2.6. Гаврилов Э.П. Советское авторское право: основные положения, тенденции развития. Москва: Наука, 1984. 222 с.

2.7. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. Москва: Издательство академии наук СССР, 1956. 283 с.

2.8. Вердиян Г.В. Принцип добросовестности в гражданском праве России: судебское усмотрение и процессуальные приемы его реализации // Мировой судья, 2019. №1. С. 28 – 40. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.9. Ворожевич А.С. Пародия как случай свободного использования объекта авторского права // ИС. Авторское право и смежные права, 2019. №10. С. 15 – 22. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.10. Ворожевич А.С., Козлова Н.В. Случаи свободного использования объектов авторских прав: сущность, общий обзор // Вестник гражданского права, 2019. №5. С. 43 – 78. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.11. Гайсин Ф.Ф. Проблема нарушения авторских прав в сети Интернет // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки», 2017. – №2(10). – С. 50 – 53 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-narusheniya-avtorskih-prav-v-seti-internet>

2.12. Дементьева Е. Расширение сферы свободного использования произведений в информационно–телекоммуникационных сетях // ИС. Авторское право и смежные права, 2016. №1. С. 13 – 24. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.13. Калятин В.О. О перспективах применения в России доктрины добросовестного использования // Закон, 2015. 311. С. 40 – 47. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.14. Кривошеев А.В. Свободное использование произведений, защищенных техническими средствами защиты авторского права и смежных прав, по законодательству США / А.В. Кривошеев // Вестник РУДН, Серия: Юридические науки, 2009. – №3. – С. 70 – 78 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svobodnoe-ispolzovanie-proizvedeniy-zaschischennyh-tehnicheskimi-sredstvami-zaschity-avtorskogo-prava-i-smezhnyh-prav-po>

2.15. Луткова О.В. Доктрина добросовестного использования произведений в современном авторском праве США / О.В. Луткова // Право, Журнал Высшей школы экономики, 2016. – №2. – С. 186–199 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dobrosovestnogo-ispolzovaniya-proizvedeniy-v-sovremennom-avtorskom-prave-ssha>

2.16. Москаленко И.А. Регистрация произведений как инструмент защиты авторских прав в трансграничных отношениях (сеть Интернет) // Актуальные проблемы российского права, 2019. – №3(100). – С. 140 – 149 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/registratsiya-proizvedeniy-kak-instrument-zaschity-avtorskih-prav-v-transgranichnyh-otnosheniyah-set-internet>

2.17. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). Москва: Статут, 2010. 736 с.

2.18. Нагорный Р.С. История развития норм о свободном использовании объектов авторских и смежных прав до принятия четвертой

части гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права, 2010. – С. 113 – 123 – №2(158). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-norm-o-svobodnom-ispolzovanii-obektov-avtorskih-i-smezhnyh-prav-do-prinyatiya-chetvertoy-chasti-grazhdanskogo-kodeksa>

2.19. Новоселова Л.А., Рузакова О.А. Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2017. – №3(37). – С. 334 – 349 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-i-funktsii-registratsii-avtorskih-prav-v-rossiyskoy-federatsii-i-za-rubezhom>

2.20. Овдиенко Е.Б. Современное понимание добросовестности в гражданском праве // Российская юстиция, 2017. №8. С. 2 – 3. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.21. Павлова Е.А. Право на переработку и производное произведение // Вестник гражданского права, 2019. №4. С. 206 – 220. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.22. Соколова Г.А. Свободное использование объектов авторского права // ПБОЮЛ, 2008, №7 [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.23. Угрюмов Г.В. Доктрина добросовестного использования произведений // ИС. Авторское право и смежные права, 2018. №3. С. 63 – 66. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

2.24. Юзефович Ж.Ю. Международно-правовая охрана авторских прав // Вестник Московского университета МВД России, 2014. – №6. – С. 107 – 110 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovaya-ohrana-avtorskih-prav>

2.25. Право интеллектуальной собственности. / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов [и др.]; / под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Москва: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. 367 с.

2.26. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А. Рожкова [и др.]; / под общ. ред. М.А. Рожковой. Москва: Статут, 2018. 271 с. [Электронный ресурс] – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3. Судебная практика

3.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» / "Бюллетень Верховного Суда РФ", №7, июль, 2019

3.2. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2020 г. №С01–158/2020 по делу №А82–1868/2019 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 мая 2020 г. №С01–397/2020 по делу №А32–11766/2019 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 декабря 2018 г. №С01–1002/2018 по делу №А40–32542/2018 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10 февраля 2020 №С01–1363/2019 по делу №А40–170883/2018 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.6. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01 февраля 2017 №С01–1207/2016 по делу №А32–13601/2016 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.7. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 июля 2013 №Ф09–5590/13 по делу №А76–19016/2012 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 февраля 2018 №С01–1127/2017 по делу №А32–15565/2017 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.9. Постановление Федерального арбитражного суда Северо–Западного округа от 22 июня 2012 по делу №А56–46791/2010 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2020 г. №09АП–81988/2019–ГК по делу №А40–63125/2019 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2020)

3.11. Folsom v. Marsh, 9 F. Cas. 342, №. 4901 (С.С.Д. Mass. 1841) [Электронный ресурс]. – URL: <https://h2o.law.harvard.edu/cases/5238> (дата обращения: 30.04.2020)