

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой  
кандидат юридических наук,  
доцент Т.В. Краснова

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ВЛАДЕНИЕ И ВЛАДЕЛЬЧЕСКАЯ (ПОСЕССОРНАЯ) ЗАЩИТА**

40.04.01, юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила:  
Студентка 2 курса  
Очной формы обучения,  
Группы 27Юм182

Радченко  
Наталья  
Анатольевна

Научный руководитель:  
Канд. юрид. наук, доцент

Труба  
Александр  
Николаевич

Рецензент:  
Адвокат адвокатского кабинета Фабричникова Е. А.

Фабричников  
Евгений  
Александрович

Тюмень, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	2
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ВЛАДЕНИЯ И ЕГО ПРИЗНАКИ.....	5
1.1. Владение – факт.....	6
1.2. Владение – право.....	10
1.3. Двойная природа владения .....	12
1.4. Иные подходы к пониманию сущности владения и его признаки .....	17
ГЛАВА 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ ВЛАДЕНИЯ И ВЛАДЕЛЬЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ .....	21
2.1. Зарождение посессорной защиты в римском праве .....	21
2.2. Совершенствование института защиты владения в зарубежных правопорядках на основе опыта Германии.....	25
2.3. Апробация владельческой защиты в дореволюционном и советском российском праве .....	28
ГЛАВА 3. СООТНОШЕНИЕ ВЛАДЕЛЬЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ С ОТДЕЛЬНЫМИ СПОСОБАМИ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ .....	33
3.1. Соотношение посессорной защиты и виндикации.....	34
3.2. Соотношение посессорной защиты и реституции.....	39
3.3. Соотношение посессорной защиты и приобретательной давности .....	45
3.4. Соотношение посессорной защиты и кондикции.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	53
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Институт посессорной защиты является способом защиты владения, который известен во многих правовых системах. Ещё Рудольф фон Иеринг отмечал невозможность существования общества, его устройства, если всякое вторжение в имущество приходилось бы отражать путем доказывания собственности.

Примечательно, что многие зарубежные учёные затрагивали в своих трудах вопросы владения и владельческой защиты, отмечая преимущества такого способа защиты, а также активно аргументируя его незаменимость для развитого правопорядка.

При создании Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ), а именно главы 20, законодатель включил в правовую материю кодекса нормы, содержащие указания в основном на петиторную защиту (защита невладеющего собственника вещи против владеющего ей несобственника), обойдя стороной посессорную (владельческую).

Недостаточная научная разработанность темы в настоящий момент и в то же время обширные доктринальные дискуссии о посессорной защите, имевшие место несколько лет назад, диктуют потребность в её теоретическом освещении.

Ещё Г. Ф. Пухта считал, что «лицо начинает свою деятельность подчинением внешних предметов своему владычеству. Из такого рода подчинений и состоят все права, кроме права личности» [Пухта, с. 319]. Владение выступает истоком всех вещных правоотношений [Германов, с. 407], что также определяет необходимость рассмотрения вопросов владения и его защиты.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления и защиты владения вещью.

Предметом настоящей работы выступают институт защиты фактического владения вещью, нормативные правовые акты, научные

материалы, включая зарубежные, относящиеся к проблеме владения и владельческой защиты, а также судебная практика.

Целью работы является всестороннее исследование положительных и отрицательных свойств такого правового явления как посессорная защита с указанием соответствующих выводов. Это нужно, в первую очередь, для того, чтобы уяснить, так ли необходимы российскому законодательству нововведения, связанные с владением и владельческой защитой. Утяжелять и без того большую и неповоротливую законодательную систему было бы, на наш взгляд, неосмотрительно, так как мы должны стремиться к совершенствованию правовой системы, а не к слепому копированию зарубежного опыта. Примечательно, что положения Концепции развития гражданского законодательства, которая была утверждена в 2009 году, в отношении владения и посессорной защиты так и не были внесены в качестве изменений в российское гражданское законодательство, хотя прошло уже 10 лет.

Задачами исследования мы установили, во-первых, прослеживание исторического процесса зарождения и развития институтов владения и владельческой защиты. Во-вторых, проведение анализа основных теорий, касающихся юридической природы владения. В-третьих, выявление признаков владения. В-четвертых, сравнительный анализ посессорной защиты с другими способами защиты владения. В-пятых, выработку предложений по введению либо полному или частичному исключению институтов владения и владельческой защиты в действующем гражданском праве России.

В настоящей работе использовались следующие методы. В первую очередь это общенаучные методы, такие как анализ, теоретическое моделирование, аналогия, на которых основывались и в дальнейшем применялись специально-юридические методы. Использование историко-правового метода исследования было необходимо для уяснения причин возникновения посессорной защиты, а также для прослеживания развития данного института в различных исторических периодах. Сравнительно-

правовой метод исследования был применен для выявления сильных и слабых сторон реализации такого способа защиты. Формально-юридический метод потребовался для оценки состояния существующего российского гражданского законодательства с дальнейшим формированием собственных выводов. В работе также применялись различные способы толкования правовых норм, в частности грамматический, логический, систематический.

На протяжении длительного времени велись дискуссии по поводу института владения. Свой вклад в развитие данного вопроса внесли Ф. Г. Шереневич, Рудольф фон Иеринг и его оппонент Ф. К. Савиньи. Не остались в стороне и множество ученых советского и постсоветского периодов – Е. В. Васьковский, Д. М. Генкин, Ю. К. Толстой, а также ряд цивилистов, таких как В. В. Витрянский, К. И. Скловский, Е. А. Суханов и другие.

Нормативно-правовую основу данного исследования составляет непосредственно ГК РФ, а также Германское Гражданское уложение 1896 г. Гражданский кодекс Италии, Всеобщий гражданский кодекс Австрии.

Судебная практика также легла в основу настоящего исследования. В начале были проанализированы правовые позиции высших органов власти: Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, выразившихся в постановлениях пленумов, обзорах судебной практики, разъяснениях и индивидуальных правоприменительных актах. Также были изучены и внесены в текст работы в качестве примеров судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Работа состоит из 3 глав. Первая глава посвящена сущности владения и его признакам, вторая глава – историческому развитию владения и владельческой защиты, третья глава – соотношению посессорной защиты с современными гражданско-правовыми средствами защиты владения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нужно ещё раз обратить внимание, что несмотря на то, что юридическая природа владения до сих пор остается предметом научных дискуссий, преобладающей, с точки зрения количества последователей, является позиция, согласно которой владение – это физическое господство над вещью.

Особенности института владения выражаются в следующих его признаках: фундаментальность данного явления, так как именно из владения берут своё начало вещные права; наличие у субъекта воли к тому, чтобы обладать вещью (обладание именно с целью ощущать, что вещь непосредственно находится в сфере хозяйственного господства субъекта); абсолютность владения, так как лицо, во владении которого находится вещь, противопоставляется всем третьим лицам, которые должны удерживаться от произвольного посягания на эту вещь; владение осуществляется независимо от наличия или отсутствия права на вещь (оно может быть, как законным, так и незаконным); владение – это всегда фактическое обладание имуществом; владение носит неустойчивый характер, поскольку каждый раз прекращается и возникает заново при передачи вещи от субъекта к субъекту; при владении отношение к вещи должно быть как к своей собственной.

В действующем законодательстве РФ не предусмотрены положения о владении и владельческой защите. Разработчики Концепции развития гражданского законодательства полагают, что отсутствие правовой регламентации правовых институтов владения и его защиты свидетельствует о наличии в настоящем ГК РФ в связи с этим серьезных недостатков. Вместе с тем, в ГК РФ существует ряд способов защиты владения, которые так или иначе напоминают механизм защиты *possessio*.

В качестве примера можно привести истребование имущества из чужого незаконного владения. Отличием выступает то, что при виндикации требуется восстановление во владении не для чего иного, как для восстановления в

полном объеме права собственности для дальнейшей его реализации, а посессорная защита направлена конкретно на защиту владения. Существующая позиция, по нашему мнению, является не совсем верной, так как при виндикации имущества истец преследует цель вернуть имущество именно во владение, о чём свидетельствует и судебная практика.

Право несобственника на истребование имущества из чужого незаконного владения сближает виндикацию с механизмом посессорной защиты, но современное гражданское право России при рассмотрении виндикационного иска устанавливает обязанность доказывания титула на вещь. Посессорная же защита предполагает указание лишь на факт владения и выбытия вещи из владения посредством самоуправных действий ответчика. Следовательно, виндикацию нельзя признать посессорным способом защиты, так как необходимо сослаться на законный титул, а это означает наличие петиторного характера.

В связи с тем, что при реституции истцу должно быть возвращено имущество независимо от того, имеются ли у него законные основания владеть им, она очень похожа на посессорную защиту. Главной особенностью реституции является то, что сторона по оспоримой или ничтожной сделке в судебном процессе не должна доказывать своё титульное право на вещь, следовательно, она может и совсем не иметь такого права, но на разрешение данной ситуации это никак не влияет. Законодатель в нормативных правовых актах закрепил механизм возврата имущества во владение, то есть владение восстанавливается независимо от титула, по аналогии с классической посессорной защитой. Однако нельзя квалифицировать реституцию в качестве разновидности защиты *possessio*, так как у этих правовых институтов помимо общих черт имеется и ряд отличительных признаков, присущих только им. К примеру, при двусторонней реституции права и обязанности возникают одновременно у двух сторон, так как каждая из сторон вправе требовать то,

что другая получила по недействительной сделке. В посессорном процессе ответчик обязан вернуть спорную вещь во владение истца, а последний вправе предъявлять такое требование ответчику. Кроме того, реституцию возможно применить и к денежным обязательствам, в то время как посессорная защита распространяется только на индивидуально-определенные вещи. Также при реституции допускается альтернативная замена такого обязательства – возмещение стоимости вещи, если иное не предусмотрено законом, в то время как посессорная защита предполагает исключительно возврат имущества во владение, замена на компенсацию не предусмотрена. Ещё одной особенностью реституции является то, что при применении последствий недействительности сделки в первую очередь указывается на недействительность сделки, хотя в конечном итоге и направлено на возврат всего того, что было получено по сделке. В посессорном же процессе истец сразу предъявляет требование о возврате имущества без дополнительных ссылок на договорные правоотношения между сторонами.

По мнению некоторых ученых, поводом к применению посессорной защиты являются действия иных лиц, которые лишают либо ограничивают владение помимо воли владельца, тогда как в реституции при заключении сделки лицо действует прежде всего в своём интересе, следовательно, передаёт владение по своей собственной воле, но зачастую выбытие имущества происходит не по воле собственника. Такая ситуация, например, имеет место быть при условии заключения сделки неуправомоченным лицом, когда действительный собственник не имел волю на отчуждение имущества.

Также в качестве различий реституции и посессорной защиты выделяется процессуальный субъектный состав, так как требование о передаче всего полученного по сделке возможно исключительно к стороне сделки, а не ко всякому лицу, нарушившему владение, как в случае с посессорной защитой. Но цивилистами, поддерживающими эту точку зрения, не учтено что в рамках

посессорного процесса так же как и при реституции ответчик строго определен. Им выступает лицо, лишившее владения. По аналогии с реституцией, где ответчиком может выступать только лишь сторона сделки. Отношения трансформируются в обязательственные, так как именно у лица, нарушившего владение, а не у всякого лица, возникает обязанность вернуть вещь во владение.

Анализируя и сравнивая посессорную защиту и реституцию, можно сказать, что последнюю назвать в чистом виде владельческой защитой нельзя, хотя элементы посессорности в ней присутствуют, что положительно сказывается на правовой системе РФ в целом, так как имеется возможность, хотя и при наличии определенных условий, защитить владение, не доказывая титул.

Ещё одним институтом, позволяющим отчасти реализовать владельческую защиту, является приобретательная давность. На первый взгляд, можно между ними поставить знак равенства. Но существуют различия этих правовых институтов. Во-первых, владельческая защита может предоставляться любому (законному или незаконному) владельцу, в отличие от давностного владельца, ему необходимо доказать добросовестность в период обладания вещью. Во-вторых, посессорная защита не предполагает наличие какой-либо фикции. Напротив, в процессе, возникшем по поводу приобретательной давности, необходимо присутствие фикции истечения срока приобретательной давности. В-третьих, при помощи посессорной защиты можно изъять вещь у лица, обладающего титулом на данную вещь (это может произойти даже в случае наличия права собственности у такого лица). Правовой институт приобретательной давности не может защищать *possessio* владельца, подавшего иск против титульного владельца или собственника. В-четвертых, посессорный процесс не исключал дальнейшей подачи петиторного иска в отличие от процесса по статье 234 ГК РФ, так как в этом

случае в самом процессе не воспрещается ссылаться на правовой титул, тем самым инициируя материально-правовой спор. Из этого можно сделать вывод о том, что институт посессорной защиты и институт приобретательной давности различны, а больше общих черт последний имеет с Публициановым иском (в основе лежит фикция истечения срока приобретательной давности, владение должно быть добросовестным, может быть применена только против лица, которое не имеет титул на вещь).

Наиболее схожим правовым институтом с посессорной защитой является неосновательное обогащение, так как защита *possessio* возможна посредством кондикционного процесса. Но не стоит забывать о специальных условиях, при которых лицо вправе предъявить к ответчику исковое требование о возврате безосновательно приобретённого или сбережённого имущества: у истца должно отсутствовать право на спорное имущество; у сторон процесса не должно быть оформленных договорных правоотношений; не должен присутствовать факт причинения вреда самому гражданину либо его имуществу; имущественная масса ответчика должна измениться в большую сторону посредством имущества истца; должны отсутствовать какие-либо законные основания к этому. В состав предмета доказывания ссылка на титул не входит (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

На основании всего изложенного выше, можно сказать, что в гражданском праве Российской Федерации присутствуют способы защиты владения, но в несколько иной интерпретации, следовательно, введение в гражданское законодательство норм о посессорной защите было бы, на наш взгляд, необоснованным.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Законодательные материалы:

1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 28 апреля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 28 апреля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – ст. 410.

1.3. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.

1.4. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г.: по сост. на 01 февраля 1949 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. – ст. 904.

1.5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

### 2. Научная литература:

2.1. Алексеев С.С. Гражданское право: Учебник / под общ. ред. С.С. Алексеева. М.: Проспект. 2016. 528 с.

2.2. Бабитинская А.И. К вопросу о понятии и сущности владения в гражданском праве России // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1 (60). С. 42-48.

2.3. Бадаева Н. В. Владение и владельческая защита в зарубежном и российском гражданском праве: Монография / Н. В. Бадаева. Москва: Юриспруденция, 2012. 240 с.

2.4. Бадаева Н.В. Институт владельческой защиты в римском праве и его рецепция в странах континентальной Европы // Юридические записки. 2011. № 1 (24). С. 71-80.

2.5. Байбак В.В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота / В.В. Байбак М.: Статут, 2005. 205 с.

2.6. Белов В.А. Очерки вещного права. Научно-полемические заметки: учебное пособие для бакалавров и магистров / В.А. Белов М.: Юрайт. 2015. 403 с.

2.7. Бутина В.В. К вопросу о существовании института владельческой (посессорной) защиты в рамках современного гражданского права России // молодёжь Сибири - науке России международная научно-практическая конференция. Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. 2017. С. 41-43.

2.8. Васьковский Е. В. Учебник гражданского права URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/24/> (дата обращения 25.10.2019).

2.9. Венедиктов А.В. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. II / А.В. Венедиктов. М. : Статут, 2004. 557 с.

2.10. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. М., 2004. 336 с.

2.11. Венедиктов А.В. Очерки по гражданскому праву: Сборник статей / Отв. ред. О.С. Иоффе. Л.: Изд. ЛГУ, 1957. 292 с.

2.12. Вильчур Н.В. Владение и право владения // Информационная бюллетень текущего законодательства. 1997. № 15. С. 59-65.

2.13. Виноградов П.Г. Очерки по теории права / П.Г. Виноградов. М., 1915. 152 с.

2.14. Габолаев Г.В. Владение как самостоятельная правовая категория, создающая условия для возникновения и осуществления вещных прав // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 2А. С. 182-190.

- 2.15. Германов А.В. От пользования к владению и вещному праву // Статут. 2009. 700 с.
- 2.16. Дождев Д.В. Владение в системе гражданского права (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2010. № 1. С. 5-15.
- 2.17. Дождев Д.В. Основание защиты владения в римском праве / Д.В. Дождев М.: ИГП РАН, 1996. 238 с.
- 2.18. Дроздов И.А. К вопросу о добросовестности давностного владельца // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 5. С. 7-15.
- 2.19. Жужжалов М.Б. Понятие титульного и законного владения в российском гражданском праве // Закон. 2011. № 1. С. 67-85.
- 2.20. Зеленская Л.А. Институт приобретательной давности в гражданском праве: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 185 с.
- 2.21. Зенина О.Г., Томилова В.А. Двойное владение в российском гражданском праве // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). С. 82–88.
- 2.22. Зубарева О.Г. Владение и его конструкция в гражданском праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. Ростов, 2003. 158 с.
- 2.23. Иоффе О.С. Избранные труды. Т III: Обязательственное право. СПб., 2004. 410 с.
- 2.24. Карнушин, В.Е. Беститульное владение и его защита // Монография. М.: Статут, 2015. 176 с.
- 2.25. Климанова Д.Д. Защита владения в гражданском праве // Монография. М: Проспект, 2017. 197 с.
- 2.26. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 299 с.
- 2.27. Латыев А.Н. Поссessorный процесс и другие способы упрощенной защиты вещных прав // Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права Росси: теория и практика: Материалы

Всероссийской научно-практической конференции (17-18 апреля 2003 г.). Ч. 2. 2004. 496 с.

2.28. Латыев А.Н. Правовое положение лица, владеющего имуществом в течение срока приобретательной давности // Российский юридический журнал. 2001. № 4. С. 96-101.

2.29. Маланина Е.Н., Бутина В.В. Сравнительно-правовой анализ института владельческой защиты в российском и зарубежном гражданском праве // Вестник Омской юридической академии. 2018. Том 15. № 2. С. 34-41.

2.30. Мальбин Д.А. Соотношение норм о владельческой защите и виндикации // Ученые записки Орловского государственного университета. 2013. №1 (51). С. 347-349.

2.31. Мальбин Д.А. Владельческая защита (посессорная) в российском гражданском праве: дис. канд. юрид. наук. Саратов. 2014. 221 с.

2.32. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве / С.В. Моргунов. М., 2006. 301 с.

2.33. Муратова С.А., Смердина Ю.С. Владение: факт или право // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 3 (54). С. 45-48.

2.34. Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев. М.: Статут, 2003. 685 с.

2.35. Муромцев С. О владении по римскому праву. По поводу сочинения Иеринга // Журнал гражданского и уголовного права; 1876. Книга 4: С. 8-21.

2.36. Нерсесянц В.С. Римское частное право / В.С. Нерсесянц М.: Инфра-М Норма, 1996. 704 с.

2.37. Новицкий И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. М., 1998. 306 с.

2.38. Покровский И.А. История римского права / И.А. Покровский. СПб, изд. «Летний сад», 1999. 430 с.

2.39. Попов И.В., Бутина В.В. Значение дискуссии о юридической природе владения // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4 (33). С. 11-21.

2.40. Портнова Е.В. Место права владения в системе вещных прав // Наука. Общество. Государство. 2016. Том 4, № 4. С. 35-41.

2.41. Пухта Г.Ф. Курс римского гражданского права / Г.Ф. Пухта. М., 1874. Т. I. 550 с.

2.42. Рыбалов А.О. Владение арендатора и хранителя // Арбитражные споры. 2005. № 2. С. 160-170.

2.43. Сайфутдинов И.К. К вопросу о современной реформе правового регулирования владения и владельческой защиты // Журнал вестник экономики, права и социологии. 2011. № 3. С. 20-26.

2.44. Сафронова Т.Н. Проблемы владения в гражданском праве: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 234 с.

2.45. Сеницын С.А. Защита владения и вещных прав в гражданском праве России и Германии: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2010. 195 с.

2.46. Скловский К.И. Некоторые проблемы реституции // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. № 8. С. 109-121.

2.47. Скловский К.И. Применение гражданского законодательства о собственности и владении. Практические вопросы / К.И. Скловский. М., 2004. 365 с.

2.48. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. М., 2008. 523 с.

2.49. Стуколова Л.С., Ямасипова К.Ф., Басареев И.И. Владение и держание в римском праве // Аллея науки. 2018. № 1 (17). С. 247-250.

2.50. Суханов Е.А. Гражданское право. Том II / Под ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханова. М., 2008. 496 с.

2.51. Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. М., 2007. 360 с.

2.52. Суханов Е.А., Чубаров В.В. Право собственности: актуальные проблемы / Отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров // М.: Статут, 2008. 731 с.

2.53. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права.

Личные неимущественные права. Отв. ред. Е.А.Суханов // М.: Статут, 2011. 958 с.

2.54. Титов Е.В. Понятие юридического факта // Байкальский государственный университет. 2018. № 4. С. 7-31.

2.55. Толстой Ю. К. Давность в Гражданском кодексе Российской Федерации // Правоведение. 1995. № 1. С. 23-30.

2.56. Туганов Ю. Н., Данзанова Е. В. Понятие и содержание института владения в римском праве // Молодой ученый. 2017. №21. С. 358-361.

2.57. Тужилова-Орданская Е.М. Гражданско-правовая защита фактического владения: проблема определения способов // Вестник Омского университета. 2013. Серия «Право». С. 75-83.

2.58. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. М. : Спарк. 1995. С. 152.

### **3. Материалы практики:**

3.1. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 // Российская газета. – 2010. – № 109.

3.2. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. – 2015. – № 140.

3.3. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.11.2008 № 126 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 1.

3.4. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными: информационное письмо Президиума Высшего

Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4.

3.5. Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2019 по делу № 301-ЭС19-2351 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/302ad879-6256-4ed2-8401-8f722efc5676/edcb84ce-bc52-48ec-90f0-39d4948f71f8/A82-25746-2017\\_20190627\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/302ad879-6256-4ed2-8401-8f722efc5676/edcb84ce-bc52-48ec-90f0-39d4948f71f8/A82-25746-2017_20190627_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 13.06.2020).

3.6. Постановление Арбитражного суда Московского округ от 02.03.2020 по делу № А40-195795/2015 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/70b1dd3a-43e7-49a8-831a-01d515af5257/5d447b5e-e676-4e42-88d6-b2384a048fe3/A40-195795-2015\\_20200302\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/70b1dd3a-43e7-49a8-831a-01d515af5257/5d447b5e-e676-4e42-88d6-b2384a048fe3/A40-195795-2015_20200302_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 10.05.2020).

3.7. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2017 по делу № А74-301/2016 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bca563ab-cb77-45bb-94a8-24ffe2a7af2a/ece57fc2-fa92-4f2c-8d92-ec1a6bf191bc/A74-301-2016\\_20170209\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bca563ab-cb77-45bb-94a8-24ffe2a7af2a/ece57fc2-fa92-4f2c-8d92-ec1a6bf191bc/A74-301-2016_20170209_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 13.06.2020).

3.8. Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2017 по делу № Ф03-1407/2017 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/60186671-6dd3-4d29-b932-bcb01356cce2/61422729-0751-4ec3-b19b-0acc205b6593/A51-1181-2015\\_20170919\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/60186671-6dd3-4d29-b932-bcb01356cce2/61422729-0751-4ec3-b19b-0acc205b6593/A51-1181-2015_20170919_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 10.03.2020).

3.9. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2019 № Ф03-2074/2019 по делу № А51-24230/2016 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/96cc0ce9-3374-4a95-8139-75cbc695fd9e/947abc32-00f3-43e1-911c-5827761160dd/A51-24230-2016\\_20190702\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/96cc0ce9-3374-4a95-8139-75cbc695fd9e/947abc32-00f3-43e1-911c-5827761160dd/A51-24230-2016_20190702_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 05.05.2020).

3.10. Решение Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената за 1879 г. № 281 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Режим доступа: <https://zakon.ru/senat> (дата обращения 23.05.2020).

3.11. Решение Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената за 1889 г. № 44 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Режим доступа: <https://zakon.ru/senat> (дата обращения 23.05.2020).