

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

40.04.01. Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения

Цыбульская
Анастасия
Дмитриевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Торкин
Дмитрий
Александрович

Рецензент
магистр юридических наук,
адвокат Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов

Алексеев
Ярослав
Вениаминович

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ | 3 |
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ В РОССИИ..... | 8 |
| 1.1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА В РОССИИ | 13 |
| 1.2. НОВЕЛЛЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАСЛЕДОВАНИИ – НОВЫЕ ВИДЫ НАСЛЕДОВАНИЯ: СОВМЕСТНЫЕ ЗАВЕЩАНИЯ СУПРУГОВ, НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ДОГОВОР, НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД | 19 |
| ГЛАВА 2. НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫЕ И НЕУРЕГУЛИРОВАННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ВОПРОСАХ НАСЛЕДОВАНИЯ | 36 |
| 2.1. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВ ДЕТЬМИ-НАСЦИТУРУС, ЗАЧАТЫМИ ПРИ ПОМОЩИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ | 36 |
| 2.2. ЗАЩИТА ПРАВ ОТСУТСТВУЮЩИХ НАСЛЕДНИКОВ | 46 |
| 2.3. ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ КРИПТОВАЛЮТ | 54 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 62 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 67 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АБЗ – Абзац

ВРТ – Вспомогательные репродуктивные технологии

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГЛ – Глава

ЕИС – Единая информационная система

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

НПА – Нормативно-правовой акт

П – Пункт

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Российская Федерация

Ст – Статья

Т – Том

Ч – Часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена разнообразием существующих законодательных и правоприменительных проблем в вопросах наследования. В частности, недавно вступили в силу новые виды наследования – совместные завещания супругов, наследственные договоры и наследственные фонды. Они, с одной стороны, расширяют возможности граждан по распоряжению своими имущественными активами, тем самым выражая свою последнюю волю. Однако, с другой стороны, эти законодательные новеллы одновременно порождают ряд проблем при их реализации. То есть влекут возникновение таких вопросов: «Как применять новые нормы?», «Что делать с существующими законодательными пробелами, несмотря на новеллы?», «Как быть с тем, что новые нормы решают проблемы только в одной плоскости, упуская другую существующую грань?».

Неоднозначное и противоречивое правовое регулирование, например, возникает в аспекте существующей возможности отмены совместного завещания супругов после смерти одного из них пережившим супругом; в отсутствии конкретизации субъектов – сторон наследственного договора; в опасении владельцев больших активов создавать наследственный фонд, так как нет возможности протестировать его работу при жизни. Данные и другие приведенные в ходе исследования проблемы требуют дальнейшего усовершенствования, а значит актуальны.

Помимо законодательных изменений, в реалии современной жизни внедряются и новые научные разработки, в том числе в сфере медицины, например – вспомогательные репродуктивные технологии. Их появление, безусловно, важно для науки и мирового сообщества в целом, но в тоже время они обуславливают необходимость ответной реакции законодателя. Так, на сегодняшний день совершенно неисследованным и неурегулированным является вопрос наследования детьми-наситурус, зачатыми при помощи вспомогательных репродуктивных технологий. После кого будут наследовать такие дети, в случаях: смерти суррогатной матери, произошедшей во время

родов, и при этом, если она не успела дать согласие на регистрацию в качестве родителей ребенка генетически ему родственными лицами?; смерти генетических родителей до их рождения, если суррогатная мать оставляет себе генетически не родственного ребенка? Все эти и другие вопросы на данный момент не имеют четкого ответа в российском законодательстве.

Также в дополнительной регламентации нуждаются нормы о правах отсутствующих наследников. Здесь необходимо учитывать баланс интересов между успешными и опоздавшими наследниками, не забывая защищать права последних при наличии уважительных причин.

В вопросе наследования криптовалют полностью отсутствует нормативная база. С учетом явного вхождения цифровых технологий и онлайн сервисов в реалии нашей жизни необходима регламентация и этого законодательного пробела.

Основная цель данной работы выражается в рассмотрении особенностей правового регулирования складывающихся в настоящее время наследственных отношений и поиске возможных вариантов улучшения законодательства РФ.

Для того, чтобы достичь вышеуказанную цель необходимо выделить и решить следующие задачи:

1. Рассмотреть исторический аспект возникновения и развития наследственного права;
2. Исследовать источники правового регулирования института наследования;
3. Исследовать особенности института наследования в РФ;
4. Проанализировать существующие проблемы в выделенных актуальных вопросах наследования;
5. Проанализировать юридическую сущность новелл российского законодательства - новых видов наследования;
6. Раскрыть способы защиты прав детей-наследников, зачатых при помощи вспомогательных репродуктивных технологий, отсутствующих

наследников, а также супругов и всех, чьи права непосредственно затрагиваются в рамках данных правоотношений;

7. Проанализировать особенности наследования криптовалют в РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией наследственных прав.

Предметом исследования являются достижения гражданско-правовой науки в области наследственных правоотношений, акты обобщения судебной практики высших судебных инстанций РФ, акты текущей практики правоприменения.

Методологическую базу составляют такие методы, использованные при написании магистерской диссертации как: общенаучные – наблюдение, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, теоретическое моделирование и юридические – историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический.

С помощью формально-юридического метода была определена сущность определения понятия наследования. Проанализирована судебная практика и уточнено содержание норм Гражданского кодекса РФ, Основ законодательства РФ о нотариате, Семейного кодекса РФ по вопросам исследования и других законодательных актов.

Историко-правовой метод дал возможность выявить изменения в правовом регулировании наследственных правоотношений в разные исторические периоды, а также увидеть практическую необходимость развития и совершенствования законодательства РФ.

Сравнительно-правовой метод позволил определить перспективы внедрения в право РФ различных заимствований из зарубежного права, плюсы и минусы возможных усовершенствований национального законодательства уже сформированными и давно существующими, а также имеющими практическую значимость зарубежными формами урегулирования в вопросах наследования.

Теоретической основой магистерской диссертации явились труды ученых, посвященные актуальным проблемам наследования: Е.А. Суханова, А.П.

Сергеева, Ю.К. Толстого, И.Б. Новицкого, Е.Г. Комиссаровой, П.В. Крашенинникова.

Нормативно-правовой основой являются: Конституция РФ, Основы законодательства РФ о нотариате, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», Германское гражданское уложение.

Эмпирическая составляющая работы: Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Решения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Апробация актуальных проблем исследования: опубликованы 2 научных статьи в международном научном журнале «Молодой ученый»: «Актуальные проблемы совместных завещаний супругов» [Цыбульская, с. 341-343] и «Проблемы реализации наследственных прав детьми-наследниками, зачатыми при помощи вспомогательных репродуктивных технологий» [Цыбульская, с. 355-357].

Научная новизна: исследование вносит теоретический, законодательный и практический вклад в совершенствование института наследования в России.

Структура исследования: магистерская диссертация состоит из списка сокращений и условных обозначений, введения, двух глав, первая глава состоит из двух разделов, вторая глава содержит три раздела, заключения и списка использованных источников. В первой главе исследуются: правовая характеристика института наследования в России, история становления института наследования в разные временные периоды и новеллы законодательства. Вторая глава посвящена рассмотрению спектра существующих наиболее актуальных проблем в вопросах наследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании магистерской диссертации были детально изучены наиболее актуальные проблемы, существующие на сегодняшний день в таком важном гражданско-правовом институте как наследование. Невозможно отрицать тот факт, что наследственные правоотношения существовали, существуют и, безусловно, продолжают существовать. Поэтому нельзя закрыть глаза на проблемы, возникающие в рамках наследственных правоотношений.

В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Новые виды наследования, такие как: совместные завещания супругов, наследственный договор и наследственный фонд расширили возможности людей по распоряжению своим имуществом на случай смерти, но, в то же время, породили целый ряд законодательных пробелов, которые проявятся, когда данные виды наследования станут понятны обществу и начнут активно использоваться гражданами.

В связи с тем, что целесообразность выдела доли из совместной собственности супругов зачастую отсутствует, супруги в совместном завещании могут предусмотреть кому, как, когда и в каких долях завещать имущество. Однако, законодатель не урегулировал вопрос об обязательной доле, не предусмотрел, как необходимо ее рассчитывать в данной ситуации. В совместном завещании супругов не представляется возможным вычленить обязательную долю наследника после смерти «его» наследодателя в случае, если супруги указали, что имущество в полном объёме наследуется пережившим супругом, а дальнейший порядок наследования наступает только после его смерти. Здесь мы предлагаем предусмотреть возникновение обременения на имущество первого умершего супруга, к примеру, по аналогии с правом приобретения чужой недвижимой вещи, согласно Концепции развития гражданского законодательства РФ (п. 9), при котором возникает право приобретения наследуемого имущества в будущем, являющимся ограниченным вещным правом.

Тот факт, что любой из супругов вправе заключить последующее завещание после смерти супруга, по нашему мнению, порождает нарушение воли умершего, да и вовсе лишает смысла данный институт. В связи с чем, предлагаем конкретизировать временными рамками срок возможности отмены. В частности, в абз. 5 п. 4 ст. 1118 ГК РФ необходимо изменить фразу «Один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга...» на «Один из супругов вправе отменить совместное завещание супругов только при жизни другого супруга; в любое время совершить последующее завещание, в части не затрагивающей интересы второго супруга».

Что касается наследственного договора, то это успешный инструмент распоряжения наследственным имуществом благодаря его договорному характеру. Здесь возникает проблема правовой защиты сторон. Известно, что в случае заключения нескольких договоров в отношении одного и того же имущества с разными людьми, будет действовать договор, составленный ранее. Но, по мнению ряда ученых, эту норму можно обойти, составив последующее завещание относительно этого имущества, а после новый наследственный договор т.к. наследодатель может распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению. Мы не разделяем данное мнение, в связи с тем, что в таком случае наследодатель нарушит п. 1 ст. 10 ГК РФ о недопустимости злоупотребления правом, а также в такой ситуации мы можем говорить о наличии притворной сделки (п. 2 ст. 170 ГК РФ). И в связи с тем, что такая сделка будет ничтожна, стороны вернуться к наследственному договору, составленному ранее, то есть самому первому.

На данный момент наш законодатель никак не урегулировал вопрос соотношения наследственного договора и завещания. Мы полагаем, что судьи будут применять здравый смысл. Или же, можно позаимствовать решение проблемы из немецкого кодекса, который говорит, что наследственный договор лишает силы как предыдущие, так и последующие завещания в части, ущемляющей права контрагента по наследственному договору. Мы видим

несколько путей решения существующих проблем, какой из них выберут законодатель и правоприменитель покажет время.

Исследуя еще одну новеллу законодательства РФ – наследственный фонд (посмертный), нами были выделены проблемы, которые, на наш взгляд, делают данный институт не таким востребованным, как это могло бы быть. Эта форма юридического лица была создана с целью сохранения крупных активов без права раздела наследниками. Однако, отсутствие на сегодняшний день возможности «протестировать» работу фонда наследодателем отделяет его от желания создавать такой фонд, который будет действовать только после его смерти и таким образом у владельца активов не возникает желания ставить эксперименты на своем бизнесе и детях. Здесь законом также не урегулирован вопрос об обязательной доле в наследстве. На наш взгляд, это право должно выражаться в том, что обязательный наследник должен быть выгодоприобретателем части прибыли фонда.

2. Огромное количество правовых пробелов и проблем существует в сфере регулирования вопросов реализации наследственных прав детьми-нацигурус, зачатыми при помощи вспомогательных репродуктивных технологий. В существующих реалиях может возникнуть явное нарушение прав других законных наследников, если потенциальный наследник (эмбрион), который на момент смерти наследодателя уже находился в пробирке, то есть был зачат, родится через 15 лет. На наш взгляд, чтобы не было разногласий с уже вступившими в наследство лицами, и чтобы не возникало злоупотребления отсутствием правовых ограничений, мы предлагаем установить срок рождения зачатых потенциальных наследников. А именно п. 1 ст. 1116 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «К наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства в срок до 10 месяцев включительно».

На сегодняшний день суррогатная мать и генетические родители могут отказаться от исполнения договора суррогатного материнства, просто

компенсируя друг другу понесенные расходы. Нам представляется это аморальным т.к. речь идет о живом человеке. В частности, предлагаем заменить абз. 2 п. 4 статьи 51 СК РФ на: «Лицам, состоящим в браке между собой, до имплантации эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, следует дать на это письменное согласие, заключить с суррогатной матерью договор, а также получить от нее письменное согласие на запись потенциальных родителей в качестве таковых, без права отказа от принятых на себя обязательств всех сторон договора». Но, в связи с тем, что согласие от обеих сторон добиться не всегда просто, то можно поступить еще более радикальным способом: законодательно закрепить презумпцию согласия потенциальных родителей и суррогатной матери. Данным изменением мы решим и вопрос наследования такими детьми, в случае, если суррогатная мать умерла при родах, и не успела дать согласие на запись в качестве родителей генетически ему родственным лицам.

3. Защищая права наследников, не стоит забывать и о такой категории как отсутствующие наследники. На практике таким наследникам зачастую не просто или вовсе невозможно восстановить срок принятия наследства. Одна из причин отказа в удовлетворении требований – отсутствие поддержания контактов с наследодателем. Но, ни в СК РФ, ни в других законах РФ нет обязанности общения родственников между собой. В целях пресечения дискреционных полномочий судей, мы предлагаем внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9, добавив п. 40.1 следующего содержания: «Споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принявшим наследство должны разрешаться в том числе с учетом наличия или отсутствия факта общения наследника с наследодателем. Уважительными причинами отсутствия факта общения следует признавать: подтвержденный факт нахождения наследника в местах лишения свободы, длительное отсутствие контакта в связи с нежеланием или невозможностью к общению со стороны как наследника, так и наследодателя и т.д.».

Еще одним важным вопросом является отсутствие обязанности «успевших» наследников сообщать нотариусу о других наследниках. Чтобы не было фактов злоупотребления правом, мы предлагаем дополнить п. 1 ст. 1153 ГК РФ абз. 4 следующего содержания: «Наследник в заявлении о принятии наследства обязан сообщать известную ему информацию о других наследниках».

4. При решении вопроса наследования криптовалюты, одним из проблемных аспектов является вопрос возможности ее включения в наследственную массу и фактическую реализацию наследственных прав. В ходе исследования мы пришли к выводу, что криптовалюту следует относить к «иному имуществу», обосновав саму возможность ее вхождения в список объектов гражданских прав, а значит и в состав наследства. Основной сложностью является ее анонимность. Хотя, эту проблему можно решить при составлении завещания, просто составив его с учетом специфики. Например, в тексте завещания можно указать только публичный адрес, а ключ хранить в письме, адресованном конкретному наследнику у нотариуса или в ячейке банка. Но, чтобы решить проблему наследования при отсутствии завещания, безусловно необходимо создание администрирующего органа, занимающегося фиксацией информации о владельцах криптовалюты.

Таким образом, в ходе исследования мы достигли всех поставленных задач: изучили особенности института наследования в РФ, раскрыли формы и способы защиты прав как наследников, так и наследодателей, проанализировали наиболее актуальные из существующих проблем и предложили пути их решения путем конкретных законодательных изменений.

Закончить исследование хотелось бы пожеланием всем участникам наследственных правоотношений быть внимательными при реализации различных форм права распоряжения имуществом, руководствоваться действующим законодательством РФ и уважать других участников, соблюдая, предполагаемую ГК РФ добросовестность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативно-правовые акты:

1.1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. (вступила в силу для России 15 сентября 1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – № XLVI.

1.3. Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 009 от 20 марта 1952 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

1.4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1: по сост. на 11 мая 2020 г. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2020).

1.5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 12 мая 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.6. Семейный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ: по сост. на 17 февраля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ: по сост. на 18 марта 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

1.8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

1.9. О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 259-ФЗ: по сост. на 01 июня 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 31 (ч.1). – Ст. 4808.

1.10. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ: по сост. на 01 июня 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 30. – Ст. 4552.

1.11. О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ: по сост. на 01 октября 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 12. – Ст. 1224.

1.12. О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению: Приказ Минздрава России от 30 августа 2012 г. № 107н: по состоянию на 01 февраля 2018 г. // Российская газета. спецвыпуск. – 2013 г. – № 78/1.

1.13. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрено решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009 г.) // «Вестник ВАС РФ». – 2009. – № 11.

1.14. Официальный отзыв Правительства на законопроект о регулировании существующих в интернете новых объектов имущественных экономических [электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/activities/selection/303/32876/> (дата обращения: 09.04.2020).

1.15. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утвержденные решением Правления ФНП 25 марта 2019 г., протокол № 03/19) [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.04.2020).

1.16. Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР: Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 423.

1.17. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964.: по сост. на 14 мая 2001 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

2. Научная литература:

2.1. Kuhlmann N. Bitcoins Funktionsweise und rechtliche Einordnung der digitalin [электронный ресурс]. – URL: <https://www.degruyter.com/view/journals/cr/30/10/article-p691.xml> (дата обращения: 24.04.2020).

2.2. Антокольская М.В. Семейное право: учебник. 2-е изд. Москва: Юристъ. 2002. 336 с.

2.3. Бутова Е.А., Гуфельд В.В., Пастухова Е.А. История возникновения наследственного права в РФ // В сборнике: Территория права Сборник научных статей. 2015. № 2. 251 с.

2.4. Горский А.Д., Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. Москва: Юридическая литература. 1985. 520 с.

2.5. Гражданское уложение Германии: Ввод. Закон к Гражд. уложению; Пер. с нем.; Науч. редакторы – А.Л. Маковский [и др.]. Москва: Волтерс Клувер. 2004. 816 с.

2.6. Гушин В.В., Гуреев В.А. Наследственное право России. 3-е изд. Москва: Юрайт. 2017. 467 с.

2.7. Дигиев С-Х.Д. История возникновения наследственного права в России // Труды Грозненского государственного нефтяного технического университета им. академика М.Д. Миллионщикова. 2009. № 9. 381 с.

2.8. Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учеб. пособие. Москва: Юстицинформ. 2014. 134 с.

2.9. Зимин А.А. Памятники русского права: Памятники права феодально-раздробленной Руси. Москва: Государственное издательство юридической литературы. 1953. № 2. 442 с.

2.10. Комиссарова Е.Г., Пермяков А.В. Охрана и защита прав отсутствующих наследников // Нотариус. 2019. № 4. 48 с.

2.11. Крашенинников П.В. О завещании думать никогда не рано [электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2019/05/30/pavel-krashennnikov-o-novyh-formah-nasledovaniia.html> (дата обращения: 10.05.2020).

2.12. Куликов В. Супружеская воля [электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2019/08/20/suprugi-nachali-aktivno-oformliat-sovmestnye-zaveshchaniia.html> (дата обращения: 10.05.2020).

2.13. Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Четвертков А.М., Чистяков О.И. История отечественного государства и права: учебник. Ч. 1. 4-е изд. Москва: Юристъ. 2006. 478 с.

2.14. Максютин К.В. Некоторые вопросы из истории развития Советского наследственного права // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. 272 с.

2.15. Переверзев А.С. Наследственное право по Псковской судной грамоте // Вестник социально-педагогического института. 2013. № 1 (6). 251 с.

2.16. Рассказова Н.Ю. Право на принятие наследства // Закон. 2006. № 10. 144 с.

2.17. Родионова О.М. Гажданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник СГЮА. 2019. № 5 (130). 243 с.

2.18. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. Т. 3. 3-е изд. Москва: Л.В. Рожников. 2001. 780 с.

2.19. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 2-е изд. Москва: Статут. 2011. 637 с.

2.20. Толстая А.И. История государства и права России: учебник. 3-е изд. Москва: Юстицинформ, Омега-Л. 2010. 320 с.

2.21. Турбина Е.В. Понятие и признаки наследственного фонда в правовой системе России // Молодой ученый. 2018. № 46. 437 с.

2.22. Цыбульская А.Д. Актуальные проблемы совместных завещаний супругов // Молодой ученый. 2020. № 18 (308). 383 с.

2.23. Цыбульская А.Д. Проблемы реализации наследственных прав детьми-наследниками, зачатыми при помощи вспомогательных репродуктивных технологий // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). 450 с.

2.24. Шувалова М. Потенциальные проблемы исполнения совместных завещаний и наследственных договоров [электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/article/1282860/> (дата обращения: 25.04.2020).

3. Материалы практики:

3.1. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. – № 140. – 2015.

3.2. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 165 ред. от 26 декабря 2017 г. // Российская газета. – № 110. – 2017.

3.3. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9; ред. от 23 апреля 2019 г. // Российская газета. – № 127. – 2012.

3.4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2020.

3.5. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2018 г. № 18-КГ18-107 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2020).

3.6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2018 г. № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2020).

3.7. Апелляционное определение Московского городского суда г. Москвы от 16 января 2014 г. по делу № 33-0819/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.04.2020).

3.8. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 октября 2017 г. по делу № 33-41284/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.04.2020).

3.9. Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2011 г. по делу № 2-2222/11 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2020).

3.10. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 ноября 2016 г. по делу № 2-13109/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2020).

3.11. Решение Рязского районного суда Рязанской области от 26 апреля 2017 г. по делу № 2-160/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.04.2020).

3.12. Экспертное заключение на запрос Министерства юстиции Российской Федерации о применении на территории Республики Крым и города Севастополь норм, регулирующих наследственные отношения от 16.11.2015 № 147-1/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-информационной системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2020).

4. Электронные ресурсы:

4.1. Радио «Комсомольская Правда»: [сайт]. Москва. URL: <https://www.tumen.kp.ru/radio/26511/3428692/> (дата обращения: 10.05.2020).

4.2. CryptoRatings: [сайт]. Москва. URL: <https://cryptoratings.ru/news/minyust-rf-otnes-kriptoalyutu-k-inomu-imushhestvu/> (дата обращения: 12.05.2020).

4.3. Gufo.me: [сайт]. Москва. URL: https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia/Зачатие (дата обращения: 10.04.2020).

4.4. Prizm24.ru [сайт]. Москва. URL.: <http://prizm24.ru/kak-peredat-bitkoyni-po-nasledstvu> (дата обращения: 12.05.2020).

4.5. Rambler Group: [сайт]. Москва. URL: https://news.rambler.ru/science/38976172/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copуlink (дата обращения: 12.04.2020).