

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
кандидат юрид. наук, доцент
_____ Т.В. Краснова
_____ 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПО ОБЩИМ И
БАНКРОТНЫМ ОСНОВАНИЯМ**

40.04.01 Юриспруденция

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Швецов
Артур
Сергеевич

Руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Торкин
Дмитрий
Александрович

Рецензент
канд. юрид. наук
судья Арбитражного суда
Тюменской области

Кондрашов
Юрий
Васильевич

Тюмень
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. СДЕЛКИ И УСЛОВИЯ ИХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ	6
1.1. Понятие, признаки и виды сделок.....	6
1.2. Элементы сделок. Условия действительности сделок.....	17
Глава 2. НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК.....	33
2.1. Виды недействительности сделок	33
2.2. Последствия недействительности сделок	62
2.3. Недействительность сделок по банкротным основаниям	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В современном демократическом обществе правовая система должна строиться таким образом, чтобы предоставить человеку максимально возможную свободу для формирования правовых отношений в соответствии с его собственными интересами и запросами личной жизни. Основой для возникновения таких отношений выступают сделки, которые порождают соответствующие права и обязанности.

Заклученная сделка выполняет свою задачу только в том случае, если она отвечает определенным требованиям. Признавая принцип частной автономии, законодатель во всех правовых системах устанавливает правила, которые должны соблюдаться при совершении сделки. В них указываются требования к содержанию, форме, субъектам и субъективной стороне. Требования должны быть оптимальными и необходимыми для поддержания стабильности гражданского оборота. Их несоблюдение означает, что сделка является порочной и одним из её потенциальных последствий является недействительность в форме ничтожности или оспоримости. Законодатель должен соблюдать баланс и не устанавливать чрезмерные, бессмысленные ограничения, поскольку они напрямую влияют на увеличение потенциальной недействительности сделок.

Концепция дифференциации недействительных сделок основана на степени фатальности ее пороков. Особо грубые недостатки в сделке неприемлемы для общества и юридический эффект таких сделок - их недействительность. Поэтому, в качестве критерия для разграничения ничтожных и оспоримых сделок можно также упомянуть аспект защиты частных или общественных интересов.

Необходимость исследования выбранной темы объясняется тем, что в сфере недействительности сделок в Российской Федерации, в ходе реформы гражданского законодательства, начатой в 2013 году и продолжающейся на сегодняшний день, произошли глобальные изменения. Были введены новые основания недействительности, отдельные основания подверглись серьезным преобразованиям, добавлены новые механизмы предотвращения большого количества оспаривания

сделок. В 2009 начались преобразования в системе банкротного оспаривания. В частности, появляется ранее неизвестное законодательству и практике внеконкурсное оспаривание сделок. Несмотря на давность нововведений, до сих пор нет единства в их толковании и применении в судебной практике, что порождает ряд теоретических и практических проблем.

Основная **цель работы** - определить и разрешить отдельные проблемы признания сделок недействительными по общим и банкротным основаниям.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть понятие, признаки и виды сделок;
2. определить условия действительности сделок;
3. систематизировать, проанализировать и обобщить судебную практику в сфере признания сделок недействительными по общим и банкротным основаниям;
4. установить основания недействительности сделок и их юридические последствия.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при признании сделки недействительной.

Предметом исследования является совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих институт недействительности сделок.

Методы исследования выбраны с учетом поставленных целей и задач исследования, его объекта и предмета. Методологической основой исследования является общий диалектический метод познания социальных явлений и процессов, согласно которому проблемы, решаемые в работе, рассматриваются в единстве содержания и правовой формы. Также в ходе исследования использовалась большая часть философских и общенаучных методов, таких как системный анализ, сравнение, классификация, обобщение, индукция, дедукция и аналогия. Наравне с этим использовались следующие частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования и правового прогнозирования.

Теоретической основой выступили работы Алексева С.С., Черничкиной Г.Н., Гришаева С.П., Юкшы Я.А., Егорова А.В., Карпычевой М.В., Хужиной А.М.,

Карапетова А.Г., Немчина М.С., Тололаевой Н. В., Саримсокова Ф.В., Залесского В.В., Новицкого И.Б., Щербакова Н.Б., Тузова Д.О., Зайцева Р.О., Anu. A., Dvořák J. и др.

Нормативную базу работы составили Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [1.1], Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ [1.2], Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ [1.3], Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ [1.13], Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [1.5], Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ [1.4], Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ [1.6], Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ [1.7], Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 [1.10], Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 07.10.2009 г. [1.19], Германское Гражданское Уложение от 1896 г. [1.23] и др.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих по два и три параграфа соответственно, заключения и списка использованных источников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя сказанное по поводу исследования недействительности сделок можно сделать следующие выводы.

Под сделкой понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Структура сделок представляется собой взаимосвязанную совокупность четырех обязательных элементов: субъектный состав, субъективная сторона, форма сделки, содержание сделки; и чтобы сделка имела желаемый сторонами юридический эффект, она должна соответствовать определенным требованиям, которые предъявляются к этим элементам. В ином случае такая сделка будет являться недействительной.

Недействительность сделки - это её порочность, т.е. действие совершено с такими дефектами её элементного состава, которые не позволяют признать данное действие сделкой и породить юридические последствия, кроме тех, которые связаны с её недействительностью. Гражданский кодекс выделяет два основных вида недействительных сделок: 1) ничтожные и 2) аннулированные в судебном порядке оспоримые сделки.

Различают общие и специальные основания недействительности сделок. К общим относится ст. 168 ГК РФ: сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, признается недействительной, а все остальные основания, предусмотренные Законом, являются специальными.

Одной из основных проблем признания сделок недействительными является применение п. 5 ст. 166 ГК РФ. Его формулировка крайне неудачна и вызывает множество вопросов, поэтому при его применении необходимо учитывать следующее: 1) данное положение применяется как в отношении оспоримых, так и ничтожных сделок, которые не нарушают публичные интересы и интересы третьих лиц; 2) недобросовестность должна исходить только от противной стороны сделки; 3) недобросовестная сторона сделки не может ссылаться на данное положение; 4) на

сегодняшний день эстоппель влечет «относительную действительность» сделки в части, касающейся тех последствий, которых стремится избежать недобросовестная сторона.

С целью устранения проблем при применении пункта 5 ст. 166 ГК РФ, его следует изложить в следующей редакции: «Если лицо, ссылающееся на недействительность сделки, действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на её действительность, то суд вправе признать сделку действительной.». А также ст. 166 ГК РФ необходимо дополнить пунктами 6 и 7 следующего содержания: п. 6: «Ссылаться на пункт 5 настоящей статьи вправе только добросовестная сторона сделки.»; п. 7: «Пункт 5 настоящей статьи применим как к оспоримым, так и ничтожным сделкам, которые не нарушают публичные интересы и интересы третьих лиц.».

Одним из «фильтров» большого потока исков о признании сделок недействительными является абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ: «оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия».

Однако в Постановлении Пленума № 25 Верховный суд дает ограничительное толкование данной норме и устанавливает только 2 случая применения данной нормы, что не отражает и даже противоречит причинам принятия этой нормы. Поэтому, чтобы исключить противоречивую судебную практику необходимо признать утратившими силу абз. 2 п. 71 Постановления Пленума №25 Верховного суда РФ, поскольку он не учитывает историко-политический аспект его принятия.

Одной из самых значимых новелл в разделе о недействительности сделки провозглашена реформа ст. 168 ГК РФ: произошла смена презумпции ничтожности сделки, на оспоримость.

Сделка будет ничтожной только в пяти случаях: 1) когда в законе сказано, что такая сделка ничтожна; 2) когда сделка нарушает требование закона или иного правового акта и при этом посягает на публичные интересы; 3) когда сделка нарушает

требование закона или иного правового акта и при этом посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц; 4) если установлен явно выраженный законодательный запрет; 5) и если есть противоречие существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства.

Следующей проблемной новеллой является корректировка ст. 169 ГК РФ, которая должна была выполнять функцию общего корректирующего механизма, т.е. признание сделок недействительными, когда они нарушают принцип добросовестности. Такой корректирующий механизм до реформы был создан нашей судебной практикой и представлял собой аннулирование оспоримых сделок и применение последствий недействительности на основании ст.ст. 10 и 168 ГК РФ.

Данный механизм нуждался в законодательном закреплении, поэтому, в итоге ст. 169 ГК РФ была сформулирована следующим образом: «сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна». А принцип добросовестности, закрепленный в ст. 10 ГК РФ как раз и входит в понятие «основы правопорядка».

Однако, этот подход законодателя не был воспринят судебной практикой и ст. 169 ГК РФ так и продолжала ассоциироваться со сделками, противоречащими УК РФ. поэтому, с целью реализации первоначальной идеи законодателя необходимо повторно реформировать ст. 169 ГК РФ и сделать акцент на то, что принцип добросовестности относится к основам правопорядка.

Кроме того, в ходе реформы в ст. 10 ГК РФ появилась новая формулировка: «не допускаются... действия в обход закона с противоправной целью».

Появление данной нормы связано с недостатками судебной практики применения ст. 170 ГК РФ о недействительности мнимых и притворных сделок. Суды приходили к выводу, что при квалификации сделок по данным основания необходимо доказывать, что у сторон не было воли на их совершение. В итоге суды отказывали в удовлетворении иска в тех случаях, когда сделки были совершены в обход закона.

Такая негативная практика и способствовала изменению ст. 10 ГК РФ и введения такого нового основания недействительности как сделка в обход закона.

Однако такая корректировка была плохо воспринята судами и сейчас в их решениях можно найти подмену понятий или совместное применение ст. 10 и ст. 170 ГК РФ. С целью избежания смешения двух оснований недействительности необходимо дополнить ст. 170 ГК РФ пунктом 1.1. следующего содержания: «Сделка в обход закона, то есть сделка, стороны которой желали наступления советующих ей правовых последствий, а также которая своей целью имела исключение применения отдельных положений о сделках, ничтожна.».

Недействительная сделка влечет только те юридические последствия, которые связаны с ее недействительностью. Основным видом последствий является двухсторонняя реституция, которая предполагает, что стороны должны вернуться в первоначальное положение, будто этой сделки и не было.

Реституция должна осуществляться с учетом принципа синаллагмы (взаимной связи двух предоставлений), который должен иметь место в том числе и при исполнении решения. Поэтому необходимо дополнить ст. 167 ГК РФ пунктом 2.1. следующего содержания: «При применении последствий недействительности сделки необходимо соблюдать встречность исполнения реституции.».

Анализ законодательства и судебной практики в сфере несостоятельности (банкротства) показывает, что развитие внеконкурсного оспаривания является необходимым элементом системы банкротного производства. Законодательное закрепление внеконкурсного оспаривания в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» позволит защитить кредиторов от вхождения в реестр кредиторов аффилированных лиц и соответственно гарантировать независимость банкротного процесса. Кроме того, на сегодняшний день, процедура наблюдения выступает формальным этапом, во время которого арбитражные управляющие ведут крайне пассивную роль. Расширение компетенции арбитражного управляющего и кредиторов на этапе наблюдения позволит достичь их более активного участия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативно - правовые акты

1.1. Конституция Российской от 12.12.1993 г.: по сост. на 14.03.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 16 декабря 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 18 марта 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

1.4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ: по сост. на 06.02.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 1. - Ст. 16.

1.5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

1.6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ: по сост. на от 08.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

1.7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. 138-ФЗ: по сост. на 24.04.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

1.8. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1: по сост. на 27.12.2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

1.9. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: федеральный закон от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ: по сост. на 27.12.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 48. - Ст. 4746.

1.10. О защите прав потребителей: закон от 07.02.1992 № 2300-1: по сост. на 01.05.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 3. - Ст. 140.

1.11. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ: по сост. на 08.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 14. - Ст. 1652.

1.12. О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ: по сост. на 02.08.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. --2011. - № 19. - Ст. 2716.

1.13. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ: по сост. на 08.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

1.14. О нотариате: основы законодательства Российской Федерации от 11.02.1993 г. № 4462-1: по сост. на 27.12.2019 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - № 10. - Ст. 357.

1.15. О рынке ценных бумаг: федеральный закон от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ: по сост. на 07.04.2020 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 17. - Ст. 1918.

1.16. О саморегулируемых организациях: федеральный закон от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ: по сост. на 03.08.2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 49. - Ст. 6076.

1.17. Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ: по сост. на 04.11.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 1. - Ст. 1.

1.18. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ: по сост. на 04.11.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 7. - Ст. 785.

1.19. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 07.10.2009 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2009. - № 11.

1.20. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 г. [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.09.2019 г.).

1.21. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 2010 г. [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.09.2019 г.).

1.22. The Statut of Frauds of 1677 [Электронный ресурс] // The National Archives: site. URL: <http://www.legislation.gov.uk> (дата обращения 01.11.2019 г.).

1.23. Bürgerliches Gesetzbuch 1896 [Электронный ресурс] // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz: webseite. URL: http://www.bmjv.de/DE/Startseite/Startseite_node.html (дата обращения 04.11.2019 г.).

1.24. The Principles of European Contract Law [Электронный ресурс] // European Union: site. URL: <https://europa.eu> (дата обращения 04.11.2019 г.).

1.25. Ordonnance de Moulins de 1566 [Электронный ресурс] // Recueil général des anciennes lois françaises: site web. URL: <http://gallica.bnf.fr/accueil/?mode=desktop> (утратил силу), (дата обращения 25.08.2019 г.).

2. Научная и учебная литература

2.1. Барак Аарон. Судейское усмотрение. Перевод с английского. М.: Издательство НОРМА, 1999. 376 с.

2.2. Германское право. Гражданское уложение. Перевод с немецкого. Часть 1 / Залесский В.В. [и др.] - М.: МЦФЭР, 1996. 552 с.

2.3. Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Черничкина Г.Н. [и др.]. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. Т. 1. 446 с.

2.4. Гражданское право: учебник для средних специальных учебных заведений / Гришаев С.П. [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 608 с.

2.5. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 326 с.

2.6. Дерхо Д.С. Недействительность сделок. Некоторые вопросы теории и практики // Судья. 2017. № 9. С. 54 - 56.

2.7. Дюркгейм. Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. М.: Канон, 1996. 432 с.

2.8. Карапетов А.Г., Тузов Д.О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2016. № 5. С. 14 - 67.

2.9. Карпычева М.В. Гражданское право. Учебник. В 2 т. / М.В. Карпычева, А.М. Хужина. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2019. Т. 1. 400 с.

2.10. Немчин М.С. Контрагент недобросовестно ссылается на ничтожность сделки. Как успешно защититься с помощью эстоппеля // Арбитражная практика для юристов. 2016. № 4. С. 80 - 85.

2.11. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность / И.Б. Новицкий. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954. 248 с.

2.12. Пирогова Е. С., Курбатов А. Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. для бакалавриата и магистратуры / М.: Юрайт, 2015. 291 с.

2.13. Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права. Т. III / Пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. М.: Статут, 2013. 717 с.

2.14. Саримсоков Ф.В. Контрагент оспорил сделку. Как лишить его права на оспаривание, ссылаясь на подтверждение сделки // Арбитражная практика для юристов. 2016. № 3. С. 58 - 63.

2.15. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.

2.16. Скрябин С.В. Недействительность сделок и ее последствия // Власть Закона. 2017. № 1. С. 157 - 185.

2.17. Тололаева Н. В. Признание сделки недействительной и ответственность по договору: разъяснения ВС РФ / Н.В. Тололаева. Акцион-Медиа М. 2017. С. 130.

2.18. Тузов Д.О. Lex "quasi" perfecta? О новой редакции ст. 168 Гражданского кодекса РФ и фундаментальных цивилистических понятиях // Закон. 2015. № 9. С. 34-48.

2.19. Щербаков Н.Б. Алеаторные сделки [Электронный ресурс] / Н.Б. Щербаков. Юридический институт «М-Логос»: сайт: <http://m-logos.ru> (дата обращения 05.12.2018 г.).

2.20. Юкша Я.А. Гражданское право. Учебное пособие. / Я.А. Юкша. 3-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. 364 с.

2.21. Anu A. Tühine tehing / A. Anu. Kirjastamine Tartu Ülikooli Õigusteaduskond Tsiviilõiguse. 2014. 263 s.

2.22. Dvořák J. Občanské právo hmotné. Obecná část / J. Dvořák, J. Švestka, M. Zuklínová. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 430 s.

3. Судебная практика

3.1. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью: постановление Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 16.05.2014 г. № 28 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 6.

3.2. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

3.3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2015. - № 8.

3.4. Об обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 апреля 2009 г. № 128 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.

3.5. Обзор практики применения Арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации от 25.11.2008 г. № 127 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2018 г.).

3.6. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от 29 января 2020 г. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.05.2020 г.).

3.7. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 федерального закона от 5.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.06.2016 г. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.10.2019 г.).

3.8. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре 13.09.2011 г. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2019 г.).

3.9. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2008 г. № 22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2008. - №5. (утратил силу).

3.10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 г. № 307-ЭС15-1642 по делу № А21-10221/2013 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 18.05.2019 г.).

3.11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 306-ЭС16-606 по делу № А55-10730/2014 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.10.2019 г.).

3.12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034 по делу № А12-24106/2014. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 16.04.2020 г.).

3.13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2017 г. № 80-КГ17-5 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.03.2020 г.).

3.14. Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.03.2015 г. № 306-ЭС14-929 по делу № А55-11662/2013 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 06.03.2019 г.).

3.15. Определении Верховного суда Российской Федерации от 29.04.2016 г. № 304-ЭС15-2006. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 16.04.2020 г.).

3.16. Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.05.2016 г. № 4-КГ16-9 [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2019 г.).

3.17. Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.11.2016 г. № 305-ЭС16-10047 по делу № А40-71267/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 12.11.2019 г.).

3.18. Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.02.2017 г. № 32-КГ16-30 [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.12.2019 г.).

3.19. Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.04.2017 г. № 309-ЭС14-923 по делу № А07-12937/2012 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 06.12.2019 г.).

3.20. Определении Верховного суда Российской Федерации от 31 августа 2017 г. № 305-ЭС17-4886. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 16.04.2020 г.).

3.21. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 г. № 15756/07 по делу № А40-72598/05-19-458 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 03.12.2018 г.).

3.22. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Президиумом от 13.04.2010 г. № 16996/09 по делу № А43-27008/2008 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 03.12.2018 г.).

3.23. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 12.03.2014 г. по делу № А26-2395/2013 [Электронный ресурс]. - Документ

опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 06.03.2019 г.).

3.24. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 24.06.2015 г. по делу № А26-8074/2014 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 18.05.2019 г.).

3.25. Апелляционное Определение Верховного Суда Республики Крым от 02.08.2017 г. по делу № 33-5430/2017 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.01.2020 г.).

3.26. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного суда от 12.05.2017 г. по делу № А82-14402/2016 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 17.12.2019 г.).

3.27. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 05.07.2016 г. по делу № 33-4856/2016 [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2019 г.).

3.28. Апелляционное Определение Ульяновского областного суда от 16.08.2016 г. по делу № 33-3852/2016. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.03.2020 г.).

3.29. Постановление Шестого Арбитражного Апелляционного суда от 28.11.2016 г. № 06АП-6247/2016 по делу № А04-7445/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 05.12.2019 г.).

3.30. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 20.03.2014 г. № 09АП-5611/2014-ГК по делу № А40-126254/13 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 06.03.2019 г.).

3.31. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 22.03.2018 г. № 09АП-2724/2018 по делу № А40-109252/17-57-782 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 05.03.2020 г.).

3.32. Апелляционное Определение Московского областного суда от 26.04.2017 г. по делу № 33-7053/2017 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.12.2019 г.).

3.33. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 15.06.2016 г. № 09АП-19571/2016-ГК по делу № А40-168599/15-98-1397 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.10.2019 г.).

3.34. Постановление Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 05.08.2015 г. по делу № А41-46575/14 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 18.05.2019 г.).

3.35. Апелляционное Определение Волгоградского областного суда от 23.11.2017 г. по делу № 33-18823/2017 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2020 г.).

3.36. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 24.11.2015 г. № 09АП-46802/2015 по делу № А40-81676/15 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 28.07.2019 г.).

3.37. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 24.11.2016 г. № 09АП-54299/2016-ГК по делу № А40-96380/2016 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 05.12.2019 г.).

3.38. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 27.11.2015 г. № 09АП-47210/2015-ГК по делу № А40-75937/2015 [Электронный

ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 09.09.2019 г.).

3.39. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.07 г. по делу № А69-ГП-303/17-06 [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2018 г.).

3.40. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.10.2013 г. по делу № А26-2395/2013 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.01.2019 г.).

3.41. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2013 г. по делу № А40-126254/13 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.01.2019 г.).

3.42. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.08.2015 г. по делу № А40-81676/15 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 28.07.2019 г.).

3.43. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.08.2015 г. по делу № А40-75937/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 28.07.2019 г.).

3.44. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2016 г. по делу № А40-168599/15-98-1397 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 09.09.2019 г.).

3.45. Арбитражный суд Московского Округа от 14.03.2016 г. по делу № А40-75937/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 10.09.2019 г.).

3.46. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 16.05.2016 г. по делу № 2-2208/16 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 15.03.2020 г.).

3.47. Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2016 г. по делу № А40-96380/2016 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 14.11.2019 г.).

3.48. Решение Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2016 г. по делу № А04-7445/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 13.11.2019 г.).

3.49. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 г. по делу № А40-109252/17-57-782 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из электронной системы «<http://kad.arbitr.ru>» (дата обращения 03.03.2020 г.).