

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В БРАЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

40.04.01 «Юриспруденция»
Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения

Яшутина Дарья Александровна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Краснова Татьяна Владимировна

Рецензент
нотариус нотариального округа
Исетского района Тюменской области

Сухорукова Татьяна Раисовна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В ДОКТРИНАЛЬНОМ И ЛЕГАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ	9
1.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ В ПРАВЕ.....	9
1.2. ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ	18
ГЛАВА 2. ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ В СФЕРЕ БРАЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ТЕОРИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАКТИКА	29
2.1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	29
2.2. ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ БРАЧНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	72
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Союз мужчины и женщины является промежуточным звеном между индивидуальностью и социальным – «общество в миниатюре», от целостности и взаимосвязанности которого зависит функционирование и развитие общества в целом. Его актуальность во все времена будоражила умы великих ученых-правоведов, которые рассматривали брак, наравне с рождением и смертью, как событие, имеющее громадное частноправовое и публичное значение для государства, вызывающее необходимость организовать наблюдение за ним как можно правильнее и точнее [Шершеневич].

Семейное право характеризуется наличием системы правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие из факта брака и принадлежности к семье. Брачный союз как первая ступень упорядочивания межличностных отношений, как «первый и главнейший союз» [Победоносцев] безусловно порождает собой взаимные права и обязанности супругов по отношению друг к другу.

Институт брака крайне важен для государства, что подтверждается структурой Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс РФ), в которой фундаменту семьи посвящены первые разделы [1.4], а также предлагаемыми изменениями Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) о нахождении в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов защиты института брака [1.2].

Лицам, желающим вступить в брак, не миновать процедуры его заключения. Супруги на своем совместном семейном пути могут столкнуться с необходимостью прекратить брак или будут вынуждены претерпевать неблагоприятные последствия в результате признания его недействительным. При разделе совместно нажитого имущества неизбежным руководством к действиям станут нормы о законном и договорном режиме имущества супругов, а в случае обращения взыскания на него – нормы об их ответственности.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости регулирования брачных правоотношений с учетом их наполнения как имущественного, так и личного неимущественного характера, целью которого является соблюдение баланса прав и интересов между их субъектами.

Важность совершенствования механизма воздействия и реализации установленных предписаний подтверждается официальной статистикой, согласно которой в 2019 году на территории Российской Федерации было заключено около 917 000 браков; количество расторгнутых в этот период браков также нельзя назвать ничтожно малым, потому как оно равняется 528 000 случаев [3.1]. Изложенное свидетельствует о частом применении норм семейного законодательства для реализации таких важнейших принципов регулирования семейных отношений как добровольность брачного союза мужчины и женщины, равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию.

В связи с наличием постоянной необходимости на стороне законодателя облекать отношения, осложненные психической, духовной и эмоциональной близостью ее участников, в правоотношения, обеспечиваемые возможностью государственного участия и (или) принуждения, возникает необходимость использовать инструменты, позволяющие благоприятно соединить интересы публичные и интересы частные.

Оценочные понятия, используемые в отрасли семейного права для регулирования брачных правоотношений, выступают связующим звеном, обеспечивающим соблюдение баланса интересов их участников. Жесткие рамки в правовом регулировании недопустимы по причине первоначально преобладающего межличностного характера взаимоотношений между гражданами, в которых находят свою реализацию существенные интересы человека. Тесное переплетение нравственных норм и норм действующего законодательства вынуждают государство вмешиваться в частную жизнь для стабилизации сферы семейных отношений.

Действующий Семейный кодекс РФ, содержащий в своих нормах оценочные понятия, не раскрывает их значения, а правоприменительные акты высших судов не определяют методiku, пределы и ориентиры их реализации, что влечет за собой отсутствие однозначного и единообразного понимания содержания оценочных понятий в брачных правоотношениях, что обуславливает актуальность настоящего исследования.

Таковыми случаями можно именовать различие в понимании науки, законодательства и практики оценочных понятий, связанных с порядком и условиями заключения брака, уместность их использования при установлении отсутствия добровольного согласия одного из супругов на заключение брака и, конечно, имущественные отношения супругов, регулирование которых не представляется возможным без оценочных понятий, меняющих статус имущества личного на имущество общее, и наоборот.

Объектом выпускной квалификационной работы магистра являются отношения, возникающие в результате заключения и прекращения брака, признания его недействительным, отношения, выражающие имущественные и личные неимущественные права и обязанности супругов, а также ответственность одного из них, для регулирования которых применяются оценочные понятия семейного права.

Предметом настоящего исследования выступают нормы семейного и гражданского законодательства, содержащие оценочные понятия брачных правоотношений, правоприменительная практика по их реализации, достижения науки преимущественно в сфере гражданского, семейного и общей теории права.

Для раскрытия выбранной темы автор преследует целью выявление проблем правового регулирования брачных правоотношений посредством применения оценочных понятий и выработку рекомендаций по их разрешению, достижение которой представляется возможным путем выполнения следующих задач:

1. раскрыть понятие и признаки оценочных понятий в праве, их особенности и виды применительно к семейному праву;

2. соотнести теоретическое, законодательное и правоприменительное положение оценочных понятий, участвующих в регулировании возникновения, изменения и прекращения брачных правоотношений;
3. исследовать организацию правового регулирования личных неимущественных и имущественных отношений между супругами с использованием оценочных понятий;
4. выявить и проанализировать проблемы правоприменительной практики по реализации оценочных понятий в брачных правоотношениях;
5. предложить решение выявленных проблем правоприменительной практики по реализации оценочных понятий в брачных правоотношениях.

В выпускной квалификационной работе магистра использовались такие общенаучные методы как сравнение, абстрагирование, анализ и синтез, дедукция и индукция, теоретическое моделирование, аналогия, обобщение, конкретизация. Специально-юридическими методами выступают формально-юридический (догматический) метод, направленный на познание внешней и внутренней формы оценочных понятий в брачных правоотношениях, историко-правовой метод, позволяющий выявить развитие оценочных понятий в семейном праве в разные периоды развития российского государства, а также метод толкования права, предназначенный для уяснения истинной воли законодателя, выраженной в тексте норм семейного права.

Основа настоящего исследования представляет собой обобщение источников, которые следует разделить на теоретические (научные труды советского и современного периодов; к примеру фундаментальный труд М.Ф. Лукьяненко «Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность» излагает общие положения самой конструкции оценочных понятий, которые могут быть распространены на иные отрасли права), законодательные (нормативные правовые акты, в частности, Семейный кодекс РФ и Гражданский кодекс РФ), правоприменительная практика Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции различных инстанций. Проблематика рассматриваемых оценочных понятий благодаря соединению

теории, закона и практики позволяет комплексно подойти не только к выявлению проблемных сторон, но и к формулированию путей их разрешения при интеграции отдельно выработанных предложений.

Новизна данной выпускной квалификационной работы магистра заключается в отсутствии фундаментальных и комплексных исследований, посвященных оценочным понятиям в семейном праве в общем, и оценочным понятиям в брачных правоотношениях, в частности. Отдельные работы, обличенные в научные статьи и комментарии к Семейному кодексу РФ, не раскрывают содержание оценочных понятий в брачных отношениях, а сохранность ошибок в судебных постановлениях и отсутствие разъяснений их на федеральном уровне свидетельствует о не проработанности подхода к реализации указанных понятий.

Несмотря на тесную связь гражданского и семейного права, оценочные понятия в брачных правоотношениях редко могут применяться по аналогии с гражданским, с учетом того, что в силу специфики общественных отношений, семейное право отличается большим изобилием оценочных понятий, чем гражданское право.

Апробация результатов настоящего исследования имела место в 2018 году на Всероссийском конкурсе молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», организованном Национальной системой «Интеграция» при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, по результатам которого предлагаемому законопроекту на тему «Имущественные отношения супругов в России: проблемы правового регулирования и пути их преодоления» присвоена степень «Гран-при».

По теме магистерского исследования в юридическом журнале «Вопросы российского и международного права», включенный в международные справочные системы по периодическим и продолжающимся изданиям «Ulrich's Periodicals Directory» и «East View», была опубликована статья «Роль оценочных

понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления» (том 8, № 12А, 2018).

Также 16 июня 2020 года статья «Классификация оценочных понятий семейного права» принята к публикации в научном журнале «Студенческий», данные которого размещаются на платформе eLIBRARY.RU.

Для выполнения вышеуказанных задач и достижения поставленной цели выпускная квалификационная работа магистра в своей структуре состоит из двух глав. Первая глава посвящена оценочным понятиям как возможности выражения неопределенности в семейном праве, представляющим собой раскрытие их понятия, признаков, особенностей и видов. Вторая глава содержит в себе анализ теоретического, законодательного и правоприменительного багажа в отношении оценочных понятий, используемых при регулировании брачных правоотношений. Такое деление обусловлено необходимостью комплексной оценки и последовательного изложения собственных заключений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценочные понятия преследует одну важнейшую цель – применить общую норму к конкретному случаю с возможностью учета отдельных обстоятельств, различных по своему выражению и значению. В связи с тем, что брачные правоотношения характеризуются переплетением процедурных императивов, личного взаимодействия супругов друг с другом и отношений, имеющих материальный субстрат, оценочные понятия для обеспечения комплексного и сбалансированного правового регулирования являются объективно необходимым инструментом, позволяющим закону сохранять свою актуальность и действенность в течение долгого времени, воплощая в жизнь правовые предписания.

Исследование оценочных понятий в совокупности теоретического, законодательного и практического аспектов наглядно показало, что проблемы данных конструкций имеются в каждой составляющей проведенного анализа.

Как представляется, наука всегда должна быть двигателем изменений, вносимых в текст нормативных правовых актов, что неизбежно будет отражаться и на правоприменении их норм. Однако отсутствие выработанного понятийного аппарата и исследования оценочных конструкций семейного права в целом, не способно сподвигнуть законодателя к каким-либо системообразующим преобразованиям, в частности, в области брачных правоотношений.

Стоит понимать, что при регулировании данных отношений от оценочных понятий отказаться нельзя ввиду неоднородности отражаемых ими фактов. Поэтому имеем ситуацию, когда отсутствие в законе необходимых положений создает трудности на пути правоприменителя; спасение видится нам в науке как в познании вещей реальных.

Содержание Семейного кодекса РФ относительно оценочных понятий брачных правоотношений как в преломлении к заключению и прекращению брака, так и к регламентации прав и обязанностей супругов, сводится к использованию терминов, которые хоть и являются названием понятия, однако

остаются пустынными, потому как единство в их наполнении, а равно в их обобщении для применения, отсутствует. Указанное свидетельствует о недостаточно эффективном регулировании брачных правоотношений, что неизбежно влечет за собой проблемы в правоприменительной практике, которые не могут быть разрешены только лишь изменением позиций вышестоящих судов, и требуют перемен в совокупности, начиная с норм материального права.

Неотвратимость развития семейных отношений, начинающихся со вступления двух лиц в брак, влечет за собой возникновение на стороне каждого из них имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей. Следовательно, конструкции применяемых норм в целях поддержания и повышения качества правового регулирования брачных правоотношений, составляющих базис для возникновения иных правоотношений, являются неизбежным условием для функционирования семейного права.

Полагаем, что поставленная цель настоящим исследованием достигнута, проблемы оценочных понятий в правовом регулировании брачных правоотношений не только обнаружены, но и ясно сформулированы, что явилось основанием для выработки предложений по их разрешению, выражающееся в изменениях действующего семейного законодательства и разъяснительных актов, а также общих рекомендациях по их применению. Несомненно, что данная цель не могла быть достигнута без выполнения ряда задач, что соответствует структуре и содержанию выпускной квалификационной работы магистра, приведшие к полученным результатам. Благодаря используемым методам удалось достигнуть раскрытие оценочных понятий в брачных правоотношениях в результате их согласования и последовательного использования.

В отношении уважительных причин и особых обстоятельств, влекущих за собой сокращение месячного срока для заключения брака и снижение брачного возраста, в силу их рассмотрения как наукой, так и практикой в качестве схожих конструкций, предложено объединить абзацы 2 и 3 пункта 1 статьи 11 Семейного кодекса РФ, что позволит в зависимости от фактических обстоятельств дела благодаря новой формулировке нормы учесть одно и то же обстоятельство в

качестве уважительного либо особого. Пункт 2 статьи 13 Семейного кодекса РФ дополняется новым абзацем с элементами отсылочной нормы путем указания на способ установления уважительных причин и особых обстоятельств в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 11 Семейного кодекса РФ.

В то же время судам при использовании конструкции непосредственной угрозы жизни одной из сторон рекомендуется учитывать и категорию здоровья, которая неразрывно связана с жизнью и не может отсутствовать при угрозе последней. Наличие тяжелого заболевания, могущего быть признанным в качестве уважительной причины и особого обстоятельства, должно быть подтверждено совокупностью условий, таких как его влияние на продолжительность и качество жизни, длительность лечения и место его проведения. Вместе указанное позволит соотнести тяжесть жизненного обстоятельства при учете изменения условий и порядка заключения брака.

Пункт 1 статьи 27 Семейного кодекса РФ предлагается изложить в редакции, содержащей основные признаки фиктивного брака, на которые должен ориентироваться суд при его оценке. Указанное обосновывается анализом десятка научных источников и более пятидесяти судебных постановлений, свидетельствующих о различном отношении к наполнению фиктивности брака, из которых наиболее первостепенными и показательными являются отсутствие совместного проживания супругов после заключения брака, ведения общего хозяйства, поддержания семейных отношений.

Для абзаца 3 пункта 1 статьи 28 Семейного кодекса РФ предложено исключение заблуждения как самостоятельного основания для признания брака недействительным по обращению прокурора, когда один из супругов вступил в брак без добровольного согласия. Данное основание является неработающим, неприменяемым, а также дублирующим термин «обман», который в иных правоприменительных актах, толковых словарях и науке раскрывается через заблуждение.

Имущественная составляющая брачных правоотношений, включающая в себя личную и общую собственность супругов, посредством статьи 34

Семейного кодекса РФ позволяет признать право на общее имущество супругов в случае отсутствия у одного из них самостоятельного дохода при наличии уважительных причин, перечень которых является неисчерпывающим. Вносимые изменения позволяют на федеральном уровне закрепить их определение, содержащее в себе критерии, по которым должен определяться характер таких причин, а именно: их значимость для семьи и (или) общества, если отсутствие заработка есть результат сознательного выбора человека, либо неустранимость препятствий в его получении в период брака, если обстоятельства не зависят от воли стороны. Данное мерило является универсальным и преломляемым к любому жизненному обстоятельству, в результате которого один из супругов не имел самостоятельного дохода.

Для обеспечения единства понятийного аппарата, используемого в нормах Семейного кодекса РФ, предлагается в его пункте 1 статьи 35 словосочетание «обоюдное согласие» заменить на «взаимное согласие», потому как лексическое значение обоих прилагательных буквальный смысл рассматриваемой конструкции не изменяет.

Из числа вещей индивидуального пользования в целях определения предметов роскоши рекомендуется соотносить их стоимость и материальный достаток семьи, устанавливать наличие или отсутствие возможности приобретения вещи индивидуального пользования супругами без накоплений денежных средств, выяснять цели ее приобретения и использования, наличие аналогов меньшей стоимости. Для того, что интересы обоих супругов были соблюдены максимально, все обстоятельства должны определяться судом на время рассмотрения дела. В свою очередь, драгоценности как самостоятельно и специально выделенные предметы роскоши, на основании масштабного анализа правоприменительной практики, вне зависимости от своей стоимости являются общим имуществом супругов, что должно прямо следовать из текста пункта 2 статьи 36 Семейного кодекса РФ во избежание его неоднозначного толкования в случаях низкой стоимости драгоценностей.

Поправки к статье 37 Семейного кодекса РФ, несмотря на сохранение абстрактности такого оценочного понятия как «вложения, значительно увеличивающие стоимость имущества», призваны ограничить простор судебного усмотрения и сузить границы его распространения. Поэтому, значительность увеличения стоимости имущества должна быть определена судом не иначе как путем соотношения стоимостей имущества непосредственно до и после вложений в него, что определяет «отправные» оценочные точки, призванные облегчить судам процесс разрешения сложного имущественного спора, а также определить истинную судьбу имущества на момент рассмотрения дела.

Также в целях устранения вынесения судебных постановлений, основанных на неверном толковании норм материального права, связанных с применением статьи 37 Семейного кодекса РФ, рекомендуем дополнить пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» новым абзацем следующего содержания, сформулированным в результате исследования ошибочной правоприменительной практики: «В случае признания имущества совместным в связи со значительным увеличением его стоимости на основании положений статьи 37 Семейного кодекса РФ, суду следует учитывать, что доля в таком имуществе, принадлежащая одному из супругов до вступления в брак или полученная им во время брака по безвозмездной сделке, разделу не подлежит и должна рассматриваться как его личная собственность, учитываемая при определении размера долей сторон в праве общей собственности на спорное имущество в целом».

По отношению к вещам, приобретенным исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, в процессе реализации пункта 5 статьи 38 Семейного кодекса РФ, судам следует проверять то или иное имущество в целях передачи его супругу, с которым проживают дети без какого-либо раздела, на наличие двух критериев одновременно: цель приобретения, которой является удовлетворение таких потребностей, и факт

пользования вещью самим несовершеннолетним. Стоимостные характеристики не должны иметь какого-либо значения, так как определяющим становится связь между ребенком и этой вещью, которая, в свою очередь, не порождает у несовершеннолетнего права собственности.

Используемыми, но не раскрываемыми являются интересы несовершеннолетних детей и заслуживающий внимания интерес одного из супругов, благодаря которым возможно отступление от презумпции равенства долей. Как представляется и в случаях с ранее указанными предложениями, раскрытие на законодательном уровне таких оценочных понятий благоприятно скажется на правоприменении, потому как и в отношении несовершеннолетних, и в отношении супругов, интересы являются различными в материальных и личных аспектах. В связи с этим, на основании переработки, обобщения научной литературы и судебных постановлений, под интересами несовершеннолетних детей стоит понимать нужды и потребности ребенка, необходимые для его полноценного развития и жизнеобеспечения, а под заслуживающим внимания интересом одного из супругов – жизненные обстоятельства, возникшие на стороне одного из супругов, наличие которых отражается на материальном положении всей семьи и влечет за собой отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе путем увеличения доли одного из супругов.

Уточнению также подлежит оценочное понятие «семейные расходы», несение которых может быть распределено между супругами в брачном договоре в соответствии с пунктом 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ. Несмотря на многоликость трат, могущих лечь на плечи супругов, результат их всегда одинаков и приводит к удовлетворению потребностей членов семьи, а не только к выгоде одного супруга.

Взаимосвязанным с семейными расходами является понятие «нужды семьи», используемое в пункте 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ для обращения взыскания на совместно нажитое имущество. В таком случае необходимо устанавливать, какие члены семьи получили выгоду и удовлетворили свои нужды за счет обязательства одного из супругов, а также в какой части имело

место такое удовлетворение. Вдобавок обращаем внимание на главную ошибку правоприменителей: аналогия между возникновением общей собственности супругов и общности их долгов в связи с фактом состояния в браке не может проводиться при разрешении таких споров, потому как его конструкция устанавливает необходимость доказывания такого обстоятельства, справедливо именуемого исключительным.

Не отходя от тематики брачного договора, подметим, что пункт 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ содержит в себе общие и специальные основания признания его недействительным. Однако фактически применяются лишь основания общие, в то время как крайне неблагоприятное положение одного из супругов рассматривается как условие их реализации, без придания последнему самостоятельности, в связи с чем должно быть исключено из данного пункта.

Представленные в Приложении окончательно сформулированные итоги настоящей выпускной квалификационной работы магистра, изложенные ранее, подтверждают актуальность и новизну выбранной темы, потому как предлагаемые поправки носят комплексный характер и свидетельствуют не только об изменении норм, регулирующих брачные правоотношения, но и указывают на необходимость изучения всех конструкций в комплексе, содержащихся в Семейном кодексе РФ, потому как отказ от оценочных понятий не представляется возможным как в настоящее время, так и будущем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты:

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ: по сост. на 14 марта 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 16 декабря 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ: по сост. на 06 февраля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.5. О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве): Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ: по сост. на 18 декабря 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3340.

1.6. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4563.

1.7. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1463.

1.8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

1.9. О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным: Приказ Роскомдрагмета от 30 октября 1996 г. № 146. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2019).

1.10. Об условиях и порядке вступления в брак лиц, не достигших возраста шестнадцати лет: Закон Мурманской области от 18 ноября 1996 г. № 42-01-ЗМО: по сост. на 18 ноября 1996 г. // Мурманский вестник. – 1996. – № 231.

1.11. Об условиях и порядке вступления в брак лиц, не достигших восемнадцати лет: Закон Кабардино-Балкарской Республики от 17 июля 1998 г. № 9-РЗ: по сост. на 12 января 2009 г. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.02.2020).

1.12. Об условиях и порядке вступления в брак лиц, не достигших возраста шестнадцати лет: Закон Тюменской области от 10 января 2000 г. № 155: по сост. на 27 октября 2017 г. // Тюменские известия. – 2000. – № 12(2367).

1.13. О порядке и условиях вступления в брак на территории Новгородской области лиц, не достигших возраста шестнадцати лет: Закон Новгородской области от 02 февраля 2009 г. № 465-ОЗ: по сост. на 25 апреля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 06.02.2020).

1.14. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве от 16 сентября 1918 г. // Собрание Узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства. – 1918. – № 76-77. – Ст. 818.

1.15. Кодекс законов о браке, семье и опеке от 19 ноября 1926 г.: по сост. на 12 февраля 1968 г. // Собрание Узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства. – 1926. – № 82. – Ст. 612.

1.16. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г.: по сост. на 07 марта 1995 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 32. – Ст. 1086.

2. Научная литература:

2.1. Агафонова Н.Н. Осуществление и защита имущественных прав детей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 3. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.02.2020).

2.2. Алексеев П.В. История философии: учеб. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 240 с.

2.3. Амагыров А.В. Особенности публично-правовой защиты (охраны) личных нематериальных благ // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 3. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.05.2020).

2.4. Бахарева О.А. Мотивировочная часть – необходимая составляющая судебного решения // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 21 февраля 2015 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО Саратовская государственная юридическая академия. 2015. С. 54-56.

2.5. Беляева О.М. Оценочные понятия и категории в российском праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1. С. 203-208.

2.6. Беспалов Ю. Ф. Некоторые вопросы реализации семейных прав ребенка (теория и практика). Владимир: Владимир. гос. пед. ун-т, 2001. 123 с.

2.7. Боннер А.Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе. М.: Юрид. лит., 1980. 160 с.

2.8. Вильнянский С. И. Применение норм советского права // Ученые записки Харьковского юридического института. 1956. Вып. 7. С. 3—18.

2.9. Вишнякова А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). Юридическая фирма КОНТРАКТ, 2011. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 21.04.2020).

2.10. Власенко Н.А. Проблемы правовой неопределенности: курс лекций. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.02.2020).

2.11. Войшвилло Е.К. Понятие. М: Изд-во МГУ, 1967. 369 с.

2.12. Голубцов В.Г. Оценочные понятия в российских кодификациях гражданского права // Lex Russia. 2019. № 8 (153). С. 37-50.

2.13. Гражданское законодательство и судебная практика: проблемы взаимодействия (монография) / Аюшеева И.З., Белов В.Е., Белова Д.А. [и др.]. М.: Проспект, 2017. 176 с. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.04.2020).

2.14. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]. М.: РГ-Пресс, 2010. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 30.04.2020).

2.15. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/1/page_4.html#ftn_59 (дата обращения: 03.03.2020).

2.16. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, 2018. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 18.04.2020).

2.17. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный), 2019. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 07.04.2020).

2.18. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву. Волтерс Клувер, 2010. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 21.04.2020).

2.19. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, 2009. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 08.02.2020).

2.20. Гусев А. Ремонт и модернизация движимого имущества учреждения // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2017. № 1. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.06.2020).

2.21. Данилов Е.П. Справочник адвоката: консультации, защита в суде, образцы документов. М.: Издательство Юрайт; Юрайт-Издат, 2010. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 08.02.2020).

2.22. Дубинина Е.В. Оценочные понятия в гражданском праве // Инновационная наука. 2017. № 04-4/2017. С. 106-109.

2.23. Дубровская И. А. Права ребенка. М.: Гросс Медиа, 2008. 176 с.

2.24. Ефремова О.Н., Бевзюк Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», 2016. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 25.04.2020).

2.25. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. URL: <https://www.efremova.info/word/ponjatie.html#.XkFlzWgzaUk> (дата обращения: 10.02.2020).

2.26. Зейц А.Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров (clausula rebus sic stantibus). Вестник гражданского права. 2013. № 5. URL: <http://center-bereg.ru/b728.html> (дата обращения: 24.02.2020).

2.27. Ильюк Е.В. Законодательная техника построения диспозиции статьи уголовного закона: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=52795> (дата обращения: 17.04.2020).

2.28. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=50354> (дата обращения: 17.04.2020).

2.29. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. 185 с.

2.30. Кашанина Т.В. Юридические документы. Чему не учат студентов. Как правильно понять и подготовить: учебник. Проспект, 2018. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 07.05.2020).

2.31. Козлова Н.В. Гражданско-правовая сделка как юридический факт в динамике гражданско-правового отношения. Юстицинформ, 2019. 600 с. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 29.04.2020).

2.32. Кондрашев А.А. Оценочные понятия в конституционном праве: Проблемы теории правоприменения // Конституционное право и политика: Сборник материалов Международной научной конференции, юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28-30 марта 2012 г. М.: Юрист, 2012. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2020).

2.33. Комиссаров К.И. Правоприменительная деятельность суда в гражданском процессе // Сов. государство и право. 1971. № 3. С. 71-77.

2.34. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.М. Нечаева. М., 2011. 559 с.

2.35. Косенко Е.В. Средства и методы научного познания семейного права // Вестник Пермского университета. 2015. Вып. 3.

2.36. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М.: Госюриздат, 1963. 324 с.

2.37. Левушкин А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах-участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: учебно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2012. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 07.05.2020).

2.38. Ломакина П.А. Совместные обязательства супругов. проблемы доказывания // Закон. 2018. № 12. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 14.06.2020).

2.39. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. 423 с.

2.40. Моисеева Т.М. Законный режим имущества супругов: сравнительный анализ российского и германского правового опыта // Законодательство. 2014. №6. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 30.01.2020).

2.41. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. М.: Статут, 2012. 172 с. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.01.2020).

2.42. Научные концепции развития российского законодательства: монография / Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я., Абрамова А.И. [и др.]. М.: ИД Юриспруденция, 2015. 544 с. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.01.2020).

2.43. Никиташина Н.А. Классификация презумпций в семейном праве // Lex Russica. 2018. № 3. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 07.05.2020).

2.44. Никитин Д. Как защитить добросовестного супруга // Новая адвокатская газета. 2013. № 5. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 04.01.2020).

2.45. Общая теория советского права / Александров Н.Г., Братусь С.Н., Грацианский П.С. [и др.]. М.: Юрид. лит., 1966. 491 с.

2.46. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 940 с.

2.47. Пикалова Е.В. Некоторые проблемы ответственности супругов по заемным обязательствам // Образование и право. 2015. № 5-6. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 26.01.2020).

2.48. Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979. 198 с.

2.49. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут, 2003. 639 с. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.06.2020).

2.50. Працко Г.С., Левицкая Е.А. Институт брака в законодательстве Российской Федерации: некоторые проблемные аспекты. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-braka-v-zakonodatelstve-rf-nekotorye-problemnye-aspekty> (дата обращения: 04.05.2020).

2.51. Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. Норма: ИНФРА-М, 2011. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.04.2020).

2.52. Разумовский И. Философия, ревизия и вопросы права // Под знаменем марксизма. 1926. № 7-8. С. 6-23.

2.53. Расторгуева А.А. Раздел имущества между супругами и наследниками: правовые аспекты // Библиотечка Российской газеты. 2019. Вып. 4. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 04.04.2020).

2.54. Семейное право: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2008. 302 с.

2.55. Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовые проблемы раздела общего имущества супругов (супругов-военнослужащих) и определения размера их долей // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2017. № 7. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.12.2019).

2.56. Смирнов Д.А. Проблема фикций в трудовом праве: реальная или надуманная? // Вестник ЯрГУ. 2017. № 2. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.11.2019).

2.57. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М., Куликова М.А. [и др.]. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 448 с. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.03.2020).

2.58. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 2. Правовые системы Западной Европы / под ред. В.И. Лафитского. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2013. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 20.08.2019).

2.59. Уруков В.Н. Теория воли и волеизъявления в гражданском праве. Юстицинформ, 2019. 620 с. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 25.05.2020).

2.60. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1979. 168 с.

2.61. Шагалова О.Л., Степаненко О.В. Комментарий к Федеральному закону от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», 2013. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 14.06.2020).

2.62. Шапченко С.Д. Оценочные признаки в составах конкретных преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1988. 24 с.

2.63. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М.: Статут, 2003. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.06.2020).

2.64. Шувалова М. Внутрисемейные имущественные отношения: планируемое изменение регулирования, 2019. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 14.06.2020).

2.65. Яковлева Е.А. Заключение брака как основание возникновения личных неимущественных прав супругов // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 214-220.

2.66. Яшутина Д.А. Роль оценочных понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления // Вопросы российского и международного права. 2018. № 12А. С. 102-110.

3. Электронные издания:

3.1. Информационное агентство России ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7762723> (дата обращения: 02.06.2020).

3.2. Интернет-ресурс толковых онлайн словарей «Словари и Энциклопедии». URL: http://endic.ru/enc_sovet/Ponjatie-50133.html (дата обращения: 10.02.2020).

4. Материалы практики:

4.1. По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02 ноября 2006 г. № 444-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 2. – Ст. 407.

4.2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 г. № 779-О-О О [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 26.05.2020).

4.3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Марины Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 и пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 г. № 649-О [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 27.05.2020).

4.4. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 ноября 1998 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 1.

4.5. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 7.

4.6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

4.7. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2003 г. № 5-В02-406 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.12.2019).

4.8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01 октября 2013 г. № 4-КГ13-23 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.06.2019).

4.9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. № 18-КГ14-103 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. № 15-КГ14-7 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2015 г. № 5-КГ14-162 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 41-КГ15-11 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2018 г. № 5-КП8-179 [Электронный

ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 27.05.2020).

4.14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2019 г. № 46-КГ19-7 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.06.2020).

4.15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 31-КГ19-1 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.06.2020).

4.16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2019 г. № 38-КГ19-4 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.17. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 декабря 2019 г. №49-КГ19-51 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 18-КГ19-184 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2020).

4.19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2020 г. № 36-КГ19-11 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.04.2020).

4.20. Кассационное определение Тюменского областного суда от 06 сентября 2010 г. № 33-3763/2010 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2020).

4.21. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2010 г. № 33-32563 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 05.05.2020).

4.22. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2019 г. по делу № 88-207/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 05.05.2020).

4.23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. по делу № 8Г-856/2019. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.06.2020).

4.24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2020 г. по делу № 8Г-8576/2019[88-3767/2020-(88-6931/2019)] [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.06.2020).

4.25. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. № 88-4611/2020 по делу № 2-13/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 05.05.2020).

4.26. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 18 июня 2013 г. по делу № 33-5443/2013 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.06.2020).

4.27. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 29 июля 2014 г. по делу № 33-6218/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.06.2020).

4.28. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 мая 2015 г. по делу № 33-12168/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.05.2020).

4.29. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 06 октября 2015 г. по делу № 33-1720/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2020).

4.30. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 11 ноября 2015 г. по делу № 33-5885/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 12.05.2020).

4.31. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 31 мая 2016 г. по делу № 33-4074/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 05.05.2020).

4.32. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 20 июля 2016 г. по делу № 33-1715/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 08.12.2019).

4.33. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 июля 2016 г. по делу № 33-8986/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.02.2020).

4.34. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 августа 2016 г. по делу № 33-6161/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.02.2020).

4.35. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 07 сентября 2016 г. по делу № 33-

1942/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.06.2020).

4.36. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 09 ноября 2016 г. по делу № 33-2602/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.12.2020).

4.37. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 07 декабря 2016 г. по делу № 33-11889/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 06.04.2020).

4.38. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 12 декабря 2016 г. по делу № 33-12975/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 09.04.2020).

4.39. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28 декабря 2016 г. по делу № 33-14173/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 09.04.2020).

4.40. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г. по делу № 33-1265/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 08.03.2020).

4.41. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05 июля 2017 г. по делу № 33-4990/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 02.04.2020).

4.42. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 11 июля 2017 г. по делу № 33-5004/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 02.04.2020).

4.43. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 августа 2017 г. по делу № 33-8380/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 17.04.2020).

4.44. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 октября 2017 г. по делу № 33-4213/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.06.2020).

4.45. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 03 апреля 2018 г. по делу № 33-2339/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 17.04.2020).

4.46. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 22 мая 2018 г. по делу № 33-3457/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 26.05.2020).

4.47. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 сентября 2018 г. по делу № 33-2377/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 26.05.2020).

4.48. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 06 декабря 2018 г. по делу № 33-1798/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 26.04.2020).

4.49. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г. по делу № 33-8399/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

4.50. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2019 г. по делу № 33-17872/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 27.02.2020).

4.51. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 апреля 2018 г. по делу № 33-2285/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.06.2020).

4.52. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 19 июля 2018 г. по делу № 33-4960/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.06.2020).

4.53. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 октября 2018 г. по делу № 33-906/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 10.05.2020).

4.54. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 07 ноября 2018 г. по делу № 33-3604/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.06.2020).

4.55. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2019 г. по делу № 33-2550/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.06.2020).

4.56. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 19 февраля 2019 г. по делу № 33-722/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.05.2020).

4.57. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 22 апреля 2019 г. по делу № 33-1806/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 11.05.2020).

4.58. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2019 г. по делу № 33-19425/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.04.2020).

4.59. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2019 г. по делу № 33-10364/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.04.2020).

4.60. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2019 г. по делу № 33-13995/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.06.2020).

4.61. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 08 августа 2019 г. по делу № 33-13388/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.04.2020).

4.62. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2019 г. по делу № 33-39666/2019 2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 13.04.2020).

4.63. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 октября 2019 г. по делу № 33-39853/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 11.05.2020).

4.64. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 ноября 2019 г. по делу № 33-46112/2019 [Электронный ресурс]. – Документ

опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

4.65. Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2019 г. по делу № 33-54692/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.06.2020).

4.66. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2020 г. по делу № 33-9341/2020 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

4.67. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2020 г. по делу № 33-10759/2020 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.06.2020).

4.68. Решение Промышленного районного суда г. Владикавказа от 15 ноября 2016 г. по делу № 2А-1749/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Syq8OcDGj35V/> (дата обращения: 07.05.2020).

4.69. Решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 07 февраля 2017 г. по делу № 2-25/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 02.04.2020).

4.70. Решение Тракторозаводского районного суда города Волгограда от 18 июля 2018 г. по делу № 2-1283/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mfBEitSQmqWL/> (дата обращения: 15.03.2020).

4.71. Решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 08 июля 2019 г. по делу № 2-1108/2019 [Электронный ресурс]. URL: https://kislovodsky-stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=63017768&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.04.2020).