

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
кандидат юридических наук
доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ДЕНЕЖНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ
ПРАВЕ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Смоляков
Илья
Сергеевич

Руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Сливкин
Игорь
Викторович

Рецензент
Нотариус нотариального округа: Исетский
район Тюменской области

Сухорукова
Татьяна
Раисовна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1.1. Понятие денежного обязательства, его сущность	9
1.2. Деньги как предмет денежного обязательства	17
1.3. Научные теории о сущности денег.....	21
1.4. Особенности денежного обязательства. Принцип “номинализма”	25
1.5. Виды денежных обязательств.....	28
ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: СУБЪЕКТЫ, СРОКИ, ВИДЫ.....	34
2.1. Надлежащее исполнение денежного обязательства: понятие, субъекты, сроки, предмет, способы.....	34
2.2. Невозможность исполнения денежного обязательства: случаи, пути разрешения	49
2.3. Неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства: случаи.....	56
ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: КЛАССИФИКАЦИИ, ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ	63
3.1. Понятие ответственности за неисполнение денежного обязательства, ее сущность. Цели применения мер ответственности.	63
3.2. Виды мер ответственности, характеристика.....	67
3.3. Статья 395 Гражданского Кодекса РФ: особенности применения	74
3.4. Иные виды ответственности	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования обусловлена тем, что денежное обязательство традиционно представляется и понимается, как обязанность должника уплатить в пользу кредитора определенную сумму денежных средств, а поэтому является неотъемлемым компонентом экономической сферы любого общества, его частноправовых отношений. Понятие денежного обязательства, его юридическая природа, основания возникновения, юридически значимое поведение сторон и их ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя денежных обязательств являются предметом постоянной дискуссии ученых и юристов-практиков.

Обязательства по передаче денег предусмотрены, практически, в каждом виде юридических связей гражданско-правового характера, многие из которых, попросту, не существуют без участия денег. При этом, возникают два обязательных признака - это стоимостный показатель и отражение стоимостного показателя, являющееся предметом материального мира, движимой или недвижимой вещью.

Договоры служат гарантией, в случае неисполнения обязательств, позволяющей возмещать ущерб различного рода компенсациями и другими видами материальной ответственности. Данные обязательства могут предусматривать различные виды и степень ответственности, что говорит об их многогранности, однако есть и объединяющие стороны условия – это заранее известный и формально определенный алгоритм взаимодействия должника и кредитора, где одна сторона обязуется вернуть долг в пределах оговоренных условий, а вторая – принять указанный возврат надлежащим образом. Непосредственная связь предмета исследования с оборотом финансовых ресурсов, несомненно, привлекает внимание к обязательствам с денежным содержанием.

В ходе проводимого анализа феномена денежного обязательства всё отчетливее становится понятно, что, как исследуемые отношения, так и научные работы по ним используют положения гражданско-правовой науки в минимальном объеме – в них преобладают положения экономической, информационной и иных сфер жизни мирового сообщества. Представляется, что основной причиной уже встретившихся спорных выводов является отсутствие детального анализа правоотношений, их состава и содержания, с учётом современных реалий.

Кроме того, в процессе анализа различных источников информации не встретилось четкое отграничение правовых вопросов от вопросов экономики, теории информации, не обосновывается актуальность и необходимость включения в гражданско-правовые исследования отдельных вопросов, явно выходящих за пределы права.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу опосредованного перемещения материальных вещей (благ), исполняющих в гражданском обороте функцию средства обращения, в целях надлежащего исполнения обязательства должника перед кредитором.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, сложившаяся правоприменительная практика, научная доктрина, научные публикации учёных и юристов-практиков, посвященные правовому регулированию денежных обязательств в современной России.

Целью работы является комплексное изучение правового регулирования исполнения денежных обязательств в России, выявление эффективности такого регулирования и последующее формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, исходя из выбранной проблематики исследования.

Для достижения указанной цели определены следующие научные задачи:

- 1) осуществить детальное изучение и анализ современной доктрины, законодательства и судебной практики в отношении денежных обязательств

в российском гражданском праве, в том числе используя примеры зарубежных воззрений для сравнения;

2) выявить свойства и закономерности денежных обязательств, как самостоятельного института обязательственного права, и на этой основе предложить собственное определение понятия денежного обязательства;

3) предложить к доктринальному закреплению обобщенную классификацию денежных обязательств на основе их выявленных свойств и закономерностей, в рамках которой отразить новые основания для классификации денежных обязательств;

4) предложить решение существующих проблем относительно порядка прекращения денежных обязательств, исследовать нормативно-правовое регулирование отдельных способов прекращения денежных обязательств, в том числе исследовать вопрос относительно актуальности применения установленного порядка погашения задолженности по денежному обязательству в том случае, когда сумма платежа недостаточна для погашения указанного обязательства в полном объеме;

5) предложить решение существующих проблем, касающихся ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств;

6) исследовать, с практической точки зрения, особенности применения меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства в виде процентов, истолковать такие выводы с приданием правовой оценки.

При написании настоящего исследования использовались: Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, которые сохранили юридическую силу, материалы актуальной судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Особого внимания заслуживают труды Л.А.Лунца, которые,

фактически, выступили отправной точкой при изучении и написании работы по избранной теме исследования, построению структуры работы. Также могут быть названы труды российских учёных-цивилистов - О.С.Иоффе, А.С.Комарова, Н.И.Краснова, А.С.Кривцова, Я.А.Куника, М.М.Агаркова, С.С.Алексеева, В.В.Витрянского, А.Г.Гусакова, Н.Д.Егорова, Н.С.Малеина, В.К.Райхера, М.Г.Розенберга, И.Б.Новицкого, Л.А.Новоселовой, И.А.Покровского, В.Т.Смирнова, Е.А.Суханова, В.С.Толстого, Е.А.Флейшиц, Г.Ф.Шершеневича, Е.Д.Шешенина, Л.С.Эльяссона и многих других.

Методологическую основу исследования составили современные как общенаучные (анализ, синтез), так и частнонаучные методы познания, включая формально-логический, аналитический, историко-правовой, сравнительно-правовой методы, метод системного и комплексного решения задач.

С использованием аналитико-синтетического метода осуществлялся анализ понятия и содержания денежного обязательства, его динамики на стадии исполнения. С помощью методов формально-логического и структурно-функционального анализа выявлены недостатки правового регулирования института денежных обязательств, в частности, в размытости признаков и отсутствии легально закрепленного определения. Сравнительно-правовой метод положен в основу точечного сопоставления ГК РСФСР 1922 и 1964 годов с действующим ГК РФ. Метод моделирования задействован при определении основных предложений по улучшению законодательства и рекомендаций в контексте практики его применения.

Практической основой исследования послужили нормы гражданского законодательства РФ, регулирующие денежные обязательства, практический опыт их применения, судебные акты.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- 1) Разработка понятия денежного обязательства, включающего наиболее широкий перечень его признаков, а также позволяющего отграничить его

от иных правоотношений, возникающих по поводу денег, которое в будущем может быть способно к получению легального закрепления.

- 2) Предложение доктринального закрепления классификации денежных обязательств, в том числе со включением в такую классификацию нового основания.
- 3) Предложение частичной переработки статей 319, 395 Гражданского Кодекса РФ с авторскими, уникальными формулировками

Так, в ходе исследования будут проанализированы положения некоторых статей Гражданского Кодекса РФ, в частности ст. 317.1, 319 и 395, им будет дана оценка на основании сложившейся правоприменительной практики, автором, также, будет изложен анализ слабых сторон указанных статей и на этой основе будут выдвинуты предложения по усовершенствованию указанных норм.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что оно может быть использовано:

1. В последующих работах по изучению актуальных проблем денежных обязательств, как в России, так и за её пределами;
2. В научных трудах над улучшением актуального гражданского законодательства, регулирующего денежные обязательства;
3. В правоприменительной практике судов путем опоры на изложенные в диссертации тезисы о правовом регулировании денежных обязательств, его недостатках, а также и на авторских предложениях по усовершенствованию таких недостатков;
4. В учебной деятельности при подготовке учебников, учебных пособий для обучающихся в учебных заведениях гражданско-правовой направленности.

В качестве апробации научных изысканий может быть выделена авторская научная статья «Денежные обязательства в гражданском праве,

специфика последствий их неисполнения», которая была опубликована в научном журнале «Меридиан».

Работа состоит из трёх глав: первая глава посвящена определению понятия денежных обязательств в российской и зарубежной доктрине, их сущности и законодательному закреплению, различным классификациям; вторая глава описывает особенности, связанные с исполнением денежных обязательств, обращается к особенностям правоприменительной практики в части регулирования исполнения денежных обязательств, содержит в себе попытки определения понятий «надлежащее исполнение», «ненадлежащее исполнение», «исполнение»; третья глава описывает сущность ответственности за неисполнение денежных обязательств, цели ее применения, виды ответственности за неисполнение денежных обязательств, а также особенности применения каждого вида ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования денежных обязательств, как института обязательственного права, были получены следующие выводы:

Денежное обязательство - это возникшее в силу гражданско-правового договора, иных сделок или другого, предусмотренного российским законодательством, основания правоотношение, в котором стороны обязательства совершают действия, целью которых является переход права собственности на сумму денежных средств, которые направляются исключительно в качестве платежа, от стороны обязанной (должника) к стороне, управомоченной на требование (кредитору) в качестве надлежащего исполнения обязательства.

Потребность в закреплении легального определения денежного обязательства очевидна, так как количество таких обязательств, их содержание стремительно расширяются и развиваются. Вместе с тем, необходимо учитывать и тот факт, что согласно статье 395 Гражданского кодекса РФ предусматривается ответственность за неисполнение денежного обязательства, то есть за то, что должным образом в гражданском законодательстве не определено.

Также в настоящей работе было уделено внимание подразделению денежных обязательств на различные виды. Было предложено для более полного раскрытия сущности некоторых денежных обязательств подразделить их по факту возникновения на основные (самостоятельные) и зависимые (несамостоятельные) денежные обязательства, а также доктринально закрепить настоящую классификацию.

Были рассмотрены отдельные требования к исполнению денежных обязательств. Конкретно были разобраны требования о месте, сроке, валюте, субъектах исполнения денежного обязательства.

Так, денежное обязательство считается исполненным только тогда, когда денежные средства, являющиеся предметом самого обязательства, получены кредитором в требуемой форме, в срок и требуемым способом, а сам процесс осуществления платежа признан кредитором надлежащим исполнением.

Проанализировав правовую природу денежных обязательств, особые свойства денег, цель денежного обязательства, был выделен особый принцип, присущий только денежным обязательствам - принцип наращивания предмета денежного обязательства или принцип капитализации предмета. Смысл данного принципа заключается в том, что тот долг (денежные средства), который должник должен погасить кредиторю исполнением, в большинстве случаев, имеет свойство расширяться, укрупняться за счет осложнения мерами материальной ответственности, как предусмотренных договором, так и, в случае отсутствия таковых в договоре, закрепленных в законодательстве.

Вместе с тем, были предложены размышления относительно доработки и расширения положений статьи 319 Гражданского Кодекса РФ.

На основании приведенных аргументов, видится вполне обоснованным изменить действующую редакцию статьи 319 Гражданского Кодекса РФ: «Очередность погашения требований по денежному обязательству»:

1. Должник вправе в трёхдневный срок со дня возникновения денежного обязательства обратиться к кредитору с предложением об изменении очередности удовлетворения требований по денежному обязательству.

2. Кредитор обязан рассмотреть предложение должника об изменении очередности удовлетворения требований по денежному

обязательству в течении двух дней и направить должнику мотивированный ответ.

3. Предложение должника и мотивированный ответ кредитора составляются в письменной форме.

4. В случае удовлетворения предложения должника, кредитор изменяет очередность удовлетворения требований по денежному обязательству. Очередность определяется по соглашению сторон. Такое изменение подлежит включению в первоначальный договор.

5. В случае отказа кредитора в удовлетворении предложений должника сумма производимых платежей, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

6. Отказ кредитора в изменении очередности удовлетворения требований по денежному обязательству может быть обжалован в судебном порядке.».

Также, в работе особое внимание было уделено процентам по статье 395 ГК РФ. Выявлены и проанализированы особенности применения указанной статьи судами разных субъектов Российской Федерации, а именно:

в силу того, что статья 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения сугубо денежного обязательства, положения указанной нормы не подлежат применению к правоотношениям, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга) (например, финансовая помощь от государства населению, субсидии, дотации и т.д.).

Вместе с тем, указанные проценты, представляя собой меру ответственности, являются самостоятельным институтом и подлежат отграничению от схожих гражданско-правовых конструкций, таких как проценты за пользование денежными средствами (ст. 317.1 ГК РФ) или процентов за пользование целевыми денежными средствами (займ, кредит, аванс, предоплата и т.д.) (ст. 319 ГК РФ).

Суммы процентов, взыскиваемых в порядке ст. 395 ГК РФ, являются для истребующей их стороны убытками, причиненными неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства должником.

Проценты являются вторичной конструкцией, позволяющей привлечь должника к ответственности за неисполнение денежного обязательства, тогда как неустойка, установленная законом или договором – первична.

В случае совершения кредитором действий (бездействия), направленных на уклонение от принятия исполнения от должника, проценты за неизбежно следующую просрочку начислению и взысканию не подлежат.

Проценты за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иную просрочку в их уплате подлежат погашению только после того, как сумма основного долга будет уплачена должником.

При этом, к правовой конструкции начисления и взыскания процентов в порядке ст. 395 ГК РФ не применимы заявления сторон в порядке ст. 333 ГК РФ, так как порядок применения последней строго урегулирован законом и предполагает, что именно суд, будучи арбитром при рассмотрении спора, в случае усмотрения чрезмерности взыскиваемой неустойки, ее незоразмерности наступившим последствиям вправе снизить ее до такого размера, который будет удовлетворять перечисленным требованиям. В случае же со ст. 395 ГК РФ она, фактически, закрепляет порядок произведения расчета суммы, подлежащей уплате обязанной стороной в

качестве меры ответственности, а, значит, и оспариваться должна соответствующим образом, например, предоставлением суду контр-расчетов, применения сроков исковой давности к каждому просроченному платежу и т.д.

Также, необходимо отметить, что при рассмотрении расчетов процентов по ст. 395 ГК РФ, они находятся в более конкретных рамках, так как у судов отсутствуют правовые основания по снижению размера процентов ниже той ставки, которая действовала в спорный момент времени и на основании которой были произведены расчеты.

Таким образом, в данной работе были затронуты некоторые из наиболее актуальных вопросов, касающихся денежных обязательств; выработаны проблемы и представлены позиции по их разрешению, в частности, по положениям статьи 395 ГК РФ.

На основании вышеизложенного предлагается, во-первых, изложить положения пункта 1 статьи 395 ГК в следующей редакции:

ГК РФ Статья 395. Ответственность за неисполнение денежного обязательства

1. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется для коммерческих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей уровнем ставки процентов, исходя из средней ставки по коммерческим кредитам в регионе в соответствующий период. Размер процентов определяется для физических лиц, некоммерческих организаций и публичных образований ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Во-вторых, ввести длительный мораторий (на три пять лет) на изменение правила расчётов, с целью формирования устойчивой адекватной практики, которая может быть положена в основу анализа проблем правоприменения и определения возможных путей их решения.

Обобщая вышеизложенное, видится, что исследование будет способно найти своё применение как в теоретической, так и в практической сферах юриспруденции в России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты:

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2014. № 31. 851 с.

1.2. Постановление ВЦИК от 11.11.1922: по сост. на 01 февраля 1949 г. "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // "СУ РСФСР", 1922, N 71, ст. 904.

1.3. "Гражданский кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. - N 24. - Ст. 407.

1.4. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1: по состоянию на 18 марта 2020 г. // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 11 марта 1993 г., № 10, ст. 357.

1.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 16 декабря 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

1.6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 18 марта 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

1.7. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"// СПС КонсультантПлюс // Первоначальный текст документа опубликован в издании "Парламентская газета" N 131-132, 13.07.2002.

1.8. Указание Банка России от 09.12.2019 N 5348-У"О правилах наличных расчетов" (Зарегистрировано в Минюсте России 07.04.2020

№ 57999) СПС КонсультантПлюс // Первоначальный текст документа опубликован в издании "Вестник Банка России", № 29, 22.04.2020.

1.9. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 11.

2. Научная литература:

2.1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. - М.: Статут, 2012. - 428 с.

2.2. Арзуманова Л.Л. Денежное обращение и история его развития (финансово-правовой аспект): Монография / Под ред. Е.Ю. Грачевой. М.: Проспект, 2013. 220 с.

2.3. Артемов Н.М., Арзуманова Л.Л., Ситник А.А. Денежное право (финансово-правовое регулирование обращения национальной и иностранной валюты на территории Российской Федерации): Коллективная монография. М.: Элит, 2011. 27 с.

2.4. Белевич А.В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства // Законодательство. 2013. № 12.

2.5. Белкин О. Г. Роль Конституционного суда Российской Федерации в формировании понятий налога и сбора // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoj-federatsii-v-formirovanii-ponyatiy-naloga-i-sbora> (дата обращения: 15.02.2020).

2.6. Белов В.А. Денежные обязательства. - М. : Центр ЮрИнфоР, 2001. - 235 с.

2.7. Борисов В.Н., Власова Н.В., Доронина Н.Г. и др.; отв. ред. Марышева Н.И. Международное частное право: учебник /. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. 117 с.

2.8. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. 53 с.

2.9. Витрянский В.В. Реформа части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. - С.-Пб.: ООО "Кадис", 2016, № 1 (73). - С. 70-83.

2.10. Витрянский В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских права участников имущественного оборота. Автореф. Докт. дисс. М., 1996 – 31 с.

2.11. Гаврилов Э.П. Ответственность за неисполнение денежного обязательства// Российская юстиция. 2010. №11.

2.12. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. Т. 1. М., 2013. С. 429-431.

2.13. Гражданское право. Часть 1. Учебник. /Под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. / М., 2012. С. 461 - 467.

2.14. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // СПС КонсультантПлюс. 2019.

2.15. Груздев В.В. Ответственность за нарушение денежного обязательства: Основания и условия применения // Право и экономика. - М.: Юрид. Дом "Юстицинформ", 1999, № 11. - С. 12-15

2.16. Денисов Е.Р. Финансово-правовые основы денежной системы Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. М., 2003. 8 с.

2.17. Засемкова О.Ф. Международное частное право в XXI веке: современные вызовы и перспективы развития // Lex russica. 2019. N 11. С. 30 - 36.

2.18. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., Юридическая литература. 1975.

2.19. Коваленко Е.Ю. Обеспечение прав и законных интересов участников денежных обязательств в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации // Известия АлтГУ. 2016. №3. 91 с.

2.20. Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «Правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-aspekty-ponyatiya-pravovaya-priroda> (дата обращения: 02.06.2020).

2.21. Крылов О.М. К вопросу о правовой категории «деньги» // Налоги (газета). 2011. № 25.

2.22. Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. С-Пб., 2011. 8 с.

2.23. Лашина А. В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивили-стической и экономической концепций денежных средств // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2009. - № 2. -С. 64-67.

2.24. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. – М., "Юстицинформ", 2015.

2.25. Лунц Л.А. Денежные обязательства в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. М., 1948.

2.26. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1927.

2.27. Мандрюков А.В. Денежные обязательства между заказчиком и подрядчиком // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. N 9. С. 60 - 69.

2.28. Малых К.С. Ответственность за неисполнение денежного обязательства // Молодой ученый. 2019. № 50.1. С. 67-68.

2.29. Манов А.Г. Ответственность за неисполнение денежного обязательства комментарий к применению постановления Пленума Верховного суда РФ от 24. 03. 2016 № 7 «о применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Право и современные государства. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-neispolnenie-denezhnogo-obyazatelstva-kommentariy-k-primeneniyu-postanovleniya-plenuma-verhovnogo-suda-rf-ot-24-03> (дата обращения: 16.06.2020).

2.30. Мишкин Ф. Экономическая теория денег, банковского дела и финансовых рынков. — 7-е изд. — М.: «Вильямс», 2006. — 880 с.

2.31. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

2.32. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М., 2010. 60 с.

2.33. Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. - М. : Статут, 2003. - 92 с.

2.34. Новоселова Л.А. О правовых последствиях нарушения денежного обязательства. (Начало) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - М.: ЮРИТ, 1999, № 1. - С. 82-92

2.35. Отнюкова Г.Д. Исполнение обязательств // Российская юстиция. 2010. № 3.

2.36. Попондопуло Владимир Федорович Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-narushenie-obyazatelstv-obschaya-harakteristika-i-problemy> (дата обращения: 09.06.2020).

2.37. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2016. №2 (47).

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsenty-po-denezhnomu-obyazatelstvu-pravovaya-priroda-i-pravila-primeneniya> (дата обращения: 12.06.2020).

2.38. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Ефимова Л.Г. Частное банковское право: учебник. Москва: Проспект, 2020, 135 с.

2.39. Роземберг М.Г. Ответственность за неисполнение денежного обязательства: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ М., 2012. 9 с.

2.40. Ростовцева А.М. Меры имущественной ответственности участников гражданско-правовых отношений при наступлении неблагоприятных последствий // Общество и право. 2014. №3 (49).

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-imuschestvennoy-otvetstvennosti-uchastnikov-grazhdansko-pravovyh-otnosheniy-pri-nastuplenii-neblagopriyatnyh-posledstviy> (дата обращения: 10.06.2020).

2.41. Рыбалов А.О. Обязательства «простые» и «сложные» (некоторые аспекты спора о понятии обязательства) //Юрист, № 5, 2014. 12 с.

2.42. Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2017. 196 с.

2.43. Соломин С.К. О конструкции денежного обязательства и последствиях его нарушения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2016. №4 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-konstruktsii-denezhnogo-obyazatelstva-i-posledstviyah-ego-narusheniya> (дата обращения: 15.06.2020).

2.44. Ю. П. Страгис Теории денег // Экономический журнал. 2003. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-deneg> (дата обращения: 01.06.2020).

2.45. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. 260 с.

2.46. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам. // Законодательство. 1997. №1.

2.47. Толстой В. С. Отдельные виды обязательств, не известных гражданским кодексам союзных республик // Советское государство и право. 1971. № 10.

2.48. Трапезников В.А. Законные проценты: понятие, гражданско-правовые и налоговые аспекты применения // Журнал российского права. 2018. №4 (256). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnye-protsty-ponyatie-grazhdansko-pravovye-i-nalogovye-aspekty-primeneniya> (дата обращения: 12.06.2020).

2.49. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник для бакалавров / под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской. — 2-е изд., перераб. и доп.. — М.: Юрайт, 2014. — С. 28-32.

2.50. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015.

2.51. Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. - 1996. - № 4. - С. 38-48.

2.52. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. — М.: Статут, 2013.

3. Материалы практики:

3.1. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 г. // "Российская газета". - 04.04.2016. - N 70.

3.2. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 // "Российская газета". - 06.06.2012. - N 127.

3.3. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 8 октября 1998 г. // Вестник ВАС РФ. - 1998. - № 11.

3.4. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 // "Российская газета". - 13.08.1996. - N 152.

3.5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03 декабря 2019 г. по делу № 307-ЭС19-14101 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.05.2020).

3.6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2019 по делу N 305-ЭС18-25243, А40-112948/2018 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.01.2020).

3.7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 5-КГ19-61 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.04.2020).

3.8. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 N 05АП-1407/2020 по делу N А51-21899/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.06.2020).

3.9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 N № 05АП-8836/2019 по делу N А24-6934/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.02.2020).

3.10. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06 февраля 2020 года по делу № А73-18956/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.02.2020).

3.11. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20 января 2020 г. по делу № А73-21271/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2020).

3.12. Решение Арбитражного суда республики Бурятия от 09.01.2020 г. по делу № А10-6832/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2020).

3.13. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 30 декабря 2019 г. по делу № А19-28101/2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.2020).

3.14. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2019 г. по делу № А33-29838/2019 [Электронный ресурс]. –

Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.01.2020).

3.15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.01.2020).