

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И. Морозов.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ОСНОВЫ ТЕОРИИ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Фахрутдинов
Владислав
Эдуардович

Руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Вассалатий
Жанна
Васильевна

Рецензент
Начальник ОРП ОП №1 СУ УМВД
России по г. Сургуту
подполковник юстиции

Шутов
Денис
Михайлович

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. РОЛЬ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ В КРИМИНАЛИСТИКЕ	8
1.1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ.....	8
1.2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ УСЛОВИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ	13
1.3. ВИДЫ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ И ИХ КЛАССИФИКАЦИИ...	16
1.4. КОМПОНЕНТЫ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ.....	20
ГЛАВА 2. РОЛЬ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ В ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (В ВЫБОРЕ ТАКТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ).....	34
2.1. СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ И РЕАЛИЗАЦИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ	34
2.2. ВОЗДЕЙСТВИЕ СИТУАЦИИ НА ВЫБОР ТАКТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ	43
2.3. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ТАКТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ	48
2.4. ТЕОРИЯ БЕСКОНФЛИКТНОГО СЛЕДСТВИЯ	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	59
ПРИЛОЖЕНИЕ А	59
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе уровень преступности в нашей стране неуклонно растет, преступность с каждым днем становится все более организованной, профессиональной, поэтому требования к уровню профессионализма всех специалистов, посвятивших свою жизнь борьбе в этой сфере, растут.

В ходе борьбы с преступностью расследование абсолютно всех преступлений, в том числе и мелких, является особенно важным вопросом, требующим тщательного анализирования. Расследования совершенных преступлений обычно проводятся при наличии определенных условий, таких как время, пространство, окружающая среда, связь с другими объектами и процессами окружающей реальности, людьми и их повседневным поведением и всем, что может иметь решающее значение в процессе расследования совершенных преступлений.

Поэтому все вышперечисленное создает определенную систему взаимодействия и следственную среду, в которой работают следователи, дознаватели и другие участники расследования. Совокупность всех вышперечисленных элементов, представленных в криминологии, называется следственной ситуацией по уголовному делу. Важность и роль этого фактора в расследовании преступлений должны развиваться дальше. Эволюция науки и практики не останавливается, поскольку она постоянно развивается с развитием человеческой жизни и общества в целом.

Этот нюанс в то же время отображается в сфере преступности, что означает рост преступности. Правонарушения усугубляются, возникают новейшие виды и методы правонарушений. Следовательно, из данного факта следует, что усугубляются и следственных ситуации, так как в их отсутствие расследование правонарушений осуществить нереально.

Осложнение трудностей в сфере противодействия преступности и, как следствие, необходимость существенного повышения эффективности

функционирования правоохранительных органов, ставит перед ними задачи в сфере борьбе с преступностью, связанные с усилением роли науки в борьбе с преступностью, с укреплением воздействия криминалистических способов на расследование преступлений.

На современном этапе осознаётся, что процесс уголовного расследования является ситуационным по характеру. Этот подход позволяет: отделять обычные ситуации, которые появляются в процессе расследования, индивидуализировать свойства криминалистического описания видов и групп правонарушений, что в свою очередь позволяет устранять некоторые прикладные проблемы.

В следственных разбирательствах распространено рассмотрение следственного процесса как совокупности следственных ситуаций. Ситуационная концепция или ситуационный подход считается одной из последних парадигм, одной из наиболее перспективных областей, в разработке которой есть резерв для совершенствования криминалистической технологии и следственной деятельности в целом. Ситуационный подход позволяет на определенном этапе «зафиксировать» процесс расследования, детально проанализировать его, проанализировать существующую информационную базу и предложить более подходящие инструменты и методы расследования.

Развитие теории следственных ситуаций будет заключаться в предложении определенной процедуры, которая наиболее эффективна во многих случаях, когда следователь сталкивается с определенным типом проблемной ситуации из-за недостатка исходной информации. Важнейшим будет создание определенной комбинации «следственной ситуации - средства и методы ее перевода в другую следственную ситуацию с меньшей степенью неопределенности». Это определяет актуальность методологии, в которой приведены методы анализа исходной ситуации расследования и направления разработки средств и методов ее решения.

Выбор компонентов, касающихся правонарушения, системы

расследования и внешней среды расследования, который в настоящее время является распространенным в следственной ситуации, практически повторяет понятие предмета судебного разбирательства и, следовательно, не представляет собой новый подход к расследованию. Другая ситуация возникает, когда следственная ситуация рассматривается как совокупность информационно-логических, тактико-психологических, тактико-административных и организационных единиц. В то же время следует проанализировать отдельные аспекты, характерные для деятельности, связанной с выявлением и расследованием уголовных преступлений.

Все это определяет актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются элементы следственных ситуаций.

Предметом исследования являются закономерности об использовании тактических приемов в различных следственных ситуациях.

Целью исследования является изучение понятия, характера и содержания следственных ситуаций, анализ роли следственных ситуаций в организации выявления и расследования уголовных преступлений.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть понятие следственной ситуации;
- рассмотреть объективные и субъективные условия следственной ситуации;
- охарактеризовать виды следственных ситуаций и их классификации;
- описать компоненты следственной ситуации;
- описать следственную ситуацию и реализацию тактических приемов;
- выявить воздействие ситуации на выбор тактического решения;
- рассмотреть оценку ситуации для принятия тактического решения;
- проанализировать особенности теории бесконфликтного следствия.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, важнейшие правовые акты органов государственной власти и управления России. В процессе подготовки исследования анализировались и другие

документы, относящиеся к теме исследования.

Научно-теоретической основой работы являются труды исследователей в области криминалистики и уголовного права. Так, в работе были использованы труды таких авторов как, А.Н. Колесниченко, В. Ю. Сокол, Р.С. Белкин, Г.А. Зорин, В. Н. Карагодин, А.Ф.Лубин, Волчецкая, В.К., А. В. Дулов, Л.Я. Драпкин, С.П. Митричев, А.Н. Васильев, В.И. Комарков, О.Я. Баев, В.К. Гавло, К.О Гавло, В.Я. Герасимов и др.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования заключается в том, что его выводы могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования теории следственных ситуаций в рамках уголовного процесса, а также практики его применения, для дальнейшего разрешения проблем науки уголовного процесса.

Методология и методы исследования. Задачи, решаемые в исследовании, определили комплекс общих и частных научных методов исследования:

- анализа и синтеза: анализировались позиции ученых по теме исследования, а затем на основе полученных данных синтезировались конкретные признаки, которые послужили основой для формулирования уточненной дефиниции; осуществлялся анализ нормативных правовых актов, материалов уголовных дел;
- формально-юридический: при толковании норм права;
- статистический анализ: в ходе исследования следственной и судебной практики по уголовным делам.

Апробация результатов научно-исследовательской работы. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета. Отдельные положения изложены в опубликованной автором научной статье на тему: «Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе».

Структура исследования. Исследование состоит из введения, двух

глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. РОЛЬ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

1.1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

При расследовании любого уголовного преступления следователь должен принимать во внимание следственную ситуацию. Следственная ситуация представляет собой совокупность условий, при которых в настоящее время ведется уголовное расследование, понятие, введенное А.Н. Колесниченко в 1967 году.

Впервые теоретические аспекты следственной ситуации и ее роли в состоянии расследования были предложены А.Н. Колесниченко, который отметил, что "такая ситуация в уголовном расследовании характеризуется наличием определенных подтверждений и информационных данных, а также четкой задачей сбора и тестирования в этом контексте" [Клейменов, с. 320].

Проблема определения следственной ситуации все еще разрабатывается криминологами, и этот процесс подразумевает конкретную сложность. Содействовали развитию доктрины следственной ситуации такие авторы как: О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, В.Е. Корноухов, И.М. Лузгин, Н.А. Селиванов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др. Следует подчеркнуть значимый вклад в развитие доктрины «криминалистической систематики» Т.С. Волчецкой. Выделим имеющиеся предложения на теорию следственной ситуации и ее роль в криминалистическом анализе и расследовании преступлений.

По этой причине В. К. Гавло считает, что непосредственно следственную ситуацию по уголовному делу следует рассматривать исключительно как совокупность доказательств, показывающих все основные особенности того или иного события, происшествия, поскольку все эти события происходят на той или иной стадии уголовного расследования совершенного преступления. С другой стороны, И. Ф. Герасимов

представлял ситуацию расследования уголовного преступления таким образом: ситуация расследования уголовного преступления предполагает наличие совокупности материальных, информационных и каких-то определенных других факторов, описывающих расследование уголовного преступления, дающих ему оценку, а также характеризующих основные направления расследования уголовного преступления, и в то же время принимающих решения во время расследования уголовного преступления и выбирающих направление тех или иных действий во время расследования уголовного преступления.

Есть и другие точки зрения. Так, Х. Д. Селиванов считает, что ситуацию расследования уголовного преступления следует рассматривать в целом как некую сводную информацию, которая играет достаточно важную роль в расследовании уголовного преступления, причем эта информация существует в какой-то момент времени. С другой стороны, в качестве ситуации расследования совершенного преступления Белкин Р. С. подразумевал ряд определенных критериев, по которым в настоящий момент времени проводится расследование совершенного преступления, то есть в эту концепцию включалась вся ситуация по уголовному делу, в которой происходит процесс доказывания по уголовному делу. По представлениям Н.П. Яблокова, в случае расследования ситуации по уголовному делу, следователь обязан понять всю ситуацию расследования по уголовному делу, которая может формироваться в эпизоде поиска, консолидации данных, или даже до начала следственной ситуации по уголовному делу, описывая своеобразие расследования того или иного эпизода уголовного дела, при этом она зависит от ряда факторов, а также тактики, организации и других сведений, важных для следствия по уголовному делу.

Данные проведенных автором исследований и другие определения следственной ситуации по уголовному делу показывают, что эксперты представляют следственную ситуацию по уголовному делу как набор заявлений и другой информации, которая доступна следователю в

определенном эпизоде расследования по уголовному делу.

Расследование следственной ситуации - это набор определенных практических критериев и событий в определенное время расследования по уголовному делу.

Следственные ситуации совместно с криминалистическими и оперативно-следственными обстановками образуют систему криминалистических ситуаций, таким образом, получаем набор разных событий и критериев, которые охарактеризовывают разные виды деятельности сообразно раскрытию и расследованию уголовных преступлений (криминалистическая деятельность).

Нет особых оснований существованию принципиальных отрицаний обоснованности такого расклада.

В то же время некоторые другие криминологи уверены, что следственная обстановка в настоящее время характеризуется всеобщим набором критериев следствия.

Например, в случае расследования И.В. Шмонин видит весь набор критериев, характеризующих определенную часть расследования преступления [Долгова, с. 874].

В случае следственной ситуации И. М. Лузгин выделил следующие компоненты:

а) информация о событии, в том числе определение совершенного преступления и лиц, причастных к этому преступлению;

б) обстоятельства, объясняющие процесс получения такой информации в уголовном деле;

в) доступные источники, к которым имеет доступ в настоящее время следователь по этому делу;

г) подозреваемый, жертва, статус свидетеля, результаты оппозиции реальности;

д) результаты общения с сотрудниками следователя и других специалистов по уголовному делу, которые принимают участие в

расследовании этого эпизода;

д) другие причины, которые препятствуют или способствуют установлению решений по этому уголовному делу [Бастрыкин, с. 215].

А. Г. Филиппов считает, что субъективные причины – например, интеллектуальные, психологические и профессиональные свойства следователя по уголовному делу должны быть взяты во внимание в ходе расследования, но в ограниченной степени.

Для определения концепции состояния расследования в уголовном деле и следственной ситуации следователь должен признать, что является довольно «стандартным», и причины, которые влияют напрямую на нее, не имеют отношения к его личности, технической команде, критериям исследования и другим. Причиной является то, что этот факт исключает возможность написания и классификации следственных ситуаций по уголовным делам.

Ранее такая гипотеза была выдвинута. Так, В. Д. Зеленским были использованы данные положения для определения судебных сложностей в ходе расследования уголовных дел.

Согласно мнению А. Г. Филиппова, можно установить условия для расследования следственной ситуации в уголовном деле, изучив все его основные характеристики, что считается вполне обоснованным. В объективных исследованиях необходимо учитывать научно разработанную теорию, а также ее реализацию. О. Я. Баев рассматривает определение понятия следственной ситуации по уголовному делу и считает, что в определенной следственной ситуации по уголовному делу эти субъективные причины могут существовать и должны быть приняты во внимание в обязательном порядке.

В состав следственной ситуации должны входить, по мнению А. Г. Филиппова:

- 1) доказательства, собранные тем или иным способом;
- 2) дополнительная информация о расследовании уголовного дела, в

различных формах;

3) информация об источниках этих данных.

Все вместе эти факторы достаточно в полной мере позволяют обеспечить расследование преступлений, поскольку служат нейтральной картиной и основой для уголовного расследования.

Определение субъективных и объективных факторов, которые оказали большое влияние на происхождение следственной ситуации по уголовным делам дал А. В. Шмонин.

Он инициировал идею расширения границ общего подхода к преступлениям как социальному явлению.

Как уже говорилось выше, создатель этой мысли Волчецкая внесла значительный вклад в процесс внедрения ситуационного подхода к расследованию уголовных преступлений. "Следственная ситуация по уголовному делу", пишет автор, "это так, что доминирует в начале расследования по уголовному делу, описывает оптимальную последовательность событий, поиска и расследования в данном конкретном расследуемом случае."

Основная идея ситуационного подхода заключается в том, что методы расследования должны отличаться в зависимости от конкретной ситуации расследования по уголовному делу.

Разработка следственной ситуации в расследовании уголовного дела по замыслу Т. С. Волчецкой включает 3 группы:

а) причины, связанные с реализацией уголовного расследования преступления;

б) причины, объясняющие саму систему расследования, ее процедурное состояние, тактику, психологические отношения участников готовящегося расследования по уголовному делу;

в) причины, в которых речь идет о внешней среде, где проводится расследование совершенного преступления.

Рассмотрим мнение Л. Я. Драпкина по этому вопросу. Он считал

мнение Волчецкой о следственных ситуациях по уголовному делу ложным. По его словам, понимание уголовного дела, в принципе, должно быть идентичным криминологическому понятию преступления, и его описания. При этом следует обратить внимание на то, что когда уголовное дело находится в рассмотрении, следователь пытается сравнить большинство структурных частей данной криминальной ситуации [Альжева, с. 211].

Далее рассмотрим различные представления авторов о классификации следственных ситуаций по уголовным делам. Ряд классификаций различных авторов представлен в таблице в приложении А.

Предположим, что Головин отметил почти все основные причины, влияющие на классификацию следственных ситуаций по уголовным делам. Таким образом, именно его вариант классификации наиболее впечатляюще выглядит и среди других подобных оценок он является наиболее завершенным.

То есть, анализируя приведенные выше определения следственных обстановок, можно подытожить, что ее суть широко интерпретируется особенностями следственных событий и оперативными исследованиями, необходимыми для расследования определенного типа преступления. Синтез этих мер разрабатывается на основе методологии расследования преступлений. Методология расследования на начальном этапе расследования преступления подразумевает, что необходимо учитывать характер ситуации в расследовании и атмосферу, которая развивается как часть его следующего производства. Следователь должен создать методологию, включающую стандартные версии алгоритмов для следственных действий, которые будут выполняться в любой следственной ситуации по уголовному делу.

1.2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ УСЛОВИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

Следственная обстановка – это условно динамичная, изменчивая структура, на ее формирование влияет большое количество причин нейтрального и субъективного характера. Эти объективные причины включают в себя: особенности криминальных ситуаций, начальные состояния ситуации; этапы расследования (начало, последующий этап, целевой этап); типы и характеристики, в соответствии с источниками информации, наказание; возможность сохранить все полученные материалы доказательств, информацию, которую они содержат и т.д.

Субъективные причины, влияющие на динамику ситуации, также обусловлены поведением следственного органа и поведением других участников уголовного дела и включают субъективные особенности следователя (наличие или отсутствие жизненного опыта, профессиональные навыки, способность многосторонне и точно разбирать все утверждения). К тем же причинам относятся психологические факторы взаимодействия следователя с отделом уголовного розыска и другими службами, поскольку, по мнению специалистов в области психологии, отношения между сотрудниками и группой взаимодействия характеризуют выполнение их обязанностей на важном этапе [Миронова, с. 42].

Предварительное расследование временно прекращается, в частности, в тех случаях, когда по конкретному лицу нет необходимых доказательств, подтверждающих его роль в совершении преступления, а также в случае прекращения уголовного преследования в отношении соответствующего лица, которое, как утверждается, никогда не участвовало в совершении преступления.

Предпосылки для лица, представленного в качестве обвиняемого, могут быть разные. Они могут быть охарактеризованы как:

Объективные и нейтральные. Этот факт связан с чрезмерной сложностью уголовных расследований, которые в настоящее время характеризуются особой сложностью способов их проведения и противодействия их выявлению. Сообщниками таких действий часто

считаются члены организованных групп и различных преступных групп, которые используют новые технологии для совершения преступлений и укрывают собственные следы преступления. Но практика показывает, что часто проходит много времени, и в итоге кропотливая работа, следственные и оперативно-розыскные проверки, позволяют обнаружить недостающие доказательства и раскрыть преступления.

Субъективные. При этом нереально оправдать предположения о том, что лицо, считающееся обвиняемым по этому делу, связано с тем, что следователь не использовал все возможности и средства, предусмотренные законодательством для публикации и раскрытия преступника.

Кроме того, обычные недостатки в рассмотрении уголовных преступлений связаны с процессуальными, организационными и тактическими ошибками, допущенными при расследовании уголовного дела, проверке места преступления, расследовании и изъятии, назначении и проверке версий следствия, организации взаимодействия следователей.

Обстоятельства, сумма этих условий и статус уголовного расследования формируются комбинированным взаимодействием субъективных и объективных причин.

В качестве объективных факторов, влияющих на формирование следственной ситуации по уголовному делу, ученые отмечают следующее:

- информация о существовании и характере и источниках имеющихся доказательств следователя, что зависит от механизма исследуемого события и условий его образования в окружающей среде;
- наличие и стабильность неиспользованных источников расследования уголовного дела и надежных каналов для получения ориентировочной информации по данному делу;
- интенсивность процессов исчезновения доказательств по уголовному делу и сила факторов, влияющих на эти процессы;
- текущая доступность ресурсов следственных органов, силы, время и возможности максимально использовать их в ходе расследования уголовного

дела;

- текущие уголовные дела [Клейменов, с. 250].

Существуют и другие системы классификации условий, которые влияют на внешний вид следственной ситуации по уголовному делу. Например, И. А. Копылов выделяется в своих исследованиях терминологией и расположением того или иного элемента, но придерживается в первую очередь вышеназванной терминологии.

1.3. ВИДЫ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ И ИХ КЛАССИФИКАЦИИ

Практической деятельности следователя, разработке процессуальных, организационных, подготовительных, следственных и других производств обычно предшествует анализ исходных данных и оценка конкретной ситуации в уголовном процессе, за которой следуют соответствующие решения. Однако процессы принятия и применения этих решений связаны с преодолением значительных трудностей, весь спектр которых можно сократить до четырех разновидностей:

- закономерные и когнитивные барьеры, связанные с совершенным либо выборочным неимением сведений о разных жизненных обстоятельствах, которые обязаны существовать и должны быть продемонстрированы в уголовном деле, и об источниках получения данной информации (проблемы либо преграды);

- тактические и психологические преграды, выражающиеся в противодействии подозреваемым и обвиняемым, а еще неблагоприятным очевидцам и жертвам преступления против намерений и целей следователя, нацеленных на многостороннее, совершенное и беспристрастное уголовное следствие (конфликтующие преграды);

- тактические и управленческие проблемы, простимулированные достаточно сложной возможностью того, что следователь выбрал из вероятных возможностей одно, которое никак не способствует достижению

намеченной цели, и никак не ликвидирует риск возникновения остальных отрицательных результатов (тактический риск проблем);

- организационные и управленческие проблемы, связанные с нехваткой временных ресурсов, усилий должностных лиц, беспорядком в процессе раскрытия уголовных преступлений, неимением системы взаимодействия следователя с иными участниками расследования (организационное расстройство) [Роуленд, с. 164].

В практической деятельности все четыре группы трудностей чаще всего возникают не друг от друга, а в форме различных комбинаций и комбинаций, что представляет собой пятую объединенную группу серьезных трудностей. Для их преодоления у следователя есть определенные силы и средства: информационные, логические, психологические, тактические, методологические, материальные, технические, временные и другие, которые уже доступны, и те, которые могут быть использованы. Это зависит от доли трудностей, с которыми столкнулся следователь, и от количества ресурсов, которые расположены или дополнительно предоставлены, возникают простые или сложные следственные ситуации.

Однако отсутствие этих серьезных трудностей не определяет легкость принятия и реализации решений. Следователь должен преодолевать различные препятствия в каждом уголовном деле. Однако, в отличие от основных трудностей, упомянутых выше, они обычно преодолеваются доступными ресурсами, уже доступными для следователя [Баянов, с. 362].

Таким образом, логические и когнитивные трудности беспроблемного характера обычно преодолеваются простым и последовательным распространением исходной информации; предвзятость в отношении подозреваемого (обвиняемого) исключается его осуждением или представлением доказательств; ошибка в выборе оптимального метода действия сводится к минимуму, поскольку существует хотя бы одно из возможных решений, которое гарантирует благоприятный результат. С точки зрения организационных и управленческих трудностей, они обычно

преодолеваются в простых ситуациях из-за их незначительности без привлечения дополнительных сил и ресурсов и без фундаментальных изменений в структуре расследования.

Таким образом, в случае неопределенной конфронтации подозреваемый, узнавший о сообщнике сообщника, может оставить предыдущие истинные показания и выбрать конфликтующую позицию. Однако в подавляющем большинстве простых ситуаций исследователь находит правильное решение и успешно применяет его при преодолении незначительных трудностей [Бадиков, с. 137].

Другая ситуация возникает, когда расследование существенно осложняется отсутствием надежных источников информации и достаточных данных об элементах доказательств, сопротивлением обвиняемого и других лиц, конфликтующих с ним, следователю, отсутствием абсолютно надежных средств и средств для достижения целей, нехваткой времени, усилий и источники или их неверные данные. В результате неблагоприятная ситуация приводит к сложным следственным ситуациям.

Проблема в процессе расследования происходит из-за отсутствия достаточной информации об обстоятельствах, когда они должны быть установлены в деле, и, в частности, об элементах предмета доказательства. В проблемных ситуациях у следователя нет надежного способа (программы) поиска и получения источников информации (носителей) доказательств. Наиболее острые проблемные ситуации чаще всего возникают при выявлении виновника или самого преступления. Независимо от категории уголовного дела и судебных характеристик преступления проблемные ситуации, создаваемые в ходе расследования, всегда имеют одинаковую структуру: недостающее количество, неадекватная информация и неизвестные или противоречивые данные, а также конкретные когнитивные связи логического несоответствия между двумя компонентами [Бахтеев, с. 123].

В случае убийств, грабежей, краж и многих других

преступлений, которые регистрируются и регистрируются через отдел уголовного розыска, обычно возникают проблемные ситуации при установлении личности преступников. В случае краж, совершенных руководителями, должностными лицами и лицами, несущими финансовую ответственность в компаниях и организациях, а также в большинстве других экономических преступлений, основной проблемой является выявление фактов (событий) социально опасных действий, которые обычно хорошо скрыты и скрыты. Следует иметь в виду, что некоторые экономические преступления, такие как подделка, сталкиваются с серьезными трудностями при выявлении преступников, в то время как некоторые виды убийств и изнасилований испытывают наибольшие трудности при выявлении социально опасного события [Букаев, с. 141].

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что проблемная ситуация представляет собой несоответствие между знанием и невежеством, своего рода связь между известным и неизвестным в том случае, когда требуемое (доказанное обстоятельство) не указано и информация о нем непосредственно не содержится в исходных данных., однако факты, которые уже были доказаны, в некоторой степени ограничивают и указывают на возможные решения.

Конфликтную ситуацию в расследовании можно деконструировать как особый случай системы межличностных отношений между двумя или более участниками уголовного процесса, которые имеют разные интересы и стремятся достичь разных целей. С этой точки зрения присутствует информационная неопределенность, вытекающая из планов и намерений конкурента. Для того, чтобы сделать в этом случае их действия более эффективными, обе стороны должны скрыть свою истинную позицию и проникнуть в намерения другой стороны.

1.4. КОМПОНЕНТЫ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

При расследовании обстоятельств дела важно учитывать не только их причины, но и обстоятельства. Система критериев, составляющих следственную среду, состоит из компонентов.

1. Компоненты психологического характера: позиция следователя; финал инцидента между следователем и теми, кто выступал против него во время расследования; комфортный (без конфликта) ход расследования и т. д. конфликтизация инцидента между следователем и теми, кто выступал против него во время расследования.

Впервые трудности, на которые нужно обратить внимание в ходе предварительного следствия, признал В. Н. Карагодин. Он определил оппозицию как преднамеренные действия (или систему судебных действий), направленные на препятствование обязанностям подготовительного расследования и установление беспристрастной истины в уголовном деле. Создатель отчуждает подробный образ контрмеры, классификацию ее действий. Таким образом, разделение действий оппозиции на легальные и незаконные придает следствию большой судебный смысл. Например, не все контрмеры считаются незаконными, не все они социально опасны, то есть антиобщественны. Например, закон позволяет подозреваемым и обвиняемым достичь оппозиции, предоставляя им преимущество защиты всеми законными средствами [Альжева, с. 187].

Среди разных вопросов В.Н. Карагин перечисляет виновных в преступлении и, в частности, тех, кто не имеет никакого отношения к преступлению. Аналогичный аспект классификации был предложен Р. С. Белкиным, который отличает внутреннюю и внешнюю оппозицию, связанную с определенным преступлением. Среди внешних оппозиционных организаций выделяются свидетели, чиновники фирм, учреждений и организаций, в которых расследуется совершенное преступление, а также руководители, надзорные органы, региональные власти и руководители,

сотрудники правоохранительных органов и другие.

В дополнение к универсальному контенту, характерному для оппозиции, ее действия имеют возможность значительно различаться в разных категориях в зависимости от предмета, текстуры, содержания и интенсивности.

Например, в случае изнасилования обычная внутренняя оппозиция на первом месте, подозрительна. Целью контрмер считается, прежде всего, замолчать преступление, которое эмоционально влияет на жертву, устранить следы изнасилования и подготовить ложное оправдание. Поэтому следователи должны предвидеть следующее: переговоры и адвокат захотят унижить жертву, заявив, что она провокационно аморальна; подозреваемый изменит свои показания; вся одежда обвиняемого с отпечатками изнасилования будет уничтожена (или вымыта); очевидец даст ложные показания (предоставит алиби) и т. д. [Драпкин, с. 181].

Например, в случае взяточничества действия имеют совершенно другую характеристику. Внутренние меры, как правило, направлены на ликвидацию, замалчивание преступлений с подделкой документов; сокрытие преступления (поставить взятку в место, которое позволяет сообщить, что человек ее не видел; выбросить деньги из окна возле сообщника и т. д.).

Способы избежать уголовной ответственности подразумевают разные меры, такие как взятка, погашение долга, обвинения следователя и т. д. Производные этой группы действий против внешних будут особенно опасны для расследования следующих действий: действия, никоим образом не связанные с ситуацией, но известные люди, пытаясь избавиться от уголовного преследования за попытку подкупа или оскорбления, имеют доступ к правоохранительным органам и могут влиять на следователей «сверху» и т. д. [Драпкин, с. 194].

2. Информационные компоненты: компетентность следователя (все факторы, связанные с преступлением, скорее всего, средства обнаружения и доказательства профессиональной работы, планы человека, который

категорически против расследования и т. д. Компетентность обвиняемого и других лиц, участвующих в самом деле (степень сознания следователя и свидетелей и т.д.).

Изучение литературы показало, что наиболее распространенные следственные случаи, возникающие при осмотре места преступления и при принятии решения о возбуждении уголовного дела, включают следующее:

1 обстановка. Орган внутренних дел получил известие о нападении на конкретного человека (чаще всего обнаруженного) или известие о трупе с насильственной смертью. Преступники исчезли с места происшествия, и оружие совершенного преступления было выброшено близко. Очевидцев преступления нет. Преступление традиционно обнаружили люди, которые слышали выстрелы или нашли мертвое тело.

Сразу после прибытия на место преступления нужно прислушаться к очевидцам и принять меры, чтобы найти преступников по горячим следам, для этого также можно использовать служебную собаку. Необходимо тщательно изучить место совершенного преступления, принять меры для выявления возможных очевидцев преступления. Также следует принять решение о возбуждении уголовного дела. Если личность жертвы не подтверждена, необходимо принять меры для ее идентификации. Выслушать очевидцев обо всех обстоятельствах нахождения трупа, вызвать членов семьи, друзей, коллег жертвы и спросить их о возможных причинах преступления, и также следует получить от них информацию, которая полностью охарактеризует личность жертвы [Безлепкин, с. 134].

2-ая обстановка. Поступила новость о нападении, тело было найдено. Есть свидетели совершенного преступления. Следователю необходимо выслушать всех свидетелей обо всех преступниках, их количестве, направлениях, в каком месте, как они могут скрываться. Далее следует уведомить сотрудников ГИБДД, мобильных подразделений полиции, патрульных бригад, можно воспользоваться поисковой собакой. Следует тщательно проверить всю сцену и тело. Подготовить решение по уголовному

делу. В случае, если личность жертвы каким-либо образом не подтверждена, принять меры для ее идентификации.

3 обстановка. Поступила новость о покушении на убийство. У жертвы есть повреждения. Следует быстро добраться до места преступления. В случае, если пострадавшему нужна медицинская помощь, принять меры для ее обеспечения. В зависимости от состояния жертвы (с согласия врача) следователь консультируется с потерпевшей стороной о знаках, количестве преступников, направлении, в котором они пропали, мерах, принятых жертвой для защиты себя. Найти возможные отпечатки пальцев, следы, одежду преступников. Следователь информирует ГИБДД, мобильные подразделения и полицейские патрули о характеристиках преступников; можно применить поисковую собаку. Следователь готовит решение о возбуждении уголовного дела, заслушивает очевидцев, свидетелей и потерпевших [Аленников, с. 128].

4 обстановка. В МВД поступила новость о том, что против конкретного человека была совершена попытка. Преступник (подозреваемый) задержан. При необходимости следует проконсультироваться с врачом. Необходимо провести личный досмотр задержанных. В случае задержания только одного из сообщников преступления необходимо принять меры по задержанию всех остальных сообщников. Место преступления должно быть тщательно проверено. Следователь подготавливает решение по уголовному делу. Заслушивает всех заключенных, жертв, обвиняемых, свидетелей и очевидцев преступления.

5 обстановка. Поступило сообщение об обнаружении трупа в труднодоступных местах. Прошло много времени с тех пор, как произошел эпизод убийства. Необходимо добраться до места, где было найдено тело, исследовать место преступления и тело. Решение о возбуждении уголовного дела должно быть подготовлено. Следует вызвать свидетелей для допроса. Следователь принимает все меры предосторожности, чтобы идентифицировать жертву. Также следователь принимает все меры, чтобы

разоблачить людей, которые имеют все шансы определить жертв.

6 обстановка. Было получено известие о том, что найден демонтированный труп, его фрагменты или останки трупа были уничтожены некоторыми методами (например, сжиганием). Следователь должен пойти на место преступления, осмотреть его, осмотреть тело, его доли или останки. Подготовить решение по уголовному делу. Необходимо принять меры для проверки свидетелей, очевидцев преступления, подготовить все для допросов. Отчеты о пропавших должны быть проверены. Следователь принимает меры предосторожности для выявления, идентификации или профессиональной идентификации жертвы [Александров, с. 257].

7 обстановка. Поступило заявление от гражданина о том, что он получил предложение, связанное с исполнением «частного» убийства. Следует провести тщательное исследование человека. Организовать планирование эффективных поисковых мероприятий, направленных на аутентификацию приложения. Если это подтвердится, подготовить заключение об аресте подозреваемых.

8 обстановка. От конкретного человека были получены новости о прецедентах, в которых он узнал о конкретных обстоятельствах убийства "по контракту". Следует проверить доказательства этого сообщения. Провести планирование совместной деятельности со следственным органом, целью которого является арест лиц, обвиняемых в совершении преступления.

9 обстановка. Получение отчета об исчезновении родственника, друга или коллеги от определенных людей. Следует проверить отчет. Провести обыск и допросы лиц, имеющих все шансы свидетельствовать об обстоятельствах исчезновения гражданина в связи с получением отчета. При необходимости следственный орган принимает решение о возбуждении уголовного дела или начале следственного производства [Филиппов, с. 134].

В зависимости от логики и всех обстоятельств убийства по контракту, результатов расследования и первоначальных мер и своевременных обысков, обсуждаемые версии лиц, причастных к преступлению, могут быть

представлены наиболее точно.

«Список задач по разбору информации о версии никоим образом не является постоянной величиной на каждом этапе расследования», - соглашается автор с мнением А. Ф. Любина. В общем, некоторые типы задач должны быть обозначены на одном шаге, на следующем - другие и т. д.

Разновидности задач условно можно разделить следующим образом:

1) анализ - обнаружение, вычитывание (дешифрование) и классификация криминальной информации из материальных, документальных и собственных источников;

2) анализ-интеграция (связь) начальной информации с данными в соответствии с конкретной криминалистической ситуацией, особенности преступления (версия) и сразу: анализ - обнаружение результатов, непосредственно следующих из версий (исследование версий);

3) анализ – анализ альтернатив, выбор мер и тактических решений уголовные расследования (планирование тестирования версий);

4) анализ-оценка сумм каждого события, исправление версии, обновление общего плана расследования [Данильян, с. 224].

Очевидно, что информация, полученная из материальных, документальных и собственных источников, должна существовать в расшифрованной форме (понятной) и обычно в документальной форме.

Отправная точка считается распределением информации.

Считается результатом следующее:

а) выбор на основе информации (оценка), релевантность для изучаемого события;

б) выбор (оценка информации, основанной на ее приемлемости в индикаторах) из целей;

в) обнаружение пробелов в информации в отдельных информационных блоках [Данильян, с. 225].

Здесь обнаруживаются несоответствия по содержанию информации (в том числе по неблагоприятным обстоятельствам расследуемого дела).

Основой считается, что фактором в анализе первоначальной информации является возможность пополнения информации через оперативно-розыскные, организационные или следственные мероприятия (естественно, если к этому времени уголовное дело не будет возбуждено).

Обобщение подразумевает следственную деятельность по определенным категориям уголовных дел:

а) когда нет психологическое понимания, систематизации, оценки (чтения - анализа) первой информации;

б) обоснованные решения, основанные на уничтожении пробелов в знаниях, обычно не разрабатываются или они никоим образом не обнаруживаются;

в) внутренние несоответствия в информационном содержании традиционно никоим образом не обнаружены и никоим образом не устранены.

Эти недостатки приводят к последствиям такого характера. Уголовное дело может быть инициировано раньше времени (особенно в финансовых случаях, из-за непропорциональности дела преступлению). Поскольку оперативная помощь в расследовании уголовных дел признана «недействительной», а процессуальные сроки следствию не разрешают продлевать, уголовные дела гармонически закрываются до появления методологии расследования. В лучшем случае эти случаи, по-видимому, неполно переходят на судебную стадию.

Часто неточности в анализе судебной информации не распознаются экспертами в предоставленной области, например, по причине промахов, из-за простого невежества. Слишком часто они объясняются внешними причинами: медлительность, отсутствие соответствующего количества работников, степень преступности, дефекты эксплуатационных характеристик, недостатки в работе специальной техники и т. д.

Выполняет задачу связывания результатов с нейтральной реальностью план расследования уголовного дела. В случае, если необходимо учитывать

контроль версий, то ретроспективное прогнозирование, планирование считается перспективным.

Если есть ретроспективные дефекты при реализации плана расследования все их возможности увеличиваются во много раз во время планирования. Таким образом, по всей длине «поиска» должен производиться «разрыв цепи»: от того, что служит источником информации декомпозиции, и что происходит непосредственно после реализации плана расследования.

Следовательно, недостатки правоохранительных органов, указывают на настоятельную необходимость выполнения всех правил, касающихся расследования дела также анализ ошибок этого расследования [Боровиков, с. 430].

Выделим некоторые компоненты в процедурном и тактическом контексте: статус, подтверждение и источники; наличие надежных источников которые может быть еще не все используются; возможность выбора меры предосторожности и возможность изоляции отдельных лиц, если это необходимо, принимая во внимание наличие тактического риска, участвующего в деле; преступник и его контактное сопротивление, а время от времени могут быть потерпевшие и очевидцы, последствия незаконных действий следователя, очевидцы, эксперты и следователи; внезапные действия жертв или лиц, не причастных к инциденту и т. д.

Например, способность проводить определенную следственную меру - идентификацию, гарантирована соблюдением единых критериев, вытекающих из требований закона и положений стратегии расследования. Самое главное из них: подготовительная работа и уточнение свойств объекта; недопустимость пропускать подготовительное знакомство с объектом идентификации; демонстрация, в частности, для определения предмета; утилизация знаков, на которых идентифицирован объект; исключительность повторного представления идентичности [Драпкин, с. 287].

Логистика и компоненты организационно - технического характера: наличие отношения между следственным отделом и, соответственно, оперативным отделом; наличие средств для перевода и получения необходимой информации из органов внутренних дел, скорость поиска по применению; возможность мобильных данных и т. д

Следователь и работники в процессе взаимодействия обычно делятся любой информацией, связанной с расследованием. Так если взаимодействие прошло успешно, следователь обязан получить определенную помощь от следственного органа в ходе готовящегося расследования, также он должен помочь ему в проведении поисковых мероприятий расследования.

В частности, следователь должен предупредить компетентные органы следственных органов о прецедентах и условиях, которые связаны с работой в рамках своевременного расследования, предоставление данных работникам, возможность получения информации о материалах, используемых в ходе уголовного дела [Баянов, с. 330].

Нецелевые формы взаимодействия включают поиск версий и т.д. То есть в случае приостановки производства по тому или иному уголовному делу, следователь должен тщательно изучить в уголовно-следственном органе всю информацию, чтобы распознать первые данные о человеке, характеристики, воспитание, предыдущий труд и местоположение подозреваемого или обвиняемого, домашние и другие личные отношения.

На основе информации по делу, следователь и сотрудник следственного учреждения предоставляют варианты информации: о вероятном местоположении обвиняемого, вероятный способ скрывается обвиняемого, предполагаемое место обвиняемого, вероятное место выхода подсудимого.

Эти данные важны для версий поиска кандидатов из населения, процедурных источников, также источники включают слухи, неизвестные сообщения, телефонные звонки и т. д. При отправке версии. рекомендуется учитывать такие факторы, как обычные места, которые имеют возможность

скрыть разыскиваемых, как граждане получают поддельные документы, как зарабатывают деньги и контактируют с родственниками или с друзьями. Можно учитывать все данные о событиях и значительно упростить поиск преступников [Фесик, с. 78].

Все эти компоненты определяют личный характер любой ситуации расследования по уголовному делу в любой момент времени расследование совершенного преступления. Это содержание статуса расследования по уголовному делу позволяет поднять вопрос о некой типизации следственных дел по уголовным делам.

Невозможно выделить единую расстановку, установленную в дилемме типизации следственных ситуаций по уголовным делам в судебной практике. Почти все эксперты разделяют идею о том, что «типизация следственных ситуаций по уголовным делам для всех ее составляющих действительно нереальна, так как для этого потребуется учитывать огромное количество возможностей для развития ситуации в ходе расследования уголовного дела».

Белкин, который считал, что написание может быть составлено для какой-то составляющей, реже для 2-ух компонентов, чаще всего - только для отдельной информации, проясняет, углубляет и устанавливает базу собственной классификации: «Написание следственных обстановок может быть выполнено лишь для одной составляющей и составляющих, образующих данную (присутствие информации о событии и его соучастниках)» [Драпкин, с. 289].

То есть следственная ситуация - системное формирование, состав различных типов компонентов и многофункциональные отношения между ними.

Для создания итоговых выводов о роли ситуации в расследовании хотелось бы высказать мнение экспертов, которые считают следующее.

Юрист С. Ю. Якушин изучает тактические приемы в расследовании совершенных преступлений, и среди основных тактических параметров

критически важным считает поставить следующие параметры: "гибкость и зависимость от состояния следствия по уголовному делу. Он верит в план и характер, считает, что тактический прием также обусловлен текущим следственным статусом по уголовному делу.

С. Ю. Якушев пришел к выводу, что, учитывая контекст расследования ситуации совершенного уголовного преступления, в которой следует ориентироваться на целый ряд причин, самых разных, содержание и сочетание которых в конечном результате связанного с индивидуальной следственной ситуаций, возникшей по конкретному уголовному делу, не может существовать двух целиком и полностью идентичных следственных ситуаций по уголовным делам.

По той причине, что эти ситуации постоянно меняются, следует использовать несколько тактических методов, которые не могут считаться постоянными и неизменными фактами для расследования любого уголовного дела.

В качестве судебного смысла состояния следственной ситуации в уголовном деле содержится соответствующая способность, позволяющая заранее определить рациональные формы, инструменты и методы расследования преступлений. Факт, который опираясь на основные, Р. С. Белкин рассматривает в качестве основы для оценки следственных дел по уголовным делам, информативность, то есть объем и характеристики информации, связанной с рассматриваемым преступлением, что позволяет сделать вывод о том, является ли эта ситуация расследования положительной или отрицательной для расследования этого уголовного дела.

Если исследователь не сомневается в правильности всего полученного, ситуация благоприятная. Если необходимый объем информации незначителен или недостаточно вдохновляет, ситуация неблагоприятна. Разные попытки, например, были сделаны Копыловым И. А., например, он пытался использовать термин «промежуточная ситуация», если достоверность данных сомнительна. Есть деление ситуаций на ситуации с

конфликтами и без конфликтов, личных и обыденных. Он считает, и вполне возможно признать, что это "как бы фрагментация следственных ситуаций на обычные и личные в уголовных делах придают им особый реальный смысл".

И. А. Копылов считает, что дилемму оценки следственной ситуации по уголовному делу при подготовке тактики решения можно разрешить двумя способами. При этом ситуация, по его мнению, достаточно сложная, поскольку тактические решения разнообразны, наблюдается разнообразие их компонентов; динамика состояния следствия по уголовному делу; особенно важна оценка следственной ситуации, связанной с разнообразием видов и форм.

Первый метод исследователь рассматривает как инвариантное и многостороннее рассмотрение дела, принимая во внимание все конфигурации всех компонентов следственного дела, независимо от того, был ли подготовлен конкретный результат.

Второй способ оценки состояния следственной обстановки по уголовному делу - это приоритетный и очень тщательный анализ эпизодов уголовного расследования, которые рассматриваются как особенности подготовленного тактического решения. Этот метод, по авторскому представлению, приводит к достижению более положительных и быстрых результатов, чем первый.

Главную роль в процессе работы следователя играет его предыдущий опыт, юридические знания, навыки мышления и анализа. Следователь своими действиями во многом формирует содержание следственного дела, в уголовном деле он принимает почти все свои конфигурации, потому что он сам считается его частью. Поэтому часто только в ходе непосредственно раскрытия уголовного дела можно узнать, какие компоненты следственной ситуации больше всего важно изучить для принятия тактического решения.

И. А. Копылов предложил использовать свои атрибуты для оценки состояния следствия по уголовному делу. По размеру оценки он включал статус расследования в уголовном деле в целом или его компонентах,

имеющих тактическое значение. Автор на основе оценки ставил знак отношения субъекта к объекту, то есть такой же, как при оценке утверждений: юридическая информация, философские знания, моральные знания, профессиональные характеристики и личный опыт следователя, который расследует уголовное дело.

Нейтральность оценки во многом зависит от критического отношения с точки зрения автора на собственный уровень знаний субъекта. Объект оценки: автор распознает две группы, ссылаясь на них: первая - группа людей, занимающих это место из-за задачи или процедурной позиции (наблюдатель прокурор, эксперт, адвокат) и имеющая преимущество в оценке ситуации в уголовном деле, но не принимающая тактические решения. Подозреваемый, жертва, обвиняемый, свидетель имеют возможность изучать следственную обстановку и ее компоненты в уголовном деле.

Последний компонент естественного сюжета оценки - форма ментального представления об особенностях текущего следственного состояния по уголовному делу, и она используется при выборе тактических средств принятия решений в ходе расследования уголовного дела.

С. Ю. Якушин признает и отстаивает свою точку зрения на приоритетную роль особенностей следственной обстановки непосредственно в уголовном деле, которая оказывает большое влияние на содержание и характеристики тактики, методы организации следственного процесса по уголовному делу. Автор оправдывает свои идеи своим акцентом на ситуации с неконфликтным расследованием уголовного дела: в отсутствие оппозиции, когда есть «конфликты» в соответствии с критериями добровольных показаний и при осмотре места происшествия - это стратегия расследования уголовного дела.

Результат практически всегда подразумевает необходимость выполнения действий конкретным и упорядоченным образом. Любая тактическая техника выполняется с использованием наиболее подходящего

типа действий следователя в ходе расследования уголовного дела.

Как видите, С. Ю. Якушин, допускает принятие тактических и процессуальных смещений. Очевидно, тактические решения исходят из предыдущей позиции и повторных прогнозов, взвешенной "потери" ситуации и возможных последствий, это считается судебным предложением, которое усиливает влияние следственных действий по делу, особенно в проблемных и конфликтных ситуациях.

Итак, анализ следственных ситуаций по уголовному делу следователем очень важен для эффективной работы. Их ошибочная оценка и, как следствие, тактические ошибки приводят к недостаткам в производстве отдельных следовательских действий и в расследовании следственной ситуации по уголовному делу в целом.

ГЛАВА 2. РОЛЬ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ В ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (В ВЫБОРЕ ТАКТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ)

2.1. СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ И РЕАЛИЗАЦИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ

Преступление совершено в конкретной среде, которая характеризуется временем, местом, способом его совершения, оставшимися следами, моделями поведения лиц, причастных к преступлению, и другими обстоятельствами. Соответственно, расследование каждого отдельного правонарушения проводится при определенных условиях. Сам процесс уголовного расследования представляет собой сложную динамическую систему, элементы которой находятся во внутренней взаимосвязи и тесном сотрудничестве.

Эта система создает особую среду, в которой работают следователь и другие участники уголовного расследования. Эта ситуация называется следственной ситуацией (французская ситуация - ситуация, ситуация). Следственная ситуация означает состояние расследования, краткое изложение условий и обстоятельств, которые составляют конкретную ситуацию и ситуацию. По словам проф. Л.Я. Драпкина следственная ситуация - это, динамическая ментальная модель, которая отражает информационно-логическую, тактико-психологическую, тактико-управленческую и организационную ситуацию, сложившуюся в уголовном деле, и характеризует благоприятный или неблагоприятный характер следственного процесса [Драпкин, с. 278].

Ситуационный подход к расследованию преступлений позволяет своевременно и правильно поставить диагноз, влияет на него в правильном направлении и принимает оптимальные и обоснованные решения.

Содержание ситуации расследования включает компоненты, которые

были рассмотрены в первой главе.

Сочетание этих компонентов формирует содержание исследуемой ситуации, определяет ее состояние и развитие. На содержание и статус ситуации с расследованием влияют объективные и субъективные факторы, которые также рассматриваются в главе 1 диссертации.

Одной из важнейших особенностей следственной ситуации является ее динамика, мобильность и зависимость от объективных и субъективных факторов, в том числе на стадии уголовного расследования. Сочетание и результаты взаимодействия этих компонентов и факторов определяют индивидуальность исследуемой ситуации, ее характер и содержание. Таким образом, следователю отводится важная роль в своевременной и правильной диагностике существующей ситуации и принятии соответствующих тактических, процедурных и управленческих решений [Драпкин, с. 178].

Следственная ситуация тесно связана с этапами уголовного расследования. Поэтому ситуация на ранней стадии отличается от ситуации на последующей и заключительной стадии. Эти характеристики учитываются при планировании расследования, а также при разработке частных методов расследования.

На основе взаимосвязи между ситуацией и этапами расследования проводится различие между начальной (начальной), промежуточной и конечной (конечной) ситуацией.

Простые и сложные ситуации различаются в зависимости от соотношения информационного, психологического, тактического, процедурного, организационного и технического компонентов. Для простых ситуаций присуще отсутствие информационных, психологических, тактических и других трудностей. В расследовании преступлений существуют простые ситуации, в которых преступник известен, сбор доказательств несложен, противодействия нет, а возникающие препятствия относительно легко устранить. Такие ситуации характеризуются вопиющими и относительно легко доказуемыми преступлениями. В этом контексте

различают благоприятные и неблагоприятные ситуации. В благоприятной ситуации расследование продолжается в оптимальном процессуальном порядке, обвиняемый признается виновным, помогает раскрыть преступление и компенсирует ущерб.

Поскольку признак развития является неотъемлемой частью развития ситуации, благоприятная ситуация часто может стать неблагоприятной, процесс расследования станет очень сложным и будет иметь нежелательный оборот. Эта ситуация развивается, когда расследование осложняется установлением личности скрытого преступника, доказательств нет, их поиск ограничен, подозреваемый и обвиняемый активно противодействуют следователю. Такие ситуации называются трудными [Зюбанов, с. 312].

Сложные ситуации представляют собой проблемные, противоречивые, тактические риски.

Ситуация считается проблемной, которая характеризуется соотношением известных и неизвестных, отсутствием достаточной информации о преступлении, исполнителе и других обстоятельствах дела. Проблема заключается в отсутствии необходимых доказательств, достаточных для предъявления обвинения, принятия решения о применении мер пресечения, передачи дела в суд. Проблемы могут иметь правовой, тактический, технический и судебный, организационный и управленческий характер.

С позиции реализации познавательной функции задача включает ее диагностику, установление направлений ее становления и источников доказательственной информации. Немаловажную роль в данном процессе играет версионная активность следователя, посредством которой компенсируется недостаток подтверждений и ориентируются пути их розыска.

Конфликтная обстановка в расследовании имеет возможность существовать, она определена как особенное положение межличностных взаимоотношений участников процесса расследования, которые имеют

различные интересы и устремляются к достижению различных целей.

Наиболее распространенный конфликт возникает между следователем, с одной стороны, и подозреваемым и обвиняемым, с другой. Конфликт особенно остро проявляется в виде контрмер в случаях серьезных преступлений, организованной преступности, в случаях, когда уголовными преступлениями являются лица с криминальной историей, рецидивизмом.

Другими словами, допускается определенная вероятность возникновения негативных последствий процедурного или тактического характера. Такие факторы, как нехватка времени, недостаток доказательств и оперативной информации, неопределенность самой ситуации, сопротивление заинтересованных сторон, уверенность следователя в достижении положительного результата заставляют его действовать в условиях тактического риска следователя. Важным обстоятельством, побуждающим следователей принимать рискованные решения, является процедурная необходимость таких шагов.

Например, задержание лица в качестве подозреваемого с недостатком улик, конфронтация с целью устранения существенных противоречий, хотя нет полной уверенности в положительном результате. Роль следователя состоит в том, чтобы минимизировать риск и предотвратить возможные негативные последствия. Риск может быть оправданным и рациональным, если в целом он основан на реальном анализе ситуации с расследованием, допускает нежелательные последствия при минимальных затратах и достаточно высокая степень вероятности гарантирует успех. Риск нарушения законных прав и интересов граждан совершенно недопустим. Разумный риск способствует эффективности расследования, повышает эффективность и позволяет опередить преступника. Чрезмерная страховка и неопределенность могут привести к потере доказательств и инициативы в пресечении и расследовании преступления [Катона, с. 113].

Расследование ситуации в аналогичных условиях имеет тенденцию повторяться. Это обстоятельство позволяет им обобщать и

стандартизировать их в отношении различных этапов расследования, а также расследования различных видов уголовных преступлений и проведения отдельных следственных действий. Типичная ситуация - ситуация, в которой преобладают повторяющиеся, похожие свойства и свойства. При определении следственных ситуаций учитываются существенные и криминальные элементы преступления: время, место, метод, орудия преступления, источники доказательств, наличие противодействия расследованию со стороны преступников и т. д.

Типичные начальные ситуации, которые возникают в момент возбуждения уголовного дела, включают в себя следующее:

1) Есть информация о совершении преступления, но лицо, совершившее его, неизвестно. Называется. Заметные преступления. Эти ситуации могут быть классифицированы как проблемные, часто с неблагоприятными событиями. Их решение требует значительных финансовых ресурсов и усилий. Деятельность следователя и оперативников должна быть направлена на выявление преступления и установление лица, совершившего его.

2) Имеется информация о происшествии преступления, а также о лице, совершившем его. Однако предполагаемый преступник сбежал. Перед следователем должна быть поставлена задача поиска скрытого преступника, получения доказательств и показательной информации о его участии в преступлении и вероятном месте его размещения.

3) Имеется информация о происшествии преступления, а также о лице, совершившем его. Исполнитель задержан или не прикрывает себя. Эти ситуации можно отнести к простым, беспроблемным, а иногда и конфликтным ситуациям. Задача следователя - выяснить индивидуальные обстоятельства дела, мотивы и т. д.

4) Есть доказательства вероятного криминального происхождения последствий, нет полной картины события и причин последствий. Задача следователя состоит в получении необходимой информации о событии и ее

правильной оценке [Россинская, с. 362].

Типичные ситуации на средней и последней стадиях расследования могут включать случаи, когда:

1) Преступник идентифицирован, осужден, и уголовное преступление было подробно доказано. Эта ситуация может быть оценена как простая и благоприятная;

2) преступник признан, осужден, но отрицает свое участие в преступлении или частично признает свою вину. В зависимости от конкретных обстоятельств эту ситуацию можно охарактеризовать как сложную, часто противоречивую.

3) Преступление раскрыто, но есть сведения о совершении обвиняемого из других преступлений, которые не были расследованы. Эта ситуация может быть классифицирована как сложная и проблемная.

4) Преступление не было раскрыто, виновный не был установлен, уголовное производство было приостановлено из-за неустановления личности лица, совершившего преступление, или уголовное преследование в отношении конкретного лица было прекращено из-за отсутствия доказательств. Эта ситуация также может быть классифицирована как сложная и проблемная.

5) Учитывая типичные ситуации, разрабатываются частные методы расследования определенных видов преступлений. Такой подход позволяет оптимизировать расследования, определять направление и перечислять необходимые следственные и оперативно-розыскные мероприятия [Клейменов, с. 250].

Принципиально важно вовремя зафиксировать проблематичные ситуации, чтобы взять верное тактическое направление. Как указывает практика, во почти всех вариантах видится вероятным предсказывать происхождение проблематичных обстановок. В зависимости от характера следственной ситуации, тактическое заключение имеет возможность быть ориентировано на модифицирование негативной ситуации на очень

благосклонную, на наибольшее внедрение негативной ситуации, модифицирование разных компонентов ситуации (к примеру, предоставление инцидента в ходе совместной работы) и проведение методологических и запланированных расследований.

При принятии решения важно сделать прогноз возможных результатов и оценить риск побочных эффектов. Прогнозирование ситуации позволяет своевременно диагностировать проблемы, вероятность возникновения конфликта, потерю улик или реальную возможность их получения и принять соответствующие превентивные меры.

Важно различать основные и второстепенные, первичные и вторичные проблемы. Основные проблемы, в отличие от второстепенных, могут существенно повлиять на ход и результаты уголовного расследования. Наиболее важные вопросы должны быть решены в первую очередь. Такой подход позволяет рационально использовать силы и ресурсы, внедрять намеченные принципы в процесс уголовного расследования.

Это решение понимается как добровольное действие, заключающееся в выборе цели действия и способов его реализации. Принятие решений - это процесс, в котором один из наиболее оптимальных вариантов выбирается из ограниченного числа вариантов. Процесс принятия решений включает анализ доступной информации, постановку целей и средств действий, мысленное моделирование результатов решений, принятых в данной ситуации. Решения следователя часто принимаются из-за неопределенности в информации, противодействия заинтересованных сторон, нехватки времени связаны с риском отрицательного исхода.

Большинство решений основаны на повседневном и профессиональном опыте, интуиции и здравом смысле. Овладение основами систематического анализа возникающих проблем повышает надежность принимаемых решений, особенно в сложных и рискованных ситуациях [Шитов, с. 201].

Следователь принимает разные типы решений: управленческие

(организационные) и тактические, процедурные и непроцедурные.

Целью управленческих решений является организация процесса расследования, его планирование, техническая и материальная поддержка. Процессуальные решения в соответствии с уголовным производством обрабатываются в форме решений.

Тактическое решение можно отнести к классу управленческих решений, его особенность заключается в том, что предметом влияния тактического решения является следственная ситуация и осуществляется как часть следственного действия.

Тактическое решение - выбор цели, методов и средств тактического воздействия на следственную ситуацию, ход и результаты уголовного расследования.

Тактический процесс принятия решений состоит из трех этапов:

- этап анализа и диагностики состояния расследования;
- тактический этап выбора цели и объекта влияния.
- этап определения сил и средств воздействия на состояние расследования, оценка результатов, принятие тактического решения.

В теории принятия решений следующие типы различаются в зависимости от характера и характеристик усыновления:

а) взвешенные решения, когда субъект четко понимает цель, учитывает весь набор информации, демонстрирует критическое мышление, гибкость решений;

б) импульсивные решения, когда процесс их принятия продолжается как эмоциональный отклик на ситуацию, без учета всей информации и предвидения последствий.

в) инертные решения характеризуются стереотипами, формальностью, подчинением текущей ситуации;

д) тщательные решения характеризуются особой тщательностью оценки, часто заключением под стражу [Косарев, с. 223].

Таким образом, процесс принятия решения зависит от личности

субъекта, который во многом определяет характер и алгоритм действий следователя в ситуациях тактического риска.

Диагностика следственной ситуации означает процесс системного анализа доказательств и ориентировочной (оперативной) информации. Этот процесс состоит из нескольких взаимосвязанных элементов:

1) Присвоение соответствующей судебной информации о преступлении, лице, совершившем его, другим участникам процесса расследования и другим обстоятельствам дела.

2) Системный анализ полученной информации. Анализ системы включает в себя порядок информации о ее процессуальном режиме, содержании, отношении к предмету доказывания, актуальности для результатов расследования. Доказательства взвешены в соответствии с их актуальностью и достоверностью. Условия и возможность проведения определенных следственных действий установлены. Оперативная информация оценивается на предмет осуществимости. Процесс выдвижения следственных версий служит средством получения дополнительной информации о состоянии и тенденциях развития следственной ситуации. Выявление и организация проблем текущей ситуации, определение путей их решения. Отношения сторон расследования должны быть приняты во внимание. Оценены тактические, организационные и технические возможности влияния на следственную ситуацию [Драпкин, с. 291].

Когнитивная деятельность исследователя представляет собой сложный психологический процесс, в котором важную роль играют опыт и интуиция. При принятии решений важно ограничить роль интуитивных выводов, чтобы больше использовать эвристические, творческие способности исследователя. Необходимо исключить из практики исследования решений по кукурузе, опираясь на достижения науки, науки, теории игр.

Теоретически основными прогностическими методами являются экстраполяция, моделирование и экспертные оценки. На уровне элемента

каждый исследователь использует их в некоторой степени. Наиболее эффективными являются коллективные методы диагностики и прогнозирования развития ситуации расследования. Они могут включать в себя так называемые «Мозговой штурм» или метод «генерации идей», который находит применение в работе следственных групп в самых сложных случаях. Метод вероятностного моделирования включает в себя разработку прогностических сценариев, логическое описание последовательности ожидаемых событий от настоящего к будущему. При разработке сценариев используются метод мышления вслух, рефлексивное мышление, методы аргументации и подражания, широко используется аналогия.

Такой подход позволяет лучше использовать возможности логического мышления и исключить «спонтанный» прогноз, который менее надежен в случае важных тактических и других решений.

Особое место в процессе принятия решений занимает исследовательская интуиция (с латыни Intuition - созерцание) - метод решения проблемы с использованием быстрых подсознательных рассуждений, основываясь на воображении, предыдущем опыте и понимании. Поэтому принимаются решения о понимании (с английского понимание - понимание, внезапный скачок), суть неожиданная, это часть интуитивного понимания проблемы и внезапного поиска решения. Интуиция расследования разрешена, основываясь на практике, опыте, здравом смысле.

2.2. ВОЗДЕЙСТВИЕ СИТУАЦИИ НА ВЫБОР ТАКТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ

На текущем этапе ни один из судебных специалистов не возражает против тесной связи между состоянием следствия по уголовному делу, это не противоречит доктрине как тактической, так и судебно-аналитической инвентаризации, и выбора тактических инструментов для рассмотрения в рамках соответствующих судебных инструментов, применяемых в ходе

уголовного расследования. Различные следственные случаи и значительное количество уголовных дел требуют более тщательного изучения характера и критериев связи между ними, декомпозиции тактических и судебно-следственных средств.

Кроме того, разделение общих и конкретных следственных ситуаций по уголовному делу и тактики обязывает признать упомянутые выше отношения.

Не считая того, что нужно более точно определить термин «характер определенного содержания тактического устройства», так как степень особенности содержания единых и определенных тактических способов станет варьироваться [Белкин, с. 232].

Что же касается вопросов тактических способов, созданных судебной стратегией в ходе общих следственных деяний в разных видах уголовных дел, таких как средства эмоционального контакта, можно заранее говорить об определенном содержании конкретного вида действий, например, об уважительном отношении к участнику следственной процедуры по уголовному делу.

Уважение ко всем участникам должно присутствовать независимо от позиции, которую участник занимает в отношении предмета подготовительного расследования.

Как можно видеть, рассмотрение следственной обстановки по уголовному делу - это общее понятие, ведь всегда необходимо установить эмоциональный контакт.

В вариантах, когда будет принято решение о судебном расследовании, процедура расследования совершенного преступления, направленная на получение доказательств, содержание тактики и методов, разработанных со стратегией правовых действий, связанных с расследованием различных преступлений, не могут быть предопределены для абсолютно любой ситуации.

Например, для того, чтобы расследовать убийство и для того, чтобы

расследовать кражу, будут выбраны разные стратегии.

Одна и та же тактика включает в себя более известные методы для расследования преступлений, а также некоторые методы расследования преступлений, используемые в различных расследованиях видов преступлений. У этой точки зрения есть и сторонники, и критики.

Такие параметры определяют два аспекта следственной ситуации по уголовному делу, характеризующему тактический выбор оборудования, и они сразу проявляются.

Определение другого направления в зависимости от выбора тактического устройства из следственной обстановки, информативного, по сути, отражается в его информативном начале. Например, следователь, учитывая ложную информацию о допрошенном, выбрал тактическую технику, которая называется "внезапный опрос."

Отправной точкой будет информация, легко доступная следователю; другими словами, тактическое устройство будет нести семантическую нагрузку, связанную с задачей тактической оптимизации текущего состояния следствия по уголовному делу. Психическое состояние собеседника в этом случае меняется, это становится вопросом конкретного содержания, а не вопросом в целом.

Следует отметить, что в классификации тактических устройств по степени общности только тот или иной специалист выделяет однородные тактические устройства, желая выбрать базу для классификации, это подразумевает название конкретных тактических методов [Балашов, с. 113].

На наш взгляд, можно говорить о какой-то тактике, методах, в этом отношении. Но это не означает, что с практикой разрабатываются специальные тактические методы, судебная технология определяет "тактическую технику, разработанную судебной экспертизой", стратегию, поскольку она используется в обычном случае расследования уголовных дел. Например, достаточно знать, в чем разница между вопросами в ходе допроса по делу об убийстве, и вопросами, заданными во время допроса по делу о

краже.

Но это не означает, что этот вариант не считается тактической ситуацией для принятия следственной обстановки: такое предсказание считается косвенным и выражается следующим образом: следственная среда характеризовала выбор следственных действий с определенным багажом, он охватывает тактическую технику.

Другой вид косвенного определения тактического устройства расследования ситуации происходит, когда конкретная техника имеет возможность оптимизировать процесс расследования. Ситуация, однако, не принимает практически никаких критериев подготовки к этой практике. При этом следствие просит о применении действий, в том числе неофициальных, затем им разрешено использовать предполагаемое тактическое устройство.

По этой причине можно считать, что ситуация в расследовании уголовного дела характеризует необходимость выбора (применения) конкретной стратегии.

Н.П. Яблоков впервые рассказал о необходимости разделения следственных ситуаций по уголовным делам как более широкий случай и обстоятельства процедуры расследования.

Вопрос об выборе одной из возможных мер расследования в ходе расследования уголовных дел, не участвующих в тактической комбинации или тактической операции, и их влияние на выбор тактических приемов отдельно не изучаются в профессиональной литературе.

Согласно нашим взглядам, стоит учитывать влияние определенной составляющей следственного дела и их видов (общественных) в уголовных делах и конкретной среды на выбор конкретной ориентации:

а) выбор ориентирован на потребности реагирования на следственные версии уголовного дела, которые установлены на основании анализа состояния уголовного расследования в деле; следственные мероприятия, проводимые в первую очередь по другим идентичным критериям, что позволяет контролировать ряд версий (общих и частных);

б) выбор зависит от характера объекта – материального или идеального, и от того, на что тактические действия будут направлены во время расследования уголовного дела;

в) выбор основан на степени, в которой личность субъекта изучается по отношению к человеку, к которому он должен применить тактические действия в ходе расследования уголовного дела;

г) выбор основан на необходимости принятия такого процессуального решения в отношении лица, совершившего такое преступление, как например, допрос задержанного;

д) выбор фокусируется на предписании защиты для конкретной меры расследования во время уголовного расследования;

е) отбор основан на утверждении Уголовного кодекса, например, об операции допроса обвиняемого (ст. 275 УК РФ);

ж) выбор определяется прямым запретом на проведение определенных действий в ходе расследования уголовного дела.

Несмотря на важность вопроса о влиянии ситуации расследования уголовного дела на выбор следственных мер, вопрос о том, является ли связь (в какой-то степени) между причиной, характеризующей выбор следственных мер, и тактикой средств, используемых следователем в ходе расследования совершенного преступления, остается полностью открытым.

Последующие тезисы имеют возможность применяться в качестве руководства для объяснения:

а) в некоторых вариантах такое отношение понятно, например, если выбор процедуры запроса объяснен по мере необходимости информацией личности допрошенного; в этом случае выбор тактических методов считается более приемлемым, оптимальным при расследовании тактического намерения следственной деятельности;

б) в других вариантах он характеризуется аналогичной серьезностью различных причин, таких как необходимость процедурного приема решения и степень познания субъекта влияния (например, допрос подозреваемого);

с) в конце концов, такая ассоциация никак не имеет место быть отчетливо, к примеру, при осмотре места события, в особенности в вариантах, как скоро уголовное дело не было еще открыто: в данном случае фактор расследования обязан избрать конкретно данный следственный шаг, однако данная причина никак не отчуждает стратегию осмотра места события [Роулэнд, с. 132].

Но если говорить о выборе тактических методов тактического резерва, который является предметом расследования, можно считать, что отбором следственных действий считается сообщение о подборе тактических приемов.

2.3. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ТАКТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ

Заключение вопроса о мнении и сути следственной ситуации по уголовному делу как тактико-криминалистического инструмента зависит от понимания места ее оценки в сюжете следствия и деятельности. На практике два противоречивых положения появились с самого начала концептуализации ситуации расследования уголовного дела.

Одна из них основана на серьезном контрасте между предметом и субъектом познания.

Таким образом, структура расследования не связывает оценку, а работает как объект оценки. Разница между следственной обстановкой и оценкой расследования в основном основана на доказательствах процесса возникновения, наличия и исчезновения отпечатков, например, имеет место ситуационный контекст: с нейтральной точки зрения факты существуют и меняются независимо от их обнаружения во время расследования. Это обеспечивает реальный нейтральный стиль работы. Некоторые эксперты разделяют этот подход в принципе, нормализация следственной ситуации по уголовному делу возможна только на том основании, что в данном случае все причины считаются нейтральными [Клейменов, с. 211].

Одним из доводов защитников доминирующей позиции беспристрастного контекста следственной ситуации считается факт о том, что различный анализ материалов, наличествующих в уголовном процессе, который был использован следователями, руководителями следственных органов и прокуратурой, никак не означает перевоплощение одной ситуации в иную.

В противовес данному раскладу точка зрения авторов, считающих оценку следственной ситуации элементом, никак не оправданна. Что же касается начальных основ другого расклада, нам видится более правильным, что «следственная обстановка появляется на пересечении субъекта следствия с его окружением, которое посылает сигналы о преступлении и его особенностях» Эпистемологической основой этого положения является тот факт, что информация производится только при оценке вышеизложенного [Шитов, с. 203].

Ким Д.В. внес значительный вклад в содействие пониманию состояния следствия по уголовному делу как продукта и функционального заключения. Изучая взаимодействие следователя с объектами расследования по реализации основ уголовно-процессуального процесса, он формирует свои выводы в прогнозировании сложных систем. Как оказалось, эти специальные функции объясняет тот факт, что деятельность человека влияет на область расследования при помощи частичной информации, полученной из результатов наблюдения.

Итак, автор делит два структурных образования в следственных делах по уголовным делам: декриминализация нейтрального лица, отображение декриминализации и сюжета в мире, а также семантический смысл неформальной среды, весь этот процесс отражает динамику объектов [Альжева, с. 164].

Стоит отметить некоторые нюансы для конкретных научных целей и целей. При планировании тактической операции следователь и сотрудник органа расследования имеют возможность обрабатывать доступную

информацию по-другому, что позволит сделать окончательный вывод в результате необходимости провести самый глубокий анализ и принять рациональные тактические решения. Когда отражения считаются доминирующими, например, в эмоциональных ситуациях, приоритет отдается индивидуумам.

С практической точки зрения важен анализ расследования ситуации, например, который проводится руководящим органом, включая анализ поведения следователя, подготовительная работа приводит к предпосылкам, возможным упущениям тактики и последующей оценке состояния следствия по уголовному делу.

По нашему мнению, это разрешено, особенно в тех условиях, когда есть признание вклада профессиональной практики следователя, его эмоциональных особенностей, психологических состояний и т. д.

По мнению некоторых авторов, в данном случае в содержании следственного дела по уголовному делу особенности следователя дополняются нейтральным характером позиции высшего следственного органа. В то же время, когда исследователь пытается объективно оценить свое состояние умственно, эмоционально и профессионально, включение результатов такой оценки в вопрос о характере состояния расследования уголовного дела может привести к ложным выводам: в этом случае следователь приходит к свойству логически - по сравнению с внешним характером.

Однако следует обратить внимание на семантическое содержание ситуации следователя как человека, проводящего расследование, результат подготовки отличается от его восприятия конкретного "отслеживания изображений". Для проверки семантических инструкций содержания расследования ситуация в уголовном деле характеризуется косвенным восприятием определенных событий через расследование совершенного преступления.

Таким образом, индивидуальный компонент (следователь, и

руководство следственного органа) влияет на внешний вид ситуации следствия, его смысловое содержание по уголовному делу. Здесь необходимо отдельно рассматривать отдельный компонент в качестве следственного материала, отдельный компонент в качестве причины ситуации в уголовном деле и ситуации в уголовном деле.

Результаты опроса следователей следственных органов Следственного комитета РФ (Западный и Восточный регионы Сибирь) оказались довольно интересными. На вопрос: "Как часто вы видите ситуацию со следствием как ваши коллеги по уголовному делу?" в 67% случаев был выбран вариант "в большинстве случаев", в 32,5% случаев был выбран вариант "в любом случае", а в 0,5% случаев был выбран вариант "очень редко". Следует отметить, что вариант "в любом случае" особенно подчеркивается более опытными исследователями, а ответы «редко» были выбраны следователями, которые работали не более 1 – 2 лет.

Мы считаем, что расследование обстоятельств преступления, которое проводится в двух "масках", позволяет говорить о сути состязательного уголовного процесса как формы процесса. Прежде всего, стороны рассматривают утверждения, используемые во время подготовительного расследования, во-вторых, другое понимание семантического значения допускает обвинение, а защита отстаивает аргументы по предыдущим взглядам.

Статус следствия по уголовному делу должен присутствовать в связи с установлением тактики принятия решений, характеризующей тактическую миссию и выбор тактической информации, и судебную экспертизу; ее использование в качестве конечного результата позволяет решать тактические задачи.

В обобщенной литературе не указывается, какие естественные и практические системы содержат представление о состоянии следствия по уголовному делу в тактическом понимании. В ответ на это, чтобы ответить на вопрос о том, что в первую очередь необходимо учитывать прецедент, к

которому относится тактический нюанс ситуации в уголовном деле с совершенной процедурой расследования преступления.

После решения соответствующих тактических проблем результат снова отражается; расследование уголовного дела продолжается, снова необходимо проанализировать типы следственных действий.

Л. Я. Драпкин отметил, что следователь работает в текущей ситуации, он рассматривает ситуацию со следствием по уголовному делу, видит только ситуацию своими глазами. Результатом оценки, по его мнению, считается модель исследования информации [Драпкин, с. 210].

Как известно, восприятие - это новый и более высокий уровень познания по сравнению с эмоциями, поэтому он характеризуется восприятием, смыслом, тесной связью с мыслью, осознанием природы предметов и явлений [Комиссарова, с. 187].

Если говорить об оценке подтверждений сторонами, то стоит учитывать практическую аналитическую деятельность в отношении понимания уголовно-процессуальной оценки, изложенной в статье 17 УПК РФ.

На практике мы должны учитывать окончательный вывод, учитывая неразделимость объективных и субъективных особенностей следственной ситуации по уголовному делу.

2.4. ТЕОРИЯ БЕСКОНФЛИКТНОГО СЛЕДСТВИЯ

Теория или концепция «бесконфликтного расследования» делает все это исследование бесполезным и тем самым обезоруживает расследование, тем самым создавая явное преимущество для тех, кто не заинтересован в раскрытии правды о деле, которое напрямую наносит ущерб правосудию. Распространение этой концепции действительно может привести к исчезновению конфликтных ситуаций, потому что преступник больше ни с кем не будет конфликтовать: он столкнется со следователем, который не

сможет заставить его скрыть правду, следовать за преступником, пассивным и безоружным [Косарев, с. 211].

На первый взгляд очевидна этичность этого вредного понятия. Фактически это снижает требования следователя к его работе, снижает его чувство долга перед законом, ведет к опасным искажениям его личности, поверхностности, безрассудству и в конечном итоге приводит к сбоям в его работе.

А. Ратинов, Ю. Зархин справедливо отметили, что «в сложных конфликтных ситуациях следователь должен оставаться хозяином своих чувств и стремлений, оставаться верным моральным принципам, проявлять настойчивость, терпеть свое достоинство, преодолевать трудности, преодолевать попытки склонить к действиям, противоречащим его совести. Такое поведение иногда требует большей безопасности, чем кратковременный взрыв, смелый шаг перед лицом внезапной опасности. «К чему все это, если в результате всегда получается «сотрудничество» преступника и следователя, трогательный союз единомышленников [Баянов, с. 220].

Розовые очки концепции «бесконфликтного расследования» искажают действительность. Значит, речь идет не о защите закона и нравственности, а о их нарушении. И это может закончиться тем, что забьется последний гвоздь в гроб «бесконфликтной» теории; но оказалось, что она может стоять в другой маске, как оборотень из старой сказки.

В 1970 году, когда интенсивно обсуждался вопрос о допустимости «следственных приемов», А. Ларин, выступая в свою защиту, писал: «... в любом случае, пока преступление не раскрыто, обычно возникает конфликт ... «следователь должен собрать достоверную информацию обо всех существенных обстоятельствах дела. У преступника другая цель: по возможности скрыть все, что может заинтересовать следователя. Это свидетельствует о противоречивом характере расследования, характере борьбы за информацию. «С этими праведными словами согласился бы любой

противник теории «бесконфликтного расследования». И сегодня эти слова, наверное, постарался бы не узнать сам их автора.

В мире происходят такие удивительные метаморфозы. Абсолютно невинные по своему смыслу и содержанию термины теории игр - борьба, соперничество, забастовки и т. д. - явно используются в криминалистической литературе в условном, переносном смысле, внезапно объявляются со всей серьезностью в результате иска тоталитаризма в стране за милитаризацию в компании с режимом внутреннего контроля, расширенное применение силы. Затем последовало абсурдное обвинение в том, что когда говорят о конфликте правонарушителя с законом, а затем со следователем, это представляет собой не что иное, как «открытое установление личности обвиняемого до совершения преступления до осуждения» и приходят к выводу: «Расследование конфликта теории является псевдонаучным обозначением и оправданием предвзятости» [Бадиков, с. 137].

Все это написал все тот же М.М. Ларин, так образно описавший противоречивые свидетельства. Под его руководством конфликтные ситуации в ходе расследования переросли в «теорию расследования конфликта» - одну из псевдонаучных теорий «паракриминализма».

В своем праведном гневе он не щадит живота своего, "ломает" всех, кто осмеливается признать существование «конфликта» в ходе расследования и дает рекомендации по урегулированию конфликта. И все эти рассуждения о конфликте, по словам Ларина, они служат одной цели: обвинять невиновных. Результат звучит тревожно «идентификация обвиняемого с преступлением, изложенным в теории расследования конфликта, служит оправданием для недискриминации борьбы с нарушением морально-правовых норм».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования можно утверждать следующее. Криминалистика требует разработки системных идей для оптимизации следственных процессов. В рамках исследования была проведена работа с сотрудниками следственного комитета, они были опрошены согласно анкете, разработанной по теме исследования. Найдено подтверждение во время эмпирического исследования сделанным выводам. Поэтому подход к оптимизации процесса расследования характеризуется следующими особенностями.

1. Кажется вероятным представить процесс расследования преступлений как постепенное решение проблем стратегии и тактики, деконструированных в поисково - познавательной деятельности следственных органов, органов дознания, прокуратуры, суда.

2. Поиск и когнитивная деятельность субъектов доказательства дает одну из подсистем (блоков) в информационной и когнитивной системе. В способах расследования совершенных преступлений – это криминалистическая характеристика уголовного расследования. Криминалистическая характеристика преступления обеспечивает другую подсистему. Она отображает шаблоны по подготовке, совершению, скрытию преступлений. Эти системы взаимосвязаны при помощи сложных процессов, в которых следственная среда считается центральным звеном.

3. Следует обусловить процесс понимания ситуации следствия по уголовному делу как сложной динамической системы. Совершенное преступление произошло как непосредственный результат и как образование, которое влияет на последующую организацию деятельности, оно также характеризует внутреннее состояние, ход и обстоятельства расследования совершенного преступления.

4. Информационная конструкция следственной ситуации по уголовному делу характеризуется данными, которые относятся как к

криминалистической характеристике преступлений, так и к криминалистической характеристике процесса расследования совершенных преступлений.

В то же время системообразующей причиной, трансформирующей составляющие криминалистических свойства преступлений в динамично развивающуюся систему, считается потребность субъекта поисковой познавательной активности в установлении правды по тому или иному уголовному делу.

5. Поэтапная конструкция расследования совершенного преступления обязана, как нам видится, коррелировать с поэтапной текстурой преступной деятельности, которая подключает три главных шага и надлежащие ситуации: подготовка к преступлению (докриминальные ситуации), совершение преступления (криминальные), сокрытие правонарушения (посткриминальные). Во взаимосвязи с вышеизложенным поисково-познавательная деятельность в уголовном процессе как противоположная преступной (криминальной) деятельности, по нашему мнению, проходит 3 стадии: начальную, последующую и окончательную (заключительную). Любому шагу ставятся в соответствие «личные» следственные ситуации по уголовному делу с собственной системой следственных и других процедур, нацеленных на разрешение задач уголовного судопроизводства.

6. Динамической причиной в развитии следственной ситуации, характеризующей ее направление и очередность, является тот смысл, которым криминальная информация обладает для субъекта в установленный эпизод времени.

7. В ходе изучения в структуре следственной ситуации по уголовному делу были выделены два вида смысловых (лично-важных для субъекта) образования:

1. Составляющие ситуации, характеризующие процесс достижения тактических целей.
2. Составляющие ситуации, характеризующие постановку цели, то

есть, активизирующие постановку новейших тактических целей, выступающих промежуточными целями поисковой и познавательной деятельности в уголовном процессе.

Все вышеизложенное позволяет использовать системно-деятельностный подход употребительно к криминалистике в полном смысле, в том значении, в каком он популярен в доктрине деятельности. С учетом никак не только лишь предмета, объекта, целей, средств, действий и итога, однако и собственного смысла, который составляющие следственной ситуации по уголовному делу имеют для объекта подтверждения - механизма смыслообразования и целеобразования как основные механизмы его становления.

8. Предлагаемая с данной позиции схема АИПС позволяет не только улучшить процесс расследования совершенных преступлений, но и соединяет в единую систему все криминалистические познания, которые представлены последующим ансамблем: следственная обстановка - тактическая задача - версия - следственные и остальные действия - тактические приемы.

Информативный массив в АИПС, по нашему мнению, необходимо объединить сообразно деталям криминалистических свойств конкретных видов и групп совершенных преступлений. В предоставленной ситуации машина обязана предоставлять интересующую информацию, а также рекомендации по наиболее оптимальному течению расследования совершенного преступления.

9. Системный подход целесообразно применять не только в практике борьбы с преступностью, однако и в процессе подготовки юристов. Одно из таких направлений мы видим в разработке управляющих и обучающих программ для компьютеров. Это позволяет наиболее плодотворно подготавливать криминалистов, применяя компьютерное прогнозирование следственных обстановок, перенести при этом упор с передачи формальных познаний о следственной ситуации по уголовному делу на создание

ценностно-смысловой структуры следственной ситуации по уголовному делу как внутренней базы следственной ситуации, ее динамики и становления.

Также целесообразно исходить из того, что в теоретических исследованиях и методиках экспертов нужно учесть нетипичные (чрезвычайные) ситуации, позволяющие принимать решения в экстремальных обстановках. Умения ситуационного моделирования обязаны находиться в основе улучшения профессиональных качеств следователей.

Таким образом, сформулированные в данной работе положения могут быть полезны для последующих теоретических изучений, а также они могут быть применены в практике работы правоохранительных органов, и в процессе изучения специалистов по квалификации «Юриспруденция».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Официальные документы и нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета, № 237, 25.12.1993 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020 г.) // Российская газета, N 249, 22.04.2016г.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020 г.) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2020) // Собрание законодательства РФ, 7.01.2002, № 1 (часть I) ст. 1.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, Ст. 3349.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) "О полиции" // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, Ст. 900.
7. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, N 100, 02.06.2001
8. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.06.2019) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов

внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 N 6931) // СПС Консультант Плюс.

9. Приказ МВД России от 01.06.1993 N 261 (ред. от 11.01.2009) "О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС Консультант Плюс.

2. Научная и учебная литература

11. Агафонов В. В., Филиппов А.Г. Криминалистика. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2016. 186 с.

12. Агафонов В.В. Криминалистика. Краткий курс лекций. М.: Юрайт, 2017. 194 с.

13. Аистова Л. С. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М.: ДЕАН, 2016. 320 с

14. Александров И. В. Криминалистика. Практикум. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М: Юрайт, 2017. 354 с.

15. Алексеев С. В. Уголовное право. М.: Феникс, 2018. 416 с.

16. Аленников А. Г., Салова Е.Е. Шпаргалка по криминалистике. М.: Аллель, 2020. 316 с.

17. Алехин Д. В. Алгоритм действий следователя по проверке версии о некриминальных причинах безвестного исчезновения людей // Российский следователь. 2015. № 20. С. 5–8.

18. Альжева Н. И. Криминалистика. Краткий курс. М.: Окей-книга, 2020. 128 с.

19. Анешева А.Т., Аксенова Л.Ю. Следственные ситуации при расследовании грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними //

Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2017. Т. 17. № 6. С. 107-110.

20. Бадиков Д. А. Криминалистическая версия. К вопросу о роли криминалистической версии в расследовании уголовных дел // Закон и право. 2016. № 2. С. 137–138.

21. Балашов Д. Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. Учебник. М.: ИНФРА-М, 2020. 253 с.

22. Балашов Д. Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. Учебное пособие. М.: РИОР, Инфра-М, 2016. 240 с.

23. Бастрыкин А. И. Криминалистика. Учебное пособие. М: Артифо, 2017. 320 с.

24. Бахтеев Д. В. Переход от вероятностных знаний к достоверным и достаточным в процессе раскрытия и расследования: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 200 с.

25. Баянов А.И. Соотношение стратегии и тактики в методике расследования преступлений. // Актуальные проблемы современной криминалистики: Материалы международной научно-практической конференции. В двух частях. Ч. 1./ А.И. Баянов. Симферополь, 2015. 420 с.

26. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2018. 304 с.

27. Белкин Р. С. Криминалистика. Учебный словарь - справочник. М.: ЮРИСТЪ, 2016. 272 с.

28. Белоносов В. О., Чернышева И.В. Российский уголовный процесс. М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. 480 с.

29. Белоусов В. Осмотр места происшествия в жилище и осмотр жилища // Уголовное право. № 3. 2015. С. 70-72.

30. Бердникова О.П. Эффективность применения криминалистических учетов в раскрытии и расследовании грабежей и разбоев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 3. С. 29-32.

31. Боровиков В. Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник. М.: Юрайт, 2019. 720 с.
32. Бриллиантов А.В. Комментарии к Уголовному кодексу РФ. М.: Проспект, 2015. 442 с.
33. Букаев Н. М., Вассалатий Ж.В. Методика расследования преступлений террористического характера. М.: Машиностроение, 2015. 160 с.
34. Вопросы расследования преступлений. М.: Спарк, 2016. 862 с.
35. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. 334 с.
36. Грицаев С. И., Помазанов В.В., Заболотная Ю.А. Компьютеризация целеопределения и планирования расследования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 108. С. 1–9.
37. Данильян Э. С. Особенности проведения допросов и опросов в целях проверки розыскных версий // Общество и право. 2015. № 1 (51). С. 224–229.
38. Данильян Э. С. Проверка версий о местонахождении пропавших без вести // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Том 13. С. 2596–2600.
39. Долгова А. И. Криминалистика: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф., д.э.н. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2016. 1008 с.
40. Драпкин Л.Я. Криминалистика. Учебник для академического бакалавриата. В 3 частях. Часть 3 / Отв. Л.Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2016. 391 с.
41. Драпкин Л.Я. Криминалистика. Учебник для вузов. В 3 частях. Часть 2 / Отв. Л.Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2016. 230 с.
42. Дубровин С. В. Концептуальные основы учений о криминалистической прогностике и криминалистических версиях

(криминалистической версиологии) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21). С. 66–71.

43. Есина А. С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел. Пособие для подготовки к экзаменам. М.: КноРус, 2016. 120 с.

44. Жуланов В., Ищенко Е. Осмотр места происшествия с целью получения информации из электронных баз данных // Законность. № 6. 2016. С. 10-12.

45. Зюбанов Ю. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. В определениях и схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 352 с.

46. Катона Г., Кертес И. По следам преступления: Очерки из истории криминалистики. М.: Юридическая литература, 2015. 192 с.

47. Клейменов М. П. Криминалистика: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 400 с.

48. Комаров И. М., Комарова Е.И. Профессиональные и преступные навыки личности преступника в системе действий по планированию следственных версий // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 1 (24). С. 200–210.

49. Комиссарова Я. В. Криминалистическое изучение личности. Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. 224 с.

50. Косарев С. Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений. М.: Юридический центр, 2016. 504 с.

51. Краткий курс по криминалистике. Учебное пособие. М.: Окей Книга, 2017. 330 с.

52. Криминалистика в схемах. Учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 314 с.

53. Кучеров И. И. Налоговые преступления. Теория и практика расследования. М.: ЮрИнфоР, 2017. 288 с.

54. Лукаш Ю.А. Полный справочник подозреваемого в уголовном преступлении: моногр. М.: АСТ, 2016. 416 с.

55. Лушин Е.А. Особенности использования фотографических средств фиксации при осмотре места происшествия без участия понятых // Российский следователь. № 20. 2015. С. 24-27.
56. Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебно-методическое пособие. Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. 61 с.
57. Надоненко О. Н. Заключение эксперта как основание для выдвижения и проверки версий // Российский следователь. 2015. № 11. С. 45–46.
58. Россинская Е. Р. Криминалистика: Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 464 с.
59. Роулэнд Э. Астрология преступлений. М.: Крон-Пресс, 2016. 208 с.
60. Скрыпников А.И. Использование экстраординарных способностей человека при раскрытии преступлений. М.: НИИ ГУВД, 2016. 552 с.
61. Смешкова Л.В. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственного осмотра // Современное право. 2015. № 12. С. 129-132.
62. Соловьев Л. Н. Вредоносные программы. Расследование и предупреждение преступлений. М.: Собрание, 2016. 224 с.
63. Феоктистов А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // Законность. 2016. № 2. С. 29-31.
64. Феоктистов А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // Законность. 2015. № 2. С. 75-81.
65. Фесик П. Ю. Криминалистическая «общая версия» как основа частной криминалистической методики расследования преступлений // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: экономика и право. 2015. № 3–4. С. 78–80.
66. Филиппов А.Г. Криминалистическая методика. Учебное пособие

для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 329 с.

67. Филиппов А.Г. Криминалистическая тактика. Учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 292 с.

68. Шахкелдов Ф. Г. Соблюдение прав личности при расследовании некоторых категорий уголовных дел // Закон. 2016. № 1. С. 94-96.

69. Шитов А.С., Бабкин Л.М. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования грабежей и разбоев / В сборнике: Сборник научных статей кафедры уголовного процесса и криминалистики за 2014/2015 учебный год Рязань, 2015. С. 200-207.

70. Яновский Р.С. Некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 61-63.

3. Электронные издания

71. Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (Дата обращения 12.11.2020 г.)

4. Материалы практики

72. Апелляционное постановление № 22К-1929/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-57/2020/Приморский краевой суд. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

73. Апелляционное постановление № 22-1192/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-51/2020/Астраханский областной суд. URL: <http://oblsud.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

74. Апелляционное постановление № 22-67/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-12/2020/2-й Восточный окружной военный суд. URL: <http://2vovs.cht.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

75. Апелляционное постановление № 22-537/2020 УК-22-537/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-55/2020/ Калужский областной суд. URL: <http://oblsud.klg.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

76. Апелляционное постановление № 22К-461/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 3/10-90/2019/ Мурманский областной суд. URL: <http://oblsud.mrm.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

77. Апелляционное постановление № 10-2486/2020 от 18 мая 2020 г./ Челябинский областной суд. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

78. Апелляционное постановление № 22-1137/2020 от 14 мая 2020 г. по делу № 1-3/2020/ Иркутский областной суд (Иркутская область). URL: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

79. Апелляционное постановление № 22-1016/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-8/2020/ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

80. Апелляционное постановление № 22-993/2020 от 28 мая 2020 г./ Тюменский областной суд (Тюменская область). URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

81. Апелляционное постановление № 22-715/2020 от 21 апреля 2020 г./ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

82. Апелляционное постановление № 22-893/2020 от 21 мая 2020 г./ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

83. Апелляционное постановление № 22-703/2020 от 21 мая 2020 г./ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

84. Апелляционное постановление № 22-916/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-181/2020/ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

85. Апелляционное постановление № 22-834/2020 от 19 мая 2020 г./ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

86. Апелляционное постановление № 22-551/2020 от 21 мая 2020 г./ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

87. Приговор № 1-8/2020 1-97/2019 от 17 января 2020 г. по делу № 1-8/2020/ Вагайский районный суд (Тюменская область). URL: <http://vagausky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

88. Приговор № 1-8/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-8/2020/ / Ярковский районный суд (Тюменская область). URL: <http://yarkovsky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

89. Апелляционное постановление № 22-857/2019 22-857/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-206/2020/ Тюменский областной суд. URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.10.2020).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Классификации следственных ситуаций разных авторов

Автор	Классификация
И. Ф. Герасимов	<p>Следственные ситуации делятся на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ситуации по уголовным делам, характеризующиеся отсутствием информации или неполной информацией о человеке, совершившем данное уголовное преступление; 2) ситуации по уголовным делам, осложненные неполной информацией о методе совершения уголовного преступления или других обстоятельствах дела; 3) ситуации по уголовным делам, когда имеется неполная информация о человеке, совершившем уголовное преступление, и о самом событии совершенного преступления.
И. В. Шмонин	<p>Следственные ситуации делятся на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) следственные ситуации предварительного расследования совершенного уголовного преступления в целом, сложные тактические следственные ситуации по уголовным делам; 2) положительные и отрицательные следственные ситуации по уголовным делам; 3) типичные и личные следственные ситуации по уголовным делам; 4) внешние конфликтные и следственные ситуации по уголовным делам при отсутствии споров.
А. Ю. Головин	<p>Система классификации следственных ситуаций по уголовным делам по А. Ю. Головину, заключается в следующем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) общая (следственная ситуация вообще) и частная (ситуации, возникающие в ходе тактических операций и некоторых следственных и иных процессуальных мероприятий в ходе расследования уголовного дела); 2) общая ситуация расследования совершенного преступления имеет все шансы оцениваться в соответствии с первоначальным временем (начальным, промежуточным, окончательным), способностью к достижению целей расследования совершенного преступления (положительным и отрицательным), в зависимости от степени воздействия на принятие решений во втором случае (простым и сложным), в соответствии с нормальным вариантом (стандартным и определенным); 3) частные следственные ситуации по уголовным делам принято разделять на ситуации во время операции, тактики и конкретные ситуации расследования, и остальные процессуальные действия в ходе расследования; характер отношений между сторонами, отношения конфликта и не конфликта); в зависимости от необходимости совершать опасные действия; соответствует по степени влияния на процесс принятия решений (обычный и специфический).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета - опрос

В рамках исследования темы диссертационной работы были опрошены сотрудники СК. Опрошено было 10 сотрудников.

Перед ними были поставлены следующие вопросы:

1. Что бы вы отнесли к объективным факторам, которые влияют на формирование следственной ситуации?

Ответы в основном были следующие:

Наличие и характер имеющейся в распоряжении доказательственной информации, надежность ее источников, а также наличие и устойчивость существования надежных каналов поступления ориентирующей информации – 5 человек.

Существующую на момент расследования уголовно-правовую оценку расследуемого события – 3 человека.

Место, время расследования преступления и наличие возможности использования в конкретный момент расследования сил, средств, времени оптимальным образом – 2 человека.

2. Что бы отнесли к факторам субъективного характера, которые влияют формирование следственной ситуации?

Здесь все были одного мнения.

Психологическое состояние лиц, проходящих по делу, практический опыт, личностные, служебные, профессиональные качества сотрудника (следователя), его способность принимать и реализовывать решения в экстремальных ситуациях, его знания и умения, условия течения расследования — благоприятные или неблагоприятные, конфликтные или бесконфликтные и усилия следователя, направленные на изменение ситуации в благоприятную сторону, и др.- 10 человек.

3. Чего не хватает для формирования следственной ситуации?

Чаще всего были такие ответы:

Собранных по делу доказательств, иной информации, которая имеет значение для расследования, сведений об источниках получения такой информации. - 8 человек.

Остальные 2 человека согласились с мнением коллег, но также добавили, что иногда просто не хватает времени для сопоставления всех материалов полученных в ходе расследования, так как объемы работы достаточно большие.

4.Какие ошибки чаще совершаются при формировании следственной ситуации?

В основном ответ был следующим: Почти всегда это тактические ошибки, например, неудачный следственный эксперимент, не были опрошены лица, которые имеют важность в уголовном деле и т.п.- 7 человек.

3 человека также отнесли сюда, что иногда свидетели или другие фигуранты дела путаются в показаниях, или специально пытаются запутать следствие, что также вызывает сложности в работе.

5.К чему приводят следственные ошибки?

Здесь все были также одного мнения – 10 человек.

Приостановление уголовного дела за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, направление уголовного дела на дополнительное расследование, необоснованное прекращение уголовного дела, привлечение невиновных лиц к уголовной ответственности, в том числе – неустановление обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК, ст. 26 УК РФ) либо обстоятельств невиновного причинения вреда (ст. 28 УК РФ).