

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент

В.И. Морозов

_____ 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СВЯЗАННЫХ
С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

40.04.01 направление подготовки Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
Студентка 3 курса
заочной формы обучения

Кишларь
Дарья
Борисовна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Толстолужинская
Елена
Михайловна

Рецензент
Рецензент Руководитель третьего
отдела по расследованию особо
важных дел СУ СК РФ по Тюменской
области, подполковник юстиции)

Бучнев
Артем
Владимирович

Тюмень
2020 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	6
1.1.УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	6
1.2.КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	16
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	26
2.1 ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ВЕРСИИ НА ПЕРВОНОЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ	26
2.2 ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	63

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью, составляют весомую долю в общем количестве преступлений. При этом все большее количество из рассматриваемой категории преступлений расследуются следственными органами без учета специфики данной группы преступлений, в частности, с недостаточным использованием данных криминалистической характеристики преступлений, неверным планированием и производством расследования без учета типичных следственных ситуаций, применением общих тактических рекомендаций без учета специальных, связанных с применением в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

На этом фоне представляется очевидным необходимость исследования и разработки данной темы.

В основу данного исследования легли научные труды отечественных ученых, посвященные теоретическим и практическим аспектам избранной темы. Среди них следует выделить В.С. Бурданову, И.Е. Быховского, Н.И. Гуковскую, Ю.Я. Гутмана, С.И. Коновалова, В.А. Свешникова, А.П. Филиппова и другие.

Целью данного исследования является выявлении особенностей теории и практики расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) Раскрыть уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью;
- 2) Охарактеризовать криминалистическую характеристику преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью;
- 3) Выявить особенности расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью;

4) Рассмотреть типичные следственные ситуации расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью и программу действий в них (на стадии возбуждения уголовного дела и на первоначальном этапе расследования);

5) Исследовать особенности тактики следственных действий по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью (тактика допроса, осмотра, места происшествия, освидетельствования, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, обыск, очная ставка, опознание, производство отдельных видов экспертиз).

Объектом исследования выступают преступная деятельность, направленная на причинение тяжкого вреда здоровью, а также деятельность субъектов, осуществляющих предварительное расследование по данной категории преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности криминальной деятельности по причинению тяжкого вреда здоровью и расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

При проведении данного исследования использовались общенаучные методы познания: метод системного диалектического подхода, методы анализа и синтеза, метод сравнения, метод группировки, метод классификации, статистический метод и системно-структурный методы.

Структура работы определена целью исследования и поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

1.1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Преступления против жизни и здоровья объединены законодателем в 16 главу Уголовного Кодекса Российской Федерации. Непосредственно тяжкому вреду здоровью посвящены статьи 111, 113, 114 и 118 УК РФ. Статистические показатели по преступлениям, закрепленным в данных составах, свидетельствуют о том, что в последнее время количество преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, значительно уменьшилось, но при этом остаются внушительными [Приложение №1]. Традиционно уголовно-правовая характеристика преступлений включает в себя анализ объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны посягательства.

Объектом преступлений данной группы выступают общественные отношения, которые затрагивают интересы людей и какие-либо блага, включая общественные и государственные интересы. В данном случае объектом преступления будет выступать группа общественных отношений, относящихся к правам и свободам человека и гражданина. Общим (непосредственным) объектом будет являться посягательство на жизнь и здоровье человека. Родовым объектом в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, выступает сама личность, а видовым объектом является здоровье.

Причинение вреда здоровью для квалификации деяния как преступного должно быть противоправным. Правомерное причинение вреда здоровью не может рассматриваться в качестве преступления против здоровья. Подобные

ситуации возникают на практике в ситуациях крайней необходимости или необходимой обороны [Букаев, Втюрин, с. 189].

Лицо может дать явное согласие на причинение тяжкого вреда его здоровью, но при этом такое согласие не будет освобождать от ответственности лицо (лиц), причинившего такой вред, за исключением случаев искусственного аборта и легальной трансплантации органов в медицинских целях [Наумов, Кибальник, с. 96-97].

Объективная сторона представляет собой внешнее проявление преступного посягательства и в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, выражается в деянии, причинившем тяжкий вред здоровью, наступлением общественно-опасных последствий и в наличии причинно-следственной связи между действиями виновного и причинением тяжкого вреда потерпевшему [Белкин, Аверьянов, с. 53].

Деяние в данном виде преступлений может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия путем физического, биологического, психического воздействия [Букаев, Втюрин, с. 193].

Обязательным фактором является наличие общественно-опасных последствий такого деяния. Такие последствия характеризуются причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Критерии определения степени тяжести вреда содержатся в Постановлении Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Согласно указанным нормативным актам преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью, должны оканчиваться в виде наступления одного или нескольких из следующих последствий: причинен вред, опасный для жизни человека; причинен вред, связанный с потерей органа или нескольких органов, или утратой органом/органами его функций; вред, связанный с потерей или нарушением зрения, речи или слуха; прерывание

беременности; заболевание токсикоманией или наркоманией; какого-либо рода психическое расстройство; неизгладимое обезображивание лица; а также полная утрата профессиональной трудоспособности [Возгрин, с. 38].

Все перечисленные последствия могут быть объединены в две группы: критерии, связанные с расстройством здоровья, и признаки, связанные со стойкой утратой общей трудоспособности. Под первой группой признаков понимают нарушения функций органов, связанные с повреждением, заболеванием, патологическим состоянием, обуславливающим временную нетрудоспособность. Вторая группа признаков, объединенная понятием «стойкая утрата трудоспособности» означает необратимую утрату функций в виде ограничения жизнедеятельности и трудоспособности человека независимо от его квалификации и профессии.

При утрате трудоспособности человек фактически утрачивает врожденные и приобретенные способности к действиям, с помощью которых он может осуществлять трудовую функцию и профессиональную трудовую деятельность.

Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из перечисленных выше последствий. При конкуренции признаков тяжесть вреда здоровью определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда.

При квалификации деяния важным фактором выступает мнение и усмотрение судьи касательно имеющих в рамках состава конкретного преступления квалифицирующих признаков.

Так, например, признак обезображивания лица подразумевает, что под зоной, обозначаемой как лицо понимается непосредственно лицо и ушные раковины, не включая шею и волосяной покров. Однако суды часто квалифицируют необратимые повреждения на шее или в зоне волосяного покрова как тяжкий вред здоровью в случаях, когда подобный вред причиняется женщинам. Субъективное усмотрение судей в подобных

ситуациях основывается не только и не столько на объективных показателях, сколько на важности данных зон для внешнего вида женщин.

Не менее существенным фактором является причинно-следственная связь между тяжким вредом, возникшим в результате преступления, и самим преступным деянием. Если пострадавший был болен до совершения против него преступления, то заболевание не может быть определено как вред здоровью, возникший в результате данного преступления.

Установление причинной связи между совершением деяния и последствиями, выраженными в причинении тяжкого вреда здоровью, являются основанием для привлечения виновного к уголовной ответственности. Отсутствие причинно-следственной связи между деянием и причинением тяжкого вреда исключает уголовную ответственность.

Так, в Апелляционном определении № 22-1952/2015 от 13 апреля 2015 г. по делу № 22-1952/2015, Самарский областной суд признал необоснованным и отменил приговор суда первой инстанции по делу гражданина Р. Гражданин Р. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку нанесение многочисленных ударов гражданке С. повлекло причинение тяжкого вреда здоровью. Между тем, экспертиза показала, что инвалидность 1 группы наступила не в ходе преступных действий гражданина Р., а в результате личной болезни потерпевшей – дискоза шейных позвонков. Таким образом, причинная связь между деянием и последствиями отсутствовала, что и стало основанием для отмены приговора суда первой инстанции[33].

Что же касается субъекта преступления, то им выступает вменяемое физическое лицо, которое к моменту совершения преступления достигло 14 лет. Субъективная сторона может выступать как в форме прямого или косвенного умысла (в статьях 111, 113 и 114 Уголовного Кодекса), так и в неосторожной форме вины (в частности, статья 118 УК РФ).

При этом, если в ходе расследования было установлено наличие умысла, но при этом последствия в виде тяжкого вреда не наступили, то уголовная ответственность по статьям, связанным с причинением тяжкого вреда

здоровью, исключается. Это связано с тем, что преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью, имеют материальный состав, и будут считаться оконченными непосредственно с момента причинения тяжкого вреда здоровью.

Квалифицирующие признаки преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, перечислены в части 2 статьи 111 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, статья 113 УК РФ устанавливает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта, статья 114 устанавливает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления, а статья 118 УК РФ регулирует причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Так, к квалифицирующим признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью относятся деяния, указанные в ч. 1 ст. 111 УК РФ, но совершенные: в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии; общеопасным способом; по найму; из хулиганских побуждений; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в целях использования органов или тканей потерпевшего (ч. 2 ст. 111 УК РФ), а также, деяния, предусмотренные частями первой или второй ст. 111 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации, если они совершены: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в отношении двух или более лиц (ч. 3 ст. 111 УК РФ).

Пунктом «а» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса РФ предусмотрена повышенная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью в случаях,

когда это преступление связано с посягательством на гражданина, который осуществляет служебную деятельность или выполняет общественный долг.

Вместе с тем, в рамках данной нормы ответственность также наступает за посягательство на близких людей такого лица. Категория близких людей для целей применения п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ включает в себя не только родственников, но и близких к потерпевшему людей по иным основаниям – дружеские и любовные отношения, уважение, общение и так далее. Подробное уточнение относительно данной категории установил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 1 от 27 января 1999 года, что к близким лицам необходимо относить наряду с близкими родственниками, иных лиц, состоящих с ним в родстве, свойстве, а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений [Сахарова, 2014, с. 2].

Служебная деятельность включает в себя действия, которые входят в круг трудовых служебных полномочий. Место работы в данном случае не имеет значение, служебная деятельность потерпевшим лицом может осуществляться как на государственных предприятиях, так и в коммерческих и некоммерческих организациях. Вторым видом деятельности в рассматриваемой части ст. 111 действующего УК РФ указывается выполнение общественного долга. В доктрине понятие общественного долга дается в довольно обобщенном виде и означает специально возложенные обязанности, а также добровольные действия в интересах общества или отдельных лиц [Букаева, с. 133].

Преступления, квалифицирующиеся по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ достаточно редко встречаются на практике – за последние 5 лет не было вынесено ни одного приговора по данной статье.

Следующим квалифицирующим признаком в соответствии со ст. 111 УК РФ идет причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, издевательствами, с применением мучений, истязаний, а также в отношении малолетнего лица или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ).

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2016 года было вынесено Апелляционное определение N 46-АПУ16-4. В ходе следствия было установлено, что гражданин Ш. сначала причинил тяжкий вред здоровью гражданке С., расчленив ее, отрезав ее руку. При этом, она осталась жива. Судебная коллегия квалифицировала содеянное по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Следующим квалифицирующим признаком в статье 111 Уголовного кодекса РФ указано совершение рассматриваемого преступления общеопасным способом – п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ. К такому способу относится причинение тяжкого вреда здоровью, сопряженное с причинением опасности для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (к подобным способам относятся причинение тяжкого вреда здоровью путем выстрелов, взрыва, поджога, которые угрожают здоровью и безопасности третьих лиц, а также указанные действия в местах скопления людей).

Квалифицирующие признаки, указанные в пунктах «г», «д» и «е» части 2 статьи 111 УК РФ достаточно тесно сопряжены с целью и мотивами деяния. Так, если преступление было совершено по найму, то оно квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

П. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ ставит целью преступного посягательства хулиганские побуждения. Так, согласно Приговору Останкинского районного суда города Москвы № 01-0036/2016 от 18 января 2016 года, гражданин Д., находясь около входных дверей, ведущих на станцию метро, подошел к ранее незнакомому гражданину И. и попытался забрать телефон. Как указал суд, гражданин Д., используя малозначительный повод, из хулиганских побуждений нанес последнему скользящий удар клинковой бритвой[42].

П. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ устанавливает особые мотивы для причинения тяжкого вреда здоровью, а п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ – особые цели.

Не менее важным является совершение преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью группой лиц по

предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ), а также в отношении двух и более лиц (п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ).

Так, в соответствии с Приговором суда по ч. 3 ст. 111 УК РФ № 01-0433/2016 при распитии спиртных напитков между тремя мужчинами развязался спор. По его итогам, граждане М. и Б. разозлились и начали наносить удары гражданину Н. Оценивая в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд квалифицировал действия М. и Б. по п. «а» ч. 3 ст. 111 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц[6050].

Часть 4 статьи 111 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1, 2 и 3 статьи 111 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. Так, в Приговоре от 26 апреля 2019 года по делу № 1-119/2019 Ленинского районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края указано, что гражданин С. в ходе ссоры с гражданином П., подошел ко второму и силой ударил рукой в область лба, одновременно отталкивая его от себя. Гражданин П. упал на пол, ударившись затылком о порог, что повлекло смерть потерпевшего. Указанные действия суд квалифицировал по части 4 статьи 111 УК РФ[46].

Статья 113 Уголовного кодекса РФ, как уже было сказано выше, устанавливает особую уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта. В данном случае субъективная сторона может выражаться в форме прямого или косвенного умысла и характеризуется особым эмоциональным состоянием субъекта – на момент совершения указанного преступления он должен находиться в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффект). Например, в Приговоре от 15 апреля 2019 года по делу № 1-121/2019, Димитровградский городской суд Ульяновской области установил, что, находясь в состоянии сильного аффекта, вызванного эмоциональным расстройством от оскорблений, унижений и

физическими замахиваниями со стороны гражданина М., гражданка Н. нанесла ему удар в живот[48].

Статья 114 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ) либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления (ч. 2 ст. 114 УК РФ). В данном случае ч. 2 ст. 114 УК РФ будет представлять квалифицированный состав по отношению к ч. 1 ст. 114 УК РФ. Вина в указанных преступлениях может выражаться как в форме прямого, так и в форме косвенного умысла.

В Приговоре от 21 мая 2019 года по делу № 1-54/2019 Фурмановский городской суд Ивановской области установил, что в ходе конфликта между гражданкой Т. и гражданином П., последний оскорбительно высказывался в ее адрес и применил к ней физическую силу – нанес удары по спине и рукам. В результате необходимой самообороны гражданка Т. взяла кухонный нож и нанесла им один удар в область живота гражданина П. Суд квалифицировал содеянное по ч. 1 ст. 114 УК РФ[51].

Согласно Приговору от 20 мая 2019 года по делу № 1-35/2019 Читинского районного суда Забайкальского края, в ресторане между двумя молодыми людьми произошла драка, в ходе которой гражданин П. нанес ножевой удар гражданину Д., после чего пожелал скрыться с места преступления. Заметивший это гражданин В. решил догнать гражданина Д., в ходе чего нанес ему удар в голову камнем, вследствие чего был причинен тяжкий вред здоровью. Указанное квалифицировалось судом по ч. 2 ст. 114 УК РФ[43].

Частью 1 статьи 118 УК РФ предусмотрено причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, в качестве квалифицирующих обстоятельств выступает совершение данного деяния вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 118 УК РФ). Вина в данном случае может выражаться в форме легкомыслия или в форме небрежности, а также в рамках ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса присутствует особый субъектный состав.

Так, в соответствии с Приговором от 16 мая 2019 года по делу № 1-121/2019 Новокубанского районного суда Краснодарского края, в ходе шуточной борьбы между двумя молодыми людьми, гражданин С. схватил кухонный нож и спрятался за дверь, выставив нож в дверное отверстие. Бежавший за ним гражданин П. не заметил лезвие ножа, и напоролся на него, получив тяжкий вред здоровью. Как указал Суд, гражданин С. действовал по неосторожности и не предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при должной предусмотрительности и необходимой внимательности должен был предвидеть такие последствия[48].

Во втором рассматриваемом деле, гражданка Г. работала врачом-гинекологом. Беременная гражданка С. поступила в родильный дом с экстренными показаниями. Как указал Суд, гражданка Г, с учетом наличия медицинского специального образования и опыта работы должна была и могла предвидеть в подобной ситуации опасные для ребенка последствия ведения родов через естественные родовые пути, при этом, не проявив должной внимательности и осмотрительности, выбрала неверную тактику ведения родов, что привело к причинению тяжкого вреда здоровью гражданки С. Указанное квалифицировалось судом по ч. 2 ст. 118 УК РФ.

Таким образом, уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, которым посвящены статьи 111, 113, 114 и 118 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации имеют единые объект, объективную сторону и субъекта.

Непосредственным или общим объектом всегда выступают посягательства на здоровье потерпевшего, родовым объектом является его здоровье. Объективная сторона в таких преступлениях составляют три обязательных фактора: наличие деяния (действия или бездействия), наступление общественно-опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека и наличие причинно-следственной связи между деянием виновного и последствиями, выраженными в виде причинения тяжкого вреда здоровью

человека. Субъектом является лицо, достигшее 14 лет. Субъективная сторона в первых трех изучаемых статьях может выражаться как в форме прямого умысла, так и в форме косвенного умысла. В статье 118 УК РФ вина выражается в форме легкомыслия или небрежности.

В статье 111 УК РФ приводятся многочисленные квалифицированные признаки, которые позволяют наиболее точно квалифицировать содеянное. Вместе с тем статьи 113, 114 и 118 УК РФ содержат указания на специальные обстоятельства, в рамках которых причиняется тяжкий вред здоровью.

1.2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, в том числе и тяжкого, отражает данные о способе, обстановке совершения преступления, времени и месте, мотивах и цели преступления, предмете преступного посягательства, субъекте преступления (только в части данных, характеризующих личность преступника/преступников), личности потерпевшего/потерпевших механизме слеодообразования, а также о связях между данными структурными элементами [Васильев, с. 75].

Тяжкий вред здоровью может быть причинен многочисленными способами. Способы причинения тяжкого вреда здоровью можно разделить на две большие группы: причинение тяжкого вреда здоровью с использованием каких-либо орудий и средств и причинение тяжкого вреда здоровью без использования таковых.

Орудия и средства, применяемые для причинения тяжкого вреда здоровью, также можно классифицировать на следующие группы:

1) Острые орудия. К данной группе относятся ножи, бритвы, заточки, осколки, стекла, арматуры и другие предметы.

Так, в Приговоре от 16 мая 2019 года по делу № 1-60/2019 Кировского районного суда Приморского края указано, что гражданин Д., испытывая враждебные чувства по отношению к гражданке П., в качестве предмета преступления использовал коллекционную саблю, привезенную из Китая, которой нанес ей ранения, причинив тяжкий вред здоровью[44].

В Приговоре от 16 мая 2019 года по делу № 1-32/2019 Лунинского районного суда Пензенской области Суд установил, что гражданин П., действуя с прямым умыслом, использовал в качестве предмета преступления ручную пилу, которой нанес гражданину В. тяжкий вред здоровью[45].

2) Следующую группу составляют тупые предметы – камни, ломы, палки, дубинки и другие.

Согласно Приговору от 22 мая 2018 года по делу № 1-429/2018 Калужского районного суда Калужской области, между гражданином Ж. и гражданином Х. произошла ссора. В ходе данной ссоры и из-за возникших неприязненных отношений, гражданин Х., действуя умышленно, нанес один удар деревянным бруском – предметом, используемым в качестве оружия гражданину Ж., впоследствии чего ему был нанесен тяжкий вред здоровью[53].

3) Выделяется также группа орудий, используемых в быту (отдельная мебель или ее части, предметы бытовой техники или ее части, предметы для садоводства, ремонтные инструменты и иные вещи, используемые в быту).

Так, в Приговоре от 27 мая 2019 года по делу № 1-106/2019 Асиновский городской суд Томской области указал, что гражданин С. причинил тяжкий вред здоровью гражданке Д., с применением чугунной кочерги в виде предмета, используемого в качестве оружия[54].

4) В 5,3% дел от общего количества дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека, орудием для причинения тяжкого вреда здоровью являлось огнестрельное оружие[36].

5) Тяжкий вред здоровью может быть нанесен автомобильным транспортным средством.

В качестве примера можно привести Приговор Реутовского городского суда Московской области по делу № 1-72/2019 от 26 апреля 2019 года, в котором суд установил, что гражданин Н. используя автомобиль в качестве оружия и управляя данным техническим средством, причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему[55].

б) Среди средств преступления также можно выделить огонь и воду, электрический ток, газ, ядовитые вещества и так далее.

Например, в деле № 22-964/2019 от 29 апреля 2019 г., рассматриваемом в Тульском областном суде обвиняемый гражданин Т., зная о том, что потерпевший находился в сарае и спал, намеренно облил

легковоспламеняющейся жидкостью вход и поджог картонную коробку, которую кинул под дверь. Таким образом, в качестве средства преступления были применены зажигалка и легковоспламеняющаяся жидкость[70].

В значительном количестве дел в качестве средства преступления также выступают разнообразные отравляющие жидкости. Так, в деле № 2-3326/2017 от 21 июня 2017 года, Центральный районный суд г. Хабаровска установил, что во время совместного времяпровождения между двумя приятелями разгорелся скандал. В тот момент, когда потерпевший вышел на улицу покурить, обвиняемый заменил в его стакане водку на иную спиртосодержащую жидкость, используемую в качестве очистки ржавчины. Потерпевшему был нанесен тяжкий вред здоровью.

Еще одним наиболее популярным средством причинения тяжкого вреда здоровью является аэрозольное химическое вещество, а точнее его распыление. Соликамский городской суд Пермского края по делу № 1-169/2019 от 18 апреля 2019 года постановил, что умышленное распыление баллончика, содержащего аэрозольное химическое вещество с экстрактом натурального жгучего перца, привело к причинению тяжкого вреда[38].

7) Причинение тяжкого вреда здоровью может быть связано и с использованием иных средств, прямо непоименованных выше. К таким средствам можно отнести радиоактивные вещества, разновидности биологического или токсичного оружия. Указанные вещества не причиняют вред внешнему виду человека, однако, достаточно сильно влияют на внутреннее здоровье потерпевшего.

Для второй группы преступлений, причинению тяжкого вреда здоровью без использования орудий и средств, характерно применение исключительно физической силы преступника. Наиболее распространёнными в практике являются избивание потерпевшего руками, ногами, сталкивание с высоты, выталкивание из движущегося транспортного средства и так далее.

Следующим элементом криминалистической характеристики является обстановка совершения преступления. Она представляет собой форму

взаимосвязи физической и социальной сред в механизме преступления. Обстановка совершения преступления формирует (наряду с другими признаками) объективные закономерности функционирования преступления, развития преступного умысла или отказа от преступления [Антонова, с. 9].

Обстановка совершения преступления включает время и место совершения преступления. В большинстве случаев (92,6% уголовных дел) преступники заранее не изучали обстановку, не выбирали место и время для причинения вреда здоровью потерпевшим [Авакьян, с. 25], так как умысел на совершение таких преступлений у них возник внезапно.

Как показывают социологические статистические данные, наиболее криминогенным временем суток для данной группы преступлений являются периоды с 18 часов вечера до 24 часов ночи, а также ночное время с полуночи до 6 часов утра [Авакьян, с. 18]. Данный фактор объясняется образом жизни, который ведут участники преступного события. Правоприменительная практика органов расследования придерживается позиции, согласно которой телесные повреждения чаще всего причиняют в выходные и праздничные дни, а также во время семейных праздников. Зачастую это связывается с состоянием, в котором находятся лица – состояние опьянения, которое способствует зарождению криминальной ситуации [Яровенко, с. 181].

Что касается места совершения преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, то установлено, что в 42,6% от общего количества дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, местом совершения причинения тяжкого вреда является квартира, в которой проживали обвиняемый и потерпевший совместно; в 17,1% в квартире потерпевшего; в 8,4% случаях в квартире обвиняемого, а в 12,9% случаях в квартире их общих знакомых. В остальных случаях – 19% - причинение тяжкого вреда совершалось на улице, в местах общественного пользования, в публичных местах и в иных [Антонова, с. 94].

Нередко местом совершения преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, являются различные государственные и частные медицинские учреждения.

Для причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности в соответствии со статьей 118 УК РФ характерно наличие в обстановке каких-либо факторов, сделавших эту обстановку опасной и этим способствовавших совершению такого преступления.

В качестве примера следует проиллюстрировать дело из Архива мирового судьи судебного участка № 1 г. Чебаркуля и Чебаркульского района Челябинской области за 2005 год. Так, гражданин Т. пытался защитить свою жизнь и имущество от гр. Я, напавшего на него с ножом. Отмахиваясь от него металлической трубой, гражданин Т. неумышленно нанес удар трубой по голове гр-ке Г., которая в свою очередь удерживала гражданина Я. Нанесенная ей травма была квалифицирована как нанесение тяжкого вреда здоровью, а преступление квалифицировалось по ч. 1 ст. 118 УК РФ[35].

Опасная обстановка также довольно часто возникает на дорогах при управлении транспортными общественными и автомобильными средствами. Например, Богородицким районным судом Тульской области рассматривалось дело, согласно которому гражданин Ч., управляя автомобилем, остановился перед ремонтной станцией. Однако, не имея достаточных навыков вождения, перепутал педали управления, в результате чего автомобиль поехал вперед и прижал гражданина М. к стене здания. В ходе столкновения последнему был нанесен тяжкий вред здоровью, а содеянное гражданином Ч. Суд квалифицировал по ч. 1 ст. 118 УК РФ[70].

Опасная обстановка нередко появляется и при исполнении должностных обязанностей гражданином. Например, в деле, дошедшем до Верховного суда Российской Федерации, гражданка С. ненадлежащим образом выполняла свои профессиональные обязанности, нарушив положения должностной инструкции, не установила на подстанции таблички, предупреждающие об опасности поражения электрическим током. В результате таких действий гражданки С.,

гражданин Ж. был поражен электротоком, что расценивается как причинение тяжкого вреда здоровью. Суд признал гражданку С. виновной по ч. 2 ст. 118 УК РФ [Яровенко, с. 180].

В качестве мотива в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, могут выступать как разнообразные личные чувства – ревность, месть, личные неприязненные отношения, различные внутренние личные убеждения, разногласия относительно каких-либо вопросов, так и внешние факторы.

Стоит отметить, что личные неприязненные отношения могут носить как длительный характер, так и внезапно-возникнувший. Как показывает практика, внезапно-возникший характер носят практически 80,5% от общего количества дел, в которых мотивом причинения тяжкого вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникшие во время разговора, спора, ссоры, драки.

На данном этапе нашего исследования необходимо отметить и тот факт, что основанием для неприязненных отношений могут также выступать различные неправомерные или аморальные действия потерпевшего как по отношению к самому обвиняемому, так и к иным лицам.

Борис Александрович Шелудько, специалист в области уголовного права и криминологии указывает на то, что в качестве одной из причин возникновения неприязненных отношений могут также выступать садистские наклонности преступника. Исследователь обращает внимание на то, что каждое третье умышленное причинение тяжкого вреда здоровью связано с желанием преступника максимально унижить жертву, а в каждом пятом преступлении проявляется стремление к самоутверждению, уменьшению чувства неуверенности, закомплексованности, поддержанию своего внутреннего «я» [Канышин, с. 116].

Значительно реже в качестве мотива выступают ревность, месть, длительная ненависть, а также расовая, национальная или религиозная ненависть – их доля от общего количества дел составляет 4%.

В Приговоре № 1-229/2017 от 2 октября 2017 года Центральный районный суд города Оренбурга установил, что гражданин Г. в ходе внезапно возникшей ссоры со своим отцом, находясь в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией в связи с предшествующими систематически противоправными действиями своего отца, выраженными в насилии над ним, причинил отцу телесные повреждения, которые повлекли тяжкий вред здоровью[40]. В указанной ситуации мотив носит дядщийся характер, поскольку ненависть к отцу вызвана действиями, совершаемыми неопределенное количество раз подряд. Вместе с тем, ссора является лишь поводом к совершению такого преступления.

Довольно часто на практике мотивом служат также хулиганские побуждения. Они составляют около 9% от общей численности дел. Замыкающим звеном выступает мотив, возникающий в связи с осуществлением коммерческой деятельности потерпевшим – на него приходится порядка 5% [Канышин, с. 119].

Возраст подобного вида преступников чаще всего располагается в пределах возрастной группы от 18 до 30 лет (лица до 18 лет – 5,3% от общего количества преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, лица от 19 до 30 лет – 35,7%, от 31 до 40 лет – 29,3%, от 41 до 50 лет – 15,7%, от 51 до 60 лет – 8%, свыше 60 лет – 1,7%). Что касается гендерного разделения, то среди преступников значительно больше мужчин, чем женщин (79,3%) [Драпкин, с. 33].

Изучая социальные особенности личности преступников, исследователь Беспечный О.В. установил, что наиболее часто тяжкий вред здоровью причиняли лица, имевшие среднее образование (42,1%), нигде не работавшие (45,8%), ранее не судимые (57,6%)[34].

Серьезная также доля преступников, состоявших на момент совершения преступления в браке – их насчитывается около 63% от общей доли[36]. При этом, как указывает исследователь-правовед Борис Александрович Шелудько, их семейная жизнь характеризуется упреками с обеих сторон, ссорами,

постоянными разногласиями между супругами, аморальным поведением по отношению друг к другу, безучастным и безразличным отношением к воспитанию детей, при их наличии. Перечисленные обстоятельства объясняют большое количество случаев причинения тяжкого вреда здоровью на бытовой почве ближайшим членам семьи (более 35% от общего количества дел) [Канышин, с. 56].

Почти в половине случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями, в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и другим способам совместного времяпровождения.

Научный интерес представляют также статистическая информация относительно личности потерпевшего. Так, по данным упомянутых ранее исследователей Беспечного О.В. и Шелудько Б.А. в подавляющем большинстве случаев жертвами становились мужчины возрастной категории от 36 до 55 лет – 54,9% от общего количества потерпевших. Как правило, жертвы имели среднее или среднее специальное образование (60,9%), а каждый второй пострадавший не имел постоянного места работы. Вместе с тем, Борис Александрович также отметил высокий уровень алкоголизации среди лиц, которым был причинен тяжкий вред здоровью – около 80% от общего количества потерпевших[37].

Проанализировав указанные статистические данные, целесообразно сделать вывод, что образ жизни, постоянное поведение, мировоззрение преступников и потерпевших нередко соответствуют друг другу. Это объясняет и обстановку, в которой совершаются преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью человека.

Наконец, в рамках криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, также выделяется механизм слепообразования. Для рассматриваемой группы преступлений характерны следующие виды следов: следы преступника (например, следы рук, пальцев, ладоней, ногтей; ног, в том числе, босых, обутых, носков, следы зубов, губ,

перчаток, крови, слюны, запаха, а также следы других частей тела и одежды), следы орудий, средств и инструментов, которым было совершено преступление, следы транспортных средств и в отдельных случаях следы животных.

Как правило, для внешних признаков тяжкого вреда здоровью типичны разнообразные резаные, рубленые и колотые раны, кровоподтеки, переломы костей, разрывы тканей кожи и внутренних органов, вывихи, ушибы. Может присутствовать и повреждение одежды, следы-наслоения на теле и одежде потерпевшего от обуви преступника. Важнейшая группа следов в рассматриваемой категории – микроследы (микрочастицы и микрообъекты преступника). Однако, присутствуют они достаточно редко – всего в 3,2% от общего количества рассматриваемых в данной категории дел.

Так, например, в Приговоре № 1-288/2019 от 26 апреля 2019 года по делу № 1-288/2019 Беловский городской суд Кемеровской области указал, что в пятнах в виде помарок на джинсах голубого цвета, изъятых у подозреваемой в совершении преступления по ч. 1 ст. 111 УК РФ гражданки Ч. Обнаружены следы крови, видовую принадлежность которой установить не удалось ввиду ее чрезвычайно малого количества. Между тем, судебно-медицинская экспертиза на джинсах обнаружила микро-следы лака потерпевшей, которая оставила их, цепляясь за джинсы обвиняемой[41].

Таким образом, криминалистическая характеристика изучает особенности способа и обстановки совершения преступления, личности преступника и потерпевшего, а также механизм слеодообразования.

Во-первых, способ причинения тяжкого вреда здоровью, в рамках которого выделяются две большие группы – причинение тяжкого вреда здоровью с использованием орудия и средств, и без использования таковых. К первой группе относятся случаи с использованием острых и тупых предметов, предметов, используемых в быту, огнестрельного оружия, транспортных средств, и с использованием иных средств – огня, воды, электрического тока, ядовитых и радиоактивных веществ, с использованием биологического и

токсического оружия. Вторую группу составляют физические способы причинения тяжкого вреда здоровью, основанные на исключительном применении виновным личной мускульной силы.

Вторым элементом является обстановка совершения преступления, в рамках которой наиболее подробно рассматриваются место и время совершения преступления. Согласно статистическим данным наиболее популярным местом являются места жительства преступника или потерпевшего, а наиболее популярным временем – вечернее и ночное время в выходные и праздничные дни. Вместе с тем, обстановка совершения преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, зачастую представляет опасный характер, вызванный воздействием внешних факторов.

Следующим элементом криминалистической характеристики является личность преступника. Так, в большинстве случаев это мужчины среднего возраста, имеющие средне-специальное образование и зависимые от алкоголя. Что же касается личности потерпевших, то в основном это мужчины приблизительно такого же возраста. Как правило, преступник и потерпевший являются родственниками, друзьями, знакомыми или состоят в иных личных отношениях на момент совершения преступления.

Завершающим элементом криминалистической характеристики выступает образование следов преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью. К следам относятся как следы преступника, так и следы орудий и средств причинения тяжкого вреда здоровью.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

2.1 ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ВЕРСИИ НА ПЕРВОНОЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Успешное расследование и раскрытие преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью в большей степени, зависит от эффективности действий следственных органов на первоначальном этапе расследования, включающий в себя сбор первичных сведений о преступлении, подлежащих дальнейшему доказыванию, а также выявление, фиксацию и изъятие следов преступления для дальнейшего раскрытия.

В первую очередь, в органы предварительного следствия поступает информация в виде сообщения или заявления о совершенном преступлении, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью. Такой информация является первичным материалом о событиях и в рассматриваемой категории преступлений представляет собой сведения, требующие производства предварительной проверки [Яровенко, с. 298].

Первичная информация может поступать из разных источников и разнообразных мест. В качестве источников поступления такой информации можно выделить: медицинских сотрудников (в том числе, включая врачей оказывающих первую помощь); потерпевших, их родственников, друзей, знакомых или иных очевидцев происшествия; сотрудников полиции. Соответственно местами в данном случае выступают медицинские учреждения (по статистическим данным чаще всего в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, информация поступает из скорой медицинской помощи, травматологических отделений, приемных покоев больниц) и полицейские участки.

Не исключаются случаи и явки с повинной, однако, она имеет место быть лишь в 4% случаях от общего количества преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью [Гавло, с. 305].

В сообщениях и заявлениях, содержащих первичную информацию о преступлениях, содержатся сведения о месте и времени совершения преступления. Вместе с тем, место и время может быть неизвестно, в таком случае в сообщении может передаваться предполагаемая информация. В информации, получаемой из медицинских учреждений в 87% случаев, указывается еще и конкретизированная характеристика состояния потерпевшего.

При поступлении потерпевшего в медицинские учреждения (в рассматриваемой категории преступления в 97% случаях потерпевший попадает в медицинское учреждение [Васильев, с. 28]) выдается справка о характере телесного повреждения, которая является основным источником для следственных органов и дает основание для немедленного возбуждения уголовного дела. Тяжесть здоровью определяется в соответствии с упомянутыми выше Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного жизни человека. Следственные органы имеют право также показать эту справку судебно-медицинскому эксперту для более подробной консультации [Возгрин, 1983, с. 45].

С момента получения информации начинается первоначальный этап расследования. На основании данной информации следственные органы проводят детальную проверку события с целью установления оснований к возбуждению дела [Галюкова, с. 63].

Среди задач первоначального этапа расследования можно выделить: установление события преступления, включающего в себя место, время совершения преступления, способ причинения тяжкого вреда здоровью; фиксацию обстановки совершения преступления, а также материальных следов; в случае с причинением тяжкого вреда здоровью с помощью орудий и средств – отыскание и изъятие таких орудий и средств преступления;

освидетельствование потерпевшего и подозреваемого в причинении тяжкого вреда здоровью; осмотр и изъятие одежды потерпевшего и подозреваемого и иных предметов, имеющих следы повреждений и крови [Возгрин, 1983, с. 129]. Наиболее сложной и не менее важной задачей следственных органов является также необходимость зафиксировать и определить степень тяжести телесного вреда здоровью.

В научной уголовно-правовой доктрине указываются следующие типичные ситуации расследования преступлений.

1) Потерпевший доставлен в лечебное учреждение, сведения о лице, причинившем тяжкий вред здоровью, отсутствуют.

Программа действий в рамках рассматриваемой типичной ситуации включает в себя в первую очередь допрос потерпевшего или допрос свидетелей, при их наличии.

В 67% случаев от общего количества дел допросить потерпевшее лицо в течение первых 12 часов после причинения тяжкого вреда здоровью не представляется возможным в связи с его самочувствием. В 26% случаев допрос совершается только после 18 часов с момента причинения тяжкого вреда здоровью, а в 3% случаев после 24 часов. Лишь в 4% случаев, возможно, опросить потерпевшее лицо сразу [Хлюпин, с. 13].

Для указанной типичной ситуации характерно наличие свидетелей, которые в свою очередь делятся на две группы. Первую группу составляют свидетели, которые были непосредственными очевидцами произошедшего, а вторую группу – лица, которые обнаружили потерпевшее лицо уже с причиненным тяжким вредом здоровью. 73% и 27% соответственно [Скляров, с. 56]. Как правило, такие свидетели направляются вместе с потерпевшим лицом в медицинское учреждение в карете скорой медицинской помощи. В случае, если свидетель один, направляется он, если их несколько, то по выбору одно из них. Такие свидетели подлежат первичному допросу сотрудниками полиции либо непосредственно в медицинском учреждении, либо на месте

совершения преступления. В случае отсутствия свидетелей следственные органы дают приказ об установлении свидетелей [Сахарова, 2014, с. 169].

Вместе с вышеперечисленным, допросу подлежит также и медицинский персонал [Сахарова, 2014, с. 173]. В первую очередь, опрашивают в обязательном порядке бригаду скорой помощи, затем – врачей приемного отделения. После этого допросу подлежат лечащие врачи и иные специалисты, к которым было доставлено потерпевшее лицо. На данном этапе и составляется справка, которая подтверждает наличие у потерпевшего лица последствий причинения тяжкого вреда здоровью. При необходимости следственные органы могут назначить судебно-медицинскую экспертизу с целью подтверждения данного факта.

При этом в указанной ситуации сотрудники правоохранительных органов могут быть вызваны как на место совершения преступления или обнаружения потерпевшего лица, так и в медицинское учреждение, куда доставлено потерпевшее лицо [Танасевич, Образцов, с. 195]. В первом случае сотрудники полиции обязаны немедленно произвести осмотр места происшествия, изъять оружие или средство причинения тяжкого вреда здоровью, при его наличии. Во втором случае сотрудники правоохранительных органов обязаны по поступлении информации от сотрудников медицинских учреждений выехать на место совершения преступления и также произвести осмотр. В обоих случаях осмотру и изъятию подлежит также одежда и при необходимости иные вещи потерпевшего [Карева, с. 205].

В данной типичной ситуации целесообразно включение в программу расследования приказа следственных органов о розыске виновного лица, если подозреваемое лицо невозможно установить мгновенно.

В соответствии с Приговором Пермского краевого суда Пермского края № 22-6329/2018 от 08 ноября 2018 года по делу № 22-6329/2018 гражданину В. был нанесен тяжкий вред здоровью в его частном доме. При этом, гражданин В. не обладал информацией о преступнике, а свидетели отсутствовали. Следственными органами был издан приказ о розыске подозреваемого лица. В

23 метрах от места происшествия было найдено огнестрельное оружие – пистолет, которым был произведен выстрел в левую ногу, повлекший за собой тяжкий вред здоровью потерпевшему. В ходе исследования места происшествия и орудия совершения преступления были найдены следы, благодаря которым была установлена личность преступника [Федотова, с. 119].

2) Потерпевший доставлен в лечебное учреждение, лицо, которое причинило тяжкий вред здоровью, известно; имеются немногочисленные или подробные данные о его личности.

В случае возникновения данной типичной ситуации программа расследования преступления включает все следственные действия, включенные в программу расследований первой типичной ситуации.

Сотрудниками правоохранительных органов также при возможности производится допрос потерпевшего, свидетелей и медицинского персонала, производится осмотр места происшествия, а также осмотр и изъятие одежды потерпевшего лица и иных значимых для следствия вещей.

Особенностью данной типичной ситуации является наличие информации о подозреваемом лице. В 79% случаях подозреваемое лицо задерживалось правоохранительными органами недалеко от места совершения преступления в течение следующих 24 часов в связи с наличием достаточно подробной информации о лице, совершившем преступление, а в 21% случаях сведения о лице, совершившем преступление были известны потерпевшему лицу или свидетелям [Хлюпин, с. 20], благодаря чему нахождение и задержание лица, совершившего преступление производилось в течение следующих 30 дней.

В большинстве случаев – 81% от общего количества дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, данные о лице, совершившем преступление были достаточно подробны. Они содержали фамилию и имя лица, его родственную принадлежность к потерпевшему или наличие иных связей, род деятельности, возраст и место проживания. В остальных случаях – 9%, были известны фамилия и имя, а также примерные данные относительно иных характеристик преступника [Федотова, с. 68].

По приговору № 1-266/2018 от 19 ноября 2018 года по делу № 1-266/2018 Тайшетского городского суда Иркутской области был осужден гражданин П., который действуя умышленно нанес ножевое ранение гражданину В. около магазина, чем причинил тяжкий вред здоровью. Гражданин П. скрылся с места происшествия, а сотрудник магазина, гражданин А., являющийся свидетелем преступления вызвал скорую медицинскую помощь и полицию. В ходе допроса гражданина П. на месте происшествия была установлена личность подозреваемого лица, который был задержан по своему месту жительства через 2 часа 43 минуты. В ходе обыска его места проживания был найден нож – орудие, которым было нанесено ножевое ранение[59].

3) Потерпевший и подозреваемое лицо обнаружены прямо на месте причинения тяжкого вреда здоровью. В данном случае подозреваемый подлежит непосредственному задержанию на месте совершения преступления, а потерпевший направляется в медицинское учреждение.

В указанной ситуации сотрудники полиции, прибывшие на место совершения преступления, производят первичный осмотр места происшествия. При возможности производят допрос потерпевшего прямо на месте преступления, но если таковая возможность отсутствует, то допрос будет произведен в медицинском учреждении позднее. Сотрудники полиции также производят допрос подозреваемого лица и решают вопрос о его задержании. Как показывают статистические данные, в 78% в данной типичной ситуации подозреваемое лицо подлежит задержанию[36]. Вместе с тем, необходимо также произвести осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого лиц, в случае нахождения на них следов произвести изъятие указанных вещей.

В программу действий также входит освидетельствование подозреваемого лица, а также проведение обыска по его месту жительства. Проведение обыска проводится независимо от того является место причинения тяжкого вреда здоровью его местом жительства или нет.

При наличии свидетелей производится допрос свидетелей. В первую очередь допросу подлежат непосредственные свидетели преступления. В

дальнейшем следственные органы могут также дать задание по установлению иных свидетелей.

В рассматриваемой типичной ситуации назначение судебно-медицинской экспертизы по исследованию телесных повреждений у потерпевшего не является обязательным, поскольку потерпевшее лицо направляется непосредственно в медицинское учреждение. При этом, следственные органы могут запросить проведение такой экспертизы в случае недостоверности информации и справки, полученной из медицинского учреждения.

Киселевским городским судом Кемеровской области был вынесен Приговор № 1-181/2018 от 04 сентября 2018 года по делу № 1-181/2018, в соответствии с которым гражданин К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. В ходе конфликта со своей супругой, гражданин К. схватил нож со стола и на лестничной площадке нанес удар супруге в область живота. При этом, свидетелем ссоры был отец гражданина К., который не поверил, что гражданин К. порезал супругу и отказался вызывать скорую помощь. Тогда гражданин К. побежал к соседке – гражданке А., которая вызвала скорую помощь и полицию. Прибывшие сотрудники скорой медицинской помощи госпитализировали потерпевшую, а сотрудники полиции задержали гражданина К. и изъяли нож в качестве орудия преступления[58].

Вместе с тем, сотрудника правоохранительных органов на месте был произведен осмотр места происшествия, включая непосредственное место причинения тяжкого вреда здоровью – лестничную площадку, а также квартиру, в которой проживали супруги. В квартире также был произведен обыск, в ходе которого помимо орудия преступления, изъяли еще 3 ножа, находившихся на кухне. Был произведен допрос подозреваемого лица, непосредственных свидетелей – отца гражданина К., соседки – гражданки А. и еще одного соседа – гражданина В., который оказывал первую медицинскую помощь потерпевшей[63].

4) Поступление заявления пострадавшего, его родственников, друзей, близких, знакомых или свидетелей совершения преступления о причинении пострадавшему телесных повреждений. Сведения о личности лица, причинившего тяжкий вред здоровью, могут присутствовать или отсутствовать.

На данную типичную ситуацию приходится достаточно незначительное количество дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью – всего 2% от общего количества [Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, с. 59]. В 98% случаев сведения о подозреваемом лице присутствуют в полном объеме, в 2% случаев отсутствуют полностью.

Если в заявлении имеются сведения о лице, совершившем преступление, то программа расследования включает в себя: осмотр места происшествия; допрос потерпевшего подозреваемого лица и при наличии свидетелей; осмотр и изъятие одежды и иных значимых для следствия вещей.

Поскольку заявления могут подаваться не только потерпевшим, но и другими лицами – родственниками, друзьями, близкими людьми и знакомыми – чаще всего именно они выступают свидетелями преступления и подлежат допросу.

В 99% случаев потерпевшее лицо обращалось за помощью в медицинское учреждение, поэтому установление степени тяжести здоровью устанавливалось там. В 1% случаев от общего количества дел назначалась судебно-медицинская экспертиза, в рамках которой проводилось исследование телесных повреждений и было установлено причинение именно тяжкого вреда здоровью [Ермолович, с. 153].

В соответствии с Постановлением № 1-32/2019 1-415/2018 от 28 мая 2019 года по делу № 1-32/2019 Октябрьского районного суда города Владимир Владимирской области, гражданка М. обратилась в полицию с заявлением о причинении вреда здоровью ее дочери, гражданке П. Как указывают материалы дела, гражданин В. и гражданка Г. поссорились, вследствие чего гражданин В. прыснул жидкостью для мытья стекол и окон гражданке П. в лицо. У гражданки П. пропало зрение и пока гражданина В. не было дома, она

позвонила матери и сообщила о произошедшем. Гражданка В. обратилась за помощью в полицию[39].

Исходя из материалов дела, сотрудники правоохранительных органов незамедлительно выехали на место совершения преступления. К моменту их приезда, гражданин В. уже находился дома, в связи, с чем был задержан и допрошен на месте совершения преступления. Допрошена была также потерпевшая – гражданка Г. и свидетели, которые слышали крики гражданки Г. Сотрудниками полиции было произведено место совершения преступления, изъято средство совершения преступления – жидкое спиртосодержащее средство для мытья стекол и окон, а также произведен дополнительный обыск места жительства сожителей. Результаты судебно-медицинской экспертизы показали, что гражданке Г. был причинен тяжкий вред здоровью[44].

Таким образом, в каждой из перечисленных ситуаций действия следователя направляются в первую очередь на установление обстоятельств совершения преступления, установление подозреваемого лица и его задержание. В рассматриваемой группе преступлений должен присутствовать факт причинения именно тяжкого вреда здоровью. Поэтому установлению и дальнейшему исследованию подлежит также степень тяжести телесного вреда.

Вместе с тем, в уголовно-правовой доктрине указывается, что в случае задержания преступника сотрудниками полиции также устанавливаются цель, мотивы и его непосредственная причастность к исследуемому событию [Федотова, с. 84]. На основе этих данных решается вопрос о его задержании.

На основе проведенной программы расследования в рамках каждой отдельной типичной ситуации, следственные органы на первоначальном этапе расследования проверяют следующие основные версии.

1. Тяжкий вред здоровью был причинен в результате противоправных действий в отношении потерпевшего. В соответствии с анализом судебной практики по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, данная версия является самая распространенная. В качестве аргументов указанного тезиса можно использовать статистические данные, приведенные в параграфе

1.2 настоящего исследования, в соответствии с которыми в большинстве случаев потерпевшему лицу тяжкий вред здоровью причинялся в ходе конфликтов, проведении медицинских операций и в ходе иных противоправных действий других лиц.

2. Тяжкий вред здоровью был причинен в результате противоправных действий самого потерпевшего (например, в случае необходимой самообороны). В данном случае проверяется сопровождение причинения тяжкого вреда здоровью другим преступлением (например, разбоем или грабежом), в ходе которого лицо, подозреваемое в преступлении, применило необходимую оборону или самозащиту.

3. Тяжкий вред здоровью явились результатом несчастного случая либо неосторожных действий самого пострадавшего. Как правило, для применения указанной версии характерно наличие особой обстановки обнаружения потерпевшего. Количество дел, проходящих по данной версии, является малочисленным – менее 1% от общего количества дел [Бакан, Алешина, с. 73]. Это связано с тем, что в результате несчастных случаев или неосторожных действий потерпевшего, как правило, наступает смерть, и квалификация в данном случае идет по другим статьям.

Таким образом, в уголовном праве выделяются четыре возможные типичные следственные ситуации, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью, и выдвигаются три основные версии в рамках данных типичных следственных ситуаций.

В соответствии с первыми двумя типичными следственными ситуациями потерпевшее лицо поступает в медицинское учреждение, и разница заключается в положении подозреваемого лица – в первой ситуации данные о лице, совершившем преступление, отсутствуют полностью, а во второй данные о подозреваемом лице присутствуют в полном объеме или частично.

Согласно третьей типичной ситуации в месте совершения преступления находятся и подозреваемое и потерпевшее лицо. В данном случае подозреваемое лицо подлежит задержанию.

В соответствии с четвертой типичной следственной ситуацией от иных людей, не являющихся непосредственными участниками, поступает заявление в правоохранительные органы, на основании которого начинается проверка совершения преступления полицией.

Для решения установленных задач в рамках первоначального этапа расследования изучаются личности потерпевшего и подозреваемого лица, роль свидетелей в преступлении, взаимоотношения участников преступления друг с другом.

На данном этапе принципиально важно определить характер преступления, который основывается на трех возможных версиях причинения тяжкого вреда здоровью.

В первом случае речь идет о противоправных действиях против потерпевшего лица. Здесь установлению будут подлежать цели, мотивы и умысел подозреваемого лица.

Во второй версии предусматривается вариант, связанный с наличием факта противоправных действий со стороны потерпевшего лица. Для второй версии преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, характерно наличие дополнительного сопутствующего преступления, как правило, меньшего по тяжести, но повлекшее за собой причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему лицу.

Согласно третьей версии в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, имеет место несчастный случай или неосторожные действия самого потерпевшего лица. В данном случае подозреваемое лицо будет отсутствовать, равно как и состав преступления, связанный с причинением тяжкого вреда здоровью.

2.2 ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Тактика следственных действий по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, представляет собой совокупность наиболее рациональных приемов, в которых проводится следственное действие [Букаев, Втюрин, с. 254]. Тактика следственных действий включает в себя особенности тактики допроса, осмотра места происшествия, освидетельствования, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, обыска, очной ставки, опознания, производства отдельных видов экспертиз [Яровенко, с. 165].

В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, допросу подлежат три категории лиц: потерпевшее лицо, подозреваемое лицо и свидетели, при их наличии и возможности допроса.

Особенности тактики допроса потерпевшего. *Предметом* допроса потерпевшего лица выступают обстоятельства, связанные с причинением ему тяжкого вреда здоровью подозреваемым. В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, следует допрашивать потерпевшее лицо сразу после происшествия. Несмотря на это, в реальной практике такой допрос не представляется возможным в связи с физическим состоянием лица. Исходя из приведенной ранее статистической информации следует, что такой допрос проводится по истечении от нескольких часов до нескольких суток. После происшествия потерпевшее лицо также некоторое время находится в состоянии сильного волнения. В данном случае опрос подлежит отложению и ограничивается краткой беседой, для выяснения значимых неотложных фактов – например, данных о лице, совершившем преступление, для незамедлительного розыска [Резван, Субботина, с. 59].

Во время допроса потерпевшего лица, находящегося в тяжелом состоянии, применяется звукозапись. Это связано с тем, что исход неизвестен – причинение тяжкого вреда здоровью может повлечь смерть потерпевшего и его слова будет невозможно воспроизвести вновь. При звукозаписи показаний

потерпевшего лица участие лечащего врача обязательно [Белкин, Аверьянов, с. 96]. Это связано с тем, что, находясь в тяжелом состоянии, сознание лица и его восприятие обстановки заметно трансформируются, что может повлечь дачу неполных или ложных показаний.

Показания потерпевшего требуют достаточно критической оценки, поскольку он также является лицом, заинтересованным в деле [Белкин, Аверьянов, с. 97]. Это связано с возможностью возникновения следующих ситуаций: во-первых, потерпевший может попытаться скрыть собственное противоправное поведение и связанные с этим самые разнообразные последствия, во-вторых, потерпевшее лицо может дать ложные показания, оправдывающие на самом деле виновное лицо (например, заявить о несчастном случае, собственном неосторожном обращении). Не исключается влияние на потерпевшее лицо со стороны подозреваемого или иных заинтересованных в исходе дела лиц, включая подкуп, уговоры и угрозы.

При допросе потерпевшего лица подлежат выяснению: место и время причинения тяжкого вреда здоровью, орудие или средство причинения, обстановка совершения преступления, личность подозреваемого лица, последовательность действий всех участников события, их степень близости. В случае причинения тяжкого вреда здоровью группой лиц подлежит выяснению также роль каждого отдельного подозреваемого, а также кем и какие повреждения были нанесены[36].

Несмотря на то, что зачастую допрос потерпевшего лица заключается в выяснении фактов, относящихся к преступлению, допрос может также включать в себя вопросы, предшествующие ему. Например, в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, нередко возникают вопросы о предшествующем взаимодействии между потерпевшим и подозреваемым лицом, их взаимоотношениях до момента совершения преступления. Вместе с тем при допросе могут также задаваться вопросы, связанные с деятельностью потерпевшего лица, его семейным положением, вопросы, связанные с прошлым

лица и подлежат выяснению иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Примерный перечень вопросов при допросе потерпевшего: Где, когда и при каких обстоятельствах совершено преступление? Какое было самочувствие в момент совершения преступления? Какие телесные повреждения (характер и локализация) получил потерпевший? Когда и в какое медицинское учреждение поступил? Когда и в связи, с чем оказался на месте преступления? Какие обстоятельства предшествовали совершению противоправного деяния? Как преступник прибыл на место происшествия? И как удалился? Кто еще мог наблюдать за событиями, происходящими до, вовремя и после совершения преступления? Какие конкретно действия и в какой последовательности были совершены преступником? Каким орудием были нанесены телесные повреждения? Внешний вид и приметы преступника, в случае если не удалось опознать. Какой характер защитных действий потерпевшего и лиц из его окружения?

Особенности тактики допроса подозреваемого лица. Допрос подозреваемого лица также проводится непосредственно сразу после его задержания[36]. *Предметом* допроса выступают любые обстоятельства, касающиеся преступления, а также получение полных и подробных показаний обо всех обстоятельствах совершенного преступления. При этом, допрашиваемое лицо сознательно или неосознанно будет стремиться умалить свою роль в расследуемом событии, что необходимо учитывать при оценивании его показаний.

Особое внимание при допросе уделяется признанию или отрицанию вины подозреваемым лицом. В случае признания, у подозреваемого лица довольно подробно узнают все обстоятельства дела, включая мотивы, цели и умысел на причинение тяжкого вреда здоровью. В случае отрицания своей вины, подозреваемое лицо допрашивают о случившемся событии. В случае, если уже имеются противоречивые показания потерпевшего лица или свидетелей, а

также найдены следы преступления, у подозреваемого лица выясняют его отношение к этому.

В ходе допроса выяснению также подлежат вопросы об обстоятельствах, предшествующих совершению преступления. Например, о взаимоотношениях между потерпевшим и подозреваемым, о ссорах и конфликтах, которые могли спровоцировать причинение тяжкого вреда здоровью, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела. Вместе с тем в ходе допроса установлению также подлежат некоторые факты личности подозреваемого, его личное отношение к потерпевшему лицу, наличие болезней, деятельность и иные факторы.

Примерный перечень вопросов: Когда, с кем и в связи, с чем он оказался на месте совершения преступления? Кто может подтвердить его показания по поводу вышеизложенных обстоятельств? Где, когда и по чьей инициативе были совершены преступные действия? При каких обстоятельствах было совершено преступление? Какое количество лиц находилось в момент совершения преступления? В каких отношениях состоял с потерпевшим? Что стало причиной совершения преступления? Что известно об орудии преступления? Характер действий потерпевшего.

При допросе также необходимо выяснить отдельные установочные данные и максимально подробные сведения о каждом эпизоде совершения преступления.

Особенности тактики допроса свидетелей. Показания свидетелей являются одним из наиболее распространенных источников получения данных, имеющих значение для расследования дела. Допрос свидетелей возможен только при их наличии и делится на две категории: допрос свидетелей-очевидцев и допрос иных свидетелей.

Предметом допроса являются любые обстоятельства, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, при этом, фактические данные, которые основаны на догадке, предположении, слухе не являются доказательствами.

Важнейшую роль в тактике допроса свидетелей играет понимание процесса формирования их показаний. Этот процесс складывается из отраженных в сознании человека событий преступления и иных обстоятельств, а также последующее воспроизведение при допросе. Необходимо учитывать, что во время допроса на свидетелей воздействуют различные объективные и субъективные факторы, которые могут повлиять на качество и количество показаний.

При допросе свидетелей преступления необходимо применять первоначальный допрос, а также повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств, для подтверждения фактических данных; детализацию показаний; иные тактические приемы, направленные на оказании помощи и восстановлению в памяти верной последовательности событий (например, ассоциативный метод, причинно-следственные ассоциации, вопросно-ответный и другие).

В качестве вопросов обычно задаются следующие: Где и в каком месте произошло преступление? Когда и в какое время произошло преступление? Где вы находились и на каком расстоянии и откуда наблюдали за совершением преступления? Какое было в это время физическое и психическое состояние Вашего здоровья? Насколько хорошее у вас зрение, слух? Кто еще видел совершение преступления? В каких отношениях вы состоите с участниками преступления? Где находились другие очевидцы? Каковы были условия обзорности на месте преступления, не было ли помех для наблюдения? Знали ли Вы ранее пострадавшего, если да, то, что вам известно о его состоянии здоровья? При каких обстоятельствах произошло данное преступление? Использовалось ли орудие при совершении преступления? Если да, то, какое именно? При каких обстоятельствах наносились удары? В каком положении находился в этот момент потерпевший? Каково было поведение обоих участников преступления? В каком психологическом состоянии находились участники в момент преступления? В какое время на место прибыли сотрудники полиции, медицинские работники? На какие обстоятельства

преступления вы особенно обратили внимание и почему? Сможете ли вы показать выше изложенное вами, на месте совершения преступления при проведении следственных действий? Свидетелям также могут задаваться и иные вопросы, более конкретизирующие и уточняющие обстоятельства совершения преступления в зависимости от ситуации.

Особенности тактики осмотра места происшествия. Осмотр места происшествия представляет собой еще одно следственное действие в рамках первоначального этапа расследования. Такой осмотр включает в себя не просто изучение места совершения преступления, но также поиск орудия или средства причинения тяжкого вреда здоровью, а также следы преступления. При этом практическое значение для следствия имеют любые, даже малейшие отклонения от нормальной обстановки – поврежденные бытовые предметы, перевернутая мебель, разбросанные вещи[33]. Все перечисленные характеристики места происшествия способствуют установлению механизма совершения преступления.

Существенным обстоятельством при осмотре места происшествия является обнаружение орудия или средства преступления, если оно совершалось с таковым. В данном случае имеет значение, где именно было найдено орудие или средство для установления полной картины произошедшего. Если орудие или средство причинения тяжкого вреда здоровью отсутствует в месте совершения преступления, следственные органы могут расширить границы его поиска – изучению будет подлежать также прилегающая территория и место жительства подозреваемого лица, если оно отлично от места совершения преступления [Сахарова, 2005, с. 138].

Не менее важным является изучение следов и механизма слепообразования в месте совершения преступления. Ведется поиск всех групп следов, описанных в параграфе 1.2 настоящего исследования. Изучение следов является основным источником для подтверждения или отрицания какой-либо версии произошедшего [Розенталь, с. 84].

Как указывается в криминалистической научной литературе, при изучении следов причинения тяжкого вреда здоровью особо внимание уделяется следам крови. Информация о следах крови достаточно конкретизировано указывается в протоколе (отражаются цвет, расположение следов, форма, их размер). Следы крови могут фиксироваться с помощью фотосъемки, изыматься вместе с предметом носителем, сниматься путем соскобов [Карева, с. 59-60].

Исходя из статистических данных, в 73% преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, осмотр места происшествия производится с участием либо пострадавшего, либо подозреваемого, либо с участием обоих лиц [Танасевич, Образцов, с. 78].

Помимо изъятия предметов с обнаруженными следами крови, изъятию подлежат также одежда потерпевшего лица, в случае если она позволяет выявить дополнительные следы, а также в отдельных случаях одежды подозреваемого лица. Изъятые вещи направляются на проведение различных криминалистических экспертиз [Танасевич, Образцов, с. 76].

Особенности тактики проведения освидетельствования. К освидетельствованию в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, в 83% случаях от общего количества дел привлекаются судебные медицинские работники или иные специалисты [Федотова, с. 187]. Это связано с тем, что в рассматриваемой категории преступлений особое внимание необходимо уделить установлению и характеру всех телесных повреждений.

Для преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, характерно наличие видных ран или ранений (колото-резаных, рубленых и причиненных тупым предметом), ссадин, кровоподтеков и следов действия горючего или ядовитого вещества [Танасевич, Образцов, с. 59]. В ходе освидетельствования необходимо установить количество имеющихся повреждений, уточнить их размеры, локализацию.

В 17% случаях от общего количества дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, освидетельствование не проводилось, в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы, которая также отражает следы и повреждения на теле потерпевшего лица [Федотова, с. 87].

Особенности тактики проведения следственного эксперимента. Для проверки показаний потерпевшего лица или подозреваемого лица в рассматриваемой категории дел может применяться следственный эксперимент. Такой эксперимент сопровождается видеосъемкой процесса и может проводиться только с присутствием и участием судебного медицинского работника [Розенталь, с. 98-99].

Проведение следственного эксперимента возможно во всех составах преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, за исключением преступления, указанного в п. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. В данном случае в качестве замены потерпевшего лица может использоваться манекен.

В следственном эксперименте, проводимом по преступлениям, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, особое значение уделяется взаиморасположение потерпевшего и подозреваемого лица, оценке подлежит направление нанесения ударов орудием преступления, при его наличии, и соответствие этих действий характеристикам телесных повреждений. При этом организаторами следственного эксперимента внимание уделяется также возможности причинения таких повреждений в данной конкретной обстановке совершения преступления. Поэтому следственному эксперименту в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, предшествует детальный осмотр места совершения преступления и изучение обстановки причинения тяжкого вреда здоровью.

Особенности тактики проведения обыска. Как уже было сказано выше, в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, обыск проводится с двумя целями: в первую очередь, для поиска орудия или средства

совершения преступления, если таковое имело место быть и еще не найдено; во-вторых, именно в ходе обыска можно найти микроследы, которые не удалось зафиксировать при проведении осмотра места совершения преступления [Драпкин, с. 82].

В ходе обыска мест совершения преступления также фиксируются признаки, связанные с попытками уничтожить следы и микроследы. Например, в случае с ранениями – попытки замывания крови с различных предметов и одежды.

Поскольку обыск носит принудительный характер, основной целью проведения этого следственного мероприятия является нахождение и выемка вещей, имеющих значение для дела. В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, в 59% случаях обыск имел место быть по месту жительства подозреваемого лица [Возгрин, с. 49]. В 19% случаях целью поиска было орудие или средство совершения преступления (в основном, орудие или средство совершения преступления находили во время осмотра места совершения преступления), в 76% случаях предметы со следами преступления, в 5% случаях иные вещи, в том числе похищенные, если тяжкий вред здоровью был причинен в связи грабежом и другие [Яровенко, с. 56].

Особенности назначения отдельных видов экспертиз. По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, в первую очередь назначается **судебно-медицинская экспертиза**. Как уже было сказано ранее, она является наиболее важной и популярной экспертизой, поскольку назначается для определения тяжести вреда здоровью потерпевшему лицу.

Основные вопросы, которые ставятся перед экспертом: Какие повреждения имеются у пострадавшего? Каким предметом они причинены? Какова давность повреждения? Каковы свойства травмирующего предмета? Одним или несколькими орудиями причинены повреждения? Какова последовательность причинения повреждений? Мог ли сам потерпевший причинить себе повреждение? Каково взаимное расположение нападавшего и пострадавшего в момент причинения повреждения? Имеется ли соответствие

повреждений на одежде и теле пострадавшего? Вопросы, относящиеся к возможности образования повреждений в конкретных условиях обстановки.

Объектами экспертизы являются как материальные предметы (вещественные доказательства, а также иные предметы, необходимые для исследования), информационные носители (технические устройства, накопительные флеш-карты, компьютерная техника, фото и видео аппаратура, считывающие устройства), материалы информационных баз и банков данных, а также сам человек (потерпевший, подозреваемый). При этом, судебно-медицинская экспертиза в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, может также проводиться для исследования вещественных доказательств [Резван, Субботина, с. 186].

Таковыми *вещественными доказательствами* в рассматриваемой категории преступлений чаще всего выступают орудия и средства преступления, иные предметы, которые содержат следы преступления, вещи, на которые были направлены преступные действия. Вместе с тем, изучению подлежат различные выделения человеческого тела, оставшиеся на предметах в месте совершения преступления (одежда или иные предметы со следами крови, слюны). *Объектами* экспертизы также выступают документы – материалы фото- и видео съемки, аудио- и видео - записи и иные носители информации,

Помимо судебно-медицинской экспертизы, в случае необходимости в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, назначаются следующие виды экспертиз.

Судебно-биологическая и судебно-цитологическая экспертизы. Смысл проведения судебно-биологической экспертизы заключается в установлении биологического происхождения самостоятельных или расположенных на предметах-носителях объектов. *Предметом* судебно-цитологической экспертизы является установление органного или тканевого происхождения клеточных элементов на вещественных доказательствах, а объектами выступают мазки-отпечатки и другие вещественные доказательства со следами биологического происхождения.

Проведение указанных экспертиз проводится следственными органами при наличии сомнения в принадлежности конкретных частей тела определенному лицу[36]. Так, в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, объектом данных видов экспертиз выступают кровь, волосы, ногти и различные выделения, а сутью проведения таких экспертиз - их принадлежность либо потерпевшему, либо подозреваемому лицу.

В данных экспертизах перед экспертом ставятся вопросы о принадлежности того или иного вещества или части тела определенному лицу.

Примерный перечень вопросов выглядит следующим образом: Каково происхождение пятен на одежде? Имеется ли кровь на исследуемом объекте? Какому человеку она принадлежит? Имеются ли на месте происшествия следы биологического происхождения, в том числе элементы биологических тканей? Человеку, какого возраста принадлежит объект исследования? Какова давность пятна? Человеку, какого пола принадлежит объект исследования? Образовано ли пятно жидкостью живого лица или трупа?

При исследовании *крови*, перед экспертом также ставятся *дополнительные вопросы:* Какова региональная природа пятен крови (то есть, из какой области тела происходит кровь)? Не образовано ли пятно менструальной кровью? Каково количество излившейся крови, образовавшей пятна? Исключается ли по составу крови происхождение ребенка от данного человека или нет?

В случае исследования *слюны, мочи и иных выделений* перед экспертом дополнительно ставятся *следующие вопросы:* К какой группе относится данное выделение? Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны? Какова половая принадлежность клеток, обнаруженных в выделении?

Объектом исследования могут выступать также волосы человека. При их исследовании эксперту задаются следующие вопросы: С какой части тела они происходят? Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы? Каков механизм удаления волосы (вырваны, выпали и так далее)? Одинаковы ли волосы с волосами конкретного лица? Не имеется ли на волосах

следов их повреждений, и если да, то каков характер этих повреждений и каким предметом они могли быть нанесены? Не могли ли быть получены повреждения волос конкретным предметом? Не имеется ли на волосах признаков близкого выстрела?

Наиболее высокую долю в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, занимает исследование волос, биологических тканей, зубов и костей. При этом исследование крови в рамках судебно-цитологической экспертизы в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, не является частым. В рассматриваемой категории преступлений также нередко возникает необходимость в исследовании подногтевого содержимого преступника.

Судебно-психиатрическая экспертиза. Данная экспертиза также довольно часто проводится в преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью[35] и определяет психическое состояние потерпевшего или подозреваемого лица в момент совершения преступления. *Объектом* данного вида экспертизы являются лица, в отношении которых решаются вопросы об их психическом состоянии, а предмет составляет оценка психического состояния человека в прогностическом аспекте. Как показывает практика, в 12% случаях от общего количества дел, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, судебно-психиатрическая экспертиза проводилась над подозреваемым лицом. Причем в 68% от этих случаев над подозреваемым лицом, причинение тяжкого вреда которым повлекли причинение смерти по неосторожности [Хлюпин, с. 57]. Вещественные доказательства в данной экспертизе отсутствуют.

Именно на стадии проведения данной экспертизы подлежит установлению вменяемость лица или отсутствие таковой. В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, нередко перед экспертом при проведении экспертизы в отношении подозреваемого лица ставится вопрос о наличии аффекта, а также различных психолого-психиатрических и сексолого-психиатрических признаков отклонения от нормального состояния человека.

В рамках данной экспертизы перед экспертом ставятся *следующие вопросы*: Страдал ли ранее или страдает в настоящее время обследуемый каким-либо психическим заболеванием? Если страдает, то каким именно и с какого времени? Может ли он по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания? Не обнаруживает ли он патологической склонности к фантазированию и псевдологии? Мог ли потерпевший понимать характер и значение совершаемых в отношении него противоправных действий? Имеются ли какие-либо личностные особенности, которые оказали влияние на поведение в криминальной ситуации? По своему психическому состоянию в настоящее время может ли обследуемый, участвовать в проведении судебно-следственных действий?

Физико-техническая экспертиза. Проведение этой экспертизы наиболее актуально для преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, в которых для причинения тяжкого вреда использовалось орудие или средство. *Объектами* данной экспертизы являются орудия преступления, органы и ткани трупа, одежда и обувь, а также материалы следственных и судебных дел, а предметом выступает установление и оценка фактов, основанных на исследовании вышеперечисленных объектов.

Указанная экспертиза позволяет идентифицировать орудие или средство совершения преступления, а также различные повреждения от такого орудия или средства на теле и одежде потерпевшего лица [Ермолович, с. 68]. Перед экспертом встает вопрос о связи между орудием преступления, механической нагрузкой и причиненным тяжким вредом. В качестве такой механической нагрузки выделяются удар, растяжение, сжатие, изгиб, скручивание предмета, а также в отдельных случаях бросок.

Таким образом, в качестве *вещественных доказательств* для данной экспертизы могут выступать как предметы, связанные с совершением преступления (например, орудие совершения преступления), так и предметы, находящиеся по близости в момент совершения преступления, были надеты на

участников преступления, но от их исследования зависит установление отдельных обстоятельств дела.

Проведение такой экспертизы предусмотрено в случаях, когда следственные органы не могут самостоятельно установить связь и обозначить орудие или средство совершения преступления.

Перед экспертом ставятся *следующие вопросы*: В каком техническом состоянии находится орудие? Какой способ нанесения травм? При каких условиях были нанесены травмы? Является ли исследуемый материальный объект возможным орудием совершения преступления? Возможно, ли использовать исследуемый объект в качестве орудия преступления?

И другие вопросы в зависимости от обстоятельств совершения преступления.

Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий.

Объектами данного вида экспертизы могут выступать любые материальные объекты. Проведение указанной экспертизы связано с изучением микрочастиц и микроследов совершения преступления. Так, при взаимодействии одежды подозреваемого и потерпевшего лица или их тел, происходит наложение микрочастиц друг на друга [Скляр, с. 125]. Они достаточно прочно фиксируются на предметах, что позволяет даже спустя длительное время установить факт их взаимодействия.

В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, наибольшее значение имеет проведение криминалистической экспертизы при использовании металлического орудия преступления. Это обусловлено тем, что металлические орудия преступления не оставляют следов на одежде потерпевшего лица. При этом, при ударе с орудия из металла происходит переход мельчайших частиц металла на поверхность одежды и кожи потерпевшего лица [Танасевич, Образцов, с. 138].

Обнаружение этих частиц имеет доказательственное значение, поскольку позволяет доказать факт соприкосновения металла с предметом. Указанный факт позволяет следственным органом установить орудие или средство

совершения преступления, поскольку в рамках данной экспертизы также исследуется механизм образования следов и повреждений [Скляров, с. 67].

В качестве *вещественных доказательств* могут выступать как орудия совершения преступления, так и иные предметы.

При проведении данной экспертизы перед экспертом ставят *вопросы*: Орудием, какого рода, вида оставлены микрочастицы? Оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия одним или разными орудиями? Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, конкретным орудием? Каким способом было нанесено повреждение? Какова последовательность действий преступника? Обладал ли преступник профессиональными навыками по использованию орудия? Какова последовательность образования следов, обнаруженных на месте происшествия?

Комплексные судебные экспертизы. В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, имеет место быть также проведение так называемых комплексных судебных экспертиз. Наиболее ярким примером в рассматриваемой категории дел является медико-криминалистическая экспертиза [Розенталь, с. 38]. *Предметом* такой экспертизы выступает комплексное исследование того или иного материального объекта или обстоятельств дела. Например, она позволяет определить взаимное расположение потерпевшего лица и орудия совершения преступления, для уточнения обстановки и способа совершения преступления.

Комплексные судебные экспертизы являются менее популярными в использовании по сравнению с перечисленными ранее. Их специфика заключается в длительном проведении, а также задействованию многочисленного экспертного состава. Указанная экспертиза проводится в силу ст. 201 УК РФ.

В преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда, наиболее часто проводится медико-баллистическая экспертиза по установлению механизма выстрела. В ней предметом исследования перед группой экспертов

выступает направление и дальность выстрела, а также взаимное расположение стрелявшего и потерпевшего. В рассматриваемой категории преступлений также проводится медико - трасологическая экспертиза по установлению механизма причинения телесных повреждений (наиболее часто – ножевое ранение), посредством которой определяется направление удара, расположение потерпевшего и подозреваемого.

Таким образом, тактика следственных действий по расследованию преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью включает в себя следующие элементы: допрос всех лиц, связанных с преступлением – в первую очередь, потерпевшее и подозреваемое лицо, затем – свидетели; осмотр места происшествия; освидетельствование; проведение следственного эксперимента; проведение обыска; проведение очной ставки; проведение опознания; проведение различных видов экспертиз, включая судебно-медицинскую экспертизу, судебно-биологическую и судебно-цитологическую экспертизы, судебно-психиатрическую экспертизу, физико-техническую экспертизу, криминалистическую экспертизу материалов, веществ и изделий и комплексные судебные экспертизы.

В заключении необходимо отметить, что расследование преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, требует от следственных органов не только оперативных действий, но и взаимодействия с другими лицами. В частности, с медицинскими учреждениями, различными специалистами и экспертами.

Таким образом, при проведении тактики следственных действий следует учитывать специфику преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования выбранной темы была достигнута цель по выявлению особенностей расследований преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

Достижение данной цели потребовало системно проанализировать нормативно-правовые, доктринальные источники по данной тематике, систематизировать всю исследуемую информацию, а также изучить многочисленную судебную практику по исследуемым вопросам.

По результатам проведенные исследования были сделаны следующие выводы:

1) Причинению тяжкого вреда здоровью посвящены статьи 111, 113, 114 и 118 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации. Состав преступления в указанных нормах схож: они имеют единые объект, объективную сторону и субъект. Субъективная сторона в первых трех статьях может выражаться в форме прямого или косвенного умысла, а в статье 118 УК РФ вина выражается в форме легкомыслия или небрежности.

2) Наличие многочисленных квалифицированных признаков, перечисленных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяет достаточно детально отделять преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью на практике.

3) Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, включает в себя: способ причинения тяжкого вреда здоровью, обстановку совершения преступления, личность преступника и личность потерпевшего лица, следы и механизмы слепообразования. Каждый из указанных элементов, применительно к рассматриваемой категории преступлений имеет свои особенности.

4) Причинение тяжкого вреда здоровью может быть осуществлено как с помощью орудия и средства, так и без использования таковых; обстановка, включающая в себя время и место совершения преступления, представляет

особый опасный характер, вызванный воздействием не только личных убеждений, но и внешних факторов; личности преступника и личности потерпевшего в большинстве случаев схожи и на момент совершения преступления между ними установлена связь; следы и механизмы следообразования являются, могут быть разнообразными в рассматриваемой категории дел и имеют доказательственное значение.

5) В рамках расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью выделяются четыре возможные типичные следственные ситуации, которые различаются между собой по наличию или отсутствию данных о подозреваемом лице, а также моментом начала следственных действий и выдвигаются три возможные версии в рамках данных типичных следственных ситуаций.

б) Основной особенностью тактики следственных действий по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью является необходимость следственными органам не только оперативно действовать в рамках своих задач, но и осуществлять координацию с иными лицами – специалистами, свидетелями, работниками медицинских учреждений, экспертами для достижения положительного результата расследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13.06.1996 № 22-ФЗ (ред. от 18.02.2020). Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. 2954 с.

УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации: учебник. Москва: Юристъ, 2013. 480 с.

3. Белкин Р.С., Аверьянов Т.В. Криминалистика: учебник. М.: ИНФРА-М, 1998. 501 с.

4. Букаев Н.М. Криминалистические экспертизы: Курс лекций. Томск: Печатная мануфактура, 2002. 272 с.

5. Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для академического бакалавриата Москва: Юрайт, 2018. 410 с.

6. Резвана А.П., Субботиной М.В. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: Учебник в 2-х ч. Москва: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 427 с.

7. Яровенко В.В. Криминалистика: Курс Лекций. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. 405 с.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

8. Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kriminalisticheskoy-harakteristiki-prestupleniy-svyazannyh-s-umyshlennym-prichineniem-tyazhkogo-vreda-zdorovyu>

9. Антонова Г.И. Криминальный анализ личности преступника и жертвы по преступлениям, предусмотренным ст. 111 УК РФ. // Юридический журнал. 2014. № 1. С. 179-182.

10. Бакан Е.А., Алешина И.Ф. Допросы участников досудебного судопроизводства. М., 2002. с. 376.

11. Балашов Д.Н., Маликов С.В. Криминалистика: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2020 г. 448 с.

12. Беспечный О.В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2003. 242 с.

13. Букаев Н.М., Яровенко В.В. Криминалистика: методика расследования преступлений. Курс лекций. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2000. 278 с.

14. Букаева Н.Н. Обстановка совершения преступления, получение и использование информации о ней при расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 125 с.

15. Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. 1976. № 1. С. 26-29.

16. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. Санкт - Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1993. 80 с.

17. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Выш. школа, 1983. 215 с.

18. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985. 333 с.

19. Галюкова М.И. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2010. Выпуск № 23. С. 27-31.

- 20.** Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1987. 168 с.
- 21.** Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений // Следователь. 2012. № 9. С. 74-79.
- 22.** Канышин В.И. Расследование преступлений против личности и собственности. Москва, 2008. с. 298.
- 23.** Карева А.А. Расследование преступлений по уголовным делам об умышленном причинении вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 216 с.
- 24.** «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный). 7-е издание, перераб. и доп. (под ред. Г.А. Есакова). «Проспект», 2017 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=172118593104270756594455687&cacheid=5CBFD310AEEAF6750E46E3F56DDA945A&mode=splus&base=CMB&n=18284&dst=100998&rnd=0.2301336890423673#2716t3wrevb>
- 25.** Розенталь М.Я. Теория и практика использования микрочастиц в расследовании тяжких преступлений против личности. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1993. 152 с.
- 26.** Сахарова Е.Г. Установление умысла при расследовании причинения вреда здоровью // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 29. С. 31-35.
- 27.** Скляров С.В. Мотивы индивидуального преступного поведения. // Изд. Юридический центр Пресс, 2004. 326 с.
- 28.** Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ 2005. 22 с.
- 29.** Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений. Москва: Юридическая литература, 1976. № 25. С. 94-104.

30. Федотова Н.П. Расследование преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека // Журнал уголовное право, 2012. С. 56-59.

31. Хлюпин Н.И. Теоретические проблемы методики расследования преступлений. Москва: ВЮЗИ, 1987. С. 5-87.

32. Шелудько Б.А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов на Дону 2011. 236 с.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

33. Апелляционное определение № 22-1952/2015 от 13 апреля 2015 г. по делу № 22-1952/2015 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nDFbdRхmagxp> (дата обращения 06.03.2020)

34. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2016 N 46-АПУ16-4 // Система «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21042016-n-46-apu16-4/#100011> (дата обращения 06.03.2020)

35. Архив мирового судьи судебного участка № 1 г. Чебаркуля и Чебаркульского района Челябинской области за 2005 год. Уголовное дело № 1-56. // URL: <http://chebarkul1.chel.msudrf.ru> (дата обращения 06.03.2020)

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения 06.03.2020)

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // СПС «КонсультантПлюс». URL

:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения 06.03.2020)

38. Постановление № 1-169/2019 от 18 апреля 2019 г. по делу № 1-169/2019 // СудАкт.Ру. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/11NvaYgWcONk> (дата обращения 06.03.2020)

39. Постановление № 1-32/2019 1-415/2018 от 28 мая 2019 года по делу № 1-32/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ZfVzD2T85m1> (дата обращения 06.03.2020)

40. Приговор № 1-229/2017 от 2 августа 2017 года по делу № 1-229/2017 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lfxSmcszzLlS/> (дата обращения 06.03.2020)

41. Приговор № 1-288/2019 от 26 апреля 2019 года по делу № 1-288/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACxfLnENxJ6b/> (дата обращения 06.03.2020)

42. Приговор № 01-0036/2016 от 18 января 2016 года по делу № 01-0036/2016 // СудПрактика. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/98609.html> (дата обращения 06.03.2020)

43. Приговор № 1-35/2019 1-445/2018 от 20 мая 2019 года по делу № 1-35/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FT0e5nE0wMbY> (дата обращения 06.03.2020)

44. Приговор № 1-60/2019 от 16 мая 2019 года по делу № 1-60/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ji73EYJWQVUw> (дата обращения 06.03.2020)

45. Приговор № 1-32/2019 от 16 мая 2019 года по делу № 1-32/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nGgrdmTuXBJp> (дата обращения 06.03.2020)

46. Приговор № 1-119/2019 от 26 апреля 2019 года по делу № 1-119/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LlB1Wo7x02gx> (дата обращения 06.03.2020)

- 47.** Приговор № 22-1693/2019 от 7 мая 2019 года по делу № 22-1693/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kj7IiQ3ccpYn> (дата обращения 06.03.2020)
- 48.** Приговор № 1-121/2019 от 15 апреля 2019 года по делу № 1-121/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vcqKjTgz3Gg8> (дата обращения 06.03.2020)
- 49.** Приговор № 1-60/2019 от 15 января 2019 года по делу № 1-60/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/m3xwU7JRNqLr/> (дата обращения 06.03.2020)
- 50.** Приговор № 01-0433/2016 от 26 мая 2016 года по делу № 1-433-2016-17 // СудПрактика. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/101374.html> (дата обращения 06.03.2020)
- 51.** Приговор № 1-54/2019 от 21 марта 2019 года по делу № 1-54/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yuT8Zoc57eWR/> (дата обращения 06.03.2020)
- 52.** Приговор № 1-121/2019 от 26 февраля 2019 года по делу № 1-121/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8JAxxsemPJoo/> (дата обращения 06.03.2020)
- 53.** Приговор № 1-429/2018 от 29 мая 2018 года по делу № 429/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YR4XJ7XAQhdP/> (дата обращения 06.03.2020)
- 54.** Приговор № 1-106/2019 1-1063/2018 от 21 февраля 2019 года по делу № 1-106/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2c8i7WVfvhou/> (дата обращения 06.03.2020)
- 55.** Приговор № 1-72/2019 от 26 апреля 2019 года по делу № 1-72/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q55ptobmbqgT/> (дата обращения 06.03.2020)
- 56.** Приговор № 1-140/2017 от 17 апреля 2017 года по делу № 1-140/17 // СудПрактика. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/253008.html> (дата обращения 06.03.2020)

57. Приговор № 1-198/2017 от 19 июня 2017 года по делу № 1-198/2017 // СудПрактика. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/340611.html> (дата обращения 06.03.2020)

58. Приговор № 1-181/2018 от 04 сентября 2018 года по делу № 1-181/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wJ0mSgmd7qQV> (дата обращения 06.03.2020)

59. Приговор № 1-266/2018 от 19 ноября 2018 года по делу № 1-266/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wKs1ChSxQpLs> (дата обращения 06.03.2020)

60. Приговор № 22-6329/2018 от 08 ноября 2018 года по делу № 22-6329/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C1QEwjT50Qdm> (дата обращения 06.03.2020)

61. Приговор № 1-79/2019 от 30 мая 2019 года по делу № 1-79/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3dS6sY98HE1a> (дата обращения 06.03.2020)

62. Приговор № 1-15/2019 1-218/2018 от 30 мая 2019 года по делу № 1-15/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3dS6sY98HE1a> (дата обращения 06.03.2020)

63. Приговор № 1-22/2019 от 29 мая 2019 года по делу № 1-22/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I1CBr8L415Vh> (дата обращения 06.03.2020)

64. Приговор № 1-326/2019 от 29 мая 2019 года по делу № 1-326/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nzkSWQpyFgQv> (дата обращения 07.03.2020)

65. Приговор № 1-526/2019 от 29 мая 2019 года по делу № 1-562/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C0rdg68e5P5p> (дата обращения 07.03.2020)

66. Приговор № 1-47/2019 от 28 мая 2019 года по делу № 1-47/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Dg64YAZz6mlT> (дата обращения 07.03.2020)

67. Приговор № 1-46/2019 от 28 мая 2019 года по делу № 1-46/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PKnttvaYwHVg/> (дата обращения 07.03.2020)

68. Приговор № 1-236/2019 от 27 мая 2019 года по делу № 1-236/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nXh7GeEDEJH5> (дата обращения 07.03.2020)

69. Приговор № 1-559/2018 1-62/2019 от 22 апреля 2019 г. по делу № 1-559/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FxP2xLPc3sgl> (дата обращения 07.03.2020)

70. Приговор № 22-378/2019 от 4 апреля 2019 г. по делу № 22-378/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/x35IxWMJHJmn> (дата обращения 07.03.2020)

71. Приговор № 1-56/2019 1-570/2018 от 4 апреля 2019 г. по делу № 1-56/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nJvmmPcbOQZH> (дата обращения 07.03.2020)

72. Решение № 12-7/2014 от 11 марта 2014 года // СудАкт.Ру. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nl0msM7tRwYK/>(дата обращения 07.03.2020)

73. Решение № 2А-743/2019 2А-743/2019~М-593/2019 М-593/2019 от 24 мая 2019 г. по делу № 2А-743/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wjSUVPsXj9dJ> (дата обращения 07.03.2020)

Приложение № 1

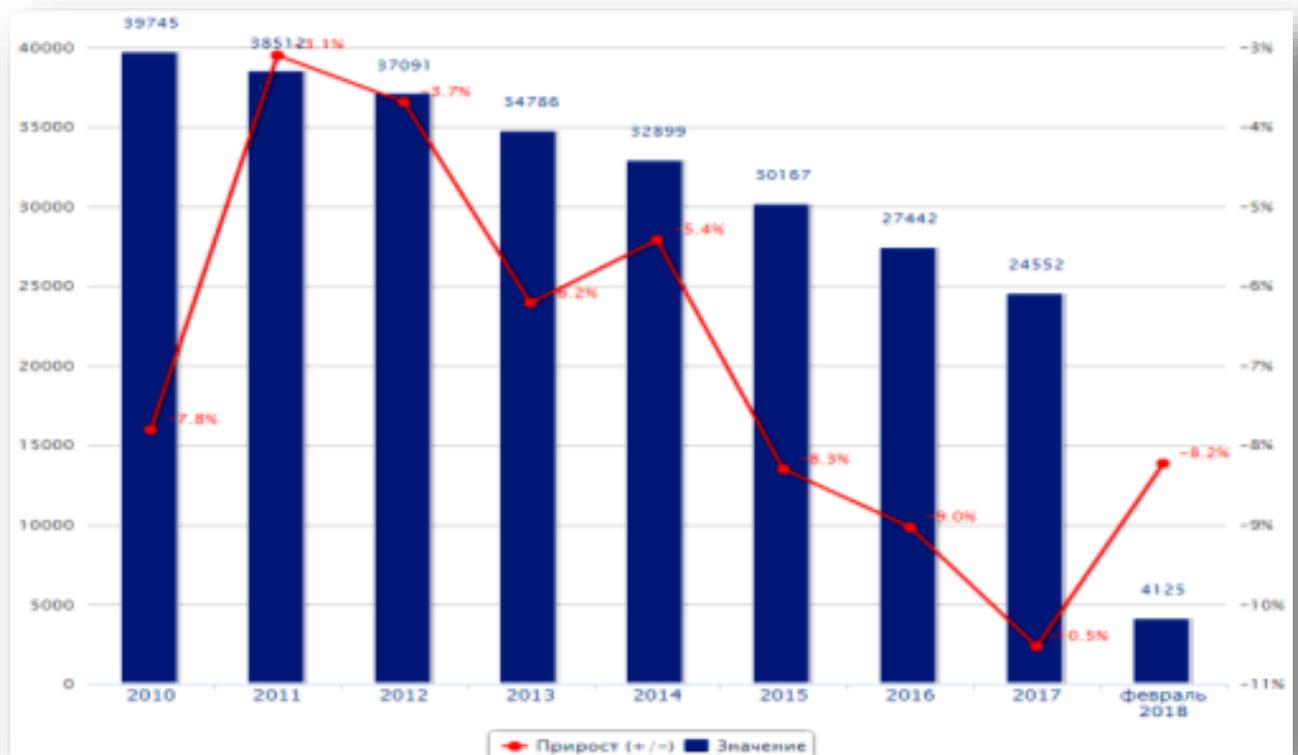


Рисунок 1. Статистические показатели по преступлениям, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью с 2010 по 2018 гг.