

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И.Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**СУД С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ПРИРОДА И
ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Ловяго Яна Сергеевна

Руководитель
канд. юрид. наук

Кайгородова Ольга Сергеевна

Рецензент
заместитель председателя
Тюменского областного суда

Ионова Татьяна Александровна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ИСТОРИИ РОССИИ	10
ГЛАВА 2. СУД С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В 21 ВЕКЕ..	19
2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ	19
2.2. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	25
2.3. ПРИМЕНЕНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В 21 ВЕКЕ НА ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	38
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	48
3.1. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	48
3.2. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

ВЦИК - Всероссийский центральный исполнительный комитет

ФЗ – Федеральный закон

РСФСР - Российская Советская Федеративная Социалистическая
республика

МВД – Министерство внутренних дел

ВВЕДЕНИЕ

Испокон веков за преступление следовало наказание. Наказание было результатом проведения расследования преступления и установления виновности лица, его совершившего. До установления виновности лица в совершении преступления такое лицо считалось невиновным. В процессе расследования уголовного дела собирались необходимые доказательства и в последующем передавались в суд. Конечно, в Древней Руси не всегда всё происходило именно в таком порядке. Но к этому вернемся позднее.

Актуальность темы исследования обусловлена сложившейся проблемой проведения суда с участием присяжных заседателей. Согласно Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием [5]. Цель проведения судебного заседания заключается не в установлении истины, а в установлении причастности и виновности лица, привлекаемого к ответственности. Бывают случаи, когда привлекаемое лицо не причастно к совершению преступления или же причастно, но невиновно. Почему же тогда подобные дела направляются в суд? Юридически действует принцип презумпции невиновности, но с точки зрения теории уголовного права, любой человек является потенциальным субъектом преступления, так как любой человек способен совершить преступление. Конечно, даже здесь имеется исключение в виде физического состояния, но речь идет не о нем. Исходя из этого правила, при наличии достаточных доказательств, дело направляется в суд.

Только суд наделен полномочиями в принятии решения по уголовному делу с вынесением приговора. Попытки граждан, правоохранительных органов, равно как и других субъектов уголовного судопроизводства, самостоятельно определить виновность лица с последующим исполнением своего решения, расцениваются, как нарушения закона, за которые предусмотрена

ответственность в зависимости от направленности умысла (самоуправство, причинение вреда здоровью и т.д.). В своих решениях суд всегда стремится быть ближе к правосудию и справедливости, поскольку даже он способен допускать ошибки. Кроме того, изменения в законодательстве зачастую улучшают положение осужденного лица, тем самым изменяя уже принятое решение суда первой инстанции.

В уголовном кодексе закреплены принципы и задачи, нарушение которых недопустимо. Для соблюдения законности и справедливости в суде участвуют как представители стороны обвинения, так и представители стороны защиты. Обе стороны наделены равными правами, но находятся в неравнозначном положении, поскольку, следуя презумпции невиновности, сторона защиты доказывать ничего не должна, а вот сторона обвинения обязана доказать причастность и виновность лица. Прокурор, адвокат, обвиняемое лицо – вот три участника по общему правилу, без которых суд невозможно ни начать, ни закончить.

В законодательстве закреплено право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей (п.п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Для рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей обвиняемому необходимо заявить соответствующее ходатайство до назначения судебного заседания к рассмотрению уголовного дела по существу. Данное ходатайство подлежит рассмотрению судьей и в случае его удовлетворения начинается формирование коллегии присяжных заседателей. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей прописан в ст. 328 УПК РФ. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается [3].

Сами по себе присяжные заседатели не играют роль судей и не вершат правосудие. От них зависит, будет ли лицо признано виновным в совершении преступления или нет. В этом и заключается весь парадокс – они не определяют

причастность лица к совершению преступления, у них ни такого права, ни такой обязанности. Причины, по которым обвиняемые идут на этот шаг, могут быть различны, например, отсутствие веры в справедливость, в правосудие, желание затянуть процесс рассмотрения уголовного дела (поскольку участие присяжных заседателей растягивает рассмотрение дела во времени), или попытка уйти от ответственности, в надежде на допущение процессуальных ошибок в проведении, как отбора коллегии присяжных заседателей, так и в процессе проведения суда с их участием.

Именно в этом и заключены основные проблемы рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Первая проблема заключается в невозможности предсказания решения присяжных заседателей, которое может идти вразрез со здравым смыслом, представленными доказательствами и прочими обстоятельствами. Вторая заключается в процессуальных нарушениях, влекущих отмену судебного решения и направлением уголовного дела на новое рассмотрение в другом составе.

Также имеются проблемы, связанные порядком действий при чрезвычайных ситуациях, с решением проблемы оплаты труда присяжных заседателей, информирования простых граждан, подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, отбор в коллегию присяжных заседателей лиц без юридического образования, территориальный охват лиц в кандидаты в присяжные заседатели, повышением уровня квалификации уполномоченных лиц на участие в судопроизводстве от государства (судьи, прокуроры, следователи, адвокаты по назначению), а также морально-нравственный аспект, выраженный в эмоциональном саморегулировании во время участия в суде с присяжными заседателями. Проблема необходимого образования, знаний и опыта заключается в самом законодательстве. Без внесения в него изменений лица без юридического образования, действующие на уровне интуиции и впечатления от увиденного (услышанного) во время судебного заседания, будут продолжать решать судьбу людей. Проблема оплаты труда присяжных заседателей должна решаться на местном уровне, а не на федеральном, поскольку пока заявка на

оплату поступит из одного субъекта в другой, пройдет немало времени. Проблема повышения квалификации решается путем усиления контроля отбора на должность, увеличения курсов и лекций по повышению квалификации с обязательным самообучением. Проблема морально-нравственного аспекта способна разрешиться при соблюдении двух условий: повышение квалификации до необходимого уровня, и жесткое наказание за их нарушение (вплоть до отстранения от должности). Проблема отбора по территориальному критерию решается значительно сложнее, так как не всегда имеется необходимое количество кандидатов, но необходимо внести уточнение «за исключением тех случаев, когда в территориальной единице отсутствует необходимый порог кандидатов в присяжные заседатели». Внесенные изменения позволят улучшить уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей.

Целью настоящей работы является решение задачи по повышению эффективности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

1) Осуществить историко-правовой анализ появления и развития института присяжных заседателей, их процессуального положения, взаимодействия коллегии присяжных заседателей с составом суда, а также влияние присяжных заседателей на окончательное решение по делу.

2) Выявить отличия в применении института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве на разных этапах его развития в истории России.

3) Сравнить нормы, регулирующие институт присяжных заседателей в Российской Федерации и зарубежных странах.

4) Определить проблемы, возникающие при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в зарубежных странах и в Российской Федерации. Разработать конкретные предложения по усовершенствованию деятельности правосудия судом с участием присяжных заседателей.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в процессе применения законодательства о проведение судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования составляют:

- 1) Действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей.
- 2) Практика реализации института присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации.
- 3) Зарубежное законодательство, регулирующее институт присяжных заседателей.

Методологическую и теоретическую основу работы составляют общенаучный диалектический метод познания, философские, формально-логические методы: анализ, синтез, описание, сравнение, моделирование, а также социологический и другие приемы исследования.

Юридическую основу исследования составляют нормы действующего уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, конституционного и других отраслей российского права. В процессе работы была проанализирована необходимая философская, историческая, психологическая, уголовно-правовая и криминологическая литература, а также зарубежное уголовное законодательство в части регламентации института присяжных заседателей.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования отражены в опубликованной автором научной статье «Формирование коллегии присяжных заседателей» // «Молодой учёный», № 23 (313).

Научная новизна состоит в том, что работа содержит комплексное исследование теоретических вопросов применения института суда присяжных в уголовном судопроизводстве, анализ выявленных в ходе исследования проблемных вопросов применения института суда присяжных, и установление причин и выдвижении решений по устранению проблем.

Объем и структура работы обусловлены логикой исследования, включает введение, три главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ИСТОРИИ РОССИИ

Первое упоминание об элементах присяжных заседателей имеется в Русской Правде, которое относится к рубежу IX века: «лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности» [26]. Для древнерусского права характерен состязательный процесс с практически процессуальным равенством сторон. Судопроизводство носило устный характер, причем оно не подразделялось на гражданский и уголовный процесс. Как правило, 12 мужей избирались из простых крестьян, что вполне объяснимо, поскольку на ту же кражу вряд ли бы пошел кто-то из дворянского сословия.

Характерной чертой судопроизводства того времени является почти полное отсутствие оценки представленных доказательств. Приходилось доверять представленным доказательствам. Например, «явится во двор судьи муж «синь» (в синяках) или «надражен» (раненый) и начнет жаловаться на кого-либо, а ответчик не приведет послухов, которые подтвердят, что избитый сам начал драку, дело заканчивается: ответчик обвиняется. Но, даже если послухи «вылезут», им придется слово в слово доказывать, как было дело; в ином случае ответчик тоже обвиняется. Приведут татя с лицом, то есть с поличным, пойманного на месте преступления, тут тоже не должно быть никаких размышлений и колебаний. Увидят у кого что-нибудь тяжebное на торгу, не берут прямо, говоря: это мое, но «пойди на свод, где еси взял». И гражданин, у которого нашлось краденное имущество, обязан показать и подтвердить, у кого он его приобрел, в ином случае выносится обвинение как вору» [Амплеева, с. 301].

Фактически в данном случае нарушается цепочка «преступление – сбор доказательств – передача уголовного дела в суд», поскольку никакого расследования и сбора доказательств не происходит. Также отсутствует презумпция невиновности, что негативно сказывается на правосудии в целом.

Судьями были посадники царя и тиуны. В большей степени судьями становились представители дворянского сословия, которые лояльно относились к своему сословию, а те же тиуны были зависимы от своих господ и не могли бы пойти наперекор их воле.

Кроме того, дискриминация наблюдается и в самом допуске на участие в суде: «на холопа послушества не складывают, поскольку он не свободен», гласит «Русская Правда» [26]. Данное обстоятельство ставит ограничение на осуществление своих прав и свобод, показывая, что у холопов такие ограничения.

Исключение из правил составляет общинный суд. Общинный суд существовал ещё в до государственной период и в последующем осуществлял свою деятельность наряду с государственными судами. По своей сути общинный суд распространял своё влияние только на тех лиц, которые состояли в этой общине. В последующем, в связи с увеличением территории, на которой проживала община, такой суд стал распространять свое влияние на лиц, проживающих на этой территории. Общинный суд реализовывался на вече, являющимся сходом всех граждан конкретной общины, тем самым фактически являлся судом присяжных, правда, без участия основного судьи. По прошествии определенного времени, увеличения территории, общинный суд из вече перешел в представительный орган, выражающий интересы конкретных категорий населения города.

Судебник 1497 года закрепил обязательное участие простых граждан в заседании суда, которые следили за законностью судебного разбирательства, но не имели права принимать самостоятельных решений [Судебник, с. 47]. Был создан суд, приближенный по своему значению к суду присяжных, поскольку сами граждане не могли решать судьбы обвиняемого лица, но следили за самим правосудием в целом. Вместе с тем в законодательстве этого времени было четко прописано, что проведение суда без участия простых граждан запрещено, то есть у обвиняемого лица не было права выбора, которое присутствует в настоящее время. Хотя и было прописано, что все равны перед законом и

судить необходимо всех справедливо, без причастно, дворянское сословие стояло выше простого люда, что нашло свое отражение во всех законодательных актах того времени.

В последующем предлагались введения суда присяжных, однако наличие крепостного права не давало двигаться в заданном направлении, как, впрочем, не позволяло и провести судебную реформу. Суд был напрямую связан с царской властью. Для совершенствования судебной реформы было необходимо избавиться от крепостничества, и после крестьянской реформы, начатой в 1861 году, такая возможность появилась [9].

В 1864 году начинается судебная реформа. Суд получает независимость от администрации и появляется суд присяжных, все сословия получали равные права перед законом. Создается процессуальный механизм, способный противостоять распространению коррупции, произвола и несправедливости. Кроме того, судебная реформа создает институт адвокатуры, что позволяло воспользоваться обвиняемому лицу юридической помощью. Суд приобрел состязательный характер. Он заключался в соперничестве между адвокатом и прокурором. Виновность или невиновность обвиняемого нужно было доказать на судебном процессе. Проведение судебного заседания стало открытым, в исключительных случаях заседание проводилось закрытым. Именно с этой реформой начинается зарождение ораторского искусства, необходимого для выступления перед судом присяжных. Однако, император Александр II оставлял за собой право вмешаться в судебный процесс по своему усмотрению, тем самым подчеркивая свое главенство в судебной системе.

Появились судебные инстанции. Если раньше судья мог вынести приговор, и он являлся беспрекословным и окончательным, то с появлением вышестоящих инстанций у обвиняемого появилась возможность добиваться справедливости, а не уповать на милость судьи [9].

Процесс становления присяжным заседателем производится следующим порядком: «председатель суда, положив билеты с именами заседателей очередных в один ящик, а с именами запасных - в другой, вынимает из первого

тридцать, а из второго - шесть билетов; имена, значащиеся на вынутых билетах, вносятся в два особые списка, которые скрепляются секретарем и подписываются судьями. О выпавшем жребии присяжным заседателем составляется особый протокол. Присяжные заседатели, избранные по жребию, извещаются о том повестками, установленными для вызова к предварительному следствию. Пред рассмотрением каждого дела председатель суда предъявляет составленные для заседания списки заседателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потом подсудимому. Присяжные заседатели могут быть отводимы сторонами без объяснения причин отвода, который производится вычеркиванием на списке имен отводимых заседателей. Прокурор или частный обвинитель имеет право отвести не более шести заседателей. Подсудимому, а если их несколько, то всем им вместе предоставляется отвести столько заседателей, чтобы из общего числа тридцати осталось не менее восемнадцати неотведенных лиц. Если подсудимых несколько, то отвод ими заседателей производится по взаимному согласию, а в случае разногласия - по разделению между ними числа отводимых поровну, когда это возможно, или же по большинству голосов, или по жребию. Из числа неотведенных назначаются по жребию для решения дела двенадцать комплектных и двое запасных присяжных заседателей. Для составления присутствия присяжных заседателей по жребию председатель суда опускает билеты неотведенных в ящик, перемешивает их и потом вынимает по одному четырнадцать билетов, провозглашая каждое вынутое имя. Вынутые по жребию имена заседателей вносятся секретарем в список присутствия присяжных, который по проверке с оставшимися в ящике билетами скрепляется им, подписывается судьями и провозглашается во всеуслышание. Первые двенадцать заседателей по списку составляют присутствие присяжных, а последние двое, хотя и должны находиться в судебном заседании, но в состав присутствия поступают лишь в случае выбытия кого-либо из двенадцати, до постановления ими решения. Поступление запасных заседателей в комплект

присутствия происходит в том порядке, в каком имена их были вынуты по жребию» [Попова, с. 184].

Проведение судебного процесса с участием присяжных заседателей было ново по своему названию, но не по самому институту в целом, поскольку свои зачатки развития институт присяжных заседателей берет намного ранее. Тем не менее, судебная реформа изменила саму суть проведения судебного заседания, привычного для граждан, поэтому не только они, но и сами судьи порой не могли сориентироваться, какое дело и кому подотчётно. Немало упоминаний имеется об уголовных делах, чье рассмотрение затягивалось на десятки лет из-за этого – уголовное дело направляли из одной инстанции в другую, из одного суда в другой [9].

С одной стороны, появление суда присяжных носит положительный характер, тем более, для становления демократического общества, ведь что может быть важнее в демократическом обществе, как не волеизъявление народа. С другой стороны, участие граждан, далеких от юридических дисциплин, способно создать коллапс как законности, справедливости и правосудия, так и самой логики. Без обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей лицо оставалось невиновным. С оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей лицо таковым становилось официально, вне зависимости от доказательственной базы.

Ярким примером подобной ситуации является резонансный суд двенадцати присяжных, оправдавший террористку Веру Засулич. «24 января 1878 года молодая женщина, пришедшая на прием к петербургскому градоначальнику Федору Трепову, выстрелила в него из револьвера «бульдог». Пуля попала чиновнику в левый бок, ранение окажется не смертельным...» [28]. В этой истории имеется ряд особенностей, которые показывают, что государственные чиновники ещё не в полной мере осознали, как необходимо пользоваться новой судебной реформой и что необходимо для нужного результата в суде с участием присяжных заседателей.

Во-первых, было решено провести уголовный (карательный) процесс, хотя покушение на убийство и носило политический характер, надеясь на то, что веяния среди народа были таковы, что убийц, даже не состоявшихся, не жаловали, тем самым полагая, что Засулич будет назначен максимальный срок. Тем не менее, как показывает история, уже на момент её допроса общество выказывало ей больше сочувствия, чем раненый ею градоначальник.

Во-вторых, был выбран судья, который являлся одним из родоначальников судебной реформы, который, вдобавок ко всему, был либералом. И именно этому человеку министр юстиции Пален сказал, что все остальные участники не имеют веса перед лицом правосудия, и приказал осудить Засулич, какое бы решение не приняли присяжные заседатели.

В-третьих, на роль обвинителя выбрали человека, не обладающего ораторскими качествами, в то время как адвокат был назначен с опытом работы с новой судебной системой и способным грамотно и четко излагать свою речь.

В-четвертых, государственная власть допустила в присяжные заседатели лиц, представлявших интеллигенцию и среднее чиновничество, которые в то время были настроены крайне оппозиционно.

Возвращаясь к самому судебному процессу над Засулич, хочется отметить, что сказалось отсутствие запрета на разглашение сведений, касающихся личности любой из сторон. Именно на этом и сыграла сторона защиты. Осознавая, что все отчетливо понимают, что Засулич пыталась убить человека, что она и признает – бесполезно пытаться уйти от обвинения. Поэтому адвокат подсудимой Засулич стал красочно описывать с негативной стороны личность потерпевшего и только с положительной стороны качества подсудимой. Немалую роль сыграло обращение судьи к присяжным заседателям: «ее желание отомстить еще не указывает на желание убить» и призвал «судить по убеждению вашему, ничем не стесненному, кроме голоса вашей совести». Кроме того, судья напрямую просил присяжных о снисхождении, если они посчитают подсудимую виновной: «Если вы признаете подсудимую виновною, то вы можете признать ее заслуживающею

снисхождения по обстоятельствам дела». Итогом стал оправдательный вердикт. На следующий же день решение суда было обжаловано и отменено, но данный процесс показал, что решение присяжных заседателей независимо и непредсказуемо, что в конкретных случаях может позволить преступникам оставаться безнаказанными [28].

Дело Засулич показало несовершенство судебной системы с использованием института присяжных заседателей. Из-за сложного внутриполитического положения в стране политические дела были более неподсудны суду присяжных. С 1878 года по 1889 год было принято более 10 временных и постоянных законов. После 1889 года суду присяжных были подсудны только обычные уголовные дела. По подсчетам А. М. Бобрищева-Пушкина, после 1889 года в компетенции суда присяжных осталось около 300 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных вместо 410 статей, которые были в 1860-е гг. [Бобрищев-Пушкин, с. 615]. С 1890 года, если оценивать в количестве рассмотренных дел, роль суда присяжных существенно упала. По своей сути суд присяжных заседателей является проявлением демократического строя, что прямо противоположно монархическому укладу того времени.

После прихода к власти Временного правительства, роль суда присяжных начинает расширяться и расти, поскольку упраздняются действующие ограничения. Суду присяжных становятся подсудны уголовные дела, связанные с государственными преступлениями. Демократизация суда присяжных также проявилась в 1917 году, когда постановлением Временного правительства был основан военный суд присяжных, который действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах Первой мировой войны, причем в определенных ситуациях полномочия военного суда присяжных распространялись и на простых гражданских лиц.

Временное правительство было свергнуто в ходе вооружённого восстания. Происходит захват власти большевиками во главе с Лениным. 5

декабря 1917 года принимается «Декрет народных комиссаров (О суде)», который фактически упраздняет институт суда присяжных заседателей [50].

Вместе с тем Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК) издает Декрет № 2 «О суде» в 1918 году, статья 3 которого гласит «Все подготовительные к суду распоряжения принимаются коллегиально в составе не менее трех постоянных членов окружного народного суда. Решение дел по существу в гражданских отделениях происходит в составе трех постоянных членов окружного народного суда и 4-х народных заседателей. По уголовным же делам решение их по существу происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда» [8]. Иначе говоря, суд присяжных заседателей стал называться судом народных заседателей.

Восстановление прежнего суда присяжных стало активно обсуждаться в период начала либерализации советского общества во второй половине 1980-х годов. Дискуссия на данную тему длилась долгий период. Были как сторонники восстановления прежнего суда присяжных, так и противники подобного. Однако, 13 ноября 1989 года были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве, согласно которым появилась возможность рассмотрения уголовных дел по преступления, наказание за которые предусматривало смертную казнь либо пожизненное лишение свободы [51].

10 апреля 1990 года были внесены изменения в ст. 11: «Законодательством союзных республик могут быть установлены и иные категории дел, подсудных суду присяжных (расширенной коллегии народных заседателей)». 24 октября 1991 года Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы. 12 декабря 1993 года принимается Конституция России, в которой, согласно ст. 43, рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом, стало правом обвиняемых. Именно с этого момента начинается становление современного института присяжных заседателей в Российской Федерации.

Таким образом, институт присяжных заседателей постепенно развивался. На протяжении столетий формировался приближенный к желаемому образ, который должен помочь реализовать конституционные права граждан, а также усовершенствовать действующее и будущее правосудие.

ГЛАВА 2. СУД С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В 21 ВЕКЕ

2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Суд присяжных заседателей создан для реализации защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, осуществления правосудия на принципах равенства, состязательности, гласности и независимости судей, а также для вынесения справедливого решения по делу, что является одной из главных основ демократического строя. Согласно справке по судам присяжных на 2010 год, в США ежегодно проходят более 120 тысяч процессов с участием присяжных (это почти 90% всех таких процессов в мире). В США любое гражданское и уголовное дело может рассматриваться в суде присяжных, если этого пожелает ответчик или истец. Более того, согласно решению Верховного суда США 1968 г., если обвиняемому грозит тюремное заключение сроком более шести месяцев, то рассмотрение дела в суде присяжных является конституционным правом обвиняемого [29].

Нормативную базу рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в США составляют: Конституция США, Закон о суде присяжных США и Закон о выборах и работе суда присяжных 1968 года. Согласно седьмой поправке к Конституции США, факты, признанные присяжными заседателями, не могут быть пересмотрены каким-либо судом Соединенных Штатов, иначе как в соответствии с нормами общего права [44]. То есть, фактически только в том случае, если вердикт является ошибочным и сомнений в этом не возникает, если были нарушены нормы процессуального права, то суд апелляционной инстанции наделен полномочиями отменить решение суда первой инстанции и направить на новое рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. Судья имеет право отклонить вердикт присяжных в случае, если он очевидно противоречит обстоятельствам дела, но он не наделен полномочиями вынести

вердикт самостоятельно, а лишь начать повторное рассмотрение дела сначала с новым составом присяжных заседателей [44].

Помимо основных законов США, существуют внутренние законы штата, которые также могут дополнять основные законы. К примеру, суды США федерального уровня подчиняются правилам общего судопроизводства, а ряд штатов отличается специфическими способами формирования как Малого, так и Большого жюри. Причем отличия имеются и в количестве членов коллегии присяжных, и многом другом.

Решением Верховного Суда США в 1968 году за обвиняемым закрепилось право на рассмотрение дела судом присяжных, если ему может быть назначено наказание в виде лишения свободы более шести месяцев. Кто будет членом коллегии присяжных, решается специально комиссией, состоящей из 3 граждан США. «Кандидаты в присяжные должны отвечать следующим требованиям: быть гражданином США, в возрасте не моложе 18 лет, проживать на территории юридического округа не менее одного года; быть грамотным, понимать и разговаривать на английском языке; быть психически вменяемым человеком; не иметь уголовного преследования или наказания; не быть лишенным гражданских прав. Согласно законодательству, три категории лиц не могут быть избраны членами федеральной службы присяжных: представители Вооруженных Сил, состоящие на действительной службе; сотрудники профессиональной пожарной службы и департаментов полиции; «госслужащие» федерального, штатного или местного правительств, активно вовлеченные в выполнение государственных обязанностей» [Туманов, с. 207].

Формирование коллегии присяжных заседателей для их участия в рассмотрении уголовного дела по существу занимает много времени, поскольку сперва необходимо подготовить список кандидатов в присяжные, которые имеют право быть допущенными к рассмотрению дел в судах различных подсудностей. Исходя из общих норм, такие списки составляются из граждан, которые зарегистрированы и проживают в том штате, в котором идет формирование списка. Кроме того, необходимым критерием является

действующее водительское удостоверение и чтобы гражданин был добропорядочным налогоплательщиком. Из указанного списка исключаются и не допускаются к отбору те кандидаты, которые не подходят на роль присяжного заседателя, что определяется на основании законов.

Как уже говорилось ранее, существуют Малое жюри и Большое Жюри. Второе созывается по требованию государственного обвинителя, принося присягу непосредственно уже в самом суде. Во всех других отношениях оно не зависит ни от кого, и осуществляет свои полномочия в неприкосновенности и независимости судей. Большое Жюри определяет, законно ли было привлечено лицо к уголовно ответственности, утверждая или опровергая предъявленное в отношении такого лица обвинение. По общему правилу, его состав включает 23 гражданина. В ряде штатов для кворума является достаточным наличие от 12 до 16 присяжных.

По сравнению с Российской Федерацией, в США существует проблема с расовой принадлежностью – состав Большого жюри должен включать представителей негроидной и европеоидной рас в одинаковом соотношении или максимально приближенным к нему.

После признания предъявленного обвинения лицу законным и обоснованным, уголовное дело передается на рассмотрение Малому жюри, в состав которого входит 12 граждан. Малое жюри формируется путем выборов присяжных заседателей из представленного списка кандидатов в таковые посредством согласования по ним позиции со стороны защиты и со стороны обвинения. Уголовное дело должно рассматриваться в соответствии с принципами состязательности сторон, равенства сторон перед законом. Полномочия сторон и суда разделены между собой и не должны пересекаться. Доказать виновность лица, его причастность к совершению преступления обязана сторона обвинения, представителем которой является государственный обвинитель.

После утверждения членов коллегии присяжных заседателей, суд приступает к рассмотрению дела по существу. На стадии судебного следствия

исследуются доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты. В ходе судебного разбирательства присяжных могут удалить из зала судебного заседания, если появится необходимость обсуждения квалификации содеянного или каких-либо процессуальных вопросов. После окончания такого обсуждения, удаленная коллегия присяжных заседателей из зала судебного заседания приглашается обратно и продолжает принимать участие в дальнейшем рассмотрении дела.

Во время судебных прений суд предоставляет слово стороне обвинения и стороне защиты. После их выступления председательствующий по делу произносит напутственное слово коллегии присяжных. Напутственное слово не должно быть построено таким образом, чтобы была даже малейшая возможность его влияния на выводы присяжных, которые они могли сделать в процессе рассмотрения дела. После напутственного слова председательствующего, присяжные покидают зал судебного заседания и удаляются в совещательную комнату для принятия решения по делу. Перед удалением в совещательную комнату, выбирается председатель коллегии суда присяжных из числа присяжных заседателей, который следит за порядком, и чтобы каждый из присяжных имел возможность принять участие во время обсуждения дела и принятии окончательного по нему решения. Присяжные решают виновно ли или невиновно лицо, пока находятся в совещательной комнате. В федеральных судах и более чем 40 штатах США требуется, чтобы вердикт был принят единогласно, в остальных штатах необходимо большинство голосов. Данное требование обусловлено исключением ошибки при вынесении вердикта. После принятия вердикта суд присяжных возвращается из совещательной комнаты и оглашает свое решение в открытом судебном заседании под протокол. Каждый присяжный заседатель обязан подтвердить написанное в протоколе. В случае вынесения обвинительного вердикта, суд обязан определить наказание в то же время, за исключением обвинительного вердикта за совершение преступления, наказание за которое

предусматривает смертную казнь. В таком случае вопрос о наказании решается после исследования свидетельств на отдельном судебном заседании.

В Великобритании присяжным заседателем может быть избран любой гражданин в возрасте от 18 до 70 лет, который проживает на территории страны не менее 5 лет с того момента, как он достиг 13-летнего возраста. Как и в других странах, есть ограничения для лиц, которые могут стать присяжными. Не могут быть присяжными работники правоохранительных органов, члены парламента, адвокаты, врачи, священники, некоторые категории осужденных, лица, страдающие душевными заболеваниями. Как и в суде присяжных США, в Англии присутствуют основные принципы судопроизводства [Боботов, с. 132].

В Англии в коллегия суда присяжных избираются 12 человек, которым обвиняемый имеет право дать отвод. В настоящее время судебная система Англии отходит от сложившихся устоев, при которых обязательно участие 12 присяжных. На законодательном уровне закрепили возможность участия менее 12 присяжных, но не менее 9 человек, и только с согласия сторон. К примеру, в Шотландии требуется, чтобы в коллегии присяжных состояло 15 человек, решение которых принимается простым большинством голосов.

Хочется отметить, что в Шотландии действует, помимо двух вердиктов «виновен» и «не виновен», третий вердикт – «не доказано» (англ. «*Not proven*», скотс. «*No pruiven*»), что означает, что суд убежден в виновности лица, но не имеет доказательств его виновности. Такой вердикт приравнивается к вердикту «не виновен», но для лица наступают последствия в обществе, ведь фактически лицо признано совершившим преступление. Проведение процесса с участием присяжных заседателей по своей структуре и последовательности такое же, как и в большинстве стран, в том числе и в США.

Во Франции присяжные заседатели принимают участие в осуществлении правосудия в смешанных судах – суд ассизов (фр. *la Cour d'assises*, от позднелатинского – «*assisaе*» – «заседание»).

Во Франции присяжным заседателем может стать гражданин с 23-летнего возраста и при условиях, что он не ограничен в правах и его фамилия есть в

списке кандидатов. Присяжных заседателей выбирают путем жребия из списка членов присяжных заседателей. В среднем шанс стать присяжным заседателем у гражданина Франции 1 к 1300, поскольку на территориальную единицу суда присяжных приходится 1 присяжный на 1300 человек, но не менее 200 присяжных. Не все избранные желают выполнять функции присяжного заседателя, но всё решает жеребьевка.

Суд присяжных заседателей был законодательно введен в Казахстане в 1998 году, но начал работать только с 2007 года. Поскольку суд присяжных в Казахстане только начинает свою работу, то крайне сложно дать оценку его работе на данный момент. Но хочется выделить довольно положительные моменты, такие как заработок присяжного заседателя на всё время судебного разбирательства в размере 40% от оклада судьи, независимо от заработной платы на постоянном месте работы, а также невозможность отмены оправдательного приговора, за исключением нарушений уголовно-процессуального права [45]. В остальном само проведение судебного заседания по структуре не отличается от проведения судебного заседания в других странах.

2.2. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Начало становления суда с присяжными заседателями связано с 24 октября 1991 года, когда Верховный совет РСФСР принял концепцию судебной реформы, в которой говорилось, что «в случаях, установленных законом», виновность подсудимого устанавливаются присяжные [49]. В последующем, при принятии Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года, в статье 47 на высшем законодательном уровне было закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом, с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом [1].

Конечно же сложно говорить о начале становления суда присяжных в Российской Федерации с момента его закрепления в Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года, поскольку имелся опыт, накопленный за всю отечественную историю.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе целую главу, посвященную присяжным заседателям, а именно главу 42: «производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей». Указанная глава содержит статьи с 324 по 353, которые описывают весь порядок производства с участием присяжных заседателей.

Какие именно уголовные дела и какие именно преступления подсудны суду присяжных заседателей, предусмотрено п.п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. В частности, суд в составе судьи верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегии из восьми присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй (убийство), 228.1 частью пятой (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов,

а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), 229.1 частью четвертой (контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ), 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), 357 (геноцид) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 62, части четвертой статьи 66, и части четвертой статьи 78 УК РФ;

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 126 частью третьей (похищение человека), 209 (бандитизм), 210 частью четвертой (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)), 210.1 (занятие высшего положения в преступной иерархии), 211 частями первой – третьей (угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава), 227 (пиратство), 353-356 (планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны, публичные призывы к развязыванию агрессивной войны, реабилитация нацизма, разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения, применение запрещенных средств и методов ведения войны), 358 (экоцид), 359 частями первой и второй (наемничество), 360

(нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой) УК РФ.

Не рассматриваются указанным составом суда уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой (изнасилование), 132 частью пятой (насильственные действия сексуального характера), 134 частью шестой (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), 212 частью первой (массовые беспорядки), 275 (государственная измена), 276 (шпионаж), 278 (насильственный захват власти или насильственное удержание власти), 279 (вооруженный мятеж), 281 (диверсия) УК РФ.

Суд в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй (убийство), 228.1 частью пятой (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), 229.1 частью четвертой (контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ), 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и 357 (геноцид) УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное

лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 УК РФ;

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой (убийство) и 111 частью четвертой (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет [3].

Помимо всего прочего для рассмотрения уголовного дела с участием суда присяжных заседателей необходимо своевременно заявленное ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, которое он может заявить:

1) по окончании предварительного расследования после ознакомления с материалами уголовного дела (пункт 1 части 5 статьи 217 УПК РФ);

2) после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (пункт 5 части 2 и часть 3 статьи 229 УПК РФ).

Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание. Согласно пункту 5 части 2 статьи 229 УПК РФ предварительное слушание проводится, в том числе, для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

3) кроме того, согласно пункта 1 части 5 статьи 231 УПК РФ, после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. По смыслу данного положения, данное ходатайство также может быть заявлено обвиняемым непосредственно на предварительном слушании, проводимом при наличии иных предусмотренных частью 2 статьи 229 УПК РФ оснований.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со

стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (часть 2 статьи 325 УПК РФ).

Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ, часть 3 статьи 325 УПК РФ.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается (часть 5 статьи 325 УПК РФ).

Всё вышеперечисленное прямо предусмотрено законодателем и закреплено в УПК РФ. Помимо уголовно-процессуального кодекса, имеется Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [6]. Он скорее дополняет собой главу 42 УПК РФ, нежели является самостоятельным законом, поскольку без главы 42 УПК РФ данный федеральный закон содержит только теоретическую основу о самом процессе становления присяжным заседателем, но никак не порядок проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей.

В настоящее время институт суда присяжных заседателей очень популярен, но на практике применяется не так часто. Это связано с недоверием к такому суду обвиняемыми лицами и правовыми последствиями проведения

рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Кроме того, присяжные заседатели являются последней надеждой обвиняемого оправдаться в глазах общества и государства, доказать свою невиновность или получить снисхождение при вынесении обвинительного приговора. Фактически это означает непризнание справедливости проведенного расследования по уголовному делу и несогласие с его результатами и выводами. По этой же причине сторона обвинения в лице государственного обвинителя будет стараться в любом случае добиться обвинительного вердикта, а если первая инстанция не разделит стремлений стороны обвинения, то на этот случай есть апелляционная, кассационная и надзорная инстанции. Также есть рассмотрение уголовного дела в силу вновь открывшихся обстоятельств, но поскольку данный критерий не относится к фактическому рассмотрению решения суда первой и последующих инстанций в вышестоящих инстанциях, а является фактическим пересмотром решения суда первой инстанции, за исключением случаев проведения фактически нового судебного разбирательства, приобщать его к суду присяжных не будем.

Тематика присяжных заседателей используется на сайтах не только правоохранительных органов, но и других государственных органов. Администрация Великого Новгорода также представила к изучению статью «Права и обязанности присяжного заседателя» [49]. Это не единственные статьи на сайтах государственных органов. При более детальном изучении имеются и другие, прямо или косвенно относящиеся к институту суда присяжных заседателей.

Помимо государственного просвещения, институтом суда присяжных заседателей интересуются различные издания, газеты, журналы. В расчет не берутся научные статьи и публикации. Речь идет об обычных публикациях на данную тематику. Интерес к самому судебному процессу с участием присяжных заседателей обусловлен тем, что сам по себе процесс является более живым, интересным и носит специфический характер. Также проявляется интерес к истории суда присяжных заседателей, поскольку на данную тематику

попадает огромное количество статей из газет, журналов и прочих печатных изданий. Законодательная база суда присяжных заседателей затрагивается узким кругом лиц, интересующихся юридической литературой (за исключением публикаций в государственных органах).

Кроме того, существуют различные блоги, паблики и прочие интернет-ресурсы, которые не имеют ничего общего ни с государственными органами, ни с печатными изданиями, не несут никакого юридического или исторического смысла или посыла, не содержат какой-либо достоверной или значимой информации, но являют собой обсуждение института суда присяжных простыми комментаторами, то есть, гражданами как Российской Федерации, так и других стран.

Изучение института суда присяжных, анализ судебной практики с участием присяжных заседателей, обобщение сведений и многое другое - всё свидетельствует о том, что суд присяжных заседателей весьма актуален в современной России. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации поручает изучить практику рассмотрения районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей за определенный период времени не менее одного раза в год. При подготовке данной справки Верховный Суд поручает ориентироваться на следующие вопросы (рассмотрим на примере районного суда):

1) Изучите и охарактеризуйте в целом практику рассмотрения районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей.

2) Укажите, каким образом судьи реализуют разъяснение, данное в абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23, о том, что судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения? Каковы

результаты такого разъяснения (обвиняемые поддерживают ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей или отказываются от него)?

3) Сталкивались ли судьи с трудностями при отборе кандидатов из находящихся в суде общего и запасного списков для составления предварительного списка присяжных заседателей в соответствии с правилами ст. 326 УПК РФ, в том числе с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 13 февраля 2008 года № 5?

4) Возникали ли у судей затруднения при формировании коллегии присяжных заседателей? При опросе кандидатов в присяжные заседатели сторонами, какие вопросы допускаются председательствующим, а какие отводятся как несоответствующие требованиям ч. 8 ст. 328 УПК РФ, с учетом разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23?

5) Встречаются ли на практике заявления сторон о том, что образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт? Если да, то каким образом они обосновываются? Как судьи мотивируют постановления об отказе в роспуске коллегии присяжных заседателей на основании ст. 330 УПК РФ?

6) Укажите, какие меры принимаются судьями с целью недопущения доведения до присяжных заседателей информации, которая в соответствии с законом не может быть исследована в их присутствии (разъяснение сторонам регламента судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, предупреждение о недопустимости доведения до присяжных заседателей конкретных сведений, указаний присяжным заседателям на то, что их выводы о виновности не могут основываться на недопустимых доказательствах или информации, не относящейся к фактическим обстоятельствам дела и т.п.). Оцените их эффективность для обеспечения объективности и беспристрастности присяжных заседателей. В каких случаях такие меры признавались судом апелляционной или кассационной инстанции

недостаточными, либо ограничивающими законное право сторон на исследование доказательств в присутствии присяжных заседателей?

7) Что судьи понимают под данными, способными вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого? Приведите наиболее характерные примеры, когда председательствующим допускалось исследование данных о личности подсудимого, и когда такие данные исследовать запрещалось. Каким образом судами решается вопрос об исследовании данных о личности других участников уголовного судопроизводства (свидетелей, потерпевших) в присутствии присяжных заседателей, в том числе лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве?

8) Сообщите о сложностях, возникающих у судей при формировании вопросного листа, формулировке вопросов, подготовке и произнесении председательствующим напутственного слова, а также касающихся соблюдения уголовно-процессуального закона и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23, при необходимости дачи присяжным заседателям дополнительных разъяснений в случаях, предусмотренных ст. 344 УПК РФ.

9) Возникают ли у судов трудности при вынесении приговоров на основании вердикта присяжных заседателей? Укажите все случаи вынесения постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей, когда председательствующий признал, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного (на основании ч. 5 ст. 348 и п. 4 ст. 350 УПК РФ).

10) Какое решение принимает суд, когда на стадии обсуждения последнего вердикта по объективным причинам не может далее принимать участие судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных заседателей? Если таких случаев не было, приведите мотивированное решение судей.

11) Распространены ли случаи заявления в апелляционных или кассационных жалобах доводов о нарушениях тайны совещания присяжных заседателей?

В справке должны обязательно найти отражение ответы на следующие вопросы:

1) Возникают ли у судей затруднения при формировании коллегии присяжных заседателей, связанные, в том числе, с неявкой вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели в целях прохождения отбора для участия в рассмотрении уголовного дела? Каким образом судами решается эта и другие проблемы? Какие меры, по мнению судей, необходимо предпринять для предупреждения возникновения таких проблем в будущем?

2) Как повлияли на практику рассмотрения районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей пандемия новой короновирусной инфекции и меры, направленные на борьбу с ней? Каким образом организовано рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в данных условиях с учетом необходимости обеспечения безопасности участников судебного заседания? Возникали ли при этом трудности и как они преодолевались?

3) Имеются ли у судей вопросы, требующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, либо предложения, направленные на совершенствование законодательства о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, связанные, в том числе, проблемами организации и рассмотрения дел в условиях пандемии новой короновирусной инфекции и принимаемых мер, направленных на борьбу с ней? [52].

Вместе со справкой необходимо направить копии всех протоколов судебных заседаний, вердиктов и приговоров, а также постановлений, выносимых в виде отдельного документа, в связи с производством в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей (в частности, о разрешении отводов, ходатайств и т.п.) за указанный период.

Итоговая справка по результатам изучения, а также копии судебных решений направляются в электронном виде для ускорения процесса сбора информации. Подобные сведения запрашиваются по всей территории Российской Федерации. Объем информации является огромным, но имеют место быть случаи, когда за указанный период времени нет ни одного рассмотренного уголовного дела с участием суда присяжных заседателей.

Исходя из сформулированных вопросов, можно сделать вывод, что Верховный Суд заинтересован не только в сборе и анализе информации о суде присяжных, но и не в меньшей степени заинтересован в предложениях нижестоящих судов по улучшению осуществления правосудия и применения норм уголовного закона, связанных с присяжными заседателями. Кроме того, в отличие от прошлогодних запросов, 2020 год содержит вопросы, связанные с режимом самоизоляции из-за новой коронавирусной инфекции [52]. Тем самым судебная система показывает, что она также способна адаптироваться к непредвиденным обстоятельствам. Обобщение информации, связанной с коронавирусной инфекцией, позволит в будущем подготовить шаблон необходимых мер и предосторожностей, для стабильного функционирования судебной системы.

Государство и его представители проявляют активную позицию и стараются как можно более доступно донести до граждан суть суда присяжных заседателей, не только как непосредственных кандидатов присяжных заседателей, но и лиц, которые могут попасть в тяжёлую жизненную ситуацию и оказаться на скамье подсудимых. И чтобы они максимально смогли реализовать свои права, в свободном доступе на каждом сайте государственных органов каждого субъекта Российской Федерации имеется информация о присяжных заседателях и о рассмотрении уголовного дела с их участием.

Помимо государственных органов, просветительской деятельностью в данном направлении занимаются адвокаты и адвокатские коллегии, у которых можно найти не только теоретическую основу о суде присяжных заседателей, но и даже конкретные примеры уголовных дел. Единственной проблемой

является то, что все примеры уголовных дел сводятся только к положительным решениям и не отражают полноценную картину происходящего, ведь показывать решения суда с участием присяжных заседателей, которые ставят твоего подзащитного в невыгодное положение – плохой вклад в будущее. Однако, даже такая информация имеет положительное влияние на продвижение института присяжных заседателей. Когда простые посетители сайтов видят, что рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей выгоднее, чем рассмотрение уголовных дел без их участия, то какая-то информация на эту тему всё равно остается, и в случае чего они уже могут сами ей воспользоваться или же посоветовать кому-либо, в том числе посредством интернет-площадок (форумы, паблики, комментарии и т.д.).

Первое судебное разбирательство с участием присяжных заседателей состоялось 15 ноября 1993 года в городе Саратов. В последующем в 1993-1994 годах суды с участием присяжных заседателей появились в Саратовской, Рязанской, Ивановской, Ульяновской, Ростовской, Московской и Ульяновской областях, Краснодарском и Алтайском краях. Однако, поскольку такие суды были в новинку для образованного государства Российской Федерации с момента окончания распада СССР, то и особой популярностью они не пользовались. Были нужны хорошее законодательное подспорье и наработанная практическая база.

Новый уголовно-процессуальный кодекс вступил в законную силу 1 июля 2002 года. С введением в действие нового УПК с 1 января 2003 года в Российской Федерации на всей её территории должны были быть введены суды с рассмотрением уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей. Но 27 декабря 2002 года были приняты поправки в закон «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которые предусматривали поэтапное введение такого рассмотрения уголовных дел в оставшихся субъектах федерации «в зависимости от степени их готовности». В соответствии с этим законом, 1 января 2003 года институт присяжных заседателей был введен в суды в еще в 60 регионах, 1 июля - ещё в 13 (в том

числе и в Москве), 1 января 2004 года - ещё в 5 субъектах, включая Санкт-Петербург. Поправки к закону «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» предусматривали, что в Чечне институт присяжных заседателей должен быть запущен в судах с 1 января 2007 года.

Вместе с тем, суд присяжных заседателей в своей новой редакции готов не был. Об этом свидетельствует тот факт, что в части 2 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» прописано «до 31 декабря 2002 года внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, предусматривающий порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели», а также частью 1 этой же статьи «Списки кандидатов в присяжные заседатели до принятия федерального закона о порядке их формирования составляются в соответствии с Законом РСФСР от 08 июля 1981 года «О судостроительстве РСФСР» [7]. То есть, сам процесс судопроизводства рассмотрения дел с участием присяжных уже был готов, в то время как процесс формирования коллегии присяжных заседателей готов не был. Получилось так, что судопроизводство должно было вестись на законодательной базе Российской Федерации, а процесс становления присяжным заседателем – пережиток прошлого.

От пережитков прошлого (Закон РСФСР от 08 июля 1981 года «О судостроительстве РСФСР») Российская Федерация избавилась в момент вступления в законную силу Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 года № 113 – ФЗ [6]. Однако, уголовное законодательство в этой части неоднократно изменялось и дополнялось.

2.3. ПРИМЕНЕНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В 21 ВЕКЕ НА ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В 2019 году присяжные заседатели оправдали примерно $\frac{1}{4}$ подсудимых, но большую часть их решений отменили. Это следует из статистики, которую озвучил журналистам после выступления на совещании судей председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев [39]. Всего судами с участием присяжных заседателей судами областного уровня было рассмотрено 273 уголовного дела в отношении 419 подсудимых, а районными судами 474 уголовных дела в отношении 585 подсудимых. Всего было оправдано 233 человека – 153 человека районными судами и 80 человек судами областного уровня [39].

Для сравнения: в 2018 годах присяжные заседатели оправдали только 17,3% подсудимых, при этом порядка 40% оправдательных вердиктов присяжных областных судов и 15% районных судов были отменены. В то же время в этом же, 2018 году, без участия присяжных заседателей было вынесено только 0,3% оправдательных приговоров [53]. И это с учетом того, что не в каждом суде уголовные дела рассматривались коллегий присяжных.

Осуществление правосудия простыми гражданами посредством реализации конституционного права через участие в рассмотрении дела, являясь членом коллегии присяжных заседателей - невыгодная перспектива для государства. В общем порядке уголовное дело можно рассмотреть и за пару месяцев. В случае же участия присяжных заседателей период рассмотрения уголовного дела может затянуться на полгода и дольше. А ведь ещё присутствует человеческий фактор, иными словами может перестать быть необходимая квота для функционирования коллегии присяжных заседателей. Кто-то может заболеть, кто-то улететь в командировку и т.д. Члена основного состава заменяет член из запасного, но количество членов запасного состава ограничено, и когда он заканчивается, то уголовное дело подлежит рассмотрению с самого начала с формирования новой коллегии присяжных

заседателей. А это значит, что подлежит снова исследовать уже ранее исследованные доказательства в полном объеме, что затягивает процесс рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, решение присяжных заседателей никаким образом не связано с юридической точкой зрения. Они не решают вопросы квалификации содеянного, допустимости и относимости доказательств, их законности и т.д. Они лишь определяют виновно лицо или нет. Всё остальное прописывает юридически грамотный уполномоченный на то специалист – судья. С другой стороны оснований для обжалования обвинительного вердикта присяжных заседателей намного меньше, чем при вынесении обвинительного приговора без их участия. Если судебное разбирательство было проведено без нарушений уголовного законодательства, то судебное решение устоит. Об этом свидетельствует судебная практика Верховного Суда Российской Федерации. Из более чем 50 изученных апелляционных определений, не было ни одного отменного решения суда первой инстанции, были лишь изменённые решения в части назначенного наказания по решению суда [53].

Так, апелляционным определением по делу № 222-АПУ20-1СП от 20 мая 2020 года приговор Московского окружного военного суда с участием присяжных заседателей от 30 июля 2019 г. в отношении Терёшина Олега Геннадьевича был изменен. Терёшин О.Г. бы освобожден от назначенных наказаний на основании ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ч. 3 ст. 222 УК РФ (по эпизоду убийства Б. и ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ). По совокупности совершенных преступлений, предусмотренных п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и п. «а», «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание определить Терёшину О.Г. путем частичного сложения назначенных

наказаний в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 (двести тысяч) рублей. В остальной части приговор в отношении Галанцева Игоря Николаевича, Баронова Геннадия Владимировича, Гурова Андрея Викторовича, Терёшина Олега Геннадьевича, Турлаева Петра Александровича, Новгородова Сергея Владимировича, Семёнова Игоря Ивановича оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Галанцева И.Н., Баронова Г.В., Гурова А.В., Терёшина О.Г., Турлаева П.А., Новгородова С.В., Семёнова И.И. и их защитников - адвокатов Шитикова Ф.Е., Баранова А.А., Глазунова А.Р., Никольской Л.Н., Хусаиновой И.А., Сагадиева И.Э., Бурмистрова С.А., Александрова В.В. и Терентьевского П.А. оставлены без удовлетворения [33].

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним осужденные и их защитники просили отменить приговор в связи с нарушением судом уголовного и уголовно-процессуального законов, направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции ввиду личной заинтересованности председательствующего в ходе всего судебного заседания в обвинительном вердикте. В апелляционных жалобах приведены нарушения, на которые ссылаются осужденные и их защитники. Однако, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов установлено не было при вынесении обвинительного вердикта присяжными заседателями, в связи с чем приговор не отменили.

Апелляционным определением по делу № 53-АПУ20-1сп от 17 марта 2020 года приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 1 июля 2019 года в отношении Толстова Василия Анатольевича был изменен в части освобождения его от наказания, назначенного по ч.1 ст. 175 УК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования на основании п. «з» ч.1 ст.24 УПК РФ, исключением указания о назначении ему наказания на основании ч. 3 ст.69 УК РФ. Считать Толстова В.А. осужденным по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) к 2 годам лишения свободы на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с

возложением на него обязанности не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию в порядке, определенном данным органом. В остальной части приговор в отношении Толстова Василия Анатольевича и этот же приговор в отношении Гольтяева Федора Владимировича оставлен без изменения, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения [33].

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Гольтяев Ф.В. просил отменить приговор. В обоснование своей позиции он приводит доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, излагает свою версию событий. Вместе с тем, в апелляционной жалобе и дополнениях к ней не упоминается нарушение уголовно-процессуального закона.

В каждом определении Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению дел с участием суда присяжных встречается следующая формулировка: «Также осужденный приводит доводы о том, что приговор не мотивирован, в нем не указано, почему суд принял одни доказательства и отверг другие, а потому не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона». В каждом конкретном деле меняется лишь лицо, которое приводит доводы (адвокат, адвокаты, осужденные).

Апелляционным определением по делу № 46-АПУ19-14сп от 3 марта 2020 года приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 июня 2019 года в отношении Самсонова Виктора Вячеславовича и Климова Дмитрия Александровича оставлен без изменения, апелляционные жалобы оставлены без удовлетворения [33].

Доводы в апелляционных жалобах сводились к неполноте проведенного предварительного следствия, в ходе которого остался не выясненным ряд существенных обстоятельств, а также, что материалы уголовного дела опровергают сам факт совершения ряда преступлений. Также ссылаются на то, что в напутственном слове председательствующего был смещен акцент в

сторону обвинения, вопросы вопросного листа составлены сложно, они объемны и тяжелы для восприятия. Председательствующий напомнил об уличающей части ряда доказательств, умолчав в значительном объеме про их оправдывающую часть.

Приговором Калининградского областного суда от 10 марта 2020 года с участием присяжных заседателей по уголовному делу 3 2-14/2019 2-5/2020 Рывкин А.И. и Дычко И.Ф. были оправданы по предъявленному им обвинению, вследствие вынесения оправдательного вердикта присяжными заседателями. Причем уголовное дело было не прекращено. Одним оправданием подсудимых дело не закончилось. Уголовное дело было направлено Председателю Следственного комитета РФ для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого [32].

Данное судебное решение носит оправдательный характер только для лиц, которые обвинялись в совершении преступлений на момент рассмотрения уголовного дела, но после дополнительного расследования будет новое судебное заседание, новые обвиняемые и новая возможность рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Возможно, что деяния будут переквалифицированы или обнаружатся новые преступления, которые были совершены уже оправданными лицами – ничего не может гарантировать их невозвращение на скамью подсудимых.

Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Саха (Якутия) № 22-252/2020 от 20 февраля 2020 года по уголовному делу № 1-65/2019 решение суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору Нюрбинского района Республики Саха (Якутия) для устранения препятствий его рассмотрения судом, а также о внесении уточнений в порядке ст. 397 УПК РФ – было отменено, уголовное дело было передано на новое судебное рассмотрение в Нюрбинский районный суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию [32].

27 июня 2018 года Алтайским краевым судом был вынесен приговор по уголовному делу 2-5/2018 в отношении Нужных А.В. 30 мая 2018 года

вердиктом присяжных Нужных А.В. признан виновным в инкриминируемых ему преступлениях [36]. В приговоре четко отражена позиция присяжных заседателей по каждому из вопросов, поставленных перед ними. Члены коллегии дали утвердительные ответы, тем самым признав причастность, доказанность и виновность Нужных А.В., что в свою очередь обязало суд вынести обвинительный приговор. В данном случае позиция членов коллегии и позиция суда была единой, поэтому сомнений у суда при вынесении решения не возникло, поскольку причастность Нужных А.В. подтверждалась показаниями свидетелей, потерпевших, а также собранными по делу доказательствами. Заключение экспертиз Нужных А.В. признан в полной мере осознающим фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что позволило назначить наказание, предусмотренное санкциями статей.

Из указанного приговора следует, что вердикт вынесен в соответствии с требованиями ст.ст. 341-345 и оснований для применения ч. 4 и ч. 5 ст. 348 УПК РФ не имеется. В этом приговоре отражается реальность – не согласие подсудимого с обвинением не помогло ему избежать наказания. Простые граждане, такие же, как и он сам, признали его виновным по всем пунктам.

Приговором Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 19.07.2018 года Гаджиев Ш.Д. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ст. 317, ч. 3 ст. 222 УК РФ оправдан на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей. Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации по делу № 20-АПУ18-9сп от 7 ноября 2018 года приговор в отношении Гаджиева Ш.Д. был оставлен без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения [37].

Такое решение было принято в связи с тем, что существенных нарушений законодательства установлено не было. Участие присяжных было обеспечено надлежащим образом, судебное заседание проведено в соответствии с

требованиями закона. Каких-либо процессуальных упущений в ходе судебного разбирательства установлено не было.

Другим примером будет являться апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 44-АПУ14-42сп от 19.08.2014 года [38]. Данное уголовное дело интересно не столько его рассмотрением с участием присяжных заседателей, сколько наличием у одного подсудимого сразу нескольких адвокатов, а также необходимостью участия в уголовном деле переводчика. Адвокаты в апелляционной жалобе сослались на тот факт, что не был представлен вопросный лист в порядке ст. 338 УПК РФ на родном для осужденного языке, а также ещё на ряд моментов, касающихся родного языка подсудимого, что повлияло на его право на защиту.

Однако, судебная коллегия не обнаружила нарушений уголовно-процессуального закона, а также не нашла оснований для отмены или изменения приговора, в связи с чем апелляционные жалобы были оставлены без удовлетворения, а приговор – без изменения. Данное решение доказывает только тот факт, что попытка сослаться на незнание русского языка и тем самым нарушение судопроизводства по уголовному делу с участием присяжных заседателей, также не приносит желанного осужденным результата.

Во время проведения интервью судья Еврейской Автономной области Зуева Л.А. дала следующие пояснения корреспонденту газеты «Биробиджанская Звезда»: «Судили пятерых жителей Хабаровского края, обвинявшихся в совершении разбоев на федеральной трассе Чита-Хабаровск в Смидовичском районе. Процесс был очень долгий и сложный, длился несколько месяцев, потому что потерпевшие оказались из разных городов страны, многим трудно было добираться до Биробиджана. Я очень благодарна присяжным заседателям, участвовавшим в этом процессе, за их понимание, терпение, ответственную работу и принятое справедливое решение. У многих были свои проблемы, многие приехали из дальних населенных пунктов области, заседания шли порой с утра до вечера, но они внимательно следили за

ходом судебного следствия, старались вникнуть во все обстоятельства дела, тщательно оценить представленные сторонами доказательства.

Например, был такой момент. Один из адвокатов пригласил в судебное заседание свидетеля, который дал показания, что подсудимый в момент совершения преступления находился в другом месте. Он детально описал его действия, поведение, одежду... Однако присяжные заседатели, оценив доказательства, представленные сторонами, все равно признали этого подсудимого виновным. Значит, доводы стороны обвинения были более убедительны.

Присяжные неформально подошли к принятию своего решения. В совещательной комнате они находились почти четыре часа. Значит, они очень тщательно взвешивали все доказательства и старались добросовестно ответить на все поставленные перед ними вопросы.

Главная особенность суда присяжных - ни в коем случае не сформировать у заседателей предвзятое мнение по отношению к суду и подсудимым. Они должны оставаться максимально беспристрастными, в расчет принимается только убедительность представленных доказательств «за» и «против». Если судья все знает о подсудимых, их личные характеристики, судимости, и т.п., то перед присяжными такая информация прозвучать не должна. Иначе это может вызвать у них предубеждение. Стороны предупреждаются об ответственности за нарушение установленного порядка судебного заседания. Такая «изолированность» должна соблюдаться во всем: присяжные, обсуждая вердикт, находятся в отдельной комнате, минимизированы их контакты с участниками процесса. Во время судебного следствия присяжные имеют право знакомиться с материалами дела, вести собственные записи, уточнять у председательствующего неясные вопросы и понятия. Порядок проведения таких судебных процессов регламентирован уголовно-процессуальным законом» [30].

Проведение судебного заседания с участием присяжных заседателей не происходит ежедневно, и даже не ежемесячно. В некоторых субъектах

Российской Федерации их не бывает и за весь год, поэтому таким судебным заседанием чаще всего интересуются средства массовой информации. Они следят за ходом процесса, публикуют отрывки из хода судебного следствия, что также отражается на проведении самого разбирательства в целом.

Если же уголовное дело относится к категории, которая более интересует общественность (убийство, бандитизм и т.д.), как правило особо тяжкие категории преступлений, то рассмотрение уголовного дела с участием суда присяжных в 100% случаев будет предано огласке в средствах массовой информации. При этом журналисты будут пытаться получить комментарии после вынесения вердикта присяжных и самого судебного решения по существу рассмотрения уголовного дела в целом как от представителя прокуратуры, так и от представителя суда, вынесшего решение.

Более того, подобные категории дел пресса освещает ещё до передачи уголовного дела в суд. Активно начинается обсуждение расследуемого преступления. Если преступление носит резонансный характер, то оно будет предметом обсуждения на различных программах телевидения, а журналисты ещё будет задавать вопросы политикам, государственным представителям и т.д.

В ряде случаев подобное освещение хода судебного разбирательства в средствах массовой информации играет на пользу одной из сторон. Если будет обжаловаться судебное решение с указанием какого-либо процессуального или какого-либо иного нарушения, то из аудио-видео записей, которые представляют журналисты, можно заявленные доводы либо подтвердить, либо опровергнуть. Данное обстоятельство относится не только к уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, но и в принципе к любому уголовному делу.

Опять же, на присяжных заседателей таким образом оказывается психологическое давление. Волей-неволей, они все равно узнают общественное мнение о преступлении, что оставляет свой отпечаток на их независимом мнении, что способно привести к неверному решению. Кроме того, под таким давлением общественного мнения человек может не выдержать, что будет

означать о его выходе из коллегии присяжных заседателей. Это поставит под угрозу срыв судебного разбирательства с последующим рассмотрением уголовного дела с самого начала.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

3.1. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Если раньше для изучения проблем применения института присяжных заседателей в судах в зарубежных странах было необходимо изучить множество соответствующей литературы и рассмотренных уголовных дел с участием присяжных заседателей, то сейчас возникла одна глобальная проблема, которая затронула не только судебную систему. Речь идет об инциденте, во время которого полицейские во время задержания причинили смерть афроамериканцу Джорджу Флойду. После этого активное продвижение получило движение «Black Lives Matter» (децентрализованное движение активистов, выступающих против насилия в отношении чернокожих) [Крылова, Малешина, Серебренникова, с. 209].

В США и до данного происшествия были требования к членам коллегии присяжных заседателей (разные представители рас), то теперь из солидарности последнее слово стали оставлять за афроамериканскими присяжными заседателями. В этом вырисовывается нарушение равенства сторон, справедливости, законности и других принципов. Средства массовой информации на момент вспышки массовых беспорядков неоднократно освещали рассмотрение уголовных дел в отношении афроамериканцев, где виновность была безоговорочно установлена, но суд присяжных из солидарности с убитым Джорджем Флойдом признавала их невиновными. Подобные необоснованные, нелогические и незаконные решения приводят к тому, что преступники остаются безнаказанными, и, осознавая свою и дальнейшую безнаказанность, продолжают заниматься преступной деятельностью.

Помимо вышеуказанной существует ряд других проблем. Проблема обеспечения явки присяжного заседателя в суд по различным причинам (болезнь, пандемия и т.д.). Неподготовленность к пандемии коронавируса сказалась на судебной системе. Проведение видеоконференц-связи с присяжными заседателями на данный момент невозможно, поскольку не регламентировано законодательством. Также не были обустроены помещения для изоляции присяжных заседателей от других участников процесса, для предотвращения распространения коронавируса.

Для англо-американской модели судебной системы недопустимо возобновление судебного следствия, из совещательной комнаты присяжные могут вернуться только с вердиктом [Яровая, с. 8-9]. Вместе с тем, в модели США имеется лазейка, в виде возможности предоставления доказательств в совещательную комнату к присяжным заседателям. Подобное может дискредитировать решение коллегии присяжных заседателей, поскольку фактически нарушается непрерывность и тайность совещания присяжных заседателей. В то же время, возможность донести доказательства, подтверждающие виновность или невиновность лица во время совещания присяжных заседателей, позволяет избежать последующей отмены или изменения их решения и решения суда в целом.

В Республике Беларусь в принципе отсутствует рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. «До распада Советского Союза я трудился в Москве первым заместителем Председателя Верховного Суда СССР. Тот опыт применил при формировании новой национальной модели правосудия белорусского суверенного государства. Тогда перед молодой страной встал вопрос: какой будет судебная система и как ее строить? Ведь советская модель нам не подходила. Так вот, в 1992 году приняли первую концепцию судебно-правовой реформы. Она была интересной, но во многом опережала свое время и являлась трудновыполнимой. Когда в 1997-м я возглавил Верховный Суд, то увидел, что концепция, по сути, не работает. Стали анализировать. Ну, скажем, что такое создать из существующей тогда

трехзвенной судебной системы новую четырехзвенную, не совпадающую с административно-территориальным делением страны? Это создание новых судебных округов, межрайонных судов, огромные кадровые решения, строительство... Или предлагавшийся концепцией суд присяжных. Каково обеспечить судебную коллегию присяжных из 7 - 9 человек, когда мы не могли обеспечить явку даже 2 народных заседателей? Люди не рвались выполнять эту функцию. Да и сам суд присяжных - не самая удачная и качественная форма правосудия. В общем, как практик, я видел, что правосудие нужно переводить на новые рельсы, при этом не останавливая его ни на день.» [39]. Именно так высказался об актуальности суда присяжных председатель Верховного суда Республики Беларусь Валентин Олегович Сукало. Кроме того, многие юристы полагают, что введение суда присяжных недопустимо, поскольку присяжные заседатели не обладают необходимыми знаниями, опытом и профессионализмом, чтобы вершить судьбу человека – всё происходит на эмоциях. Сторонники внедрения суда присяжных заседателей наоборот считают, что раз высшей формой власти является народ, то народ должен иметь доступ и к судебной власти, тем самым реализуя своё конституционное право. Они делают отсылки к другим странам, в том числе к Российской Федерации, которые успешно внедрились суд присяжных.

Председатель Верховного суда Республики Беларусь фактически высказал проблему применения института присяжных заседателей в судах. Как могут люди, не обладающие юридическим образованием, навыками в этой сфере и опыта, судить других людей? Суд чувств и эмоций. Именно таковым является суд присяжных заседателей, потому что присяжные заседатели определяют виновность или невиновность лица именно только по своим внутренним убеждениям, по возникающим у них эмоциям, вспышкам чувств. Это огромная проблема для судебной системы. Вместе с тем, не допускать граждан до судебной системы недопустимо при демократии.

В общем и целом, все эти проблемы решаемы. Только с пандемией коронавируса смогли в достаточно быстрой степени найти методы для

осуществления базового функционирования судебной системы (рассмотрение вопросов неотложного характера, например, избрание или продление меры пресечения). А вот проблема участия в осуществлении правосудия лиц, не обладающих соответствующим образованием, навыками и опытом лишь для немногих стран является таковой.

На фоне движения «Black Lives Matter» проблема разделения общества стала более очевидна. Причем на фоне проходивших и происходящих погромов в странах (особенно США), становится очевидно, что проблема была отнюдь не в расовом неравенстве, а попытке нажиться на пустом месте. Данное движение ущемляет права других рас, путем возвеличивания афроамериканцев над другими расами. Именно данное обстоятельство стало способствовать незаконным, несправедливым и абсурдным решениям коллегий присяжных, чьими решениями реальные опасные преступники стали выходить из здания суда безнаказанными, что провоцирует рост преступности.

3.2. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Согласно статистике, которую приводит Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, граждане, не имеющие аффилированных интересов с судебной или правоохранительной системой, выносят оправдательные вердикты почти в 40 раз чаще, чем профессиональные судьи. В Российской Империи присяжные оправдывали около 40% подсудимых. Судом присяжным были всегда недовольны различные категории населения и само государство в целом. Победоносцев советовал Александру III бестрепетно покончить с этим «баловством», но император принял решение не упразднить, а развивать суд присяжных, постепенно расширяя его полномочия [41]. В современной России можно наблюдать такую же тенденцию.

Полномочия суда присяжных в Российской Федерации развивают, дополняют, расширяют. Институтом присяжных заседателей активно интересуются, но только не простые люди, а государство и юристы, которые сталкиваются с деятельностью присяжных заседателей. Простые граждане не только не интересуются судом присяжных, но и негативно относятся к нему, не желая участвовать в осуществлении правосудия таким путем.

Основная проблема применения института присяжных заседателей в судах в Российской Федерации, как и в мире в целом, является участие в осуществлении правосудия лиц, не обладающих соответствующим образованием, навыками и опытом. Проще говоря, когда за «рулем» судебной системы сидит человек, который оценивает происходящее только на эмпирическом уровне, то последствия непредсказуемы. Виновное лицо способно стать невиновным и наоборот. Хорошая актерская игра, грамотная речь, ораторское искусство и многое другое играют главную роль. Сама суть проведения предварительного расследования и судебного следствия теряет смысл перед подобным, поскольку никакие доказательства роли играть не будут. Будь ты хоть сто раз виновен и против тебя будут неопровержимые

доказательства, но суд присяжных всё равно способен признать тебя невиновным и с этим ничего не поделать.

Второй проблемой является формирование коллегии присяжных заседателей. На примере Тюменской области можно рассмотреть её формирование. Так, потенциальным кандидатам в присяжные заседатели рассылаются анкеты присяжных заседателей. Причем рассылаются по всей территории Тюменской области, а не только в самом территориальном подразделении, которое относится к юрисдикции суда, рассматривающего дело с участием присяжных. Конечно, это позволяет увеличить штат кандидатов в присяжные заседатели и, по идее, не должно вызывать проблем с формированием коллегии присяжных заседателей. Однако, на деле всё происходит совершенно наоборот. Немногие готовы оставить свою работу, хозяйство, дом, семью и уехать в другой город, село или иной населенный пункт, чтобы попробовать свои силы в осуществлении правосудия. А те, кто желают принять участие, по большей части являются гражданами преклонного возраста.

Из этого вытекает следующая проблема, возникшая только в 2020 году, а именно – режим повышенной готовности в виду распространения коронавирусной инфекции. Всем гражданам старше 65 лет, а также гражданам, имеющим соответствующие заболевания, которые были указаны в постановлении о введении режима повышенной готовности, запрещено покидать свою жилую площадь (для них вводится режим самоизоляции). А ведь по большей части граждане именно данной категории лиц и были костяком для формирования коллегии присяжных заседателей. Но даже если коллегия присяжных заседателей была сформирована без данной категории лиц, то функционировать она не могла, поскольку суды приостановили свою работу (за исключением решения вопросов первой необходимости, например, избрание или продление стражи, причем в суде принимали участие все, кроме виновного лица – он принимал участие посредством видеоконференц-связи).

На данный момент эта проблема решается, формируется перечень необходимых действий при подобных происшествиях, чтобы работа судов не вставала, и они продолжали функционировать в обычном режиме. Для этого Верховный Суд собирает информацию о деятельности всех судов в режиме повышенной готовности из-за распространения короновирусной инфекции, а также выясняет мнение каждого суда о наличии предложений по решению проблемы.

Третьей проблемой является финансовая составляющая. Если быть точнее, то эта проблема подразделяется на две – оплату труда присяжного заседателя и размер оплаты труда присяжного заседателя. Если в областном суде оплата труда присяжного заседателя не задерживается, то в районных судах оплата труда присяжного заседателя может не выплачиваться месяцами, так как финансирование идет не на местном уровне, а на федеральном. Из-за этого желающих принять участие в качестве присяжного становится меньше. В большей степени страдают те, кто приезжает из других населенных пунктов и снимают временное жильё [6].

Сумма выплаты присяжному заседателю за участие в судебном заседании крайне мала и составляет 500-700 рублей в день. Конечно, для многих эта сумма больше, чем они зарабатывают на своей работе (есть те, кто и не работают), но такая сумма прельщает не всех. Если бы сумма выплаты присяжному заседателю была больше, то желающих стать присяжным заседателем стало бы тоже больше. Становление присяжным заседателем фактически создает конфликт на работе, ведь мало какой работодатель будет рад перспективе отсутствия работника на своем рабочем месте.

В силу процветания информационных технологий и активного использования интернет-ресурсов, данная сфера также не остается незамеченной. Перспективы от возможности быть присяжным заседателем, последствия от его становления, оплата, условия в которых ты находишься, когда становишься присяжным заседателем, отношение к тебе до и после становления присяжным заседателем – всё это обсуждается на форумах,

пабликах и в различных чатах и мессенджерах. Это тоже оставляет отпечаток на общественном мнении, и отпечаток оставляет негативный, поскольку те, кто побывал присяжными заседателями, по большей части недовольны и из плюсов выделяют только полученный опыт в данной сфере.

Четвертой проблемой является просвещенность в данном вопросе как кандидатов в присяжные заседатели, так и самих обвиняемых/подсудимых. Впрочем, сюда же можно отнести и судей, адвокатов, прокуроров, поскольку теоретические знания – это одно, а практическая составляющая и опыт – это совершенно другое. Но вернемся к теоретической части, которой не владеют простые граждане или владеют, но не в достаточном размере.

Большая часть обвиняемых не понимает своего права заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием суда присяжных заседателей. Пусть им и разъясняется их право, но понимание им от этого не приходит. Аналогию можно провести с рассмотрением уголовного дела в особом порядке – подсудимый только в ходе судебного заседания отказывается от особого порядка, поскольку не понимает последствий рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Так же получается и с судом присяжных. Вот только отказаться от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей уже не получится.

То же самое относится и к кандидатам в присяжные заседатели. Они даже не представляют, что от них потребуются, и что от их решения будет зависеть судьба человека. Не все понимают сам процесс, у них возникают вопросы, и ответы на их вопросы им также непонятны. Например, почему им нельзя узнать обстоятельства, характеризующие личность осужденного, почему нельзя участвовать при определенных юридических моментах и прочее, и прочее.

Конечно, государство, юристы и научные деятели ведут просветительскую деятельность в данном направлении. Как уже говорилось ранее, на каждом сайте государственного учреждения имеется статья, относящаяся к суду присяжных. Также имеются статьи с интервью в газетах и журналах на данную тематику, имеются научные статьи, диссертации, книги и

т.д. Однако, данные обстоятельства не очень помогают просветить граждан в нужном направлении. Статьи, в которых юристы, научные и политические деятели изъясняются простым языком, встречаются не так уж часто. Однако именно они и являют собой настоящую просветительскую деятельность граждан в отношении суда присяжных.

Конечно же, ключевую роль играет финансовая составляющая. Если бы за работу присяжным заседателям платили достойную зарплату, то граждане бы самостоятельно изучали материалы про присяжных заседателей, и было бы больше желающих поучаствовать в осуществлении правосудия таким путем. Фактически быть присяжным заседателем – это легкий способ заработать. На данный момент от кандидата в присяжные заседатели не требуется профессиональных навыков, не потребуется провести весь день на ногах или использовать физическую силу. Но из-за маленькой оплаты труда и проблем с финансированием – желающих быть присяжным заседателем не очень много.

Ещё одной проблемой является также человеческий фактор, а именно невозможность стороны в уголовном судопроизводстве сдерживаться и следовать букве закона. Что сторона защиты, что сторона обвинения заинтересованы в положительном для себя результате, поэтому позволяют себе небольшие отхождения от установленных законами правил. Позволяют себе реплики о характеристике личности, приводят аргументы, которые запрещено озвучивать в присутствии присяжных заседателей и т.д. Конечно же, за подобное им делается замечание с занесением в протокол, но результат уже достигнут – присяжные заседатели услышали информацию, она у них отложилась, и они сделали соответствующий вывод.

Из приведенного выше практического материала следует, что возможны различные варианты решений коллегии присяжных. Они могут признать виновным лицо, могут не признать. Коллегия присяжных заседателей определяет, является ли доказанным, что деяние имело место и является ли доказанным, что это деяние совершил подсудимый. Иначе говоря, присяжные заседатели решают любой вопрос, который перед ними поставлен и проблема

заключается в том, что решают они это, исходя из собственных убеждений и эмоций, а не из чувств здравого смысла в совокупности с юридическими фактами.

Из исследованных уголовных дел, изученных судебных решений следует неоднозначный вывод – процент отмены судебных решений первой инстанции не очень высок, но отменяются они не по тому основанию, что лицо на самом деле невиновно (или виновно), а за нарушения уголовно-процессуального законодательства, то есть, фактически отменяются за нарушения судопроизводства в суде первой инстанции. В результате изучения 50 уголовных дел с участием присяжных заседателей, рассмотренных в порядке апелляционного производства Верховным Судом Российской Федерации, оказалось, что ни одно из решений суда первой инстанции не было отменено, были проведены лишь изменения в описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора. На основе этих же апелляционных определений делается вывод, что из 50 приговоров суда первой инстанции – все они были обвинительные и устоялись, что показывает 100% обвинительного вердикта суда присяжных заседателей. Как исключение можно привести отдельный приговор Калининградского областного суда от 10 марта 2020 года с участием присяжных заседателей по уголовному делу 3 2-14/2019 2-5/2020, согласно которому подсудимые были оправданы по предъявленному им обвинению, вследствие вынесения оправдательного вердикта присяжными заседателями. Вот только уголовное дело было не прекращено, а возвращено на дорасследование уголовного дела и установления виновных лиц. Этот пример оправдательного вердикта суда присяжных заседателей искался целенаправленно, и был первым в числе многих исследованных обвинительных приговоров, поэтому в статистику не был включен.

В УПК РФ имеется очень интересная статья, с которой на деле столкнуться, к сожалению, не удалось. Сколько бы не исследовались судебные решения, какие бы виды запросов и какие бы виды поисковых систем не использовались, результат был всегда один – такого нет. Речь идет о статье 348

УПК РФ «Обязательность вердикта». Часть первая указанной статьи гласит «оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора». Об этой проблеме уже шла речь. Ведь как может лицо, не обладающее профессиональными навыками, необходимыми знаниями и соответствующим опытом решать судьбу человека в той сфере жизни, где необходимы знания юриспруденции, практические навыки и опыт из неё же.

Часть вторая гласит: «Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи». Законодатель прямо говорит, что вердикт присяжных заседателей обязателен для исполнения. В статье 10 УК РФ прописано, что если лицо совершило преступление до вступления в законную силу уголовного закона, которым положение лица ухудшается, то закон обратной силы не имеет. В части второй приведена аналогия. Обвинительный вердикт признает лицо виновным в совершении преступления, тем самым ухудшает положение лица. Поэтому оправдательный вердикт невозможно проигнорировать председательствующему по уголовному делу при вынесении приговора. А вот обвинительный вердикт проигнорировать разрешается, но только в конкретных случаях, прямо прописанных в законе.

Часть третья гласит: «председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленным судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки» - прямо указывает на необходимость юридической оценки содеянного. Одного обвинительного вердикта недостаточно для признания лица виновным, необходимо юридически грамотно и подробно расписать все необходимые доказательства причастности и виновности лица. Также положения указанной части прямо указывают на то, что перед присяжными заседателями запрещается ставить все вопросы, которые необходимо установить в процессе судебного

разбирательства, тем самым законодатель подчеркивает необходимость юридического знаний, опыта и профессиональных навыков в этой сфере.

Часть четвертая гласит: «Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления». Часть пятая гласит: «Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке». Именно об этом и шла речь. Ни разу не встретилось уголовное дело или судебное решение с применением части 4 статьи 348 УПК РФ, которая позволяет председательствующему по уголовному делу проигнорировать обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей и вынести оправдательный приговор по уголовному делу.

Существует ещё одна проблема, которая лишь отчасти связана с присяжными заседателями, но в общем и целом связана с самим уголовным законодательством – зависимость нижестоящих судов от вышестоящих. В Российской Федерации отсутствует так называемый судебный прецедент, точнее он присутствует, но не закреплён законодательно. Изначально Конституционный Суд Российской Федерации был уполномочен толковать законы и давать свои разъяснения. Всё чаще и чаще суды нижестоящих инстанций обращались к практике Верховного суда РФ, тем самым используя судебный прецедент.

В настоящий момент позиция Верховного суда РФ такова: «Судебная практика должна быть единой по всей стране. Не может быть каких-то особенных - рязанских или уральских - трактовок закона» [40]. Фактически они

прямо поставили суды нижестоящих инстанций перед фактом – «Вы зависимы от нас. Как мы скажем, так и будет». Теоретически они правы. Верховный суд РФ является высшей судебной инстанцией (за исключением нарушения конституционных прав и свобод, которые рассматривает Конституционный Суд РФ) в Российской Федерации, поэтому окончательное решение останется за ним. Однако, решение Верховного суда РФ не всегда является единственно верным. Как показывает практика, Верховный суд РФ сам же неоднозначно относится к одной и той же категории уголовных дел и принимает решения по однотипным уголовным делам прямо противоположным друг другу. Крайне редко встречаются уголовные дела идентичные друг другу до мелочей, начиная от категории преступлений, относящихся к средней тяжести.

Тем самым, в Российской Федерации намечается ещё одна проблема, которая коснется и суда присяжных, поскольку неизвестно как сложится практика по рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей при такой позиции Верховного суда РФ. А проблема заключается в том, что если раньше стороны ссылались на решения Верховного суда РФ и в целом вышестоящих инстанций, то это не означало, что суд обязан вынести решение, основываясь в том числе и на этом. Сейчас же будет возможность проигнорировать решения вышестоящих судов, за исключением решений Верховного суда РФ, а также тех решений, которые были включены в обзор судебной практике, который публикуется в Верховном суде РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном мире достаточно актуально исследование института присяжных заседателей. Существующие проблемы пытаются разрешить уже достаточно долгое время. Вместе с тем, наряду с уже имеющимися проблемами, возникают новые, решение которых приходится находить в кратчайшие сроки, пусть даже и временно (ситуация с пандемией короновиральной инфекции). Суд присяжных заседателей существует в истории России уже длительный период времени и будет существовать до того момента, пока Российская Федерация будет оставаться демократической страной. Но даже смена демократии не будет гарантировать упразднения суда присяжных.

Существование суда присяжных заседателей означает, что народ страны напрямую участвует в осуществлении правосудия, тем самым претворяя в реальность закрепление в статье 3 Конституции РФ: «единственным источником власти является её многонациональный народ», а также «народ осуществляет свою власть непосредственно...». Без суда присяжных заседателей народ не сможет осуществлять свое участие в судебной власти.

Закрепляя право на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, а также порядок формирования коллегии присяжных заседателей, их права и обязанности, критерии отбора и т.д., на законодательном уровне, государство признает высшей судебной властью – народ, поскольку его оправдательный вердикт невозможно оспорить, за исключением случаев нарушения УПК РФ, которые не означают, что государство ставит себя выше народа, а лишь подчеркивает, что всё должно быть согласно букве закона. При этом государство не снимает с себя обязанности за рассмотрение уголовного дела и вынесения справедливого, обоснованного, юридически грамотного решения.

Проводя анализ между законодательством, теорией и практической ситуацией рассмотрения дел с участием присяжных в Российской Федерации, можно прийти к следующему выводу: законодательство, регулирующее

институт присяжных заседателей несовершенно. Оно не в состоянии урегулировать все возможные обстоятельства и устранить возникающие недостатки в каждом конкретном случае и, в общем, при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Например, как поступать, если нет необходимой квоты для начала отбора кандидатов в присяжные заседатели, как расширить список кандидатов, как поступать с отбором в режиме повышенной готовности из-за пандемии коронавируса, откуда брать денежные средства на оплату присяжным заседателям, если оплата не поступает в установленный срок, и многое другое.

Уголовное законодательство Российской Федерации содержит только юридические основы, которые простым языком сложно донести до простых граждан. Когда следователь разъясняет обвиняемому его право на заявление ходатайства о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей, он разъясняет ему необходимые статьи. Также это является обязанностью адвоката.

В Российской Федерации существует достаточно нормативно-правовых актов, которые регулируют институт присяжных заседателей. В настоящее время добавился ещё и судебный прецедент, а именно решения Верховного суда РФ, которые теперь носят обязательный характер для судов нижестоящих инстанций. Решение судей теперь не будет независимым, оно будет связано с позицией вышестоящих судов. Теперь у них имеются прямые указания при вынесении судебного решения – практика Верховного суда РФ. Чем это обернется, пока неизвестно, но в случае с рассмотрением уголовных дел с участием присяжных заседателей, ждать применения ч. 4 и ч. 5 статьи 348 УПК РФ, очевидно, не придется. Поскольку такие случаи если и есть, то они единичны, следовательно, и практика по ним не сложилась, а значит и применять эти положения мало кто рискнет. Если даже суд первой инстанции ошибочно не примет эти положения – будет меньше последствий для председательствующего, чем если он их применит, и вышестоящая инстанция отменит такое решение.

Что касается теоретической части института присяжных заседателей, то с этим дела обстоят намного проще. Про рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей активно пишут в средствах массовой информации, в научных журналах, публикуются статьи на эту тему как научные, так и повседневные. Эта же тема является предметом для обсуждения на формулах, публичках, в чатах, в комментариях на интернет-сайтах газет, журналов и других изданий, на которых имеется возможность оставлять свои комментарии под публикацией. Полиция, прокуратура, следственный комитет, суд и т.д. – имеют свои публикации на тему присяжных заседателей на своих официальных сайтах, причем речь идет не только про высшее звено в цепи, но и про территориальные подразделения. В частности, прокуратура и следственный комитет имеют даже целые фильмы о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, которые можно увидеть не только у них на официальном сайте, но и посредством поиска в сети интернет.

В практической реализации законодательства, связанного с институтом присяжных заседателей появляются проблемы. Немногие граждане желают становиться присяжным заседателем. Тут сказывается и оплата труда, и недостаток финансирования, недостаток свободного времени (не каждый работодатель смирится с отсутствием своего работника), проживание в другом населенном пункте и т.д. Возникает проблема до самого рассмотрения уголовного дела судом, поскольку не представляется возможным сформировать коллегию присяжных заседателей.

Также проблемой является человеческий фактор – присяжный заболел, забыл и не приехал, случилась непредвиденная ситуация и т.д. Всё это сказывается на длительности рассмотрения и на самой возможности вынесения судебного решения по уголовному делу. Поскольку часто происходит так, что необходимое количество присяжных заседателей не набирается и необходимо начинать всё заново – формировать новую коллегию присяжных и с начала рассматривать уголовное дело по существу.

Самой главной проблемой этого года стало распространение коронавирусной инфекции, которая остановила нормальную деятельность судов на долгое время. Рассмотрение уголовных дел было попросту невозможным. Решение данной проблемы ещё не найдено, но над её решением работают все ветви власти. На данном этапе распространения коронавирусной инфекции суды работают практически в штатном режиме, поскольку в здание суда допускаются только прямые участники процесса. В разгар пандемии вся деятельность судов с участием присяжных заседателей была остановлена. При изучении практической части института присяжных заседателей были исследованы как судебные решения судов различных инстанции и различных субъектов РФ, так и некоторые уголовные дела Тюменского областного суда.

Если сравнивать рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в Российской Федерации и других странах, то хочется отметить следующие существенных отличия:

1) В Российской Федерации отсутствует расовая дискриминация, в то время как в США она закреплена на законодательном уровне: прямо закреплено обязательное участие представителей разных рас в коллегии присяжных заседателей. К тому же, на фоне беспорядков в США и движения «Black Lives Matter» афроамериканцы стали практически неприкасаемыми для правосудия.

2) В Российской Федерации отсутствует возможность донесения доказательств в совещательную комнату к присяжным заседателям. Данная возможность была бы крайне удобной. Бывает так, что прямо перед вынесением приговора без участия присяжных заседателей появляются неопровержимые доказательства виновности/невиновности лица. Если бы было разрешено доносить доказательства до присяжных заседателей, которые уже находятся в совещательной комнате и принимают решение какой вердикт выносить, то это позволило бы снизить риск вынесения несправедливого решения.

3) В Казахстане присяжный заседатель получает оплату в размере 40% от оклада судьи, независимо от заработной платы на постоянном месте работы. В Российской Федерации оплата труда присяжного составляет 500-700 рублей в день. Полагаем, что должна быть установлена фиксированная достойная оплата, которая способствовала бы росту заинтересованности в осуществлении правосудия.

4) Во Франции присяжных заседателей выбирают путем жребия из списка членов присяжных заседателей. Не все избранные желают выполнять функции присяжного заседателя, но всё решает жеребьевка. Отказаться без уважительных причин запрещается. Введение такой системы в Российской Федерации невозможно, ввиду противоречия законодательным актам, здравому смыслу и менталитету. Участие в осуществлении правосудия должно быть добровольным. Если желания нет, то непредсказуемы последствия от такого участия.

Для разрешения вышеназванных проблем необходимо, в первую очередь, разработать порядок действий при чрезвычайных ситуациях. В случае угрозы распространения любого вируса или заболевания необходимо подготовить суды к проведению судебных заседаний в таком режиме.

Также необходимо проработать вопрос достойной оплаты труда присяжных заседателей. Это повысит престиж суда присяжных и общественный интерес к нему.

Внесенные изменения позволят улучшить уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей, а также повысят его показатели в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

Нормативно правовые акты Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года). / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г.: по состоянию 31.07.2020 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию 31.07.2020 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
4. Уголовный кодекс РСФСР: от 27 октября 1960 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
5. О судеустройстве РСФСР: Закон РСФСР от 08 июля 1981 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
6. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон № 113-ФЗ: от 20.08.2004 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.
7. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон № 181-ФЗ: от 27.12.2002. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

8. О суде: Декрет ВЦИК № 2: от 07.03.1918 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

9. Устав уголовного судопроизводства: от 20 ноября 1864 года. / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

Нормативно правовые акты зарубежных стран:

10. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк США: по состоянию на 02 октября 2012 года. // [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова [сайт]: / URL: <https://constitutions.ru/?p=8102&attempt=1>: (дата обращения 09.09.2020).

11. Уголовный Кодекс ФРГ: по состоянию на 17 августа 1999 года. Москва, 2000. 19 с.

12. Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 09 июля 1999 года: по состоянию на 11 ноября 2019 года. // [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [сайт]: / URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Нк9900275>: (дата обращения 18.09.2020).

13. Уголовный кодекс Украины: от 5 апреля 2001 года № 2341-III.: по состоянию на 12.09.2020 года. // [Электронный ресурс] // Верховная Рада Украины. Законодательство Украины [сайт]: / URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>: (дата обращения 03.09.2020).

14. Уголовный кодекс Украины: от 5 апреля 2001 года № 2341-III.: по состоянию на 12.09.2020 года. // [Электронный ресурс] // Верховная Рада Украины. Законодательство Украины [сайт]: / URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>: (дата обращения 03.09.2020).

Книга трех авторов:

15. Крылова Н.Е., Малешина А.В., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран: учебно-методическое пособие. Моск. гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, юрид. ф-т. М., 2019. 209 с.

Книги одного автора:

16. Эстрин А.Я. Уголовное право СССР и РСФСР издание 3-е исправленное и дополненное: Советское законодательство. Москва, 1931. 64 с.

17. Власов В.И. История судебной власти в России: учебное пособие. Москва: Юристъ, 2008. 241 с.

18. Амплеева Т.Ю. История судоустройства и уголовного судопроизводства в России (9-19 века): средневековая Русь: учебное пособие. Москва, 2005. 301 с.

19. Колоколов Н.А. Суд в России: учебное пособие. Москва: Юристъ, 2007. 224 с.

20. Туманов В.А. Судебные системы западных государств. Москва: Наука, 1991. 207 с.

21. Попова А.Д. Правда и милость да царствуют в судах. Издательство: Р., 2005. 184 с.

Статьи

...из журнала и газеты:

22. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы действия русского суда присяжных: журн. Русская мысль, 1896. 615 с.

23. Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России. Российская юстиция, 2006. 8-9 с.

24. Боботов О.В. Суд присяжных в новой системе судебной организации Российской Федерации: Гражданин и право № 4, октябрь 2000. 132 с.

25. Судебник 1497 года Российская юстиция № 11/ ноябрь 2006 г. 47с.

26. Ильюхов А.А. суд присяжных в России: история его становления и развития. / Доступ из справочно-правовой системы «Гарант». Режим доступа: по подписке.

Материалы практики российского законодательства:

27. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55. // [Электронный ресурс] // Российская Газета [сайт]: / URL: <https://rg.ru/2016/12/07/prigovor-dok.html>: (дата обращения 15.09.2020).

28. Вера Засулич и 12 упрямых мужчин. // [Электронный ресурс] // Российская Газета [сайт]: / URL: <https://rg.ru/2016/01/28/rodina-zasulich.html>: (дата обращения 10.09.2020).

29. Суды присяжных. Справка. // [Электронный ресурс] // РИА новости [сайт]: / URL: <https://ria.ru/20100426/226860088.html> (дата обращения 15.09.2020).

30. Интервью судьи суда ЕАО Л.А. Зуевой корреспонденту газеты «Биробиджанская Звезда». // [Электронный ресурс] // Суд Еврейской автономной области [сайт]: / URL: http://os.brb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=62: (дата обращения 15.09.2020).

31. Апелляционное постановление № 22-252/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-65/2019. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1kxt8SGrhZmL>: (дата обращения 19.09.2020).

32. Приговор № 2-14/2019 2-5/2020 от 10 марта 2020 г. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rwf4hqQwF1K>: (дата обращения 19.09.2020).

33. Апелляционное определение от 3 марта 2020 г. по делу № 46-АПУ19-14сп. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/F3R3lfgY7ToH/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-date_from=03.03.2020&vsrf-date_to=03.03.2020&vsrf-judge=&_=1600509312733: (дата обращения 19.09.2020).

34. Апелляционное определение от 20 мая 2020 г. по делу № 222-АПУ20-1сп. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/KgfYbwRjlJdx>: (дата обращения 19.09.2020).

35. Апелляционное определение от 17 марта 2020 г. по делу № 53-АПУ20-1сп. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/OP6XAQnoL4rT>: (дата обращения 19.09.2020).

36. Приговор Алтайского краевого суда от 27 июня 2018 г. № 2-5/2018. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cUOrtgn4j9YV/html>: (дата обращения 20.11.2020).

37. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 07 ноября 2018 г. № 20-АПУ18-9сп. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/h0evps3hJbrJ/html>: (дата обращения 20.11.2020).

38. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 19 августа 2014 г. № 44-АПУ14-42сп. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]: / URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/hEvf78rUUUZK/html>: (дата обращения 20.11.2020).

Публикации в СМИ:

39. Присяжные в 2019 году оправдали на треть больше подсудимых. // [Электронный ресурс] // РБК [сайт]: / URL: <https://www.rbc.ru/society/11/02/2020/5e4289f79a79472140c5ea59>: (дата обращения 15.09.2020).

40. Пленум Верховного суда рекомендует коллегам использовать прецеденты в судебной практике. // [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]: / URL: <https://rg.ru/2020/07/16/plenum-vs-rf-rekomenduet-ispolzovat-precedenty-v-sudebnoj-praktike.html>: (дата обращения 15.09.2020).

41. Что может суд присяжных? // [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]: / URL: <https://rg.ru/2019/07/16/sociolog-nepolnota-rassledovaniia-vliiaet-na-verdikt-prisiazhnyh.html>: (дата обращения 12.09.2020).

42. Валентин Сукало – о новой системе правосудия. // [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня [сайт]: / URL: <https://www.sb.by/articles/spravedlivyyu-sud5354.html>: (дата обращения 10.09.2020).

Иные источники:

43. Новгородская судная грамота от 1471 года. // [Электронный ресурс] // История Россия до 1917 года [сайт]: / URL: http://russiahistory.ru/novgorodskaya_sudnaya_gramota: (дата обращения 18.09.2020).

44. Национальное управление архивов и документации США. / Доступ из справочно-правовой системы «Гарант». Режим доступа: по подписке.

45. Роль и значение суда присяжных в Казахстане. // [Электронный ресурс] // Законодательство Республики Казахстан [сайт]: / URL: <https://www.zakon.kz/5000495-rol-i-znachenie-suda-prisyazhnyh-v.html>: (дата обращения 10.09.2020).

46. Права и обязанности присяжных заседателей. // [Электронный ресурс] // Прокуратура Санкт-Петербурга [сайт]: / URL: <http://procspb.ru/explain/986-prava-i-obyazannosti-prisyazhnyh-zasedateley>: (дата обращения 15.09.2020).

47. Права и обязанности присяжных заседателей. // [Электронный ресурс] // Прокуратура Камчатского края [сайт]: / URL: <https://kamprok.ru/prokuror-razyasnyat-sud-prisyazhnyh-prava-i-obyazannosti-prisyazhnyh-zasedatelej-v-ugolovnom-protse>: (дата обращения 15.09.2020).

48. Могу ли я стать присяжным заседателем? // [Электронный ресурс] // Главное управление МВД России по Самарской области [сайт]: / URL: <https://63.mvd.rf/document/13961707>: (дата обращения 15.09.2020).

49. Права и обязанности присяжного заседателя. // [Электронный ресурс] // Администрация Великого Новгорода [сайт]: / URL: <https://www.adm.nov.ru/page/30502>: (дата обращения 15.09.2020).

50. Декрет народных комиссаров (О суде). // [Электронный ресурс] // История Россия 1917-1940 года [сайт]: / URL: <https://uchebnikfree.com/gosudarstva-prava-istoriya/dekret-sude1-17374.html>: (дата обращения 19.09.2020).

51. Основы законодательства союза ССР и союзных республик о судопроизводстве. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант». Режим доступа: по подписке.

52. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 года. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

53. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 года № 23 в редакции от 15.05.2018 года. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.