

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С
НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА: ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ
ПРИМЕНЕНИЯ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса,
заочной формы обучения

Лунькова Юлия Николаевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Минин Роман Викторович

Рецензент
Мировой судья
судебного участка № 10
Ленинского судебного района
города Тюмени

Седова Ольга Геннадьевна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ИСТОРИЯ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	8
1.1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА В РОССИИ	8
1.2. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	14
ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ШТРАФА В РОССИИ	24
2.1. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕСТСТВЕННОСТИ	24
2.2. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В СИСТЕМЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА.....	34
2.3. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ И ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ.....	40
ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ШТРАФА	46
3.1. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА	46
3.2. РАЗМЕР, СРОКИ УПЛАТЫ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СУДЕБНОГО ШТРАФА	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в изучении относительно нового для уголовного права института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Развитие уголовного законодательства представляется важнейшим элементом государственной политики, так как эволюция общественных отношений, создание новых социальных институтов предполагает собой необходимость усовершенствования и модернизации уголовного законодательства.

В настоящее время уголовная политика имеет в большей мере обвинительный характер, следовательно, приоритетной задачей совершенствования уголовной политики является ее гуманизация, стремление к достижению благоприятного исхода для всех участников противоправного деяния, являющегося преступлением, согласно нормам уголовного законодательства, потому как одной из задач Уголовного закона представляется предупреждение новых преступлений. Данное направление усовершенствования уголовного законодательства находит свое отражение в виде развития восстановительного правосудия, увеличения количества поощрительных норм, которые являются стимулом к положительному посткриминальному поведению лиц, совершивших преступное деяние.

Исходя из данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [192], значительное количество преступлений, совершенных на территории России, относятся к категориям небольшой или средней тяжести. Следовательно, такие преступления имеют меньшую общественную опасность для общества и государства, чем тяжкие и особо тяжкие преступления. Также необходимо отметить, что значительная часть таких преступлений совершаются лицами впервые, то есть лицами, которые не имеют судимости, из чего можно заключить, что эти лица могут проявлять позитивное поведение после совершения преступления, а цели уголовной ответственности, установленные в Уголовном кодексе Российской

Федерации № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года [2], могут быть достигнуты без привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания. Для достижения вышеуказанного направления уголовного права используется такой институт, как освобождение от уголовной ответственности.

В 2016 году Федеральным законом № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [6] вышеуказанный институт был дополнен нормами, которые устанавливают возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Изменения коснулись Главы 11 УК РФ, а именно введена статья 76.2, в которой устанавливаются основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также Раздел VI УК РФ был дополнен Главой 15.2, в которой в статьях 104.4, 104.5 УК РФ закрепляются понятие судебного штрафа, меры ответственности за уклонение от его уплаты, а также порядок определения размера судебного штрафа.

Тем не менее, при введении нового института уголовного права, законодателем не было учтено множество отдельных конкретных аспектов, которые порождают проблемы правового регулирования и правоприменения судебного штрафа в деятельности судов. Множество проблемных аспектов остаётся не разрешёнными, что затрудняет использование данной меры уголовно-правового характера на практике. Таким образом подтверждается актуальность исследования института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, проблем его правоприменения и возможность и способы их решения.

Целью диссертационного исследования является формулировка и обоснование конкретных предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства, которыми регламентирован механизм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Для достижения вышеуказанной цели требуется решение следующих задач, поставленных перед автором диссертационного исследования:

- необходимо провести ретроспективный правовой анализ нормативно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

- требуется провести сравнительный правовой анализ законодательных актов зарубежных стран, которые устанавливают правовые нормы о штрафе, как об условии освобождения от уголовной ответственности;

- следует проанализировать основания и условия освобождения от уголовной ответственности, установленные в статье 76.2 УК РФ, определить критерии их разграничения с другими видами освобождения от уголовной ответственности;

- представляется необходимым провести сравнительную характеристику штрафа, как условия освобождения от уголовной ответственности, и штрафа, как вида уголовного наказания;

- следует провести анализ правоприменительной практики применения судебного штрафа;

- требуется сформулировать и обосновать рекомендации по внесению изменений в уголовное законодательство с целью повышения эффективности применения судебного штрафа, как вида освобождения от уголовной ответственности.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, которые возникают вследствие применения норм, устанавливающих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Предмет исследования представляет собой комплекс правовых норм уголовного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, которыми регламентируется порядок и условия применения судебного штрафа, как основания освобождения от уголовной ответственности, правоприменительная практика, официальные статистические данные и научная литература по теме исследования.

Методологическая основа исследования включает в себя комплекс общенаучных и специальных методов и способов познания, а именно, историко-правовой, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы, а также общенаучные логические методы, такие как, анализ, синтез, классификация, обобщение, аналогия.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды авторов научной литературы в области материального и процессуального уголовного права, таких как, С.В. Анощенкова, Н.Н. Апостолова, Ф.Н. Багаутдинов, В.В. Власенко, Д.В. Голенко, А.В. Гриненко, В.В. Кальницкий, В.П. Кашепов, С.А. Корнеев, Ю.А. Латынин, А.А. Магомедов, Е.А. Малетина, А.Г. Маркелов, Н.Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко, А.А. Мельчаев, О.А. Михаль, Т.В. Непомнящая, А.И. Рарог, Д.В. Савин, М.А. Сутурин, Н.Ю. Скрипченко, З.Б. Соктоев, Н.Л. Соломеник, А.Н. Тарбагаев, И.О. Ткачев, А.А. Тришева, Е.А. Хлебницына, А.Н. Хоменко, В.В. Шишов и других авторов.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, зарубежное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Эмпирическую основу исследования составляют: материалы правоприменительной практики по освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, постановления судов общей юрисдикции об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В ходе исследования было рассмотрено 62 постановления судов общей юрисдикции об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации и некоторые проблемные аспекты нашли отражение в научной публикации автора по теме диссертации:

Лунькова Ю.Н. Проблемные аспекты применения судебного штрафа // Студенческий вестник. - 2020. - № 41(139). - С. 97-99.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ИСТОРИЯ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

1.1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА В РОССИИ

Введение судебного штрафа в уголовное законодательство Российской Федерации является не новым в своём смысле институтом, имеет особенную историю становления в российском законодательстве.

В развитии уголовного законодательства судебный штраф имеет корни такого вида уголовного наказания, как штраф, а впоследствии закрепился в современном уголовном праве как одно из оснований освобождения от уголовной ответственности [Хлебницына, 2017, с. 344].

В зависимости от различного периода времени, а также разных подходов к пониманию и применению штрафа в уголовном законодательстве России, следует рассматривать исторические правовые акты в определённых группах.

Далее необходимо более подробно проанализировать нормативные акты, закрепляющие правовые нормы, которые устанавливали схожие положения с современным уголовным законодательством, а именно в сфере освобождения от уголовной ответственности на основании назначения судебного штрафа.

Так, прежде всего следует рассмотреть такие нормативно правовые акты, ранее действующие в российском праве, согласно положениям которых штраф относят к мере уголовных наказаний, но помимо того, денежные средства при назначении такой меры наказания выступают в качестве материального возмещения потерпевшему вреда, который причинён вследствие совершения преступления.

Прежде всего к данной группе нормативных актов следует отнести Соборное Уложение 1649 года, которое является первым в истории России систематизированным законодательным актом, охватывающий все сферы жизни общества. Штраф в виде наказания назначался лицам, совершившим преступное

деяние, как способ возмещения вреда, причинённого совершённым преступлением. Так, к примеру, за совершение убийства, предполагалась выплата одной части, половины штрафа, близким родственникам погибшего, а вторая часть выплачивалась в государственную казну [Тихомиров, Епифанов, с. 121]. Правовые нормы Соборного Уложения действовали до 1835 года.

Из этого следует, что такой вид наказания как штраф, способствовал выполнению фискальной функции, кроме направленности на восстановление социальной справедливости.

Вторая группа исторических нормативных правовых актов включает в себя такие, которых устанавливаются правовые положения о штрафе, не в виде уголовного наказания, а в качестве условия для смягчения уголовного наказания, а также основания освобождения от наказания или его дальнейшего отбывания.

Первые упоминания о денежных штрафах мы встречаем в договорных отношениях между Византией и Российским государством [7]. Нужно отметить, что право на Древней Руси имело в большей мере феодальный характер, из чего следует факт того, что на государственном уровне поддерживаются неравноправные отношения разных социальных групп населения, что также закреплялось в самом законодательстве, в виде деления лиц на «имущих» и «неимущих». То есть в соотношении материального положения одной группы относительно другой могло поменяться уголовное наказание назначаемые тому или лицу, состоящих в разных социальных группах.

Так, уголовным наказанием за причинение смерти, то есть убийство, а также грабёж или кражу, могло быть назначено в виде возмещения материального ущерба потерпевшим от совершения преступления, вместо другого, более строгого вида наказания [Владимирский-Буданов, с. 363-367].

Следующим историческим законодательным актом, который следует отнести ко второй группе, это Судебник, принятый в 1497 году, который первым среди нормативно правовой основы закрепил себе название сторон – истец и ответчик. Освобождение от наказания в указанном законе интерпретировалось следующим образом. Если ответчик признавал за собой вину в совершении

преступления, например совершении грабежа, и добровольно осуществлял возврат принадлежащего истцу имущества, которая являлось предметом преступления, а также добровольно выражал желание выплатить денежную сумму в пользу государства, то в таком случае ответчик мог быть освобождён от отбывания уголовного наказания [Чистяков, 1985, с. 85].

Также следует отметить, что в статье 9 Судебника 1497 года устанавливалась возможность применения штрафа, как условия смягчения наказания, при уплате денежного возмещения вреда, причинённого в результате совершения преступления в виде убийства, родственникам погибшего и определённой пошлины в пользу наместника [Магомедов, с. 46].

Также следует упомянуть такой законодательный акт, как Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, который был принят в 1864 году, для лиц, которые отбывали уголовные наказания в виде ареста или общественных работ, предполагалась возможность освобождения от дальнейшего отбывания наказания, в случае, если выплачивали часть денежного штрафа, который считался соразмерным сроку отбывания не отбытой части наказания [Чистяков, 1991, с. 397-398].

В третью группу входят нормативные правовые акты, согласно которым штраф рассматривается не только как вид уголовного наказания, но и в виде основания для освобождения от уголовной ответственности лиц, которые совершили преступное деяние, установленное в уголовном законодательстве.

Прежде чем начать анализировать законодательные акты, необходимо уточнить, что раньше в России к материальным благам относился лес. Так, в 1867 году был принят Закон «Об охране частных лесов», в котором устанавливались меры ответственности за противоправные действия в отношении леса, такие как похищение лесных насаждений и другие. Согласно правовым положениям вышеуказанного закона, производство по делу о совершённом преступлении могло быть прекращено при выполнении определённых условий, а именно при возврате владельцу леса похищенного имущества или возмещения его стоимости

при его согласии. То есть снова наблюдается тенденция к возмещению вреда, а не к назначению уголовного наказания.

С уплатой денежного взыскания нецелесообразным является продолжение производства по делу, потому как добровольное внесение лицом, подвергающимся уголовной ответственности, денежных сумм в виде штрафа, признается равным в отношении сознания вины в совершении преступления и повиновение установленным в законе нормам ответственности по собственному желанию. Тем самым теряется потребность производства процесса по уголовному делу и назначения наказания.

В четвертую группу законодательных актов входят такие, в которых штраф является и наказанием, и одним из оснований, согласно которому виновное в совершении преступления лицо, возможно освободить от привлечения к уголовной ответственности.

К данной группе нормативных правовых актов можно отнести один из основных законодательных актов среди древнерусского законодательства. Таким законодательным актом представляется Русская Правда, согласно положениям которой самым распространённой мерой наказания за совершение уголовно наказуемого преступления, выступало взыскание денежного штрафа, сумма которого могла быть различной, в зависимости от причинённого лицом, совершившим преступления, вреда и ущерба потерпевшему или его имуществу [8].

Кроме того, в Русской Правде имело место разделение уголовного наказания виде штрафа на два вида, а именно – частный и уголовный штраф. Что касается частных штрафов, то такой вид штрафов предназначался выплате пользу потерпевшего от преступления лица. По поводу уголовного вида штрафа, следует отметить, что такой штраф уплачивался в пользу государственной власти.

Во время действия Русской правды на Руси большое значение имели религиозные ценности, поэтому нормы законодательства, содержащие меры уголовной ответственности, должны были соответствовать принципам

христианской веры. Тем самым, основываясь на началах религиозных принципов, месть в виде наказания в качестве меры государственного принуждения стали использоваться намного реже, так как не соответствовали принципам православия. Представители власти придерживались позиции о том, что восстановить социальную справедливость возможно иным способом, как например, с помощью взыскания материального имущества, принадлежащего лицу, совершившему преступление. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что законодатель также следовал целям по восполнению казны государства.

Помимо установленной в уголовном законодательстве Древней Руси правовой основы назначения штрафа в виде уголовного наказания, существовала также норма, регламентирующая возможность применения такого вида штрафа, при выплате которого, виновное в совершении преступления лицо, могло быть освобождено от уголовной ответственности. В пример можно привести правовое положение, которое устанавливало право за собственником имущества, при обнаружении его пропажи, на получение данного имущества обратно в свое владение. К тому же обязанностью виновного в совершении кражи указанного имущества предполагалось обязательство по выплате штрафа в пользу князя [Владимирский-Буданов, с. 381-382].

Исходя из проведенного правового анализа Русской Правды, можно сделать заключение о том, что данный нормативный акт представлял собой первый закон, в котором были установлены положения о возможности освобождения от ответственности при выплате штрафных взысканий в пользу государства, князя [Латынин, с. 89].

Дальше необходимо рассмотреть группу нормативных правовых актов, согласно положениям которых штраф имеет двойственную природу, а именно уплата денежного взыскания используется при смягчении наказания, а также как основание освобождения лица, которое совершило преступления, от ответственности.

Во-первых, согласно правовым нормам, установленным в Уголовном кодексе РСФСР, принятого в 1960 году, за судом закрепляется право на замену

денежным взысканием в виде штрафа, такого вида уголовного наказания, как исправительные работы, лицам, признанным в законном порядке нетрудоспособными [9]. Кроме того, вышеуказанный законодательный акт устанавливал в качестве вида уголовного наказания – возложение обязанности по возмещению ущерба, а в случае его невыполнения, судом могло быть принято решение о замене указанного наказания денежным штрафом.

Также интересно отметить тот факт, что вышеуказанный Уголовный кодекс является первым уголовным законом, в котором были разграничены два института уголовного права – институт освобождения от уголовной ответственности и институт освобождения от уголовного наказания. Стоит обратить внимание на то, что при внесении изменений в указанный УК РСФСР в 1977-м году, был регламентирован такой вид освобождения от уголовной ответственности, при котором лицо привлекалось к административной ответственности, а не к уголовной, тем самым освобождалось от уголовной ответственности [11].

Видом наказания, при вышеуказанном способе освобождения от уголовной ответственности, чаще всего являлся штраф в виде административного взыскания. Главной целью применения административного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности представлялась возможность исправления поведения виновного в совершении преступления лица, а также основное направление деятельности государства на предупреждение совершения новых преступлений.

Обращаясь к трудам автора научной литературы Н.И. Мацнева, согласно статистическим данным, штраф в виде административного взыскания за время действия статьи, регламентирующей его применение, был применен примерно к 80 % лиц, которые были освобождены от уголовной ответственности [Мацнев, с. 172]. Такое распространение указанного вида основания освобождения от ответственности получил вследствие того, что он имел специфический характер влияния на совершивших преступления лиц, а также возможность быстроты его применения [Мельникова, Воробьева, с. 8].

Вышеуказанная норма уголовного законодательства, закрепляющая основание для освобождения от уголовной ответственности в виде применения административного взыскания, существовала до 1996 г., то есть до вступления в законную силу Уголовного кодекса Российской Федерации, который действует и по настоящее время.

Исходя из анализа правовых норм, которые в разные периоды становления были установлены в уголовном законодательстве России, можно сделать вывод о том, что штраф применялся и как вид уголовного законодательства, и как мера уголовно-правового характера, имеющая сходство с современным определением, установленного в уголовном законодательстве РФ, судебного штрафа.

Также стоит отметить, что штраф в качестве уголовного наказания предусматривался в любом принимаемом в России нормативном акте уголовного характера, в том числе и в действующем в настоящее время УК РФ. Однако в определённые периоды времени в России штраф применялся не только как вид уголовного наказания, но и как альтернатива применению уголовной ответственности, что позволило выявить схожие черты с действующим в настоящее время институтом применения судебного штрафа в качестве основания освобождения от уголовной ответственности.

1.2. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В настоящее время всё большее количество государств определяет направлением уголовного права возможность и целесообразность применения альтернативных решений применению и назначению уголовных наказаний в отношении лиц, совершивших преступное деяние [Головко, 1998, с. 104].

Данное явление объясняется тем, что общая мировая политика имеет своей целью в большей мере гуманизировать институт уголовной ответственности, и применять исключительные карательные меры только в том случае, когда без

них обойтись невозможно, то есть нет реальной возможности достичь целей уголовного законодательства, действующего в том или ином государстве.

Помимо того, возникают сложные моменты по поводу десоциализации лиц, которые осуждены к лишению свободы и отбывают реальное наказание в исполнительных колониях, согласно установленным нормам уголовно-исполнительного законодательства. Также следует указать на внушительное финансирование системы органов и структур по исполнению наказаний, равно как и на загруженность органов судебной системы, компетентных рассматривать уголовные дела.

С вышеуказанными проблемами сталкивается не только Российская Федерация, но и другие государства, что подтверждает собой целесообразность применения правовых норм института уголовного права освобождения от уголовной ответственности. Денежное взыскание как основание освобождения от уголовной ответственности предусматривается во многих странах мира. Однако в различных правовых системах разных государств наблюдаются некоторые особенности, которые представляют интерес для сравнительно-правового анализа.

Правовая система Великобритании относится к англо-саксонской правовой семье, для которой характерно отсутствие кодифицированных нормативных актов, большое влияние прецедентов на решение дел, а также казуистичность правовых норм. Тем самым, чаще всего при решении дел, законные интересы потерпевшего могут быть не учтены, а следовательно, не удовлетворяются должным образом.

В 1973-м году государственными органами Великобритании была предпринята попытка по исправлению сложившейся ситуации в связи с принятием закона о полномочиях уголовных судов. В указанном законе судам предоставлялось право назначить меру наказания вместе с приказом о компенсации в пользу потерпевшего. А в 1982-м году был принят закон об уголовной юстиции, согласно положениям которого компенсация в пользу потерпевшего могла быть назначены в качестве основного единственного

наказания, тем самым могло заменить уголовное наказание. Помимо того, было установлено правовое положение о том, что в случае невозможности оплатить и штраф, и компенсацию, то большим приоритетом обладала последняя санкция [Головко, 2002, с. 53-58].

Таким образом, в уголовном процессе Англии взимаемые денежные средства подразделяются на штраф и компенсацию (и в обоих случаях представляют собой наказание). При этом денежная сумма, именуемая штрафом, предназначается для государственного бюджета и в случае невозможности ее уплаты приоритет отдается компенсации – денежным средствам, предназначенным для возмещения причиненного потерпевшему вреда от преступления.

Следующие зарубежные нормативные правовые акты можно объединить в одну группу, в положениях которых штраф представляется как условие для смягчения уголовного наказания, а также условиям освобождения от него или от дальнейшего отбывания назначенного срока наказания.

К вышеуказанным правовым актам следует относить Уголовные кодексы Азербайджана [13], Армении [16], а также Грузии [14], согласно нормам которых не отбытая часть наказания в виде лишения свободы за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, может быть изменена судом на более мягкий вид уголовного наказания, к которым относится и штраф.

Помимо этого, Уголовные кодексы таких государств как Таджикистан [20], Узбекистан [21] и Эстония [Мацнев, с. 182], содержит правовые установления о том, что не отбытое части наказания в виде лишения свободы, которое было назначено лицу, совершившему преступление вне зависимости от его категории, по решению суда может быть изменена на более мягкий вид наказания в том числе и штраф.

Также необходимо рассмотреть положение Уголовного кодекса Австрии [Серебренников, с. 82]. Согласно его положениям, вместо определённой части отбывания лишения свободы виновному назначается денежное взыскание в виде штрафа. Но при этом необходимо соблюдение конкретных установленных в

законе следующих условий: если бы виновному судом назначалось наказание в виде лишения свободы, что оно составляло бы не менее шести месяцев, но не более двух лет; должны отсутствовать основания, которых было бы достаточно для освобождения виновного от наказания полностью.

В некоторых государствах в уголовном законодательстве предусматривается штраф, как одно из оснований освобождения от уголовной ответственности.

Для примера можно привести Уголовный кодекс Аргентины, в соответствии с правовыми нормами которого, преследование по уголовному закону за совершение преступления, санкцией за которое предусматривается штраф, может быть прекращено при условии выполнения конкретных требований. К таким требованиям относится добровольная выплата виновным минимального размера установленного в законодательстве штрафа до начала рассмотрения дела в суде, а также возмещение ущерба, который был причинён вследствие совершения преступления. Интересно отметить, что уголовное дело может быть прекращено после начала судебного рассмотрения дела, но только в случае выплаты в пользу государства максимального размера штрафа, установленного санкции статьи уголовного закона [Голик, Ройзенгурт, с. 71].

В Бельгии институт освобождения от уголовного преследования регулируется уголовно-процессуальным законодательством, согласно правовым установлением которого за виновным в совершении преступления лицом закрепляется право уклониться от уголовной ответственности в связи с добровольной выплатой денежного возмещение в государственную казну [Стойко, Шигинян, с. 42]. Однако, если имеется потерпевший от преступления, то необходимо его согласие на освобождение лица, совершившего преступление. Только при соблюдении указанных условий могут быть применены указанные положения.

В уголовном праве Германии помимо преступлений предусматривается также такой вид противоправных деяний, как уголовный проступок. Именно в отношении лиц, виновных в совершении уголовного проступка, согласно

уголовно-процессуальному законодательству в Германии, прокурор может выразить позицию по поводу его освобождения от уголовного преследования. Однако виновным лицом должны быть соблюдены установленные законом условия, такие как возмещение ущерба, причинённого при совершении преступления, выплата денежной суммы в пользу государства или с целью благотворительности, а также согласия потерпевшего на освобождение виновного в совершении преступления лица [Головенков, Спица, Хелльманн, с. 227-228].

В Нидерландах, согласно нормам уголовного права, устанавливается институт транзакции, то есть денежного взыскания не как штрафа в виде уголовного наказания, а в виде иной меры уголовного характера. По Уголовному кодексу Нидерландов данный вид освобождения от ответственности может быть применён за преступления, наказание за которые предусматривается в виде лишения свободы по сроку не больше 6 лет [Волженкин, с. 193].

Уголовный закон Республики Сан-Марино закрепляет институт освобождения от уголовной ответственности в виде добровольного возмещения, которое предусматривает добровольную выплату денежного возмещения пользу государства. Конкретный размер суммы, подлежащие выплате, устанавливается судом при рассмотрении уголовного дела [Максимов С.В., Максимов В.Г., с. 77].

Согласно уголовному законодательству Турции, преследование виновного в совершении преступления лица не возбуждается, а также прекращаются, если уже было возбуждено и направлено в судебные органы, только в том случае, если санкция за совершённое преступление предусматривает штраф, а в качестве самого тяжкого наказания – лишение свободы на срок не превышающий трёх месяцев, а также при предоставлении в органы прокуратуры доказательств об уплате денежного штрафа и судебных издержек, которые были израсходованы на расследование, в компетентный орган [Власенко, с. 25].

Согласно законодательству Франции, регламентирован институт штрафа по соглашению, который закрепляет право за прокурором предложить лицу, совершившему преступление, санкция за которое предусматривает наказание

виде штрафа или лишения свободы сроком не более пяти лет, совершить конкретные действия, установленные в законе. К таким действиям относится оплата денежного взыскания в пользу государства, Размер которого устанавливается относительно категории тяжести совершенного лицом преступления, а также учитывая материальное положение виновного [Головко, 2002, с.115].

Швейцарское уголовное законодательство содержит правовые установления о том, что прокурор вправе применить денежное взыскание в отношении лиц, совершивших преступления, наказания за которые могут быть установлены в виде штрафа или условного осуждения. Такой штраф называется суммарным штрафом. Такое денежное взыскание применяется к лицам только в случае достижения согласия о том, что виновный в течение конкретного периода времени выплатит назначенный штраф. Также интересно отметить, что размер суммарного штрафа определяется прокурором, но он не может выходить за пределы, установленные в уголовном законодательстве, а именно не менее 100 шведских крон и не более 2000. Как и по российскому уголовному законодательству невыполнение установленного требования по выплате в определённый срок суммарного штрафа влечёт за собой привлечение к уголовной ответственности общих основаниях [Головко, 2002, с.164].

По законодательству Шотландии прокуроры обладают правом отменить процесс уголовного преследования по преступлениям сфере дорожно-транспортных происшествий на выплату штрафа в размере установленной законом денежной суммы. Такой институт можно назвать видом освобождения от уголовной ответственности уплаты фиксированного штрафа. Также шотландском праве предусматривается фискальный штраф, в связи с уплатой которого виновные в совершении преступлений, относящихся к категории более тяжких преступлений, освобождаются от уголовной ответственности [Головко, 2002, с. 88].

Таким образом, в большинстве правовых систем различных зарубежных государств содержится уголовно-правовой институт освобождения от уголовной

ответственности с назначением уплаты штрафа в пользу государства, не возбуждая уголовное дело.

Уголовно-правовое законодательство ряда государств содержит в себе правовые положения о назначении штрафа как условия для смягчения назначаемого наказания виновному в совершении преступления лица. А также может служить основанием для освобождения от дальнейшего отбывания наказания, или от уголовной ответственности полностью.

К таким государствам можно отнести Болгарию, Уголовный кодекс которой предусматривает право суда по своему усмотрению заменить некоторые виды наказаний, например исправительные работы, обязательное поселение, а также лишение свободы, на уплату денежного взыскания, с учётом исполнения лицом, совершившим преступление, конкретно установленных в законе требований [12]. Во-первых, стоит отметить, что штраф вместо уголовного наказания не назначается лицам, которые совершили то или иное преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Во-вторых, к видам преступлений, за совершение которых не назначается денежное взыскание вместо наказания, относятся преступные деяния, посягающие против органов государственной власти или должностных лиц. В-третьих, штраф вместо наказания не может быть назначен, если лицом совершено несколько преступлений, то есть по совокупности преступлений. Главным основанием замены действительного отбывания уголовного наказания или привлечении к уголовной ответственности на выплату штрафа представляется наличие смягчающих обстоятельств, которые обуславливают несоразмерную тяжесть назначения даже самого мягкого, закреплённого в санкция статьи, уголовного наказания, за совершение преступления в отношении виновного лица [Лукашов, с. 144].

Далее следует рассмотреть правовые положения Уголовного кодекса Республики Беларусь, в которых также устанавливается возможность замены некоторых видов наказания за совершение преступления, ответственность за которое предусмотрено уголовным законом, на денежный штраф в виде

административного взыскания, уплачиваемый в пользу государства [Молчанов, Куликов, с. 127]. От уголовной ответственности совершившее преступление лицо может быть освобождено, при условии соответствия установленным в Уголовном кодексе требованиям, таким как совершение преступления в первые, совершённое преступление не представляет высокой общественной опасности, возмещение причинённого вследствие совершения преступления ущерба потерпевшему или заглаживания нанесённого вреда иным образом. Кроме того, для освобождения лица от уголовной ответственности суд должен быть убеждён в том, что цель уголовного закона по исправлению лица, совершившего преступление, может быть достигнута при применении мер административного характера. То есть виновное в совершении преступления лицо вместо уголовной ответственности, привлекается к административной ответственности.

Также необходимо обратить внимание на положение уголовного законодательства Республики Молдова [18], в соответствии с которыми за судом закрепляется право на замену не отбытой части наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид уголовного наказания, в том числе и штраф. Однако такая мера может быть применена к лицам, совершившим преступления незначительного характера или относящегося к категории средней тяжести. Уголовное законодательство Республики Молдова, также, как и Республики Беларусь, устанавливает возможность освобождения лица от уголовной ответственности вместе с привлечением его к административной ответственности. Также, как и в уголовном праве других государств, для применения указанной меры по освобождению лица от уголовной ответственности, представляется необходимым выполнение конкретных требований. К таким требованиям относятся следующие: преступление признано не значительным или относится к категории средней тяжести; обязательное признание лицом, совершившим преступление, своей вины; возмещение вреда, причинённого преступлением; убеждение суда о возможности исправления виновного без применения мер по привлечению к уголовной ответственности. Однако, интересно отметить, даже при соблюдении всех вышеуказанных

условий, По конкретным видам преступлений невозможно применение норм института освобождение от уголовной ответственности с привлечения лица к административной ответственности. К примеру, можно привести такие преступления как злоупотребление властью, преступления, связанные со взяточничеством, и некоторые другие.

Таким образом, в уголовном праве ряда государств содержится нормы, устанавливающие возможность освобождения лица от уголовной ответственности вместе с привлечением их к административной ответственности с назначением денежного штрафа.

В заключении проведения правового анализа уголовного законодательства ряда государств, следует указать на то, что уголовно правовой институт освобождения от уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, предусматривается уголовным законодательством многих зарубежных стран. Данный факт свидетельствует о том, что указанная мера уголовно-правового характера имеет важное значение в правоприменительной практике, а также положительно влияет на становление уголовно правовой политики государства. Подтверждается также позиция о том, что по мнению законодателей ряда государств, цели уголовного закона в виде исправления виновных в совершении преступлений лиц и предупреждения новых преступлений, могут быть достигнуты и без привлечения лица к уголовной ответственности. Также отмечается, что, устанавливая возможность применения иных мер уголовно-правового характера в виде уплаты денежного взыскания в пользу государства вместо привлечения лица к уголовной ответственности, позволяет уменьшить нагрузку на органы судебной системы и исправительной системы, тем самым повысить качество деятельности правоприменительных органов.

ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ШТРАФА В РОССИИ

2.1. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Прежде чем перейти к анализу правовых положений, устанавливающих возможность применения судебного штрафа в Российской Федерации, как одного из видов оснований освобождения от уголовной ответственности, необходимо рассмотреть в общих чертах уголовно правовой институт освобождения от уголовной ответственности, положения о котором регламентируются в главе 11 УК РФ.

Основной целью уголовного законодательства в России представляется привлечения лиц, виновных в совершении преступления, ответственность за которое предусматривается в УК РФ, к уголовной ответственности и назначения им соответствующего наказания. Но, как уже выше было указано, законодатель, исходя из принципа справедливости и гуманного отношения к человеку, предусмотрел правовые средства, согласно которым виновные в совершении преступления лица могут быть освобождены от уголовной ответственности, если присутствуют обстоятельства, указывающие на исправление виновного лица без привлечения его к уголовной ответственности. То есть задачи, поставленные перед государством в уголовном законодательстве, достигаются без применения мер по привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступные деяния.

Законодатель, закрепив основания освобождение от уголовной ответственности в пяти статьях одной главы Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентировал полноценный институт уголовного права.

Для начала проведения правового анализа, необходимо определить, что представляет собой понятие «освобождение от уголовной ответственности». Так, представляется, что освобождение от уголовной ответственности подразумевает под собой освобождение виновного в совершении преступления

лица от любых негативных последствий, установленных в уголовном законодательстве и предусмотренных за совершенное преступление, при условии соблюдения конкретных требований, а также если устранена общественная опасность совершенного преступного деяния и лица, совершившего данное деяние.

Институт освобождения от уголовной ответственности имеет ряд общих уголовно-правовых и уголовно-процессуальных признаков:

Прежде всего, освободить лицо от уголовной ответственности и возможно только в случае наличия в совершённом противоправном деянии состава преступления. То есть представляется невозможным освободить от уголовной ответственности лицо, которое совершило деяние, не являющееся преступлением, например, в силу признания его малозначительным, согласно положениям части второй статьи 14 УК РФ.

Следующим признаком представляется то, что совершённое лицом преступное деяние признается наказуемым в соответствии с нормами Уголовного закона, а соответственно может быть освобождено только от применения мер уголовной направленности. При этом, даже при освобождении виновного лица от уголовной ответственности, применение данной меры не исключает использование иных форм юридической ответственности, таких как гражданско-правовая ответственность, административная и другие виды.

К уголовно-процессуальным признакам института освобождения от уголовной ответственности можно отнести специфичность процессуальной формы. Освобождение от уголовной ответственности происходит на стадии предварительного расследования в виде прекращения уголовного дела или отказа в его возбуждении, либо на стадии судебного разбирательства.

Также одним из признаков освобождения от уголовной ответственности является особенность принадлежности права на принятие решения о применении данной меры. Так, решение об освобождении лица от уголовной ответственности может быть принято судом, прокурором, а также следователем или органом дознания.

Действующий в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации содержит пять видов оснований освобождения от уголовной ответственности. В частности, к указанным основаниям относится деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, возмещение ущерба, назначение судебного штрафа, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Авторы научной литературы в сфере уголовного права подразделяют основания освобождения от уголовной ответственности на несколько классификаций. Для исследования отличий между существующими видами оснований рассмотрим следующие классификации.

Прежде всего, основание освобождения от уголовной ответственности, установленные в уголовном законодательстве, можно подразделить на обязательные и не обязательные, то есть регламентируются императивные и диспозитивные нормы применения указанных оснований. Другими словами, по поводу применения одних оснований за судом устанавливается обязанность их применения, при необходимом условии соответствия всем установленным в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве требованиям для освобождения от уголовной ответственности лица. Тогда как в других случаях суду предоставляется право принять решение на свое усмотрение, то есть право применить или не применять соответствующие основания для освобождения от уголовной ответственности, даже при наличии всех обязательных условий для применения данной меры.

Императивность применения освобождения от уголовной ответственности находит свое отражение в статье 76.1 УК РФ, которая устанавливает обязанность за судом освободить от уголовной ответственности лиц, которые возместили причиненный преступлением ущерб в отношении бюджетной системы РФ, по определенным видам преступлений, также прямо указанным в тексте правовой нормы вышеуказанной статьи. Законодатель отказался от формулировки «может быть освобождено», и указал на то, что лицо «освобождается от ответственности» при наличии определенных условий.

Также императивный характер имеет правовая норма, закреплённая в статье, согласно которой лицо, совершившее преступление, освобождаются от ответственности в связи с истечением прямо установленного статья количество времени, что называется сроками давности привлечения к уголовной ответственности.

Что касается основания освобождения от уголовной ответственности в виде назначением судебного штрафа, то необходимо обратить внимание на формулировку, закреплённую в правовой норме УК РФ. Согласно положениям статьи 76.2 УК РФ регламентируется, что лицо «может быть освобождено от ответственности» с назначением денежного взыскания виде судебного штрафа, тем самым законодатель устанавливает именно возможность применить данную норму права, но не обязывает суд назначать судебный штраф.

Но при этом, стоит указать на правовые положения, закреплённые в части 2 статьи 446.2 УПК РФ, в которой закрепляется процедура рассмотрения ходатайства об освобождении от уголовной ответственности вместе с назначением судебного штрафа лицу, совершившему преступление, которое заявлено на досудебной стадии производства по уголовному делу. Согласно установленному в данной статье порядку, судье также предоставляется право либо удовлетворить ходатайство, либо принять решение об отказе в его удовлетворении. Однако в этой же статье установлено законное основание для отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа лицу, совершившему преступление, в частности если имеются другие основания для освобождения от уголовной ответственности, лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, выразило несогласие на освобождение от ответственности и назначение судебного штрафа, а также, если отсутствуют доказательства, свидетельствующие о виновности лица в совершении преступного деяния. Таким образом, основываясь на правовых установлении их вышеуказанной статьи уголовно-процессуального законодательства, суд обязан освободить лицо

от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа, если не имеется специально оснований для отказа в освобождении.

Данный пробел вновь вызывает множество дискуссий среди авторов научной литературы, однако всё же большая часть научных деятелей, буквально толкуя правовую норму о назначении судебного штрафа, указывает на диспозитивность действий правоприменительного органа, то есть применение судебного штрафа осуществляется судом по своему усмотрению. Для правильного понимания позиции законодателя в отношении установлении обязательности применения данного основания по отношению к лицам, выполнившим все требования, установленные в законе, необходимо внести изменения в часть 5 статьи 446.2 УПК РФ, указав на то, что отказ в удовлетворении ходатайства об освобождения от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа может быть основан на позиции суда о необходимости применения мер государственного принуждения в виде уголовной ответственности и наказания к лицу, виновному в совершении преступления, так как без их применения не могут быть достигнуты цели и задачи уголовного закона.

Кроме того, к основаниям освобождения от уголовной ответственности, которые могут быть применены судом на свое усмотрение при выполнении всех установленных уголовным законодательством требований, можно отнести освобождение от ответственности в связи с деятельным раскаянием, а также в связи с примирением с потерпевшим.

В теории уголовного права, авторы выделяют такую классификацию деления оснований освобождения от уголовной ответственности – временные и окончательные. Интересно отметить, что только судебный штраф среди всех оснований освобождения от ответственности относится к временным основаниям, то есть имеет условный характер. Данный факт подтверждается тем, что в самой статье, устанавливающие основания применения судебного штрафа указывается, что в случае неуплаты денежного взыскания в срок, установленный судом при вынесении решения о назначении судебного штрафа и освобождении

от уголовной ответственности, лицо привлекается к ответственности на общих основаниях по соответствующей статье уголовного кодекса Российской Федерации. Ни к одному другому виду оснований освобождения от уголовной ответственности законодатель не установил подобных условий.

Общими признаками всех существующих оснований освобождения лица от уголовной ответственности можно назвать категорию совершенного преступления, отсутствие судимости у виновного лица, осуществление конкретных действий, направленных на возмещение вреда, причинённого преступлением. Так, освободить лицо от уголовной ответственности на основании применения норм главы 11 УК РФ, только при условии совершения им преступления, входящего в категорию небольшой или средней тяжести, а также виновное лицо не должно иметь судимость за совершение ранее преступного деяния. А также, важным условием применения оснований освобождения от уголовной ответственности, представляется возмещение ущерба или заглаживание вреда, причинённого преступлением, так как именно в случае выполнения указанного требования, преступление перестаёт иметь общественную опасность, так как нарушенные интересы государства и общества были восстановлены.

Общность оснований освобождения от уголовной ответственности также можно вывести из анализа функций уголовного права, которые выполняют данные меры, установленные в ст.ст. 75-78 УК РФ. Далее рассмотрим следующие из них.

В доктрине уголовного права выделяются охранительная, восстановительная, воспитательная, профилактическая, а также некоторые другие функции уголовного закона. Указанные функции находят свою реализацию и в процессе применения оснований освобождения от уголовной ответственности, в том числе в связи с назначением судебного штрафа [Лопашенко, с. 42-47].

Восстановительная функция уголовного права прежде всего направлена на уравнивание интересов общества и достижения социальной справедливости

после совершения преступлений, так как любое преступление обращено на посягательство нарушения тех или иных прав и законных интересов государства и общества. Анализируя нормы института освобождения от уголовной ответственности, следует отметить, что восстановительная функция реализуется прежде всего в том, что любое основание освобождения от уголовной ответственности может быть применено только в случае возмещения причинённого преступлением ущерба и вреда. Интересно рассмотреть позицию Н.Л. Соломеник, который указывает на более глубокое толкование смысла восстановительной функции уголовного права, а именно функция восстановления реализуются не только при возмещении ущерба или вреда, а также и в восстановлении социальной справедливости, что является целью уголовного закона [Соломеник, с. 21].

Воспитательная функция в нормах УК РФ, закрепляющих возможность освобождения лица от уголовной ответственности, реализуется в виде поощрения. По поводу поощрения нужно сказать, что одним из выражений данного способа воспитания представляется положительная оценка осуществляемых действий лица. Таким образом, установленные в нормах вышеуказанных статей институт освобождения от уголовной ответственности требования для применения данных норм, являются стимулом для совершения виновным лицом действий положительного характера, которые могут являться основой для принятия решения об освобождении от ответственности лица, совершившего преступление. Так, одним из оснований освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа представляется выполнение действий, направленных на заглаживание вреда и возмещение ущерба, который был причинён вследствие совершения преступления, что может свидетельствовать о формировании положительных качеств у лица, совершившего преступление.

Важную роль в достижении целей уголовного закона играет профилактическая функция, которая прямо находит свое действие при применении норм об освобождении от уголовной ответственности. Так, исходя

из статистических данных Судебного департамента при ВС РФ, повторно совершают преступления в большей мере лица, которые были осуждены и привлечены к уголовной ответственности, чем лица, которые ранее были освобождены от таковой по нереабилитирующим обстоятельствам. На протяжении последних пяти лет, среди всего количества осуждённых, процент количества лиц, которые повторно совершили преступление уже будучи имеющими неснятую или непогашенную судимость, не опускался ниже 30 % от общего количества осуждённых. Тогда как не более 1,5 % от общего числа осуждённых ранее были освобождены от ответственности. Из этого следует, что рецидив среди лиц, которые ранее освобождались от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям и не подвергались государственного принуждения уголовно правового характера, значительно меньше, чем среди лиц, уже отбывших или отбывающих наказание на момент совершения нового преступления. Таким образом подтверждается эффективность применения мер, на основании которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с условием соблюдения всех установленных требований.

В настоящее время научными деятелями в сфере уголовного права выделяются ещё одна не малозначительно функция уголовного права, которую выполняет именно судебный штраф, как основание освобождения от уголовной ответственности. Во-первых, при освобождении лица от уголовной ответственности снижается нагрузка на органы судебной системы, а также на органы, входящие в структуру уголовно-исполнительной системы органов, чем способствует снижению количества расходуемых средств на поддержание деятельности указанных органов [Михаль, с. 18]. Помимо того, при назначении судебного штрафа лицу, оно должно уплатить его в пользу государства, то есть денежные средства идут в федеральный бюджет, что влечёт увеличение доходов государства [Власенко, 37]. Данная позиция подтверждается данными судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ. Так, в 2019 году при освобождении от уголовной ответственности было назначено судебных штрафов

на сумму 783 917 423 рубля, а за первое полугодие 2020 года – уже 383 384 848 рублей [192].

Исходя из анализа функционального значения судебного штрафа, как основание освобождения от уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что при назначении судебного штрафа реализуются множество функций, присущих уголовному праву, тем самым подтверждается его эффективность применения.

В то же время среди научных деятелей сфере уголовного права возникают споры по поводу обусловленности введения нового института освобождения от уголовной ответственности в виде судебного штрафа. Однако же, преобладающее количество исследователей полагают, в частности, Л. Лобанова, С. Мкртчян считают, что изменение внесённые в уголовный кодекс Российской Федерации в частности установление нового основание освобождения от уголовной ответственности влечёт за собой более полную реализацию социального значения нормы уголовного закона [Лобанова, Мкртчян, с.111].

Среди авторов научной литературы, которые активно критикуют в ведении нового института судебного штрафа в уголовное право, отмечается позиция по поводу того, что судебный штраф можно представить как способом, при котором существует возможность откупиться от привлечения к уголовной ответственности, только на легальных основаниях [Степашин, с. 298]. Другая позиция авторов научной литературы, высказывающих критику в отношении принятия нового института освобождения от уголовной ответственности, высказывается по поводу нерационального выделения отдельного института. По их мнению, более целесообразным представляется дополнение существовавших ранее оснований освобождения от уголовной ответственности новым элементом в виде судебного штрафа [Борисова, Чугунов, с. 76].

Ещё одна позиция авторов научной литературы заключается в том, что, проблемные аспекты возникают при соотношении норм главы 11 УК РФ. Если виновным лицом выполнены условия нескольких видов освобождения от уголовной ответственности, то применению подлежит тот вид, который в

наибольшей степени соответствует фактическим обстоятельствам и отвечает интересам освобождаемого лица [Хоменко, с. 90]. Это означает, что если выполнены все требования, содержащиеся в статье 75 или статье 76 УК РФ, то статья 76.2 УК РФ не должна применяться [Лобанова, Мкртчян, с. 116].

Нужно отметить, что данная проблема встречается и в правоприменительной практике, когда присутствует несколько обстоятельств, позволяющих применить несколько оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. И в случае, когда лицо, совершившее преступление, не выражает несогласие против применения того или иного основания, то выбор основания является ответственностью суда.

Согласно Постановлению Кувандыкского районного суда Оренбургской области, при рассмотрении дела в отношении обвиняемого, представителем потерпевшего было заявлено ходатайство об освобождении от уголовной ответственности виновного в связи с примирением с потерпевшим. Обвиняемый указал на то, что поддерживает заявление стороны потерпевшего, а также был бы согласен и на применение других оснований. Исходя из этого, суд постановил удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего об освобождении от уголовной ответственности и назначить виновному судебный штраф. Таким образом, исходя из изложенных обстоятельств в мотивировочной части постановления, судом не было указано на невозможность применения основания освобождения от ответственности с примирением с потерпевшей стороной. А, исходя из того, что стороной потерпевшего было заявлено указанное ходатайство, то можно сделать вывод о том, что помимо установленных требований в статье 76.2 УК РФ, выполнено также специальное условие – примирение с потерпевшим, что расширяет объём соблюденных условий. Таким образом, суд должен был при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности исходить из конкуренции норм рассматриваемого института уголовного права и применить другое основание.

В завершении правового анализа института оснований освобождения от уголовной ответственности, в частности определения места судебного штрафа в

рассматриваемом институте уголовного права, можно сделать следующие выводы:

Судебный штраф в целом соответствует по своим целям и направленности на исправление виновных в совершении преступления лиц, другим, установленным в главе 11 УК РФ основаниям, что позволяет объединить их в один институт уголовного права.

Судебный штраф выполняет специальные функции уголовного права, что указывает на эффективность его применения и достижения установленных целей Уголовного закона.

Существуют некоторые нерешённые проблемные аспекты, которые возникают в правоприменительной практике, в связи неполным определением правовой природы судебного штрафа, неточных формулировок или вовсе их отсутствие. Представляется необходимость уточнения применения оснований освобождения от уголовной ответственности при конкуренции норм. А также следует устранить несоответствие норм УК РФ, правовым установлениям УПК РФ, в частности по поводу обязательности применения основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при выполнении всех требуемых условий.

2.2. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В СИСТЕМЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Законодатель относит судебный штраф к иным мерам уголовно-правового характера, закрепив главу 15.2, которая называется «Судебный штраф», в раздел VI Уголовного кодекса РФ, устанавливающий положения об иных мерах уголовно-правового характера. Однако среди авторов научной литературы возникает множество дискуссий и споров по поводу принадлежности судебного

штрафа к вышеуказанному институту уголовного права. Следовательно, представляется необходимым более подробное рассмотрение вопроса об отнесении судебного штрафа к иным мерам уголовно-правового характера и его соотношении с другими мерами, установленными соответствующем разделе УК РФ.

Согласно положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, к иным мерам уголовно правового характера, помимо судебного штрафа, также относятся принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества. Основные положения о применении принудительных мер медицинского характера содержится в главе 15 УК РФ, а именно статьях 97 - 104 УК РФ. Порядок применения конфискации имущества закреплён главой 15.1 УК РФ, в частности в статьях 104.1 - 104.3 УК РФ.

Прежде всего, следует определить какой смысл законодатель вложит в определение иных мер уголовно-правового характера, позволяющее выделить их в отдельный институт уголовного права. Так, следует согласиться с позицией Т.В. Непомнящей, который определяет иные меры уголовно-правового характера как специальные меры государственного принуждения, применяемые к лицам, виновным в совершении преступления или преступного деяния, обладающего общественной опасностью, ответственность за которое установлено в нормах Особенной части УК РФ [Непомнящая, с. 66].

Для начала необходимо выделить общие признаки между всеми тремя мерами уголовно-правового характера, согласно которым законодатель их выделил в отдельный институт уголовного права.

В научной литературе авторами выделяются следующие признаки иных мер уголовно-правового характера:

- назначаются и применяются вследствие совершения лицом общественно опасного деяния;
- реализуются вне уголовной ответственности;
- назначаются судом самостоятельно.

Далее рассмотрим признаки, согласно которым иные меры уголовно-правового характера схожи друг с другом или имеют отличающиеся черты.

Во-первых, следует указать на процессуальную основу применения мер уголовно-правового характера. По логике, от которой отталкивался законодатель, иные меры уголовно правового характера назначаются при вынесении иного процессуального решения, отличного от приговора по делу. Такая позиция вызывает возникновение определённых вопросов к практике правоприменения иных мер, так как указанному признаку соответствует только одна из трёх установленных в законе мер уголовно-правового характера – судебный штраф.

Что касается применения принудительных мер медицинского характера, то такие меры назначаются, как и к вменяемым лицам, так и к лицам, которые признаны невменяемыми согласно заключению специалиста, что не позволяет признать их виновными в совершении преступления. Виновными в совершении преступления лица признаются в обвинительном приговоре, вступившем в законную силу, согласно положениям статьи 308 УПК РФ. Таким образом, основанием применения к лицам принудительных мер медицинского характера может являться обвинительный приговор, а также иной правоприменительный акт суда в виде постановления о назначении невменяемому лицу иной меры уголовно-правового характера в виде принудительных мер медицинского характера.

Говоря о конфискации имущества, как иной мере уголовно-правового характера, стоит отметить, что в самой статье 104.1 УК РФ, устанавливающей основания применения конфискации, указывается, что данная мера назначается на основании обвинительного приговора.

Тогда как судебный штраф не предполагает собой осуждение лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, а следовательно, не может быть назначен в приговоре суда. По поводу применения к виновному лицу судебного штрафа суд выносит иной правоприменительный акт, в частности постановление о назначении судебного штрафа.

В качестве следующего признака можно выделить закрепление за судом полномочий по применению иных мер уголовно правового характера к лицам, совершившим преступления. Однако необходимо отметить, что назначение судебного штрафа применяется на усмотрение суда, то есть за судом закрепляется именно право назначить судебный штраф, а не обязанность применить данную меру.

В то время как принудительные меры медицинского характера обязательно назначаются лицам, которые попадают под признаки, установленные специальной статье УК РФ, то есть если установлены законное основание применение мер принудительного лечения все у необходимости.

То же самое можно сказать и про конфискацию имущества. Законодатель при формулировке правового положения использует сочетание конфискации подлежит следующие имущества, то есть назначение данной меры уголовно правового характера также являются обязанностью суда, при условии соответствия требованиям статьи.

Таким образом по рассматриваемому признаку невозможно объединить судебный штраф с другими мерами уголовно-правового характера, установленными в законодательстве.

Ещё одним отличительным признаком судебного штрафа от других видов мер уголовно правового характера, является то что принудительные медицинские меры и конфискация имущества могут быть назначены как в сочетании с назначением уголовного наказания, в виде дополнительной меры, а также и без его назначения. Судебный штраф не может быть применен вместе с наказанием к лицам, совершившим преступления, так как является основанием освобождение от уголовной ответственности, а значит и наказание не может быть назначено.

Институт иных мер уголовно-правового характера преследует собой цель в виде применения к лицу мер принуждения, закреплённых уголовным законодательством. При этом нужно отметить наличие отдельных целей у каждой конкретной меры уголовно правового характера.

Так назначение принудительных мер медицинского характера осуществляется в целях оказания медицинской помощи в отношении определённых категорий лиц, установленных в соответствующей статье Уголовного кодекса. То есть главным направлением осуществления применения мер медицинского характера представляется выздоровление лиц, совершивших преступные деяния и обладающих психическими расстройствами. Что касается целей конфискации имущества, как иной меры уголовно правового характера, то нужно указать на классификацию её видов, ведь именно в зависимости от вида конфискуемого имущества, может быть достигнута та или иная конкретная цель. Таким образом, наблюдается узко профильность направления целей применения мер медицинского характера и конфискации имущества в качестве мер уголовно правового характера, а также отличия указанных целей от целей уголовного наказания.

Судебный штраф как вид иной меры уголовно-правового характера не содержит специальных целей, которые отличались бы от уголовного наказания, в частности в виде штрафа.

Здесь же следует указать на само содержание каждой из мер уголовно-правового характера. Так, и принудительные медицинские меры, и конфискации имущества, назначаются принудительно, но при этом не имеют карательной направленности. Назначение принудительных мер медицинского характера применяется в интересах лиц, страдающих психическими расстройствами и совершивших преступные деяния, для улучшения состояния здоровья. Говоря о конфискации имущества, которая хоть и похожа на меру карательного воздействия, но все же не имеет таких свойств, так как у лица, совершившего преступление, конфискуется имущество, не принадлежащее виновному, то есть на которое он не имел право собственности. Тем самым конфискации имущества не лишает и не ограничивает права лиц, к которым данная мера применяется.

Из этого следует, что из всех установленных в УК РФ иных мер уголовно правового характера только судебный штраф имеет репрессивный характер и карательную направленность, что также не позволяет объединить его в одну

общую систему вместе с другими видами. Кроме того, судебный штраф, в отличие от других установленных мер, представляется как альтернатива уголовной ответственности и уголовному наказанию.

Следующим признаком, по которому можно провести анализ иных мер уголовно-правового характера, является обособление оснований их применения. Так, различаются материальные основания применения всех трёх мер уголовно-правового характера, а именно мер медицинского характера, конфискации имущества и судебного штрафа.

Материальным основанием применения принудительных мер медицинского характера предусматривается наличие общественной, в частности, социальной опасности лица, совершившего преступное деяние, в связи с его психическим состоянием здоровья.

Конфискация имущества назначается в связи с наличием такого материального основания, как наличие добытых преступных путём имущества, которые подлежат конфискации по статье 104.1 УК РФ.

Основание для назначения судебного штрафа представляется только лишь в виде совершения лицом преступления. Из этого следует, что основания применения судебного штрафа имеет формальный характер, в отличие от оснований мер медицинского характера и конфискации, которые имеют материальный характер.

Также следует указать на категорию преступлений, за совершение которых могут быть назначены иные меры уголовно-правового характера. Так, законодательно установлено, что судебный штраф может быть назначен судом в отношении лиц, которыми было совершено преступления, относящееся к категории небольшой или средней тяжести. Тогда как категория преступления не имеет значения при назначении мер медицинского характера и конфискации имущества лицам, виновных в совершении.

Таким образом, исходя из анализа признаков и оснований применения иных мер уголовно правового характера, установленных в УК РФ, можно сделать вывод о том, что единственным общим признаком объединяющим

судебный штраф с другими установленными в законе мерами уголовно-правового характера является исключительная компетенция судов на назначение данных мер.

Авторами научной литературы также подчёркивается разнородность видов иных мер уголовно-правового характера, из-за чего следует возникновение проблем в определении целей и задач института иных мер уголовного характера, а также не удаётся выделить общие признаки системы рассматриваемых мер [Корнеев, с. 55]. Кроме того, юридические деятели указывают на некоторую связь существующих и установленных в Уголовном законе иных мер уголовно-правового характера, однако такие меры не могут применяться в комплексе, то есть имеют разное назначение и не дополняют друг друга [Батанов, с. 48].

Исходя из проведённого анализа мер уголовно-правового характера, согласно положениям уголовного кодекса Российской Федерации, можно сделать заключение о том, что судебный штраф слишком отчётливо выделяется из системы иных мер уголовно-правового характера, даже при всей разнородности признаков рассматриваемых мер.

2.3. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ И ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ

Желание и законодателя, и правоприменителя воплотить принцип экономии уголовной репрессии за совершение нетяжких преступлений (небольшой и средней тяжести), доля которых в удельном весе судимости составляет до 70 %, совпадает с ожиданиями и интересами общества [192].

Согласно части 1 статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации под судебным штрафом понимается вид денежного взыскания, которое назначается судом при освобождении лица от уголовной ответственности с условием выполнения всех указанных в законе требований. Понятие наказания раскрывается в статье 43 УК РФ, и определяется как мера государственного

принуждения, назначаемая судом при постановлении обвинительного приговора в отношении виновного в совершении преступления лица. К уголовным наказаниям относится уголовный штраф, который представляет собой денежное взыскание в пользу государства при обвинении лица в совершении преступления, ответственность за которое установлена в УК РФ.

Именно со штрафом как видом уголовного наказания судебный штраф имеет много схожих черт. Указанной позиции придерживается множество авторов научной литературы, изучающих институт судебного штрафа [Брагин, Степашин, с. 125].

По мнению А.Г. Маркелова, назначение судебного штрафа представляется как компромисс между государством и виновным в совершении преступления лицом при прекращении уголовного дела в отношении этого лица [Маркелов, с. 107]. В целях благоприятствования положению виновного лица такая процедура важна и выполняет особую роль, так как лицо, совершившее преступление, по факту не привлекается к ответственности при выплате денежного взыскания, а следовательно, не имеет судимости. Другими словами, применение судебного штрафа имеет благоприятные для лица последствия, так как оно фактически освобождается не только от ответственности, но и от применения любых других мер уголовно правового характера, так как деяние теряет свою общественную опасность.

В данной же ситуации лицо, освободившиеся от ответственности, претерпевает определенные неблагоприятные последствия и обязано выплатить назначенную судом денежную сумму в доход государства. Такая неоднозначность, двойственная природа рассматриваемого института вызывает интерес в научной литературе.

Ученые справедливо отмечают, что возникли сложности с пониманием правовой природы судебного штрафа [Мазюк, с. 24], а также не совсем понятно, чем указанная «мера уголовно-правового характера отличается от наказания в виде штрафа, предусмотренного ст. 46 УК РФ» [Щукин, с. 43], и почему иная

«мера уголовно-правового характера определена через один из видов наказания» [Голенко, с. 78].

По мнению некоторых авторов, судебный штраф представляет собой известный механизм под новой «этикеткой», в основе которого лежит признание лица виновным в совершении преступления без полного и всестороннего исследования доказательств [Кальницкий, с. 8; Мельчаев, с. 54; Юсупов, с. 124].

Своеобразие судебного штрафа состоит в том, что в нем «объединяются» такие основания, как освобождение от ответственности, так и денежное взыскание в виде штрафа, как карательной меры наказания. По мнению некоторых авторов научной литературы в сфере юриспруденции, между судебным штрафом и штрафом как уголовным наказанием практически нет отличительных признаков [Савин, Сутурин, с. 113].

Однако данные меры государственного уголовного воздействия имеют всё же отличительные черты, в связи с которыми они разделены и относятся к разным институтам уголовного права.

Конечно же, первым и основным отличительным признаком судебного штрафа от штрафа как наказания, является последствие в виде ответственности. Судебный штраф назначается при освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности, а наказание в виде штрафа применяется к лицам при признании судом их вины в совершении преступного деяния и привлечении их к уголовной ответственности. Другими словами, при назначении судебного штрафа, государством выражается отказ от принуждения виновного в совершении преступления лица к мерам ответственности, а следовательно, и от назначения наказания.

Далее следует рассмотреть возможный размер назначаемого судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа, согласно установленным в Уголовном законе правовым положениям. Размер судебного штрафа определяется согласно части 1 статьи 104.5 УК РФ, в которой закрепляется, что размер судебного штрафа, назначаемого лицу, совершившему преступление, не может превышать половины максимального размера штрафа, который

устанавливается в санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. В случае, если же штраф не предусмотрен как наказание за совершенное преступление в санкции статьи, то размер судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности за совершение такого преступления не может составлять больше 250 тысяч рублей. Размер же уголовного штрафа как наказание может составлять от 5000 руб. до 5 000 000 руб., конкретный размер пределов денежных сумм назначения штрафа устанавливается в санкции статьи Уголовного кодекса, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности.

Следует обратить внимание на зависимость размера судебного штрафа от установленного в санкции статьи штрафа как наказания. В то же время наблюдается возможность назначения судебного штрафа в большем размере, чем мог бы быть назначен штраф в виде уголовного наказания. Например, если в санкции статьи установлен размер наказания в виде штрафа от 200 000 руб. до 1 000 000 руб., то судебный штраф может быть назначен в размере 500 000 руб., тогда как штраф как наказание может быть назначено и в размере 200 000 руб.

В качестве общего признака судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и штрафа как вида уголовного наказания можно выделить процедуру и сроки исполнения вышеуказанных мер государственного принуждения.

Во-первых, следует указать на то, что процедура выплаты в пользу государства обоих рассматриваемых видов денежного взыскания устанавливается в законодательстве об исполнительном производстве, что указывает на общность данных мер.

Во-вторых, можно отметить общие признаки уголовно-правовой процедуры применения последствий и в случае неуплаты применяемых видов денежных взысканий. Так, в случае неуплаты в установленный в постановлении суда срок судебного штрафа, он подлежит отмене и лицо на общих основаниях привлекается к уголовной ответственности. При злостном уклонении от выплаты штрафа как основного наказания за совершение преступления, штраф

может быть заменён на более тяжкий вид уголовного наказания, установленный в санкции соответствующей статьи УК РФ. Таким образом, последствия невыполнения требований суда имеют общий негативный характер, как при назначении судебного штрафа, так и при назначении наказания в виде штрафа.

Отличительным признаком, который касается негативных последствий при неуплате в назначенный срок денежного взыскания, представляется то, что согласно части 5 статьи 46 УК РФ при уклонении от уплаты штрафа в виде уголовного наказания, лицу назначается более строгий вид уголовного наказания и при этом такое наказание не может быть условным, тогда как в отношении неуплаты судебного штрафа данное условие не предусмотрено.

Также отличием, относящимся к процедуре выплаты денежных взысканий, предусмотренных с назначением судебного штрафа и наказания в виде штрафа, представляется наличие правовых условий рассрочки для выплаты штрафа в виде наказания. Тогда как уголовно-правовых оснований для установления рассрочки на выплату судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности не предусмотрено.

Следует согласиться со справедливым замечанием Н. Н. Апостоловой о том, что судебный штраф связан с наказанием и в известной степени, безусловно, сохраняет его отдельные черты. По ее мнению, при назначении судебного штрафа, правоприменитель считает, что и без привлечения лица к уголовной ответственности достигается задача по восстановлению социальной справедливости, а также оказание определённых негативных воздействий на виновное лицо помогает предотвращать совершение преступлений вновь, и, таким образом, институт судебного штрафа является своеобразным сочетанием альтернативного разрешения наказания и уголовно-правового конфликта [Апостолова, с. 34].

Таким образом, хоть и судебный штраф имеет схожие признаки со штрафом в виде уголовного наказания, имеются значительные различия, которые позволяют разграничить исследуемые понятия. Основным механизмом наказания является кара, которая выражается, прежде всего, в нравственной,

социальной и юридической оценке преступления, в отличие от судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ШТРАФА

3.1. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА

В настоящее время уголовная политика имеет в большей мере обвинительный характер, следовательно, приоритетной задачей совершенствования уголовной политики является ее гуманизация, стремление к достижению благоприятного исхода для всех участников уголовных деяний, а также направление на не совершение лицами новых преступлений. Данное направление усовершенствования уголовного законодательства находит свое отражение в виде развития восстановительного правосудия, увеличения количества поощрительных норм, которые являются стимулом к положительному посткриминальному поведению лиц, совершивших преступное деяние.

В соответствии со статьей 76.2 УК РФ, возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа осуществляется при наличии определенных оснований. Так, во-первых, судебный штраф может быть назначен судом только в случае совершения лицом преступления, которое согласно положениям статьи 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести. Во-вторых, рассматриваемая статья устанавливает возможность назначения судом судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности исключительно лицам, которые совершили преступление впервые. В-третьих, очень важным условием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа представляется возмещение ущерба потерпевшему или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате совершения преступления.

Вместе с тем, каждое основание, установленное в статье 76.2 УК РФ, вызывает немало дискуссий со стороны авторов научной литературы, так как до

сих пор не урегулированы проблемные аспекты, которые усложняют применение данного вида освобождения от уголовной ответственности. Представляется необходимым рассмотреть и проанализировать некоторые из них.

Прежде всего в исследуемой статье устанавливается обязательное условие – отсутствие судимости у лица, совершившего преступление, то есть преступление совершено впервые. Более подробно суть данного основания раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (с изменениями 2016 года, связанными с введением нового вида освобождения от уголовной ответственности – судебного штрафа) [121]. Так, в вышеуказанном постановлении устанавливается, что к лицам, впервые совершившим преступление, можно отнести следующие:

- лица, которые не совершали преступлений ранее;
- лица, которые не были осуждены ранее ни за одно преступление, хотя и совершали их;
- лица, которые признаны судом виновными в совершении преступления и в отношении которых был вынесен приговор, не вступивший в законную силу на момент совершения нового преступления;
- лица, которые признаны судом виновными в совершении преступления и в отношении которых был вынесен приговор, однако наступили определенные обстоятельства, которые привели к аннулированию правовых последствий (например, истечение сроков давности исполнения приговора, снятие и погашение судимости);
- лица, которые признаны судом виновными в совершении преступления и в отношении которых был вынесен приговор за такое преступление, которое в настоящий момент декриминализовано и не является преступным;
- лица, которые ранее были освобождены от уголовной ответственности в соответствии с одной из статей главы 11 УК РФ.

Следует отметить, что до принятия вышеуказанного постановления в 2013 году, среди исследователей возникали споры о возможности применения правовых норм института освобождения от уголовной ответственности к лицам, которые ранее уже были освобождены от уголовной ответственности в связи с одним из предусмотренных нереабилитирующих оснований. Однако Верховный суд РФ установил, что лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности, считается несудимым, а следовательно, нормы главы 11 УК РФ могут быть применены к такому лицу.

Таким образом, исходя из положений уголовного законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ, одно и то же лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа неограниченное количество раз. По мнению А.А. Тришевой, которая пишет, что проблема повторного освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа разрешается тем, что применения данной нормы – это не обязанность, тем самым суд имеет право и не назначать судебный штраф, а значит и не освобождать лицо от уголовной ответственности [Тришева, с. 15]. Однако, в правоприменительной практике могут возникать случаи повторного освобождения лиц от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Следует также обратиться к зарубежному законодательству. Во многих государствах устанавливаются ограничения на повторное применение норм об освобождении от уголовной ответственности к одному и тому же лицу. Так, к примеру, согласно уголовному законодательству Болгарии, в данном государстве запрещено освобождение лица от уголовной ответственности, если к нему уже применялись данные нормы [Лукашов, с. 162].

Тем самым, представляется целесообразным установить ограничение на повторное применение норм, устанавливающих возможность назначения судебного штрафа и освобождения лица от уголовной ответственности, в отношении одного лица. Следует внести изменения в статью 76.2 УК РФ и дополнить её частью 2 следующего содержания: «Освобождение от уголовной

ответственностью с назначением судебного штрафа не применяется к лицу, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности по основанию, указанному в части первой настоящей статьи, в пределах срока давности за ранее совершенное преступление».

Говоря о категории преступлений, за совершение которых может быть назначен судебный штраф лицу и освобождение его от уголовной ответственности, статья 76.2 УК РФ предусматривает возможность ее применения за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Однако необходимо отметить, что к категории средней тяжести могут относиться преступления, в результате совершения которых имело место причинение смерти тому или иному лицу. Так, статья 109 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности, а часть 3 статьи 264 УК РФ – за нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения, повлекшее за собой смерть человека по неосторожности.

Из этого следует, что законодателем не ограничена возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за преступления, которые повлекли за собой смерть потерпевшего. В правоприменительной практике встречаются случаи, когда за совершение вышеуказанных преступлений, согласно постановлению суда, освобождалось от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, согласно Постановлению Тобольского районного суда Тюменской области от 20 мая 2020 года № 1-38/2020 [126] гражданин А. нарушил правила дорожного движения, вследствие чего произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погиб водитель другого автомобиля. Суд постановил прекратить производство по уголовному делу в отношении гражданина А. и назначить ему судебный штраф.

К данной категории преступлений, имеющих повышенную общественную опасность, также можно отнести преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, относящиеся к категории

средней тяжести (например, статья 133 УК РФ, часть 1 статьи 135 УК РФ) [Багаутдинов, с. 195].

Верховный Суд РФ также высказал свою позицию по данному поводу в обзоре судебной практики от 10 июля 2019 года [123]. Так, различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

В то же время, суды при принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности за совершение преступлений, относящихся к категории средней тяжести, например по части 1 статьи 109 УК РФ [138], части 2 статьи 143 УК РФ [149], приводят доводы следующего характера: признание лицом, совершившим преступление, своей вины, ранее не привлекалось к уголовной или административной ответственности, не состоит на учёте у психиатра и нарколога, характеризуется положительно, а также возместил потерпевшему ущерб в полном объёме и принёс извинения. Возникает главный вопрос о возможности заглаживания вреда в случае неосторожного причинения смерти потерпевшему вследствие совершения преступления средней тяжести, так как это является неустранимым последствием.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод о том, что законодатель не предусмотрел при регламентации оснований для назначения судебного штрафа в виде установления определенной категории преступления тот факт, что даже при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, общественная опасность может различаться от вида совершенного

преступления. Таким образом, игнорирование ценности нарушенного преступлением объекта уголовно-правовой охраны недопустимо при регламентации правил применения ст. 76.2 УК РФ.

Представляется необходимым внести изменения в указанную статью уголовного закона, согласно которым был бы установлен перечень преступлений, за совершение которых нельзя назначить судебный штраф и освободить от уголовной ответственности по данному основанию. Необходимо отметить, что в Государственную Думу Российской Федерации депутатом Государственной Думы О.Н. Епифановой в 2016 году был внесён законопроект федерального закона, согласно которому была бы введена часть 2 статьи 76.2 УК РФ, в которой было бы указано, что лица, впервые совершившие преступления, предусмотренные частью второй статьи 133, частью первой статьи 134, частью первой статьи 135, статьёй 240.1 УК РФ, не могут быть освобождены. Однако данный закон так и не был принят в настоящее время.

Следующим требованием правовой нормы о назначении судебного штрафа является условия возмещения причинённого преступлением ущерба или заглаживание вреда другим доступным способом.

Для рассмотрения вышеуказанного требования, необходимо определить какой смысл законодатель вложил в понятие вред и ущерб. Нужно отметить, что данные термины используются не только в уголовном праве, но и в других отраслях. Вред, причинённый вследствие совершения преступления, может иметь различную природу, так как может быть причинён имущественный, физический или моральный вред в зависимости от объекта посягательства. В научной литературе высказывается позиция о том, что понятие имущественный вред и ущерб имеют одинаковое значение, так как в правоприменительной практике используются для обозначения негативных материальных последствий связи с совершением преступного деяния.

При установлении требования о возмещении ущерба и заглаживании вреда в качестве обязательного условия для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности виновного лица и назначения ему судебного штрафа,

законодатель не счёл нужным пояснить в каком качестве такой ущерб должен быть возмещён. Предполагается, что материальный вред, причинённый преступлением, возмещается либо в натуральном качестве, либо в качестве денежного возмещения стоимости имущества, на которое было совершено посягательство. Загладить иной вид причинённого вреда, такой как физический или моральный, представляется возможным также при внесении денежной компенсации, а также в виде других способов, например, оказания помощи потерпевшему от преступления, или осуществление действий, которые имеют своей направленностью восстановление нарушенных вследствие совершения преступления прав и интересов общества и государства.

Главной проблемой назначения судебного штрафа, представляется вызывающая множество дискуссий и споров среди авторов научной литературы в сфере юриспруденции, возможность назначения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности за совершение лицом преступления, состав которого является формальным, то есть не причиняется материальный ущерб.

Рассмотрим несколько позиций авторов литературы в сфере уголовного права.

Согласно мнению одной группы учёных, невозможно назначить судебный штраф в соответствии со статьей за совершение преступления с формальным составом. Это объясняется прямо установленным в статье уголовного закона условием, необходимым для освобождения от ответственности и назначения денежного взыскания виде судебного штрафа, а именно требование возместить причинённый преступлением ущерб. Исходя из этого, судом не может быть назначен судебный штраф в отношении лиц, совершивших преступления, которые не имеют материальных последствий виде причинения имущественного ущерба [Скрипченко, с. 111].

Аналогичного мнения придерживаются и практические деятели, обращая особое внимание на то, что уголовная ответственность наступает также за совершение покушения на то или иное преступление. Так, к примеру, лицо,

обвиняемое за совершение покушения на сбыт наркотических средств, в соответствии ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228 УК РФ, не было освобождено судом от уголовной ответственности, хотя имелись все основания для применения положений статьи 76.2 УК РФ и назначения ему судебного штрафа. Суд посчитал невозможность возмещения ущерба, так как материальный имущественный вред не был причинён преступлением [Бурцев, Миронюк, с. 127].

При этом, среди мнений авторов научной литературы встречается и совершенно противоположная позиция. Так, С.В. Анощенкова указывает на то, что возможность применения норм статьи 76.2 УК РФ при совершении преступления с формальным составом не исключается, так как имеет место предоставление возможности заглаживания вреда иным способом, а не только в виде материального возмещения ущерба. Также, она делает акцент на том, что было бы целесообразно добавить к уже установленным основаниям, в связи с соблюдением которых возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, также и другие варианты положительного послепреступного поведения, как явка с повинной или способствование раскрытию преступления [Анощенкова, с. 122]. Однако при включении данных условий послепреступного поведения в норму УК РФ, представляется смешение различных видов оснований освобождения от уголовной, уже установленных в уголовном законодательстве других видов, таких как деятельное раскаяние и другие.

Для определения возможности освобождения лица от уголовной ответственности за совершение преступного деяния, не имеющего негативных материальных последствий, необходимо определить, что законодатель понимает под определением вреда. Так, по мнению авторов научной литературы, вред – это последствия, имеющие отрицательный характер, возникшие вследствие совершения правового нарушения [Бондаренко, с. 89-90]. Исходя из этого, любое преступное деяние может причинить вред общественным отношениям, в том числе имеющих и не материальный характер. Таким образом, виновный в

совершении любого преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при возмещении ущерба или заглаживании вреда любым не запрещённым законом способом.

Однако все же в правоприменительной практике встречаются случаи, когда судом принято решение об удовлетворении ходатайства об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и возложить на него обязанность уплаты судебного штрафа, ссылаясь на то, что вследствие совершения преступления не был причинён ущерб. Так, согласно Постановлению от 27.02.2020 г. № 1-131/2020 Ленинского районного суда города Нижнего Тагила [131], обвиняемому в совершении преступления, установленному ч. 1 ст. 228 УК РФ, назначен судебный штраф в размере 20 тысяч рублей. В описательно-мотивировочной части указано, что ущерб преступлением не причинен.

Необходимо обратить внимание также и на позицию Верховного Суда Российской Федерации, которая высказывается в Постановлении Пленума «О применении норм об освобождении от уголовной ответственности». Так, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, назначение судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления с формальным составом, не запрещено.

Из вышесказанного следует, что возмещение ущерба или заглаживание вреда иным способом предусматривает собой любой, не запрещенный законодательством, способ, который может быть выражен в действиях как имущественной направленности, так и не имущественного характера. Такое установление предоставляет возможность принятия решения об освобождении лица, совершившего преступления, не имеющие материальных последствий, от уголовной ответственности на основании назначения такому лицу судебного штрафа.

Суды активно используют рассматриваемый институт освобождения от уголовной ответственности в правоприменительной практике. Рассматривая

практические материалы, можно прийти к выводу о том, что суд также при принятии решения учитывает наличие подтверждающих факт возмещения ущерба или заглаживание вреда специальных документов, например расписка или чек.

Так, в соответствии с постановлением Октябрьского районного суда города Архангельска судебном заседании рассматривалась ходатайство сотрудника правоохранительных органов об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и назначение ему денежного взыскания виде судебного штрафа. Сторона защиты предоставила в виде доказательства о возмещении вреда, причинённого совершением преступления, расписки от потерпевших о получении от обвиняемого конкретной денежной суммы. И исходя из этого судом было принято решение об удовлетворении ходатайства сотрудника следственного органа [135].

В случае, если в суд не были предоставлены документы, подтверждающие факт возмещения ущерба, то судом может быть отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности согласно положениям статьи 76.2 УК РФ. Согласно постановлению Калужского областного суда принято решение оставить без изменений постановление Дзержинского районного суда Калужской области, в котором судом было отказано в назначении судебного штрафа и освобождении лица от уголовной ответственности, в связи с тем, что доказательства в виде документов, которые позволили бы подтвердить возмещение ущерба, причинённого преступлением, не были предоставлены в судебном заседании и в принципе отсутствуют [132].

В судебной практике также можно встретить и ещё одну интересную позицию судей, когда основания освобождения лица совершившего преступления от уголовной ответственности путаются между собой. Например, согласно постановлению Сковородинского районного суда Амурской области, в качестве заглаживания причинённого преступлением иного вреда предусматривается явка с повинной, активная помощь правоохранительным органам в расследования и раскрытия преступлений, признание вины и

раскаяние в содеянном [133]. Таким образом, наблюдается подмена условий применения освобождения от ответственности в связи с деятельным раскаянием лица, другому основания освобождения от ответственности в виде назначения судебного штрафа.

Кроме того, в правоприменительной практике также встречаются иные варианты заглаживание вреда, которые суд считает достаточным для освобождения лица от ответственности и назначение ему судебного штрафа. Так, к примеру, лицо, совершившее преступление в виде использования подложного документа, смогла загладить причинённый преступлением вред, осуществив действия по оформлению документа, только уже в законном легальном порядке. Доказательство того, что были осуществлены законные действия по составлению легальных документов, были приложены в материалах дела [146].

Таким образом, правоприменители активно придерживаются позиции Верховного Суда РФ по поводу возможности назначения судебного штрафа лицам, которые совершили преступление, при условии возмещения ущерба или заглаживании вреда любым, не запрещённым в законе способом, в том числе не обязательно в материальном плане.

В завершении правового анализа проблемы, следует указать на то, что в уголовном законодательстве не установлено, какие действия понимаются под возмещением ущерба или заглаживанием вреда в качестве условий, необходимых для освобождения от уголовной ответственности. Однако авторы научной литературы придерживаются позиции о возможности произвести заглаживание вреда в виде осуществления определённых действий, которые имеют имущественный характер, но также и действиями не имущественного характера. К материалам дела обязательно должны быть приложенный доказательства в виде расписок либо чеков, или иных документов, которые могли бы подтвердить возмещение вреда.

Таким образом, в заключении параграфа необходимо указать, что основания, установленные уголовным законодательством для возможности

освобождения лица от ответственности, а именно назначить судебный штраф, содержится правовых установлениях статьи 76.2 Уголовного кодекса РФ. Решение суда основывается также на поведении лица после совершения им преступления, на основании которого суд может прийти к выводу, что цели уголовного закона достигаются без осуждения виновного лица и назначения ему уголовного наказания. К такому положительному поведению относят и активные действия лица, и другие факты, которые судом могут быть признаны как положительное поведение виновного в совершении преступления лица.

3.2. РАЗМЕР, СРОКИ УПЛАТЫ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Согласно статье 104.4 и статье 104.5 УК РФ законодательно регламентированы размер и сроки уплаты судебного штрафа при освобождении лиц от уголовной ответственности. Помимо того, установлены также и последствия, которые возникают при неисполнении решения суда о выплате денежного взыскания в установленный срок. К таким последствиям относится отмена решения суда и привлечение лица по общим основаниям к уголовной ответственности.

Говоря о размерах, в пределах которых должен назначаться судебный штраф, стоит обратиться к положениям статьи 104.5 УК РФ, которая закрепляет, что при определении размера назначаемого судом судебного штрафа, денежная сумма не может быть более половины размера штрафа в качестве наказания, который предусмотрен в санкции статьи УК, а в случае, если штраф как наказание не предусмотрен за совершённое преступление, то не должен превышать размера в 250 тыс. руб.

Определение размера судебного штрафа полностью представляется на усмотрение суда, принимающего решение об освобождении лица от ответственности. Суд при назначении судебного штрафа должен исходить из

тяжести совершенного преступления, финансового положения лица, а также из анализа послепреступного поведения лица [Кашепов, с. 111].

Размер судебного штрафа определяется судом по своему усмотрению, с учетом конкретных обстоятельств дела. Исходя из этого, за одно и то же преступление лицам могут быть назначены различные суммы судебного штрафа, что подтверждается материалами правоприменительной практики. Так, согласно Постановлению № 1-108/2019 от 22 ноября 2019 г. Тобольского районного суда Тюменской области обвиняемому Г. был назначен судебный штраф в размере 5 тысяч рублей за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 158 УК РФ [136]. За совершение аналогичного преступления гражданину Д. Ишимским городским судом Тюменской области назначен судебный штраф в размере 8 тысяч рублей [137]. Ленинский районный суд города Тюмени назначил за подобное преступление судебный штраф в размере 10 тысяч рублей [139], а Калининский районный суд г. Тюмени назначил гражданину И. судебный штраф в сумме 30 тысяч рублей [140].

Самый большой разрыв в назначаемых суммах в рассмотренных постановлениях составил судебный штраф, назначаемый за посредничество во взяточничестве ч. 2 ст. 291.1 УК РФ (от 25 тысяч рублей до 240 тысяч рублей).

Самые большие суммы судебных штрафов из рассмотренных постановлений были назначены за следующие преступления:

- Посредничество во взяточничестве - ч. 2 ст. 291.1 УК РФ (от 25 до 240 тысяч рублей);
- Незаконная рубка лесных насаждений - ч. 2 ст. 260 УК РФ (80 тысяч рублей);
- Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов - ч. 1 ст. 199.2 УК РФ (80 тысяч рублей);
- Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ - ч. 2 ст. 216 УК РФ (от 30 до 50 тысяч рублей);

- Причинение смерти по неосторожности – ч. 1 ст. 109 УК РФ (100 тысяч рублей).

Таким образом, наблюдается разнообразие судебной практики в отношении размера назначаемого судебного штрафа лицу за совершение того или иного преступления, так как суд, при назначении конкретного размера судебного штрафа, учитывает обстоятельства, установленные в части 2 статьи 104.5 УК РФ, а также послепреступное поведение обвиняемого лица.

Следует также отметить, что в современном российском уголовном законодательстве не регламентирован порядок определения размера судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших несколько преступлений, образующих совокупность.

Суды по-разному подходят к определению размера судебного штрафа, назначаемого лицу, совершившего несколько преступлений, образующих совокупность, при освобождении его от уголовной ответственности. В научной литературе также высказывается несколько позиций по рассматриваемому вопросу. Так, по мнению Н.Ю. Скрипченко, при проведении анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что правоприменители при освобождении лица, совершившего несколько преступлений, от уголовной ответственности действуют в нескольких направлениях:

Во-первых, некоторые определяют окончательный размер судебного штрафа путём поглощения наименьшего судебного штрафа более строгим.

Во-вторых, другие определяют размер судебного штрафа путём сложения назначенных судебных штрафов за каждое из преступлений и назначают единый общий судебный штраф [Скрипченко, с. 143].

Так, согласно Постановлению Буйнакского городского суда Республики Дагестан [125], лицо, виновное в совершении двух преступлений, ответственность за которые предусмотрена в части 2 статьи 159 и части 2 статьи 160 УК РФ, было освобождено от уголовной ответственности и ему назначен судебный штраф за каждое из преступлений в размере 15 тыс. руб., при этом, суд, путём сложения назначил общий судебный штраф в размере 30 тыс. руб.

Тем самым, суд применил положения статьи 69 УК РФ, которые содержат положения о назначении наказания за совершение преступлений по совокупности. В кассационной инстанции вышеуказанное постановление было изменено и назначен единый судебный штраф в размере 15 тыс. руб., а судом указано на невозможность применения статьи 69 УК РФ, так как в ней речь идёт именно о наказании, а судебный штраф является мерой уголовно-правового характера, а не наказанием, из чего следует невозможность применения норм указанной статьи для назначения судебного штрафа, так как Уголовный закон прямо содержит запрет на применение правовых норм по аналогии [124].

Верховный суд в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа от 10 июля 2019 года также указывает на пробел в уголовном законодательстве, который заключается в том, что в УК РФ не содержатся правовые положения о порядке назначения судебного штрафа и определении его размера в отношении лиц, которые совершили несколько преступлений, образующих их совокупность. Также указывается на невозможность применения положений статьи 69 УК РФ о сложении или поглощении наказаний, при определении окончательного размера назначаемого судебного штрафа. Судом должна быть назначена единая мера, которая учитывала бы количество и характер совершённых лицом преступлений.

Кроме того, суды назначают отдельные судебные штрафы за каждое из преступлений, входящих в совокупность, без применения положений о сложении или поглощении, что является более правильным вариантом [Скрипченко, с. 144]. Представляется, данный подход более целесообразен для применения, так как полноценно отвечает принципам уголовного права.

Кроме того, в случае неуплаты судебного штрафа, возникают негативные последствия для лица, которое было освобождено от уголовной ответственности. Так, если судебный штраф не был уплачен лицом в установленные судом сроки, то лицо на общих основаниях привлекается к уголовной ответственности. Таким образом, вследствие установления законодателем негативного последствия неисполнения решения суда об уплате судебного штрафа в определённый срок,

необходимо на должном уровне обеспечить контроль за исполнением соответствующих мер.

Так, судебный пристав-исполнитель, осуществляя контроль за исполнением судебного штрафа, в случае его неуплаты, обращается в суд с представлением об отмене судебного штрафа. Следовательно, он должен достоверно знать за какое именно преступление, совершённых по совокупности, судебный штраф, не был уплачен лицом, освобождённым от уголовной ответственности. Данное обстоятельство возможно только в том случае, если судебный штраф был назначен в отдельности за каждое из преступлений, входящих в совокупность, а следовательно, и самостоятельно исполняется.

Таким образом, представляется необходимым закрепить на законодательном уровне порядок исчисления размера судебного штрафа лицам, совершившим несколько преступлений, образующих совокупность, при освобождении их от уголовной ответственности. В частности, следует установить обязанность судов при освобождении лиц, совершивших несколько преступлений, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, назначать отдельный судебный штраф за каждое из преступлений, образующих их совокупность.

По поводу срока уплаты судебного штрафа, стоит отметить следующее. Уголовным законом не установлен определенный срок, в который лицо, освобожденное от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, обязано его уплатить в пользу государства.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ конкретный срок устанавливается по своему усмотрению судом в правоприменительном акте, именно в постановлении об освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа. В части 2 статьи 104.4 УК РФ регламентируются последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, а именно судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по статье Особенной части УК РФ.

Неполная регламентация срока уплаты судебного штрафа в уголовном законодательстве порождает существенные проблемы в правоприменительной практике.

В современной научной литературе, авторы придерживаются двух противоположных позиций в отношении установления сроков уплаты денежного взыскания в виде судебного штрафа, в случае возникновения исключительных обстоятельств.

Во-первых, некоторые авторы высказывают мнение о том, что рассрочка или отсрочка оплаты судебного штрафа не должна применяться, так как лицо, освобождённое от уголовной ответственности по соответствующему основанию, в первую очередь имеет заинтересованность в выполнении требования суда по уплате судебного штрафа в пользу государства [Борисова, с. 89].

Во-вторых, существует и другая, более распространённая позиция авторов научной литературы, согласно которой имеется возможность изменить срок уплаты денежного взыскания в виде судебного штрафа в случае возникновения определённых обстоятельств, либо должен изначально устанавливаться судом с учётом конкретных жизненных обстоятельств лица, совершившего преступление.

Изменение сроков уплаты судебного штрафа, по мнению А. Кудрявцевой и В. Сутягина, может осуществляться по ходатайству виновного в совершении преступления лица, в котором были бы конкретно указаны исключительные обстоятельства, в связи с которыми лицо, освобождённое от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не имеет возможность произвести уплату судебного штрафа в установленные судом сроки [Кудрявцева, Сутягин, с. 109].

Аналогичного мнения придерживаются и другие учёные, которые указывают на то, что нормы уголовного законодательства прямо не содержат запрета на применение рассрочки или отсрочки уплаты судебного штрафа [Булатов, Николук, Шаламов, с. 13]. Исходя из отсутствия прямого запрета, указывается на правовую возможность применения рассрочки или отсрочки

уплаты судебного штрафа к лицам, освобождённым от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, которые не имеют возможности уплатить назначенный судебный штраф в установленный судом срок по уважительным причинам [Соктоев, с. 93].

Однако отсутствуют и правовые положения, которые позволяли бы суду при назначении судебного штрафа применить рассрочку или отсрочку его уплаты, тем самым у лиц, освобождённых от уголовной ответственности, отсутствует данная возможность. Хотя для лиц, которые признаны судом виновными в совершении преступления и привлечены к уголовной ответственности, в отношении которых назначено наказание в виде штрафа, обладают возможностью уплаты штрафа-наказания в рассрочку или отсрочить выплату назначенного наказания в виде штрафа. Таким образом, лица, освобождённые от уголовной ответственности, поставлены в худшее положение, нежели чем, осуждённые лица.

Следует также указать на то, что в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран виновным предоставляется возможность уплатить денежные взыскания, назначаемые при освобождении лица от уголовной ответственности, в рассрочку, либо же с отсрочкой его уплаты. Так, например, уголовное законодательство Франции и Шотландии содержит соответствующие правовые нормы.

Следует также указать на то, что наблюдается разнообразие судебной практики в связи с тем, что не установлен прямой запрет на назначение судебного штрафа в рассрочку или с отсрочкой его уплаты, однако и нет прямого дозволения на возможность применения вышеуказанных норм. Из этого следует, что суды в некоторых случаях используют положения о рассрочке или отсрочке судебного штрафа, тогда как в других ситуациях прямо указывают на то, что законом не предусмотрено назначение судебного штрафа в рассрочку.

Так, согласно Постановлению Новокузнецкого районного суда Кемеровской области № 1-96/2017 от 7 апреля 2017 года виновный в совершении преступления лицо было освобождено от уголовной ответственности с

назначением судебного штрафа [128]. При этом, суд, учитывая имущественное положение виновного, размер его заработной платы, а также наличие несовершеннолетних, находящихся на иждивении у виновного лица, принял решение о назначении судебного штрафа с отсрочкой его уплаты на 2 месяца.

Также, согласно Постановлению Луховицкого районного суда Московской области № 1-113/2017 от 24 августа 2017 года, лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа с рассрочкой его уплаты на шесть месяцев. Так, судом установлено, что первый платёж производится в сумме 25 тыс. руб., а последующие платежи в размере 9 тыс. руб. каждый месяц в течение пяти месяцев [130].

Противоположная позиция суда содержится в Постановлении Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан № 1-27/2020 от 23 января 2020 года, в котором суд постановил освободить виновное в совершении преступления лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, указав на то, что уголовным законодательством не предусмотрены положения о возможности применения рассрочки или отсрочки уплаты судебного штрафа [138].

Таким образом, наиболее обоснованным является подход, согласно которому представляется необходимость введения правовых норм, позволяющих применять рассрочку или отсрочку уплаты судебного штрафа с учётом исключительных обстоятельств. Более того, введение норм об отсрочке или рассрочке уплаты судебного штрафа способствовало бы индивидуализации рассматриваемой меры уголовно-правового характера, а следовательно, имеет место в современном уголовном законодательстве.

Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным дополнение статьи 104.5 УК РФ частью 3 следующего содержания: «С учётом обстоятельств, установленных в части 2 настоящей статьи, судом может быть назначен судебный штраф с рассрочкой его уплаты определёнными частями или отсрочить уплату судебного штрафа».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нововведения в уголовное законодательство, согласно которым регламентирован новый институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, представляются обоснованными. Законодатель, исходя из принципа справедливости и гуманного отношения к человеку, предусмотрел правовые средства, согласно которым виновные в совершении преступления лица могут быть освобождены от уголовной ответственности, если присутствуют обстоятельства, указывающие на исправление виновного лица без привлечения его к уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является эффективным средством стимулирования лиц, которые совершили преступление, к положительному посткриминальному поведению. Лицо, совершившее преступление, при условии выполнения установленных в Уголовном законе оснований, освобождается от уголовной ответственности, тем самым освобождается от применения государственных мер принуждения негативного характера. Уплата назначенных судебных штрафов при этом позволяет пополнять бюджет государства, что также представляет заинтересованность государства в применении рассматриваемой меры уголовно-правового характера. Однако, исходя из новизны рассматриваемого института уголовного права, в законодательстве имеются пробелы, которые способствуют возникновению теоретических проблем и проблем правоприменения судебного штрафа при освобождении лиц от уголовной ответственности.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Исходя из анализа правовых норм, которые в разные периоды становления были установлены в уголовном законодательстве России, можно сделать вывод о том, что штраф применялся и как вид уголовного законодательства, и как мера уголовно-правового характера, имеющая сходство с современным определением, установленного в уголовном законодательстве

РФ, судебного штрафа. Также стоит отметить, что штраф в качестве уголовного наказания предусматривался в любом принимаемом в России нормативном акте уголовного характера, в том числе и в действующем в настоящее время УК РФ. Однако в определённые периоды времени в России штраф применялся не только как вид уголовного наказания, но и как альтернатива применению уголовной ответственности, что позволило выявить схожие черты с действующим в настоящее время институтом применения судебного штрафа в качестве основания освобождения от уголовной ответственности.

2. Уголовно правовой институт освобождения от уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, предусматривается уголовным законодательством многих зарубежных стран. Данный факт свидетельствует о том, что указанная мера уголовно-правового характера имеет важное значение в правоприменительной практике, а также положительно влияет на становление уголовно правовой политики государства. Подтверждается также позиция о том, что по мнению законодателей ряда государств, цели уголовного закона в виде исправления виновных в совершении преступлений лиц и предупреждения новых преступлений, могут быть достигнуты и без привлечения лица к уголовной ответственности. Также отмечается, что, устанавливая возможность применения иных мер уголовно-правового характера в виде уплаты денежного взыскания в пользу государства вместо привлечения лица к уголовной ответственности, позволяет уменьшить нагрузку на органы судебной системы и исправительной системы, тем самым повысить качество деятельности правоприменительных органов.

3. Назначение судебного штрафа как основание освобождения от уголовной ответственности закрепляется в статье 76.2 УК РФ, и включён в главу 11 УК РФ, в которой регламентированы виды оснований освобождения от уголовной ответственности. Судебный штраф в целом соответствует по своим целям и направленности на исправление виновных в совершении преступления лиц, другим, установленным в главе 11 УК РФ основаниям, что позволяет объединить их в один институт уголовного права. Судебный штраф выполняет

специальные функции уголовного права, что указывает на эффективность его применения и достижения установленных целей Уголовного закона. Существуют некоторые нерешённые проблемные аспекты, которые возникают в правоприменительной практике, в связи неполным определением правовой природы судебного штрафа, неточных формулировок или вовсе их отсутствие. Представляется необходимость уточнения применения оснований освобождения от уголовной ответственности при конкуренции норм. А также следует устранить несоответствие норм УК РФ, правовым установлениям УПК РФ, в частности по поводу обязанности суда применения основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при выполнении всех требуемых условий.

4. Законодатель относит судебный штраф к иным мерам уголовно-правового характера, закрепив главу 15.2, которая называется «Судебный штраф», в раздел VI Уголовного кодекса РФ, устанавливающий положения об иных мерах уголовно-правового характера. Однако среди авторов научной литературы возникает множество дискуссий и споров по поводу принадлежности судебного штрафа к вышеуказанному институту уголовного права. Исходя из анализа признаков и оснований применения иных мер уголовно-правового характера, установленных в УК РФ, можно сделать вывод о том, что единственным общим признаком объединяющим судебный штраф с другими установленными в законе мерами уголовно-правового характера является исключительная компетенция судов на назначение данных мер. Проведённый анализ мер уголовно-правового характера, согласно положениям уголовного кодекса Российской Федерации, позволяет сделать заключение о том, что судебный штраф слишком отчётливо выделяется из системы иных мер уголовно-правового характера, даже при всей разнородности признаков рассматриваемых мер.

5. В научной литературе возникает множество дискуссий по поводу разграничения признаков судебного штрафа и штрафа как уголовного наказания. Именно со штрафом как видом уголовного наказания судебный штраф имеет

много схожих черт. Существует мнение о том, что судебный штраф является выражением штрафа как наказания под новой «этикеткой». Судебный штраф связан с наказанием и в известной степени, безусловно, сохраняет его отдельные черты. Однако данные меры государственного уголовного воздействия имеют всё же отличительные черты, в связи с которым они разделены и относятся к разным институтам уголовного права. Основным механизмом наказания является кара, которая выражается, прежде всего, в нравственной, социальной и юридической оценке преступления, в отличие от судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности.

б. Одним из условий, согласно которому возможно освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, является отсутствие у виновного лица неснятой или непогашенной судимости. Более подробно суть данного основания раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (с изменениями 2016 года, связанными с введением нового вида освобождения от уголовной ответственности – судебного штрафа). Таким образом, исходя из положений уголовного законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ, одно и то же лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа неограниченное количество раз. В правоприменительной практике могут возникать случаи повторного освобождения лиц от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Тем самым, представляется целесообразным установить ограничение на повторное применение норм, устанавливающих возможность назначения судебного штрафа и освобождения лица от уголовной ответственности, в отношении одного лица. Следует внести изменения в статью 76.2 УК РФ и дополнить её частью 2 следующего содержания: «Освобождение от уголовной ответственностью с назначением судебного штрафа не применяется к лицу, которое ранее было освобождено от уголовной

ответственности по основанию, указанному в части первой настоящей статьи, в пределах срока давности за ранее совершенное преступление».

7. Следующим основанием является категория преступлений, за совершение которых может быть назначен судебный штраф лицу и освобождение его от уголовной ответственности, статья 76.2 УК РФ предусматривает возможность ее применения за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Однако необходимо отметить, что к категории средней тяжести могут относиться преступления, в результате совершения которых имело место причинение смерти тому или иному лицу. Из положений статьи следует, что законодателем не ограничена возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за преступления, которые повлекли за собой смерть потерпевшего. В правоприменительной практике встречаются случаи, когда за совершение вышеуказанных преступлений, согласно постановлению суда, освобождалось от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод о том, что законодатель не предусмотрел при регламентации оснований для назначения судебного штрафа в виде установления определенной категории преступления тот факт, что даже при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, общественная опасность может различаться от вида совершенного преступления. Таким образом, игнорирование ценности нарушенного преступлением объекта уголовно-правовой охраны недопустимо при регламентации правил применения ст. 76.2 УК РФ и представляется необходимым внести изменения в указанную статью уголовного закона, согласно которым был бы установлен перечень преступлений, за совершение которых нельзя назначить судебный штраф и освободить от уголовной ответственности по данному основанию.

8. Следующим требованием правовой нормы о назначении судебного штрафа является условия возмещения причинённого преступлением ущерба или заглаживание вреда другим доступным способом. При установлении требования о возмещении ущерба и заглаживании вреда в качестве обязательного условия

для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности виновного лица и назначения ему судебного штрафа, законодатель не счёл нужным пояснить в каком качестве такой ущерб должен быть возмещён. Главной проблемой назначения судебного штрафа, представляется вызывающая множество дискуссий и споров среди авторов научной литературы в сфере юриспруденции, возможность назначения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности за совершение лицом преступления, состав которого является формальным, то есть не причиняется материальный ущерб. Обращается внимание на позицию Верховного Суда Российской Федерации, которая высказывается в Постановлении Пленума «О применении норм об освобождении от уголовной ответственности», согласно которой применение судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления с формальным составом, не запрещено. Верховный Суд РФ указывает на возможность заглаживания вреда иным способом, самым распространённым из которых является перечисление денег в благотворительные фонды, действующие на территории РФ. Таким образом, представляется обоснованной позиция законодателя и Верховного Суда РФ о возможности заглаживания вреда иными способами, не противоречащими законодательству, которые суд может считать достаточными для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

9. Говоря о размере судебного штрафа, его определение полностью представляется на усмотрение суда, принимающего решение об освобождении лица от ответственности. Суд при назначении судебного штрафа должен исходить из тяжести совершенного преступления, финансового положения лица, а также из анализа послепреступного поведения лица. Кроме того, в современном российском уголовном законодательстве не регламентирован порядок определения размера судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших несколько преступлений, образующих совокупность. Верховный суд в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

от 10 июля 2019 года также указывает на пробел в уголовном законодательстве и указал на то, что судом должна быть назначена единая мера, которая учитывала бы количество и характер совершённых лицом преступлений. Однако при назначении единого судебного штрафа за несколько преступлений, возникают сложности при его исполнении. Так, судебный пристав-исполнитель, осуществляя контроль за исполнением судебного штрафа, в случае его неуплаты, обращается в суд с представлением об отмене судебного штрафа. Следовательно, он должен достоверно знать за какое именно преступление, совершённое по совокупности, судебный штраф, не был уплачен лицом, освобождённым от уголовной ответственности. Данное обстоятельство возможно только в том случае, если судебный штраф был назначен в отдельности за каждое из преступлений, входящих в совокупность, а следовательно, и самостоятельно исполняется. Таким образом, представляется необходимым закрепить на законодательном уровне порядок исчисления размера судебного штрафа лицам, совершившим несколько преступлений, образующих совокупность, при освобождении их от уголовной ответственности. В частности, следует установить обязанность судов при освобождении лиц, совершивших несколько преступлений, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, назначать отдельный судебный штраф за каждое из преступлений, образующих их совокупность.

10. Далее необходимо указать на то, что в УК РФ не установлен определенный срок, в который лицо, освобожденное от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, обязано его уплатить в пользу государства. Конкретный срок устанавливается по своему усмотрению судом в правоприменительном акте, а именно в постановлении об освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа. Отсутствуют и правовые положения, которые позволяли бы суду при назначении судебного штрафа применить рассрочку или отсрочку его уплаты, тем самым у лиц, освобождённых от уголовной ответственности, отсутствует данная возможность. Хотя для лиц, которые признаны судом виновными в совершении

преступлении и привлечены к уголовной ответственности, в отношении которых назначено наказание в виде штрафа, обладают возможностью уплаты штрафа-наказания в рассрочку или отсрочить выплату назначенного наказания в виде штрафа. Таким образом, лица, освобождённые от уголовной ответственности, поставлены в худшее положение, нежели чем, осуждённые лица. Таким образом, наиболее обоснованным является подход, согласно которому представляется необходимость введения правовых норм, позволяющих применять рассрочку или отсрочку уплаты судебного штрафа с учётом исключительных обстоятельств. Более того, введение норм об отсрочке или рассрочке уплаты судебного штрафа способствовало бы индивидуализации рассматриваемой меры уголовно-правового характера, а следовательно, имеет место в современном уголовном законодательстве. Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным дополнение статьи 104.5 УК РФ частью 3 следующего содержания: «С учётом обстоятельств, установленных в части 2 настоящей статьи, судом может быть назначен судебный штраф с рассрочкой его уплаты определёнными частями или отсрочить уплату судебного штрафа».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: от 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. – Собрание законодательства РФ. – 1993 – № 31.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63–ФЗ: от 13 июня 1996 г.: по состоянию на 27.10.2020 г. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174–ФЗ: от 18 декабря 2001 г.: по состоянию на 27.10.2020 г. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть 1). – ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 1–ФЗ: от 8 января 1997 г.: по состоянию на 31.07.2020 г. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – ст. 198.
5. Об исполнительном производстве: Федеральный закон № 229-ФЗ: от 2 октября 2007 г.: по состоянию на 01.09.2020 г. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – ст. 4849.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон № 323-ФЗ: от 03 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 27 (ч. II). - Ст. 4256.
7. Договор Руси с Византией 945 года. URL: http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?ob_no=12557&cat_ob_no=. (дата обращения 09.10.2020 г.)
8. Русская правда. URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php>. (дата обращения 09.10.2020 г.)

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591. Утратил силу.

10. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СУ РСФСР. 1926. № 80. ст. 600. Утратил силу.

11. О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР: Указ Президиума ВС СССР от 08.02.1977 г., № 5199-IX // Ведомости ВС СССР. - 1977. - № 7. - Ст. 116. Утратил силу.

Нормативные правовые акты зарубежных стран

12. Наказателен кодекс на Република България 1968 (в издание от 13 Октомври 2020). URL: <https://www.lex.bg/laws/ldoc/1589654529>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

13. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ (ред. от 06.10.2020). URL: <http://online.zakon.kz/document/> (дата обращения 27.10.2020 г.)

14. Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 № 2287-вс. (ред. от 22.06.2016). URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/16426/143/ru/pdf>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

15. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 01.10.1997 Закон № 69 (ред. от 21.08.2020). URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/568>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

16. Уголовный кодекс Республики Армения от 29.04.2003 № ЗР-528 (ред. от 28.10.2018). URL: <http://www.parliament.am/legislation.php> (дата обращения 30.10.2020 г.)

17. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V ЗРК (ред. от 06.10.2020). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

18. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 № 985-XV (ред. от 10.02.2020). URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835. (дата обращения 27.10.2020 г.)
19. Уголовный кодекс Республики Польша от 06.06.1997 Закон № 88, ст. 553 (ред. от 15.11.2018). URL: <http://prawo.sejm.gov.pl.pdf>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
20. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574 (ред. от 07.08.2020). URL: <http://online.zakon.kz/Document/> (дата обращения 27.10.2020 г.)
21. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-XII (ред. от 05.11.2020). URL: <http://online.zakon.kz/Document/> (дата обращения 27.10.2020 г.)
22. Уголовный кодекс Туркменистана от 12.06.1997 № 222-I (ред. от 22.08.2020). URL: <http://online.zakon.kz/Document/> (дата обращения 27.10.2020 г.)
23. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 № 2341-III (ред. от 03.09.2020). URL: <http://online.zakon.kz/document/>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
24. Code de procédure pénale Français 1958 (édité le 02 octobre 2016). URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/> (дата обращения 27.10.2020 г.)
25. Código penal de la Argentina, 21 de diciembre de 1984 (editorial de 19.12.2012). URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?> (дата обращения 27.10.2020 г.)
26. Codice penale della Repubblica di San Marino, 25 febbraio 1974 (aggiornato al 23.08.2016). URL: <https://www.consigliograndeegenerale.sm/online/home/in-evidenza-in-home-page/scheda17133166.html>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
27. Criminal Code of the Republic of Austria (1974, amended 2015). URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

28. Criminal Procedure (Scotland) Act 1995. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1995/46> (дата обращения 27.10.2020 г.)
29. Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal (10 Julio, 2017). URL: <https://confilegal.com/20170710-codigo-penal-espanol-actualizado/>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
30. Penal code Turkish dated 26 September 2004. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/59047861> (дата обращения 27.10.2020 г.)
31. Powers of Criminal Courts (Sentencing) Act 2000. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/6/section/130>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
32. Strafprozessordnung von Deutschland vom 12. September 1950. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/StP0.pdf>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
33. Wetboek van Strafvordering van België van 29 november 1808. URL: [http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/1808/!](http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/1808/) (дата обращения 27.10.2020 г.)
34. Wetboek van Strafrecht van Nederland van 3 Maart 1881. URL: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2018-09-19>. (дата обращения 27.10.2020 г.)
35. Wetboek van Strafvordering van Nederland van 15 januari 1921. URL: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0001903/2018-10-01>. (дата обращения 27.10.2020 г.)

Научная литература

36. Абашина Л.А. Минаков, Г.Л. Судебный штраф - новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. 2018. №2. С. 266-273.
37. Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. - № 7. - 2017. - С. 114-125.
38. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Рос. юстиция. 2016. № 10. С. 34-37.

39. Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. №2 (36). С. 191-195.
40. Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера самостоятельный институт российского уголовного законодательства? // Общество и право. – 2011. – №5 (37). – С. 46-52.
41. Бондаренко И.В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением и проблемы его возмещения: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. канд. юрид. наук. Рязань, 1995. - 158 с.
42. Борисов С.В., Чугунов А.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как новелла уголовного и уголовно-процессуального права Российской Федерации // Алтайский юридический вестник. - № 19. - 2017. - С. 67-73.
43. Борисова О.В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex Russica. - № 9 (130). - 2017. - С. 86-92.
44. Буданова Е. А. К вопросу об эффективности применения правовых норм об освобождении от уголовной ответственности // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - № 3-1. - 2017. - С. 100-107.
45. Булатов Б. Б., Николюк В. В., Шаламов В. Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - № 2 (81). - 2017. - С. 9-23.
46. Бурцев А.С., Миронюк И.В. Судебный штраф: критический очерк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - № 2 (81). - 2017. - С. 126-129.
47. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов; под ред. А.Л. Глазычева, А.И. Уткина, А.Ф. Филиппова, Р.З. Хестанова. - М.: Территория будущего, 2005. - 800 с.

48. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: дис. ... к.ю.н.: 12.00.08 / Власенко Владислав Владимирович. - Москва, 2014. - 238 с.
49. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. - № 1. -2017. - С. 52-59.
50. Волженкин Б.В. Уголовный кодекс Голландии / под ред. Б. В. Волженкина; перевод с англ. И. В. Мироновой. - Изд. 2-е. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - 510 с.
51. Голенко Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юрид. вестн. Самар. унта. 2018. № 1. С. 78-82.
52. Голик Ю.В., Ройзенгурт Л.Д. Уголовный кодекс Аргентины / под ред. Ю.В. Голик; перевод с исп. Л.Д. Ройзенгурта. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. - 240 с.
53. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 3 (222). С. 103-113.
54. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве: монография. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - 544 с.
55. Головкин П., Спица Н., Хелльманн У. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO): Научно-практический комментарий и перевод текста закона. – Берлин: Издательство университета в Потсдаме, 2012. – С. 227-228.
56. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. - 2017. - № 1. - С. 30-31.
57. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологический словарь-справочник. - Минск: Харвест, 2004. - 383 с.
58. Дюк К.И., Мычак Т.В., Тахаутдинова А.Р. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа //

Вектор науки тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. - № 3(42). - 2020. - С. 19-25.

59. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. - 2016. - № 6 - С. 98-101.

60. Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 6-13.

61. Кашепов В.П. Применение штрафа как вида уголовного наказания. Комментарий судебной практики / отв. ред. К. Б. Ярошенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2017. – Вып. 22. – С. 110–122.

62. Коврига А.Ю. Отграничение судебного штрафа от штрафа как уголовного наказания // Modern science. 2020. № 3-1. С. 212-216.

63. Корнеев С.А. Меры уголовно-правового воздействия, не связанные с уголовной ответственностью // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – №3 (49). – С. 52-57.

64. Корнеев С.А. Институт иных мер уголовно-правового характера в уголовном законодательстве РФ // Вопросы российского и международного права. – 2019. – № 1А. – С. 174-180.

65. Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. - № 6. - 2016. - С. 102-110.

66. Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М. Уголовный кодекс Испании / перевод В.П. Зыряновой, Л.Г. Шнайдер. - М.: Зерцало, 1998. - 218 с.

67. Латынин Ю.А. Генезис уголовно-правовых положений о судебном штрафе в отечественном законодательстве // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. 2019. С. 86-92.

68. Лепина Т.Г., Шатанкова Е.Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43).

69. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. - № 6. - 2016. - С. 111-121.

70. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: монография. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - 339 с.

71. Лукашов А.И. Уголовный кодекс Республики Болгария / под ред. А. И. Лукашова. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - 298 с.

72. Лунькова Ю.Н. Проблемные аспекты применения судебного штрафа // Студенческий вестник. - 2020. - № 41(139). С. 97-99.

73. Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. д-р. юрид. наук. Москва, 1998. - 330 с.

74. Мазюк Р.В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве // Сиб. уголов.-процессуал. и криминалист. чтения. - 2017. - № 2. - С. 23-35.

75. Максимов С.В., Максимов В.Г. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / науч. ред. С. В. Максимов, перевод с ит. В. Г. Максимова. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - 253 с.

76. Малетина Е.А. Опыт взаимодействия органов государственной власти и общественных организаций с лицами, отбывшими наказание в местах лишения свободы, в рамках программ ресоциализации // Гуманитарные исследования Центральной России. - № 3 (8). - 2018. - С. 44-50.

77. Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Уголовно-правовая превенция в сфере

оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект). - 2015. - С. 505-509.

78. Маркелов А.Г. Новый доказательственный компромисс в уголовном процессе России: «Заплати и спи спокойно» // Вестник Казанского юридического института МВД России. - № 2 (28). - 2017. - С. 105-108.

79. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Труды академии управления МВД России. - № 1(41). – 2017. – С. 24-27.

80. Мацнев Н.И. Уголовный кодекс Эстонской республики / под ред. Н. И. Мацнева. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - 262 с.

81. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник и др.; под ред. А.В. Наумова, А. Г. Кибальника. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 510 с.

82. Мельникова Ю., Воробьева Т. Практика освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания // Советская юстиция. - № 4. - 1981. - С. 7-9.

83. Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений // Российский следователь. - № 1. - 2005. - С. 17-21.

84. Мельчаев А.А. Как убедить суд назначить судебный штраф: рекомендации для защиты // Уголов. процесс. - 2017. - № 17. - С. 80-87.

85. Михаль О.А. Уголовно-правовая классификация преступлений: монография. - Омск: Омская академия МВД России, 2009. - 279 с.

86. Молчанов Д.М., Куликов А.С. Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ // Актуальные проблемы российского права. – № 12 (85). – 2017. – С. 125-134.

87. Непомнящая Т.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, юридическая природа, система // Правоприменение. – 2017. – №1. – С. 65-70.

88. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. - Изд. 4-е. - М.: Азбуковник, 1997. - 939 с.
89. Потапов А.М., Ширяевская Н.П. О судебном штрафе как иной мере уголовно-правового характера и штрафе как уголовном наказании // Юридическая наука и практика. - 2018. - С. 252-254.
90. Развитие русского права второй половины ХУП-ХУШ вв. / С. И. Штамм, И. А. Исаев, Н. Н. Ефремова и др. - М.: Наука, 1992. - 312 с.
91. Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, Изд. 8-ое. 2014. - 784 с.
92. Рогов В.А. История государства и права России IX - начала XX веков / А. В. Рогов. - Изд. 2-е. - М.: МГИУ, 2006.
93. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 1. Законодательство Древней Руси. - М.: Юридическая литература, 1984. - 432 с.
94. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. - М.: Юридическая литература, 1985. - 520 с.
95. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 8. Судебная реформа. - М.: Юридическая литература, 1991. - 496 с.
96. Рубаник В.Е. Государство, право и суд в Киевской Руси: историко-юридический очерк / В. Е. Рубаник. - М.: Юрлитинфор, 2013. - 349 с.
97. Савин Д.В., Сутурин М.А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 22-23 сент. 2016 г.) / отв. ред. А.А. Горохов. - М., 2016. - С. 113-115.

98. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. / под ред. И.Т. Голякова. - М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. - 464 с.
99. Серебренников А.В., Крылов Н.Е. Уголовный кодекс Австрии / под ред. А.В. Серебренникова. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. - 133 с.
100. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. - № 7. - 2017. - С. 106-114.
101. Скрипченко Н.Ю. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: законодательное регулирование и практика применения // Правовая парадигма. - № 2. - 2018. - С. 139-147.
102. Скрипченко Н.Ю. К вопросу о последствиях неуплаты судебного штрафа // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. - № 3. - 2020. - С. 639-650.
103. Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. - № 1. - 2017. - С. 90-94.
104. Соломенник Н.Л. Восстановительная функция юридической ответственности: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Казань, 2007. - 24 с.
105. Степашин В.М. Денежное возмещение и судебный штраф в системе мер уголовно-правового воздействия // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV Международной научно-практической конференции. - М.: Оригинал-макет, 2017. - С. 298-301.
106. Стойко Н.Г., Шигинян А.С. Уголовный процесс Англии и Уэльса, Бельгии и Дании: сравнительно-правовой аспект: учебное пособие. - Красноярск, 1997. - 83 с.
107. Тарбагаев А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части: Учебное пособие. - Красноярск: СИБУП, 2001. - 134 с.

108. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. - М.: Издательство Московского университета, 1961. - 444 с.

109. Ткачев И.О. Актуальные проблемы назначения и исполнения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения сборник материалов международной научно-практической конференции. - 2020. - С. 125-129.

110. Тришева А.А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. - № 8. - 2013. - С. 14-25.

111. Уголовное право России: учебник. В 2-х т. / Под ред. Н.Г. Кадникова. Т. 1. Общая часть. М.: ИД «Юриспруденция», 2018.

112. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству / В.Д. Филимонов. - М.: НОУ Институт Актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2008. - 247 с.

113. Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. - 2017. - № 2. - С. 41-45.

114. Хлебницына Е.А. Штраф в уголовном законодательстве России: история и современность // Современные проблемы квалификации преступлений: сборник статей по материалам Всесоюзной научной конференции «Квалификация преступлений: закон, теория, практика и проблемы преподавания (памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Л.Д. Гаухмана) / Отв. ред. Н.Г. Кадников. – М.: ИД «Юриспруденция», 2017. – С. 344.

115. Хлебницына Е.А. Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вестник экономической безопасности. - 2018. - №2. - С. 139-144.

116. Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: дис. канд. юрид. наук. - Москва, 2019. - 24 с.

117. Хоменко А.Н. Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. - № 2 (22). - 2017. - С. 87-92.

118. Шишов В.В. Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: право или обязанность компетентных органов? // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 1. - С. 111-113.

119. Щукин В.И. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 1. - С. 41-47.

120. Щукин В.И., Цурлуй О.Ю. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 1. - С. 46.

121. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголов. право. - 2016. - № 6. - С. 122-128.

Материалы правоприменительной практики

122. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 г.: ред. от 29.11.2016 // Верховный Суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.vsrf.ru/documents/own/8350/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

123. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 29 ноября 2016 г. // Верховный Суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8529/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

124. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): Обзор судебной практики Верховного Суда РФ утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10 июля 2019 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2019. - № 12.

125. Постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 44У-221/2019 от 06.11.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VoRIdWFf13rC/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

126. Постановление Буйнакского городского суда Республики Дагестан № 1-209/2019 от 23.12.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pns828DurNZp/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

127. Постановление Тобольского районного суда Тюменской области №1-38/2020 от 20.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iVQF2zy2gwJR/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

128. Постановление Суземского районного суда Брянской области № 1-109/2016 от 02.12.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3hJSfsBWXigw/> (дата обращения: 11.11.2020).

129. Постановление Новокузнецкого районного суда Кемеровской области № 1-96/2017 от 07.04.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/et2tXklkH5J7/> (дата обращения: 24.10.2020).

130. Постановление Арзамасского городского суда Нижегородской области № 1-287/2020 от 06.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4REBrOHDO1W8/> (дата обращения: 24.10.2020).

131. Постановление Луховицкого районного суда Московской области № 1-113/2017 от 24.08.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/AZybanOILoLC/> (дата обращения: 24.10.2020).

132. Постановление Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области № 1-131/2020 от 27.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6L2v6RcA19gS> (дата обращения: 24.10.2020).

133. Постановление Калужского областного суда № УК-22-1497/2016 от 27.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PqkeBeG2m6Ls/> (дата обращения: 24.10.2020).

134. Постановление Сквородинского районного суда Амурской области № 1-31/2017 от 03.03.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/TBgVRL1df4Hw/> (дата обращения: 24.10.2020).

135. Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 74 района Матушкино г. Москвы № 1-14/2017 от 05.05.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/IMRUgs3XPL8/> (дата обращения: 24.10.2020).

136. Постановление Октябрьского районного суда города Архангельска № 1-208/2017 от 08.06.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5qP8DiB9vzor/> (дата обращения: 24.10.2020).

137. Постановление Тобольского районного суда Тюменской области № 1-65/2019 от 26.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MLxaZtm5DNLO> (дата обращения 12.11.2020 г.)

138. Постановление Ишимского городского суда Тюменской области № 1-90/2019 от 24.01.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tJHdgKOENhlw> (дата обращения 12.11.2020 г.)

139. Постановление Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан № 1-27/2020 от 23.01.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uR8aUod7byVC/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

140. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-1207/2019 от 20.09.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ:

[сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oc2dg3GuZn6P> (дата обращения 12.11.2020 г.)

141. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-500/2019 от 10.09.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MVBzpgJV0Udp> (дата обращения 12.11.2020 г.)

142. Постановление Нижнеломовского районного суда Пензенской области № 1-88/2016 от 10.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0XAsqGI28box/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

143. Постановление Городищенского районного суда Пензенской области № 1-101/2016 от 31.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0W7HQ4OUmn5X/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

144. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-756/2019 от 23.07.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MTQ3nmVqoBIR> (дата обращения 12.11.2020 г.)

145. Постановление Арского районного суда Республики Татарстан № 1-81/2016 от 20.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vVj2nWIMGvbl/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

146. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-533/2019 от 19.07.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/etGHDpIw2PrP> (дата обращения 12.11.2020 г.)

147. Постановление Дзержинского районного суда г. Ярославля Ярославской области № 1-180/2020 от 06.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DeZfz4FrBTN1> (дата обращения 12.11.2020 г.)

148. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-718/2019 от 26.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ:

[сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pklywvZcrybd> (дата обращения 12.11.2020 г.)

149. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-403/2019 от 24.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pcqhFvS1Carc> (дата обращения 12.11.2020 г.)

150. Постановление Тобольского районного суда Тюменской области № 1-62/2019 от 25.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xhP2MS0EpWQT> (дата обращения 12.11.2020 г.)

151. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-150/2020 от 28.04.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vfeNjNSxhxlr/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

152. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-862/2019 от 28.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J0YfuLZd2gx0> (дата обращения 12.11.2020 г.)

153. Приговор Шарыповского районного суда Красноярского края № 1-132/2019 от 25.12.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7ITUaNUpZUU> (дата обращения 12.11.2020 г.)

154. Приговор Петровского районного суда Ставропольского края № 1-186/2019 от 22.11.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/110i058hLjoL/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

155. Постановление Тисульского районного суда Кемеровской области № 1-63/2020 от 28.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hBA4y3v0Fp4> (дата обращения 12.11.2020 г.)

156. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-533/2019 от 11.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Nl89QsmqvGWj> (дата обращения 12.11.2020 г.)

157. Постановление Раменского городского суда Московской области № 1-71/2020 от 19.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oeuz47GMBqV8> (дата обращения 12.11.2020 г.)

158. Постановление Зареченского районного суда г. Тулы Тульской области № 1-21/2020 от 12.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tdLp7mXkB36> (дата обращения 12.11.2020 г.)

159. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области № 1-419/2019 от 08.07.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/X2fgFCiAukVt> (дата обращения 12.11.2020 г.)

160. Постановление Печорского районного суда Псковской области № 1-28/2020 от 10.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pu9acRUOcUNg> (дата обращения 12.11.2020 г.)

161. Постановление Могочинского районного суда Забайкальского края № 1-27/2020 от 22.01.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PJbdkizBKwWC/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

162. Постановление Печорского районного суда Псковской области № 1-12/2020 от 20.01.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RaUadUTQ7FQR/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

163. Постановление Вадинского районного суда Пензенской области № 1-18/2019 от 23.09.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PzZtoXUxqVNt/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

164. Постановление Кольчугинского городского суда Владимирской области № 1-119/2019 от 12.09.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ITMT5qkG4LVj> (дата обращения 12.11.2020 г.)

165. Постановление Центральный районный суд города Тулы Тульской области № 1-130/2019 от 06.06.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SIRU0Cphfhba> (дата обращения 12.11.2020 г.)

166. Постановление Абаканского городского суда Республики Хакасия № 1-608/2019 от 27.05.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Vyv3pxUSwZ1/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

167. Постановление Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан № 1-58/2019 от 26.04.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2i16EcS777Ur/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

168. Постановление Мончегорского городского суда Мурманской области № 1-32/2019 от 26.02.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KqxrZ7wTLHY> (дата обращения 12.11.2020 г.)

169. Постановление Нерчинского районного суда Забайкальского края № 1-234/2018 от 26.02.2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/juEZnX21O4bJ> (дата обращения 12.11.2020 г.)

170. Постановление Ольского районного суда Магаданской области № 1-1/2019 от 25.02.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0bPnYsBo2Q5> (дата обращения 12.11.2020 г.)

171. Постановление Ломоносовского районного суда Ленинградской области № 1-288/2019 от 04.12.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9EhpJ0Swx4Wu/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

172. Постановление Орловского районного суда Ростовской области № 1-44/2020 от 20.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IFo4bipZr6QJ/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

173. Постановление Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия № 1-93/2020 от 13.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jIjrVcy2AX1v/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

174. Постановление Ленинского районного суда города Севастополь № 1-29/2020 от 07.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FkHVAy6Q47b5/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

175. Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области № 1-485/2020 от 29.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RDt7iG4LtGQu/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

176. Постановление Белорецкого городского суда Республики Башкортостан № 1-374/2020 от 29.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JuWtn9C01wHt/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

177. Постановление Бураевского районного суда Республики Башкортостан № 1-45/2016 от 26.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mOmfJazdEuxz/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

178. Постановление Сибайского городского суда Республика Башкортостан № 1-153/2017 от 10.06.2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SKmlTYICdWmx/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

179. Постановление Октябрьского районного суда города Тамбова Тамбовской области № 1-444/2016 от 26.10.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hZ8Yl4amCPdn/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

180. Постановление Ванинского районного суда Хабаровского края № 1-192/2016 от 16.09.2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W8wznAbp74WV/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

181. Постановление Кусинского районного суда Челябинской области № 1-55/2020 от 29.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CdWoe7Cx2fVr/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

182. Постановление Кусинского районного суда Челябинской области № 1-55/2020 от 29.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CdWoe7Cx2fVr/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

183. Постановление Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) № 1-АМ-30/2020 от 27.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AtYF0rLHtdxu/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

184. Постановление Ахтубинского районного суда Астраханской области № 1-153/2020 от 26.05.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8oKihuVjtO6r/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

185. Постановление Ленинского районного суда Тюменской области № 1-249/2020 от 07.02.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HTdSKs4gHKN9/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

186. Постановление Уватского районного суда Тюменской области № 1-22/2020 от 22.01.2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ht6z01ngFOom/> (дата обращения 12.11.2020 г.)

Электронные ресурсы

187. Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://vsrf.ru>. (дата обращения 09.11.2020 г.)

188. Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://genproc.gov.ru>. (дата обращения 09.11.2020 г.)

189. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://duma.gov.ru>. (дата обращения 09.11.2020 г.)

190. Министерство внутренних дел Российской Федерации: статистика и аналитика: официальный сайт. Москва. URL: <https://мвд.рф/Dejatelnost/statistics>. (дата обращения 09.11.2020 г.)

191. Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Москва. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 09.11.2020 г.)

192. Судебный департамент при Верховном Суде российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения 09.11.2020 г.)

193. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Москва. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/> (дата обращения 09.11.2020 г.)