

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Уголовное право, уголовный процесс

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
Морозов Виктор Иванович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

Уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей или
нетрудоспособных родителей.

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Мекинулова Жанна Гурамовна

Научный руководитель
Доцент кафедры, канд. юрид. наук

Павленко Оксана Вячеславовна

Рецензент
Адвокат Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов

Дубровская Инга Сергеевна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	6
1.1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....	6
1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	12
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМЫ О НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	24
2.1. ОБЪЕКТ И ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	24
2.2. СУБЪЕКТ И СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	31
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НОРМЫ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	48
3.1. НЕУПЛАТА СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	48
3.2. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....	61
3.3 ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 157 УК РФ.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития российского государства и общества особое внимание уделяется вопросам защиты прав несовершеннолетних. Это особенно актуально в современных условиях, когда построение правового государства и развитие демократических начал общественной жизни предполагают признание приоритета общечеловеческих ценностей, прежде всего жизни, здоровья, свободы, чести, достоинства, прав и интересов личности. Забота о детях, их воспитание являются, согласно Конвенции ООН о правах ребенка и Конституции РФ, правом и обязанностью родителей. В свою очередь трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что вследствие невыполнения обязанностей родителями по содержанию несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, ставятся под угрозу материальные условия их существования, поскольку в силу возраста и нетрудоспособности они не в состоянии добывать средства для жизни самостоятельно. Данное преступление является одним из самых распространенных преступлений против семьи и несовершеннолетних. Кроме того, на сегодняшний день прослеживается тенденция увеличения удельного веса лиц, осужденных по ст. 157 УК РФ. Эта тенденция роста преступлений является проблемным вопросом не только в Российской Федерации, но и мировом сообществе в целом. Так, по данным судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, число лиц осужденных за преступления против семьи и несовершеннолетних увеличилось с 2011 г. по настоящее время с 57,8 тысяч лиц до 68 тысяч лиц. При этом 65 тысяч лиц осуждено по ст. 157 УК РФ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

Актуальность данной работы заключается в том, что на сегодняшний день в действующем уголовном законодательстве существует

неопределенность указанной нормы. Это связано с несовершенством законодательства, регулирующего алиментные правоотношения и порядок их взыскания, неоднозначностью толкования, как в юридической литературе, так и в правоприменительной практике признаков рассматриваемых составов преступления, наличием оценочных понятий, не закрепленных в законе. Именно поэтому большую актуальность имеют теоретические и практические аспекты проблемы обеспечения права указанных лиц на получение содержания в современной России.

Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, возникающие в области применения ст. 157 УК РФ, устанавливающей ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, а также материалы судебной практики.

Целью данной работы является исследование проблем ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части данного состава преступления, и соответствующей ему санкции.

Для достижения указанной цели необходимо решить такие задачи:

- рассмотреть историю развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей
- охарактеризовать объективные и субъективные признаки неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей;
- ознакомиться с законодательной регламентацией наказания за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и предложить пути ее совершенствования;

- выявить проблемы назначения наказания за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей;
- рассмотреть вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ.

Методологическую основу исследования составили такие методы, как: сравнение, анализ, синтез, а также формально-логический, сравнительно-правовой и другие частно-научные методы.

Теоретическую базу исследования составили труды таких отечественных ученых, как: А.В. Бриллиантов, О.Н. Гордонова, Т. Кошаева, Н. Гуль, И.Г. Гутиева, Ч.Ш. Купирова, Т.А. Мосиенко, И.В. Пантюхина, И.А. Петрова, И.А. Парышев, А.Н. Рубченко, В.С. Савельева, Р.Д. Шарапов, Т.И. Юсупов и др.

Эмпирическую базу исследования составляют 61 приговор, вынесенный по ст. 157 УК РФ судами различных субъектов. В качестве источников эмпирической информации использовались также статистические сведения, материалы опубликованной судебной практики, и эмпирические данные, полученные другими авторами.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

1.1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Исследование уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей невозможно без изучения и глубокого анализа истории развития уголовного законодательства. До XV в. российское право вообще не закрепляло норм о внутрисемейном содержании. В языческую эпоху вопросы брака и семьи регламентировались обычаями и традициями; с принятием христианства они перешли в ведение церкви. Обязанности родителей и детей по взаимному алиментированию также следовали из религиозных установлений. До XVII в. отношения родителей и детей строились по модели «власть-подчинение»: родители могли отдавать детей в монастырь, распоряжаться их брачной судьбой.

Право родителей на свободу детей исчезло к середине XVII в., но они получили возможность отдавать детей в услужение (Соборное Уложение 1649г., гл. XX, ст. 45). М.Ф. Владимирский - Буданов отмечал, что это происходит из обязанностей родителей обучать детей и давать им кормление. Русское уголовное право, как и всякое другое право, рождалось вместе с Русским государством.

Тип его, соответствует типу государства. Право России и уголовное право, в частности, возникает вместе с Древнерусским государством. Ответственность за нарушение интересов семьи в Древней Руси регулировалась в основном церковным законодательством. Согласно ст. 9 Устава князя Владимира (980-1015 гг.) церковным судам подлежали виновные в кровосмешении ("в племени или в сватьстве поимуться"). Однако уже Устав

князя Ярослава (1015-1054 гг.) предусматривал ответственность не только церковно-правовую, но и уголовную и гражданскую. Так, направленная против языческого брачного обычая умыкания невесты ст.2 Устава князя Ярослава предусматривала за "умычку" чьей-либо дочери материальную ответственность перед церковной властью и перед князем. Наряду с уголовной ответственностью перед высшими авторитетами - церковью и государством - в статье устанавливалась и гражданско-правовая ответственность перед потерпевшей.

Кроме того, Устав Ярослава предусматривал ответственность за двоеженство, кровосмешение, невыдачу замуж и насильственную выдачу замуж девки или насильственную женитьбу отрока, рождение внебрачного ребенка, т.е. ребенка, рожденного не в церковном браке, за связь русской девушки с лицами, исповедовавшими религии Востока. Мало внимания регулированию семейных отношений уделил и Артикул воинский Петра I. Вместе с тем арт.176 предусматривал ответственность холостого человека за рождение внебрачного ребенка, возлагая на него обязанность дать денег на содержание матери и ребенка, "и сверх того тюрьмою и церковным покаянием имеет быть наказан, разве что он потом на ней женитца". В эпоху Петра I было ограничено право родителей на уход в монастырь, если у них оставались малолетние или необеспеченные дети, а также была предпринята первая попытка защитить право женщины и ребенка на содержание - арт.176 Артикула Воинского 1715г. закреплял обязанность отца внебрачного ребенка содержать мать и младенца «по состоянию его».

Родители в этот период обязывались содержать своих законных (т.е. рожденных в законном и действительном браке) детей по своему состоянию до достижения детьми 21 года (ст. 172 ч.1 т.X Свода Законов Российской Империи 1832г.). Законность ребенка, рожденного до 180 дней после бракосочетания устанавливалась с помощью доказательств того, что отец «заботился о его содержании и воспитании» (Свод Законов Российской Империи, г.X, ч.1, ст.125). За неисполнение алиментной обязанности

наступала уголовная ответственность (ст. 143 Устава наказаний, налагаемых мировыми судьями 1864г.). Законодательство этого периода закрепляло за отцом больше обязанностей по содержанию детей, чем за матерью. Институт содержания внебрачных (незаконных) детей оформился в начале XX в.; до этого единственной возможностью защиты прав внебрачного ребенка было обвинение отца в противозаконном сожитии с матерью ребенка; предоставляемое содержание рассматривалось как возмещение причиненного матери вреда (ст.994 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., решения Кассационного Департамента Сената №№ 659 и 694 за 1868г.; № 429 за 1870г.; № 1383 за 1873г.).

Закон «О внебрачных детях», принятый 03.06.1902г. и вошедший в ч.1 т.X Свода Законов Российской Империи 1332г., существенно изменил статус внебрачных детей - в частности, здесь была определена алиментная обязанность отца по отношению к внебрачному ребенку; закреплена обязанность отца ребенка содержать его мать, если необходимость ухода за ребенком лишает ее возможности зарабатывать; закреплена возможность заменить периодические выплаты единовременной суммой. Преступлениям против несовершеннолетних в Уголовном уложении 1903 г. было посвящено лишь две статьи. Статья 120 предусматривала ответственность родителя, опекуна, попечителя или имеющего надзор за несовершеннолетним, виновного: в жестоком обращении с не достигшим 17 лет,) в обращении до 17 лет к нищенству или иному безнравственному занятию,) в принуждении (до 21 года) ко вступлению в брак.

Статья 423 предусматривала ответственность лица, обязанного иметь ответственный надзор за малолетним или иным, отданным ему в установленном порядке, лицом, виновного в оставлении такого лица без надлежащего надзора, если вследствие этого поднадзорным учинено тяжкое преступление или преступление. В гл.13 "О нарушении постановлений о надзоре за общественной нравственностью" содержалась ст.283, предусматривавшая ответственность за обращение лица моложе 17 лет в

нищенство или иное безнравственное занятие. После Октябрьской революции наряду с декретами, направленными на борьбу с детской беспризорностью и безнадзорностью, на ограничение уголовной ответственности несовершеннолетних, были приняты меры, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против несовершеннолетних.

Так, 4 марта 1920 г. СНК принял декрет "О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях", на основании которого в том же году была издана Инструкция комиссиям по делам несовершеннолетних, обязывающая комиссии привлекать к судебной ответственности взрослых за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность и соучастие с ними, за сводничество, склонение к проституции и половым извращениям, за эксплуатацию труда несовершеннолетних и жестокое с ними обращение. Первые уголовные кодексы РСФСР отказались от подробного регламентирования ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних. Так, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. содержал единственную статью, предусматривавшую ответственность родителей за неплатеж алиментов на содержание детей и за оставление несовершеннолетних детей без надлежащей поддержки (ст.165а). Несколько подробнее, но не в специальной главе, регламентировал ответственность за указанные преступления Уголовный кодекс 1926 г. Так, ст.88 предусматривала ответственность за сокрытие обстоятельств, препятствующих вступлению в брак, а равно сообщение ложных сведений органам, ведущим регистрацию актов гражданского состояния. Впервые была введена уголовная ответственность за похищение, сокрытие или подмену чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных побуждений (ст.149).

Сохранялась ответственность за неплатеж алиментов на содержание детей (ст.158). В 1935 г. была введена уголовная ответственность за подстрекательство несовершеннолетних или привлечение их к участию в различных преступлениях, а также за понуждение несовершеннолетних к занятию спекуляцией, проституцией, нищенством и т.п. (ст.732) и за

использование опеки в корыстных целях и оставление опекаемых детей без надзора и необходимой материальной помощи (ст.1581). В 1928 г. Уголовный кодекс был дополнен гл.10 "Преступления, составляющие пережитки родового быта".

Нормы главы регулировали ответственность за такие преступления, как уплата выкупа за невесту (калыма) (ст. 196), принуждение женщины ко вступлению в брак или к продолжению брачного сожительства, а равно похищение ее для вступления в брак (ст. 197), вступление в брак с лицом, не достигшим половой зрелости, или понуждение к заключению такого брака (ст. 198), двоеженство или многоженство (ст. 199). Действие этой главы распространялось лишь на те автономные республики, где указанные действия являлись пережитками родового быта. Уголовный кодекс 1960 г., сохранив с незначительными изменениями ответственность за содержащиеся в Кодексе 1926 г. преступления против семьи и несовершеннолетних, включая преступления, составляющие пережитки местных обычаев (родового быта - ст.122, 124, 125, 201, 210, 232-235), в дальнейшем предусмотрел ответственность за разглашение тайны усыновления (1970 г. - ст.124.1), доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения (1972 г. - ст.210.1), вовлечение несовершеннолетних в немедицинское потребление лекарственных и других средств, влекущих одурманивание (1987 г. - ст.210.2) и торговлю несовершеннолетними (1995 г. - ст.125.2). На базе опыта прежних уголовных кодексов законодательство об ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних получило дальнейшее развитие в Уголовном кодексе 1996 г. В частности, основные составы преступлений этой категории были предусмотрены отдельной главе, впервые была введена ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст.156). Таким образом, проведенное историческое исследование уголовного законодательства в части регламентации отношений между родителями и детьми свидетельствует о его поступательном развитии и

стремлении общества и государства создать необходимые условия для их укрепления и развития.

1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Интерес к институту семьи в юридическом аспекте проявляется в большинстве стран мира. Этот вывод следует из того, что многие международные акты, а также акты национального законодательства различных стран мира, содержат нормы о защите и поддержке семьи, отдельных ее членов и в наибольшей степени несовершеннолетних детей. В 1924 г. Лига наций приняла Женевскую декларацию, призывающую мужчин и женщин всего мира создавать условия для нормального духовного и физического развития ребенка, а сразу после окончания второй мировой войны (в 1945 г.) Генеральной Ассамблеей ООН был создан Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).

В 1948 г. ООН во Всеобщей декларации прав человека провозгласила: "Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства". Таким образом, признано, что семья выполняет определенные функции по отношению к обществу и отдельным сферам социальной жизни (воспитательную, коммуникативную, организационно - досуговую и т.д.). Этим же актом закреплено и раскрыто содержание прав каждого человека: "Каждый имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам" (ст.25). В нем же провозглашается приоритетное право материнства и младенчества на особое попечение и помощь.

Одним из основополагающих стало положение о том, что все дети (родившиеся и в браке и вне его) уравниваются в правах и соответственно

должны пользоваться одинаковой социальной защитой. С учетом положений, содержащихся во Всеобщей декларации прав человека, на основе утверждения глубокой приверженности сформулированным и провозглашенным в ней основным свободам 4 ноября 1950 г. в Риме была принята Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Данной Конвенцией провозглашено право на вступление в брак и создание семьи (ст.12), а также право на уважение семейной жизни и запрет на вмешательство публичной власти в данную сферу (за исключением случаев, когда это предусмотрено законом и необходимо в интересах общественного порядка, в целях предотвращения преступлений, охраны здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц, в том числе и членов семьи) (ст.8).

Европейская конвенция вступила в силу 3 сентября 1953 г. после ратификации первыми десятью государствами Западной Европы. Россией Конвенция подписана 28 февраля 1996 г. и ратифицирована два года спустя Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней". Другим, международным документом, затрагивающим вопросы защиты интересов сферы семейных отношений и, прежде всего, прав детей, следует назвать Декларацию прав ребенка, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 г., посвященную только несовершеннолетним. В Уголовных кодексах многих ведущих стран мира имеются отдельные статьи, посвященные аналогичным исследуемым составам преступлений, предусматривающие наказание в виде лишения свободы на различные сроки.

Так, Уголовный кодекс ФРГ, Швейцарии, Австрии за уклонение от установленной обязанности по содержанию лица, несмотря на возложенные на него обязанности, для того чтобы избавиться от этих обязанностей вообще, определяет лишение свободы на срок до трех лет или денежный штраф. Параграф 33 УК Дании за уклонение от содержания близких родственников, подвергает виновное лицо тюремному заключению на срок от 30 дней до двух лет. В отличие от уголовного законодательства других стран, в Уголовном

кодексе Франции статьей 227-3 четко определяется срок неисполнения лицом судебного решения или подтвержденного в судебном порядке соглашения сторон, возлагающего обязанность материального содержания ребенка, родителей в полном объеме (более двух месяцев).

Такой лицо наказывается двумя годами тюремного заключения и штрафом в размере 100 000 франков. Указанные Уголовные кодексы содержат статьи, предусматривающие ответственность за уклонение от установленной законом обязанности содержать несовершеннолетних (§ 170b УК ФРГ, ст.227-3 УК Франции, ст. 209 УК Польши), за нарушение обязанности попечения и воспитания несовершеннолетнего (§ 170d УК ФРГ, ст.227-17 УК Франции, ст. 207, 210 УК Польши).

В США злостные неплательщики алиментов могут быть заключены в тюрьму сроком до шести месяцев, а в случае рецидива - сроком до двух лет. В некоторых штатах США отцам-неплательщикам судебные власти ставят блокираторы на автомобили. Причем отцам мальчиков - синие, а отцам девочек - розовые. В Канаде у злостных неплательщиков отбирают права на автомобиль, а также лицензии на ловлю рыбы и охоту. Государство вправе публиковать фотографии неплательщиков в Интернете. Злостное уклонение от алиментов грозит тюремным заключением на срок до полугода. Особый интерес в плане исследуемой темы, представляет уголовное законодательство стран СНГ.

Анализ Уголовных кодексов Беларуси, Украины, Таджикистана, Киргизии, Узбекистана, Эстонии, Болгарии позволяет сделать вывод о том, что в этих государствах, исследуемые составы преступлений, содержатся в самостоятельных статьях УК, а аналогичный российский технический прием (две части в одной статье) применен в УК Казахстана и Туркменистана. В исследуемых Уголовных кодексах наблюдается также разнообразие применяемых мер наказания за рассматриваемые составы преступлений. Так, УК Украины и Туркменистана определены наказания не связанные с лишением свободы, а в УК Республик Беларусь, Казахстан, Таджикистан,

Кыргызстан максимальным наказанием является лишение свободы на срок до двух лет. Положения, закрепленные в международных актах, подтверждают, что проблемы укрепления, поддержки и защиты семьи, отдельных ее членов и, главное, личности ребенка уже давно вышли за пределы национальных границ какого-либо одного государства и приобретают особую актуальность.

Это, в свою очередь, обуславливает необходимость выработки различных, в том числе уголовно-правовых, механизмов, обеспечивающих их действенную защиту. Новая Россия восприняла большинство основных положений международных актов, предусматривающих защиту прав и интересов семьи и детей, однако многие из этих прав остаются защищенными только формально. Одни предусмотренные меры не применимы в силу их неконкретизированности, другие - по причине экономической несостоятельности государства притворить их в жизнь, третьи бездейственны из-за противоречий и пробелов законодательства. Таким образом, многие нормативные акты России в этой области требуют серьезных дополнений. Анализ эволюции ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей в отечественном уголовном праве, а также анализ зарубежного уголовного законодательства полезны для нормотворческой деятельности России.

При совершенствовании российского уголовного законодательства в направлении борьбы со злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей целесообразно использовать накопленный отечественный и зарубежный опыт, способствующий созданию необходимых условий для полной и всесторонней уголовно-правовой защиты семьи от общественно-опасных деяний, причиняющий существенный вред ее интересам.

Эффективность применения норм уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ) и определение тенденций их дальнейшего развития

предполагает изучение зарубежного опыта в данной сфере. Сравнительно-правовому анализу подвергнуты некоторые нормы зарубежного уголовного законодательства стран Содружества Независимых Государств (СНГ) и дальнего зарубежья. Анализируемые нормы отличаются своими: структурой, содержанием, вытекающими из особенностей правовой системы.

В этой связи следует согласиться с французским правоведом Марком Акселем, писавшим, что изучение зарубежного права «открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права».

Законодательство СНГ имеет много общих черт с российским уголовным законодательством. Этому способствовал принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств СНГ 17 февраля 1996 г., Модельный Уголовный кодекс, который является правовой базой универсализации уголовного законодательства этих стран. В разделе 7 «Преступления против человека», главе 22 «Преступления против семьи и интересов несовершеннолетних» предусмотрены ст. 175 УК «Злостное уклонение родителей от содержания детей» и ст. 176 УК «Злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей».

Статья 175 Модельного УК закрепляет: «Злостное, то есть без уважительных причин, уклонение родителей более трех месяцев от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, преступление небольшой тяжести».

Статья 176 Модельного УК содержит близкое по содержанию положение: «Злостное, то есть без уважительных причин, уклонение совершеннолетних трудоспособных детей более трех месяцев от уплаты по

решению суда средств на содержание нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи родителей — преступление небольшой тяжести».12

Рассматриваемые нормы содержат понятие «злостное», которое, применительно к ст. 175 Модельного кодекса состоит в уклонении родителей более трех месяцев от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, что в дальнейшем нашло свое отражение в редакции диспозиции ч.1 ст. 157 УК РФ.

Применительно к ст. 176 рассматриваемого кодекса, злостность состоит в уклонении совершеннолетних трудоспособных детей более трех месяцев от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи родителей.

Положения Модельного кодекса явились определенной основой для создания законодательства в России и других странах СНГ, где ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей с незначительными изменениями сохранилась.

Законодательство Украины (далее — УК РУ) в разделе 5 «Преступления против избирательных, трудовых и иных личных прав и свобод человека и гражданина» содержит систему норм, направленных на защиту материальных интересов родителей и их детей (ст. ст. 164 — 167).

Ст. 164 УК РУ «Уклонение от уплаты алиментов на содержание детей» структурно состоит из двух частей. 4.1 предусматривает ответственность за совершение одного из предусмотренных действий:

- а) злостное уклонение от уплаты установленных решением суда средств на содержание детей (алиментов);
- б) злостное уклонение родителей от содержания несовершеннолетних или нетрудоспособных детей, находящихся на их иждивении.

В качестве наказания предусмотрены исправительные работы на срок до одного года или ограничением свободы на тот же срок.

Квалифицирующим признаком (ч.2) является то же деяние, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей.

В качестве санкции предусмотрено наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет или ограничением свободы на срок до трех лет.

В ст. 165 УК РУ предусмотрена ответственность за «Уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей».

Злостное уклонение от уплаты установленных решением суда средств на содержание нетрудоспособных родителей (ч.1) — наказывается штрафом до пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до одного года.

В качестве квалифицирующего признака называется то же деяние, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей (ч.2), что наказывается исправительными работами на срок до двух лет или ограничением свободы на тот же срок.

Наряду с рассмотренными нормами, в УК РУ предусмотрена ответственность за «Злостное невыполнение обязанностей по уходу за ребенком или за лицом, в отношении которого установлена опека либо попечительство» (ст. 166). В диспозиции данной нормы предусмотрена ответственность за злостное невыполнение родителями, опекунами или попечителями установленных законом обязанностей по уходу за ребенком или за лицом, в отношении которого установлена опека либо попечительство, повлекшее тяжкие последствия.

По своей конструкции рассматриваемый состав является материальным. Ответственность за невыполнение возложенных обязанностей наступает при наличии тяжких последствий. В качестве наказания предусмотрено ограничение свободы на срок от двух до пяти лет или лишение свободы на тот же срок.

Несколько иной подход по этому вопросу содержится в УК Республики Беларусь (далее — УК РБ), содержащий раздел 7 «Преступления против личности», главу 21 «Преступления против уклада семейных отношений и

интересов несовершеннолетних». Ст. 174 УК РБ «Уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении» в диспозиции ч.1 предусмотрена ответственность за уклонение родителей более трех месяцев в течение года от уплаты по решению суда (судьи) средств на содержание несовершеннолетних детей либо совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи, либо средств по возмещению расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении. Санкцией за совершенное деяние являются исправительные работы на срок до двух лет или ограничение свободы на срок до трех лет.

В качестве квалифицирующего признака (ч.2) предусмотрено то же деяние, совершенное лицом, ранее судимым за уклонение от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении.

Наказывается исправительными работами на срок от одного года до двух лет или ограничением свободы на срок от одного года до четырех лет.¹⁵

В ст. 175 УК РБ предусмотрена ответственность за «Уклонение детей от содержания родителей». Согласно ч.1 рассматриваемой нормы, ответственность за уклонение совершеннолетних трудоспособных детей более трех месяцев в течение года от уплаты по решению суда (судьи) средств на содержание нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи родителей, наказывается общественными работами, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до двух лет.

В качестве квалифицирующего признака (ч.2) называется то же деяние, совершенное лицом, ранее судимым за уклонение от содержания родителей. Наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на срок до двух лет.

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (далее — УК АР), в разделе 8 «Преступления против личности», главе 22 «Преступления против несовершеннолетних и семейных отношений», предусматривает ответственность за «Злостное уклонение от содержания детей и родителей» (ст. 176). Согласно ч. 1 ст. 176 УК АР, за злостное уклонение трудоспособных и работающих родителей от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших совершеннолетнего возраста, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от ста до пятисот минимальных размеров оплаты труда, либо общественные работы на срок до ста девяноста до двухсот сорока часов, либо исправительные работы на срок до шести месяцев.¹⁶ Указывая на трудоспособных и работающих родителей, законодатель этим подчеркивает их возможность выполнения возложенных обязательств, по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, а также на наличие трудоспособных и работающих детей выплачивать средства нетрудоспособным родителям.

Уголовный кодекс Республики Казахстан 17 (далее — УК РК), в главе 2 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» предусматривает ст. 136 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

Ч. 1 ст. 136 УК РК предусматривает ответственность за злостное уклонение более трех месяцев родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста. Санкция за совершенное преступление является альтернативной и предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок

до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Ч. 2 предусматривает ответственность за злостное уклонение более трех месяцев совершеннолетнего трудоспособного лица от уплаты по решению суда средств на содержание своего нетрудоспособного родителя. В качестве наказания предусмотрен штраф в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

УК Дании в главе 23 «Преступления против семейных отношений» в диспозиции §213 указывает на то, что любое лицо, которое пренебрежением или унижительным обращением оскорбляет своего супруга, своего ребенка или любого зависимого от него лица, не достигшего возраста 18 лет, или любое лицо, с которым оно состоит кровном или брачном родстве по прямой линии, или которое, умышленно уклоняясь от содержания или участия в содержании таких лиц, доводит их до нищеты, подлежит тюремному заключению на любой срок, не превышающий двух лет, или при смягчающих обстоятельствах — простому заключению под стражу, этим подчеркивается значение доброжелательного отношения как между супругами, так и детьми. Пренебрежительное или унижительное отношение между родителями и детьми, оскорбление друг друга, преследуется по закону.¹⁹ В части 2 содержится указание на то, что уголовное преследование может быть прекращено по просьбе потерпевшей стороны.

Уголовный кодекс Испании в разделе 12 «Преступления против семейных отношений» в главе 3 «Преступления против семейных прав и обязанностей» предусматривает два отдела, регламентирующих имущественные отношения между членами семьи. В первом отделе

предусмотрена ответственность за неисполнение обязанностей по охране малолетнего и побуждение его к оставлению жилища. Согласно ст. 224 УК Испании, лица, имеющие своей обязанностью охранять малолетнего или (недееспособного, которые не вернули его родителям или опекунам, когда это требовалось без законных на то оснований, наказываются лишением свободы на срок от шести месяцев до двух лет).

Наличие этой нормы, помимо нормального развития несовершеннолетних несет большой профилактический потенциал бродяжничества, и, следовательно, преступности несовершеннолетних.

Наказанию в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до двух лет подлежит лицо, склоняющее недееспособного или несовершеннолетнего покинуть дом или место, где он проживает с согласия своих родителей, опекунов или попечителей (ст. 225).

Отдел 2 « Оставление семьи, несовершеннолетнего, недееспособного» в ст. 227 закрепляет положение о том, что, тот кто перестал исполнять свои законные обязанности, являющиеся неотъемлемой частью родительской власти, опеки, попечительства или семейной поддержки либо перестал оказывать необходимую помощь, установленную законом, своим детям родителям или супругу, которые в этом нуждаются, наказываются арестом от восьми до двадцати выходных дней (ч.1).

Ч. 2 ст. 227 УК Испании предоставляет суду или трибуналу право назначить виновному своим мотивированным решением наказание в виде лишения родительских прав, прав на опеку, попечительство или семейную поддержку на срок от четырех до десяти лет.

Ст. 228 УК Испании структурно состоит из трех частей. Часть 1 закрепляет: тот, кто перестал в течение шести месячных заработных плат регулярно или три месяца подряд выплачивать материальную помощь в пользу своего супруга или своих детей, которая была установлена договором или судебным решением при разводе, объявлении брака недействительным, в

процессе установления родства или алиментов на детей, рожденных вне брака, наказывается арестом от восьми до двадцати выходных дней.

Согласно ч.1 рассматриваемой нормы, также наказывается тот, кто перестал выплачивать материальную помощь другого вида, которая была установлена отдельно или в дополнение к положениям, предусмотренным предыдущей частью.

Возмещение вреда, причиненного преступлением, влечет за собой выплату соответствующих размеров (ч.3). Основанием для возбуждения уголовного дела по преступлениям, указанным в предыдущих статьях, необходимо заявление потерпевшего или прокуратуры (ст. 229 УК Испании).

Анализ уголовного законодательства зарубежных государств, опыт правового регулирования имущественных отношений между родителями и детьми, позволили сделать выводы, которые могут быть учтены при совершенствовании уголовного законодательства России и практики его применения.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМЫ О НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

2.1. ОБЪЕКТ И ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

Одной из правовых гарантий, направленных на обеспечение защиты интересов детей и нетрудоспособных родителей, является статья 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), устанавливающая уголовную ответственность за злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда средств на содержание детей, а также злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются интересы семьи; в первом случае - материальные условия существования несовершеннолетних или совершеннолетних, но нетрудоспособных детей, по отношению к которым виновное лицо является родителем; во втором случае - материальные условия существования нетрудоспособных родителей указанного лица. В качестве дополнительного объекта выступают отношения по реализации судебного акта.

В соответствии со ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия). К нетрудоспособным совершеннолетним детям относятся лица, которые в силу физического или психического недуга не могут трудиться и обеспечивать свое существование. Нетрудоспособность должна подтверждаться соответствующими медицинскими документами, выданными на основании заключения медико-социальной экспертизы.

Нетрудоспособными родителями (усыновителями) в соответствии с п.п. 3 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях

в Российской Федерации» признаются женщины по достижении 55 лет, мужчины старше 60 лет, а также лица, признанные (независимо от достижения указанного возраста) в установленном порядке инвалидами I или II группы.

Ответственность по ст. 157 УК РФ наступает только в случае, когда судебное решение о выплате алиментов вступило в законную силу.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, характеризуется злостным уклонением от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста.

В соответствии со ст. ст. 80 и 85 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи. В случае если родители не предоставляют им содержание, средства (алименты) взыскиваются в судебном порядке.

Содержание детей предполагает предоставление им необходимых для жизни материальных благ. Алиментные обязательства родителей регулируются главой СК РФ. Однако уголовно-правовой охране подлежат лишь отношения по выплате средств на содержание детей, производимой по решению суда. Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержден Правительством Российской Федерации.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 157 УК РФ, состоит в злостном уклонении совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей.

Согласно ст. 87 СК РФ трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. В Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2002 № 187 по делу П. указано: «Эта обязанность носит безусловный характер и не связывается с наличием либо отсутствием у

гражданина постоянного и достаточного дохода, т.е. вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание».

Объективная сторона преступления, как правило, выражается в бездействии, поскольку виновный не выполняет возложенных на него обязанностей по содержанию несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей. В то же время в некоторых случаях объективная сторона преступления может выражаться в определенных активных действиях (ложное сообщение судебному приставу-исполнителю о месте своей работы, частая смена мест работы (места жительства), сокрытие дохода или его части и т.п. с целью избежания удержаний по исполнительному листу.

Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» в рамках исполнительного производства, возбужденного по решению суда о выплате алиментов, также свидетельствует о злостном нежелании должника выплачивать алименты, что при наличии других признаков образует состав преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ.

При этом деяние должника следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 и ст. 157 УК РФ.

При оценке объективной стороны преступления следует также иметь в виду, что не может повлечь ответственность по ст. 157 УК РФ уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, предусмотренной нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов (ст. 99, 100 СК РФ), хотя оно по закону признается в качестве исполнительного документа. Также не образуют состава указанного преступления случаи, когда должнику вменена судом обязанность выплаты алиментов на основании постановления о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу (ст. 108 СК РФ).

По времени совершения рассматриваемое преступление относится к категории длящихся и совершается непрерывно в течение всего периода уклонения. При этом для квалификации деяния наступление общественно опасных последствий значения не имеет (состав преступления - формальный).

В соответствии с п. 4 Постановления XXIII Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 № 1) «длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия)».

Согласно письму Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.06.2010 № 69-33-2010 «преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, начинается не с момента прекращения алиментных выплат вообще, а с момента, когда уклонение от уплаты алиментов будет признано злостным. Началом уклонения от уплаты средств на содержание детей следует считать день, следующий за днем внесения последнего платежа лицом, обязанным их уплачивать по решению суда (в ситуации, когда лицо первоначально платило алименты) либо с момента вступления в законную силу решения суда, обязывающего платить указанные средства, если и после этого лицо продолжало уклоняться от их уплаты. Уклонение до определенного момента не является преступным. Таковым оно станет в случае признания его злостным при наличии иных признаков состава преступления. При этом, формулируя обвинение, необходимо указывать весь период уклонения от уплаты алиментов, поскольку срок неуплаты является одним из признаков злостности уклонения.

Длящиеся преступления прекращаются вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, пресечение преступления правоохранительными органами)». Относительно ст. 157 УК РФ преступление считается оконченным на момент вынесения дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела.

Алиментные обязательства прекращаются по достижении ребенком 18-летнего возраста, или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия, либо при признании судом восстановления трудоспособности. В то же время вопрос об ответственности родителей (усыновителей), злостно уклоняющихся от уплаты по решению суда алиментов и разысканных после достижения ребенком совершеннолетия, решается на общих основаниях, кроме случаев, когда истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Уклонение от уплаты алиментов признается преступным лишь при условии его злостности.

Для исключения ошибок на практике следует при определении понятия злостности руководствоваться разъяснениями Верховного Суда РСФСР по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов, опубликованными в Бюллетене Верховного Суда РСФСР № 2 за 1984 год. Верховный Суд РСФСР дал рекомендации, в соответствии с которыми уклонение от уплаты алиментов считается злостным и, соответственно, уголовно наказуемым, если лицо, обязанное к их уплате, более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей и его поведение свидетельствовало об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Кроме того, признак злостности проявляется в том, что виновное лицо:

- скрывает свои действительные доходы полностью либо в большей части или скрывает имущество, на которое может быть обращено взыскание;
- изменяет место жительства, вносит недостоверные сведения в анкетные данные;
- изменяет или оставляет место работы без уведомления судебного пристава-исполнителя;
- не желает трудоустроиться либо встать на учет в центр занятости и трудоустройства населения;

- систематически и упорно уклоняется от выполнения обязанности выплачивать средства на содержание детей либо нетрудоспособных родителей, что может выразиться в повторном уклонении, несмотря на предупреждение судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ.

В то же время при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке статей 144-145 УПК РФ вопрос о том, является ли уклонение злостным, должен решаться дознавателем в каждом конкретном случае, с учетом изложенных выше признаков.

При этом необходимо учитывать не только продолжительность срока уклонения от уплаты алиментов, но и наличие прежней судимости за аналогичное преступление, размер образовавшейся задолженности, наличие предупреждений, вынесенных должнику о возможности привлечения его к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, неоднократный без уважительных причин отказ от предложенной работы в центрах занятости.

В этом контексте следует акцентировать внимание судебных приставов-исполнителей на необходимость правильного (в письменной форме) оформления предупреждений должника об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 157 УК РФ, направлений в центр занятости населения. Кроме того, необходимо получить информацию из медицинских учреждений об отсутствии противопоказаний к трудовой деятельности по состоянию здоровья.

Без осуществления всего комплекса исполнительных действий дознаватель объективно лишен возможности принять законное и обоснованное решение по материалам проверки в порядке ст.ст. 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Привлечение должника к административной ответственности (в том числе неоднократно) также свидетельствует о злостном характере уклонения родителей от уплаты по решению суда средств на содержание детей

(совершеннолетних трудоспособных детей - от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей).

2.2. СУБЪЕКТ И СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

Под понятием «субъект» в русском языке понимают «человека как носителя каких-нибудь свойств». «Субъект преступления» — понятие правовое, которому присущи определенные уголовным законом признаки, совокупность которых позволяет привлечь лицо к уголовной ответственности. В юридической литературе существуют различные подходы к определению понятия субъект преступления.

По Канту субъект преступления как физическое лицо обладает свободой воли, которая рассматривается им как желание. Правовым же следствием провинности является наказание.

С точки зрения Гегеля, преступление есть не что иное, как проявление воли отдельного лица. Преступник же является не просто объектом карательной власти государства, а субъектом права и наказывается в соответствии с совершенным преступлением.

Опираясь на философию И. Канта, строил свою уголовно-правовую теорию и выдающийся немецкий криминалист А. Фейербах. Являясь ярким представителем классической школы уголовного права, А. Фейербах, рассматривал преступление как действие свободной воли преступника, отстаивал в своей теории «психического принуждения» положение о необходимости применения к нему наряду с физическим принуждением, которого явно недостаточно, и психического принуждения.

Общие основания, характеризующие субъект преступления, возрастные и иные критерии закреплены в главе 4 УК РФ. В соответствии со ст. 19 УК РФ «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим кодексом». Исходя из формулировки данной статьи основными признаками уголовной ответственности лица, как субъекта преступления являются:

а) вменяемость (включающая в себя признак совершения лицом запрещенного уголовным законом деяния);

б) возраст, с достижением которого допускается привлечение к уголовной ответственности (включающий в себя и такой признак как физическое лицо).

Следует отметить, что субъектом преступления может быть лишь физическое лицо. Этот вопрос решен на законодательном уровне. Ст. 11-13 УК РФ определяют, что субъектами преступления и уголовной ответственности могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства.

Вменяемость — это такое состояние психики человека, которое характеризуется способностью осознавать фактический общественно опасный характер своих действий (бездействия) и руководить ими (ст. 21 УК РФ). Ст. 21 приводит и понятие и условия невменяемости: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими в следствии хронического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики». В данной уголовно-правовой норме проведены два критерия невменяемости, которые в теории уголовного права называются юридическим (психологическим) и медицинским (биологическим). Юридический критерий позволяет правоприменителю (следователю, дознавателю, судье) с учетом медицинского критерия (акта судебно-психиатрической экспертизы) определить способен ли правонарушитель на момент совершения общественно опасного деяния отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Медицинский критерий выводится из различных форм психического расстройства (болезни): хроническое психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние.

Возраст уголовной ответственности, как признак субъекта преступления, определяется на основе данных подростковой психологии. В основу критериев такой ответственности положены возрастные особенности несовершеннолетнего, накопление жизненного опыта, формирование правосознания и уровня воспитания, которые к достижению совершеннолетия. А в ряде случаев гораздо раньше способны осознавать и осмысленно выбирать в жизненных ситуациях непреступные формы поведения.

Вместе с тем в ряде случаев в Особенной части УК РФ предусматривается ответственность лиц, обладающих кроме общих еще дополнительными признаками, характеризующими субъекта соответствующего преступления, т. е. специальный субъект. Включение в диспозицию нормы признаков специального субъекта ограничивает возможность уголовной ответственности по признакам общего субъекта преступления, поскольку уголовная ответственность для них наступает в том случае, когда субъект обладает специальными свойствами.

В юридической литературе существует несколько понятий специального субъекта. Так, специальным субъектом признаются лица, которые помимо общих признаков субъекта преступления (вменяемостью и возрастом), характеризуются дополнительными. При этом делается акцент на различии общего и специального субъектов преступления путем указания на их дополнительные качества.

Близким по своему содержанию является понятие специального субъекта как лица, которое кроме общих признаков субъекта (вменяемость и достижение определенного возраста), должно обладать еще особыми дополнительными признаками, ограничивающими возможность привлечения других лиц к уголовной ответственности за совершение конкретного преступления.

Имеется также точка зрения, что специальным субъектом является лицо, обладающее конкретными особенностями, которые указаны в диспозиции

соответствующей статьи УК.87 Такое определение специального субъекта отражает его особенности, вытекающие из анализа уголовно-правовой нормы.

Применительно к ст. 157 УК РФ, субъект преступления классифицируется по признаку семейно — родственных отношений.

Анализ ч. 1 ст. 157 УК РФ свидетельствует о том, что субъектом данного преступления является родитель, то есть лицо, записанное матерью или отцом в книге записей рождения, включая то отцовство, которое установлено на основании ч.3 ст. 48 и ст. 49 Семейного кодекса РФ.

По статусу к родителям приравнивается усыновитель (удочеритель). Согласно п.2 ст. 71 Семейного кодекса РФ «лишение родительских прав не освобождает родителя содержать своего ребенка». Поэтому субъектом данного преступления является и родитель, лишенный родительских прав, а также разысканный после достижения ребенком 18-ти лет, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ.

Субъект преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 157 УК РФ, также специальный — сын, дочь, усыновленный, удочеренный, достигший 18-ти лет.

Уголовно ненаказуемым является неисполнение обязанностей по выплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей другими членами семьи (братьями и сестрами, бабушками и дедушками, внуками, бывшими супругами, воспитанниками, пасынками и падчерицами), хотя такие обязанности установлены в семейном законодательстве (ст. ст. 89, 83, 84, 95, 96, 97 СК РФ). По мнению А.И. Друзина, связь родителей и детей является наиболее тесной, и они в первую очередь должны помогать друг другу не только в силу закона, но и по моральному долгу, который обусловлен исторически сложившимися представлениями о семье в общественном сознании.

Решение вопроса о взыскании средств на содержание супруга (бывшего супруга) суду, прежде всего, необходимо установить, являются ли стороны субъектами алиментного обязательства: обладает ли истец правом на

получение содержания от ответчика и лежит ли на ответчике обязанность по предоставлению истцу содержания.

Сопоставительный анализ норм семейного законодательства показывает, что алиментные обязательства, кроме родителей, могут возникать и у других членов семьи. Они регламентируются разделом 5 Семейного кодекса Российской Федерации.⁹⁰ Согласно ч.1 ст. 85 СК РФ, родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи.

Помимо обязанности по содержанию несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи, ст. 86 СК регламентирует участие родителей в дополнительных расходах на детей:

при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно (ч.1).

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем (ч.2).

Обязанности совершеннолетних детей по содержанию родителей закреплены в ст. 87 СК:

- трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них (ч.1);

- при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке;
- размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно;
- при определении размера алиментов суд вправе учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя независимо от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному из них или к нескольким из них.

Дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей.

Дети освобождаются от уплаты алиментов родителям, лишенным родительских прав (ч.5).

Участие совершеннолетних детей в дополнительных расходах на родителей регламентируются ст. 88 СК РФ: при отсутствии заботы совершеннолетних детей о нетрудоспособных родителях и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья родителя, необходимости оплаты постороннего ухода за ним и других) совершеннолетние дети могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Глава 14 СК посвящена алиментным обязательствам супругов и бывших супругов. Их суть сводится к тому, что супруги обязаны материально поддерживать друг друга (ч. 1 ст. 89).

В соответствии с ч. 2 ст. 89 СК, в случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать

предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют:

- нетрудоспособный нуждающийся супруг;
- жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка;
- нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы.

Право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют:

- бывшая жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка;
- нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы;
- нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака;
- нуждающийся супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время (4.1 ст. 90 СК).

Суд может освободить супруга от обязанности содержать другого нетрудоспособного нуждающегося в помощи супруга или ограничить эту обязанность определенным сроком как в период брака, так и после его расторжения:

- в случае, если нетрудоспособность нуждающегося в помощи супруга наступила в результате злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или в результате совершения им умышленного преступления;
- в случае непродолжительности пребывания супругов в браке;

- в случае недостойного поведения в семье супруга, требующего выплаты алиментов (ст. 90 СК).

Глава 15 СК «Алиментные обязательства других членов семьи регламентируются» в ст. 93 обязывает братьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер: несовершеннолетние, нуждающиеся в помощи брата и сестры, в случае невозможности получения содержания от своих родителей имеют право на получение в судебном порядке алиментов от своих трудоспособных совершеннолетних братьев и сестер, обладающих необходимыми для этого средствами. Такое же право предоставляется нетрудоспособным нуждающимся в помощи совершеннолетним братьям и сестрам, если они не могут получить содержание от своих трудоспособных совершеннолетних детей, супругов (бывших супругов) или от родителей.

Аналогичными являются обязанности дедушки и бабушки по содержанию внуков (ст. 94 СК): несовершеннолетние, нуждающиеся в помощи внуки, в случае невозможности получения содержания от своих родителей имеют право на получение в судебном порядке алиментов от своих дедушки и бабушки, обладающих необходимыми для этого средствами. Такое же право предоставляется совершеннолетним нетрудоспособным нуждающимся в помощи внукам, если они не могут получить содержание от своих супругов (бывших супругов) или от родителей.

Предусмотрена также обязанность внуков содержать дедушку и бабушку (ст. 95 СК): нетрудоспособные, нуждающиеся в помощи дедушки и бабушки в случае невозможности получения содержания от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супруга (бывшего супруга) имеют право требовать в судебном порядке получения алиментов от своих трудоспособных совершеннолетних внуков, обладающих необходимыми для этого средствами.

На воспитанников возлагается обязанность содержать своих фактических воспитателей (ст. 96 СК).

Нетрудоспособные нуждающиеся лица, осуществлявшие фактическое воспитание и содержание несовершеннолетних детей, имеют право требовать в судебном порядке предоставления содержания от своих трудоспособных воспитанников, достигших совершеннолетия, если они не могут получить содержание от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супругов (бывших супругов) (ч.1).

Суд вправе освободить воспитанников от обязанности содержать фактических воспитателей, если последние содержали и воспитывали их менее пяти лет, а также, если они содержали и воспитывали своих воспитанников ненадлежащим образом (ч.2).

Обязанности, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, не возлагаются на лиц, находившихся под опекой (попечительством), или на лиц, находившихся на воспитании в приемных семьях (ч.3).

Законодательно закреплены обязанности пасынков и падчериц по содержанию отчима и мачехи (ст. 97 СК):

Нетрудоспособные, нуждающиеся в помощи отчим и мачеха, воспитывавшие и содержавшие своих пасынков или падчериц, имеют право требовать в судебном порядке предоставления содержания от трудоспособных совершеннолетних пасынков или падчериц, обладающих необходимыми для этого средствами, если они не могут получить содержание от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супругов (бывших супругов) (ч.1).

Суд вправе освободить пасынков и падчериц от обязанностей содержать отчима или мачеху, если последние воспитывали и содержали их менее пяти лет, а также если они выполняли свои обязанности по воспитанию или содержанию пасынков и падчериц ненадлежащим образом (ч.2).

Представленный норм Уголовного и Семейного законодательства позволяет дифференцировать субъекты злостного уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных

родителей на две категории. К первой категории относятся дети, родители, супруги, а также бывшие супруги.

Ко второй категории относятся «другие члены семьи»: братья и сестры; внуки, дедушки и бабушки; воспитанники и фактические воспитатели; пасынки (падчерицы) и отчим (мачеха). Алиментное обязательство между гражданами, объединенными второй категорией, возникает только в том случае, если нет возможности получать содержание от членов семьи, входящих в первый круг алиментобязанных лиц (ст. ст. 93 — 95, п. 1 ст. 96, п. 1 ст. 97 СК). По другому решается вопрос в отношении детей и родителей, а также супругов (бывших супругов): управомоченное лицо из числа перечисленных граждан может требовать алименты от должника в обязательстве, невзирая на возможность получать содержание от любых других членов семьи, в том числе и своего (первого) круга.

Понятие нетрудоспособности, используемое в СК при установлении условий возникновения алиментных обязательств, раскрывается с помощью законодательства о социальном обеспечении. В соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», который определил круг нетрудоспособных лиц, имеющих право на трудовую пенсию по старости (п. 1 ст. 7) и по инвалидности (п. 1 ст. 8), нетрудоспособными по возрасту признаются женщины, достигшие 55 лет, а мужчины — 60. Нетрудоспособными по состоянию здоровья считаются инвалиды I, II и III группы.

Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей. Причем в силу ст. 87 СК такая обязанность существует и тогда, когда дети не обладают необходимыми для этого средствами. Кроме того, своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей обязаны содержать родители независимо от того, являются ли они трудоспособными и обладают ли необходимыми для этого средствами (ст. 85 СК).

В п. 4 ст. 87 СК, посвященной обязанности совершеннолетних детей по содержанию родителей, предусмотрено право суда учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя вне зависимости от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному или нескольким из них. При определении размера алиментов, взыскиваемых с других членов семьи (второго круга), суд также вправе учесть всех лиц, обязанных уплачивать алименты, независимо от того, предъявлен иск ко всем этим лицам, к одному или нескольким из них (п. 3 ст. 98 СК).

Анализ материалов проведенного исследования свидетельствует о том, что причиной невыплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка является сомнение отца в его отцовстве. В этом случае установление происхождения ребенка от конкретных лиц производится в порядке ст. 48 и 49 СК РФ. 4.1 ст. 48 СК содержит указание на то, что происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств.

Если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное (ч.2).

В случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (п. 4 ст. 48 СК) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание

любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (ст. 49 СК).

Таким образом, субъект преступления, обязательный элемент состава преступления, физическое лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), способное нести за него уголовную ответственность. Физическое лицо может нести уголовную ответственность в случае, если оно обладает следующими признаками: вменяемость; достижение установленного законом возраста, с которого наступает ответственность за данное деяние. Субъект злостного уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей специальный — применительно к ч. 1 ст. 157 субъектом является родитель, то есть лицо, записанное матерью или отцом в книге записей рождения, включая то отцовство, которое установлено на основании ч.3 ст. 48 и ст. 49 Семейного кодекса РФ.

Применительно к ч. 2 ст. 157 УК РФ — сын, дочь, усыновленный, удочеренный, достигший 18-ти лет.

Субъективная сторона злостного уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей

Субъективная сторона преступлений характеризуется совокупностью установленных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю сторону общественно опасного посягательства (психическую), которая выражается в конкретной форме вины, мотиве, цели посягательства, эмоциональном состоянии субъекта преступления.

По определению В.Н. Кудрявцева, субъективная сторона преступления представляет собой своеобразную «модель» объективной стороны в психике субъекта. Она включает интеллектуальное и волевое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям (вина), цели и мотивы его деятельности, а также эмоциональное состояние, характеризующее его психику в момент совершения преступления.

Вина, как психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, выражается в форме умысла или неосторожности. Злостному уклонению от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей присуща умышленная форма вины, при которой психическое отношение виновного к совершенному им преступлению, характеризуется его осознанием общественно опасного деяния, предвидением его общественно опасных последствий, желанием или сознательным допущением наступления этих последствий, при наличии таковых.

Сознание виновным общественной опасности своих действий и предвидение возможности наступления вредных последствий образуют интеллектуальный момент умысла, а желание их совершения или наступления последствия — волевой момент. Интеллектуальный и волевой моменты взаимосвязаны и не могут быть рассматриваемы в отрыве друг от друга.

Если речь идет о преступлениях со специальным исполнителем, то умыслом виновного должны охватываться не сами по себе дополнительные признаки субъекта, а характер нарушенных виновным специальных обязанностей, которые определяют специфические свойства самого деяния.

Для квалификации умышленных преступлений большое значение имеет не только форма вины, но и направленность умысла, под которым следует понимать обусловленную определенными побуждениями мобилизацию волевых усилий субъекта на причинение определенных общественно опасных последствий конкретными способами.

Заранее обдуманый умысел характерен тем, что намерение совершить преступление осуществляется через более или менее значительный отрезок времени после возникновения.

Так, в период с 03.11.1999 года по 01.02.2001 г. гражданин Ю. по решению Н.Лялинского районного суда Свердловской области от 10.01.2000 г. обязан выплачивать алименты на содержание несовершеннолетних детей: Ю., 1989 года рождения, в пользу Н.Лялинского детского дома-интерната №1 для

глубоко умственно-отсталых детей, где с 13.11.2000 года находится на воспитании Ю. и Ю., 1992 года рождения, в пользу Н.Лялинской школы-интерната, где с 29.08.2001 года находится на воспитании Юркина Т.В., в размере 1\2 части, всех видов заработка, до совершеннолетия детей. Однако Ю. умышленно и злостно уклоняется от уплаты алиментов, вследствие чего за период с 03.11.1999 года по 01.02.2002 года долг Ю. по алиментам составил 44329 руб.95 коп. из расчета средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности, которая составляет 3283 руб.70 коп., при этом не принимает никаких мер по своевременной выплате алиментов и погашению имеющейся задолженности, не имеет постоянного места работы, не трудоустраивался, в Н.Лялинский Центр занятости населения не обращался и на учете по поводу трудоустройства не состоит, по месту постоянного жительства в деревне Комсомольское Н.Лялинского района, живет на случайные заработки, получая расчет продуктами питания и денежными средствами в размере от 20 до 100 руб., которые скрывал от Н.Лялинского отдела службы судебных приставов и тратил в личных целях, 23.01.2002 года Ю. в деревне Комсомольское Н.Лялинского района был предупрежден об уголовной ответственности за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, и продолжал злостно уклоняться от уплаты алиментов и умышленно не выполняет решение Н.Лялинского районного суда.

Руководствуясь ст.ст. 301-303, 309-315, 317 УПК РФ, суд приговорил признать Ю. виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 157 ч.1 УК РФ и назначить наказание в виде одного года исправительных работ, с удержанием в доход государства 5% из заработной платы, ежемесячно.

Субъективная сторона злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей характеризуется только прямым умыслом. Виновный осознает, что злостно уклоняется от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и желает совершить такое деяние. Мотивы совершения преступления в большинстве

случаев корыстные. Субъект, стремится избавиться от расходов по содержанию ребенка или родителей, однако мотивы могут быть и другими, это: неприязненные отношения с бывшей женой, родителями и т.д.

Совершая действия или бездействуя, направленные на избежание взысканий по исполнительному документу, виновный предвидит, что неполучение лицом средств может пагубно сказаться на благосостоянии несовершеннолетнего и существовании совершеннолетнего ребенка или нетрудоспособного родителя, однако, не желает выполнять возложенные на него обязательства.

Сознавать — значит не только знать о фактических обстоятельствах (признаках) совершаемого деяния, но и понимать их. В русском языке термин «сознавать» означает воспринимать сознанием, усваивать, понимать.

Сознание включает, в частности, представление субъекта о характере тех благ (ценностей), на которые направлено посягательство, о содержании действий, посредством которых посягательство осуществляется и о тех фактических обстоятельствах, при которых совершается преступление (время, место, способ, обстановка).

Осознанию общественно опасного характера совершаемого деяния способствует не только отражение объекта преступления, но и понимание социального значения всех фактических свойств совершаемого деяния. К таким свойствам относятся: место, время, способ совершаемого преступления, которые, будучи включенными законодателем в объективную сторону преступления, содержат дополнительную характеристику действия или бездействия, становятся их индивидуальными фактическими признаками.

Ю.А. Демидов отмечает, что фактические обстоятельства, охватываемые умыслом, могут относиться к общественно опасному действию (бездействию) и к его общественно опасным последствиям. Обстановка, способ, место, время и другие обстоятельства, относящиеся к действию или бездействию, являясь качественными признаками деяния, становятся предметом сознания при умышленной форме вины.

Ст.307 УПК РФ указывает на необходимость содержания в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Не зная мотива, нельзя понять цель совершаемого деяния, его подлинный смысл. Мотив, в общеупотребительном значении, определяется как побудительная причина, повод к какому-нибудь действию.

Мотив определяет поведение не сам по себе, а только в соотношении с целью, в связи с теми результатами, к достижению которых стремится лицо, совершая то или иное действие. Мотив и цель — это психические явления тесно связанные между собой, которые вместе с виной образуют субъективную сторону преступления. Цель — это то, к чему стремятся, что надо осуществить. Цель преступления — это осмысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Мотивы совершения преступления различаются большим разнообразием как по своему социально-психологическому и предметному содержанию, так и по нравственно-этической и правовой оценке. П.С. Дагель все мотивы преступлений делит на три группы: 1) общественно опасные (низменные) мотивы; 2) общественно нейтральные мотивы; 3) общественно полезные мотивы.

В процессе расследования представляется целесообразным устанавливать не абстрактные обстоятельства, идеально планируемые субъектом, а конкретную цель, ради которой и для достижения которой совершается преступление. В этой связи справедливо замечание Б.С. Волкова о том, что «цель постольку желанна, поскольку она конкретна».

Материалы исследования указывают на специфические мотивы, которыми руководствовался преступник при совершении преступления. В 65,9% виновные руководствовались корыстным мотивом, состоящих в стремлении уклониться от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей. В 19,8% случаев виновные в

уклонении рассматриваемых средств руководствовались личными неприязненными отношениями, сложившимися между ними в процессе совместного проживания. Иные мотивы, прежде всего, эгоистичного характера составили 5,5%.

При этом установлена цель уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей. В 63,1% случаев она состояла в стремлении избежать удержаний по исполнительному документу. Затем следует получение, таким образом, материальной выгоды (18,9%). Установлено также, что в 0,9% случаев целью было лишение потерпевшего средств к существованию, в 5,8% — отомстить за причиненную обиду, оскорбление, в 1,2% — месть за посягательство на собственное достоинство, честь или здоровье. В 10,1% случаев виновный преследовал иные низменные и эгоистичные цели.

Таким образом, при установлении наличия умысла на совершение злого уклонения от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей необходимо учитывать не только показания самого преступника, но и все другие обстоятельства совершения преступления, которые нашли отражение в материалах конкретного уголовного дела.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НОРМЫ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

3.1. НЕУПЛАТА СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Трансформация экономических и социальных отношений в нашей стране настойчиво требует создания оптимальной модели системы законодательства и правовой политики, которые соответствовали бы потребностям современного общества. Уголовная политика государства, направленная на защиту интересов семьи, также не является исключением. Одним из ключевых направлений функционирования и развития системы и механизма уголовной политики является совершенствование уголовного законодательства.

Приоритетность данного направления определяется социальными функциями уголовно-правового регулирования и уголовно-правовой защиты общественных отношений в сфере нормального развития семьи и несовершеннолетних. Совершенствование уголовного законодательства и правоохранительного механизма осуществляется как единый системный процесс их количественных и качественных изменений, обуславливающий повышение уровня их эффективности. Изменения объема, структуры, характера, формы и функций правоотношений, государственно-правовых институтов, средств, методов, гарантий, образующих правоохранительный механизм, а также юридических норм являются основой функционирования и развития уголовной политики и достижения ее целей.

Такое совершенствование предполагает, прежде всего, изменение объема, характера и структуры соответствующих правовых норм, их

систематизацию. Этот процесс должен быть системным, иметь комплексный характер, закономерную взаимосвязь всех направлений и форм проявления. Необходимость совершенствования законодательства выражает закономерную зависимость от потребностей практики. Изменение социальных условий, возникновение в этой связи противоречий — это бесконечный процесс изменения количественных и качественных параметров преступности, что способствует выработке мер по защите интересов личности, общества, государства в новых социальных условиях.

Совершенствование уголовного законодательства предполагает строго определенные изменения как его отдельных норм, так и их совокупности. Приоритетный характер этого процесса определяется их сущностью и социальными функциями. Они обусловлены конкретно-историческими, экономическими, социально-политическими, духовными процессами общества, его противоречиями и принципами. Важнейшей проблемой уголовного законодательства была и остается проблема криминализации и декриминализации деяний, системы и видов наказания, заменяющих их мер государственного принуждения. В юридической литературе указывается на необходимость разработки механизма криминологического обоснования уголовного законодательства и смежных с ним отраслей, проведения тщательной криминологической экспертизы всей совокупности уголовно-правовых норм и внесения по ее результатам изменений в Уголовный кодекс РФ.

Необходимо привести приоритеты системы Особенной части Уголовного кодекса РФ в соответствие с потребностями современного российского общества по охране важнейших общественных отношений, обеспечивающих целостность и безопасность государства, определяющих меру защиты интересов личности. Целесообразно согласовать положения конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского, семейного и других отраслей права, нормативных актов высших органов государственной

власти РФ, субъектов РФ, министерств и ведомств по вопросам, связанным с предупреждением преступности, выделить приоритеты такой деятельности. Проблема социальных приоритетов — важнейшая проблема уголовного законодательства. В целом не вызывает сомнений стратегическая позиция Уголовного кодекса РФ, определяющая абсолютный приоритет охраны прав и свобод личности. Гарантии интересов личности создаются и зависят не только и не столько от усилий и труда самой личности, сколько от совместных усилий и труда личности, общества и государства.

Только государство и общество обладают необходимым механизмом, способным защитить и гарантировать интересы личности. Уголовный кодекс РФ, имея отдельные недостатки, сохраняет в своем содержании определенный ресурс для его дальнейшего совершенствования. Учитывая указанные приоритеты и используя материалы изучения следственно-судебной практики, предлагаем внести соответствующие изменения в ст. 157 УК РФ «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». Объективная сторона рассматриваемого состава преступления заключается в действии или бездействии — злостном уклонении по решению суда от уплаты средств на содержание потерпевших. Для квалификации преступных действий виновного по рассматриваемой норме необходимо установить, что такое уклонение являлось злостным. Этот термин носит оценочный характер.

Следует отметить, что в юридической литературе ставился вопрос о необходимости сокращения оценочных понятий в праве. С этой целью предлагается либо совершенно отказаться от оценочных признаков, определяющих преступность деяния или влияющих на его квалификацию, исключив их из действующего уголовного законодательства, либо раскрыть их содержание в самом уголовном законе или подзаконном акте. Учитывая неоднозначный подход к содержанию понятия «злостное уклонение», В. С. Савельева предлагает заменить термин «злостное» указанием в тексте закона на: а) длительность (три и более месяца) невыполнения родителем

установленной решением суда обязанности по алиментированию несовершеннолетних или нетрудоспособных детей; б) неплатеж алиментов, несмотря на официальное предупреждение об уголовной ответственности; в) уклонение, связанное с совершением действий, имеющих специальной целью избежать взысканий по исполнительному листу.

По действующей статье 157 к уголовной ответственности может быть привлечен родитель, который злостно уклоняется от уплаты алиментов по решению суда. Увеличить сроки применения к осужденным установленных статьей 157 Уголовного кодекса видов наказания: обязательных работ, принудительных работ, ареста, а также ввести дополнительное наказание за злостное уклонение от уплаты алиментов на детей — «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет». При этом подразумевается, что уклоняющийся от уплаты алиментов родитель не вправе быть воспитателем других детей или заниматься иной педагогической деятельностью. В настоящее время законопроект находится на рассмотрении в думских комитетах, и, возможно, в ближайшее время указанные статьи УК РФ будут изменены.

Шагом на пути к совершенствованию уголовно-правых способов побуждения недобросовестных должников к исполнению требований судебных актов станет реализация Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предварительное расследование по ст. 157 УК РФ проводится дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов (далее ФССП), в соответствии с ч. 4 п. 3 ст. 151 УПК РФ. Привлечение лица к уголовной ответственности, в случае уклонения от уплаты алиментов возможно только при условии, что он ранее подвергался административному наказанию за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, постановление суда о назначении наказания по делу об

административном правонарушении вступило в законную силу и не истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления). Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 5.35.1 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей», в соответствии с которой, к административной ответственности привлекаются родители или трудоспособные дети, являющиеся должниками по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов либо нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов, не уплачивающие без уважительных причин средства на содержание несовершеннолетних детей (нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста) либо нетрудоспособных родителей в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, в случае неуплаты алиментов лицом без уважительных причин в нарушение решения суда и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства либо принятия его на исполнение, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.35.1 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении и соответствующие материалы передаются в суд (не направляются) одновременно с явкой правонарушителя для рассмотрения дела судом. Наказание предусмотренное за данное административное правонарушение – обязательные работы на срок до пятидесяти часов или административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток либо наложение административного штрафа на лиц, в

отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы или административный арест, в размере двадцати тысяч рублей. Стоит отметить, что большая часть исполнительных документов о взыскании алиментных платежей, поступающая на исполнение в ФССП – это алименты на содержание несовершеннолетних детей, в виде ежемесячных выплат в долях к заработку и (или) иному доходу плательщика. Должники в целях поиска работы, а в некоторых случаях, в целях уклонения от исполнения решения суда о взыскании с них алиментов встают на учет в Центр занятости населения.

Согласно постановлению Правительства РФ № 841 от 18.07.1996 «Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» алименты с пособия по безработице удерживаются в обязательном порядке. Так должники могут на законных основаниях состоять на учете в Центре занятости населения в течение года, несовершеннолетнему же в этом случае будут перечисляться минимальные суммы на его содержание, которых недостаточно даже для удовлетворения основных потребностей. Кроме того, многие должники стоят в центре занятости населения и более года, с 60 небольшими перерывами в несколько месяцев на трудоустройство. Данные обстоятельства нарушают права и законные интересы несовершеннолетних.

В подобных случаях привлечь должника к административной ответственности по ч.1 ст. 5.35.1 КоАП РФ не представляется возможным, так как доказать, что должник намеренно длительное время состоит на учете в центре занятости населения, чтобы не исполнять в должной мере решение суда очень сложно. Также на практике нередко бывают случаи, когда должник после привлечения к административной ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания намеренно скрывается от судебного пристава-исполнителя, сообщает недостоверную информацию о своем месте нахождения. Время розыска

должника в таком случае может затянуться на продолжительный период времени, в результате чего истекает срок, когда должник считается подвергнутым административному наказанию. В данном случае даже при установлении местонахождения должника, привлечь к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ не представляется возможным, так как привлечение должника по алиментам к уголовной ответственности возможно только при условии, что он ранее подвергался административной ответственности по статье 5.35.1 КоАП РФ, и не истек срок, когда должник считается подвергнутым административному наказанию. Решением указанных проблем может стать примечание, к ст. 5.35.1 КоАП РФ которое содержало бы перечень обстоятельств, при наличии которых правомерно применение данной статьи.

Для должников, состоящих на учете в центре занятости населения в данном примечании установить временные рамки, при которых нахождение на учете в центре занятости не будет считаться неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, для побуждения должника к более быстрому официальному трудоустройству и предотвращению нарушения прав и законных интересов б1 получателя алиментных платежей. Кроме того, для данной статьи следовало бы увеличить или приостанавливать срок, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, в тех случаях, когда оно находится в розыске. Так как факт нахождения должника в розыске препятствует применению к нему мер уголовно-правового воздействия в случаях, когда срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ истекает.

Поскольку в тексте ст. 5.35.1 КоАП РФ не сказано, каким образом должен исчисляться период «в течение двух и более месяцев», подряд или в течение года, получается, что должник может платить алименты через месяц, не опасаясь быть привлеченным к административной или уголовной ответственности. Следует полагать, что должник может быть привлечен к ответственности не только в случае неуплаты алиментов два месяца подряд, но и в случае неуплаты алиментов в разные месяцы в течение года. Отсутствие

четко указанного в статье периода является проблемой в области установления ответственности. В связи с вышеизложенным, в ст. 5.35.1 КоАП РФ необходимо конкретизировать период неуплаты – два месяца подряд, или также в случае неуплаты алиментов в разные месяцы в течение года. В новой редакции ст. 157 УК РФ остаётся проблемным вопросом: «что следует понимать под неуплатой алиментов без уважительных причин?» Законодателем данное понятие не определено. Уважительность причины в каждом конкретном случае решается судом, это оценочное понятие, что является значительным пробелом в применении ст. 157 УК РФ.

Кроме того уголовным законом не регламентирован временной период неуплаты алиментов после вступления в законную силу постановления судьи о назначении наказания по ст. 5.35.1 КоАП РФ. Исходя из смысла наступления ответственности за аналогичное деяние, указанный период должен составлять два месяца. Вместе с тем в соответствии со ст. 81 СК РФ алиментные платежи носят ежемесячный характер, в связи с чем, одного 62 месяца со дня вступления в законную силу постановления судьи для доказывания вины должника в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ может быть достаточно.

Судебно–следственная практика, по данному вопросу, в некоторых регионах страны свидетельствует, что одного месяца достаточно для доказывания вины должника в совершении рассматриваемого преступления. Для того чтобы на сегодняшний день сложилась единообразная судебная практика, необходимо выработать определенные объективные критерии, на которых будут основываться все суды Российской Федерации. Есть необходимость включить в ст. 157 УК РФ примечание, которое содержало бы перечень обстоятельств, которые можно считать не уважительной причиной неуплаты средств, с указанием временного периода неуплаты алиментов после вступления в законную силу постановления судьи о назначении наказания по ст. 5.35.1 КоАП РФ, либо принять постановление Пленума Верховного Суда РФ и закрепить данные понятия в этом постановлении. На

практике часто встречаются случаи, когда должники, у которых имеется большая сумма задолженности по выплате алиментов, накопившаяся за предыдущие периоды, после вступления в законную силу в отношении них постановления о назначении административного наказания за неуплату алиментных средств, начинают осуществлять уплату в размере, предусмотренном решением суда, без погашения накопившейся задолженности. Привлечение к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ в таком случае невозможно, ввиду отсутствия объективной стороны преступления.

В некоторых случаях объективная сторона может выражаться в совершении активных действий (представление ложных сведений должником о своих доходах, имуществе, предоставление недостоверных документов, внесение должником малозначительных выплат, не сопоставимым с размером, установленным решением суда, дарение разовых подарков).⁶³ Для таких случаев в примечание к ст. 157 УК РФ в п. 1, 2 следует добавить: «неуплатой родителем без уважительных причин в нарушение решения суда... признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, а также неуплата задолженности по таким средствам (о наличии которой родитель извещен)»

Согласно статье 157 УК РФ не подлежат уголовной ответственности другие члены семьи, которые не исполняют своих обязанностей по выплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, хотя такие обязанности установлены СК РФ (братья, сестры, бабушки, дедушки, внуки, бывшие супруги). В уголовном законодательстве зарубежных стран применение мер уголовно-правового воздействия на других члены семьи (братья, сестры, бабушки, дедушки, внуки, бывшие супруги) редкостью не является. Так в Республики Казахстан уголовной ответственности подлежат трудоспособные лица, уклоняющиеся более шести месяцев от уплаты по

решению суда средств на содержание нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи супруга (супруги).

В уголовный закон РФ также стоило бы добавить подобный состав, так как на принудительное исполнение в органы ФССП, решения суда о взыскании алиментов на содержание супруги поступают довольно часто, но из-за отсутствия таких мер, как административная и уголовная ответственность взыскать положенные по закону алиментополучателю средства не всегда удается. Кроме того, следует задуматься о том, чтобы установить квалифицированный состав исследуемого преступления. Можно предусмотреть повышенную уголовную ответственность за совершение повторного преступления в виде неуплаты без уважительных причин алиментов при наличии судимости за такое же преступление.

Также, следует дополнить ст. 157 УК РФ таким квалифицированным признаком, как неуплата «в отношении двух и более лиц». Так как не редко бывает, что в отношении лица, которое не производит уплату алиментов, имеется несколько решений суда о взыскании с него алиментных платежей. Наличие указанных квалифицированных составов в ст. 157 УК РФ будет обладать серьезным общим профилактическим воздействием на потенциальных неплательщиков алиментов. Некоторые ученые предлагают дополнить рассматриваемую статью таким особо квалифицированным признаком, как «неуплата дополнительных средств на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных СК РФ» (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, а также родителя, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств (ст. 86, 88 СК РФ)). Ст. 157 УК РФ, предусматривающая ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, содержит два самостоятельных состава преступления, однако перечень видов и размеров наказаний, предусмотренных в санкциях ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ, одинаковый.

Так, в настоящее время в рассматриваемых санкциях закреплено наказание в виде исправительных работ и принудительных работ на срок до одного года, ареста – до трех месяцев, лишения свободы – до одного года. По каждому из видов установлены максимальные размеры наказания, однако минимальные пределы наказания не определены. С момента вступления в силу УК РФ санкции ст. 157 на протяжении длительного времени были иными: за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей виновный мог быть наказан обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок 65 до трех месяцев. И лишь с принятием Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» произошли изменения в санкциях ст. 157 УК РФ, которые находят свое отражение в действующей редакции этой статьи.

В настоящее время в санкциях ст. 157 УК РФ, отсутствует такой вид наказания, как обязательные работы, однако появилось два других вида наказания – принудительные работы и лишение свободы. Их максимальный предел составляет один год. Арест, закрепленный ранее в санкциях ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ, не претерпел никак изменений. В целом можно сказать, что меры по ужесточению наказания за рассматриваемое преступление приняты. Рассмотрим каждый вид наказания в отдельности в плане возможности его применения за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ.

Препятствий для применения к виновным исправительных работ в настоящее время нет: в силу положений ст. 50 УК РФ после изменений, внесенных ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420–ФЗ, исправительные работы назначаются осужденному как имеющему основное место работы, так и не имеющему его (исключением являются случаи, когда преступление совершено лицами, перечисленными в ч. 5 ст. 50 УК РФ; этим категориям лиц исправительные работы вообще не назначаются). До принятия указанного

закона определенные трудности в применении исправительных работ существовали, так как согласно прежней редакции ст. 50 УК РФ исправительные работы могли быть назначены только осужденному, не имеющему основного места работы. Лицам, имеющим основное место работы, исправительные работы назначить было нельзя.

Однако расширение возможности для применения исправительных работ сопровождалось в 2011 г. исключением из санкций ст. 157 УК РФ наказания в виде обязательных работ. 66 Такие виды наказания, как принудительные работы и арест до 1 января 2017 г. не применялись. Принудительные работы как вид уголовного наказания были включены в УК РФ в декабре 2011 г. Однако применение этого вида наказания было отсрочено до 1 января 2017 г. На сегодняшний день данный вид наказания применяется.

На территории России, в настоящее время, создано четыре исправительных центра (в Ставропольском и Приморском краях, а также в Тамбовской и Тюменской областях) с общим лимитом наполнения – 464 осужденных, а также семь изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры, с общим лимитом наполнения 432 осужденных. Однако, хотелось бы отметить, что согласно сводным статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном суде РФ о состоянии судимости в России за первое полугодие 2017 г. данный вид наказания применяется не активно.

Так, за первое полугодие 2017 г. в РФ 14 осужденным по ч. 1 ст. 157 УК РФ были назначены принудительные работы. Наконец, существует проблема применения последнего из перечисленных видов наказаний – лишения свободы на определенный срок. В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ данный вид наказания не применяется в отношении лиц совершивших впервые преступления небольшой тяжести, если отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести, а отягчающие обстоятельства по таким

делам присутствуют редко. Таким образом, проанализировав санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ, можно сделать вывод, что, несмотря на разнообразие закрепленных в них мер наказания за рассматриваемые преступления, три из четырех видов наказания практически не применяются. С учетом этого единственным реальным видом наказания оказываются исправительные работы. Поэтому есть необходимость в совершенствовании санкций ст. 157 УК РФ.

3.2. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2013-2014 годах дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей.

Право детей на особую заботу и помощь со стороны их родителей провозглашено Всеобщей декларацией прав человека, а также Конвенцией о правах ребенка.

В статье 27 Конвенции о правах ребенка установлено, что государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка. Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка. Государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения восстановления содержания ребенка родителями или другими лицами, несущими финансовую ответственность за ребенка, как внутри государства-участника, так и из-за рубежа.

Конституцией Российской Федерации (статья 38) закреплено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим вопросы содержания несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, является Семейный кодекс Российской Федерации (далее - СК РФ), которым закреплено право каждого ребенка на заботу и получение содержания от своих родителей (статьи 54, 60), а также установлена корреспондирующая этому праву обязанность родителей содержать своих

несовершеннолетних детей (статья 80) и нетрудоспособных, нуждающихся в помощи, совершеннолетних детей (статья 85 СК РФ).

Вместе с тем до настоящего времени сохраняется проблема, связанная с выплатой алиментов на несовершеннолетних детей родителем, проживающим отдельно от детей. Такие родители зачастую предоставляют содержание своим детям нерегулярно или не в достаточном размере либо вовсе отказываются от предоставления содержания в добровольном порядке.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761, обращено внимание на необходимость разработки мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, что позволит сократить долю детей, не получающих алименты в полном объеме.

Кроме того, в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы определены меры, направленные на создание дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, незамедлительное принятие решений; направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Пунктом 2 статьи 80 СК РФ установлено, что в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Анализ судебной практики показал, что суды в большинстве случаев правильно определяют законодательство, подлежащее применению при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов, учитывают

разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» и в других постановлениях Пленума (например, от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»), а также учитывают правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Статистические данные по делам о взыскании алиментов на детей.

Дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей занимают значительное место в деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению всех категорий гражданских дел, вытекающих из семейных отношений. При этом подавляющее большинство этих дел рассматривается мировыми судьями в порядке приказного производства (глава 11 ГПК РФ).

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что на протяжении последних трех лет количество дел о взыскании алиментов на детей возрастает. Так, если в 2015 году судами и мировыми судьями окончено производством 318 763 дела, то в 2018 году - 323 601 дело, а в 2019 году - 328 714 дел.

Вместе с тем по сравнению с 2013 годом, когда было окончено производством 342 432 дела о взыскании алиментов на детей, в 2014 году количество таких дел уменьшилось на 4,8% (окончено производством 325 891 дело).

В 2012 году с вынесением решения или судебного приказа окончено 308 402 дела о взыскании алиментов на детей (307 133 дела рассмотрено мировыми судьями), в 2013 году - 313 189 дел (312 067 дел рассмотрено мировыми судьями).

В 2015 году число дел о взыскании алиментов на детей, рассмотренных с вынесением решения или судебного приказа, составило 317 799.

Из 317 799 дел мировыми судьями рассмотрено 314 343 дела.

Процент удовлетворения требований о взыскании алиментов на детей с 2016 года по 2018 год остается стабильным и составляет 99% от числа этих дел, оконченных с вынесением решения (судебного приказа).

Так, в 2017 году было удовлетворено 306 002 заявления (из них по 234 550 выдан судебный приказ), в 2018 году удовлетворено 310 830 заявлений (из них по 234 815 выдан судебный приказ).

Данные судебной статистики свидетельствуют также о том, что с 2017 года по 2019 год по абсолютному большинству дел, связанных со взысканием алиментов на детей, судами соблюдались сроки их рассмотрения. Нарушение сроков рассмотрения дел данной категории в указанный период имело место менее чем по 1% дел от числа оконченных производством.

3.3 ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 157 УК РФ

Чтобы привлечь неплательщика по ст. 157 УК РФ, он должен быть признан злостным неплательщиком. Что подразумевается под этим понятием:

1. намеренная неуплата алиментов 4 месяцев и более;
2. сокрытие имущества для принудительного взыскания в счет погашения задолженности; перемена места работы, ФИО и других важных данных без информирования пристава; умышленное сокрытие реальных доходов;
3. предоставление недостоверных данных о зарплате и трудоустройстве;
4. умышленное уклонение от уплаты после привлечения к административной ответственности.

Чтобы законным способом избежать уголовной ответственности, достаточно погасить задолженность. В таком случае при совершении преступления впервые должник будет обязан оплатить судебный штраф (ст. 76.2 УК РФ). Есть и другой вариант – заключение мирового соглашения с истцом о погашении долга. Следует учитывать, что вместе с задолженностью придется оплатить и неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки. Третий способ подразумевает заявление об освобождении от уголовной ответственности при появлении задолженности без вины алиментоплательщика. Какие могут быть основания:

1. болезнь плательщика, получение инвалидности;
2. рождение ребенка в новой семье, вследствие чего существенно ухудшилось материальное положение;
3. появление новых иждивенцев из числа близких родственников;
4. отсутствие заработка не по вине алиментобязанного.

Каждый случай рассматривается индивидуально. Содержание приговора зависит от обстоятельств дела.

Проблемы, возникающие при квалификации преступлений, предусмотренных ст.157 УК РФ.

Одной из правовых гарантий, направленных на обеспечение защиты интересов детей и нетрудоспособных родителей, является ст. 157 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В связи с отнесением с 1 февраля 2008 года к подследственности органов дознания Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России данной категории преступлений количество преступлений, выявленных ФССП России, возросло в несколько раз. Работа по выявлению преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ происходит во взаимодействии судебных приставов – исполнителей и дознавателей. Прежде чем обязанное к уплате лицо сможет стать субъектом этой статьи УК РФ, в отношении него должны быть произведены меры принудительного исполнения, предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве».

Только после того, как становится очевидным, что сознательно уклоняется от уплаты алиментов либо задолженности по алиментам, к нему применяются меры уголовно – процессуального принуждения.

Судебными приставами – исполнителями и дознавателями ФССП России ежедневно проводится работа по повышению эффективности исполнения судебных актов о взыскании алиментных платежей. Органами дознания наработан определенный опыт выявления и расследования данных преступлений и выявлен ряд проблемных вопросов. Некоторые из них, например определение квалифицирующего признака «злостности», т.е. постоянно возникающих на практике при квалификации преступных деяний, предусмотренных не только данной статьей, но и ст. 315 УК РФ, 177 УК РФ, также относящимся к подследственности ФССП России.

Позиция Верховный Суд РФ по поводу поступивших законопроектов федеральных законов о внесении изменений в УК РФ по конкретизации признака «злостности» состоит в том, что ст. 157, 315 УК РФ являются бланкетными, в связи с чем злостность должна устанавливаться в рамках исполнительного производства в каждом конкретном случае на основании законодательства об исполнительном производстве.

В отсутствие законодательно закрепленного определения признака злостности вопросы квалификации формируются следственной и судебной практикой. Относительно периода уклонения от выплаты давались разъяснения РСФСР по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов. Верховный Суд РСФСР дал рекомендации, в соответствии с которыми уклонение от уплаты алиментов считается злостным и соответственно, уголовно наказуемым, если лицо уклоняется от уплаты более 4-х месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей и его поведение свидетельствовало об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 года № 46 разъяснялось, что под злостным уклонением понимается смена работы или места жительства с целью избежание удержания по исполнительному листу, повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты, несмотря на соответствующие предупреждения, розыск виновного ввиду сокрытия им своего места нахождения и т.д. однако указанное постановление утратило силу в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 года №9.

В настоящее время следственно – судебная практика определения признака «злостности» основывается на необходимости обязательного наличия официальных предупреждений судебного пристава – исполнителя должнику об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Однако о количестве таковых предупреждений нет единого мнения. Также неоднозначно в правоприменительной практике решается вопрос о сроке

уклонения от выплаты алиментов. Анализ показывает, что количество предупреждений колеблется от 3 до 5, а период уклонения от 3 до 6 месяцев и выше. Вместе с тем разъяснения по поводу определения злостности уклонения содержится в письме Генпрокуратуры РФ, согласно которому в теории уголовного права и правоприменительной деятельности под злостным уклонением от уплаты алиментов понимается умышленное, систематическое, 2 и более раз, невыполнение возложенных на виновного в соответствии со ст. 80 и 85 СК РФ обязанностей по осуществлению таких выплат после сделанного Службой приставов-исполнителей предупреждения о необходимости исполнения вступившего в законную силу решения суда о взыскании алиментов. При этом вопрос о наличии указанного признака в каждом конкретном случае решается с учетом не только продолжительности неуплаты и наличия предупреждений, но и причин таких невыплат, а также иных обстоятельств дела, в том числе нежелание виновного трудоустроиться либо встать на учет в Центр занятости населения.

Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если задолженность по алиментам образовалась по уважительным причинам, либо по вине других лиц. К таким причинам относится, в частности, несвоевременная выплата заработной платы, задержка или неправильное перечисление алиментов и т.п.

Таким образом, отсутствие работы, как уважительная причина может рассматриваться только в том случае, когда должник желает трудоустроиться и принимает активные меры по поиску работы. Органами дознания ФССП России уголовные дела направляются с обвинительными актами в суд по ст. 157 УК РФ, по которым должники не работают и не желают работать, что основано на положениях п.1 ст. 63 СК РФ об ответственности родителей за развитие и воспитание своих детей.

Не привлечение виновных лиц к ответственности по рассматриваемой статье означает фактическое не достижение целей судебной системы в целом и приводит к нарушению законных прав несовершеннолетних детей либо

нетрудоспособных родителей. Организация работы по выявлению преступлений данной категории, и ее эффективность в значительной степени зависят от толкования понятия «злостность» уклонения, в связи, с чем необходимо его законодательное закрепление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Самым распространенным преступлением в области семейных отношений является злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. Его доля в группе преступлений против семьи и несовершеннолетних по всей России составляет 65 %, а по отдельным регионам более 80 %. Однако есть все основания предполагать, что статистические данные не соответствуют действительности, поскольку в отношении большинства злостно уклоняющихся от уплаты средств на содержание детей (родителей) уголовный закон бессилён.

Нормы, предусматривающие ответственность за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей являются традиционными для отечественного уголовного законодательства. Они имеют многовековую историю, которая нисходит к первым правовым источникам российского государства, они неоднократно изменялись и дополнялись, но находили свое отражение в уголовном законе на каждом этапе его исторического развития.

Изучив исторический процесс становления и развития уголовного законодательства о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей мы видим ясную картину, что первоначально отношения между родителями и детьми регулировались при помощи норм неписаного, обычного права. Они представляли собой выработанные самим обществом правила поведения, соблюдение которых поощрялось членами общества, а нарушение - осуждалось. В этот период формировался механизм регулирования общественных отношений в сфере семейно-бытовых отношений, которые отличались покорностью и послушанием детей по отношению к родителям.

Дальнейшее развитие общественных отношений и становление государственных институтов вели к тому, что роль родительской власти постепенно снижалась. При возникновении существенных противоречий,

касающихся, прежде всего, имущественных отношений между детьми и родителями, возникала необходимость их правового регулирования.

Таким образом, проведенное историческое исследование уголовного законодательства в части регламентации отношений между родителями и детьми свидетельствует о его поступательном развитии и стремлении общества и государства создать необходимые условия для их укрепления и развития.

Нормы, аналогичные предусмотренным в ст. 157 УК РФ, присущи ряду зарубежных стран, однако отличаются от российских кругом лиц, подлежащих защите и ответственности, условиями наступления ответственности и видами наказания. Посредством их анализа были выявлены наиболее положительные и перспективные положения зарубежных уголовно-правовых норм, которые могут и должны быть использованы отечественным законодателем в законотворческой практике. К таковым следует отнести: во-первых, конкретный срок непредоставления содержания обязанным его предоставлять лицом, по истечении которого неисполнение этой обязанности становится преступным. В зарубежных странах он составляет от двух до шести месяцев. Во-вторых, наличие последствий совершения рассматриваемых деяний в виде нуждаемости и угрозы жизненному уровню потерпевшего. В-третьих, более широкий круг потерпевших, охватывающих супругов и бывших супругов или вообще любых членов семьи, на которых возложена обязанность по содержанию других членов семьи за счет собственных средств. Изучив зарубежное законодательство об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей можно констатировать, что Россия восприняла большинство основных положений международных актов по защите прав и интересов семьи и детей. Вопрос остается в том, когда будут установленные российским законодательством нормы в полной мере применимы на практике? В настоящее время можно только сказать, что положение детей и семьи остается защищенным главным образом на бумаге.

Анализ уголовно - правовой квалификации злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей, можно сделать вывод о том, что общая характеристика объективной стороны исследованного преступления будет выглядеть следующим образом: это деяние в форме действия или бездействия, носящего длящийся характер, в результате которого потерпевшему причиняется материальный вред. Состав преступления относится к разряду формальных, поскольку для привлечения к уголовной ответственности виновного лица в злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей (родителей) наступления каких-либо вредных последствий не требуется.

Применительно к злостному уклонению от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно совершеннолетних нетрудоспособных детей, субъект преступления - специальный. Закон называет в качестве него родителя (ч. 1 ст. 157 УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Виновное лицо знает о своей обязанности по уплате алиментов и наличии вступившего в законную силу решения суда и сознает злостность своего уклонения от уплаты алиментов.

Субъект преступления - специальный, т.е. помимо признаков, необходимых для общего субъекта преступления (вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет), обладает признаками, присущими непосредственно рассматриваемому преступлению. А так же субъектом может являться лицо, лишенное родительских прав, если с него взысканы алименты, поскольку лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать детей.

По усовершенствованию законодательства можно сделать вывод, что острой проблемой остается исполнение судебных решений о взыскании алиментов, а также отсутствие механизма взыскания и порядка уплаты алиментов, так как неуклонно растет число детей, живущих с одним родителем вследствие расторжения брака. В связи с этим, важно установить механизм взыскания и порядка уплаты алиментов и исполнения судебных

решений о взыскании алиментов. Обосновывается необходимость повышения эффективности уголовно-правовых норм в борьбе со злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей путем внесения изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство.

Российские нормы необходимо дополнить положением о легализации срока уклонения от уплаты присужденных средств, по истечении которого семейное правонарушение переходит в разряд преступных деяний. Такое нововведение, безусловно, положительно скажется на правоприменительной практике уголовного закона, поскольку более конкретизирует преступность деяния. В конструкции составов преступлений, сформулированных в ст. 157 УК РФ, следует использовать квалифицирующий признак в виде последствия деяния, такого как возможность наступления угрозы жизненному уровню потерпевшего или существенное его ухудшение.

В целом следует сказать, что необходима дальнейшая разработка правовых основ защиты несовершеннолетних. Данная проблема имеет крайне важное и непреходящее значение как для теории семейного, административного, уголовного, гражданско-процессуального и иных отраслей права, так и для практической деятельности органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления по различным направлениям защиты прав детей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Международный пакт «О гражданских и политических правах» (от 16.12.1966 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. 1993.
4. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1995. 05 апр.
5. Декларация прав ребенка (принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН) от 20.11.1959 г. // Международная защита прав и свобод человека М., Юридическая литература, 1990.
6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.) // Российская газета. 1996. 18 июня.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.03.2016 г.) // Российская газета. 2001. 22 дек.
8. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.) // Российская газета. 1996. 27 янв.
9. Гражданский кодекс от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016 г.) // Российская газета. 1994. 08. дек.
10. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 15.01.2016 г.) // Российская газета. 2007. 06 окт.
11. Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 23.11.2015 г.) // Российская газета. 1999. 30 июн.
12. Федеральный закон от 28.11.2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и

отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 нояб.

13. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 г. № 841 «О Перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (ред. от 09.04.2015 г.) // Российская газета. 1996. 01. авг.

Судебная практика

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в ред. от 06.02.2007 г.) // Российская газета. 1996 г. 05 нояб.

15. Решение мирового судьи Новосибирской области от 04.02.2016 г. по делу № 1-5/2016 о преступлении, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-novosibirskoj-oblasti-novosibirskogo-rajona-s/act-226437531/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

16. Решение мирового судьи судебного участка № 2 Белоярского судебного района Свердловской обл. от 19.02.2016 г. по делу № 1-24/2016 о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-beloyarskogo-rajona-s/act-226483517/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

17. Решение мирового судьи судебного участка № 3 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. по уголовному делу в отношении Новожилова О.Г. о преступлении предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. URL: http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873686&case_number=1-77/2014&delo_id=1540006 (дата обращения 27.02.2016 г.)

18. Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.05.2014 г. по делу №1-30/2014 в отношении Сизихиной С.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL:

http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=86155727&case_number=1-30/2014&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

19. Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 26.06 2014 г. по делу № 1-37/2014 в отношении Норкина Д.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=87524828&case_number=1-37/2014&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

20. Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 09.09.2014 г. по делу 1-44/2014 в отношении Пащенко А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=90256128&case_number=1-44/2014&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

21. Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 22.04.2013 г. по делу № 1-39/2013 в отношении Гончаренко О.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176231&case_number=1-39/2013&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016)

22. Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 15.05.2013 г. по делу № 1-51/2013 в отношении Шапкина А.М. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176265&case_number=1-51/2013&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

23. Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.10.2014 г. по делу № 1-69/2014 в отношении Михель А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873684&case_number=1-69/2014&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

24. Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. 22.10.2013 г. по делу № 1-94/2013 в отношении Шишина А.Е. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176385&case_number=1-94/2013&delo_id=1540006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

25. Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.07.2014 г. по делу № 1-31/2014 в отношении Тележниковой Ж.А. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=89811721&case_number=131/2014&delo_id=154006 (дата обращения 29.04.2016 г.)

Статьи и публикации

26. Богданов, В. В. Больше внимания борьбе со злостным уклонением от уплаты алиментов на детей / В. В. Богданов // Советская юстиция. — 2018. - №11.

27. Гаджиев, Г. А. Органы конституционного контроля в субъектах Российской Федерации: проблемы организации и деятельности / Г. А. Гаджиев, В. А. Кряжков // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. — 2016. — № 4.

28. Георгиевский Э.В. Объект преступления: теоретический анализ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. –СПб.,2015. С. 3.
29. Гончаренко, Е. В. Соглашения об уплате алиментов: правовая природа, соотношение с иными договорами / Е. В. Гончаренко // Семейное и жилищное право. — 2016. — № 3.
30. Ермаков, В. Юстиция обязана защищать права и законные интересы несовершеннолетних / В. Ермаков // Российская юстиция. — 2016. — № 1.
31. Н.Звягин, Ю. Г. Демографическая ситуация в России / Ю. Г. Звягин // Журнал российского права. — 2015. — № 10.
32. Косова, О. Ю. Семейный кодекс РФ об алиментах / О. Ю. Косова // Закон. -2015. -№ 10.
33. Косова, О. Ю. Субъективный состав соглашений об уплате алиментов / О. Ю. Косова // Российская юстиция. — 2014. — № 12.
34. Косова, О.Ю. Семейно-правовое регулирование отношений по предоставлению содержания членам семьи: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2015. С.20.
35. Костюченко, Е. Ю. Алиментные обязательства детей / Е. Ю. Костюченко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2017. — № 3.
36. Кошаева, Т. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и примечания ч. 1 ст. 157 УК РФ / Т. Кошаева, Н. Гуль //Уголовное право. — 2016. — № 1. — С. 37-41.
37. Кузнецова, О. В. Конституционные принципы регулирования семейных отношений / О. В. Кузнецова // Проблемы права. — 2014. — № 1.
38. Матросов, Н. А. Некоторые вопросы рассмотрения мировыми судьями дел о взыскании алиментов / Н. А. Матросов // Мировой судья. -2017.- №7.-С. 2-4.
39. Михеева, Л. Ю. Судебное взыскание алиментов на несовершеннолетних детей / Л. Ю. Михеева //Закон. — 2014. — № 4.

40. Морозова, И. Б. Алиментные обязательства родителей в отношении несовершеннолетних детей / И. Б. Морозова, Д. В. Лебеденко // Законодательство. — 2017. — № 1.

41. Морозова, И. Б. Принудительное исполнение алиментных обязательств родителей в отношении несовершеннолетних детей / И. Б. Морозова, Д. В. Лебеденко // Законодательство. — 2017. — № 2.

42. Низамиева, О. Н. Брачный договор: актуальные проблемы формирования содержания / О. Н. Низамиева, Р. А. Сакулин // Юрист. — 2016. -№12.-С. 8-13.

43. Российская газета №212 от 05.11.1996 г.

44. Савельева, В. С. Применение наказания за злостное уклонение от уплаты алиментов / В. С. Савельева // Социалистическая законность. — 2015. - №9.-С. 54.

45. Титоренко, Е. П. Изменение и расторжение алиментного соглашения / Е. П. Титоренко // Семейное и жилищное право. — 2016. — № 1.

46. Тимошенко В.В. Уголовная ответственность за неоказание материальной помощи. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. –М., 2015. С. 10-12.

47. Шерстнева, Н. Алиментные обязанности родителей в отношении детей / Н. Шерстнева // Право и экономика. — 2016. — № 12.

48. Юсупов, Т.И. Злостное уклонение от платежа алиментов на содержание детей: Автореф. дисс. доц. юрид. наук.-У., 2017.

Литература

49. Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. 2016 г. 325 с.

50. Гребнева Н.Н., Аксенова Д.А. Проблемы определения «злостности» при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ. // Международный журнал экспериментального образования № 12. 2015 г. С. 41-42.

51. Гутиева И.Г. Объективные признаки злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей: уголовно-правовой анализ. // Тамбов: Грамота, 2013. № 7. в 2-х ч. Ч. II. С. 24-27.

52. Дворецкий М.Ю., Пестов Д.А. Понятие невменяемости в уголовном праве в контексте оптимизации уголовной ответственности. Гуманитарные науки. Право. // Вестник ТГУ, выпуск 1(81).2010 г. С. 310-315.

53. Законопроект № 255492-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 23.07.2013г. // Российская газета. 2013. 25. июн.

54. Законопроект № 661379-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17.11.2015г.) // Российская газета. 2015. 30. нояб.

55. Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области за 2015 год // http://r66.fssprus.ru/files/66/itogovyj_doklad_a_v_ermakovoj_2016221168.doc // (дата обращения 03.04.2016 г.).

56. Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2019. № 1. С. 7-14.

57. Кантеева Е.В. Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренным статьей 157 Уголовного кодекса РФ. // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5 (296).Право. Вып. 35. С. 78-83.

58. Карпухина Н.С. Отдельные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или

нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 1. С. 52-62.

59. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др.) (под ред. А.В. Бриллиантова) // «Проспект», 2014. 1044 с.

60. Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. 2016. № 1. С. 37-42.

61. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении, 2012 г. 624 с.

62. Купирова Ч.Ш. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России // «Актуальные проблемы экономики и права». 2014. № 1. с. 267-272.

63. Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 6. СПб., 2014. С. 89-97.

64. Мангутова Е.В. Способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей: проблемы правоприменительной практики. // Проблемы права. № 1 (49) / 2015 г. с. 156-162.

65. Марина А.А. Уголовное право и криминология. «Злостный неплательщик алиментов как субъект преступления, предусмотренный ст. 157 УК РФ» // Вестник Краснодарского университета МВД России №4 (26) 2014 г. 225 с.

66. Марина А.А. Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 4 (26). С. 66-70.

67. Мосиенко Т. А. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: Диссертация канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2015 г. С. 96.

68. Никульченкова Е.В. Проблемы конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ. // Сборник материалов Международной научной конференции, 19 сентября 2014 г. Том 2. с. 86-93.

69. Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ в 2014, 1 квартал 2015 гг. URL: http://luberetzy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=91(дата обращения 23.04.2016 г.)

70. Печников, Н.П. Мотив и цели, их значение в уголовном праве России: курс лекций Н.П. Печников. Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2014. 39 с.

71. Почивалова К.Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних: Автореферат диссертации канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2014 г. С. 9.

72. Проект Федерального закона № 489583-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов».

73. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних // Издательство «Юридический центр Пресс», СПб., 2015 г. 293 с.

74. Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. В. Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ. 1997 г. 496 с.

75. Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова – Хегай, В.С. Комиссаров. 3-е изд., перераб. и доп.- М., 2013. Особенная часть. 682 с.

76. Рубченко А.М. Субъект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и его особенности. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). Право. Вып. 31. С. 88-92.

77. Совместный обзор о практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ по Ивановской области от 08.07.2014 г. // URL:<http://r37.fssprus.ru/2058598/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

78. Степанова М.А. Техничко-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. // Юридическая техника. 2013. № 7. (ч.2).С. 731-734.

79. Толковый словарь русского языка / под редакцией С.И. Ожегова. URL: <http://www.ozhegov.org/> (дата обращения 07.06.2016 г.)

80. Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учеб. для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013. 496 с.

81. Шумихин В.Г. Конструктивные признаки дящегося преступления. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 2(8). 2010 г. с. 207-2013.

Интернет-ресурсы

82. Консультант-плюс

83. Гарант