

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
В. И. Морозов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

**Тема: «Уголовно-правовая характеристика хулиганства».**

Выполнил работу  
студент 3 курса  
заочной формы обучения

Наркенбаев Ернар Есетович

Руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент

Абдулвалиев Алмаз Фирзьярович

Рецензент  
Первый заместитель руководителя  
следственного отдела по г. Курган  
следственного управления  
Следственного комитета  
Российской Федерации  
по Курганской области  
подполковник юстиции

Ермагамбетов Кайдар  
Амангельдинович

Тюмень  
2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ХУЛИГАНСТВА .....	8
1.1. Понятие и признаки хулиганства .....	8
1.2. Место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности .....	13
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА .	21
2.1. Объект и объективная сторона хулиганства .....	21
2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства.....	30
ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ И ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	38
3.1. Квалифицирующие признаки хулиганства.....	38
3.2. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	52
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Хулиганство, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), представляет собой преступление, которое в практической деятельности с трудом поддается точному определению. Это связано, главным образом, с тем, что в настоящее время имеется большое количество деяний, которые попадают под описание данного понятия. Более того, в практике появляются и новые термины, которые являются схожими с понятием «хулиганство» (например, «воздушный дебошир», «авиадебошир» и другие понятия). Указанные особенности крайне негативно отражаются, как на практической деятельности следователя, так и в судебной практике.

Хулиганство несет в себе множество негативных последствий для общества. В первую очередь, при совершении подобных общественно опасных действий нарушается спокойствие неопределенного круга лиц и установленный в обществе порядок. Кроме того, потерпевшим гражданам от действий хулиганов может быть причинен вред здоровью, жизни, а в некоторых случаях – имуществу граждан. Не менее важным негативным последствием совершения хулиганских действий можно назвать снижение уровня качества населения отечественного государства и уровня нравственности граждан.

В судебной практике имеются определенные трудности с отграничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Таким образом, тема настоящего исследования представляется актуальной для более детального изучения.

Степень разработанности темы исследования. Понятие и виды преступлений против общественной безопасности по действующему российскому законодательству являлись предметом исследования многих отечественных юристов и правоведов,

среди которых можно назвать следующих авторов: Е.В. Костенко, Г.К. Буранова, М.С. Коренев, В.Д. Иванов, П.С. Данилов и другие.

Проблемы квалификации преступлений против общественной безопасности в своих работах исследовали следующие авторы: Н.А. Лопашенко, Ю.О. Козенко, А.Н. Игнатова и другие.

Рассмотрению отдельных проблем уголовной ответственности за хулиганство уделялось большое внимание в отечественной юридической литературе. Среди отечественных авторов можно назвать работы С.Ф. Милюкова, В.В. Мальцева, А.С. Третьякова, Н.Д. Дурманова, П.Ф. Гришанина и многих других.

Е.Г. Смирнова в своем диссертационном исследовании раскрывает уголовно-правовые и криминологические аспекты хулиганства (2005 г.). Аналогичные аспекты хулиганства рассматриваются и в диссертационном исследовании С.В. Борисова (2005 г.).

Кроме того, можно назвать работу А.В. Хренова, в котором автор рассматривает уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с хулиганством (2005 г.); исследование А.В. Рагулина, посвященное уголовно-правовым аспектам хулиганства (2005 г.); диссертацию В.В. Фомина, посвященную уголовно-правовой и криминологической характеристике хулиганства (2008 г.); диссертационное исследование Р.Г. Сулейманова, в котором ученый раскрывает теоретические и правоприменительные аспекты анализируемого преступления (2009 г.) и работы других авторов.

Несмотря на пристальное внимание к проблемам хулиганства, его составу, объективных и субъективных признаках многих ученых, юристов, правоведов, многие вопросы, связанные с уголовно-правовой характеристикой данного преступления, остаются дискуссионными.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является теоретическое исследование особенностей и уголовно-правовая характеристика хулиганства.

С учетом вышеназванной цели, основные задачи выпускной квалификационной работы можно сформулировать следующим образом:

1. Раскрыть понятие и признаки хулиганства.
2. Определить место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности.
3. Изучить объект и объективную сторону хулиганства.
4. Исследовать субъект и субъективную сторону хулиганства.
5. Проанализировать квалифицирующие признаки хулиганства.
6. Освятить спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, складывающиеся в процессе уголовно-правовой характеристики хулиганства и отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

Предмет выпускной квалификационной работы – теоретические источники по теме работы, связанные с исследованием хулиганства, а также нормативная правовая база, которая на законодательном уровне регулирует данное общественно опасное деяние.

Методологическая основа настоящего исследования представлена комплексом общенаучных и частнонаучных методов исследования. В качестве общенаучных методов, используемых в работе, следует назвать метод анализа, синтеза, дедукции и индукции, а также структурно-функциональный, системный метод исследования и многие другие.

Основными частнонаучными методами исследования, используемыми в рамках настоящей работе, следует назвать сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования, диалектический метод, формально-юридический метод исследования и другие. Комплексное применение указанных исследовательских методов позволило изучить место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности.

Такие методы формальной логики, как дедукция и индукция, методы синтеза, анализа и другие, применялись при рассмотрении общественных отношений, составляющих объект настоящего исследования. Применение указанных методов

позволило рассмотреть вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений и квалифицирующие признаки хулиганства.

В качестве нормативной базы настоящей работы следует назвать следующие нормативные правовые акты: Конституцию Российской Федерации, положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» и другие источники.

Теоретическая база выпускной квалификационной работы основана на научных статьях, монографиях, диссертациях, учебной и научной литературе, в которой освящены вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства.

В качестве примеров конкретных авторов, труды которых легли в основу написания данной выпускной квалификационной работы, назовем следующих авторов: Фомин В.В., Шинкарук В.М., Смирнова Е.Г., Сумский Д.В., Кузьмин А.В., Точка А.В., Рагулин А.В., Кадуцкий П.А., Напольских И.М., Зарубин В.И., Гришанин П.Ф., Жуковский В.И., Егоров В.С., Зарубин В.И., Юрьева О.А., Кольцов М.И., Рагулин А.В., Рарог А.И., Сулейманов Р.Г., Смирнова Е.Г., Сулейманов Р.Г., Фомин В.В. и другие.

Апробация результатов исследования осуществлялась посредством публикации научной статьи «Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений» в журнале «Молодой ученый» № 47 (337) в ноябре 2020 года.

Структура выпускной квалификационной работы, посвященной исследованию уголовно-правовой характеристики хулиганства, включает в себя: введение, в котором автором определяется цель работы и выявляются задачи работы, обосновывается актуальность и определяются методы будущего исследования; двух глав с выделением в каждой главе отдельных параграфов, а также заключения, в котором автор приводит выводы по каждому из изученных вопросов и списка литературы. В первой главе автором рассмотрены теоретические аспекты

хулиганства. Во второй главе исследуются объективные и субъективные признаки хулиганства. В третьей главе раскрываются квалифицирующие признаки и проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступления.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ХУЛИГАНСТВА

### 1.1. Понятие и признаки хулиганства

В современном мире понятие «преступление» выходит за рамки правовой категории, представляя собой также исторически изменчивую и социально-политическую категорию права. Как полагают многие теоретика права, философы, социологи, криминалисты, специалисты в сфере уголовного права и т.д. социальное значение преступления состоит в том, что оно создает реальную опасность для условий нормального и полноценного существования людей в том или ином социуме, нарушая эти жизненные условия.

Статья 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее, УК РФ) закрепляет, что преступление представляет собой виновно совершенное общественно опасное деяние.

По мнению А.М. Смирнова, преступление представляет собой деяние, которое запрещается действующим УК России. Автор полагает, что такое лаконичное определение преступления в наибольшей мере отражает принцип неотвратимости уголовного наказания и характеризуется предельной ясностью и краткостью. Перечисленные автором обстоятельства обладают важнейшим значением для обеспечения эффективной реализации мер противодействия любым преступлениям в современном мире[Смирнова, с. 421].

В своем диссертационном исследовании А.Н. Соловьев предлагает под преступлением понимать общественно опасное поведение, которое, во-первых, посягает на существующий в обществе уголовный правопорядок, во-вторых, осуществляется в конкретной форме (бездействие или действие), в-третьих, образует основание уголовной ответственности, в-четвертых, предусмотрено конкретным составом преступления в Особенной части УК России[Соловьев, с. 16].

Также в литературе можно встретить толкование преступления, как поступка или деяния, находящего свое выражение в форме активного либо пассивного поведения физического лица (так, называемое, действие или бездействие).



Статистические данные о состоянии преступности на территории Российской Федерации свидетельствуют, что в январе - апреле 2020 года зарегистрировано 672,4 тыс. преступлений, или на 0,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 50 субъектах Российской Федерации, снижение – в 35 субъектах.

Что касается преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена статьей 213 УК РФ, то в январе - апреле 2020 года в Российской Федерации было зарегистрировано 619 таких преступлений, что на 7,7 % ниже аналогичного показателя за 2019 год.

В своем диссертационном исследовании С.В. Борисов предлагает рассматривать понятие хулиганства в нескольких аспектах – историческом, этимологическом, криминологическом и уголовно-правовом. При этом приоритетным значением является уголовно-правовое. Автор подчеркивает (и с данным мнением следует согласиться), что за всю историю своего существования в уголовном законодательстве отечественного государства, анализируемый термин характеризовался исключительно собирательным характером. Кроме того, С.В. Борисов указывает также такую особенность хулиганства в исторической ретроспективе, как отражение социальных характеристик таких действий, которые в себя включали признаки следующих преступление – причинение побоев, уничтожение имущества другого лица и другие преступления [Борисов, с. 12].

В свою очередь, В.С. Иванов предлагает анализируемый термин рассматривать с точки зрения социально-опасного деяния и относить его к данной категории. При этом автор подчёркивает, что анализируемое преступление являются нарушением порядка системы социальных отношений, которая установлена в конкретном обществе и государстве, индивидуального психологического порядка, а также социально-психологического порядка [Иванов, с. 220].

Стоит заметить, что хулиганство является довольно популярным преступлением среди общего массива совершаемых общественно опасных деяний в отношении таких объектов уголовно-правовой охраны, как общественная безопасность и общественной порядок. Как подчёркивает В.Н. Кудрявцев, данное

общественно опасное деяние уникально, главным образом, тем, что оно характеризуется многообразием форм своего проявления, иными словами, данное преступление является «многоликим». Данная характеристика хулиганства придает ему особое качество, оно во многих случаях перерастает в более тяжкие преступления и посягает на жизнь человека, его здоровье, собственность граждан, их достоинство и честь и ряд других объектов, находящихся под уголовно-правовой охраной[Кудрявцев, с.63].

Термин «хулиганство» включает в себя целый комплекс оценочных признаков. По этой причине анализируемое понятие считается сложным понятием.

По мнению Н. Колоколова, после изменения статьи 213 УК РФ (ч.1) (что произошло в 2003 году с принятием Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации») понятие «хулиганство» стало еще более противоречивым и сложным ввиду исключения их части 1 ст. 213 таких признаков, конкретизирующих хулиганство с внешней стороны, как «уничтожение или повреждение чужого имущества» и «применение насилия к гражданам либо угроза его применения»[Колоколов, с.13].

Стоит заметить, что хулиганство характеризуется существенной общественной опасностью. В большинстве случаев данное преступление совершается в общественных местах и в результате хулиганских действий преступников может быть причинен вред физическим и юридическим лицам. Во многих случаях хулиганство совершается по мотивам вражды, неприязни или ненависти, данное преступление также может быть совершено по расовым, религиозным, идеологическим и политическим мотивам. В некоторых случаях данное преступление совершается при использовании оружия или предметов, которые могут выступать в данном качестве[Гришанин, с.41].

Принимая во внимание некоторые особенности хулиганских побуждений, можно сделать вывод, что опасность хулиганства заключается также и в том, что действия преступника являются, зачастую, непредсказуемыми.

Кроме того, опасность хулиганства состоит в явной незначительности или в полном отсутствии внешнего повода к осуществлению хулиганских действий,

а также в пренебрежительном отношении преступника, совершающего подобные преступления, по отношению к обществу в целом и к отдельным гражданам, в частности.

Основными признаками хулиганства, как верно отмечает В.В. Фомин, которые позволяют отграничить анализируемое преступление от остальных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, являются следующие признаки:

- направленность действий виновного лица на нарушение общественного порядка;
- открытость действий преступника;
- вооруженность преступников;
- циничность и эгоизм при совершении преступления;
- наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других)[Фомин, с.12].

Итак, понятие хулиганство законодателем определено в ч.1 ст. 213 УК РФ через описание его содержания в качестве грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу.

Как верно подчёркивает С.В. Борисов, определение, которое представлено законодателем в указанной правовой норме, характеризует, главным образом, внешнюю сторону данного преступления, однако содержит указание и на объект данного преступления (грубое нарушение общественного порядка) и мотив преступления, проявляющийся вовне (выражение явного неуважения к обществу)[Борисов, с.15].

С уголовно-правовой точки зрения хулиганство заключается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, сопряженном с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как специфического способа действий виновного лица, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Таким образом, основными признаками хулиганства, которые позволяют отграничить анализируемое общественно опасное деяние от остальных преступлений, которые также совершаются виновными лицами исключительно из хулиганских побуждений, являются следующие признаки:

- направленность действий виновного лица на нарушение установленного в обществе порядка;
- открытость действий виновного лица;
- вооруженность преступников;
- циничность
- и эгоизм при совершении преступления; наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других).

Подводя итог настоящего параграфа отметим, что понятие хулиганства следует рассматривать не только в уголовно-правовом аспекте, но также в историческом, этимологическом и криминологическом. При этом из всех названных значений приоритетным значением обладает уголовно-правовое. За всю историю своего существования в уголовном законодательстве отечественного государства, анализируемый термин характеризовался исключительно собирательным характером. Кроме того, стоит подчеркнуть такую особенность хулиганства в исторической ретроспективе, как отражение социальных характеристик таких действий, которые в себя включали признаки следующих преступление – причинение побоев, уничтожение имущества другого лица и другие преступления.

В рамках настоящего параграфа было выявлено, что основными признаками хулиганства следует назвать следующие: направленность действий виновного лица на нарушение общественного порядка; открытость действий преступника; вооруженность преступников. Кроме того, в литературе по уголовному праву встречаются такие признаки анализируемого преступления, как циничность и эгоизм при совершении преступления; наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других).

Названные признаки позволяют отграничить данное преступление от остальных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений. Опасность же

данного преступления состоит в том, что в большинстве случаев действия виновного лица являются непредсказуемыми для потерпевшего. Кроме того, потерпевшим гражданам от действий хулиганов может быть причинен вред здоровью, жизни, а в некоторых случаях – имуществу граждан. Не менее важным негативным последствием совершения хулиганских действий можно назвать снижение уровня качества населения отечественного государства и уровня нравственности граждан.

## **1.2. Место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности**

Масштабные преобразования, которые происходят в настоящее время во всем мире, наряду с положительными изменениями и последствиями влекут за собой также и изменение существующих угроз либо появление новых угроз. При этом следует отметить, что степень опасности угроз и их характер постоянно меняются. В подобных условиях государство в лице своих органов является главным субъектом обеспечения безопасности в своей стране[Кольчевский, с.41].

Как отмечает Демидов А.В., безопасность представляет собой одну из базовых потребностей и главную цель не только каждого человека в отдельности, но также и всего общества в целом[Демидов, с.134].

Обеспечение безопасности становится со временем одной из самых важных задач государства, общества и личности. Масштабные преобразования, которые происходят в настоящее время во всем мире, наряду с положительными изменениями и последствиями влекут за собой также и изменение существующих угроз либо появление новых угроз.

При этом следует отметить, что степень опасности угроз и их характер постоянно меняются. В подобных условиях государство в лице своих органов является главным субъектом обеспечения безопасности в своей стране. Безопасность представляет собой одну из базовых потребностей и главную цель не только каждого человека в отдельности, но также и всего общества в целом.

Проблема безопасности появилась еще в глубокой древности и выражалась в особом общественном явлении, которое росло, укреплялось и расширялось по мере того, как для граждан возрастали опасности и угрозы со стороны внешних и внутренних врагов.

Сфера общественной безопасности и общественного порядка урегулирована многими отраслями российского права, поскольку к данной сфере относятся общественные отношения по предотвращению угроз здоровью и жизни граждан, окружающей природной среде, собственности, многим общественным и государственным институтам.

Регулируется эта сфера как ведомственными нормативными правовыми актами, так и федеральным законодательством, включая следующие источники правового регулирования:

ФКЗ «О чрезвычайном положении»; ФЗ «О полиции», ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», ФЗ «О безопасности» и другими законами.

В Федеральном законе РФ от 28.01.2010 года «О безопасности» давались определения, часть которых была сформулирована в российском методологическо-правовом поле в первый раз.

Например, получили закрепление такие понятия, как

- «безопасность» - состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз — ст. 1,

- «жизненно важные интересы» - совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства — ст. 1,

- «угроза безопасности» - совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства — ст. 3.

При этом данный закон не уточнял, о каком виде безопасности идет речь, равно как и необходимо ли вообще проводить между ними различие. В результате складывалась парадоксальная ситуация, поскольку одни авторы, анализируя содержание понятия «безопасность», делали вывод, что речь идет о государственной

безопасности, другие этому понятию (определению) придавали характер национальной безопасности[Шободоева, с.17].

Будучи правовой категорией, термин «безопасность» представляет собой сложное структурное образование. Как полагает А.В. Стремоухов, некоторые юридические термины и понятия используются в качестве своеобразной основы, некоего стержня, вокруг которого осуществляется концентрация остальных понятий и терминов<sup>1</sup>. Что касается термина «безопасность», то он является как раз такой правовой базовой категорией, появление которой повлияло на возникновение многих других правовых категорий и терминов, непосредственно касающихся вопросов безопасности.

Определение основных компонентов, которые входят в понятие «безопасность» позволит, на наш взгляд, установить понятийно-категориальный аппарат искомого понятия.

В толковом словаре русского языка Н.Ю. Шведова и С.И. Ожегова понятие безопасность рассматривается в контексте состояния, при котором не угрожает опасность или, защита от опасности[Шведова, Ожегов, с.41].

В свою очередь, толковый словарь русского языка словарь Д.Г. Ушакова определяет понятие безопасности как «отсутствие опасности, состояние надежности и сохранности»[Ушаков, с.114].

В самом обобщенном виде общественная безопасность представляет собой безопасность всех в совокупности общественных отношений и общественных интересов. Цель обеспечения общественной безопасности заключается в выявлении угроз, которые могут нанести ущерб интересам общества и соответствующим общественным отношениям во всех сферах, а также устранении и предупреждении подобных угроз.

По мнению А.И. Чучаева, субъектами обеспечения общественной безопасности следует признать[Чучаев, с.328]:

- государство,

---

<sup>1</sup> Стремоухов А.В. Правовая защита человека. СПб., 2007. - С. 9.

- органы государственной власти,
- государственные органы, которые не являются носителями властных полномочий,
- органы местного самоуправления,
- общественные объединения,
- международные правительственные и неправительственные организации,
- субъекты правозащитной деятельности и т.д.

Так, к примеру, Основной целью, которая стоит перед отделениями внутренних дел в Российской Федерации это обеспечение общественной безопасности и охрана общественного порядка, а также обеспечение личной неприкосновенности и защиты прав, интересов и свобод граждан. Также сотрудники органов внутренних дел призваны работать над своевременным обнаружением, раскрытием, профилактикой и пресечением антиобщественной и противоправной деятельности, и способствовать выявлению причин и условий, которые побуждают преступников совершать преступные деяния.

Деятельность сотрудников органов внутренних дел в сфере обеспечения правопорядка и общественной безопасности в Российской Федерации имеет своей целью не только удовлетворение индивидуальных потребностей отдельных граждан, но и выполнение общественного запроса в поддержку соответствующего общественно-правового состояния общественной жизни, которое является наиболее полезным и целесообразным на определенном этапе исторического развития общества[Кулдышев, с.53-54].

По справедливому замечанию В.И. Гладких, предметом обеспечения общественной безопасности являются:

- различные общественные институты и организации;
- всевозможные группы населения, которые могут быть разделены по культурным, социальным, национальным, профессиональным и территориальным критериям;
- общности;
- население конкретного государства.



Что касается объекта общественной безопасности, то в качестве него выделяются соответствующие общественные отношения [Гладких, Курчеев, с.316].

С учетом целей общественной безопасности и ее предмета, основные угрозы общественной безопасности следует определить в качестве угроз, которые наносят ущерб духовным, экономическим, социальным, экологическим и другим общественным интересам (причем, как населения конкретного государства в целом, так и отдельных групп населения, а также социальным образованиям межгосударственного, межнационального характера) [Тушмаков, с.57].

В некоторых случаях угрозы общественной безопасности возникают и в рамках одного государства, но характеризуются негосударственным, общественным характером (например, угрозы в сфере спорта или науки, искусства). Разнообразие угроз общественной безопасности определяет специфику ее объектов, целей, задач и субъектов обеспечения.

Преступления против общественной безопасности образуют систему деяний, посягающих на различные сферы общественной безопасности и нарушающих различные общественные отношения, находящиеся под охраной отечественного уголовного права.

По мнению Д.В. Ирошникова, в системе преступлений против общественной безопасности следует различать общие виды преступлений и специальные. К группе общих преступлений против общественной безопасности автор предлагает относить деяния, которые создают угрозу безопасности неопределенному кругу лиц и нарушают деятельность органов управления, которые отвечают за обеспечение общественной безопасности в стране [Ирошников, с.81].

К группе общих преступлений против общественной безопасности относят терроризм и в любых его проявлениях, захват заложника, организацию незаконного вооруженного формирования и заведомо ложное сообщение об акте терроризма, массовые беспорядки, организация преступного сообщества, бандитизм.

В свою очередь, к специальным видам преступлений против общественной безопасности по законодательству Российской Федерации относят:

- нарушения специальных правил при производстве работ, которые связаны с повышенной опасностью. В качестве примера можно назвать нарушение правил пожарной безопасности, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 219 УК РФ, нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 216 УК РФ и ряд других преступлений;

- преступления, которые посягают на нормальную работу транспорта и связаны с его захватом. К данной группе преступлений относят пиратство, уголовная ответственность за которое предусмотрена в статье 227 УК РФ, а также угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ);

- группа специальных преступлений, предусматривающих нарушение порядка использования оружия и взрывчатых веществ.

Конкретными примерами преступлений данной группы являются:

- небрежное хранение огнестрельного оружия, уголовная ответственность за которое законодателем установлена в ст. 224 УК РФ;

- незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, ответственность за которое в УК РФ установлена в рамках статьи 222;

- хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывных веществ и взрывных устройств, уголовная ответственность за которое предусмотрена в статье 226 УК РФ;

- незаконное изготовление оружие, что попадает под статью 223 УК РФ и некоторые другие преступления;

- нарушение специальных правил обращения с веществами и предметами, которые имеют повышенную опасность.

В качестве конкретных примеров преступлений данной группы можно назвать следующие:

- хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ (уголовная ответственность за данное преступление предусмотрена статьей 221 УК РФ),

- незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами (ст. 220 УК РФ) и другие;

- преступления, которые посягают на общественный порядок.

К данной группе преступлений относят:

- вандализм, уголовная ответственность за которое предусмотрена в статье 214 УК РФ,

- а также хулиганство.

Как видим, хулиганство, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, относится к специальным видам преступлений против общественной безопасности и входит в группу преступлений, которые посягают на общественный порядок.

По мнению Р.Г. Сулейманова, социальная сущность и значение хулиганства состоит в двух аспектах:

- как деяние, которое грубым образом нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение виновного лица к обществу;

- как фактор, который характеризует условия совершения иных преступлений [Сулейманов, с.59].

Подводя итог настоящего параграфа, отметим, что в самом обобщенном виде общественная безопасность представляет собой безопасность всех в совокупности общественных отношений и общественных интересов.

Как было выявлено в процессе исследования, цель обеспечения общественной безопасности заключается в выявлении угроз, которые могут нанести ущерб интересам общества и соответствующим общественным отношениям во всех сферах, а также устранении и предупреждении подобных угроз. Предметом обеспечения общественной безопасности являются различные общественные институты и организации; всевозможные группы населения, которые могут быть разделены по

культурным, социальным, национальным, профессиональным и территориальным критериям; общности; население конкретного государства.

С учетом целей общественной безопасности и ее предмета, основные угрозы общественной безопасности следует определить в качестве угроз, которые наносят ущерб духовным, экономическим, социальным, экологическим и другим общественным интересам (причем, как населения конкретного государства в целом, так и отдельных групп населения, а также социальным образованиям межгосударственного, межнационального характера).

## ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА

### 2.1. Объект и объективная сторона хулиганства

Состав преступления, равно как и его признаки и элементы необходимо относить к категориям уголовного права, поскольку он представляет собой инструмент для квалификации преступления. Состав преступления представляет собой систему обязательных субъект-субъективных и объект-объективных элементов деяния, которые, во-первых, образуют его общественную опасность, а, во-вторых, структурированы по четырем подсистемам, признаки которых содержатся в диспозициях уголовно-правовых норм Уголовного кодекса Российской Федерации (Общей и Особенной частей) [Комиссаров, Крылова, с.132].

Будучи целостным единством множеств, или, другими словами, целостной системой, состав преступления состоит из нескольких взаимосвязанных подсистем и элементов этих подсистем.

В том случае, если хотя бы один из таких элементов состава преступления будет отсутствовать, это неизбежно приведет к распаду всей системы, что будет означать отсутствие состава преступного деяния в целом.

Элементы состава преступления, или слагаемые состава компоненты, входят в следующие подсистемы состава:

- объект,
- объективная сторона,
- субъект,
- субъективная сторона.

И.Н. Фомичева основным и постоянным непосредственным объектом хулиганства называет общественный порядок. Как верно подчёркивает автор, именно общественный порядок указывается в конструкции состава анализируемого преступления и является основным, поскольку именно против него, в первую

очередь, направлено хулиганство. В связи с этим, хулиганство представляет собой многообъектное преступление[Фомичева, с.11].

В свою очередь, родовой объект анализируемого преступления составляет общественная безопасность и общественный порядок. Данный вывод следует из того, что статья 213 УК РФ находится в разделе IX Особенной части УК РФ – «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Что касается видового объекта клеветы, то им является общественная безопасность. Данный вывод закономерно вытекает из расположения анализируемой статьи 213 УК РФ в главе 24 Особенной части УК РФ, именуемой «Преступления против общественной безопасности».

По мнению Л.М. Прокументова, объектом анализируемого преступления следует считать общественный порядок, который включает в себя систему отношений между людьми, складывающихся в обыденной сфере их деятельности (например, общественной деятельности, в сфере быта, труда, досуга и т.д. и основанным на соблюдении регулятивных норм права и общепринятых правовых норм[Прокументов, с.400].

Довольно часто хулиганство сопряжено с совершением других преступлений, которые в большинстве случаев квалифицируются по совокупности с данным преступлением, например, преступления, совершаемые в отношении собственности, против личности и т.д.

Ф.Р. Сундуков и М.В. Талан под основным объектом хулиганства понимают общественный порядок, который представляет собой систему отношений между гражданами, совокупность установленных в обществе правил поведения, закрепленных на уровне действующего законодательства, а также установленных нормами морали, традициями и обычаями, соблюдение которых призвано обеспечивать обстановку защищенности и спокойствия в самых разнообразных общественных сферах[Сундуков, Талан, с.438].

А.В. Готовцев в своей диссертации под общественным порядком предлагает понимать обеспечение безопасности граждан.

В свою очередь, общественная безопасность, по мнению автора, включает в себя сохранность имущества и нормальную работу источников повышенной опасности, которые так или иначе представляют для общества или человека угрозу[Готовцев, с.13].

В.М. Лебедева под общественным порядком предлагает понимать «совокупность общественных отношений, которые обеспечивают достойное поведение граждан в общественных местах, обстановку общественного спокойствия, а также нормальную работу предприятий, учреждений, организаций, общественного, личного транспорта, неприкосновенность личности» [Лебедева, с.522].

По мнению В.И. Гладких, состав хулиганства характеризуется дополнительным объектом в виде чести, достоинства человека, а также его здоровья и телесной неприкосновенности[Гладких, Курчеев, с. 424].

Рассмотрим такие дополнительные объекты хулиганства, как «здоровье», «честь», «достоинство».

Здоровье каждого человека, аналогично конституционному праву на жизнь, является базовым, фундаментальным и неотчуждаемым правом индивида. По этой причине данная категория также является объектом правовой охраны. Стоит подчеркнуть, что одной из базовых и фундаментальных ценностей здоровье человека, которое находится в приоритете государственной защиты, стало сравнительно недавно – примерно в первой половине прошлого века, когда в мировом сообществе стали появляться первые социальные конституции. Однако вопрос об определении сущности права на здоровье, равно как и меры правовой охраны об этом праве, представляется сложным[Стасевич, с.9].

Следует заметить, что большинство исследователей вместо понятия «право на здоровье» используют термин «право на охрану здоровья».

Итак, здоровье представляет собой важнейшую ценность каждого человека и гражданина. Данный факт не вызывает сомнения у исследователей. В том случае, если человек пренебрегает этой важнейшей ценностью, последствия могут оказаться губительными.

Можно согласиться с позицией И.Г. Банниковой, что право на здоровье является правом социального происхождения. И если человек по каким-либо обстоятельствам данное социальное право утрачивает, что все остальные блага и ценности, присущие личности, утрачивают свое значение практически полностью[Банникова, с.51].

Н. Печерских, подробно исследующий в своей работы специфику рассматриваемого права, приходит к закономерному выводу, что право человека на здоровье принадлежит каждому на протяжении всей жизни. Автор считает, что данное право появляется у человека не в момент его рождения, а до этого события. Иными словами, «правом на здоровье обладает человек уже на стадии эмбриона», полагает Н. Печерских[Печерских, с.12].

Данное определение считается широким подходом к пониманию права на жизнь.

Однако в литературе можно встретить и другие определения рассматриваемого права. К примеру, Э.Р. Исхаков полагает, что все права граждан, которые так или иначе относятся к сфере охраны здоровья, является по своему содержанию довольно обширными. По мнению автора, анализируемое право должно включать как права гражданина и государства, так и обязанности указанных субъектов. То есть быть взаимным[Исхаков, с.25].

Право на охрану здоровья закрепляется в статье 41 Основного закона нашего государства. Субъекты права должны быть уверены, что их права и свободы находятся под защитой государства и в случае нарушения каких-либо базовых категорий - требовать их защиты в судебном порядке.

Р.В. Шульгина определяет достоинство и честь личности как социальные блага, находящиеся под защитой действующего российского законодательства, нарушение которых наносит серьезный моральный вред общественному положению и свободе действий путем создания о человеке неблагоприятного впечатления[Шульгина, с.266].

Несмотря на то, что данные блага находятся под защитой закона, в настоящее время доктринально и законодательно еще не разрешены многие ключевые



проблемы, связанные с реализацией права личности на защиты ее достоинства и чести.

А.А. Рыбенцов определяет честь как внутреннее состояние личности, ее нравственное достоинство, а достоинство как осознанный лицом и окружающими людьми факт обладания лицом определенной совокупностью интеллектуальных и нравственных качеств[Рыбенцов, с.25].

Честь, по мнению И.И. Харитонов, в правовом понимании представляет собой благо, находящееся под охраной закона, основанное на положительной общественной оценке человека, вне зависимости от того, какое социальное положение в обществе он занимает, обусловленное поведением индивида в соответствии с принятыми в обществе моральными требованиями, правилами и нормами [Харитонов, с.84].

А.Л. Анисимов определяет достоинство личности как внутреннюю самооценку собственных качеств человека, его мировоззрения, способностей и своего общественного значения. Автор подчёркивает, что достоинство в объективном смысле является общественно значимым качеством человека, опосредованным формирующимися общественными отношениями [Анисимов, с. 29].

По мнению И.И. Харитонов, достоинство представляет собой благо, которое присуще каждой личности вне зависимости от оценки общества, находящееся под правовой охраной и основанное на положительной самооценке индивида и на общечеловеческой ценности[Харитонов, с.84].

Итак, будучи объектами гражданско-правовой охраны, достоинство и честь личности являются важнейшими нематериальными, духовными благами, моральными ценностями, которые принадлежат каждому человеку, а охрана этих ценностей закреплена на конституционном уровне. Рассмотрим ситуацию, ныне популярных в СМИ деятельность блогеров - пранкеров. Существует, явная угроза чести и достоинству, при проведении устрашающих пранков с переодеванием (например, в лифте, выжидается момент, когда человек расслаблен, внезапно подойти и напугать его, при этом все заснять на интерактивные средства съемки). При этом человеку, может быть причинен вред здоровью, вызваны психические расстройства, а также чести и достоинству. Трудности вызывает и квалификация

действий, так называемых «пранкеров», имеющих хулиганский характер. Поэтому, представляется необходимым на законодательном уровне запретить данный вид деятельности, так как данный род деятельности несет в себе негативный сегмент, и может навредить деловой репутации человека, а также нанести вред здоровью граждан.

Объективная сторона анализируемого преступления выражается в действиях, которые грубо нарушают установленный в обществе порядок и выражают явное неуважение к обществу [Прозументов, с. 402].

Данные действия, как отмечается в диспозиции статьи 213 УК РФ (ч.1), должны быть совершены:

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Если какие-либо из указанных признаков отсутствуют, то в таком случае наступает не уголовная ответственность, а административная ответственность (статья 20.1 КоАП РФ) за совершение мелкого хулиганства.

В.С. Егоров в своем диссертационном исследовании приходит к выводу, что объективную сторону анализируемого преступления образуют только активные действия преступника, грубо нарушающие общественный порядок. При этом в качестве обязательных признаков объективной стороны автор выделяет признак публичности и совершение преступления в общественном месте [Егоров, с. 56-59].

По мнению Ф.Р. Сундунова, объективная сторона хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу. При этом под грубым нарушением общественного порядка автор предлагает понимать действия, направленные на причинение этому порядку вреда,

а также причинение вреда правам и интересам физических лиц, иными словами, серьёзность и значительность нарушения[Сундунов, Талан, с. 439].

В качестве грубого нарушения общественного порядка можно назвать действия, связанные с нарушением общественного спокойствия на протяжении длительного временного промежутка, а также действия, совершаемые в общественных местах, сопряженные с нарушением работы учреждений, организаций, транспорта, издевательством, глумлением, срывом массовых мероприятий (например, театральной постановки, концерта, демонстрации фильма в кинотеатре).

Грубое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, представляет собой существенное нарушение общественного порядка. Для раскрытия данного оценочного признака объективной стороны хулиганства необходимо учитывать место совершения преступления, время и способ его совершения, интенсивность хулиганских действий, их продолжительность и некоторые иные обстоятельства. Например, по приговору № 1-34/2020 от 8 мая 2020 г. по делу № 1-34/2020 Малмыжского районного суда Кировской области осужденный, производил выстрелы по жилым домам, чтобы произвести впечатление на своих друзей, тем самым явно пренебрегал общественным порядком и неуважением к общественным нормам.

Также существенным нарушением общественного порядка можно назвать, к примеру, создание помех массовым мероприятиям или их срыв.

Явное неуважение к обществу, по мнению Л.М. Прокументова, с объективной стороны выражается в то, что виновное лицо нарушает общепризнанные правила и нормы поведения, являющиеся для всех окружающих людей общепризнанными[Прокументов, с. 403].

В некоторых случаях в процессе совершения хулиганских действий виновное лицо использует животных. К таковым относятся собаки бойцовских пород, свойства которых преступник может использовать для посягательства на телесную и психическую неприкосновенность личности, его здоровье и жизнь.

По причине того, что хулиганство нарушает общественный порядок, данное преступление имеет публичный характер, иными словами, данное преступление совершается либо в присутствии людей, либо в их отсутствии, когда имеется возможность восприятия хулиганских действий неограниченным кругом граждан. Состав анализируемого преступления будет являться оконченным с момента грубого нарушения общественного порядка.

Необходимо также отметить такую проблему, связанную с совершением хулиганских действий, как воздушные дебоширство.

Стоит заметить, что в целом отечественное уголовное законодательство достаточно лояльно относится к, так называемым, авиадебоширам, поскольку анализ имеющихся примеров воздушных хулиганств позволяет сделать вывод, что виновные лица, зачастую, выплачивают только денежные штрафы в пользу пострадавших (например, дебоширство на рейсе Канкун – Москва (Шереметьево) от 9 октября 2014 года, когда 30-летний правонарушитель оскорблял бортпроводников, выражался нецензурной бранью и не реагировал на замечания прекратить противоправные действия).

Анализ же законодательства многих зарубежных государств позволяет заключить, что в ряде стран к данному виду нарушений относятся более серьезно.

К примеру, в Голландии за факт дебоша на борту самолета установлено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок до 4 лет и штраф до 18000€.

В США за данные противоправные общественно опасные действия наказанием будет являться на усмотрение суда: штраф до \$10000, заключение в тюрьму на срок до 20 лет. Стоит заметить, что в данном государстве на борту в обязательном порядке должны присутствовать сотрудники Федеральной Службы Авиационных Маршалов.

Законодательство Франции предусматривает за факт совершения дебоша на борту самолета наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет, а в Италии – штраф до 400€ или лишение свободы на срок до 3 месяцев.

Авиакомпании повсеместно заявляют, что безопасность полетов граждан на борту самолета является высшей приоритетной целью и задачей их работы, равно

как и безопасность здоровья и жизни каждого из пассажиров. Многие российские перевозчики неоднократно высказывались за ужесточение наказания для авиадебоширов, поскольку в последние годы наблюдается существенный рост случаев хулиганства на борту самолета и распития спиртных напитков.

Представляется необходимым с целью снижения случаев самолетного хулиганства разрешить ведение авиакомпаниями, так называемых, «черных списков» клиентов на законодательном уровне, а также рассмотреть вопрос о необходимости установки в салонах самолетов видеорегистраторов, с помощью которых можно было бы зафиксировать факты нарушения общественного порядка на борту самолета.

Таким образом, подводя итог настоящего параграфа можно сделать следующие выводы об объекте и объективной стороне анализируемого преступления:

- во-первых, основным и постоянным непосредственным объектом хулиганства называет общественный порядок. Представляется необходимым на законодательном уровне ввести определение понятия «общественный порядок», понимая под ним «общественные отношения, находящиеся в пределах регулирования социальных норм и норм права, которые гарантируют гражданам определенного государства общественное спокойствие, уважение достоинства и чести каждого человека, нормальное функционирование организаций, предприятий и учреждений, нормальную деятельность любых видов общественного транспорта, а также высокий уровень сохранности любых видов собственности».

Родовой объект анализируемого преступления составляет общественная безопасность и общественный порядок. Данный вывод следует из того, что статья 213 УК РФ находится в разделе IX Особенной части УК РФ – «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Что касается видового объекта анализируемого преступления, то им является общественная безопасность. Данный вывод закономерно вытекает из расположения анализируемой статьи 213 УК РФ в главе 24 Особенной части УК РФ, именуемой «Преступления против общественной безопасности». Дополнительные объекты данного преступления: честь, достоинство человека, а также его здоровье и телесная неприкосновенность. В связи с этим, хулиганство представляет собой многообъектное преступление;

- во-вторых, объективная сторона анализируемого преступления выражается в действиях, которые грубо нарушают установленный в обществе порядок и выражают явное неуважение к обществу. Грубое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, представляет собой существенное нарушение общественного порядка. Для раскрытия данного оценочного признака объективной стороны хулиганства необходимо учитывать место совершения преступления, время и способ его совершения, интенсивность хулиганских действий, их продолжительность и некоторые иные обстоятельства;

- в-третьих, по причине того, что хулиганство нарушает общественный порядок, данное преступление имеет публичный характер, иными словами, данное преступление совершается либо в присутствии людей, либо в их отсутствии, когда имеется возможность восприятия хулиганских действий неограниченным кругом граждан. Состав анализируемого преступления будет являться оконченным с момента грубого нарушения общественного порядка.

Как было выявлено в рамках настоящего параграфа, в настоящее время все большую популярность приобретают действия, так называемых, блогеров - пранкеров. Существует, явная угроза чести и достоинству, при проведении устрашающих пранков с переодеванием (например, в лифте, выжидается момент, когда человек расслаблен, внезапно подойти и напугать его, при этом все заснять на интерактивные средства съемки). При этом человеку, может быть причинен вред здоровью, вызваны психические расстройства, а также чести и достоинству. Трудности вызывает и квалификация действий, так называемых «пранкеров», имеющих хулиганский характер. Поэтому, представляется необходимым на законодательном уровне запретить данный вид деятельности, так как данный род деятельности несет в себе негативный сегмент, и может навредить деловой репутации человека, а также нанести вред здоровью граждан.

## **2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства**

Что касается самого термина «субъект преступления», то стоит заметить, что в российском уголовном законодательстве определение этого термина отсутствует. Вместо понятия «субъект преступления» законодатель использует такие понятия, как «лицо, совершившее преступление», «лицо», «лицо, подлежащее уголовной ответственности» и другие.

По мнению М.В. Гиевского, субъект преступления представляет всего, в первую очередь, один из элементов состава преступления, под которым понимается физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного законом возраста, виновно совершившее общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом (которое может быть выражено, как в действии, так и в бездействии) и способное нести за него уголовную ответственность. В случае, если субъект отсутствует, то можно говорить и об отсутствии самого преступления[Гиевский, с. 27].

Большую роль в определении субъекта преступления уделил Н.С. Таганцев, который называл его виновником преступного деяния и подчеркивал, что им может быть только физическое лицо и только в том случае, когда это лицо совмещает в себе известную сумму биологических условий и обладает способностью ко вменению[Таганцев, с. 129].

Другие авторы, например, А.Н. Перенджиев и С.А. Мельков, субъекта преступления определяют в качестве лица, которое совершило преступление и обладает всеми установленными законом признаками[Перенджиев, Мельков, с. 177]. Авторы подчеркивают, что наряду с таким термином как «субъект преступления», в криминологии и уголовном праве встречается такое понятие, как «личность преступника». В связи с этим авторы делают вывод, что в общем плане допустимо отождествление указанных терминов и для уголовного права, поскольку субъект преступления представляет собой как раз личность, совершившую общественно опасное деяние, однако данные понятия нельзя назвать идентичными[Перенджиев, Мельков, с. 178].

По мнению К.Ф. Кузахметова, если в доктрине и на практике субъект преступления как бы характеризует лицо, которое совершило преступление,

то термином личность охватываются индивидуальные личностные черты каждого субъекта преступления[Кузахметов, Алейников, с. 24-25].

Отсюда можно сделать вывод, что если признаки субъекта преступления влияют в основном на решение вопроса о том, было ли совершено преступление, то данные которые характеризуют личность преступника, обладают важным значением для индивидуализации уголовной ответственности, что включает в себя и назначение уголовного наказания[Кузахметов, Алейников, с. 27].

В.И. Жуковский определяет субъект преступления, как физическое вменяемое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления возраста наступления уголовной ответственности. При этом автор подчеркивает, что данный термин получил название также «общий субъект преступления», поскольку такие признаки субъекта, как возраст наступления уголовной ответственности и вменяемость, являются характерными для всех субъектов. В том случае, если указанные признаки будут отсутствовать, то можно заключить, что в деяниях лица отсутствует и состав преступления[Жуковский, с. 16-17].

По справедливому замечанию В.И. Жуковского, признание в действующем уголовном законодательстве субъектом преступления юридических лиц является вполне обоснованным, поскольку такое положение позволит наиболее эффективно реагировать на постоянные изменения в экономической и социальной сферах современного общества[Жуковский, с. 17].

Итак, субъект преступления, или, другими словами, субъект преступного посягательства, является обязательным признаком состава преступления. В статье 19 УК РФ отмечается, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста, установленного уголовным законодательством. В случае, если субъект отсутствует, то можно говорить и об отсутствии самого преступления.

Независимо от того, какое преступление совершено, субъектом преступления может быть признано, лицо, обладающее следующими обязательными признаками:

- 1) физическое лицо;
- 2) обладающее признаком вменяемости;



3) достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности.

Применительно к хулиганству субъектом является физическое вменяемое лицо, которое достигло 16-летнего возраста. За совершение данного преступления при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ, ответственность снижается до 14 лет.

Однако, существует проблема в случае того если лицо не достигло возраста уголовной ответственности. Приведем пример, в одной из деревень Курганской области, произошел инцидент, систематически 3 школьников среднего звена шутили над детьми из неблагополучных семей, под угрозой расправы заставляли есть несъедобные вещи, при этом снимая на телефон происходящее.

Также стоит отметить, тот фактор, что зачастую субъект данной категории преступлений, как правило, может положительно характеризоваться в повседневной жизни, иметь семью, не иметь при этом жалоб на свое поведение, не состоять на профилактических учетах, и не привлекаться к административной ответственности.

Так, например, Шадринским районным судом Курганской области вынесен приговор № 1-90/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-90/2020, по которому осужденный умышленно осуществил несколько выстрелов из оружия по машине.

На мой взгляд, особенностью такого преступления, хулиганства является его субъективная сторона, именно здесь и заключен главный сегмент при квалификации действий, а также при вынесении приговора.

Субъективная сторона любого преступления является внутренней сущностью любого преступления и представляет собой психическую деятельность лица, которая непосредственно связана с совершением преступного деяния[Рарог, с. 52].

Как подчеркивают В.С. Комиссарова и Н.Е. Крылова, если объективная сторона преступления представляет собой внешнюю сторону каждого преступного посягательства, то субъективная сторона, напротив, является внутренним содержанием преступления, которая характеризует психические процессы, протекающие в сознании лица, которое задумало и в дальнейшем осуществило преступление[Комиссарова, Крылова, с. 191].

Самое понятие «субъективная сторона преступления» в отечественном уголовном законодательстве не раскрывается и не используется. Однако, законодатель, имея в виду субъективную сторону преступного деяния, использует такие термины, как «мотив», «цель», «умысел», «вина». Данные понятия характеризуют психическую сущность поведения субъекта преступления с различных сторон.

Субъективная сторона хулиганства заключается в умышленном нарушении преступником правил и норм поведения, которые являются общепризнанными в данном обществе, продиктованном желанием виновного лица продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к окружающим людям, а также стремление противопоставить себя им.

В подобном поведении виновного лица заключается его явное неуважение к обществу с субъективной стороны, которое означает, что виновное лицо осознает неизбежность нарушения установленного в обществе порядка в результате совершаемых им неправомерных действий. По этой причине для совершения хулиганства характерен только прямой умысел [Прозументов, с. 403].

Как подчёркивает В.С. Егоров, обязательным признаком субъективной стороны хулиганства следует считать мотив преступления, в котором выражается желание виновного лица самоутвердиться, выразить неуважение к обществу или высказывается явное пренебрежение общественным нормам и ценностям [Егоров, с. 74].

В Апелляционном постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 № 22-7685/2019 по делу № 1-189/2019 мотивом преступления являлась обида за нанесение виновному лицу побоев.

Как верно подчеркивает В.Г. Павлов, хулиганские побуждения, как и любой мотив общественно опасного деяния, является социально-психологической категорией. В основе подобных категорий, как правило, лежат негативные интересы и потребности преступника, которые оказывают на его действия существенное влияние. Кроме того, такие отрицательные потребности виновного оказывают воздействие и на формирование осознанных побуждений к совершению хулиганских

действий. Хулиганский мотив сам по себе является многоликим и может сводиться к различным мотивам, которые при совершении различных общественно опасных деяний, равно как и самого хулиганства в уголовном праве называются хулиганскими побуждениями[Павлов, с. 192].

По этой причине в источниках, монографиях, научных статьях и другой литературе по уголовному праву в настоящее время не сформирован универсальный подход в определении словосочетания «хулиганский мотив». Помимо этого, до настоящего времени среди ученых не сформировалось единой позиции относительно вопроса о том, каким образом между собой соотносятся такие понятия, как «хулиганский мотив» и «хулиганские побуждения».

Однако в обвинительных заключениях и судебных приговорах, которые в настоящее время встречаются в судебной практике отечественных судов по делам подобной категории, весьма часто встречаются следующие выражения, характеризующие действия виновного лица и мотив их совершения:

- «лицо безмотивно совершило хулиганские действия».

Так, например, в Апелляционном определении Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015 подчёркивается, что виновное лицо заявило «о безмотивном нанесении им одного удара рукой по голове ранее незнакомому пожилому мужчине»;

- «совершил беспричинное нарушение общественного порядка».

Так, в качестве примера приведем Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2019 № 78-АПУ19-5, в котором виновное лицо, «находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, используя незначительный повод, беспричинно, умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушив общественный порядок и выразив явное неуважение к обществу»;

- «при отсутствии видимых причин».

В качестве примера судебной практики назовем Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2004 № 72-О04-31, в котором судом подчёркивается, что виновные лица

«без видимых причин стали избивать его, что, названной осужденными причиной насмешек над потерпевшим явилась его неполноценность».

Хулиганский мотив, по мнению Л.М. Прокументова, формируется на почве явного неуважения виновного лица к обществу и установленным в обществе ценностям, общепринятым и соблюдаемым всеми членами общества моральным нормам, когда поведение преступника представляет собой открытый вызов установленному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя остальным членам общества, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Автор также подчёркивает, что характеристикой хулиганских побуждений считается наличие в них целевой совокупности мотивов (например, жестокость, ревность, совершение хулиганства из мести и т.д.), а также явность проявления и скоротечность формирования [Прокументов, с. 404].

Как было выявлено в рамках настоящего параграфа, в настоящее время применительно к хулиганству субъектом является физическое вменяемое лицо, которое достигло 16-летнего возраста. За совершение данного преступления при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ, ответственность снижается до 14 лет. В настоящее время особую актуальность приобретает также проблема снижения возраста уголовной ответственности. Среди ученых и юристов ведутся непрерывные дискуссии на эту тему, а в Государственную Думу РФ планируется вынести на рассмотрение соответствующий законопроект о снижении возраста уголовной ответственности несовершеннолетних преступников. Предлагается законодательно снизить возраст уголовной ответственности по статье 213 УК РФ до 14 летнего возраста, поскольку практическая безнаказанность малолетних преступников потенциально представляет собой немалые угрозы безопасности членов общества в будущем. В настоящее время несовершеннолетние лица с раннего возраста знакомы с такими терминами, как «грабеж», «насилие», «нецензурная брань», «хулиганство», «убийство» и т.п. Поэтому в большинстве случаев уже с 14 летнего возраста они осознают общественную опасность своих действий в полной мере. Таким образом, снижение возраста уголовной ответственности за данное преступление позволит учесть общественные потребности

в криминализации хулиганских действий, совершаемых гражданами от 14 до 16 лет, которые являются весьма распространенными среди данной категории несовершеннолетних граждан, а, во вторую очередь, представляется, что снижение возвратной границы данного преступления будет верно отражать степень общественной опасности основного состава хулиганства, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ.

Субъективная сторона хулиганства заключается в умышленном нарушении преступником правил и норм поведения, которые являются общепризнанными в данном обществе, продиктованном желанием виновного лица продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к окружающим людям, а также стремление противопоставить себя им. В подобном поведении виновного лица заключается его явное неуважение к обществу с субъективной стороны, которое означает, что виновное лицо осознает неизбежность нарушения установленного в обществе порядка в результате совершаемых им неправомерных действий. По этой причине для совершения хулиганства характерен только прямой умысел. В литературе по уголовному праву не сформировался единый подход в определении понятия «хулиганский мотив». Кроме того, в литературе не имеется единой точки зрения относительно соотношения таких понятий, как «хулиганские побуждения» и «хулиганский мотив».

### **ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ И ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

#### **3.1. Квалифицирующие признаки хулиганства**

В части 1 статьи 213 УК РФ законодателем указаны следующие квалифицирующие признаки хулиганства:

- совершение данного преступления с применением оружия или предметов, которые используются в качестве такового. В п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 законодателем подчёркивается, что при квалификации анализируемого преступления по данному признаку судам следует принимать во внимание, что предметами, которые преступник может использовать в качестве оружия, могут являться любые материальные объекты, которыми можно причинить вред здоровью человека, с учетом характерных для них свойств.

В указанном пункте также подчёркивается, что в случае необходимости судам на основании заключений эксперта необходимо устанавливать, является ли примененный предмет при совершении хулиганства орудием, которое имеет своим предназначением поражение живой или иной цели.

В качестве примера можно назвать судебное дело, рассматриваемое в Республике Татарстан (Приговор № 1-67/2020 Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020), в котором виновное в совершении хулиганства лицо совершило его с применением оружия.

Обстоятельствами совершенного преступления явилось совершение А.В. Ильдирякова, который в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, четырех выстрелов из двуствольного огнестрельного охотничьего ружья модели «БМ» выпуска в сторону гаража, расположенного на противоположенной стороне улицы. Патронами данного ружья, как установило следствие, явились патроны калибра «16».

Суд посчитал, что цель совершения данного противоправного деяния со стороны виновного лица заключалась в грубом нарушении установленного в обществе порядка и выражение к нормам морали, принятым в обществе явного неуважения, как и к обществу в целом.

В другом примере судебной практики (Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области № 1-176/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-176/2020) виновное лицо в совершении хулиганских действий Бурдалов В.Н. совершило общественно опасные деяния, сопровождающиеся демонстрацией имеющегося при нем огнестрельного оружия ограниченного поражения модели «STREAMER-1014». Виновный Бурдалов В.Н. причинил потерпевшему слепое ранение грудной клетки слева, причинив ему легкий вред здоровью.

В одном из примеров судебной практики (Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы № 1-77/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-77/2020) виновное лицо свои противоправные действия осуществляло в развлекательном центре. При этом при совершении хулиганства виновный использовал не оружие, а предмет, который был внешне похож на пистолет.

Преступными действиями виновного лица (он произвел один выстрел из предмета, который внешне имел признаки оружия, в частности - пистолета) был нарушен нормальный порядок работы развлекательного центра. В результате умышленных хулиганских действий виновного лица были грубо нарушены общественный порядок и общественная безопасность в названном ранее развлекательном центре, чем вызвано опасение и беспокойство за жизнь всех посетителей данного центра.

В Урванском районном суде Кабардино-Балкарской Республики рассматривалось судебное дело, в котором (Приговор № 1-175/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-175/2020) виновное в совершении хулиганства лицо (Тамазов Руслан Х.) осуществил в ночное время суток не менее двух выстрелов по окну и входной двери многоквартирного дома гладкоствольным охотничьим ружьем 12 калибра. Кроме того, виновное лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения.

В другом примере судебной практики (Приговор № 1-234/2020 Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртской Республики) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-234/2020) виновное лицо при совершении хулиганства использовало не оружие, а устройство в виде баллончика дозированного аэрозольного распыления в корпусе черного цвета – то есть предмет используемый в качестве оружия.

В другом примере судебной практики (Приговор № 1-104/2020 Няндомского районного суда (Архангельской области) от 14 мая 2020 г. по делу № 1-104/2020) рассматривалось дело, в котором виновное в совершении хулиганства лицо для совершения общественно опасных действий использовало молоток – не оружие, а предмет, который используется в качестве оружия. Указанным предметом виновный нанес около 10 ударов по домофону подъездной двери, что повлекло за собой значительной шум, в результате такого шума, производимого в ночное время, грубым образом был нарушен общественный порядок и спокойствие жителей указанного дома.

Стоит заметить, что в случае наличия оснований, действия хулигана, применившего при совершении противоправных преступных действий тот или иной вид оружия, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ. В том случае, если при совершении хулиганства используется непригодное оружие, неисправное или незаряженное, сувенирное, декоративное и т.п., то суд может действия виновного квалифицировать в подобном случае по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

- совершение данного преступления по мотивам какой-либо вражды или ненависти (например, расовой, идеологической, политической, религиозной или национальной) либо вражды, которую преступник высказывает в отношении конкретной социальной группы.

- совершение данного преступления на каком-либо виде транспорта (например, морском, внутреннем, железнодорожном, воздушном или водном, а также на любом другом транспорте общего пользования).

В части 2 статьи 213 УК РФ законодателем указаны следующие квалифицирующие признаки хулиганства:



- совершение хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Следует отметить, что преступление в соответствии с частью 1 ст. 35 УК РФ признается совершенным группой лиц в том случае, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

По справедливому замечанию Н.И. Святенюка, преступления, совершенные при такой форме соучастия, следует считать наименее опасной из выделенных законодателем форм и, вместе с тем, самой малораспространенной [Святенюк, с. 174].

Что касается группы лиц по предварительному сговору, то данная форма соучастия в преступлении рассматривается как преступление, которое было совершено лицами, заранее между собой договорившимися о совместном совершении преступных действий. Формой вины для подобных преступлений признается только умысел, а неосторожность как форма вины для групповых преступлений, вообще не установлена законодателем.

Группа лиц по предварительному сговору как преступное образование существует только в момент совершения преступления, в то время как организованная группа, исходя из законодательного определения, которое дано в части 3 статьи 35 УК, создается до совершения преступления («заранее объединившиеся»), и функционирует после его совершения («для совершения одного или нескольких преступлений»).

Можно согласиться с позицией Д.А. Кирьяновой, которая основными признаками совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору (что в полной мере относится и к совершению хулиганства группой лиц по предварительному сговору) называет следующие признаки:

- во-первых, наличие в такой группе двух и более исполнителей. Следует отметить, что данный признак характерен и просто для «группы лиц», однако в статье 213, регулирующей уголовную ответственность за хулиганство, группа лиц не указывается в качестве квалифицирующего признака;

- во-вторых, организатор в данном случае является исполнителем преступления;
- в-третьих, эксцесс исполнителя, под которым, в рамках статьи 36 УК РФ понимается совершение исполнителем преступления, которое не охватывается умыслом других соучастников. Другие соучастники преступления за эксцесс исполнителя не подлежат уголовной ответственности;
- в-четвертых, предварительный сговор [Кирьянова, с. 357].

Согласно ст. 35 УК РФ под преступлением, которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, понимается такое преступление, которое было совершено лицам, заранее договорившимися о совместном совершении преступления. Из определения, данного законодателем можно сделать вывод, что формой вины для преступлений, которые были совершены группой лиц по предварительному сговору, равно как и просто группой лиц, признается только умысел. Иными словами, для групповых преступлений неосторожность как форма вины законодателем не установлена.

Исследуя основы учения об уголовной ответственности за совместное преступное деяние, Д.А. Безбородов приходит к выводу, что совместность деяния при совершении преступления может проявляться при совершении не только умышленного, но также и неосторожного преступления.

При этом в неосторожном преступлении совместность деяния, по мнению Д.А. Безбородова, ориентирована на достижение социально-полезного результата, который в некоторых теоретических источниках называют также социально-нейтральным результатом, а преступные последствия, в свою очередь, выступают в качестве побочного результата совместной деятельности [Безбородов, с. 59].

Что касается организованной группы, то следует отметить, что понятие этой формы соучастия законодателем приводится в ч.3 ст. 35 УК РФ, как совершение преступления устойчивой группой лиц, которые заранее объединились между собой в целях совершения одного или нескольких преступных действий.

С учетом анализа определения, которое представлено законодателем в указанной статье Уголовного кодекса, можно выделить следующие два признака

организованной группы. Во-первых, устойчивость такой группы, а, во-вторых, цель объединения в группы.

Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (часть 2 статьи 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий.

Что касается лиц, на которых возложена обязанность по охране общественного порядка, то к ним принято относить

- военнослужащих,
- лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность,
- лиц, которые привлекаются к охране общественной безопасности и общественного порядка.

Основной целью, которая стоит перед отделениями внутренних дел в Российской Федерации это обеспечение общественной безопасности и охрана общественного порядка, а также обеспечение личной неприкосновенности и защиты прав, интересов и свобод граждан. Также сотрудники органов внутренних дел призваны работать над своевременным обнаружением, раскрытием, профилактикой и пресечением антиобщественной и противоправной деятельности, и способствовать выявлению причин и условий, которые побуждают преступников совершать преступные деяния.

- должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка.

Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекательных действиях хулиганов по своей собственной инициативе.

В части 3 статьи 213 УК РФ законодателем указаны следующие квалифицирующие признаки хулиганства:

- совершение анализируемого преступления с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Такое применение означает умышленное использование указанных предметов в процессе хулиганства (например, для физического или психического воздействия на потерпевшего). Опасность такого хулиганства обусловлена большим вредом, наносимым общественному порядку.

### **3.2. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений**

Если рассматривать анализируемое в рамках настоящей работы преступление с точки зрения его уголовно-правовой характеристики, то можно сделать вывод, что в данном общественно опасном деянии имеется большое число оценочных признаков.

По этой причине хулиганство считается сложным преступлением. В судебной практике имеются определенные трудности с отграничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Анализ судебной практики по теме работы позволяет сделать вывод, что наибольшие трудности в практической деятельности судов имеются по вопросам отграничения хулиганства и мелкого хулиганства.

Что касается хулиганства, то уголовная ответственность за данное преступление, как было выявлено в рамках настоящей работы, установлена в рамках статьи 213 УК РФ. Однако, мелкое хулиганство регулируется не Уголовным кодексом, а Кодексом РФ об административных правонарушениях (в частности, статьей 20.1 данного кодекса).

Как отмечают В.Я. Кикотя, П.И. Кононова, административная ответственность представляет собой реакцию государства на тот вред, который был причинен совершенным противоправным действием виновного лица, а также государственную оценку нарушения лицом конкретной статьи КоАП РФ [Кононова, Кикотя, с. 405].

Свое внешнее выражение данный вид юридической ответственности находит в административном правоотношении, которое формируется между следующими участниками подобных отношений – лицом, виновным в совершении административного правонарушения и подлежащим привлечению к административной ответственности по конкретной статье КоАП РФ и органом, который наделен соответствующими полномочиями по привлечению лица к ответственности. Вместо органа государственной власти такими полномочиями по применению административного наказания может обладать должностное лицо.

Как и все институты административного права, институт административной ответственности характеризуется набором базовых начал, принципов, среди которых:

- принцип гуманизма,
- принцип целесообразности и справедливости,
- принцип неотвратимости административной ответственности,
- принцип объективной истины,
- принцип законности и другие.

Состав административного правонарушения представляет собой совокупность признаков, которые позволяют идентифицировать совершенное деяние в качестве административно наказуемого деяния.

Общественная опасность административного правонарушения в самом общем виде, как верно подчёркивает С.В. Полякова, представляет собой противоправное действие или бездействие, которое, во-первых, было совершено юридическим или физическим лицом, а, во-вторых, предусматривает наступления для указанных лиц административной ответственности на основании норм КоАП РФ [Полякова, с. 86].

Рассмотрим более подробно и сравним составы уголовного хулиганства и мелкого хулиганства.

Итак, в первую очередь отметим, что общим среди мелкого хулиганства и уголовно наказуемого хулиганства является объект преступного посягательства. В каждом из анализируемых составов таковым объектом является общественный порядок.

Однако в данном случае необходимо помнить преступник или правонарушитель может причинить вред и иным объектам правовой охраны. Таковыми объектами могут являться честь и достоинство личности. В некоторых случаях объектом преступного посягательства в рассматриваемых составах может являться здоровье человека. Как видим, объект посягательства в рассматриваемых составах совпадает, что создает немалые проблемы их отграничения.

Н.Ж. Данилина, рассматривая вопросы отграничения хулиганства от смежных составов, приходит к заключению, что несмотря на то, что мелкое хулиганство, как и уголовно наказуемое хулиганство, считается общественно-опасным деянием, все же оно от него отличается тем, что характеризуется меньшей степенью опасности [Данилина, с. 26].

С данным мнением следует согласиться. Полагаем, что мелкое хулиганство определяется многообразием форм, в которых оно может проявляться. Кроме того, данное преступление определяется своей повсеместной распространенностью в каждом регионе отечественного государства, а также особым местом проявления действий виновного лица – хулигана.

Что касается особого места проявления действий преступника, то стоит заметить, что современные информационно-коммуникационные системы развиваются достаточно стремительно, в связи с чем интернет-пространство также может являться в условиях современности местом совершения мелкого хулиганства.

При совершении мелкого хулиганства, наносится ущерб имуществу, может быть нанесен моральный вред, как мы отметили ранее. Кроме того, преступник при совершении данного правонарушения может нарушить или приостановить порядок работы того или иного учреждения или предприятия. В самом общем виде, при совершении данного правонарушения, может быть приостановлена нормальная жизнедеятельность тех граждан, которые являются законопослушными.

Стоит заметить, что опасность мелкого хулиганства заключается в том, что данное правонарушение является первым шагом к совершению последующих преступных действий, которые являются более опасными по своим последствиям. Подобная схема развития правонарушения формирует определенные предпосылки для более тщательного юридического и научного анализа такого общественного феномена, как «хулиганство».

В случае с мелким хулиганством виновное лицо грубо нарушает установленный в обществе порядок. Кроме того, виновное лицо выражает явное неуважение к социуму в целом. Для уголовно наказуемого хулиганства данное определение является идентичным.

Рассматривая в данном словосочетании понятие «грубый» следует заметить, что данный термин характеризует такое нарушение установленного в обществе порядка, которое причинило бы ему значительный вред.

Явное неуважение к обществу со стороны виновного лица может проявляться в следующих действиях:

- унижительное обращение с окружающими виновного лица гражданами;
- открытое пренебрежение достоинством и честью других граждан;
- открытое пренебрежение интересами остальных людей;
- открытое пренебрежение установленными в социуме нормами и правилами поведения.

При вменении преступнику мелкого хулиганства стоит помнить, что в данном правонарушении, в отличие от уголовно наказуемого хулиганства, обязательными признаками объективной стороны следует считать следующие:

- нецензурная брань виновного лица в любом общественном месте (стадион, здание кафе, театр, библиотека и т.д.);
  - оскорбительное приставание к остальным гражданам;
  - иные действия виновного лица, которыми он демонстративным образом нарушает установленный в обществе порядок и спокойствие населения.
- Конкретными примерами таких иных действий виновного правонарушителя можно

назвать распеваемые в ночное время песни, крики, ругань, нецензурные надписи и другие действия.

В свою очередь, конкретными примерами грубого нарушения можно считать следующие:

- срыв проводимого на стадионе спортивного мероприятия или концерта;
- оскорбительное приставание к физическим лицам не знакомым правонарушителю в любом общественном месте (в театре, на концерте, на спортивном мероприятии, в библиотеке и т.д.);
- нарушение спокойствия в течение длительного времени;
- нарушение работы автобуса, метро, трамвая или другого иного общественного транспорта;
- другие примеры грубого нарушения.

Рассматривая субъективную сторону мелкого хулиганства и сравнивая ее с субъективной стороной уголовно наказуемого хулиганства можно сделать вывод, что субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется умышленной формой вины и мотивом.

Как видим, мелкое хулиганство, ответственность за которое установлена в рамках КоАП РФ и является не уголовной, а административной ответственностью, характеризуется следующими чертами:

- проявлением виновным лицом явного неуважения к обществу (как и в уголовно наказуемом хулиганстве);
- грубым нарушением общественного порядка;
- особым хулиганским мотивом;
- умышленной формой вины.

В судебной практике немало трудностей вызывают сложности квалификации преступлений со смешанной противоправностью (в частности, административной и уголовной, как в случае с хулиганством и мелким хулиганством). Признаками, которые позволяют отграничить правонарушение от преступления, за которое предусмотрена не административная, а уголовная ответственность, являются следующие:



- степень общественной опасности преступления и правонарушения;
- характер общественной опасности;
- время совершения преступления;
- способ совершения преступления;
- орудия преступления;
- количество совершенных эпизодов;
- время совершения преступления;

Таким образом, главное отличие между анализируемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершенного деяния.

По мнению И.А. Тараканова и А.В. Каляшина, к хулиганам, совершающим мелкое хулиганство, применение стандартных административно-правовых мер воздействия в настоящее время уже не является эффективным.

Так, лица, совершающие мелкое хулиганство, после привлечения к административной ответственности и к соответствующему виду наказания (административному штрафу или аресту, что предусмотрено статьей 20.1 КоАП РФ), возвращаются в привычные районы своего обитания и продолжают совершать хулиганские действия, нарушающие установленный в обществе порядок, во дворах, в подъездах, в местах общего пользования.

Данные ученые полагают, что в настоящее время применяемые к хулиганам меры административного наказания являются крайне неэффективными. И.А. Тараканов и А.В. Каляшин приходят к заключению, что повторное совершение лицом мелкого хулиганства должно получить более строгую правовую оценку в соответствии с нормами действующего законодательства. Предлагается обратить внимание на успешно функционирующую практику административной преюдиции, в соответствии с которой за повторное совершение правонарушителем административно наказуемого деяния (в данном случае речь идет о мелком хулиганстве) лицо привлекается не к административной, а к уголовной

ответственности, предусматривающей более строгие меры наказания [Каляшин, Тараканов, с. 62].

Необходимо подчеркнуть, что в практике, действительно, имеются успешный опыт применения административной преюдиции. К примеру, за такие преступления, как «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции», уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 151.1 или же «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», которое регулируется в рамках уголовного законодательства в статье 116.1 УК РФ, уже имеется практика использования административной преюдиции.

Таким образом, подводя итог настоящего параграфа отметим, что если рассматривать анализируемое в рамках настоящей работы преступление с точки зрения его уголовно-правовой характеристики, то можно сделать вывод, что в данном общественно опасном деянии имеется большое число оценочных признаков. По этой причине хулиганство считается сложным преступлением.

В судебной практике имеются определенные трудности с отграничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Основное отличие между анализируемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершенного деяния. Мелкое хулиганство определяется многообразием форм, в которых оно может проявляться. Кроме того, данное преступление определяется своей повсеместной распространенностью в каждом регионе отечественного государства, а также особым местом проявления действий виновного лица – хулигана.

Что касается особого места проявления действий преступника, то стоит заметить, что современные информационно-коммуникационные системы развиваются достаточно стремительно, в связи с чем интернет-пространство также может являться в условиях современности местом совершения мелкого хулиганства.

Кроме того, в качестве признаков, позволяющих разграничить уголовно наказуемое преступление со смешанной противоправностью, и правонарушения, являются следующие признаки – место, орудие, время, наличие или отсутствие судимости за их совершение, число совершенных эпизодов, способ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Основными признаками хулиганства, которые позволяют отграничить анализируемое преступление от остальных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, являются следующие признаки: направленность действий виновного лица на нарушение общественного порядка; открытость действий преступника; вооруженность преступников; циничность и эгоизм при совершении преступления; наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других).

2. Исследуя объект хулиганства, можно сделать вывод, что основным и постоянным непосредственным объектом хулиганства называет общественный порядок. Родовой объект анализируемого преступления составляет общественная безопасность и общественный порядок. Данный вывод следует из того, что статья 213 УК РФ находится в разделе IX Особенной части УК РФ – «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Что касается видového объекта клеветы, то им является общественная безопасность.

Данный вывод закономерно вытекает из расположения анализируемой статьи 213 УК РФ в главе 24 Особенной части УК РФ, именуемой «Преступления против общественной безопасности». Дополнительные объекты данного преступления: честь, достоинство человека, а также его здоровье и телесная неприкосновенность. В связи с этим, хулиганство представляет собой многообъектное преступление.

Представляется необходимым на законодательном уровне ввести определение понятия «общественный порядок», понимая под ним «общественные отношения, находящиеся в пределах регулирования социальных норм и норм права, которые гарантируют гражданам определенного государства общественное спокойствие, уважение достоинства и чести каждого человека, нормальное функционирование организаций, предприятий и учреждений, нормальную деятельность любых видов общественного транспорта, а также высокую сохранность любых видов собственности».

3. Представляется, что в настоящее время существует явная угроза чести и достоинству, при проведении устрашающих пранков с переодеванием (например, в лифте, выжидается момент, когда человек расслаблен, внезапно подойти и напугать его, при этом все заснять на интерактивные средства съемки) при этом человеку, может быть причинен вред здоровью, вызваны психические расстройства, а также чести и достоинству.

Трудности вызывает и квалификация действий, так называемых «пранкеров», имеющих хулиганский характер. Поэтому, в настоящее время с учетом активного развития данной деятельности представляется необходимым на законодательном уровне запретить данный вид деятельности, так как данный род деятельности несет в себе негативный сегмент, и может навредить деловой репутации человека, а также нанести вред здоровью граждан.

4. Объективная сторона анализируемого преступления выражается в действиях, которые грубо нарушают установленный в обществе порядок и выражают явное неуважение к обществу. Грубое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, представляет собой существенное нарушение общественного порядка.

Для раскрытия данного оценочного признака объективной стороны хулиганства необходимо учитывать место совершения преступления, время и способ его совершения, интенсивность хулиганских действий, их продолжительность и некоторые иные обстоятельства. По причине того, что хулиганство нарушает общественный порядок, данное преступление имеет публичный характер, иными словами, данное преступление совершается либо в присутствии людей, либо в их отсутствии, когда имеется возможность восприятия хулиганских действий неограниченным кругом граждан. Состав анализируемого преступления будет являться оконченным с момента грубого нарушения общественного порядка.

5. Необходимо отметить такую проблему, связанную с совершением хулиганских действий, как воздушные дебоширство. Стоит заметить, что в целом отечественное уголовное законодательство достаточно лояльно относится к, так называемым, авиадебоширам, поскольку анализ имеющихся примеров

воздушных хулиганств позволяет сделать вывод, что виновные лица, зачастую, выплачивают только денежные штрафы в пользу пострадавших. Анализ же законодательства многих зарубежных государств позволяет заключить, что в ряде стран к данному виду нарушений относятся более серьезно. Авиакомпании повсеместно заявляют, что безопасность полетов граждан на борту самолета является высшей приоритетной целью и задачей их работы, равно как и безопасность здоровья и жизни каждого из пассажиров. Многие российские перевозчики неоднократно высказывались за ужесточение наказания для авиадебоширов, поскольку в последние годы наблюдается существенный рост случаев хулиганства на борту самолета и распития спиртных напитков. Предлагается с целью снижения случаев самолетного хулиганства разрешить ведение авиакомпаниями, так называемых, «черных списков» клиентов на законодательном уровне, а также рассмотреть вопрос о необходимости установки в салонах самолетов видеорегистраторов, с помощью которых можно было бы зафиксировать факты нарушения общественного порядка на борту самолета, а также ввести понятие «авиадебошир».

б. Как было выявлено в рамках настоящего исследования, в настоящее время применительно к хулиганству субъектом является физическое вменяемое лицо, которое достигло 16-летнего возраста. За совершение данного преступления при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ, ответственность снижается до 14 лет. В настоящее время особую актуальность приобретает также проблема снижения возраста уголовной ответственности. Среди ученых и юристов ведутся непрерывные дискуссии на эту тему, а в Государственную Думу РФ планируется вынести на рассмотрение соответствующий законопроект о снижении возраста уголовной ответственности несовершеннолетних преступников.

Предлагается законодательно снизить возраст уголовной ответственности по статье 213 УК РФ до 14 летнего возраста, поскольку практическая безнаказанность малолетних преступников потенциально представляет собой немалые угрозы безопасности членов общества в будущем.

В настоящее время несовершеннолетние лица с раннего возраста знакомы с такими терминами, как «грабеж», «насилие», «нецензурная брань», «хулиганство»,

«убийство» и т.п. Поэтому в большинстве случаев уже с 14 летнего возраста они осознают общественную опасность своих действий в полной мере. Таким образом, снижение возраста уголовной ответственности за данное преступление позволит учесть общественные потребности в криминализации хулиганских действий, совершаемых гражданами от 14 до 16 лет, которые являются весьма распространенными среди данной категории несовершеннолетних граждан, а, во вторую очередь, представляется, что снижение возвратной границы данного преступления будет верно отражать степень общественной опасности основного состава хулиганства, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ.

7. Субъективная сторона хулиганства заключается в умышленном нарушении преступником правил и норм поведения, которые являются общепризнанными в данном обществе, продиктованном желанием виновного лица продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к окружающим людям, а также стремление противопоставить себя им. В подобном поведении виновного лица заключается его явное неуважение к обществу с субъективной стороны, которое означает, что виновное лицо осознает неизбежность нарушения установленного в обществе порядка в результате совершаемых им неправомерных действий. По этой причине для совершения хулиганства характерен только прямой умысел.

В уголовном праве не сформировался единый подход в определении понятия «хулиганский мотив». Кроме того, в литературе не имеется единой точки зрения относительно соотношения таких понятий, как «хулиганские побуждения» и «хулиганский мотив». Предлагается законодательно ввести данные понятия на уровне Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Если рассматривать анализируемое в рамках настоящей работы преступление с точки зрения его уголовно-правовой характеристики, то можно сделать вывод, что в данном общественно опасном деянии имеется большое число оценочных признаков. По этой причине хулиганство считается сложным преступлением.

В судебной практике имеются определенные трудности с ограничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы

максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Анализ судебной практики по теме работы позволяет сделать вывод, что наибольшие трудности в практической деятельности судов имеются по вопросам отграничения хулиганства и мелкого хулиганства. Что касается хулиганства, то уголовная ответственность за данное преступление, как было выявлено в рамках настоящей работы, установлена в рамках статьи 213 УК РФ.

Однако, мелкое хулиганство регулируется не Уголовным кодексом, а Кодексом РФ об административных правонарушениях (в частности, статьей 20.1 данного кодекса).

9. Общим среди мелкого хулиганства и уголовно наказуемого хулиганства является объект преступного посягательства. В каждом из анализируемых составов таковым объектом является общественный порядок. Однако в данном случае необходимо помнить преступник или правонарушитель может причинить вред и иным объектам правовой охраны. Таковыми объектами могут являться честь и достоинство личности. В некоторых случаях объектом преступного посягательства в рассматриваемых составах может являться здоровье человека. Основное отличие между анализируемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершенного деяния. Мелкое хулиганство определяется многообразием форм, в которых оно может проявляться.

Кроме того, данное преступление определяется своей повсеместной распространенностью в каждом регионе отечественного государства, а также особым местом проявления действий виновного лица – хулигана. Что касается особого места проявления действий преступника, то стоит заметить, что современные информационно-коммуникационные системы развиваются достаточно стремительно, в связи с чем интернет-пространство также может являться в условиях современности местом совершения мелкого хулиганства.



Кроме того, в качестве признаков, позволяющих разграничить уголовно наказуемое преступление со смешанной противоправностью, и правонарушения, являются следующие признаки – место, орудие, время, наличие или отсутствие судимости за их совершение, число совершенных эпизодов, способ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Рос. газ. – 2020. – 4 июля.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.
5. Федеральный закон от 28.01.2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Рос. газ. – 2010. – 29 дек.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

### 2. Судебная практика

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. № 260.
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2019 № 78-АПУ19-5 // Картоoteca уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.11.2020).
9. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 № 22-7685/2019 по делу № 1-189/2019 // Картоoteca уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.11.2020).

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.11.2020).
11. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.07.2013 № 47-АПУ13-13СП // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.11.2020).
12. Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2004 № 72-О04-31 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.11.2020).
13. Апелляционное постановление Калужского областного суда (Калужская область) № 22-551/2020 УК-22-551/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-310/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2A69TgwPgFLO/> (дата обращения: 19.11.2020).
14. Приговор № 1-67/2020 Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 19.11.2020).
15. Приговор № 1-234/2020 Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртской Республики) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-234/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCpXqKQHFFbW/> (дата обращения: 19.11.2020).
16. Приговор Константиновского районного суда Амурской области № 1-18/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-18/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/AGHV84up0Gog/>
17. Приговор Малмыжского районного суда Кировской области № 1-34/2020 от 8 мая 2020 г. по делу № 1-34/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kajjTs4FAVQs/> (дата обращения: 19.11.2020).
18. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области № 1-176/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-176/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/w5uYf5yUEwv/> (дата обращения: 19.11.2020).

19. Приговор Пограничного районного суда Приморского края № 1-55/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-55/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EXeEjISzTRoq/> (дата обращения: 19.11.2020).
20. Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы № 1-77/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-77/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/crTuAujaDq1h/> (дата обращения: 19.11.2020).
21. Приговор № 1-104/2020 Няндомского районного суда (Архангельской области) от 14 мая 2020 г. по делу № 1-104/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FJbhfZ1421rC/> (дата обращения: 19.11.2020).
22. Приговор № 1-175/2020 Урванского районного суда (Кабардино-Балкарской Республики) от 27 мая 2020 г. по делу № 1-175/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H8LBFHWVAm6P/> (дата обращения: 19.11.2020).
23. Приговор Североморского районного суда Мурманской области № 1-49/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-49/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zCM8otDPysxp/> (дата обращения: 19.11.2020).
24. Приговор № 1-423/2020 Петрозаводского городского суда (Республики Карелия) от 25 мая 2020 г. по делу № 1-423/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kquV4L3KMK5u/> (дата обращения: 19.11.2020).
25. Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-90/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-90/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2PaGwjDkZYWd/> (дата обращения: 19.11.2020).

### **3. Научные статьи**

26. Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона / А. Л. Анисимов. Москва: Закон, 2017. – С. 29-33.

27. Банникова И.Г. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь: содержание и историческая ретроспектива // Вестник Пензенского государственного университета. 2014. – № 2 (6). – С. 51-59.
28. Борисов С.В. Понятие хулиганства / С.В. Борисов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2005. - № 9. - С. 15-17.
29. Гиевский М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве / М.В. Гиевский // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. 2018. – С. 27-30.
30. Голик Ю. В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства / Ю. В. Голик // LexRussica. – 2017. – № 8. – С. 162–166.
31. Грезева О.В. Квалифицирующие признаки хулиганства // В сборнике: Развитие. Сборник материалов I-й международной научно-практической студенческой конференции в формате конкурса № I. Ответственный редактор Е.М. Мосолова. 2017. - С. 44-47.
32. Гришанин П.Ф. Юридическая квалификация хулиганских действий: Лекция / П.Ф. Гришанин. – М.: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел. – 2015. – 123 с.
33. Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных составов // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. – №7 (52). – С.25-28.
34. Демидов А.В. Сущность понятия «национальная безопасность», механизм его реализации (теоретико-правовой аспект) / А.В. Демидов // Экономические стратегии. 2013. –Т. 15. – № 6 (114). – С. 134-135.
35. Журкина О.В. Мотив совершения хулиганства: теория и практика / О.В. Журкина // БГЖ. 2018. – №3 (24). – С.346-349.
36. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества / В.С. Иванов // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. 2019. - С. 219-221.

- 37.Ирошников Д.В. К вопросу о государственной и общественной безопасности как объекте уголовно-правовой охраны / Д.В. Ирошников // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2014. - № 2. – С. 81-85.
- 38.Исхаков Э.Р. Особенности обеспечения и защиты прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, а также прав пациентов в нормативно-правовых актах допетровской Руси / Э. Р. Исхаков, С. Г. Аксенов // История государства и права. – 2012. – № 20. – С. 25-30.
- 39.Кадуцкий П.А., Напольских И.М. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. - № 2. - С. 26-29.
- 40.Каляшин А.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности за хулиганство: современное состояние и перспективы развития // Вестник Владимирского юридического института. 2018. - № 4 (49). - С. 59-63.
- 41.Кенжебаев С.М. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика хулиганства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кыргызско-российский славянский университет. Бишкек, 2012.
- 42.Кирьянова Д.А. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору как одна из форм соучастия в преступлении / Д.А. Кирьянова // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Российский государственный университет правосудия. 2015. – С. 357-360.
- 43.Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями / П.Н. Кобец // Российская юстиция. 2012. – № 1. – С. 20-25.
- 44.Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.

45. Кольчевский А.В. Современные теоретические подходы к толкованию понятия «национальная безопасность» / А.В. Кольчевский // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. 2015. – № 1 (3). – С. 41-45.
46. Королева А.В. Хулиганство: понятие, сущность, пределы уголовно-правового воздействия / А.В. Королева // Economics. Law. State. 2019. - № 2 (4). - С. 52-57.
47. Костенников М. В. Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок, и проблемы его оценки в деятельности полиции / М. В. Костенников, А. В. Куракин // Рос. юстиция. – 2017. – № 6. – С. 47–51.
48. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрист, 2015. – 201 с.
49. Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // Российская юстиция. 2017. - № 6. - С. 24-27.
50. Кузьмин А.В., Точка А.В. Хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка: проблемы законодательной регламентации и квалификации // Общество и право. - 2013. - №4 (46). - С. 99-102.
51. Кулдышев А.Ш. Организационно-функциональная характеристика органов внутренних дел в системе органов публичной власти / А.Ш. Кулдышев // Вестник филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет» в г. Ош Киргизской Республики. 2018. – № 2 (18). – С. 53-54.
52. Мельков С.А., Перенджиев А.Н. Террористическая угроза и «теневая экономика»: есть ли взаимосвязь? // Власть. 2016. – № 10. – С. 178-180.
53. Павлов В.Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства / В.Г. Павлов // Ленинградский юридический журнал. 2016. – № 3. – С. 191-201.

54. Печерских Н. Каждый имеет право / Н. Печерских // Право и защита. – 2013. – № 6. – С. 12-15.
55. Полякова С.В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С.В. Полякова // Сибирское юридическое обозрение. 2017. – № 4. – С. 86.
56. Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. – № 3 (44). – С. 81-89.
57. Романова А.С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. 2019. – № 2. – С. 115-121.
58. Рыбенцов А.А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан / А.А. Рыбенцов // Современная наука. 2014. – № 3. – С. 25-30.
59. Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ / Н.И. Святенюк // Вестник Московского университета МВД России. 2013. – № 9. – С. 174-179.
60. Смирнов А.М. О дефиниции понятия «преступление» в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.М. Смирнов // Всероссийский криминологический журнал. 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 421-425.
61. Стасевич Н.Ю. Право на здоровье: взгляды на проблему, основные понятия и правовые аспекты // Клинический опыт Двадцатки. 2015. – № 4 (28). – С. 9-10.
62. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений против общественной безопасности и общественного порядка в связи с изменениями руководящих разъяснений пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 3. – С. 61-66.
63. Тушмаков А. Реализация положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в сфере общественной безопасности // Молодой ученый. – 2016. – № 23.1. – С. 57-61.



64. Фомичева И.Н. Объект хулиганства / И.Н. Фомичева // ЮП. – 2010. – № 2. – С.5-12.
65. Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства / В.М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. - Т. 15. - № 1 (30). - С. 194-199.
66. Шободоева А.В. Стратегия национальной безопасности РФ и ее вклад в развитие понятийного аппарата общей теории национальной безопасности РФ / А.В. Шободоева // BaikalResearchJournal. 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 17-20.
67. Шульгина Р.В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве / Р.В. Шульгина // Молодой ученый. 2017. – №18. – С. 266-269.
68. Юрьева О.А., Кольцов М.И. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Современное общество и власть. 2018. - № 1 (15). - С. 101-105.

#### **4. Монографии и диссертации**

69. Акулкина О.А. Административно-правовая природа ответственности за правонарушения в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук / Акулина О.А. Москва, 2008.
70. Безбородов Д. А. Методологические основы учения об уголовной ответственности за совместное преступное деяние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2007.
71. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2005. – 234 с.
72. Власова С.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство. Автореферат. дисс...канд. юрид. наук. - М., - 2006.
73. Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

74. Гришин Д.А. Реализация принципа законности при производстве дознания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2009.
75. Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России / В.И. Жуковский. Дис. ... канд. юрид. наук: Ставрополь, 2002.
76. Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство: Дисс.... канд. юрид. наук. М, 2000.
77. Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
78. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: уголовно-правовые аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Челябинск, 2005. - 206 с.
79. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2013.
80. Соловьев А.Н. Понятие преступления (Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Волгоград, 2000.
81. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сулейманов Р.Г.; [Место защиты: Саратов. гос. акад. права]. - Саратов, 2009. - 224 с.
82. Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Кубан. гос. аграр. ун-т.- Краснодар, 2005. - 26 с.
83. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук. – Саратов, 2009. – 224 с.
84. Фомин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный лингвистический университет. Москва, 2008.
85. Харитонов И.И. Уголовная ответственность за клевету: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015.

- 86.Хренов А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с хулиганством: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2005. – 175 с.

## 5. Учебная литература

- 87.Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.Я. Кикотя, П.И. Кононова, И.Ш. Килясханова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.
- 88.Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015.
- 89.Иногамов-Хегай Л.В., Комиссаров В.С., Рарога А.И. Российское уголовное право. – 4-е изд. М.: 2015.
- 90.Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации / В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012.
- 91.Комментарий к УК РФ. Судебная практика. Статистика / Под ред. В.М. Лебедева / Отв. ред. А.В. Галахова. М., 2018.
- 92.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, под ред. Л. В. Санниковой // Статут, 2016. - С. 257–258.
- 93.Мозяков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Расшир. уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следств. практики / В.В. Мозяков. – М.: Экзамен, 2003.
- 94.Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка; 2- е изд., испр. и доп. М., 2017.
- 95.Севостьянов Р.А. Уголовно-правовая характеристика хулиганства: учебное пособие / Саратов, 2019.
- 96.Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2019. Т. 1.

97. Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М.: Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки, 2009.
98. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: Контракт: ИНФРА-М, 2016.
99. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.
100. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с.
101. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2013.

## **6. Интернет источники**

Состояние преступности в России за январь-апрель 2020 года / Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/20176492/> (дата обращения: 28.05.2020).