

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
В.И. Морозов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И  
СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ: ЗАКОН, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Рыжая Анастасия Анатольевна

Руководитель  
докт. юрид. наук,  
профессор

Шарапов Роман Дмитриевич

Рецензент  
начальник кафедры  
организации охраны  
общественного порядка  
ТИПК МВД России,  
канд. юрид. наук, доцент  
полковник полиции

Гарманов Виктор Михайлович

Тюмень  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА.....	8
1.1. ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ .....	8
1.2. ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВИЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРИГОВОРОВ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ .....	13
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	21
2.1. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	21
2.2. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	31
2.3. НАЗНАЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ..	36
ГЛАВА 3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ, ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ ПРИ ОСУЖДЕНИИ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	40
3.1. ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОГО НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ПРИ ОСУЖДЕНИИ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	40
3.2. ПРИМЕНЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ.....	44

3.3. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

Существование в российском уголовном праве института множественности преступлений обусловлено необходимостью реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление, а также достижения цели уголовного наказания – восстановление социальной справедливости посредством назначения более строгого наказания лицу, совершившему несколько преступлений.

Согласно статистическим данным УМВД России, удельный вес рецидивной преступности составляет 58,3% от всей преступности в России по итогам 2018 года. Несмотря на постепенное снижение процентной составляющей рецидивных преступлений по сравнению с 2015 годом на 8%, количество преступлений, совершенных лицами, ранее привлекаемыми к уголовной ответственности, остается достаточно большим. Высокий уровень рецидивной преступности свидетельствует о недостижении одной из целей назначения уголовного наказания – специальной превенции, что в свою очередь говорит нам о неэффективности назначаемых мер уголовно-правового характера.

Анализируя статистику о числе привлеченных к уголовной ответственности с учетом применения правил статей 69, 70 Уголовного кодекса РФ при назначении наказания, можно прийти к выводу, что в большом количестве случаев лица, повторно совершившие преступления, осуждаются к лишению свободы условно. Не исключено, что вследствие излишней гуманности, а потому и неэффективности назначаемого наказания доля лиц, совершивших два и более преступления, вновь совершивших преступления в период отбытия наказания за ранее совершенное преступление, несмотря на все усилия законодателя и правоохранительных органов, остается стабильно высокой.

О сложности и недостаточной разработанности правил назначения наказания по совокупности свидетельствуют и многочисленные ошибки в

судебной практике. Одной из причин является то, что нередко в одном или ряде совершенных лицом действий содержатся признаки нескольких составов преступлений; следующее преступление совершено до вынесения приговора по первому делу, либо же в период отбытия наказания по предыдущему приговору; в действиях подсудимого усматривается рецидив преступлений. Определенные затруднения возникают и при решении ряда других вопросов, связанных с порядком назначения и исполнения наказания: применение условно-досрочного освобождения, помилования и амнистии к лицам, осужденным по совокупности, погашение судимости, назначение дополнительных наказаний и многих других.

Все вышеназванные факторы обуславливают актуальность данной научно-исследовательской работы, а также необходимость дальнейшего изучения проблем назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров и совершенствования института множественности преступлений.

В данной работе анализируются теория и практика назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, на основе которых формулируются выводы о путях дальнейшего развития правил назначения наказания, существующих тенденциях в правоприменительной практике судов при выборе того или иного вида наказания, перспектив широкого использования при определении окончательного наказания альтернативных лишению свободы видов наказания.

Объектом научного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров между лицом, совершившим ряд преступлений, и государственными органами.

Предметом исследования являются: российское и зарубежное законодательство, отечественная научная литература, диссертационные исследования, судебная практика, научные публикации.

Целью исследования является теоретический анализ института множественности преступлений, определение основных принципов и правил назначения наказания по совокупности преступлений совокупности приговоров,

а также выявление законодательных пробелов в регулировании данного института и поиск путей совершенствования практики его применения.

Задачи:

- провести сравнительно-правовой анализ норм зарубежного уголовного законодательства, регулирующих правила назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров;
- выявить отличительные черты совокупности преступлений и совокупности приговоров;
- выявить проблемы, возникающие в судебной практике при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров;
- проанализировать особенности назначения дополнительных наказаний по совокупности преступлений и приговоров;
- проанализировать основания условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытого наказания, назначенного по совокупности преступлений и приговоров, более мягким;
- изучить особенности применения амнистии и помилования к лицам, наказание которым назначено по совокупности преступлений или приговоров;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию норм уголовного законодательства и практики назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод научного познания, общенаучные методы познания (дедукция, индукция, анализ, синтез) частно-научные методы (сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический).

Также исследование основывается на теоретических достижениях в области юриспруденции, экономики и других науках, которые отражены в

трудах следующих авторов: А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов, Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев и другие.

Теоретическую основу работы составили Положения Конституции РФ, законы РФ, указы Президента РФ, постановления Конституционного Суда РФ, нормативные акты, труды отечественных ученых в области теории права, уголовного права и криминологии, а также иные документы, имеющие отношения к рассматриваемой проблеме.

Структурно работа представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников и литературы.

## ГЛАВА 1. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

### 1.1. ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

В науке уголовного права, а также в правоприменительной практике одно из центральных мест занимает институт назначения наказания, ведь именно наказание является одной из основных форм реализации уголовной ответственности. Можно сказать, что при назначении наказания подводится итог всей деятельности правоохранительных и судебных органов по расследованию и раскрытию конкретного преступления.

Институту назначения наказания, как и многим правовым институтам присущи такие свойства как иерархичность, согласованность, однородность, взаимосвязь входящих в него элементов. Данный институт является не просто совокупностью уголовно-правовых норм, а целостной системой правил, регламентирующей уголовно-правовые отношения. В иерархии института назначения наказания можно выделить такие субинституты как общие начала назначения наказания, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом, назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Что касается понятия назначения наказания, то данный термин трактуется многими учеными по-разному. Согласно определению Брайнина Я.М. под назначением наказания понимается применение санкции уголовного закона. Однако данное определение является «узким» и не раскрывает в полной мере всех признаков понятия назначения наказания.

Более широкое определение рассматриваемого понятия дает Сундурова О.Ф., согласно которому назначение наказания - это «осуществляемая с соблюдением установленных процессуальных требований деятельность суда по применению к лицу, признанному виновным в совершении преступления, меры

государственного воздействия предусмотренной в перечне видов наказаний и соответствующей санкции уголовного закона, которая заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного»<sup>1</sup>. Однако данное определение критикуется многими учеными в связи с тем, что, во-первых, наблюдается процессуализация уголовно-правового понятия; во-вторых, в определение излишне вводятся признаки, характеризующие само понятие наказания; и в-третьих, не учитывается возможность назначения наказаний, не предусмотренных в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Наиболее точным и подробным определением, на наш взгляд, является трактовка данного понятия Наумовым А.В., которая определяет, что «назначение наказания заключается в выборе судом в обвинительном приговоре конкретного вида наказания и определении его размера применительно к лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом преступление»<sup>2</sup>.

Чтобы окончательно разобраться с вопросом о понятии назначения наказания, нам необходимо сопоставить такие термины как «назначение», «определение» и «применение наказания». Понятие «назначение наказания» впервые было закреплено в Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. До этого, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. законодатель применял термин «определение наказания», а в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. и в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. – «определение меры наказания». Однако анализ законодательства подтверждает, что термины «назначение» и «определение наказания» по своему содержанию являются равнозначными и означают определение судом вида и размера наказания за совершенное преступление.

---

<sup>1</sup> Сундунова О.Ф. Сущность назначения наказания // Два века юридической науки и образования и Казанском университете: материалы сб. Всерос. науч. конф. Казань. 2004. С. 630.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата // Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. 410 с.

Как в теории уголовного права, так и в уголовном законодательстве также применяется термин «применение наказания». По мнению большинства ученых понятие «применение» является более широким и охватывает собой назначение и исполнение наказания. Понятие «применение наказания» включает в себя как уголовно-правовые, так и уголовно-исполнительные аспекты.

В доктрине уголовного права различные авторы выделяют в общей совокупности несколько десятков принципов назначения наказания, в том числе обоснованность, неотвратимость, определенность наказания, мотивированность, назначение наказание за каждое отдельное преступление, стимулирование позитивного посткриминального поведения и т.д. В связи с чем, наиболее рациональным представляется выделить два исходных положения: во-первых, принципами назначения наказания могут является лишь нормативно закрепленные в законодательстве положения, во-вторых, действующие принципы можно разделить на:

- 1) общеправовые (законность, гуманизм, равенство и др.);
- 2) отраслевые, межотраслевые (дифференциация и индивидуализация ответственности, целевое устремление и рациональное применение мер ответственности);
- 3) принципы института назначения наказания (дифференциацию и индивидуализацию наказания, целевое устремление и рациональное применение мер уголовного наказания).

Часть принципов нашла отражение в нормах уголовного закона.

Прежде чем рассматривать общие начала назначения наказания нам необходимо понять, как же соотносятся между собой понятия «принципы назначения наказания» и «общие начала назначения наказания». Согласно точке зрения профессора Непомнящей Т.В. понятие «принципы» является более широким, чем «общие начала», поскольку принципы регулируют деятельность суда по назначению наказания на протяжении всей его работы, а общими началами суд руководствуется при определении меры наказания в каждой отдельной ситуации по конкретному уголовному делу.

Несмотря на разграничение принципов и общих начал назначения наказания, и те и другие признаются обязательными для суда при выборе размера и вида наказания, поскольку они закреплены в статьях Уголовного кодекса РФ.

Можно выделить признаки, свойственные каждому общему началу назначения наказания:

1. Общие начала являются правилами.
2. Общие начала носят локальный характер, то есть применяются судом в каждом конкретном уголовном деле.
3. Они объединены единой функцией – обеспечение назначения справедливого наказания.

Именно единство функций общих начал назначения наказания послужило объединению их в одну норму.

Основополагающие принципы назначения наказания определены в ст. 3-7 Уголовного кодекса РФ, а именно принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Общие начала назначения наказания регламентируются в ст. 60 Уголовного кодекса РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 60 Уголовного кодекса РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Из данного положения можно выделить одно из общих начал назначения наказания: законность.

Законность означает, что назначаемое наказание должно соответствовать положениям Уголовного кодекса РФ: во-первых, наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, во-вторых, при назначении должны учитываться положения Общей части Уголовного кодекса РФ. Другими словами, при назначении наказания суд должен исходить из тех видов и размеров наказаний, которые непосредственно предусмотрены положениями той статьи Особенной части, по которой обвиняемый признан виновным. Однако, чтобы назначенное наказание соответствовало пределам, установленным статьей Особенной части,

преступное деяние должно быть в первую очередь правильно квалифицировано. Без правильной квалификации нельзя говорить и о верном выборе меры наказания.

Что касается второго пункта, к положениям Общей части, ограничивающим усмотрение суда по назначению наказания относятся:

- ст. 62, 64-66, 68-70 Уголовного кодекса РФ, устанавливающие специальные правила назначения наказания;

- ч. 4 ст. 78 Уголовного кодекса РФ, ограничивающая применение пожизненного лишения свободы и смертной казни в случае невозможности освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности преступления;

- гл. 9 Уголовного кодекса РФ, ограничивающая применение некоторых видов наказания отдельным категориям лиц, в зависимости от пола, возраста, состояния здоровья, семейного и служебного положения;

- гл. 14 Уголовного кодекса РФ, ограничивающая применение конкретных видов наказаний к несовершеннолетним.

Также ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ установлено положение, согласно которому «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи»<sup>3</sup>. Отсюда можно выделить еще два общих начала – справедливость и индивидуализированность наказания.

Справедливость предполагает обязательный учет судом при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Таким образом, суд должен избрать такую меру наказания, которая с точки зрения общественных

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ. // Собр. законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

представлений о морали будет считаться справедливым, то есть наказание должно быть не излишне мягким, но и не чрезмерно суровым.

Индивидуализация наказания означает учет личности виновного при назначении наказания, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Ориентиром при определении справедливого и индивидуализированного наказания служит положение, закрепленное в ч. 1 ст. 60 Уголовного кодекса РФ, согласно которому «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания». Данное положение ориентировано на альтернативные санкции статей Особенной части Уголовного кодекса РФ и требует при определении основного вида наказания переходить от менее строгого вида к более строгому, соотнося карательное воздействие отдельных видов с их пригодностью для назначения справедливого и индивидуализированного наказания.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что под общими началами назначения наказания необходимо понимать систему, установленных Уголовным кодексом РФ основополагающих правил относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, на основании которых суд при назначении наказания определяет его вид и размер.

## 1.2. ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВИЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРИГОВОРОВ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В предыдущем параграфе мы рассмотрели понятие назначения наказания, а также выявили основные признаки и общие начала назначения наказания за отдельное, конкретно взятое преступление. Однако несмотря на большое количество единичных преступлений, основное место в криминальной статистике России занимает рецидивная преступность. Согласно данным УМВД,

по итогам 2018 года ее количество составляет 58,3% от уровня всей преступности в России. Соответственно, для того чтобы наказание, назначаемое лицу за совершение двух и более преступлений, отвечало всем требованиям законности и справедливости, необходимы четкие уголовно-правовые нормы, регламентирующие назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

До момента принятия первого Уголовного кодекса РСФСР в правоприменительной практике отсутствовала необходимость регулирования порядка назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров. В связи с чем, законодательно не были закреплены понятия «совокупность преступлений» и «совокупность приговоров» и, как следствие, отсутствовало разграничение между ними.

Подробно проанализировав Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 гг. можно прийти к выводу, что нормы данных законодательных актов регулировали порядок применения мер социальной защиты к лицам, досрочно освобожденным, а также условно осужденным, совершившим новое преступление в течение испытательного срока. При этом при назначении наказания законодатель руководствовался принципами полного или частичного сложения наказаний либо же принципом поглощения наиболее мягкого наказания более строгим. Максимальный срок лишения свободы, назначаемый за все совершенные преступления, ограничивался в данном случае 10 годами.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. были предусмотрены такие понятия как «повторное преступление» и «рецидив». Так статья 25 предусматривала повышенную ответственность «профессионального преступника или рецидивиста» по сравнению с лицом, впервые совершившим преступление. Также Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. впервые в советском уголовном праве были закреплены положения, регулирующие назначение наказания по совокупности преступлений. При этом способ назначения окончательного наказания зависел от вида совокупности преступлений. Определяя окончательное наказание по идеальной совокупности суд устанавливал

наказание по статье, входящей в совокупность преступлений, санкция которого предусматривала наиболее строгое наказание, то есть применялся принцип поглощения. В случае совершения преступлений с реальной совокупностью, суд первоначально обязан был назначить наказание за каждое отдельное преступление, входящее в совокупность, а затем определить в качестве окончательного наиболее строгое из них. При этом суд был вправе увеличить размер наказания до максимального предела, установленного санкцией той статьи, в соответствии с которой назначалось наказание. Таким образом, по реальной совокупности преступлений наказание могло быть назначено как методом поглощения, так и путем увеличения размера наказания.

Что касается дополнительных видов наказания, их назначение по совокупности преступлений законодательно не регулировалось, однако можно предположить, что при совокупности преступлений они назначались аналогично основным видам наказаний. Правила назначения наказаний по совокупности преступлений не регламентировались вообще.

Схожий метод назначения наказания по совокупности преступлений был предусмотрен в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., и заключался в установлении той меры наказания, которая была предусмотрена за совершение наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность. Однако в данном случае не требовалось предварительное назначение наказания за каждое отдельное преступление.

Вступивший в силу Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., не содержал понятия «рецидив», однако в него были включены такие понятия как «повторность», «систематичность», «неоднократность», «совершение преступления в виде промысла» и др. На основе анализа данного нормативного акта можно прийти к выводу, что более строгая уголовная ответственность предусматривалась в случаях когда:

- повторность устанавливалась в качестве квалифицирующего признака конкретного состава преступления;

- повторность выступала как самостоятельное отягчающее вину обстоятельство;
- образовывалась совокупность преступлений, при условии, что лицо, повторно совершившее преступление, не было осуждено за совершение первого.

Статья 49 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. также устанавливало обязательное правило, согласно которому, первоначально вид и размер наказания определялся за каждое совершенное преступление отдельно, затем, путем поглощения, назначалась наиболее строгая мера уголовной ответственности, предусмотренная санкцией статьи за более тяжкого преступления: «когда в совершенном обвиняемым действии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым нескольких преступлений, по которым не было вынесено приговора, суд, определив соответствующую меру социальной защиты за каждое преступление отдельно, окончательно определяет последнюю по статье, предусматривающей наиболее тяжкое из совершенных преступлений и наиболее тяжелую меру социальной защиты»<sup>4</sup>. Стоит заметить, что уже на этом этапе законодатель стремился индивидуализировать назначаемое наказание, закрепив правило назначения наказания за каждое отдельное преступление.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. законодателем было предусмотрено назначение наказания по совокупности преступлений путем полного или частичного сложения наказаний, однако размер окончательного наказания все еще был ограничен верхним пределом, установленным санкцией статьи наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Кроме того, при подобном сложении наказаний максимальный срок наказания в виде лишения свободы ограничивался 10 годами; в случае если за совершенное преступление статьей предусматривалось лишение свободы сроком свыше 10 лет, то максимальный

---

<sup>4</sup> Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года // "СУ РСФСР", 1926, N 80, ст. 600.

срок лишения свободы, назначенный по совокупности преступлений, не мог превышать 15 лет.

В действующем Уголовном кодексе РФ законодатель отошел от идеи ограничивать максимальный размер наказания пределами, установленными санкциями статьи, входящей в состав совокупности преступлений, по которой квалифицируется совершенное лицом деяние. При этом наказание, в виде лишения свободы, назначенное по совокупности преступлений, не может превышать установленного предела в 25 лет; по совокупности приговоров – 30 лет. Особенности современных правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров нашли свое отражение в ст. 69 и 70 Уголовного кодекса РФ.

Интересным представляется также рассмотреть опыт построения системы правил назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров в зарубежных странах. Рассмотрим это на примере Франции и Германии – наиболее ярких представителей романо-германской правовой системы.

В Уголовном кодексе Франции под совокупностью преступлений подразумевается преступное деяние, совершенное лицом до того, как последнее было осуждено за другое ранее совершенное преступление. Отличительной особенностью является то, что во Франции законодательно предусмотрена возможность рассмотрения преступлений, входящих в совокупность, в рамках отдельных судебных следствий. В таком случае назначенные наказания за каждое совершенное преступление исполняются по отдельности, а их размер ограничивается пределами наиболее строгого наказания, предусмотренного за более тяжкое из совершенных преступлений. Кроме того, суд, вынесший последний по времени приговор вправе полностью либо частично сложить однородные наказания, к примеру, однородными считаются все наказания лишающие свободы.

В Уголовном кодексе Франции содержатся весьма четкие правила назначения наказания в случае рецидива преступлений, основной принцип – увеличение максимально допустимого размера наказания.

Выделяют несколько видов рецидивов:

- совершение аналогичного преступления в течение 10 лет с момента отбытия наказания, если лицо осуждено не менее чем на 10 лет тюремного заключения;
- совершение преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 1 года до 10 лет в течение 5 лет после отбытия наказания за последнее совершенное преступление;
- совершение аналогичного преступления в течение 5 лет со дня отбытия предыдущего наказания;
- совершение преступления 5 класса (нарушение правил дорожного движения, нарушение правил использования оружия) в течение 1 года со дня отбытия наказания, назначенного за ранее совершенное преступление.

Как можно заметить, указанные виды рецидивов выделяются исходя из двух критериев: времени прошедшего с момента отбытия последнего наказания и размера вновь назначаемого наказания.

Также хочется отметить большую роль суда при назначении наказания: судьи вправе применять условное освобождение при назначении наказания, сокращать сроки лишения свободы. Также, при должном обосновании, допускается назначение судом полусвободного режима отбывания наказания в виде тюремного заключения, если его срок не превышает 1 года.

Основным источником уголовного права Германии является Уголовный кодекс 1971 года. Данный законодательный акт содержит положения о неоднократности тождественных и разнородных преступлений, однако такого рода деяния квалифицируются как единое преступление и требуют отдельного назначения наказания за каждое, входящее в совокупность преступление. Если

совершенное деяние нарушает несколько статей уголовного закона, то наказание назначается по той статье, которая предусматривает наиболее строгое наказание. Зачастую суды при окончательном определении наказания по совокупности, к основному наказанию в виде лишения свободы назначают штраф в качестве дополнительного.

Можно сказать, что совокупность деяний по Уголовному кодексу Германии представляет собой правила назначения наказания по совокупности приговоров. «Если лицо совершило несколько преступных деяний, по которым одновременно постановлены приговоры, и вследствие этого назначено несколько наказаний в виде лишения свободы на определенный срок или несколько денежных штрафов, то выносится решение о размере общего наказания. Суд может также вынести отдельное решение о денежном штрафе; если в этих случаях денежный штраф назначается за несколько преступлений, то таким образом выносится решение об общей сумме денежного штрафа».

Окончательное наказание по совокупности определяется путем повышения максимального наказания, которое может быть назначено за совершенные преступления. В случае, если назначенные наказания являются разнородными, то максимальный предел повышается наиболее строгого наказания. При этом окончательное наказание не может быть равным сумме отдельных наказаний, а также превышать 15 лет лишения свободы либо, если назначено наказание в виде штрафа – 720 дневных ставок.

Подводя итог данной главе, отметим, что сравнивать уголовное законодательство Российской Федерации и других зарубежных стран допустимо только с учетом особенностей развития каждой страны, и их правовых систем.

В первых принятых Уголовных кодексах РСФСР отсутствовали четкие понятия совокупности преступлений и совокупности приговоров. Не был закреплен и порядок назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров; окончательное наказание могло назначаться путем поглощения менее строго наказания более строгим или путем повышения максимально допустимого размера наказания.

Действующим Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрен четкие правила назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Данные правила мы рассмотрим в последующих главах.

## ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

### 2.1. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Назначению наказания по совокупности преступлений отводится специальное место в системе назначения наказания. Считаем целесообразным начать анализ исследуемого вопроса в рамках анализа законодательного регулирования порядка назначения наказания по совокупности преступлений.

Отметим, что ч. 1 ст. 17 Уголовного кодекса РФ закрепляет что «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса»<sup>5</sup>.

Так, соответствующий порядок регулируется статьями 69, 70 Уголовного кодекса РФ, первая из которых определяет специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений, а вторая – правила назначения наказаний по совокупности приговоров.

В.П. Малков предлагает проводить классификацию преступлений по таким признакам как:

1) установление факта осуществления одним и тем же лицом двух или более преступных деяний;

---

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

2) совершенные преступные деяния подпадают под разные статьи Уголовного кодекса РФ или же под одну статью Уголовного кодекса РФ, но различные ее части, которые устанавливают отдельные санкции. Иными словами, могут быть признаны самостоятельными составами преступных деяний по юридическим признакам;

3) все совершенные преступные деяния имеют свои юридические последствия<sup>6</sup>.

Н.М. Ибрагимова отмечает, что установление факта совершения двух или более преступных деяний «как существенный признак совокупности означает, что каждое из них имеет характер отдельного, самостоятельного преступления»<sup>7</sup>.

Важным моментом также признается то, что ни по одному из преступлений, рассматриваемых в совокупности, не было проведено судебного разбирательства и в большинстве случаев все преступные деяния, одновременно вменяются лицу в вину<sup>8</sup>.

В юридической литературе выделение видов совокупности преступлений происходило как по определенным заранее признакам, так и без соблюдения этого правила.

В науке уголовного права традиционно совокупность преступлений делится на два вида: совокупность идеальную и совокупность реальную, такого распределения придерживается и судебная практика<sup>9</sup>.

С.Д. Шапченко отмечает, что, кроме идеальной и реальной совокупности преступлений, следует различать еще и реально-идеальную совокупность<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006. – С. 43

<sup>7</sup> Ибрагимова Н.М. Признаки совокупности преступлений и особенности назначения наказания // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 255-260

<sup>8</sup> Малков В.П. Избранные труды: в 3 т. Казань, 2011. Т. 1 – С. 33

<sup>9</sup> Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву / М.И. Бажанов. – М.: Право, 2000. – С. 58

<sup>10</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. – С. 240

Приведем признаки реальной совокупности преступных деяний. Так, за любое из преступных деяний, включаемых в совокупность, должна отсутствовать судимость. Преступные деяния должны быть осуществлены действиями либо бездействием, которые не связаны между собой. Совершенные преступления могут быть квалифицированы как по разным статьям или частям статьи, так и по одной и той же части. Исходя из изложенного, реальная совокупность преступных деяний может состоять как из однородных, так и разнородными преступлений.

Исследователи отмечают, что такие преступные деяния как разнородные, однородные и тождественные могут находиться в реальной совокупности<sup>11</sup>.

Н.Н. Крупская в своем исследовании отмечает, что «преступные деяния, которые имеют в качестве конечной цели посягательства разные объекты являются разнородными преступлениями с разной формой вины, а также способы совершения являются различными. Преступные деяния, имеющие целью посягательства один родственный объект преступного деяния принято понимать как однородные. При этом преступления должны быть реализованы с одной формой вины, а также сходными способами»<sup>12</sup>.

В настоящее время в законодательстве России отсутствуют нормы, которые бы регулировали вопрос о поглощении преступных деяний. В тоже время положения ч. 2, 3 ст. 31 Уголовного кодекса РФ подразумевают такую возможность. Также важно упомянуть о существовании общего правила, в соответствии с которым поглощаются преступления, осуществленные на более ранних стадиях реализации преступного замысла, преступлениями, которые совершены в более поздний период либо такими деяниями преступление было окончено. Из этого следует, что законодатель предусматривает, что в числе действий, формирующих предварительную преступную деятельность.

---

<sup>11</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2007. С. 295.

<sup>12</sup> Крупская Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007.

Н.Н. Крупская из полученных результатов проведенного исследования сделала вывод, что «можно сформулировать следующее правило: преступные действия, совершенные в ходе предварительной преступной деятельности, если они содержат признаки иного самостоятельного преступления, поглощаются окончательным преступлением в случаях, когда они, согласно закону, являются обязательным признаком объективной стороны оконченного преступления, а равно когда их объект посягательства охватывается объектом этого оконченного преступления». При этом, менее опасные преступления могут быть поглощены более опасными преступлениями, в случае, когда они были составляющими частями одного преступного деяния, которые охватывались едиными намерениями и были реализованы с одним потерпевшим.

Так, например, А. Ловбергров предлагает следующую классификацию соответствующих видов совокупности при совершении такого преступления, как грабёж с использованием оружия:

1) преступления, совершенные в пределах одного деяния с одним или несколькими пострадавшими (например, причинение ранения двум потерпевшим одним выстрелом; преступление, заключающееся в грабеже с использованием оружия или разбое при отягчающих обстоятельствах с проникновением в жилище, соединенного с грабежом в самом жилье)

2) преступления, совершенные в рамках различных деяний одного и того же вида в примерно одно время и месте, в отношении одного и того же потерпевшего (например совокупность преступлений грабежа с использованием оружия с несколькими пострадавшими или незаконное лишение свободы нескольких человек, три деяния, которые заключаются в осуществлении сопротивления при аресте, касающиеся правонарушителя, осуществляются тремя лицами одновременно) рассматриваются как один эпизод;

3) преступления, совершенные в рамках различных действий разного вида в примерно одно время и месте и в отношении одного и того же потерпевшего (например грабёж с использованием оружия и незаконное лишение свободы человека) рассматриваются как разные эпизоды, хотя если преступление сразу

следовало или предшествовало грабежу с использованием оружия и могло рассматриваться как такое, которое совершается в тех же пределах (например кража), два деяния могли рассматриваться как один эпизод;

4) преступления, совершенные в рамках различных действий разного вида в разное время и в разных местах, в отношении различных потерпевших, когда соответствующие преступления могут быть, как связаны (например, преступления, состоящие в вооруженном грабеже и краже, с использованием предварительно похищенного автомобиля с дальнейшим грабежом с использованием оружия) или не связаны (например, грабеж с использованием оружия и разбоя), рассматриваются как отдельные эпизоды;

5) преступления, совершенные в рамках различных действий одного вида, совершенные в разное время и в разных местах, потерпевшие также различны, при этом действия могут быть как связаны (например, два преступления, заключающиеся в неосторожном поставленные под угрозу жизнь лица при попытке скрыться после грабежа, совершенного с использованием оружия), так и не связанные (например, совокупность грабежей с использованием оружия) рассматривались как отдельные эпизоды.

Идеальная совокупность по ч. 2 ст. 17 Уголовного кодекса РФ определяется как одно действие (бездействие), включающее в себя признаки преступных деяний, регламентируемых двумя или более статьями Уголовного кодекса РФ.

Идеальная совокупность определяется в случаях, когда одним действием (бездействием) лица совершаются два или более преступления, регламентируемые разными статьями (частями статьи), а также в случаях, когда несколько преступлений, регламентируемых одной статьей Особенной части Уголовного кодекса осуществлены только одним деянием<sup>13</sup>.

Подобная совокупность преступных деяний может быть реализована, например, при использовании оружия, так одно преступное деяние признается

---

<sup>13</sup> Малков В.П. Избранные труды: в 3 т. Казань, 2011. Т. 1 – С. 278

способом осуществления иного. Также, объекты посягательства не могут соотноситься между собой как часть и целое и должны состоять из различных социальных отношений.

Специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений являются неотъемлемым элементом системы мер, используемых для избрания вида и размера наказания, поэтому данный элемент должен рассматриваться не отдельно, а как часть целого, которое подчиняется общим принципам и с помощью которого реализуются одни и те же задачи, и которое является предпосылкой достижения определенной законом об уголовной ответственности цели наказания.

Важно отметить, что во всех случаях совокупных преступлений окончательная ответственность устанавливается с учетом положений ст. 69 Уголовного кодекса РФ. Так, в соответствии со ст. 69 Уголовного кодекса РФ в случае совокупности преступлений ответственность устанавливается в два этапа. Первый этап характеризуется тем, что ответственность устанавливается отдельно за каждое преступное деяние. При назначении ответственности применимы общие начала наказаний, в том числе учет характера и степени общественной опасности преступного деяния, характеристика личности виновного лица, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие деяние. Таким образом, если эту информацию учитывать и при определении окончательного наказания при совокупности преступных деяний, то возможен повторный учет обстоятельств, что может стать причиной двойного увеличения или уменьшения наказания. Ряд авторов предлагают в целях предотвращения подобного «при определении наказания за каждое преступление учитывать факторы, относящиеся только к нему, а при определении совокупного наказания – сочетание факторов, особенно если оно создало новое свойство, которое не могло быть учтено на первом этапе и которое свидетельствует о повышенной опасности всех совершенных преступлений»<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Российское уголовное право / Под ред. А.И. Коробеев. М., 1999. Т. 2. С. 226-227.

Таким образом, различаться могут такие показатели как количество содеянных преступных деяний; совокупность общественной опасности; промежуток времени между совершенными преступлениями. Все это играет роль при оценке степени общественной опасности личности виновного, не принимаемую во внимание при определении ответственности за каждое совершенное отдельное преступное деяние. В результате, чем больше общественная опасность, и чем меньше промежуток между преступлениями, тем более опасной признается личность виновного лица и как следствие – более строгим будет наказание.

Н.Н. Крупская предлагает алгоритм, позволяющий определять, в соответствии с каким правилом, и какое обстоятельство подлежит учету при определении наказания:

а) если обстоятельство уже учтено при квалификации, то оно не может учитываться при назначении наказания;

б) если обстоятельство подлежит учету в соответствии со специальным правилом, то оно не может быть учтено ни как отягчающее или смягчающее, ни в соответствии с общими началами назначения наказания. В данном случае выбор делается в пользу специальных норм, предусмотренных в ст. 62, 64-68 Уголовного кодекса РФ;

в) если обстоятельство предусмотрено в качестве смягчающего или отягчающего, то оно повторно не может учитываться в соответствии с общими началами назначения наказания<sup>15</sup>.

При совокупности преступлений особенности назначения наказания сопряжены с назначением именно окончательной меры ответственности.

Законодатель в ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ регламентировал, что назначение ответственности путем поглощения, частичного и полного сложения наказаний предусмотрена, только «если преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести». При

---

<sup>15</sup> Крупская Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007

этом, если одно или несколько преступных деяний, реализованных по совокупности признано тяжким или же особо тяжким, то в этом случае ответственность определяется путем частичного или полного сложения наказаний (ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса РФ).

Окончательное наказание не может быть больше, чем наполовину самого большого срока (для ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса РФ максимальный срок наказания в виде лишения свободы) или размер наказания, предусмотренного за самое тяжкое из содеянных преступных деяний.

В случае, если было осуществлено три и более преступных деяния, то решается вопрос о допустимости установления окончательной меры ответственности и применением совокупности способов поглощения, частичного или полного сложения либо присоединения наказаний. В результате, при определении ответственности по совокупным преступным деяниям законодатель допускает возможность сложения разных видов наказаний, судебной инстанции в этом случае необходимо принимать во внимание правила, регламентированные ст. 71 Уголовного кодекса РФ.

Верховный Суд в своем Постановлении определил, что с учетом ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса РФ лицу, при определении ответственности в отношении лица, реализовавшему иное преступное деяние до момента вынесения приговора по первоначальному преступлению, суд использует правила, предусмотренные частями 2, 3 и 4 ст. 69 Уголовного кодекса РФ. В результате «окончательное наказание, во всяком случае, должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность»<sup>16</sup>, при этом оно не должно быть больше наибольшего срока лишения свободы, определённого соответствующей частью статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Важно учитывать, что в ходе определения меры ответственности с учетом положений ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса РФ в окончательное наказание должно

---

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11.01.2007 «О практике назначения судами уголовного наказания» // СПС Консультант Плюс

быть засчитано в полном объеме наказание, которое уже отбыто по первоначальному решению судебной инстанции.

Если в ходе рассмотрения обстоятельства дела, будет определено, что обвиняемый также виновен в совершении иных преступных деяний, которые осуществлены как до, так и после установления ответственности по первому решению суда, то в этом случае наказание по второму эпизоду определяется первоначально по совокупности преступлений, осуществленных до момента вынесения первого приговора. Затем с учетом положений ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса РФ, а в дальнейшем по совокупности преступных деяний, осуществленных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание – по совокупности приговоров (ст. 70 Уголовного кодекса РФ).

Отметим, что условное наказание также допустимо в случае совершения нескольких преступных деяний. В этом случае решение принимается при определении окончательного наказания. «Однако при назначении условной меры наказания, назначаемой по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, правила ст. 69 Уголовного кодекса РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, являющихся основанием отмены условного осуждения»<sup>17</sup>.

Мера ответственности определяется с учетом положений ст. 66 Уголовного кодекса РФ за каждое из осуществленных обвиняемым неоконченных преступных деяний. Окончательное наказание не может быть больше более чем наполовину наибольшего срок или размера наказания, устанавливаемое за самое тяжкое из осуществленных лицом неоконченных преступных деяний.

Окончательная мера ответственности определяется также и при преступных деяниях, включенных в состав совокупности, мера ответственности

---

<sup>17</sup> Крупская Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007

определяется с учетом положений, указанных в ст. 65 Уголовного кодекса РФ, а также ч. 7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При рассмотрении дела о виновности лица, совершившего деяние или же продолжаемое преступное деяние, которое было начато до вынесения приговора, а также продолжающееся после вынесения приговора по другому делу, по которому обвиняемый признан виновным и назначенное наказание еще не отбыто в полном объеме, то суд, определяя меру ответственности действует с учетом положений ст.70 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, мера ответственности, определенная с учетом положений ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса РФ и ст. 70 Уголовного кодекса РФ и устанавливающая срок отбывания окончательного наказания может быть определена со дня вынесения последнего решения по делу, при этом предусматривается зачет времени, в течение которого лицо было под стражей в порядке задержания или меры пресечения до судебного рассмотрения по последнему эпизоду преступного деяния.

При этом законодатель предусмотрел, что окончательная мера ответственности в виде лишения свободы, установленная с учетом положений части 2 и части 3 статьи 69 Уголовного кодекса РФ, не может быть более, чем половина от наибольшего срока или размера ответственности, устанавливаемого за самое тяжкое из реализованных преступных деяний, а вынесенное с учетом положений ч.3, ст. 69 Уголовного кодекса РФ.

Также в случаях, если за одно или более преступных деяний, составляющих совокупность, определена мера ответственности с учетом ст. 62 Уголовного кодекса РФ окончательное наказание определяется с учетом тех же правил.

Подводя итог этому, можно сделать вывод, что по большей части правила определения меры ответственности за совокупность преступных деяний логичны. Так происходящая индивидуализация наказания представляет положительное явление, учитывающее ответственность за каждое деяние, включенное в совокупность.

В контексте исследуемого вопроса следует отметить, что, несмотря на его сложность, а возможно, и благодаря такой сложности, его решению уделяется очень мало внимания в современной юридической науке. В то же время многообразие видов совокупности преступлений порождает существование ряда проблем, которые могут быть связаны как с применением действующих норм, обусловленных их неоднозначным толкованием.

Таким образом, при совокупности преступных деяний определение наказания включает в себя такие стадии как определение возможного вида наказания за отдельные преступные деяния, которые могут быть квалифицированы в соответствии с разными нормами Уголовного кодекса РФ; а также определение совокупного (окончательного) наказания.

## 2.2. ПОНЯТИЕ И ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Не меньшее значение по сравнению с ранее проанализированным, имеют вопросы реализации специальных правил назначения наказания по совокупности приговоров.

Исследователи отмечают, что крайне важно понимать различия между мерой ответственности, назначенной за последнее преступное деяние, а также присоединенную к нему неотбытую часть наказания по первоначальному приговору судебной инстанции, и, с другой стороны, общий срок наказания, непрерывно отбываемого за все совершенные преступные деяния, в который, также включается срок, который был отбыт до момента осуществления последнего преступного деяния. Отметим, что данный срок и не упоминается в приговоре судебной инстанции, устанавливающим объем наказания по совокупности, в нем отображается объем ответственности, определенной виновному за все преступные деяния, и вследствие этого этот срок имеет существенное значение при определении начала течения наказания по совокупности, а также определении сроков погашения судимости и т.п.

Судебная инстанция принимает во внимание характер и степень общественной опасности ранее и вновь осуществлённого преступного деяния, а также характеристику личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также иные обстоятельства дела в процессе определения частичного или полного сложения наказаний по совокупности приговоров.

В зависимости от определенных судебной инстанцией объекта посягательства, формы вины, а также категории преступлений (ст. 15 Уголовного кодекса РФ); уровень общественной опасности устанавливается обстоятельствами преступления находится характер общественной опасности преступного деяния.

Изучение состояния законодательной регламентации этих правил гласит о том, что статья 70 Уголовного кодекса РФ, которая определяет аспекты этого вида назначения наказания, в общих чертах определяет требования, которые должны учитываться.

Таким образом, «при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда»<sup>18</sup>.

В ст.70 Уголовного кодекса РФ определяются порядок и пределы назначения наказания по совокупности первого вида.

Положения ч. 5 ст. 74 Уголовного кодекса РФ закрепляют, что если в течение испытательного срока совершено умышленное преступление средней тяжести, умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление условно осужденным, то судебная инстанция отменяет ранее назначенное условное осуждение и определяет меру ответственности с учетом правил, закрепленных в ст. 70 Уголовного кодекса РФ. Подобное решение также обосновывается тем, что п. «в» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса РФ закрепляет, что если установлено

---

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

совершение осужденным нового преступного деяния с умышленной формой вины, то условно-досрочное освобождение отменяется, и мера ответственности определяется с учетом положений ст. 70 Уголовного кодекса РФ. Такие же правила назначения наказания применяются, если установлено совершение преступного деяния по неосторожности, если судебная инстанция отменяет условно-досрочное освобождение.

В качестве примера можно привести пример практики Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону. В ходе рассмотрения обстоятельств дела было установлено, что Н. ранее судимым 30.12.2002 г. по ст. 158 ч. 2 п. «а, б, в, г», 215 ч. 2 п. «а, б», 73 Уголовного кодекса РФ. И осужденный к условной мере наказания, равной 4 годам, с назначением испытательного срока, равного трем годам, находясь в жилом помещении, принадлежащем гр. М. и воспользовавшись временным отсутствием М., имея целью осуществление тайного хищения имущества, совершил похищение суммы денег, равной 18000 руб. в результате М. был причинен значительный материальный ущерб. 26.09.2004 г. Приговором суда подсудимый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса РФ. Также суд назначил наказание в виде 4 лет лишения свободы. При этом в тексте вынесенного приговора не содержалось указания на отмену ранее назначенного условного осуждения. Рассмотрев обстоятельства дела, руководствуясь положениями ст. 70 Уголовного кодекса РФ, окончательно установил меру ответственности равную 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Наказание было определено путем частичного сложения наказания, установленного ранее с учетом приговора от 30.12.2002 г.<sup>19</sup>.

Допущенные судом подобные нарушения являются существенными при вынесении приговора и влекут его отмену.

---

<sup>19</sup> Архив Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону, 2004.

С.О. Мкртчян отмечает, что важно «различать совокупность приговоров, не совмещенную с рецидивом преступления, и совокупность приговоров, совмещенную с рецидивом преступления, опасным или особо опасным рецидивом преступления»<sup>20</sup>.

Отметим, что различные правила назначения наказания могут быть использованы при указанных выше разновидностях совокупности приговоров.

При этом, правило, в соответствии с которым при вынесении наказания по совокупности приговоров к наказанию, определенному по последнему приговору судебной инстанции, частично или в полном объеме присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда является, применимым для обеих разновидностей совокупности приговоров<sup>21</sup>.

Не используется правило поглощения менее строгого наказания более строгим при определении наказаний по совокупности приговоров.

В ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса РФ установлено, что при определении наказания по совокупности приговоров, к определенному по последнему приговору наказанию, присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору судебной инстанции в полном объеме либо только в части.

Отметим, что при осуждении лица за преступное деяние, осуществленное им во время отбывания назначенной меры ответственности по первоначальному делу, имеет место совокупность приговоров. При определении меры ответственности по совокупности приговоров к наказанию, определенному по последнему решению судебной инстанции, частично или в полном объеме присоединяется неотбытая часть наказания по ранее установленному наказанию с учетом положений ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса РФ.

Проявлением реализации принципа неотвратимости наказания за каждое совершенное преступление признается сложение приговоров.

---

<sup>20</sup> Мкртчян С.О. Отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров // Приоритеты мировой науки: новые подходы и актуальные исследования. – 2020. – С. 34

<sup>21</sup> Комментарий к уголовному кодексу/ под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2017. – С. 126

Также считаем целесообразным проанализировать вопрос момента, с которого возникает состояние, при котором совершение нового преступления приведет к существованию совокупности приговоров: постановления первого приговора или вступления в законную силу. Этот вопрос остается дискуссионным в науке уголовного права.

В то же определяющим моментом должно быть именно момент вынесения обвинительного приговора, а, следовательно, указание именно на этот момент в законе об уголовной ответственности не является ошибочным и ни в коем случае не нивелирует теоретические положения о законной силе судебных решений, в частности обвинительных приговоров.

Норма об уголовной ответственности де-юре связывает разницу между совокупностью преступлений и совокупностью приговоров с моментом между деяниями, которые совершены до принятия в установленном законодательством порядке судебного решения о виновности лица и после такого принятия.

Вынесения приговора, а не вступления в законную силу фактически подводит черту под осуществлением юридической оценки определенных действий именно как совокупности преступлений несмотря на то, что соответствующий приговор на этом этапе еще не вступил в законную силу.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются по аналогии с правилами назначения наказания по совокупности преступлений, хотя каждый из этих элементов системы назначения наказания имеет существенные особенности, которые могут учитываться при реализации соответствующих правил.

Важно отметить, что при определении окончательного наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, подобное наказание не может быть более 30 лет<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Сирик М. С. Соотношение общих начал назначения наказания и целей наказания по УК РФ / В сборнике: Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией Е. В. Королук. 2015. – С. 188-190

Таким образом, можно сделать вывод, что основное отличие в способах определения наказания по совокупности приговоров осуществляется по виду определенных в ст. 44 Уголовного кодекса РФ наказаний, а не по категории преступного деяния.

### 2.3. НАЗНАЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Важно отметить, что судебная инстанция при принятии решения может назначить дополнительное наказание совместно с основным наказанием за преступное деяние с целью повышения эффективности уголовного наказания.

Исследователи в своих трудах отмечают, что в случае совокупности преступных деяний могут быть прибавлены дополнительные виды наказаний к основным видам наказаний<sup>23</sup>.

При совокупности преступных деяний только в качестве дополнительных видов наказаний могут быть применимы такие наказания как лишение классного чина и государственных наград, а также специального, воинского или почетного звания.

Исходя из положений ст. 70 Уголовного кодекса РФ «При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда»<sup>24</sup>.

Так, в случае если судом установлены дополнительные наказания одного вида за несколько преступных деяний, размер или срок наказания в окончательном варианте устанавливается с учетом норм, определенным в ч. 2 и

---

<sup>23</sup> Костик Е. В. Назначение наказания по совокупности преступлений либо по совокупности приговоров // Актуальные вопросы образования и науки. – 2015. – №. 1-2. – С. 85

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

3 ст. 69, но не может быть больше максимального срока или размера, установленного положениями Уголовного кодекса РФ.

Н.Н. Крупская отмечает в своем исследовании, что к наказанию по совокупности приговоров могут быть присоединены дополнительные виды наказания при условии, если они назначены хотя бы по одному из этих приговоров. Не отбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание может присоединяться к основному, назначенному по совокупности приговоров, только в качестве дополнительной меры наказания либо складываться с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида. Согласно ч. 4 ст. 69 Уголовного кодекса РФ окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении их не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью Уголовного кодекса.

Н. Н Крупская в своем исследовании отмечает, что с учетом того, что «процесс назначения дополнительных наказаний по совокупности преступлений хотя и осуществляется параллельно с назначением основного наказания, по совокупности приговоров – с определением окончательного наказания, в то же время он носит самостоятельный характер и в силу этого должен быть четче регламентирован в уголовном законе»<sup>25</sup>. Государство, в лице его органов, используя механизм назначения наказания, обязано должным образом реагировать на каждый случай нарушения правовых запретов.

Законодатель в ч. 4 ст. 69 Уголовного кодекса РФ устанавливает правила определения дополнительных мер ответственности при совокупности преступлений и приговоров. Так, при частичном или полном сложении окончательный размер дополнительного наказания, урегулированного Общей частью Уголовного кодекса РФ для данного вида преступлений, не может быть больше, чем максимальный срок или размер. В случае, если определены различные виды дополнительного наказания за преступления, включенные в

---

<sup>25</sup> Крупская, Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: Автореферат диссер. кандидата юр. наук. -Ростов-на-Дону,2007. -27 с

совокупность, то они должны быть приведены в тексте приговора, а также при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений с указанием размеров и сроков. Дополнительное наказание по совокупности приговоров по общему правилу, может назначаться только в случае, если оно было установлено одним из приговоров, входящих в совокупность.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ<sup>26</sup> при рассмотрении возникающих сложностей рекомендовал судебным органам определять, какой именно объем основного и дополнительного наказания не отбыт лицом по ранее вынесенному приговору реально, а также приводить данный объем в тексте вводной части приговора.

В научных трудах можно найти вполне логическое обоснование того, какое из правил назначения наказания по совокупности приговоров является, условно говоря, основным, а какое – вспомогательным.

По мнению ряда исследователей, правильной является позиция, согласно которой основным правилом должно быть само правило полного присоединения неотбытой части наказания, а правило частичного присоединения, как вспомогательное правило, применяется в случае невозможности применения основного правила, например, если полное присоединение приведет к нарушению требований Уголовного кодекса РФ относительно предельных пределов наказания.

Обосновывается такая позиция тем, что в связи с совершением нового преступления можно констатировать неэффективность первичного наказания, особенно такую неэффективность можно констатировать в том случае, если от отбывания части первичного наказания лицо было условно-досрочно освобождено.

Несмотря на логичность этой позиции и ее соответствие, теории цели наказания, прежде всего такой цели, как исправление, предупреждение

---

<sup>26</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.12007 г. № 2 // СПС Консультант Плюс

совершения преступлений лицом, совершившим преступление, анализ судебной практики свидетельствует о том, что такая логика в судебной практике не реализуется, поскольку в довольно существенном количестве случаев при назначении наказания по совокупности приговоров применяется именно правило частичного присоединения наказаний.

Такие правила (полного и частичного присоединения) расцениваются судьями как альтернативные, а не как основное и факультативное, а потому их избрания в основном зависит не от совокупности фактических и юридических обстоятельств, а от усмотрения судьи.

Исследователи отмечают, что в отношении определения видов дополнительных наказаний свобода судейского усмотрения представляется не всегда рациональной.

В результате свободы выбора судебные инстанции, определяют различные наказания, которые фактически различные, при этом соответствуют требованиям законодательства об определении дополнительных видов наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что для определения единого правила вынесения дополнительных видов наказаний необходимо внести изменения в текст ч. 5 ст. 70 УК РФ. При этом следует определить правило при назначении окончательного наказания в последнем из совокупности приговоров о соблюдении границах определения каждого из дополнительных видов наказаний.

### ГЛАВА 3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ, ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ ПРИ ОСУЖДЕНИИ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

#### 3.1. ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОГО НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ПРИ ОСУЖДЕНИИ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Рассмотрим далее вопрос применения условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытого наказания более мягким при осуждении по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Так, если в отношении лица было вынесено судебное решение об осуждении по совокупности преступлений различной категории тяжести или же по совокупности приговоров, то в этом случае судебной инстанции при вынесении решения о возможности назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, равно как и о рассмотрении возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом следует принимать во внимание срок окончательного наказания, которое было определено исходя из правил по совокупности.

Также исследователи полагают, что судам важно принимать во внимание правила, регламентированные в положениях п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.79 Уголовного кодекса РФ, а также абзацами 2, 3, 4 ч. 2 ст. 80, ст. 93 Уголовного кодекса РФ в отношении наиболее тяжкого преступного деяния, которое было включено в совокупность при исчислении срока той его части, после реального отбытия и в отношении которого возможно назначение в дальнейшем условно-досрочного освобождения, равно как замены более мягким видом наказания неотбытой части уголовного наказания.

Н.Н. Крупская отмечает, что «непосредственно в ст. 79 Уголовного кодекса РФ не отражено, какими критериями должен руководствоваться суд, для

того, чтобы сделать вывод о том, что лицо не нуждается в полном отбытии назначенного наказания, поэтому необходимо обратиться к другим нормам Уголовного кодекса РФ, в которых определены цели наказания»<sup>27</sup>.

При этом важно понимать, что в случае, если хотя бы одно из преступных деяний, в отношении которых лицо понесло наказание по совокупности преступлений или же совокупности приговоров, приведено в п.п. «г», «д» ч. 3 ст. 79, абзацах 5, 6 ч. 2 ст. 80 Уголовного кодекса РФ, то необходимо принимать в учет правила, которые регламентированы данными нормами.

В этом случае необходимость соблюдения правил обоснована тем, что существует повышенная общественная опасность преступлений и в отношении них законодателем определены наиболее длительные сроки несения ответственности, при этом фактическое отбытие ответственности в подобных случаях это условие для рассмотрения возможности об условно-досрочном освобождении, равно как замене более мягким видом наказания неотбытой части наказания.

Поиск направлений совершенствования или детализации правил назначения наказания по совокупности преступлений обусловлен тем, что их отсутствие может приводить к назначению наказания, которое не будет отвечать требованиям справедливости. Необходимо учитывать, что одним из проявлений цели наказания является кара лица, в определенных своих проявлениях означает общественное возмездие за нарушение установленных в обществе запретов.

Также исследователи отмечают, что степень тяжести преступления, от которого зависит назначение лицу более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, является частью объективного признака, а потому наличие только особых мотивов совершения преступления не может само по себе вызывать констатацию пониженной степени тяжести совершенного деяния.

Анализ реализации в судебной практике положений ст. 61 Уголовного кодекса в группе обвинительных приговоров, исследуются, дает основания для

---

<sup>27</sup> Крупская Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007

вывода, что эта статья достаточно часто применяются в тех случаях, когда установленные судом смягчающие обстоятельства априори не могут считаться существенно снижающими степень тяжести преступления.

При назначении наказания суд должен учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства (ст. 61, 63 Уголовного кодекса РФ). Указанные обстоятельства описывая преступление, а также личность самого преступника, могут повлиять на вид наказания, назначенный судом. Такими, могут быть признано искреннее раскаяние, признание вины, активное содействие раскрытию преступления.

Эти обстоятельства, безусловно, могут иметь влияние на то, что выбранная судом мера наказания была относительно мягкой, однако, учитывая то, что эти обстоятельства характеризуют посткриминальное поведение, они постфактум не могут повлиять на степень тяжести преступления, а следовательно, и вызвать «выход» за нижние пределы санкции статьи или части статьи Особенной части Уголовного кодекса.

К числу оснований для установления судом отрицательного решения при рассмотрении ходатайства можно причислить: установленный факт, хотя бы одного действующего взыскания на момент рассмотрения ходатайства; наличие ранее установленных взысканий в течение всего срока заключения. Так, можно привести пример, что Т. ранее осужденный по ст. 162 ч. 2, ст. 163 ч. 2, ст. 69 ч. 3 Уголовного кодекса РФ к 8 годам лишения свободы, из которых отбыл 6 лет 6 месяцев. За это время поощрений не имеет, на него было наложено более 10 взысканий, он неоднократно водворялся в ШИЗО. Суд принял отрицательное решение по ходатайству осужденного, так как осужденный нарушал Правила отбывания наказания в течение всего срока (с 01.07.1998 г. по 07.06.2003 г.), поэтому сам факт погашения по сроку наложенных на Т. взысканий при отсутствии поощрений не свидетельствует о его исправлении.

Иную позицию занял суд в отношении Л., осужденного к 13 года лишения свободы за бандитизм, разбой, совершенные с целью завладения имуществом в крупном размере. За период с 17.10.1996 г. по 06.07.2002 г. на него наложено 21

взыскание за грубое нарушение режима содержания, 12 раз водворялся в ШИЗО. На момент рассмотрения ходатайства судимости погашены, поощрений не было. Суд удовлетворил ходатайство Л. и освободил его условно-досрочно на 4 года 2 месяца 19 дней<sup>28</sup>.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ среди общих принципов назначения наказания упоминается необходимость учета сведений об исправлении осужденного, а также об условиях жизни его семьи. В то же время последнее обстоятельство может быть для лица как положительным (например, в случае наличия зависимых от виновного пожилых родителей или маленьких детей и т.д.), так и отрицательным (злоупотребление виновным алкоголем, наркоманией, издевательства над членами семьи и т.д.). Только в случае учета совокупности этих обстоятельств наказание, назначенное судом, будет законным и справедливым<sup>29</sup>.

Так, необоснованное применение правила поглощения наказаний, особенно в том случае, если более суровым наказанием является наиболее мягкое наказание, предусмотренное в санкции статьи, приведет к тому, что лицу, совершившему единичное преступление, и лицу, совершившему их совокупность, будут назначаться одинаковые наказания.

Бесспорно, нельзя исключать возможности того, что такие случаи будут иметь разумное объяснение, однако в основном они будут свидетельствовать о несправедливом смягчении наказания при совокупности преступлений.

Итак, можно констатировать, что назначение минимального наказания по совокупности преступлений, которое поглощает более мягкое наказание за другое преступление, де-юре может иметь место, но должно определяться исключительными обстоятельствами, которые характеризуют преступное деяние и лицо, его совершившее.

---

<sup>28</sup> См.: Архив Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону, 2006.

<sup>29</sup> Ибрагимова Н.М. Признаки совокупности преступлений и особенности назначения наказания // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 255

Решение этой проблемы возможно достичь путем определения определенных ориентиров – примеров правильного и неправильного назначения наказания в каждом конкретном случае: обоснованного применения правила поглощения (частичного сложения) наказаний; обоснованного назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом и освобождение от отбывания наказания с испытательным сроком. Решению этой проблемы также может способствовать развитие теории назначения наказания, которая бы обеспечила детальный анализ обстоятельств и факторов, которые в конкретных случаях имеют приоритетное значение для назначения более мягкого наказания.

### 3.2. ПРИМЕНЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Амнистия и помилование по своей сути являются «прощением» государством осужденного за совершение им преступления и освобождения ее от уголовного наказания и его отбывания. Несмотря на то, что институт амнистии существует в России давно, но изменения в законы об амнистии и собственно законы об амнистии принимаются законодателем достаточно часто. К сожалению, существует немало проблемных вопросов в этой сфере. Это, в свою очередь, может негативно повлиять на защиту прав, свобод и законных интересов как амнистированных лиц, так и потерпевших от преступления.

Достаточно проблемным является вопрос применения амнистии при совокупности преступлений. Среди ученых и практиков нет единого мнения относительно того, возможно освободить лицо от отбывания уголовного наказания, когда оно совершило одно преступление, за которое может применяться амнистия, и преступление, не предусматривающее возможности освобождения от наказания в порядке амнистии или помилования. Так, в научной юридической литературе высказывается мнение, что в таком случае к лицу может быть применена амнистия или помилование и оно должна быть

освобождено от отбывания наказания за преступление, на которое распространяется амнистия или помилование, а за другие преступления такое лицо должно отбывать уголовное наказание. Эта позиция обосновывается тем, что в случае совершения преступления, на которое распространяется амнистия, виновное лицо не подлежит уголовной ответственности и совокупность исключается. Однако, по действующему законодательству в порядке амнистии лицо может быть освобождено только от уголовного наказания и его отбывания, а не от уголовной ответственности в полном объеме. Именно поэтому совокупность в таком случае не исключается и лиц, совершивших несколько преступлений, предусмотренных различными статьями или различными частями одной статьи Уголовного кодекса, или осужденных по совокупности преступлений, действие закона об амнистии распространяется, если ни один из этих преступлений не исключает возможности его применения.

Судебная практика также подтверждает изложенное. Так, Конституционный Суд РФ в своем Определении отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как «при определении наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность, положения части второй статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации подлежат применению в системной связи со статьей 15 данного Кодекса, устанавливающей категорию преступления исходя из наиболее строгого наказания, указанного в санкции соответствующей статьи его Особенной части. Таким образом, оспариваемая норма неопределенности не содержит и не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте»<sup>30</sup>.

Аналогичные проблемы возникают в случаях, когда после постановления приговора будет установлено, что осужденный совершил другое преступление, на которое не распространяется действие закона об амнистии, а также, когда в период до полного отбывания наказания лицо совершило новое преступление, за

---

<sup>30</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.03.2019 N 279П18 // СПС Консультант Плюс

которое оно не может быть освобождено от отбывания наказания по закону об амнистии.

Не признается препятствием для помилования наличие в действиях виновного совокупности преступлений или совокупности приговоров. При этом важно отметить, что сами юридические факты наличие или отсутствие которых точно предопределят возможный ответ на ходатайство о помиловании законодательно не закреплены. Помилование относится к исключительным актам, носящим очень индивидуальный характер, и, возможно в этой связи не лишен субъективной составляющей.

При этом, амнистия носит нормативный характер, так как рассчитана на неоднократное применение и по своей юридической силе сравнима с законом. Нередко акт амнистии содержит ограничения. «Если же лицо осуждается по совокупности совершенных преступлений и назначается наказание более трех лет лишения свободы, то амнистия не применяется, хотя каждое отдельно взятое преступление подпадает под действие акта амнистии»<sup>31</sup>.

Итак, из этого следует, что при наличии совокупности преступлений лицо не может быть освобождено в порядке амнистии или помилования, если хотя бы на одно совершенное им преступление не распространяются амнистия.

Наибольшее внимание в научной литературе уделяется вопросу о порядке применения амнистии к осужденным по совокупности преступлений, каждое из которых по-разному подпадает под ее действие.

А.С. Горелик отмечает некоторую непоследовательность при решении данного вопроса: с одной стороны, осужденный может быть освобожден по амнистии от наказания за одно из преступлений при одновременном сокращении срока наказания за другое преступление, но не может быть таким же образом освобожден от одного из наказаний при сохранении полностью другого наказания на том лишь основании, что одна из вмененных осужденному статей Уголовного кодекса не подпадает под действие акта амнистии. По его мнению,

---

<sup>31</sup> Крупская Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007

более правильным является применение амнистии во всех случаях, когда она по-разному распространяется на преступления, входящие в совокупность.

Судебная практика пошла по такому пути: если лицо осуждается по совокупности совершенных преступлений и назначается наказание более трех лет лишения свободы, то амнистия не применяется, хотя каждое отдельно взятое преступление подпадает под действие акта амнистии.

Помилование можно определить как акт высшего органа государственной власти, который, не устраняя уголовной наказуемости определенных деяний и не ставя под сомнение законности и обоснованность конкретного обвинительного приговора, освобождает лицо от наказания (правовых последствий наказания), полностью или частично прекращая его исполнение.

Помилование – акт чрезвычайного характера, рассчитанный на особо сложные и нетипичные конкретные ситуации, которые затруднительно заранее предусмотреть, тем более нормативно обобщить случаи, при которых оно применяется. Это, например, ситуации, связанные с качественным разрывом между содеянным и его мотивацией; особой социально-бытовой обстановкой, в которой лицо находилось непосредственно перед преступлением и которую не смогло преодолеть; ускоренным процессом исправления; исключительным положением в семье и т. д. Поэтому и предусмотрено разрешение таких случаев не судом, а органом, правомочным более тщательно определить содержание и пределы действия закона в конкретном жизненном случае.

Помилование как акт органа власти распространяется на нетипичные случаи, поэтому здесь нельзя дать исчерпывающего или даже примерного перечня таковых случаев. В принципе оно может быть применено в отношении любого лица, совершившего любое деяние. Однако это не исключает требования законности и обоснованности каждого такого акта. По сравнению с амнистией изменяются лишь средства осуществления данного требования. Основания и порядок применения помилования определяются таким образом, чтобы не подрывать стабильности уголовного законодательства и судебной практики. В

частности, приговор не отменяется, аннулируются те или иные его правовые последствия.

Можно отметить, что наличие в действиях виновного совокупности преступлений или совокупности приговоров не является препятствием к применению акта помилования. Законодательно не очерчены критерии, наличие или отсутствие однозначно предопределяет ответ на ходатайство о помиловании. Безусловно, помилование относится к исключительным актам, носит сугубо индивидуальный характер, и, возможно в этой связи не лишен субъективной составляющей.

Напротив, акт амнистии в отличие от акта помилования носит нормативный характер, так как рассчитан на неоднократное применение и по своей юридической силе сравним с законом, хотя оформляется в виде постановления. Зачастую акт амнистии содержит ограничения в применении не только по конкретному составу преступлений, но и при наличии совокупности совершенных преступлений. В настоящее время правоприменительная практика придерживаются точки зрения, в соответствии с которой амнистия вообще не может применяться к лицу, осужденному за несколько преступлений, если одно из них не подпадает под действие амнистии, хотя по отношению к другим преступлениям, входящим в совокупность, амнистия могла быть применена<sup>157</sup>. Если же лицо осуждается по совокупности совершенных преступлений и назначается наказание более трех лет лишения свободы, то амнистия не применяется, хотя каждое отдельно взятое преступление подпадает под действие акта амнистии.

### 3.3. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

Определение понятия «погашения судимости» в законе отсутствует. В юридической литературе предлагаются различные определения этого понятия.

Так, В.В. Голина определяет погашения судимости как прекращение состояния судимости лиц в силу самого закона при соблюдении определенных, им предусмотренных, условий во всех осужденных, кроме лиц, лишенных свободы пожизненно<sup>32</sup>.

Схожую позицию отстаивает Е. А. Письменский, который под погашением судимости понимает такую форму прекращения судимости, при которой она осуществляется автоматически (без специального решения суда или иного акта органа государственной власти) на условиях, предусмотренных уголовным законом<sup>33</sup>.

И.И. Митрофанов считает, что погашение судимости - это автоматическая прекращения судимости лиц, которым назначено наказание, которое было ими отбытого или они были освобождены от его дальнейшего отбывания, или освобождены от отбывания наказания с испытанием, после окончания сроков, установленных УК, при условии несвершения ими преступлений в течение таких сроков<sup>34</sup>.

Исходя из предложенных определений, можно выделить наиболее существенные признаки (черты) понятие погашения судимости, которые отражают ее сущность и указывают на отличие от смежных уголовно-правовых понятий и явлений.

К ним относятся:

1. Погашение судимости, связано с двумя наиболее существенными признаками, характерными судимости:

а) судимость является таким правовым статусом лица, являющегося правовым последствием совершения им общественно опасного деяния, которое признано законом в качестве преступления;

---

<sup>32</sup> Владыкина Т.А. Изменение категории преступления // Уголовное право. 2018. N 5. С. 11 - 17

<sup>33</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. А. С. Беницкого, В. С. Гуслицкого, А. А. Дудорова, Б. Г. Розовского. - М.: Правда, 2011. - С. 952

<sup>34</sup> Митрофанов И. И. Уголовно-правовое учение о механизме реализации уголовной ответственности: монография. / И. И. Митрофанов. - М., 2014. - С. 412

б) судимым лицо признается со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Итак, погашение судимости может иметь место лишь при условии, когда вынесен приговор суда за совершенное лицом преступление, вступившим в законную силу.

При совокупности преступлений и при совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется самостоятельно в отношении каждого из входящих в совокупность преступлений<sup>35</sup>.

Значительной проблемой, которая возникает на практике при исчислении сроков погашения судимости, является то, что в ст. 95 Уголовного кодекса прямо не предусмотрено правила исчисления сроков погашения судимости при осуждении лица по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

При таких условиях правила погашения судимости для множественности преступлений, порядок исчисления их сроков должны быть разработаны теории уголовного права; при этом институт судимости и институт назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров должны объединиться в такую единую органическую правовую систему, которая позволит определить правила судимости для множественности преступлений.

Временные границы и последствия судимости при определении ее признаков в действующем Уголовного кодекса связанные с совершением отдельного преступления.

Поэтому срок погашения судимости по каждому из совершенных преступлений, входящих в совокупность, по действующему уголовному закону, некоторые ученые обоснованно считают необходимым вычислять на основании предназначенных лицу в соответствии с ч. 1 ст. 69 Уголовного кодекса наказаний за каждое из преступлений отдельно. Течение таких сроков происходит параллельно друг другу.

---

<sup>35</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. – С. 314

Окончательное наказание суд определяет при совокупности преступлений, что не должно учитываться при исчислении сроков погашения судимости за каждое из преступлений (при их совокупности). При совершении нескольких преступлений судимость возникает по каждому из них и исчисляется в отношении каждого из них отдельно.

Определённые сроки погашения судимости за каждое отдельное преступление, исходя из общего содержания ст. 86 Уголовного кодекса и с учетом ст. 95 Уголовного кодекса, начнут свое индивидуальное течение и окончание после фактического отбытия наказания, окончательно избранного по совокупности преступлений (основного и дополнительного).

Относительно преступлений, составляющих совокупность, судимость погашается отдельно в зависимости от категории тяжести преступления, но при этом осужденный считается имеющим одну судимость за несколько преступлений.

В этих случаях со дня отбытия лицом общего наказания по совокупности преступлений или приговоров должно начинаться течение сроков погашения судимости за каждое из преступлений (отдельно и самостоятельно) и в соответствии с правилами, установленными в ст. 95 Уголовного кодекса РФ.

Такая точка зрения получила поддержку в судебных решениях. Так, по мнению Ставропольского краевого суда, в соответствии с правовым смыслом ст. 86 Уголовного кодекса РФ срок погашения судимости за каждое из преступлений по приговорам, в том числе входящим в совокупность, исчисляется самостоятельно за каждое из них после отбытия окончательного наказания, назначенного по совокупности приговоров<sup>36</sup>.

Другие ученые предлагают при исчислении сроков погашения судимости – для случаев, когда лицо совершило несколько преступлений и отбывает наказание, назначенное по совокупности преступлений или по совокупности

---

<sup>36</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 04.05.2018 по делу N 22-1701/2018 // СПС Консультант Плюс

приговоров, - сложение сроков погашения судимости (частичное или полное) в целях обеспечения дифференциации уголовной ответственности.

Последняя позиция вызывает возражения с точки зрения прежде всего идеи обеспечения права осужденного своевременно признаваться не имеющим судимости за совершенное уголовное преступление.

Такой подход, во-первых, искусственно увеличит срок погашения судимости за конкретное преступление, во-вторых, в случае совершения нового преступления может негативно повлиять на квалификацию действий лица и назначение более тяжкого наказания.

Отдельное исчисления сроков погашения судимости за каждое преступление влияет на правовые последствия применения повторности, совокупности и рецидива преступлений, но количество судимостей у лица зависит не от количества преступлений, входящих в ее совокупности, а от количества приговоров, где судимость с лица не снята и не погашена за те преступления, за которые оно было осуждено.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации установила, что срок погашения судимости исчисляется со дня отбытия, назначенного по совокупности приговоров наказания<sup>37</sup>.

Что касается влияния на институт судимости особенностей правил погашения судимости при множественности преступлений и на порядок их исчисления, правила, предусмотренные ст. 95 Уголовного кодекса, распространяют свои действия:

- а) на вид окончательно назначенного наказания по совокупности преступлений или приговоров;
- б) на вид наказания за каждое конкретно совершенное преступление, входящее в эту совокупность;
- в) на вид степени тяжести конкретно совершенного преступления, входящего также в эту совокупность.

---

<sup>37</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 N 5-УД19-160 // СПС Консультант Плюс

Поэтому предлагаем дополнить ст. 95 Уголовного кодекса положением следующего содержания: «Если лицо отбыло наказание, назначенное приговором суда по совокупности преступлений, срок погашения судимости исчисляется за каждое из преступлений отдельно». Именно такой порядок исчисления течения сроков погашения судимости обеспечит реализацию принципов дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации уголовного наказания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования сделаны вывод:

При совокупности преступных деяний определение наказания включает в себя такие стадии как определение возможного вида наказания за отдельные преступные деяния, которые могут быть квалифицированы в соответствии с разными нормами Уголовного кодекса РФ; а также определение совокупного (окончательного) наказания.

Установлено в ходе исследования, что основное отличие в способах определения наказания по совокупности приговоров осуществляется по виду определенных в ст. 44 Уголовного кодекса РФ наказаний, а не по категории преступного деяния.

Для определения единого правила вынесения дополнительных видов наказаний необходимо внести изменения в текст ч. 5 ст. 70 Уголовного кодекса РФ. При этом следует определить правило при назначении окончательного наказания в последнем из совокупности приговоров о соблюдении границах определения каждого из дополнительных видов наказаний.

Решение выявленных в исследовании проблем возможно достичь путем определения определенных ориентиров - примеров правильного и неправильного назначения наказания в каждом конкретном случае: обоснованного (необоснованного) применение правила поглощения (частичного сложения) наказаний; обоснованного (необоснованного) назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом и освобождение от отбывания наказания с испытательным срок. Решению этой проблемы также может способствовать развитие теории назначения наказания, которая бы обеспечила детальный анализ обстоятельств и факторов, которые в конкретных случаях имеют приоритетное значение для назначения более мягкого наказания.

При наличии совокупности преступлений лицо не может быть освобождено в порядке амнистии или помилования, если хотя бы на одно совершенное им преступление не распространяются амнистия.

Что касается влияния на институт судимости особенностей правил погашения судимости при множественности преступлений и на порядок их исчисления, правила, предусмотренные ст. 95 Уголовного кодекса, распространяют свои действия: на вид окончательно назначенного наказания по совокупности преступлений или приговоров; на вид наказания за каждое конкретно совершенное преступление, входящее в эту совокупность; на вид степени тяжести конкретно совершенного преступления, входящего также в эту совокупность.

Поэтому предлагаем дополнить ст. 95 Уголовного кодекса положением следующего содержания: «Если лицо отбыло наказание, назначенное приговором суда по совокупности преступлений, срок погашения судимости исчисляется за каждое из преступлений отдельно».

Именно такой порядок исчисления течения сроков погашения судимости обеспечит реализацию принципов дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации уголовного наказания.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.03.2019 N 279П18 // СПС Консультант Плюс.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11.01.2007 «О практике назначения судами уголовного наказания» // СПС Консультант Плюс
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 N 5-УД19-160 // СПС Консультант Плюс.
5. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 04.05.2018 по делу N 22-1701/2018 // СПС Консультант Плюс.
6. Архив Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону, 2006.
7. Архив Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону, 2004.
8. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву / М.И. Бажанов. – М.: Право, 2000
9. Билоконеv В. М. Применение законодательства о погашении и снятии судимости (судебная практика) / В. М. Билоконеv. –2010.
10. Владыкина Т.А. Изменение категории преступления // Уголовное право. 2018. N 5. С. 11 - 17.
11. Голина В. В. Судимость / В. Голина. – М., 2006.
12. Ибрагимова Н.М. Признаки совокупности преступлений и особенности назначения наказания // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2020.
13. Комментарий к уголовному кодексу/ под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2017.

14. Костик Е. В. Назначение наказания по совокупности преступлений либо по совокупности приговоров //Актуальные вопросы образования и науки. – 2015. – №. 1-2. – С. 85-88.
15. Крупская, Н. Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: Автореферат диссер. кандидата юр. наук. -Ростов-на-Дону, 2007. -27 с
16. Малков В.П. Избранные труды: в 3 т. Казань, 2011. Т. 1
17. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006.
18. Митрофанов И. И. Уголовно-правовое учение о механизме реализации уголовного ответственности: монография. / И. И. Митрофанов. – М., 2014.
19. Мкртчян С.О. Отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров // Приоритеты мировой науки: новые подходы и актуальные исследования. – 2020. – С. 34-37.
20. Пинаев А.А. Курс лекций по Общей части уголовного права. Книга первая: «О преступлении» / А.А. Пинаев. – М., 2001.
21. Российское уголовное право / Под ред. А.И. Коробеев. М., 1999. Т. 2. С. 226-227.
22. Сирик М. С. Соотношение общих начал назначения наказания и целей наказания по УК РФ / В сборнике: Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией Е. В. Королук. 2015.
23. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>.
24. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

25. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2007. С. 295.
26. Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. А. С. Беницкого, В. С. Гуславского, А. А. Дудорова, Б. Г. Розовского. - М.: Правда, 2011.
27. Шапченко С. Д. Состав преступления как уголовно-правовой феномен: сущность и основные формы существования // Вестник. - 2009. - №. 1. - С. 240-243.