

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА
МЕСТЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Соболь Алина Евгеньевна

Руководитель
канд. юрид. наук

Сахарова Евгения Григорьевна

Рецензент
доцент кафедры
организации расследования
преступлений и судебных экспертиз
ТИПК МВД России,
канд. юрид. наук

Кайгородова Ольга Сергеевна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	10
1.1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ОСНОВАНИЯ И ЕГО ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ	10
1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	17
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ	29
2.1. ПОНЯТИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ, ОСНОВАНИЯ И ЕЕ ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ	29
2.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ	35
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ	50
3.1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ	50
3.2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ОТ ИНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72
ПРИЛОЖЕНИЕ. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

На сегодняшний день, одним из главных и обязательных критериев, влияющих на качество и эффективность расследования, является быстрое своевременное и эффективное производство следственных действий. Для правильного выбора следственного действия, производство которого необходимо осуществлять при расследовании того или иного преступления, необходимо четко иметь представление о сущности и об особенностях производства каждого из следственных действий. Кроме того, следователь должен уметь быстро реагировать на любые возникающие проблемы в ходе производства следственных действий. В данной работе нами будут рассмотрены особенности производства таких следственных действий, как проверка показаний на месте и следственный эксперимент, а также будет проведен их сравнительный анализ.

Как проверка показаний на месте, так и следственный эксперимент имеют особую процессуальную природу, а также обладают собственной познавательной функцией при расследовании преступлений.

Актуальность темы исследования проявляется в том, что, несмотря на то что, с момента принятия нового УПК РФ прошло уже около 20 лет, однако до сих пор многие проблемы, связанные с тактическими особенностями производства этих следственных действий, остаются нерешенными. Это, в свою очередь, ограничивает реальные возможности следователя в установлении доказательств по делу, а также снижает результативность действия закона.

Сравнительный анализ законодательного закрепления оснований, условий и порядка производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента с правоприменительной практикой их проведения, можно выявить существующие проблемы их производства, а также сформулировать предложения по устранению пробелов и несоответствий в тексте действующего уголовно-процессуального законодательства, в результате чего представляется

возможным предпринять меры к повышению эффективности деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Степень исследованности проблемы.

Актуальные проблемы проверки показаний на месте в российском уголовном законодательстве изучались в научных трудах многих выдающихся ученых-процессуалистов: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, С.С. Степичев, С.А. Шейфер, М.Н. Хлынцов, А.Н. Васильев, Л.А. Соя-Серко, Е.Е. Центров, В.А. Андреев, И.И. Белозерова, И.В. Крылов, М.В. Давыдов, Е.А. Киселев, О.А. Луценко, С.В. Пилявец, И.В. Чаднова, Ю.Б. Чупилкин, А.С. Шкиндер и другие.

Например, ученый-юрист О.А. Луценко в своих работах рассматривал историю становления и развития в уголовном процессе такого следственного действия, как проверка показаний на месте, но и раскрывал проблемные аспекты ее становления [Луценко, с. 15]. Теоретики уголовного права И.И. Белозерова, И.В. Крылов анализировали тактические особенности проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия, раскрывали характеристики, свойственные именно для рассматриваемого следственного действия и анализировали проблемы, возникающие на практике в российском уголовном законодательстве [Белозерова, Крылов, с. 35].

Большое внимание к изучению актуальных проблем производства следственного эксперимента уделялось такими учеными-юристами как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.А. Ляхов, О.А. Луценко, А.П. Аленин, Л.Е. Ароцкер, И.И. Белозеров, И.В. Крылов, М.В. Савельева, Е.А. Киселев, А.С. Рубан, С.Ф. Шумилин и другими.

В связи с тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве до сих пор нет закрепленного определения «следственного эксперимента», А.С. Рубан предложил свое определение, которое включает все признаки данного следственного действия [Рубан, с. 291]. Ученый-криминалист М.В. Савельева, в своих трудах, уделяет большое внимание проблеме оценивания следователем хода и результатов следственного эксперимента [Савельева, с. 215].

Ряд ученых рассматривали вопросы сопоставления проверки показаний на месте с иными следственными действиями: Т.В. Аверьянова, А.Р. Ратинов, Л.С. Шеховцева, Г.И. Кочаров, А.С. Шкингер, М.В. Давыдов, С.И. Соболевская, С.А. Шейфер и другие.

Например, ученый-процессуалист М.В. Давыдов изучал вопрос о соотношении проверки показаний на месте и схожих с ней следственных действий, на примере следственного эксперимента и осмотра места происшествия [Давыдов, с. 2-3]. Юрист С.И. Соболевская проводила анализ криминалистической сущности содержания следственных действий, в том числе и рассматриваемых нами в работе, для дальнейшего их разграничения [Соболевская, с. 20].

Несмотря на то, что проблемам производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента посвящено значительное количество научно-правовой литературы, ряд аспектов данной проблемы до сих пор остается не решенным. Так, юристами не в полной мере проанализированы причины возникновения проблемных вопросов производства следственных действий. Кроме того, до настоящего времени не было проведено комплексного исследования проблем, связанных с соотношением проверки показаний и следственного эксперимента между собой, а также их соотношения с иными следственными действиями.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в ходе производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте, а также следственная и судебная практика применения исследуемых уголовно-правовых норм.

Цель исследования состоит в комплексном теоретическом изучении уголовно-процессуальных аспектов производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента, а также смежных аспектов их производства.

В соответствии с поставленной целью исследования следует выделить следующие **задачи**:

- рассмотрение понятия следственного эксперимента, оснований и его правовой сущности;
- изучение процессуального порядка и тактики следственного эксперимента;
- рассмотрение понятия проверки показаний на месте, оснований и ее правовой сущности;
- изучение процессуального порядка и тактики проверки показаний на месте;
- выявление проблем разграничения проверки показаний на месте и следственного эксперимента;
- выявление проблем разграничений проверки показаний на месте и следственного эксперимента от иных следственных действий.

Методологическую основу исследования составляют совокупность общенаучных (синтез, анализ) и частноправовых (формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический) методов познания.

Метод синтеза применяется в изучении правового явления на основе объединения его составных частей. Так, нами были рассмотрены основные характерные признаки проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Метод анализа предполагает условное разделение объекта исследования на составные части, и их сопоставление друг с другом. В настоящей работе проведен сравнительный анализ характерных признаков и структурных элементов проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Формально-юридический метод позволяет определить сущность юридических понятий, выявить их признаки. В настоящей работе раскрыто понятие проверки показаний на месте и следственного эксперимента, проанализированы признаки следственных действий, раскрыты их тактические особенности производства.

Сравнительно-правовой метод предполагает сопоставление различных правовых систем либо их отдельных элементов (законов, юридической

практики и т.д.). Так, нами был проведен сравнительный анализ проверки показаний на месте и следственного эксперимента с иными следственными действиями, выявлены сходные и различные признаки.

Исторический метод является основным способом познания права и государства, исторических, политических и правовых учений, т.е. закономерностей становления и развития государства и права. В настоящей работе нами была рассмотрена история становления в российском уголовном законодательстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента как самостоятельных следственных действий.

Теоретической базой исследования выступили труды ученых в области уголовного права и процесса.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, Апелляционное определение Верховного суда РФ, действующее уголовно-процессуальное и законодательство Российской Федерации, бывшего СССР, Приговоры районного суда и иные нормативные акты относящиеся к теме исследования.

Научная новизна состоит в том, что работа содержит комплексное исследование теоретических и прикладных вопросов производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента, анализ выявленных в ходе исследования проблемных вопросов производства указанных следственных действий и установлении причин и выдвижении решений по устранению проблем.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Положение отдельных норм законодательства об исключении возможности производства следственного эксперимента, если он создает угрозу жизни и здоровью участников, содержится в ст.ст. 164,181 УПК РФ. Для того что бы исключить «повторяемость» уголовно-процессуальных предписаний в содержании ст. 181 УПК РФ предлагаем изъять это предписание из формулировки указанной нормы.

2. Ст. 181 УПК РФ содержит упоминание о проведении данного следственного действия только следователем, несмотря на то, что производство следственного эксперимента возможно также и в ходе дознания. Поэтому мы считаем нужным внести корректировки в ст. 181 УПК РФ, в части добавления после слова «следователь», слова «дознаватель» (в скобках).

3. Порядок получения судебного разрешения на проверку показаний в жилище в отсутствие согласия проживающего в нем лица, законом не предусмотрен. В связи с этим, считаем, что целесообразно дополнить УПК РФ принципом, закрепленным ст. 25 Конституции РФ: «Проверка показаний на месте, если местом ее производства выступает жилище, производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против проверки показаний, то следователь (дознаватель) возбуждает перед судом ходатайство о производстве этого следственного действия в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса».

4. Зачастую органы следствия сталкиваются с проблемой изъятия предметов, документов и следов, которые могут иметь значение для уголовного дела. Для решения вопроса о возможности изъятия объектов, имеющих значение для уголовного дела, обнаруженных в ходе проверки показаний на месте, в ст. 194 УПК РФ необходимо на законодательном уровне предусмотреть возможность такого изъятия, и закрепить единый порядок осуществления данной процедуры.

5. Одной из причин возникновения проблем разграничения проверки показаний на месте и следственного эксперимента, по нашему мнению, является отсутствие четкой формулировки определения «следственного эксперимента» в ст. 181 УПК РФ. Так как сущность следственного эксперимента заключается в проведении именно опытных действия, считаем нужным сформулировать ст. 181 УПК РФ следующим образом: «следователь вправе произвести следственный эксперимент путем производства опытных действий...».

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования для решения практических задач. Содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, судебных органов и в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании уголовного права и связанных с ним дисциплин.

Объем и структура работы обусловлены логической структурой исследования, включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

Апробация результатов исследования.

Отдельные положения работы, а также выводы по ним получили отражение в опубликованной статье в международном сборнике студенческих научных статей:

Соболь А.Е. Проверка показаний на месте и следственный эксперимент: проблемы разграничения / А.Е. Соболь, Е.Г. Сахарова. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2020. - № 23 (313). - С. 295-297.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1.1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ОСНОВАНИЯ И ЕГО ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ

При оценке собранной доказательственной информации в ходе предварительного расследования, зачастую возникает вопрос, является ли данное доказательство существенным для уголовного дела. Нередко на практике возникает необходимость проверки такого доказательства «опытным» путем, то есть путем проведения одного из предусмотренных законодательством следственных действий – следственного эксперимента.

Следственный эксперимент, как следственное действие, применялся еще задолго до его процессуального закрепления в УПК РСФСР в 1960 году [Аверьянова, с. 990].

Первым этапом изучения следственного эксперимента как следственного действия следует считать период времени с середины XIX в - конец 30-х годов XX в. Тогда еще не было четкого понимания сущности и правового содержания «эксперимента». Встречались лишь единичные упоминания об опытном методе, как о способе проверки доказательств. Некоторые ученые-процессуалисты наряду с термином «эксперимент» употребляли такие понятия, как «опыт», «судебный опыт», «испытание», «экспериментальная реконструкция» и другие [Ароцкер, с. 32].

Более подробным предметом для изучения в юридической литературе и следственной практике, следственный эксперимент стал в 40-50-е гг. В этот период у ученых-процессуалистов не было единого мнения о роли следственного эксперимента его природе и сущности. По мнению одной группы ученых (М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Р.Д. Рахунов), следственный эксперимент - это либо один из тактических приемов, либо разновидность какого-либо следственного действия, но никак не самостоятельное

следственное действие. Так, например, М.С. Строгович считал: «по своей юридической природе следственный эксперимент представляет не что иное как особый вид осмотра в его второй динамической стадии» [Строгович, с. 17].

Вторая группа ученых (А.А. Пионтковский, Л.Е. Ароцкер, Н.И. Гуковская, Р.С. Белкин) высказывали мнение, что следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, которое обладает особенностями в содержании, задачах и тактике проведения. Ученый Р.С. Белкин высказывал мнение, что «следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем в условиях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств, производимое путем совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события» [Белкин, с. 45].

Принятый в 1960 г. УПК РСФСР регламентировал процедуру производства следственного эксперимента в ст. 183 «Следственный эксперимент», и определял его, как «следственное действие, осуществляемое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий» [УПК РСФСР, ст. 183].

В УПК РФ следственный эксперимент, как разновидность следственного действия, регламентируется в ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь обладает правом провести такое самостоятельное следственное действие, как следственный эксперимент посредством воспроизведения действий, а также обстановки либо других обстоятельств определенного события. При его производстве проверяется возможность восприятия каких-нибудь фактов, осуществления конкретных действий, возникновения какого-нибудь события, а также устанавливаются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство данного следственного действия

допускается, если не образуется опасность для здоровья участвующих в нем лиц» [УПК РФ, ст. 181].

«Воспроизвести» что-либо - означает «воссоздать», то есть повторить то, что уже происходило, поэтому суть следственного эксперимента, на наш взгляд, заключается не в самом воспроизведении, а в экспериментальном исследовании аналогичных по своему содержанию обстоятельств произошедшего события, с той обстановкой, которая имела место быть.

Следует отметить, что с момента процессуальной регламентации следственного эксперимента в УПК РФ, в юридической литературе так и не была сформулирована его общая законодательная формулировка. С.Ф. Шумилин считает, что следственный эксперимент - это «следственное действие, производимое путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» [Шумилин, с. 61]. А.С. Рубан определил следственный эксперимент, как «самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем для проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, проверки выдвигаемых им гипотез и построенных версий, а также получения доказательств по делу, основанное на опытных действиях, производимых путем воспроизведения, реконструкции и моделирования в условиях обстановки или иных обстоятельств определенного события, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события» [Рубан, с. 291].

Изучая тактические особенности следственного эксперимента и анализируя ст. 181 УПК РФ, мы можем сформулировать комплексное определение данному следственному действию: следственный эксперимент - самостоятельное следственное действие, которое направлено на проверку и уточнение информации, имеющей значение для расследования уголовного дела, осуществляемое путем многократного воспроизведения опытных (экспериментальных) действий, с возможностью реконструирования обстановки или иных обстоятельств определенного события.

Роль и значение следственного эксперимента в системе других следственных действий можно правильно понимать и определять в случае, если имеется правильное понимание его целей производства.

В соответствии с уголовно-процессуальной формулировкой следственного эксперимента, он осуществляется в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела. Следует отметить, что эта цель носит общий характер, она едина для всех следственных действий. Нельзя не согласиться с мнением большинства современных ученых [Гриненко, с. 415], о том, что ст. 181 УПК содержит в себе очень ограниченное количество целей производства следственного эксперимента, поскольку кроме указанных в статье целей, можно выделить и другие:

1) установление возможности (невозможности) восприятия какого-либо явления, факта;

Как правило, сюда стоит относить экспериментальную проверку видимости или слышимости какого-либо события. Так, например, П.Н. Базовой, управляя технически исправным авто, совершил наезд на велосипедиста, в связи с ограниченной сумеречным временем суток видимостью. Следственным экспериментом была установлена видимость велосипедиста на момент возникновения опасности [Приговор Крымского районного суда г. Крымск];

2) установлению возможности совершения каких-либо действий;

Под указанной целью подразумевается установление возможности вообще совершить эти действия кем-либо, или установление совершения возможности каких-либо действий конкретными лицами. Например, Н.М. Келов, в ходе следственного эксперимента показал, как он, подойдя к окну и убедившись, что в квартире никого нет, руками отжал металлическую решетку и через открытое окно незаконно проник в жилище [Приговор Кировского районного суда г. Волгоград];

3) установлению механизма события в целом и отдельных его деталей;

Установление механизма события означает проверку способа совершения преступления, либо проверку длительности динамики какого-либо неправомерного события, механизма образования следов и т.п. Так, в ходе следственного эксперимента свидетель продемонстрировала, каким образом подозреваемый нанес потерпевшему телесное повреждение, а именно - кулаком правой руки в область нижней челюсти потерпевшего слева [Приговор суда Ленинского округа г. Иркутск];

4) установлению возможности наступления какого-либо события;

Данная цель следственного эксперимента состоит в подтверждении или опровержении уже имеющих фактов (данных ранее допрашиваемым). Например, по уголовному делу № 1-4/2013, следственный эксперимент подтвердил, что ни одно срубленное потерпевшим дерево, не помешало бы его проезду [Приговор Килемарского районного суда Республики Марий Эл].

Одним из главных оснований производства следственного эксперимента является наличие в уголовном деле фактических данных, свидетельствующих о необходимости и возможности их проверки и уточнения путем экспериментального воспроизведения действий. Следственный эксперимент необходимо проводить тогда, когда у органов предварительного расследования возникают сомнения в возможности совершения определенных действий в конкретных условиях и соответствующим образом. Однако бывают случаи, когда следственный эксперимент провести невозможно. Проблемным является вопрос о воссоздании внешних условий обстановки (например, когда снесен дом, в который ранее проникли похитители).

Также невозможным является производство эксперимента, если он создает угрозу жизни и здоровью участников (например, недопустимо проверять у лица возможность забраться на высокий этаж дома по пожарной лестнице). Следует отметить, что такое положение данной нормы закона содержится не только в ст. 181 УПК РФ, регламентирующей сущность и порядок проведения следственного эксперимента, но и дублируется в ст. 164 УПК, определяющей общий порядок производства следственных действий. Для

того что бы исключить «повторяемость» уголовно-процессуальных предписаний в формулировке ст. 181 УПК РФ о недопустимости производства следственного эксперимента, если имеется опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц, предлагаем изъять это предписание из норм указанной статьи.

Ученый-криминалист Р.С. Белкин считает, что: «Принимая решение о производстве эксперимента, следователь должен иметь ясное представление не только о целях этого следственного действия, но и о его природе. Иначе говоря, следователь должен установить, что лишь следственный эксперимент может дать ответ на поставленный вопрос. Ошибки на практике в этом вопросе приводят к тому, что следственным экспериментом пытаются подменить осмотр или экспертизу» [Белкин, с. 70].

Следственный эксперимент отличается от любого другого следственного действия, тем, что в ходе его производства происходит наблюдение не самих следов преступления, а каких-либо действий, явлений, которые, по мнению следователя, имели место в содеянном.

Индивидуальность следственного эксперимента можно проследить и в том, что он может быть проведен не на месте совершенного преступного деяния, а в специально смоделированной обстановке, с использованием подлинных сходных или сходных с ними предметов, используемых на месте преступления. Кроме того, отметим, что характерной чертой данного следственного действия является многократность его повторения в различных условиях, это позволяет оценить полученные доказательства как более убедительные и достоверные.

Следственный эксперимент, является для процесса расследования, важным и порой незаменимым следственным действием, посредством которого происходит процесс получения доказательств. Чаще всего он проводится по преступлениям против жизни и здоровья, преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта, преступлениям против собственности. Примером значимости следственного эксперимента в вышеуказанном может

служить случай производства следственного эксперимента, для установления времени преодоления какого-либо расстояния, возможности видеть или слышать какое-либо событие, возможность проникнуть в какое-либо помещение и т.п.

Анализ следственной практики показывает, что следственный эксперимент, по сравнению с иными следственными действиями, проводится весьма редко, это обусловлено, в первую очередь, трудностью его организации. Зачастую механизм его проведения упрощается до воссоздания внешней обстановки деяния, без проведения опытов. Примером может служить случаи, когда проверяемое лицо показывает лишь на то, в какой позе находился потерпевший, когда он наносил ему удары, механизм нанесения ударов и т.п. Проведение такого следственного действия нельзя называть «следственным экспериментом», так как воспроизводимые действия нельзя назвать «опытными» действиями [Шейфер, с. 184].

Таким образом, отметим, что следственный эксперимент, как самостоятельное следственное действие, регламентирован в ст. 181 УПК РФ, которая содержит в себе формулировку определение целей следственного эксперимента и его сущности. Следственный эксперимент следует определять, как самостоятельное следственное действие, направленное на проверку и уточнение сведений, имеющих значения для расследования дела, путем многократного воспроизведения опытных (экспериментальных) действий, а также путем реконструкции обстановки или иных обстоятельств определенного события.

В ходе следственного эксперимента у следователя открываются возможности по: установлению возможности восприятия какого-либо явления, факта; установлению возможности совершения каких-либо действий; установлению механизма события в целом и отдельных его деталей; установлению возможности наступления какого-либо события.

1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Следственный эксперимент, как самостоятельное следственное действие, предусмотрен ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц» [УПК РФ, ст.181].

Проанализировав ст. 181 УПК РФ, возможно сделать вывод, о том, что законодатель указывает лишь на цели проведения эксперимента, его виды, а также на недопустимость действий, создающих опасность для жизни и здоровья участвующих в эксперименте лиц, а также унижающих их честь и достоинство. Подробная процессуальная регламентация процедуры его производства не закреплена на законодательном уровне.

Проанализировав проблемные вопросы с точки зрения теоретического обоснования процедуры его производства, следует отметить что ст. 181 УПК РФ содержат упоминание о проведении данного следственного действия только следователем или судом, несмотря на то что участниками эксперимента могут быть и другие процессуалисты, например, дознаватели. Поэтому мы считаем нужным внести небольшие корректировки в ст. 181 УПК РФ, и после слова «следователь», указать слово «дознаватель» (в скобках).

Анализируя практику применения следственного эксперимента в процессе расследования преступлений, отметим, что данное следственное действие является одним из самых сложных в части процедуры его производства, в связи с тем, что его подготовка, рабочий этап являются

трудозатратными и технически сложными. Для успешного проведения рассматриваемого следственного действия, лицу, его проводящему, необходимо осуществить тщательную подготовку, которая должна сложиться из совокупности тактических, технических и организационных мер, дающих возможность его проведения [Кудрявцева, с. 67].

Несомненно, проведение следственного эксперимента зачастую требует больших материальных затрат и временных ресурсов. Поэтому, мы считаем, что следственные органы очень важно обеспечить всеми необходимыми материальными ресурсами, что бы была возможность организовать любой, даже самый сложный по организационным моментам следственный опыт.

Решение о проведении следственного эксперимента следователь принимает самостоятельно, без согласия руководителя следственного органа или суда. Для производства следственного эксперимента нет необходимости вынесения специального постановления.

Необходимо заметить, что следственный эксперимент в качестве неотложного следственного действия проводится весьма редко. Одной из причин этого, является сложность сбора материалов, которые необходимы для понимания, какие опыты и каким образом нужно проводить; другой причиной является сложность организации следственного эксперимента. Все чаще, на практике, сложный характер организации следственного эксперимента, органы следствия пытаются упростить, просто воссоздавая внешнюю обстановку деяния (без проведения самих экспериментальных действий). По нашему мнению, такой следственный эксперимент нельзя считать правильно проведенным, а также нельзя признать, что полученные результаты имеют доказательственное значение в связи с нарушением порядка его производства с тактической точки зрения, а также в связи с не достижением целей его производства.

Процесс производства следственного эксперимента состоит из ряда сменяющих друг друга этапов: подготовительный этап, этап производства опытных действий (рабочий этап), заключительный этап [Аленин, с. 35].

Отметим, что процедура следственного эксперимента на этапе подготовки процессуально не закреплена. Мы считаем, что в этом есть большая необходимость для качественного проведения эксперимента и получения точных результатов. Мы предприняли попытку выделить общие требования к подготовительному этапу, соблюдение которых предусмотрено УПК РФ, а также рекомендовано в научной литературе. Итак, на подготовительном этапе, до выезда на место, следователь должен провести ряд действий:

1. Определение цели производства следственного эксперимента. На основе определенной цели производства, следователь прибегнет к осуществлению эксперимента определенной видовой категории. К примеру, целью следственного эксперимента по уголовному делу № 1-18/2013 являлась проверка возможности подозреваемого нести ящик для пожертвований без посторонней помощи [Приговор Калужского Мирового суда Калужской области]. По другому уголовному делу № 1-9/2013 в рамках расследования преступления целью являлось установление возможности видимости свидетелем в глазок своей двери обстоятельств причинения подозреваемым телесных повреждений потерпевшему [Приговор Западного судебного участка Биробиджанского судебного района Еврейской автономной области].

2. Установление места и времени производства следственного эксперимента. Выбор места проведения эксперимента зависит, прежде всего, от цели его проведения. Местом могут выступать, как само место преступного события, так и кабинет следователя, и иное место, специально инсценируемое для проведения эксперимента. Так, например, для демонстрации механизма нанесения повреждений на манекене не обязательно находится на месте преступления. Если необходимо проверить ситуацию, которая происходила в конкретном месте, следственный эксперимент следует проводить именно в этом месте. При выборе места проведения следственного эксперимента органам предварительного расследования не рекомендуется осуществлять следственное действие в местах скопления людей, т.к. могут демонстрироваться действия,

которые осуществлялись при совершении преступления, что с точки зрения морали неприемлемо для демонстрации в присутствии посторонних лиц.

Эффективное время проведения следственного эксперимента следует устанавливать, учитывая обстоятельства преступного деяния, условия его совершения, а также видовой принадлежности опытных действий. Например, мог ли свидетель, находясь в соседней квартире слышать момент ссоры между подозреваемым и потерпевшим. Очень важно проводить эксперимент в определенное время, когда должны быть воспроизведены реальные условия осуществления проверяемых действий, например звук транспортных средств с улицы, определенные характеристики освещенности, схожие погодные условия. Поэтому если расследуемое событие воспринималось проверяемым лицом, например, во время дождя, то следственный эксперимент следует проводить исключительно в то время, когда идет дождь, иначе это может повлечь недостоверность проверяемого события.

Одним из проблемных вопросов практической реализации производства следственного эксперимента является производство следственного действия в ночное время. Часть 3 ст. 181 УПК РФ устанавливает запрет на проведение эксперимента ночью, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Предписания УПК РФ не содержат информации о том, что же все-таки относится к категории «случаев, не терпящих отлагательства»? Поэтому, мы считаем, что необходимо дополнить ст. 164 УПК РФ или ст. 181 УПК РФ разъяснениями о порядке проведения следственного эксперимента в ночное время.

3. Определение перечня лиц, участвующих в производстве следственного действия. Исходя из сложности следственного действия, возможно предположить, что для его производства должно привлекаться большое количество участников. В случаях, когда эксперимент следует одновременно провести на двух разных (например, при проверке слышимости выстрела), кроме следователя, организующего следственный эксперимент, в качестве

помощника можно вызвать и другого следователя или сотрудника органа дознания [Кругликов, с. 300].

По общему правилу ч. 1 ст. 170 УПК РФ следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, не заинтересованных в исходе дела. По новому положению ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, - возможно проведение следственного эксперимента без участия понятых, что определяет следователь самостоятельно. Но в таких случаях обязательным является применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. На наш взгляд, «усмотрение» следователя при принятии решения о привлечении понятых для участия в следственном действии должно быть законным и обоснованным, что следует из положений ст. 7 УПК РФ. Кроме того, не всяким решением следователя будут согласны заинтересованные на то лица. При несогласии, следователю предстоит отстаивать свою правоту и приводить доводы, определяющие правомерность принятого решения.

В некоторых случаях признаётся необходимым участие более двух понятых, например, когда следственный эксперимент технически сложен, «многоэпизоден» или выполняется на большой территории [Еникеев, с. 213].

В качестве участников любого следственного действия, а значит и следственного эксперимента, законодатель предусматривает участие переводчика (ст. 59 УПК РФ), педагога или психолога (ч. 1 ст. 191 УПК РФ), представителя потерпевшего (ст. 45 УПК РФ). При проведении следственного эксперимента вправе присутствовать защитник (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Защитник, присутствующий на эксперименте, имеет право задавать вопросы, но только с разрешения следователя, делать замечания и ходатайствовать о внесении в протокол данных, которые он считает существенными для дела. Кроме того, защитнику предоставляется право отслеживания хода следственного эксперимента, дабы не допускались ошибки при его производстве.

Кроме того, участниками следственного эксперимента могут быть специалист (ст. 58 УПК РФ), чаще всего это фотограф, видео оператор, техник-

оружейник, топограф, судебный медик; свидетели и потерпевшие (ст. ст. 56, 42 УПК РФ); обвиняемые и подозреваемые (ст. ст. 46, 47 УПК РФ).

Для охраны места проведения следственного эксперимента, в качестве конвоирования обвиняемых (подозреваемых), установки каких-либо оградительных щитов и других следственных мероприятий чаще всего привлекают оперативных сотрудников.

Нередко к участию в следственном эксперименте привлекаются «дублер» или «статист». Указанные лица не имеют отношения к реально совершенному преступному событию и к его участникам. Дублер или статист должны привлекаться к участию в следственном действии только, если это обусловлено видом следственного эксперимента или невозможно участие в следственном действии лиц, чьи показания (действия) воспроизводятся, и для результатов эксперимента не имеют значение индивидуальные качества личности. Например, в ходе следственного эксперимента, обвиняемый кулаком правой руки указал на грудную клетку слева статиста в области ребер, и пояснил, что в ходе ссоры с потерпевшей он нанес ей три удара по грудной клетке слева [Приговор Тобольского районного суда Тюменской области].

4. Составление плана следственного эксперимента. План следственного эксперимента, как правило, содержит в себе информацию о видовой категории эксперимента, приблизительное количество его проведения, этапы (последовательность) проведения эксперимента, личность участников следственного действия и их количество, расположение участников процесса в ходе следственного эксперимента, функции каждого участника и иные характеристики. Если возникают сложности в технике проведения, или другие проблемные вопросы, следователь вправе прибегнуть к консультации специалиста.

5. Реконструкция обстановки и моделирование ее отдельных элементов. Воссоздание обстановки имеет большое значение для эффективного проведения эксперимента. Обстановка и ее отдельные элементы должны быть максимально подобны обстановке исследуемого события. Кроме того, на

следователя возлагается ответственность продумать, какие предметы материального мира можно заменить аналогами, а какие предметы замене не подлежат

Одним из проблемных вопросов при производстве следственного эксперимента, является вопрос о возможности подменить настоящий предмет, используемый в момент преступления, сходными по общим признакам предметами. Суть проблемы состоит в том, что использование подлинных предметов, часто приводит к их порче или утрате, что в последующем, естественно, повлияет на ход расследования. Кроме того, использование подлинного предмета может создавать угрозу жизни и здоровью участникам следственного действия. А при использовании в ходе следственного эксперимента аналогичных предметов, следователь может не достигнуть цели проведения данного следственного действия. По мнению юристов-теоретиков И.И. Белозёровой и И.В. Крылова, замена на сходные предметы или их макеты взамен реально использованных при совершении преступления предметов, возможно только в случаях, «когда индивидуальные особенности предметов не оказывают влияния на результаты опытов» [Белозерова, с. 35].

С этим мнением следует согласиться, так как если сущность следственного эксперимента состоит именно в использовании определенного предмета, то лучше выбрать именно подлинный предмет, а не дубликат. Например, при следственном эксперименте подозреваемого о том, что в свой портфель он поместил определённое количество денежных средств, не обязательно использовать именно тот портфель, подойдёт любой другой сходный по признакам инвентарь.

6. Подготовка технических средств, необходимых для проведения эксперимента, фиксации хода и результатов следственного действия, а также подготовка транспорта для выезда группы. В ходе следственного эксперимента следователи чаще всего прибегают к фотосъемке и видеозаписи. При необходимости в проверке возможности восприятия на слух следователем применяется звукозаписывающая аппаратура.

После подготовительного этапа следует этап рабочий этап, когда воспроизводятся опытные действия, обстановка или иные обстоятельства определенного события.

Рабочий этап производства следственного эксперимента, или по-другому, рабочий этап, начинается с момента прибытия следственно-оперативной группы на место проведения эксперимента. Первым, на что должен обратить внимание следователь, по прибытии на место, произошли ли какие-либо изменения исследуемой обстановки события, и организовать охрану данной местности. Затем проверке подлежат все необходимые технические средства, их исправность. На месте исследования следователь проверяет присутствие всех участников эксперимента, разъясняет им их права и обязанности, суть проведения эксперимента, их функции. Перед самым производством опытных действий следователь еще раз знакомится с ранее составленным планом следственного эксперимента.

Следователь в обязательном порядке должен еще раз удостовериться, что проведение следственного эксперимента не создаст опасность для участвующих в нем лиц. Помимо того, что в ходе следственного эксперимента могут пострадать лица, опасные условия обстановки могут повлиять на неверное воспроизведение обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а значит получить недостоверный результат проверяемого события.

Далее следователь непосредственно приступает к производству следственного эксперимента. По указанию следователя все участники следственного эксперимента занимают места, которые определил следователь. После этого, следователь подает команду о начале действий по реконструкции и моделированию обстановки, приближенной к той обстановке, которая имела место при совершении противоправного деяния. Только после этого проводятся сами экспериментальные действия, ранее намеченные в плане.

По сигналу следователя проверяемое лицо дает краткие показания, которые подлежат проверке экспериментальным способом. После чего следователь предлагает лицу оценить правильность созданной обстановки

следственного эксперимента в сравнении с имевшей место реальной обстановке проверяемого события.

В следственной практике наиболее яркой и типичной тактической ошибкой является производство эксперимента без учета обстоятельств совершения преступления, когда не обеспечивается соблюдение принципа воссоздания условий, приближенных к реальной обстановке, в которой выполнялись проверяемые действия [Следственные ошибки и их устранение...].

Если от проверяемого лица поступает заявление о несоответствии воссозданной обстановки, которое может повлиять на итоги следственного эксперимента, следователь приводит обстановку в соответствие с указанным заявлением. Соответственно, если заявлений по поводу обстановки не поступило, то лицо, при помощи специально смоделированных предметов (или без них) демонстрирует проверяемые действия, комментирует те факты, которые он наблюдал, слышал или воспринимал иным образом.

Основной задачей данного этапа является наблюдение за ходом экспериментальных действий, оценка полученных результатов, фиксация хода и результатов следственного действия (протоколирование), фиксация следственного действия с помощью технико-криминалистических средств.

Если в ходе эксперимента получен отрицательный результат, следователь должен изначально понять причину такого результата, чтобы удостовериться, что это вызвано не по причине ухудшения слуха или зрения проверяемого лица. Следователь должен попросить повторить эксперимент, при этом немного подкорректировав и изменив условия восприятия (расстояние, освещение и другие условия).

Достоверность и стабильность результатов, прежде всего, обеспечивается многократностью и вариационностью проводимых опытов. Поэтому следственный эксперимент по одному событию следует проводить несколько раз в неизменных условиях, чтобы исключить влияние случайных внешних факторов на результат опыта. Рекомендуемое следственной практикой число

однородных опытов - не меньше трех. Так, например, в ходе производства трех следственных экспериментов, проверяемое лицо передвигалось по помещению различными темпами движения. Поэтому органами следствия была выбрана тактика об измерении времени прохода и пробега указанного расстояния в обычном темпе, в быстром темпе, бегом в медленном темпе, бегом в обычном темпе [Приговор Заводского районного суда Орловской области].

На заключительном этапе следственного эксперимента завершается составление протокола следственного эксперимента, фиксируются ход и результаты следственного действия.

Основным средством фиксации следственного действия является составление его протокола (ст. 166 УПК РФ). Кроме целей следственного эксперимента, его участников, используемых реквизитов, протокол следственного эксперимента должен включать в себя информацию об организационных моментах подготовки эксперимента (подготовительные действия, реконструкция обстановки, использование дополнительных предметов), информацию об обстоятельствах, которые выносились на проверку, информацию о последовательности и содержании опытных действий (подробное описание о каждом действии и полученном результате), информацию об используемых технических средствах, информацию об участвующих лицах, и распределении обязанностей между ними, расположении между собой участников, информацию о высказанных замечаниях и заявлениях участников следственного действия, подготовленных планах, схемах, применяемых средствах фото- и видео фиксации, а также отметку об ознакомлении с протоколом всех участников и их подписи [Яблокова, с. 461].

Наиболее часто при производстве следственного действия используется видеосъемка, это связано с тем, что посредством данного технического средства можно запечатлеть ход следственного действия в динамике. Фотографирование, как и видеосъемка применяется фиксации «узловых точек», основных мест действия, образующихся следов и т.п. С помощью прорисовки

планов и схем у следователя имеется возможность отразить дислокацию участников эксперимента и объектов в месте его проведения, пути передвижения участников следственного действия (например, движение транспортного средства).

По окончании производства следственного эксперимента следователь оценивает его результаты, формулирует выводы о доказательственном значении результатов этого следственного действия. Следует учесть, что выводы, сделанные следователем, на основе проведенного сопоставления полученных результатов, не вносятся в протокол следственного действия [Оценка результатов следственного эксперимента...].

Проводя оценку следственного эксперимента, следователь должен ответить на ряд важных вопросов:

«1. Были ли соблюдены ли все условия проведенного эксперимента с фактическими обстоятельствами исследуемого события?

2. Соответствует ли специально сконструированная обстановка проведенного эксперимента с фактической обстановкой исследуемого события?

3. Стоит ли полагать, что полученные в ходе экспериментов результаты являются достоверными, и не требуют дополнительной проверки?

4. Возможно ли получение случайного результата при проведении эксперимента?» [Савельева, с. 215].

При получении отрицательного результата следственного эксперимента, следователь может определить то, что оспариваемые обстоятельства не имели места в действительности. На практике известны случаи, когда следователями не соблюдаются погодные условия, не правильно выбрано время проведения эксперимента, либо используются реквизиты, не имеющие сходства с реальными; а это существенно влияет на ход и в дальнейшем оценку результатов эксперимента. Такие доказательства суд может признать недопустимыми.

Положительный результат следственного эксперимента расценивается, как косвенное доказательство, так как данный результат только лишь

свидетельствует о возможности существования того или иного события, и не оценивается, как прямое доказательство, подтверждающее факт совершения проверяемых действий (событий) именно данным подобным образом.

Если при оценке результатов опыта следователь обнаружит какое-либо обстоятельство, вызвавшее сомнение в достоверности проверяемых действий, а также в случае, когда имела место ошибка, которую возможно устранить при повторном проведении эксперимента, то такое следственное действие возможно провести повторно. При этом процессуальные условия и тактические особенности в случае повторного производства следственного эксперимента остаются прежними и не имеют никаких особенностей, отличающих от процедуры производства первоначального эксперимента. Процесс оценки результатов повторного эксперимента не имеет существенных особенностей и аналогичен правилам и порядку оценки результатов иных следственных действий.

Таким образом, следственный эксперимент состоит из трех взаимосвязанных между собой этапов: подготовительный, рабочий и заключительный. На подготовительном этапе следователь определяет цели производства, устанавливает время и место производства эксперимента, определяет состав участников, составляет план хода следственного действия, реконструирует обстановку и подготавливает отдельные реквизиты, подготавливает технические средства для фиксации, находит сопутствующее транспортное средство. Рабочий этап предполагает непосредственно саму демонстрацию события. Перед началом эксперимента проверяемое лицо кратко разъясняет о тех показаниях, которые подлежат проверке. После чего, по сигналу следователя демонстрирует все указанные действия. На заключительном этапе следователь завершает составление протокола, завершает фото- и видео-фиксацию, составление планов и схем следственного действия. На основе проведенного опыта, дает оценку проведенному следственному действию о положительном или отрицательном результате.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

2.1. ПОНЯТИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ, ОСНОВАНИЯ И ЕЕ ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ

Одной из главных задач органов следствия при расследовании уголовных дел является обнаружение и процессуальное закрепление доказательств, которые играют значимую роль при принятии решения судом. Основным способом обнаружения, фиксации и изъятия доказательств, исходя из законодательных норм, является производство следственных действий, предусмотренных УПК РФ [УПК РФ].

Система следственных действий в российском законодательстве носит открытый характер, то есть допускает постоянное совершенствование и ее пополнение новыми элементами. В.А. Семенцов, говорит о том, что «по мере совершенствования уголовно-процессуального законодательства система следственных действий постоянно пополняется новыми познавательными приемами, отражая потребности государства в деле борьбы с преступностью, возникающие на различных этапах его развития» [Семенцов, с. 27].

Проверка показаний на месте по своей специфике относится к достаточно «молодой» категории следственных действий, потому как самостоятельную регламентацию в российском уголовном законодательстве она получила относительно недавно, в 2001 году. Заметим, что с момента принятия УПК РФ до настоящего момента не вносилось никаких изменений в ст. 194 УПК РФ, хотя, как мы знаем, поправки в уголовно-процессуальный закон вносятся достаточно часто. Отсутствие каких-либо изменений в рассматриваемой правовой норме, может свидетельствовать об ее изначально качественной разработке процессуалистами, либо наоборот, свидетельствовать об отсутствии должного внимания со стороны процессуалистов.

За прошедшие два десятилетия, проверка показаний на месте показала себя как достаточно эффективное следственное действие, основанное на

проверке имеющихся и установлении новых обстоятельств по делу. Несмотря на то, что прошло уже не мало времени с момента принятия нового УПК РФ, одним из актуальных вопросов, продолжает оставаться вопрос о сущности проверки показаний на месте, ее процессуального порядка проведения и тактических особенностях.

Определяя сущность проверки показаний на месте, следует кратко затронуть историю ее становления, как самостоятельного следственного действия.

С момента первого упоминания о существовании такого следственного действия (XV в.) вплоть до момента принятия УПК РФ в 2001 г., ученые-теоретики называли проверку показаний на месте, как «выход на место», «выезд и воспроизведение показаний на месте», «воспроизведение обстановки и обстоятельств события» и пр. Но ни одно из этих названий не могло передать полного ее смыслового содержания, поэтому и было введено такое общее понятие - «проверка показаний на месте», которое отражало именно «проверочный» характер этого следственного действия [Луценко, с. 15].

Ранее, у юристов-теоретиков отсутствовало единство взглядов о сущности проверки показаний на месте, велись оживленные дискуссии по вопросу отнесения проверки показаний на месте к другим следственным действиям. При этом отмечалось, что рассматриваемое следственное действие больше всего относится - к следственному эксперименту, или к иной группе следственных действий: осмотру, обыску и допросу. Многие авторы (А.Н. Васильев и С.С. Степичев [Васильев, Степичев, с. 48], Е.Е. Центров [Центров, с. 12], Л.Я. Соя-Серко [Соя-Серко, с. 250], М.Н. Хлынцов [Хлынцов, с. 120] и др.) выделяли проверку показаний на месте как самостоятельное следственное действие.

Так, например, ученый-криминалист С.С. Степичев считал, что следственное действие «выезд на место», содержащее отдельные сходные черты с осмотром, допросом и следственным экспериментом, не может быть отнесено ни к одному из них в силу присущих ему индивидуальных

особенностей [Степичев, с. 29]. Итогом дискуссионных споров явилось признание проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия на законодательном уровне.

Сущность проверки показаний на месте возможно сформулировать, проанализировав ст. 194 УПК РФ. Она прежде всего заключается в указании предварительно допрошенным лицом места совершения преступления или иного места, связанного с преступлением, и демонстрацией характера противоправных действий лица на месте преступления.

Доказательственная ценность проверки показаний на месте состоит, прежде всего, в осведомленности лица относительно обстоятельств произошедшего события. Так, в ходе производства следственного действия следователь может проверить такие факты, которые могли быть известны только проверяемому лицу, и определить действительность его причастия и ли не причастия к совершению преступления. Например, лицо самостоятельно должно привести на место преступления, указать место скрытия вещественных доказательств и пр. Нецелесообразно будет проведение проверки показаний на месте в случае, когда она проводится с целью закрепления показаний либо, когда невозможно получить новые доказательства по делу.

Выдающийся ученый-криминалист Р.С. Белкин, исследуя рассматриваемый вопрос, отмечал, что «суть проверки показаний на месте состоит в показе обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) определенного места связанного с событием преступления, рассказе о совершенных на этом месте действиях, сопоставлении сведений, сообщенных перечисленными лицами, с объективной обстановкой на месте, а иногда и в демонстрации некоторых действий» [Белкин, с. 138].

Такой ученый, как Е.П. Фирсов определяет, достаточно развернуто проверку показаний на месте. По его мнению, «проверка показаний на месте - это следственное действие, которое заключается в получении показаний от ранее допрошенного лица об обстановке и обстоятельствах расследуемого события; узнавании и указании этим лицом определенных мест (маршрутов,

объектов), связанных с расследуемым событием; осмотре (исследовании) установленных мест (маршрутов, объектов); демонстрации лицом, чьи показания проверяются, отдельных действий; сопоставлении показаний и действий с фактической обстановкой установленных мест (маршрутов) и иными обстоятельствами расследуемого события в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела» [Фирсов, с. 54].

Формулировка ч. 1 ст. 194 УПК РФ в качестве целей проверки показаний на месте предусматривает «установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием [УПК РФ, ч. 1 ст. 194]. По мнению теоретиков уголовного права Ю.Б. Чупилкина и О.А. Луценко, цель, предписанная законодателями в УПК РФ, имеет общий характер и свойственна для любого другого следственного действия, поэтому ими предложена иная формулировка цели проверки показаний на месте - «выявление достоверности либо недостоверности показаний путем сопоставления с обстоятельствами события» [Чупилкин, Луценко, с. 101-106].

Проверка показаний на месте решает ряд очень важных практических задач, к ним относятся:

1. Установление места совершения преступного события, уточнение маршрута следования к месту преступления и путей отхода с места. В правоприменительной практике, место совершения преступления чаще всего связывают с местом, где оно готовилось, где оно было совершено, где были спрятаны вещественные доказательства и т.п.

В ходе проверки показаний на месте, проверяемое лицо может описать, как выглядит место преступления, его обстановку, примерный район его расположения, окружающую местность, и другие характерные для этого места признаки. Так, например, согласно протокола проверки показаний на месте потерпевшего, по уголовному делу № 1-1/2016, потерпевший указал, что

проверка его показаний должна проводиться на пруду, расположенном вблизи конкретного поселка, указав участникам следственного действия на место, где он рыбачил со своим сыном, дату и время. Данное место расположено около 35 метров от дороги, расположенной вблизи пруда, около 125 метров от линии электропередачи. Потерпевший пояснил, что он находился на расстоянии 3-4 метров от берега, осуществлял лов рыбы с помощью удочки, указав место, где он находился с сыном в воде. Далее потерпевший пояснил, что его сын, замерзнув, вышел из воды и направился к своим родственникам, после чего к нему на гидроцикле подъехал мужчина, который ранее по середине пруда осуществлял движение, ставший известным впоследствии потерпевший, как Шабалкин. При этом потерпевший указал место, где оставил свой гидроцикл Шабалкин, а затем, подойдя к потерпевшему, нанёс ему удар кулаком по лицу [Приговор Мучкапского районного суда Тамбовской области];

2. Установление новых фактических обстоятельств дела, о которых ранее следствием не было установлено. Эта задача реализуется тогда, когда следователю заранее известно о том, что на месте совершения преступления есть какие-либо интересующие следствию объекты - средства, орудия и следы преступления, похищенные вещи и пр.

3. Проверка достоверности и полноты ранее данных показаний допрошенных лиц. Производство проверки показаний на месте служит как бы «индикатором лжи» и помогает определить правдивость ранее данных показаний, сопоставляя их с рассказом и демонстрируемыми действиями проверяемого лица. На основе этого следователь сможет проследить причинно-следственную связь между показаниями и событием, и сделать выводы об истинности или ложности показаний.

4. Установление свидетелей, ранее неизвестных следствию. При производстве проверки показаний на месте, следователь детально изучает место совершения преступления для выявления возможных свидетелей по делу. Например, в расположенных вблизи с местом преступления домах, возможно установить очевидцев или иных свидетелей преступления.

5. Проверка следственных и розыскных версий. Следователь, на основе полученной в ходе проверки показаний на месте информации, может подтвердить или опровергнуть выдвинутые следственные и розыскные версии по преступлению.

Решение о необходимости и возможности проведения тех или иных следственных действий должно быть обоснованным, т.е. должны иметь место соответствующие основания. Таковыми, применительно к проверке показаний на месте являются случаи, когда:

- 1) допрашиваемое лицо не может детально описать местность и обстановку совершения преступления, пути передвижения на местности;
- 2) полученную доказательственную информацию можно проверить исключительно в той обстановке и на той местности, где было совершено преступление;
- 3) необходимо проверить показания нескольких лиц, при их противоречивости друг с другом;
- 4) необходимо отыскать какой-либо предмет, являющийся вещественным доказательством по делу и пр.

На основании изложенного, отметим, что проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие впервые была законодательно закреплена в ст. 194 УПК РФ в 2001 г. Сущность рассматриваемого следственного действия заключается в указании предварительно допрошенным лицом места совершения преступления или иного места, связанного с преступлением, и демонстрацией характера противоправных действий лица на месте преступления.

Таким образом, проверка показаний на месте играет большую роль в ходе предварительного расследования, ведь проверка показаний обладает широким комплексом возможностей, которые присущи только данному следственному действию. В ходе производства проверки показаний на месте следователь может решить ряд важнейших практических задач: установление места совершения преступления, уточнение маршрута следования к месту

преступления и путей скрытия с места, проверка достоверности и полноты ранее данных показаний допрошенных лиц, установление новых фактических обстоятельств дела, о которых ранее следствие не знало, установление свидетелей, ранее неизвестных следствию, проверка следственных и розыскных версий и др.

2.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Законодательная норма, закрепляющая проверку показаний в УПК РФ носит рамочный характер, поскольку она устанавливает только общие правила поведения следственного действия. Так, например, в ч. 1 ст. 194 УПК РФ установлено, что проверяемым лицом могут быть подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. Кроме того, законодатели определили цель проверки показаний на месте – «установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [УПК РФ, ч. 1 ст. 194]. Ее сущность выражается в воспроизведении и демонстрации определенных действий на месте совершенного события (ч. 2 ст. 194 УПК РФ).

Следственным органам очень важно понимать сущность, основания и порядок производства проверки показаний на месте, так как их незнание или непонимание может повлечь за собой ошибки ее проведения. К таковым ошибкам можно отнести:

1) слушание следователя рассказа лицом о месте либо о пути следования к месту преступления, без проведения их осмотра или без наглядной демонстрации действий;

2) искажение или вообще исключение из протокола проверки показаний сведений, полученных в ходе производства следственного действия;

3) формальное отношение к проверяемому лицу, его показаниям и роли в раскрытии и расследовании преступления и т.п.

Для получения эффективных результатов производства любого следственного действия, следователю необходимо предварительно качественно

подготовится к его производству. Это правило в полной мере распространяется и на производство проверки показаний на месте. На протяжении нескольких десятков лет, учеными-криминалистами был выработан подробный алгоритм действий представителей органов предварительного расследования на этапе подготовки к проведению проверки показаний на месте.

При производстве проверки показаний на месте следователю рекомендуется опираться на большой комплекс подготовительных процессуальных мероприятий, а также на рекомендации по тактике их производства.

Производство проверки показаний на месте возможно по усмотрению следователя (дознателя и др. органов), решение о производстве которого доводится до сведения всех участников планируемого следственного действия. На основании предписаний ст. 194 УПК РФ, фактическим основанием для производства проверки показаний на месте понимаются такие данные, которые дают основания полагать, что при проведении проверки и уточнении показаний допрашиваемого лица, могут быть получены ранее неизвестные органам предварительного расследования сведения (факты), имеющие отношение к расследуемому событию, и которые ранее не были выявлены путем производства иных следственных действий или требуют подтверждения.

При практическом производстве проверки показаний часто возникают сложности при проведении следственного действия в жилище. Например, некоторые исследователи полагают, что для проверки показаний на месте, проводимой в жилище, обязательно требуется разрешение суда; противники данной позиции считают, что если производство некоторых следственных действий, полностью или частично осуществляются в жилище, то в получении такого разрешения нет необходимости [Шейфер, с. 10].

Согласно конституционному праву на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), «никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» [Конституция РФ, ст. 25].

Действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена возможность получения судебного разрешения на производство проверки показаний на месте, если оно производится в жилище при отсутствии согласия проживающего в нем лица и, соответственно, отсутствует законодательная регламентация такой процедуры. Однако бывают ситуации, когда следственно-оперативную группу не пускают в свою квартиру потерпевшие, из-за чего теряется целесообразность производства данного следственного действия. В связи с этим, считаем целесообразным ввести в УПК РФ норму, которая закрепляла бы принцип, предусмотренный ст. 25 Конституции РФ и подробно регламентировала бы процедуру действий следователя (дознателя), судьи в случае возникновения необходимости производства проверки показаний на месте, осуществляемой в жилище. Возможно дополнение ст. 194 УПК РФ формулировкой следующего содержания: «Проверка показаний на месте, если таким местом выступает жилище, производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против проверки показаний, то следователь (дознатель) возбуждает перед судом ходатайство о производстве этого следственного действия в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»

В связи со сложностью проведения и неоднозначностью сущности проверки показаний на месте, есть необходимость рассмотреть вопросы, связанные с принятием тактического решения о проведении проверки показаний на месте. Проверка показаний на месте, как и другие следственные действия, включает в себя три взаимосвязанных друг с другом этапа: подготовительный, рабочий и заключительный.

Подготовительный этап проверки показаний на месте включает в себя проведение следующих процессуальных действий [Практикум по проведению следственных действий]:

1. Предварительный допрос лица. Допрос предполагает выяснение у лица всех обстоятельств дела, связанных с местом преступления (ч. 1 ст. 194 УПК

РФ). Сюда можно отнести уточнение осведомленности лица о местонахождении места преступления, маршруте движения к этому месту, уточнение сведений о важных для следствия событиях, произошедших на этой местности, предметах и т.п. Полученные сведения могут послужить основой для дальнейшего определения целей и задач следственного действия.

Кроме того, важным является вопрос об обязательном согласии лица, на участие им в проверке показаний. В соответствии со ст. 51 Конституции РФ, положениями п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, «подозреваемый (обвиняемый) вправе отказаться от дачи показаний вообще и соответственно от участия в проверке показаний» [Конституция РФ, ст. 51]. При согласии участия лица в следственном действии, следователю важно выяснить его подлинные намерения, ведь его целью может быть не содействие следствия в раскрытии преступления, а, например, побег или скрытие вещественных доказательств на месте преступления.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 56 УПК РФ свидетель может быть привлечен к участию в следственном действии, и не в праве уклоняться от дачи показаний. Исключением являются случаи использования свидетельского иммунитета. Такую же обязанность несет и потерпевший (п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ).

Необходимо отметить, что отсутствие предварительного допроса лиц, чьи показания важны для расследования, является грубейшей тактической ошибкой, и влечет признание проверки показаний на месте недопустимым доказательством.

2. Сбор и анализ сведений, имеющей значение для расследования преступления. В качестве таких сведений следует рассматривать протокол допроса, протокол осмотра места происшествия, результаты оперативно-розыскных мероприятий, комплексную субъективную оценку о сложившейся следственной ситуации. На основе имеющейся информации, следователь может назначить повторный допрос, для уточнения отдельных обстоятельств по делу, имеющих значение для производства проверки показаний на месте.

3. Изучение личности участника уголовного судопроизводства, показания которого надлежит проверить. По мнению доктора психологических наук В.Л. Васильева, на начальном этапе любого следственного действия, необходимо что бы следователь провел психологический анализ лица, чьи показания проверяются. Во-первых, это поможет в быстром установлении психологического контакта между сторонами, во-вторых, даст возможность исключения возникновения каких-либо конфликтных ситуаций, в-третьих даст возможность получить максимальное количество доказательств и фактов, имеющих значение для дальнейшего расследования [Васильев, с. 624]. Задача по изучению личности участника процесса является уже облегченной, так как ранее, при производстве первоначальных следственных действий, личность уже подвергалась изучению.

4. Предварительный выезд следователя на место происшествия. Предварительный выезд на место происшествия следует проводить тогда, когда следователю точно известно место, на котором предстоит проводить проверку показаний. Благодаря проведению такого мероприятия, следователь предварительно сможет ознакомиться с обстановкой, и установить оптимальные условия для производства проверки показаний. Кроме того, при предварительном ознакомлении с местом, можно исключить вероятность побега лица, определить отправную точку для следования и пр.

5. Определение состава участников следственного действия. В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ, обязательными участниками при производстве проверки показаний на месте являются понятые, в количестве не менее двух. Понятые должны не просто быть свидетелями демонстрируемых действий, но и подтвердить в итоге информацию о том, что участник процессуального действия рассказывало о произошедшем событии самостоятельно, без подсказок со стороны органов следствия. Заметим, что если требуется проведение показаний на месте нескольких лиц, а как мы помним, их совместное участие в одном следственном действии невозможно, то необходимо приглашать разных понятых для участия в проверке показаний, для

того что бы в дальнейшем при допросе они не перепутали ситуации и могли объективно ответить на задаваемые судом вопросы.

Проверку показаний на месте целесообразно проводить с участием специалиста (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Выбор определенного специалиста, в первую очередь, зависит от вида преступления, а также особенностей самого места, где предстоит проведение следственного действия. Одним из главных оснований для приглашения определенного специалиста выступает применение дополнительных средств фиксации процесса и результатов указанного следственного действия.

В ходе проверки показаний на месте, по поручению следователя оперативные сотрудники выполняют вспомогательные функции - они производят осмотр местности, опрашивают очевидцев, свидетелей по делу, получают иную дополнительную информацию, необходимую для дальнейшего расследования преступления.

При производстве проверки показаний на месте также могут участвовать: защитник подозреваемого, обвиняемого (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), представитель потерпевшего (ч. 3 ст. 45 УПК РФ), законные представители несовершеннолетних потерпевших, подозреваемых, обвиняемых (ч. 3 ст. 45, п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ), эксперт (ч. 1 ст. 57 УПК РФ), переводчик (ч. 1 ст. 59 УПК РФ). Кроме того, к проверке показаний могут быть привлечены статисты, конвоиры, кинологи и другие лица.

6. Определение времени проведения проверки показаний на месте. Требование о запрете производства проверки показаний на месте, исходит из законодательной формулировки ст. 164 УПК РФ, где содержится запрет на проведение следственных действий в ночное время суток. Исключением являются случаи, не терпящие отлагательства. Определение перечня случаев, относящихся к данной категории, является одним из обсуждаемых и проблемных вопросов с точки зрения его практической реализации. Как отмечает В.В. Кальницкий: «случаи, не терпящие отлагательства, определяются степенью опасности утраты следов преступления под воздействием

определенных (заинтересованных) лиц или (негативных) природных явлений и отсутствием возможности обеспечить их сохранность в неизменном виде путем ограничения доступа к месту происшествия граждан, животных, транспортных средств» [Кальницкий, с. 75]. Безусловно, при определении времени производства следственного действия необходимо учитывать хорошую видимость места, для того что бы создать благоприятные условия для участвующих лиц: наглядность демонстрируемых действий и предупреждение их личной безопасности. Кроме того, важно отметить, что проводить проверку показаний на месте следует как можно быстрее, после того как обвиняемый согласился на участие в ней, потому что, немного повременив с этим, обвиняемый может отказаться от ранее данного согласия.

Учеными-практиками разработаны рекомендации по наиболее эффективному выбору времени для проведения проверки показаний в любой местности: в местах скопления людей - в нерабочее время или в обеденные перерывы, на открытой местности - в рабочее время, по месту жительства потерпевшего - во время нахождения его дома, по месту жительства подозреваемого - во время отсутствия соседей и членов его семьи [Белых-Силаев, Ульянов, с. 2-7].

7. Подготовка технических средств. В качестве таковых выступают средства связи и освещения (приборы ночного видения, ультрафиолетовые лампы), криминалистическая фотография, видео- и звукозаписывающая аппаратура, и иная криминалистическая и поисковая техника. Выбор технического средства зависит от способа совершения преступления, следовательно необходимо учитывать это правило. Например, при даче взятки потерпевшему, следует использовать ультрафиолетовые лампы для отображения на купюрах следов преступления. В ходе проверки показаний на месте следователь должен использовать максимальное количество средств фиксации, предусмотренное в УПК РФ, а не ограничиваться лишь одним средством фиксации.

8. Подготовка транспортных средств. Само транспортное средство используется следователем в целях доставления участников к месту проведения проверки показаний на месте, или в целях передвижения между местами. При этом важно отметить, что подозреваемое (обвиняемое) лицо, должно всегда находиться рядом с водителем, и самостоятельно указывать на путь следования, на места для остановки.

9. Обеспечение безопасности участников следственного действия. На подготовительном этапе производства проверки показаний на месте подозреваемого (обвиняемого) необходимо принять меры по предупреждению побега, нападения на участников следственного действия. Для этого может потребоваться оцепление места, где будет проводиться следственное действие и сопровождение лица сотрудниками полиции, привлечение кинологов.

10. Составление подробного письменного плана следственного действия. В письменном плане следственного эксперимента следователь как правило отражает все организационные моменты мероприятия, и сам порядок производства следственного действия. Составление плана особенно важно при проведении расследования «многоэпизодных» преступлений, а также различных преступлений, которые совершены группой лиц [Пилявец, с. 183].

11. Инструктаж участников следственного действия. Как правило, в начале производства кого-либо следственного действия, следователь обязан разъяснить участникам их права и обязанности и провести инструктаж. Кроме того, на данном этапе разъясняются цели и задачи следственного действия, раскрываются организационные моменты и правила поведения при производстве проверки показаний на месте, указывается на обстоятельства, на которые необходимо особо заострить свое внимание участникам следственного действия. Лицу, чьи показания проверяются необходимо разъяснить об участии понятых в следственном действии и о том, что ему предстоит рассказать и показать в ходе проверки показаний. Всем участникам следственного действия необходимо объяснять, что их участие - это их право, а не обязанность.

После этапа подготовки к проверке показаний на месте следует рабочий этап, который можно охарактеризовать следующим образом.

По общему правилу п. 4 ст. 194 УПК РФ проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Местом следует считать ту территорию или помещение, о которой ранее шла речь в показаниях проверяемого лица. При проведении проверки показаний в жилище, следовательно, в обязательном порядке, необходимо получить разрешение на вход в помещение и проведение следственного действия в нем, у проживающих там лиц; при возражении хозяев, необходимо получить разрешение суда (ч. 5 ст. 177 УПК РФ).

Перед тем как начать движение к месту, лицо самостоятельно должно назвать путь, показать направление движения, и по прибытии указать участок или предмет, от которого он хочет начать пояснения по делу. Важным является то, что остальные участники следственного действия не должны противодействовать, мешать или задавать наводящие вопросы лицу (ч. 2 ст. 194 УПК РФ). Если проверяемое лицо не знает с чего начать, чувствует себя не уверенно, то следователь может применить лишь тактические приемы «оживления» ассоциативных связей его памяти.

По уголовному делу № 1-301/2018 проверка показаний на месте свидетеля началась от здания ОМВД России по г. Мичуринску, где тот пояснил, что необходимо проехать на ул. ... г. Мичуринска. Понятые, свидетель и два сотрудника полиции на автомобиле поехали в сторону ... ходу движения, автомобиль останавливался, и свидетель указывал необходимое направление движения. Повернув на ..., они пересекли перекресток с ... и через некоторое расстояние остановились на проезжей части. Далее все вышли из автомобиля, и свидетель указал на одноэтажный дом белого цвета, пояснив, что необходимо пройти через ворота во двор [Приговор Мичуринского районного суда г. Мичуринск].

По установленным правилам, проверяемое лицо является ведомым человеком, то есть он идет впереди всей группы участников следственного

действия, при этом указывая направление его движения. В следственной практике выстроен порядок передвижения по определенной схеме: первым идет субъект, показания которого подлежат проверке, за данным лицом идут понятые (если они участвуют), следователь, а после него все остальные участники проводимого следственного действия. По прибытии на место, проверяемый обязательно рассказывает интересующие следствие обстоятельства: указывает на предметы, имеющие доказательственное значение, поясняет их взаимосвязь с событием преступления, рассказывает о каких-либо изменениях в обстановке и другие сведения. Участник следственного действия имеет право по своему усмотрению двигать предметы, изменять обстановку, если это необходимо для проверки его показаний, кроме того, может использовать манекен или муляж для более подробного его рассказа. Например, используя манекен, обвиняемый может указать на место где находился труп, в каком положении он лежал, и вообще сам процесс нанесения ударов; таким же образом используя муляж, обвиняемый может указать где находилось в момент преступления орудие убийства и т.п. Следователь в это время фиксирует данные лицом пояснения в протоколе.

В ходе проверки показаний на месте, Т.О. Ахмедов продемонстрировал, как он, достав нож из заднего кармана, нанес им удар потерпевшей в область груди - с левой стороны. Далее он пояснил, что потерпевшая повернулась и побежала в сторону <адрес>, а он сам побежал в обратном направлении - за дом, где выкинул нож. После чего он последовал в обратном направлении, возле 6 подъезда <адрес> он увидел толпу людей, и потерпевшую ФИО1, которая лежала на боку, на асфальте. После чего побежал обратно в сторону <адрес>. Далее обвиняемому было предложено еще раз указать место, где он выбросил нож. Он указал на участок местности за домом 42 по <адрес> [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени].

После свободного рассказа проверяемого лица, следователь вправе задавать ему уточняющие вопросы, предлагать показать самостоятельно интересующие следствие действия. Если проведение проверки

предпринимается для осуществления демонстрации отдельных действий, которые интересуют следствие, то они должны производиться именно в тех местах, где осуществлялись; в противной ситуации вся процедура проведения проверки лишается необходимого смысла и цели.

По общему правилу, в ходе проведения любого следствия, а равно и при проведении проверки показаний на месте недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья участников (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), унижение их чести и достоинства (ст. 9 УПК РФ).

Следователь не должен допускать в своих действиях и высказываниях наводящих вопросов по отношению к проверяемому лицу. Указанная норма закона обязательна для соблюдения, она не должна нарушаться, в случае ее несоблюдения проверка показаний на месте потеряет свой смысл, свою целевую нагрузку, все действия следователя сведутся лишь к попытке еще раз подтвердить уже «доказанную» версию, и не будет возможности попробовать опровергнуть и получить новую версию по делу [Белозерова, Крылов, с. 35].

Любые предметы, обнаруженные в ходе проверки показаний на месте, должны быть тщательно осмотрены и зафиксированы следователем в установленном законом порядке. Обнаруженные при проведении проверки показаний на месте следы и предметы, осматриваются и сопоставляются непосредственно с ранее данными показаниями.

Типичной ошибкой производства проверки показаний на месте является то, что следователи зачастую ограничиваются рассказом и демонстрацией действий, а на осмотр следов и предметов, найденных на месте происшествия, не производится. Несвоевременный осмотр вещественных доказательств может привести к их утере, утрате, что может в дальнейшем повлиять на ход расследования.

Кроме того, зачастую органы следствия сталкиваются с проблемой изъятия предметов, документов и следов, которые могут иметь значение для уголовного дела. Следственный орган самостоятельно, по своему усмотрению,

выбирает способ изъятия вещественных доказательств, так как порядок изъятия не предусмотрен ст. 194 УПК РФ. В связи с этим предметы, обнаруженные при проверке показаний на месте и, имеющие отношение к расследуемому событию, могут изыматься в ходе производства самого следственного действия, а также и после его проведения в ходе производства иного следственного действия, например, осмотра места происшествия. Отметим, что для прекращения трудоемкой практики изъятия объектов, имеющих значение для уголовного дела, обнаруженных в ходе проверки показаний на месте, в ст. 194 УПК РФ законодателю следует прямо указать на возможность такого изъятия, и предусмотреть единый порядок изъятия вещественных доказательств, обнаруженных при производстве проверки показаний на месте.

Важным моментом в ходе проверки показаний является также наблюдение за эмоциональным поведением следственного действия: эта обязанность возлагается как на следователя, так и на оперативного работника (по поручению следователя). Такое наблюдение позволит судить об уверенности даваемых им показаний, в результате чего возможно выявить правдивость или ложность предоставленных им сведений по делу. Наблюдение за обвиняемым, находящимся под стражей, позволяет предупредить его побег, либо уничтожение им следов преступления.

Итак, анализируя сущность рабочего этапа проверки показаний на месте можно выдвинуть некоторые правила ее производства, обязательные для соблюдения органами следствия. Важным, как мы отметили ранее, является предоставление самостоятельности в рассказе и демонстрации действий проверяемому лицу. При этом, необходимо добросовестно относиться к проведению следственного действия и не ограничиваться лишь рассказом, а непосредственно включать показ и демонстрацию рассказываемых событий. При наличии нескольких лиц, показания которых необходимо проверить, следует производить проверку показаний с каждым лицом отдельно, с каждым понятым отдельно, и со свидетелем и обвиняемым отдельно. Необходимым условием проведения является непрерывное наблюдение со стороны

следователя или оперативного работника за психологическим настроением и поведением проверяемого лица. Проверка показаний на месте должна включать в себя элементы осмотра доказательств, найденных в ходе проверки показаний [Белоусов, с. 94].

На заключительном этапе следственного действия осуществляется фиксация хода и результатов следственного действия.

Основным средством фиксации следственного действия является составление протокола соответствующего следственного действия. Протокол проверки показаний составляется либо непосредственно на месте (в ходе производства следственного действия) либо уже после его окончания, с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ. Кроме общих требований, установленных УПК РФ, в протокол проверки показаний входят сведения о цели ее проведения, с обязательным указанием добровольности участия проверяемого лица; начальную точку движения и путь следования участников к месту, где проходит следственное действие, способ передвижения к данной точке; подробная характеристика конечной точки следования, с описанием обнаруженных предметов, имеющих значение для дела; указание на применяемые в ходе следственного действия технические средства и т.п. [Ассоциация профессионалов сыска «АПС»].

Предметы и вещества, обнаруженные в ходе проверки показаний на месте также требуют процессуального оформления (протоколирования) и обязательной упаковки, для приобщения к делу.

Кроме того, важное значение играют вспомогательные средства фиксации: графический (масштабный план, схема, топографическая карта), фотографирование, видео- и аудиозапись, использование которых также описываются в протоколе и приобщаются в качестве вещественных доказательств. Например, на схеме местности проверяемое лицо может указать его путь движения или местонахождение какого-либо предмета, интересующего следствие. Фотографирование обстановки места совершения преступления позволяет более полно и точно воспринять наблюдавшуюся

картину в естественном состоянии. Применение видеосъемки позволяет отобразить не только все особенности обстановки на местности, но и показать динамику всего процесса следственного действия, особенности действий участвующих лиц в движении.

На заключительном этапе происходит оценка результатов проверки показаний на месте, устранение возможно допущенных недостатков, следственных ошибок. Согласно ст. 88 УПК РФ, доказательства, полученные в ходе следственного действия, подлежат оценке с позиции относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела. В ходе анализа результатов проверки показаний, следователь и защитник должны учитывать точные показания по поводу мест преступления и его обстановки. Расхождения показаний объясняются неточностью измерений и возможным изменением обстановки.

Исходя из анализа основных ошибок, возникающих в ходе расследования преступления, можно отметить, что следователь часто считает, что для составления обвинительного заключения, ему будет достаточно собранных доказательств, но это не так. А.А. Андреев в своих трудах отмечает, что: «Результаты проверки и уточнения показаний, должны оцениваться чаще всего не как окончательный итог познавательной деятельности, а как выявление новых фактов и обстоятельств, подлежащих дальнейшему более тщательному исследованию путем проведения других следственных действий» [Андреев, с. 203].

Таким образом, проведение проверки показаний на месте, как и тактика иных следственных действий представляет собой сочетание последовательно проводимых трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного. Подготовка к производству проверки показаний на месте в себя включает: проведение допроса лица, показания которого подлежат проверке. Таким лицом может выступать как подозреваемый и обвиняемый, так и потерпевший или свидетель. Кроме того, подготовительный этап проверки показаний включает в себя: исследование материалов уголовного дела; исследование личности

допрошенного лица; определение времени производства; решение вопроса о составе участников и их приглашение; подготовка различных технических средств, предварительный выход следователя непосредственно на место до производства проверки; обеспечение всех участников следственного действия необходимым транспортным средством; составление плана планируемой проверки показаний на месте; проведение инструктажа для участвующих лиц.

В ходе проверки показаний на месте проверяемому лицу необходимо давать полную самостоятельность в рассказе и демонстрации действий, например, самостоятельности в выборе маршрута и путей следования - это одна из главных тактических особенностей проверки показаний. Следует отметить, что какие-либо подсказки или наводящие вопросы со стороны следователя или иных участников следственного действия недопустимы. Несоблюдение этого правила влечет недопустимость полученных результатов. При производстве проверки показаний следователь должен не упускать мелкие детали рассказа, а наоборот, попытаться обнаружить какие-либо новые доказательства, следы, которые могут иметь отношение к расследованию.

На заключительном этапе проверки показаний на месте фиксируются результаты проведенного следственного действия. Основным средством фиксации является протокол, который составляется следователем. Помимо протокола, важное значение играют вспомогательные средства фиксации: графический (масштабный план, схема, топографическая карта), фотографирование, видео- и аудиозапись, использование которых также описываются в протоколе и приобщаются в качестве вещественных доказательств.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

3.1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ

До момента законодательного закрепления проверки показаний на месте в «новом» УПК РФ, это следственное действие фактически применялось и оформлялось, как следственный эксперимент. В связи с этим, ранее ученые-криминалисты и практики считали, что проверка показаний на месте имеет тесную связь со следственным экспериментом. Например, Р.С. Белкин считал, что «действия, осуществляемые при проверке показаний следователем, полностью укладываются в понятие таких существующих в нашей практике следственных действий, как следственный эксперимент» [Белкин, с. 58]. Аналогичное мнение высказывал и В.П. Колмаков, который считал ««выход обвиняемого на место» следственным экспериментом, проводимым с целью установления места совершения определенных действий обвиняемым» [Колмаков, с. 34].

Рассматривая процессуальную регламентацию проведения проверки показаний на месте и следственного эксперимента, а также анализируя их тактические особенности, можно отметить, что в настоящее время эти следственные действия имеют достаточно много различий. Однако в правоохранительной системе до сих пор возникают проблемы в разграничении данных следственных действий между собой. Причиной этого могут быть упрощение своей профессиональной деятельности, или же просто незнание или непонимание регламентированных правил проведения следственных действий. Вопрос разграничения проверки показаний на месте и следственного эксперимента и определение их отличительных признаков, является существенной проблематикой в правоприменительной деятельности.

Изначально необходимо выявить сходства и различия данных следственных действий, и только после этого более углубленно попытаться разобраться в существующих проблемах правоохранительных органов при разграничении проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Сравнивая тактическую и процессуальную сущность проверки показаний на месте и следственного эксперимента, можно проследит, что основным и сходным признаком являются правила производства следственных действий.

Во-первых, проведение рассматриваемых следственных действий имеет место только после возбуждения уголовного дела, при производстве предварительного расследования. Исходя из общих правил, закрепленных в ст. 156 УПК РФ, практически все следственные действия должны проводиться после возбуждения уголовного дела. Это правило также распространяется на производство проверки показаний на месте и следственного эксперимента, их проведение до возбуждения уголовного дела недопустимо. Для их осуществления необходимо наличие уже возбужденного дела, по которому активно ведется расследование. Собственно, сама природа и описание термина подразумевают подтверждение или уточнение имеющихся доказательств. Эти доказательства уже должны быть в обработке.

Во-вторых, проверка показаний на месте обладает сходством со следственным экспериментом по признаку демонстрации действий в ходе их производства. В ходе производства следственного эксперимента, проверяемое лицо наглядно демонстрирует возможность либо невозможность какого-либо события (действия), которое подлежит проверке. Проверка показаний на месте также может носить демонстрационный характер, для обеспечения наглядности восприятия. Так, в ходе проверки, проверяемое лицо может не только указывать на объекты или участки местности, связанные с событием, но и демонстрировать действия, пояснять связь данных обстоятельств с расследуемым преступлением.

В-третьих, основная сущность проверки показаний на месте, сходна с сущностью следственного эксперимента, и направлена на проверку и уточнение доказательств. Именно проверка показаний на месте и следственный эксперимент входят в систему эффективных средств получения и уточнения и проверки уже имеющихся доказательств по делу. Значение проверки показаний и следственного эксперимента состоит в том, что при их производстве следователь выясняет, правдивость ранее данных показаний, в результате чего можно разоблачить оговор или самооговор проверяемого лица. Благодаря проведению проверки показаний или следственного эксперимента, у следователя появляется возможность зафиксировать причинно-следственную связь между деянием и последствием.

Для быстрого и качественного расследования преступления необходимо понимать различия обоих следственных действий.

В первую очередь, отличие проверки показаний на месте от следственного эксперимента заключается в целях их производства. Целью проверки показаний на месте является, в первую очередь – проверка осведомленности обвиняемым (подозреваемым) лицом месторасположения места происшествия, его обстановки, расположения предметов, имеющих доказательственное значение по делу, установление механизма действий проверяемого лица и т.п. Цель следственного эксперимента, по большей мере, состоит в установлении возможности проверяемым лицом совершить какое-либо действие, проверить наличие у этого лица определенных навыков, необходимых для совершения какого-либо действия. Например, установление возможности совершения выстрела лица в потерпевшего, при этом не имея навыков стрельбы.

Как отмечает С.А. Шейфер, «для получения информации при проверке показаний на месте одновременно используются три познавательных процесса: расспрос, наблюдение, сопоставление» [Шейфер, с. 120]. В ходе производства проверки показаний на месте следователь может вычислить ложную информацию, даваемую участником следственного действия. В качестве

примера можно представить ситуацию, когда свидетель дал ложные показания в отношении алиби обвиняемого, и указал, что на момент преступления, обвиняемый находился рядом с ним, в определенном месте. Однако в дальнейшем, при проверке показаний, свидетель может не осознать, что его могут спросить о каких-то мелких деталях этого события, например, и он даст противоречивые показания, в последствии чего будет изобличен.

Психологическая сущность следственного эксперимента состоит в наблюдении и моделировании опытных действий. Результатом психологического воздействия в ходе следственного эксперимента может стать определение возможности или невозможности определенного события. Например, обвиняемый в краже в ходе допроса пояснил что он в одиночку совершал хищение денежных средств, пролезая через оконный проем магазина. В ходе проведенного следственного эксперимента, было выявлено что из-за своей крупной комплекции ему не удалось залезть в оконный проем, и обвиняемому пришлось сознаться что у него имелся соучастник более тощего телосложения.

Отличительной чертой обозначенных следственных действий являются условия их производства. Так, например, если для следственного эксперимента требуется специальный выбор времени, места и создания максимально сходных условий с теми, в которых происходило следственное действие, то для производства проверки показаний на месте специальных условий не требуется. В ходе проверки показаний не имеют значения ни климатические, ни погодные условия, только если это не препятствует проверяемому лицу в ориентации в окружающей обстановке [Соболь, с. 295-297].

Различным является то, что проверка показаний производится на том месте, которое указывается подозреваемым (обвиняемым). По общему правилу проверяемое лицо должно самостоятельно вести группу участников к ранее указанному месту, указывая направление его движения. Если проверка показаний проводится только на месте фактического совершения преступления, то для проведения следственного эксперимента место не играет особой роли.

Следственный эксперимент проводится в специально созданном следователем обстановке (месте).

В соответствии с общими требованиями, проверка показаний на месте проводится только с участием того лица, чьи показания подвергаются проверке. В противном случае полученные результаты проверки показаний можно считать недопустимым доказательством, поскольку ее сущность заключается в проверке показаний конкретного лица (обвиняемого, подозреваемого, свидетеля и потерпевшего). Следственный эксперимент, в свою очередь, может быть проведен с участием любого лица (за исключением отдельных видов эксперимента). Исключением являются случаи, когда, необходимо установить обстоятельства дела, с тем лицом, который обладает определенными навыками, способностями или индивидуальными физическими качествами.

Следующим отличительным признаком является процессуальное оформление следственных действий. Протокол следственного эксперимента должен включать в себя описание обстановки проверяемого события; описание расположения участников «опытного» действия; механизм действий участников эксперимента (характер и последовательность); результаты, полученные в ходе эксперимента. Отметим, что протокол следственного эксперимента не должен включать пояснения, даваемые участниками в ходе своего рассказа. При производстве проверки показаний на месте и ее оформлении основное внимание должно быть уделено именно рассказу проверяемого лица, поэтому все показания дословно заносятся в протокол проверки показаний.

Характерным отличительным признаком следственного эксперимента является такой тактический прием, как многократность проведения. При этом следует иметь различие между многократностью и повторностью проведения [Соболевская, с. 20]. Используя прием «многократности» в следственном эксперименте, у следователя появляется возможность избежать достижения «случайного» результата. В ходе проверки показаний «многократное» проведение следственного действия бесполезно, в нем нет необходимости.

На основе вышесказанного, отметим, что проверка показаний на месте, также, как и следственный эксперимент, являются самостоятельными следственными действиями, а не разновидностями или частями какого-либо основного действия. Каждому из них присущи свои индивидуальные цели, задачи, качества и признаки.

Правильный выбор необходимого для производства конкретного следственного действия является важной задачей для достижения целей расследования. Поэтому в настоящей работе важно не только свести воедино сходные и различные признаки следственных действий, но и выявить основные причины неправильного разграничения проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Одной из причин возникновения проблем разграничения проверки показаний на месте и следственного эксперимента, мы считаем некорректно сформулированное понятие «следственного эксперимента» в ст. 181 УПК РФ: «следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий» [УПК РФ, ст. 181]. Так как сущность следственного эксперимента на проведение именно опытных действия, считаем нужным дополнить ст. 181 УПК РФ следующим образом: «следователь вправе произвести следственный эксперимент путем производства опытных действий».

Кроме того, типичными проблемами органов следствия являются нехватка времени для тщательного расследования, незнание или не понимание регламентированных правил проведения следственных действий, недостатки в выдвижении и проверке версий. Разберем кратко каждую из них.

Из-за нехватки рабочего времени следователя, следователь может неграмотно организовать свой рабочий день, колоссальная нагрузка на следователя, может повлиять на его «пассивность», «волокиту» по отношению к расследуемому преступлению, в итоге чего следователь может по случайности заменить одно следственное действие другим. Хотя мы считаем,

что данная ошибка является просто следственной небрежностью, халатностью нежели «усталостью» следователя или нехваткой времени.

Следующей вариативной причиной возникающих ошибок по отношению к производству проверки показаний на месте и следственного эксперимента является отсутствие или непонимание глубоких теоретических знаний уголовного права и норм уголовного закона. Из-за низкого уровня знаний норм действующего законодательства, органами предварительного следствия могут не только подменяться следственные действия, но и необоснованно прекращаться уголовные дела, может происходить уклонение виновных от ответственности и наказания. В основном эта проблема возникает у еще не опытных сотрудников, так как они еще не обладают комплексными знаниями по этой проблематике, и еще не встречались на практике с положениями статей о проверке показаний на месте и следственном эксперименте. Мы считаем, что еще с момента получения образования в образовательном учреждении, до каждого студента юридического факультета необходимо доводить важность соблюдения каждого положения норм УПК РФ, так как непонимание целей и сущности следственных действий легко ведет к пренебрежению исполнения УПК РФ в целом.

Еще одна причина подмены следственных действий, состоит в неправильном выдвижении версий на начальном этапе расследований. На основе этого следователь делает выбор не в пользу «нужного» следственного действия.

Сравнительный анализ проверки показаний на месте и следственного эксперимента показывает, что между этими действиями имеются некоторые сходные (общие) элементы. Несмотря на это следственные действия имеют индивидуальные неповторимые признаки, благодаря которым можно судить о каждом следственном действии как о самобытном. Разграничивать проверку показаний на месте от следственного эксперимента следует по цели, психологической сущности, условиям производства, месту проведения,

участникам следственных действий, процессуальному оформлению, многократности проведения.

Основными причинами возникновения ошибок в разграничении следственных действий являются нехватка времени для тщательного расследования, незнание или не понимание регламентированных правил проведения следственных действий, недостатки в выдвижении и проверке версий.

3.2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ОТ ИНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Правильный выбор следственного действия играет не малую роль в достижении целей расследования. Проведение несоответствующего следственного действия приносит некоторые сложности в процессе дальнейшего расследования. Зачастую это приводит к «ненужной» работе (затрате времени), к утрате частично или полностью фактических доказательств по делу. К сожалению, ошибки в выборе следственного действия до сих пор являются важной проблемой в следственной практике. Поэтому считаем нужным, разобрать в данной работе основные сходства и отличительные признаки проверки показаний на месте и следственного эксперимента от других следственных действий.

Анализируя признаки проверки показаний на месте и следственного эксперимента, которые отличают их от других следственных действий, возможно сделать вывод о том, что эти действия имеют определенную степень самостоятельности, им свойственны качества, признаки, отличающие их от иных действий.

Для начала попробуем провести сравнительный анализ проверки показаний на месте с другими следственными действиями. Сначала обозначим круг следственных действий, обладающих определенными сходными чертами с

проверкой показаний на месте. Таковыми являются: осмотр места происшествия, допрос, предъявление для опознания, обыск, очная ставка.

Проверка показаний на месте, имеет некоторые общие признаки с осмотром места происшествия. Одним из главных и общих признаков между рассматриваемыми следственными действиями является место проведения следственного действия. В обоих случаях местом проведения является место, на котором непосредственно происходило исследуемое событие. Общими процессуальными признаками также являются: обязательное участие понятых при производстве следственного действия; использование единого для них метода познания - наблюдение. В ходе наблюдения за действиями проверяемого лица, следователь легко может построить возможную «картину» преступного события, и в моменте решить возникающие вопросы по поводу обстоятельств исследуемого события.

Как говорит М.В. Давыдов: «В остальном же различия между двумя этими следственными действиями являются очевидными, что позволяет говорить о невозможности рассмотрения проверки показаний на месте как производного следственного действия от осмотра места происшествия» [Давыдов, с. 2-3]. Различать данные следственные действия следует:

1. По процессуальному порядку их проведения. По общему правилу, проверка показаний на месте может быть проведена исключительно после возбуждения уголовного дела, тогда как проведение осмотра места происшествия возможно, как на стадии предварительного расследования, так и до возбуждения уголовного дела.

2. По характеру исследования. При осмотре места происшествия следователь лично занят непосредственным поиском информации о преступлении (для выдвижения версий). При проверке показаний на месте, поиск интересующих следов на основе рассказа проверяемым лицом (для подтверждения версий).

3. По виду обнаруживаемых, фиксируемых и исследуемых следов преступления. Осмотр места происшествия, как правило направлен на поиск

материальных следов преступления, а проверка показаний на месте, направлена на сопоставлении двух информационных систем. При оценке результатов проверки показаний на месте следователь основывается не только на соотношении полученных показаний, но и исходит из своих личных предположений о картине произошедшего события.

Следующим подобным проверке показаний на месте следственным действием является допрос. Данные следственные действия имеют гораздо больше различий, чем сходных элементов. Основное их сходство состоит в методе свободного рассказа об известных лицу обстоятельствах дела. Однако, по сравнению с методом демонстрации, форма свободного рассказа имеет второстепенное значение по отношению к проверке показаний.

Так, в районном суде, в зале заседания, защитником подсудимого Котова была предъявлена жалоба на недостоверность предъявленного в качестве доказательства протокола проверки показаний на месте. Защитник указал на то, что собранные и описанные в протоколе сведения были получены с нарушением ст. 194 УПК РФ, путем задавания наводящих вопросов подсудимому. Защитник утверждал, что следователь не предоставил подсудимому возможности подтвердить ранее данные показания в ходе свободного рассказа. По решению суда, жалоба защитника была оставлена без удовлетворения, в связи с тем, что подсудимый не только отвечал на вопросы следователя, но и подтверждал свой рассказ при помощи воспроизведения действий [Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ].

Сравнивая допрос и проверку показаний на месте между собой, можно проследить ряд существенных различий:

1. По месту производства следственных действий. Допрос может быть проведен в любом выбранном следователем месте, выбор места здесь не играет особой роли. Проверка показаний на месте обязательно проводится в строго выбранном участником следственного действия месте (помещение или участок

местности, маршруты следования к месту преступного события, и иные места, значимые для следствия).

2. По цели производства. Ученый-юрист А.С. Шкиндер считает, что «проверка показаний на месте преследует на практике единственную цель - «закрепить» показания лица относительно фактов, уже ранее известных следствию и записанных в протоколах допросов, проводившихся до проведения проверки показаний на месте» [Шкиндер, с. 39-45]. Целью допроса, как самостоятельного следственного действия, является получение «устных» сведений об уже известных допрашиваемому лицу фактах по исследуемому событию.

3. По порядку производства. Производство проверки показаний на месте возможно только после предъявления обвинения и допроса обвиняемого. В нормах УПК РФ не содержится сведений о порядке проведения допроса. Следователь самостоятельно, на основе своих предположений, тактически принимает время проведения допроса - после возбуждения уголовного дела или после предъявления обвинения [Шеховцева, с. 215-220].

Предъявление для опознания также имеет схожие черты, которые проявляются в качестве общего процессуального порядка проведения следственных действий. Сюда можно отнести необходимость предварительного допроса перед проведением самого следственного действия, а также обязательное участие понятых.

Кроме того, в ходе проверки показаний на месте и предъявлении для опознания задействован механизм активизации работы памяти проверяемого лица. Как показывает практика проведения проверки показаний, на основе помещения подозреваемого в ту же обстановку, о которой он ранее давал показания, подозреваемый может вспомнить сведения, о которых в кабинете следователя он просто забыл сказать. В предъявлении для опознания процесс активизации памяти раскрывается в том, что «опознающий мысленно сравнивает предъявленные ему объекты с тем, который он видел раньше, и по памяти устанавливает их тождество или различие» [Кочаров, с. 83].

Разграничивать следственные действия следует:

1. По месту исследования. Проверка показаний производится на том месте, которое указывается подозреваемым (обвиняемым), то есть на месте совершения преступления, либо на месте, имеющем значение для расследования преступления. Место проведения предъявления для опознания не имеет значения. Следственное действие может быть проведено следователем в любом месте и в любое время. Однако здесь важно учесть, что выбранное место и время никак не повлияет на процесс восприятия опознающего лица.

2. о объекту исследования. По общему правилу, при предъявлении для опознания опознающему должны предоставляться не менее трех однородных предметов (документов), из которых лишь один имеет отношение к исследуемым событиям, то при проверке показаний таким объектом является всегда определенная местность, которая обязательно имеет отношение к расследуемому событию.

3. По моменту окончания следственного действия. Моментом окончания предъявления для опознания, как правило, является момент опознания (или не познания) опознающим лицом какого-либо лица или предмета. Проверка показаний на месте, наоборот, начитается с момента указания (опознания) места рассматриваемого события или отдельных объектов местности. По мнению выдающегося ученого, юриста А.Р Ратинова, сущность проверки показаний представляет собой «изучение окружающей обстановки, поиске отдельных следов, установлении определенных обстоятельств, получении объяснений допрошенного лица, сопоставлении их с предыдущими показаниями и другими материалами дела» [Ратинов, с. 352].

Процессуальный порядок обыска также имеет некоторые сходные признаки с процессуальным порядком проведения проверки показаний на месте. Общим является то, что оба указанных следственных действия направлены на поисковую деятельность в части обнаружения объектов, интересующих следствие. Кроме того, сходные черты прослеживаются в психологическом состоянии проверяемых лиц. На основе наблюдения за

психикой человека, следователь может выявить лживость или правдивость даваемых показаний, и более продуктивно провести следственное действие.

Различать между собой следственные действия следует:

1. По основаниям производства. Основанием для производства обыска служит наличие сведений, дающих основание полагать, что у определенного лица в определенном месте, имеются важные, необходимые для следствия предметы, доказательства [Ратинов, с. 203]. При наличии таких оснований следователем выносится постановление о производстве обыска. Основанием для производства проверки показаний служат известные следствию факты, которые необходимо проверить путем воспроизведения действий. В случае проверки показаний на месте, никаких постановлений следователем не выносится, в связи с тем, что следователь не всегда владеет информацией о фактическом месте, где будет проходить данное следственное действие.

2. По психологическому положению лица, чьи показания проверяются. В большинстве случаев лицо, которое подвергается обыску, заинтересовано в том, чтобы у него не нашли интересующие следствие объекты, предметы. При проверке показаний на месте, проверяемое лицо, наоборот, активно оказывает содействие следователю в обнаружении объектов, он заинтересован в подтверждении ранее сообщенных им показаний.

3. По характеру изъятия различных предметов и документов, имеющих значение для дела. В отличие от проверки показаний на месте, при обыске имеет место быть изъятие доказательств в принудительном порядке, без желания и согласия обыскиваемых лиц.

Очная ставка также имеет некоторые сходные признаки с проверкой показаний на месте. Перед производством обоих следственных действий необходим предварительный допрос проверяемых лиц. Как проверка показаний на месте, так и очная ставка направлены на устранение неточностей, противоречий и неопределенностей в ранее данных показаниях. Кроме того, следственные действия схожи и по характеру исследования, они направлены на активизацию памяти заблуждающихся лиц. Оба следственных действия

проводятся на том месте, обстановка которого поможет оказать влияние на допрашиваемого и установить истину.

Следственные действия следует различать по следующим признакам:

1. по основанию проведения. К основаниям производства очной ставки можно отнести наличие противоречащих показаний между лицами, ранее данных в ходе допроса. Основанием для производства проверки показаний на месте служит наличие в показаниях проверяемого лица данных, которые могут быть установлены и проверены при непосредственном выходе на место.

2. По процессуальному порядку проведения. По общему правилу, проверка показаний на месте должна быть проведена с каждым лицом по отдельности (для получения точных и достоверных результатов). Для проведения очной ставки - это правило не распространяется, очная ставка наоборот должна быть проведена с двумя и более лицами, между которыми возникают противоречивые показания.

3. По специфике исследования. В ходе проверки показаний на месте следователь сопоставляет ранее данные показания с материальным объектом (обстановкой места происшествия), а при проведении очной ставки следователем сопоставляются показания двух разных лиц между собой.

4. По месту проведения. Место проведения проверки показаний на месте строго определено, им является только место события преступления. Очная ставка может быть проведена в любом выбранном следователем месте.

Одним из важных процессуальных вопросов является проблема разграничения следственного эксперимента с иными следственными действиями. Следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, обладающее индивидуальными особенностями; следователям важно уметь различать эксперимент от осмотра места происшествия, предъявления для опознания, производства экспертизы.

Рассмотрим соотношение следственного эксперимента с осмотром места происшествия. Общим для них признаком является проведение опытных действий в ходе производства следственного действия. В ходе осмотра

возникает необходимость в совершении опытных действий, в случаях, когда они носят неотложный характер и необходимо проверить какое-либо частное обстоятельство, например, открывается ли оконная форточка. Необходимость в следственном эксперименте возникает тогда, когда есть необходимость в искусственном воспроизведении (специальной реконструкции) обстоятельств исследуемого события [Коротков, Тимофеев, с. 241].

Данные следственные действия следует различать:

1. По процессуальному порядку их проведения. Осмотр места происшествия должен осуществляться следователем на первоначальном этапе расследования, в некоторых случаях - до возбуждения уголовного дела. Следственный эксперимент проводится только в рамках уже возбужденного уголовного дела (на последующем этапе расследования).

2. По характеру исследования. Осмотр места происшествия направлен на изучение обстановки происшествия. Следственный эксперимент, в свою очередь, направлен на проверку уже имеющихся данных.

3. По виду обнаруживаемых, фиксируемых и исследуемых следов преступления. При осмотре места происшествия следователем изучаются только материальные следы преступления. В ходе следственного эксперимента, учитываются также и идеальные следы (показаний свидетелей, потерпевшего, обвиняемого).

4. По моделируемой обстановке на месте исследования. По общему правилу, следственный эксперимент предполагает обязательную реконструкцию обстановки исследуемого события. Осмотр места происшествия наоборот не допускает каких-либо изменений, перемещений на месте преступления, наоборот, обстановка места происшествия фиксируется в том виде, которая имела место при фактическом совершении преступления. При осмотре места происшествия перед следователем стоит задача по принятию необходимых мер предосторожности, чтобы «случайным образом» не уничтожить следы и не изменить обстановку.

Разберем сходства следственного эксперимента с предъявлением для опознания. Оба рассматриваемых следственных действия относятся к способам проверки (исследования) доказательственной информации. Следственный эксперимент, также, как и предъявление для опознания по своей сущности направлен на проверку и анализ доказательственной информации, ранее полученной в ходе допроса проверяемых лиц.

Схожий характер следственного эксперимента и предъявления для опознания, зачастую приводит на практике к смешению этих разных по своей природе следственных действий. По сути же главные отличия следственного эксперимента от опознания заключаются в следующем:

1. Цель проведения. Целевая направленность предъявления для опознания состоит в установлении новых доказательств, на основе предъявления опознающему ранее наблюдаемого объекта. Целью следственного эксперимента является установление доказательств на основе воспроизведения обстановки каких-либо событий.

2. Число проведения следственных действий. Предъявление для опознания следует проводить однократно, закон запрещает многократное опознание одного и того же лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам, дабы избежать недостоверности полученных результатов. Следственный эксперимент наоборот необходимо проводить в многократном количестве - это правило является необходимым условием для производства данного следственного действия.

Давно известен случай из практики, когда у следователя возникла необходимость провести следственный эксперимент с целью установления достоверности опознания. Так, свидетель, стоя на своем балконе в 2 часа ночи, засвидетельствовала момент убийства, разглядев при этом внешние признаки преступника. На основе памяти при предъявлении для опознаний, свидетель указала на подозреваемое лицо. Но у следователя возникли сомнения по поводу возможность увидеть личность человека в темноте, при плохом освещении, поэтому и было принято решение о проведении следственного эксперимента. В

назначенное время (2 часа ночи), свидетель, следователь и понятые начали проведение эксперимента на том самом балконе. Во дворе, на месте преступления начали появляться лица, предъявляемые для опознания. Свидетель повторно смогла опознать лицо, без сомнений, однако ни сам следователь, ни другие участники процесса не смогли разглядеть никаких характеризующих черт личности. В итоге выяснилось, что свидетель обладала особенным зрением, и очень хорошо могла воспринимать и видеть предметы в темноте. В ходе эксперимента была подтверждена достоверность полученных в ходе опознания результатов [Белкин, с. 480].

Следственным эксперимент следует различать от судебной экспертизы.

На практике бывают случаи, когда для решения некоторых проблемных вопросов, для решения которых необходимо назначить экспертизу, назначают следственный эксперимент, и наоборот. Такая ошибка в разграничении конечно же приведет к недопустимости результатов следственного действия, поэтому нам следует рассмотреть их сходные и отличительные черты.

Основным сходством следственного эксперимента и экспертизы является то, что в обоих случаях проверяются события, имевшие место во время совершения преступного деяния. Кроме того, данные следственные действия, по общему порядку, проводятся только до возбуждения уголовного дела.

Однако следственный эксперимент не может заменить экспертизу. Следственные действия следует различать по следующим признакам:

1. Наличие специальных знаний. Для проведения экспертизы, зачастую требуется наличие специальных познаний, аппаратуры, лабораторных условий. Например, для установления, с какого расстояния произведен выстрел в потерпевшего, необходимо определить - «Данным ли орудием нанесено повреждение на преграде?». Для проведения следственного эксперимента наличие специальных знаний не требуется.

2. Лицо, ответственное за проведение следственного действия. Экспертиза проводится компетентным лицом, владеющим необходимыми специальными знаниями. Полученные факты следователь воспринимает

опосредованно, т.к. они содержатся лишь в выводах эксперта. А следственный эксперимент проводится самим следователем; который лично воспринимает и фиксирует полученные доказательства.

На основе вышесказанного отметим, что в рамках исследования проблем производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента возникает необходимость проведения их сравнительного анализа с иными следственными действиями. В настоящей работе проведен сравнительный анализ проверки показаний на месте с осмотром места происшествия, допросом, предъявлением для опознания, обыском, очной ставкой. Кроме того, проведено разграничение следственного эксперимента от осмотра места происшествия, предъявления для опознания, экспертизы.

На основе анализа мы выявили некоторые сходные и различные признаки следственных действий, что позволит сократить появляющиеся ошибки в разграничении следственных действий. На основе проведенного анализа нами была составлена сравнительная таблица следственных действий (Приложение 1).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование со всей очевидностью подтверждает актуальность, теоретическую, практическую значимость проблем производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Следственный эксперимент, как самостоятельное следственное действие, регламентировано в ст. 181 УПК РФ, которая содержит общие вопросы производства, отдельные аспекты сущности и цели проведения следственного эксперимента. Изучая тактические особенности следственного эксперимента и анализируя ст. 181 УПК РФ, нами сформулировано комплексное определение данному следственному действию: следственный эксперимент - следственный эксперимент - самостоятельное следственное действие, которое направлено на проверку и уточнение информации, имеющей значение для расследования уголовного дела, осуществляемое путем многократного воспроизведения опытных (экспериментальных) действий, с возможностью реконструирования обстановки или иных обстоятельств определенного события.

В ходе следственного эксперимента у следователя открываются возможности по: установлению возможности восприятия какого-либо явления, факта; установлению возможности совершения каких-либо действий; установлению механизма события в целом и отдельных его деталей; установлению возможности наступления какого-либо события.

Следственный эксперимент состоит из трех взаимосвязанных между собой этапов: подготовительный, рабочий и заключительный.

На подготовительном этапе следователь определяет цели производства, устанавливает время и место производства эксперимента, определяет состав участников, составляет план хода следственного действия, реконструирует обстановку и подготавливает отдельные реквизиты, подготавливает технические средства для фиксации, находит сопутствующее транспортное средство.

Рабочий этап следственного эксперимента предполагает непосредственно саму демонстрацию события. Перед началом эксперимента проверяемое лицо кратко разъясняет о тех показаниях, которые подлежат проверке. После чего, по сигналу следователя демонстрирует все указанные действия

На заключительном этапе следователь завершает составление протокола следственного эксперимента, завершает фото- и видео-фиксацию, составление планов и схем следственного действия. На основе проведенного опыта, дает оценку проведенному следственному действию о положительном или отрицательном результате.

Проверка показаний на месте также играет не малое значение в расследовании преступлений. Проверка показаний на месте регламентирована ст. 194 УПК РФ. В ходе производства проверки показаний на месте следователь может решить ряд важнейших практических задач: установление места совершения преступления, уточнение маршрута следования к месту преступления и путей скрытия с места, проверка достоверности и полноты ранее данных показаний допрошенных лиц, установление новых фактических обстоятельств дела, о которых ранее следствие не знало, установление свидетелей, ранее неизвестных следствию, проверка следственных и розыскных версий и др.

Проверка показаний на месте охватывает три процессуальных этапа следственных действий: подготовительный, рабочий и заключительный.

Подготовка к производству проверки показаний на месте в себя включает: проведение допроса лица, показания которого подлежат проверке. Таким лицом может выступать как подозреваемый и обвиняемый, так и потерпевший или свидетель. Кроме того, подготовительный этап проверки показаний включает в себя: исследование материалов уголовного дела; исследование личности допрошенного лица; определение времени производства; определение состава участников и их приглашение; подготовка различных технических средств, предварительный выход следователя непосредственно на место до производства проверки; обеспечение всех

участников следственного действия необходимым транспортным средством; составление плана планируемой проверки показаний на месте; проведение инструктажа для участвующих лиц.

Основное тактическое условие рабочего этапа проверки показаний на месте состоит в том, что проверяемому лицу необходимо давать полную самостоятельность в рассказе и демонстрации действий, например, самостоятельности в выборе маршрута и путей следования. Следует отметить, что какие-либо подсказки или наводящие вопросы со стороны следователя или иных участников следственного действия недопустимы. При производстве проверки показаний следователь должен не упускать мелкие детали рассказа, а наоборот, попытаться обнаружить какие-либо следы, имеющие значение для дальнейшего расследования дела.

Заключительный этап проверки показаний на месте заключается в фиксации результатов данного следственного действия. Основным средством фиксации является протокол, который составляется следователем. Помимо протокола, важное значение играют вспомогательные средства фиксации: графический (масштабный план, схема, топографическая карта), фотографирование, видео- и аудиозапись, использование которых также описываются в протоколе и приобщаются в качестве вещественных доказательств.

В рамках исследования нами был проведен сравнительный анализ проверки показаний на месте со следственным экспериментом, который показал наличие некоторых общих признаков. Несмотря на это следственные действия имеют индивидуальные неповторимые особенности, благодаря которым можно судить о каждом следственном действии как о самобытном. Разграничивать проверку показаний на месте от следственного эксперимента следует по цели, психологической сущности, условиям производства, месту проведения, участникам следственных действий, процессуальному оформлению, многократности проведения.

В настоящее время, в правоохранительной системе до сих пор возникают проблемы в разграничении данных следственных действий между собой. На наш взгляд, основными причинами возникновения ошибок в разграничении проверки показаний на месте и следственного эксперимента являются нехватка времени для тщательного расследования, незнание или не понимание регламентированных правил проведения следственных действий, недостатки в выдвижении и проверке следственных версий.

В рамках исследования проблем производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента возникает необходимость проведения их сравнительного анализа с иными следственными действиями. В настоящей работе проведен сравнительный анализ проверки показаний на месте с осмотром места происшествия, допросом, предъявлением для опознания, обыском, очной ставкой. Кроме того, проведено разграничение следственного эксперимента от осмотра места происшествия, предъявления для опознания, экспертизы.

На основе анализа мы выявили некоторые сходные и различные признаки следственных действий, что позволит сократить появляющиеся ошибки в разграничении следственных действий. На основе проведенного анализа нами была составлена сравнительная таблица следственных действий (Приложение 1).

Подводя итог всего изложенного, следует заострить внимание на том, что закрепленные в ст.ст. 181, 194 УПК РФ положения о следственном эксперименте и проверке показаний на месте требуют редактирования в целях усовершенствования практики его производства. При этом редактирование ст.ст. 181, 194 УПК РФ должно производиться с учетом понимания того, что это самостоятельные следственные действия, сочетающие в себе отдельные черты таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос, предъявление для опознания, обыск, очная ставка, экспертиза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно - правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: в ред. от 01.07.2020 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 21.07.2020).

2. Кодекс РСФСР от 27.10.1960 г.: в ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 13.07.2020).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 13.07.2020).

Научная литература:

4. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика. Москва: Норма - ИНФРА-Москва, 2000. 990 с.

5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Москва: Норма, 2015. 480 с.

6. Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента. Москва, 1959. 70 с.

7. Белкин Р.С. Криминалистика. Москва: Изд-во юридическая литература, 1966. 138 с.

8. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. Москва: Юрид. лит., 1964. 45 с.

9. Белкин Р.С. Избранные труды. Москва, 2008. 58 с.

10. Белоусов В.И. Теория и практика проверки показаний на месте в ходе предварительного расследования. Кисловодск: КГТИ, 2014. 94 с.

11. Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. Москва: 1959. 48 с.

12. Васильев В.Л. Юридическая психология: учебник. 3-е изд., доп. и перераб. СПб: Питер, 2000. 624 с.

13. Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений. Москва, 2017. 415 с.
14. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. Коллектив авторов под ред. Головки Л.В. Москва: Статут, 2016. 314 с.
15. Еникеев С.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. Учеб. Пособие. Москва: Проспект, 2007. 213 с.
16. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2001. 75 с.
17. Кругликов А.П. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров. Под ред. А.П. Кругликов. Москва, 2015. 300 с.
18. Кочаров Г.И. Оpozнание на предварительном следствии: пособие для следователей. Москва: Госюриздат, 1995. 83 с.
19. Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ. Комментарий. 2-е изд., доп. и перераб. Москва: Экзамен, 2006. 241 с.
20. Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2014. 34 с.
21. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. Москва: Юрлитинформ, 2001. 352 с.
22. Ратинов А.Р. Обыск и выемка. Москва, 1991. 203 с.
23. Савельева М.В. Следственные действия. Учебник для вузов. Москва, 2011. 215 с.
24. Селиванов Н.А., Терехилов В.И. Первоначальные следственные действия. Москва: Юридическая литература; Изд. 2-е, испр. и доп., 2017. 296 с.
25. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): Монография. Екатеринбург: УрГЮА, 2006. 27 с.

26. Фирсов Е.П. Проверка показаний на месте и участие специалиста-криминалиста в ее производстве. Саратов: СВШ МВД России, 1995. 54 с.

27. Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте. Под ред.: Д.П. Рассейкин. Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та, 1971. 120 с.

28. Шумилин С.Ф. Руководство для следователей. Под ред.: Н.А. Селиванова, А.И. Дворкина. Москва, 1997. 61 с.

29. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Москва: Юрлитинформ, 2004. 184 с.

30. Шейфер С.А. О познавательной сущности и пределах применения проверки показаний на месте. Вопросы борьбы с преступностью. Москва, 1978, 120 с.

31. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. Москва: Юрлитинформ, 2001. 10 с.

32. Яблокова Н.П. Криминалистика. Учебник. 3-е издание. Под ред.: Н.П. Яблокова. Юристъ. Москва, 2005. 461 с.

Научные исследования:

33. Андреев А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: Дисс: ... канд. юрид. наук. РГБ, 2000. С. 203.

34. Аленин А.П. Виды и система следственных действий // Правоведение, 2013. (№1). С. 15.

35. Аленин А.П. Тактика следственного эксперимента по делам о незаконном обороте наркотических средств // Наркоконтроль. 2007. (№ 1). С.9-12.

36. Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике. Дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1951. С. 32.

37. Белозерова И.И., Крылов И.В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте // Пробелы в российском законодательстве. Том V. 2014. С. 35.

38. Белых-Силаев Д.В., Ульянов С.В. Тактика и психология проверки показаний на месте // Юридическая психология. Москва: Юрист, 2010. (№ 2). С. 2-7.

39. Давыдов М.В. К вопросу о соотношении проверки показаний на месте и смежных с ней следственных действий (на примере следственного эксперимента и осмотра места происшествия) // Российский следователь. Москва: Юрист, 2009. (№ 21). С. 2-3.

40. Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента / Л.Я. Драпкин, И.Г. Пяткова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. (№ 3). С. 8-11.

41. Киселев Е.А. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента / Е.А. Киселев, Т.В. Осипова // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). С. 247-250.

42. Кудрявцева А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных) действий познавательного характера // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. (№ 2). С. 67.

43. Луценко О.А. История зарождения и становления проверки показаний на месте // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. С. 15.

44. Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2012. С. 183.

45. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: Дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. С. 291.

46. Соболевская С.И. Криминалистическая сущность содержания следственных действий // Концепт. 2014. С. 20.

47. Соболев А. Е. Проверка показаний на месте и следственный эксперимент: проблемы разграничения / А. Е. Соболев, Е. Г. Сахарова. // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 295-297.

48. Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие: Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1966. С. 250.

49. Социалистическая законность: ежемесячный теоретический и научно-практический журнал Прокуратуры СССР. Москва: Известия, 1955. (№ 4). С. 34.

50. Степичев С.С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств // Социалистическая законность. 1955. (№ 12). С. 29.

51. Строгович М.С. Процессуальные гарантии в судебном разбирательстве по уголовным делам, их реализация и дальнейшее расширение // Проблемы искоренения правонарушений в СССР. Тезисы докладов на конференции (секции VI-VII), 1971. - Москва, 1971. С. 17.

52. Центров Е.Е. Проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие // Российский следователь. 1999. (№ 1). С. 12.

53. Чаднова И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте // Уголовная Юстиция. 2013. (№ 1). С. 87-90.

54. Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 5 (11). С. 101-106.

55. Шкиндрер А.С. Проверка показаний на месте, как следственное действие, проблемы теории и практики применения // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. 2017. № 2 (6). С. 39-45.

56. Шеховцова Л.С. Особенности тактики допроса на месте преступного события // Вестник Московского университета МВД России. 2018. (№ 3). С. 215-220.

Интернет-источники:

57. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 17 мая 2017 г. № 30-АПУ17-2.

URL.: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=%201546210 (дата обращения: 11.07.2020).

58. Ассоциация профессионалов сыска «АПС». URL.: <https://alldetectives.ru/crime/proverka-pokazanij-na-meste/fiksatsiya-proverki-pokazanij-na-meste.html/> (дата обращения: 15.06.2020).

59. Оценка результатов следственного эксперимента следователем и судом. URL.: <http://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum723/print732.html/> (дата обращения: 01.08.2020).

60. Практикум по проведению следственных действий. URL.: <http://ставф.крд.мвд.рф/> (дата обращения: 13.06.2020).

61. Приговор Заводского районного суда Орловской области от 15.11.2016 г. по обвинению Кабочкина А.Н. // Архив Заводского районного суда Орловской области за 2016 год. Уголовное дело № 1-32/2016 URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/xtI5Y5hPoN9/> (дата обращения: 12.07.2020).

62. Приговор Западного судебного участка Биробиджанского судебного района Еврейской автономной области от 07.06.2013 г. по обвинению <ФИО1> // Архив Западного судебного участка Биробиджанского судебного района Еврейской автономной области за 2013 год. Уголовное дело № 1-9/2013. URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/pm7AKd7kAOmR/> (дата обращения: 12.07.2020)..

63. Приговор Калужского Мирowego суда Калужской области от 30.05.2013 г. по обвинению Андреева Д.Ю. // Архив Калужского Мирowego суда Калужской области за 2013 год. Уголовное дело № 1-18/2013. URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/07uElvp9MoJr/> (дата обращения: 12.07.2020).

64. Приговор Килемарского районного суда Республики Марий Эл от 06.03.2013 г. по обвинению Свечихин В.А.// Архив Килемарского районного суда Республики Марий Эл за 2013 год. Уголовное дело № 1- 4 /2013. URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/9iEgC85Efd6C/> (дата обращения: 12.07.2020).

65. Приговор Кировского районного суда г. Волгоград от 28.11.2019 г. по обвинению Келова Н.М.// Архив Кировского районного суда г. Волгоград за

2019 год. Уголовное дело № 1-293/2019. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/zRRNNcEoP9gG/> (дата обращения: 13.07.2020).

66. Приговор Крымского районного суда г. Крымск от 15.11.2019 г. по обвинению Базового П.Н. // Архив Крымского районного суда г. Крымск за 2019 год. Уголовное дело № 317/2019. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/bliVVIjawAlW/> (дата обращения: 13.07.2020).

67. Приговор суда Ленинского округа г. Иркутск от 11.02.2016 г. по обвинению <ФИО4> // Архив суда Ленинского округа г. Иркутск за 2016 год. Уголовное дело № 1-2/2016. URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/0GjtpQGS2nbK/> (дата обращения: 13.07.2020).

68. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 25.09.2019 г. по обвинению Ахмедова Т.О.г. // Архив Ленинского районного суда г. Тюмени за 2019 год. Уголовное дело № 1-1080/2019. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/KdU47EYv7gVP/> (дата обращения: 13.07.2020).

69. Приговор Мичуринского районного суда г. Мичуринск от 11.12.2019 г. по обвинению Сачкова Е.Б. // Архив Мичуринского районного суда г. Мичуринск за 2019 год. Уголовное дело № 1-301/2018. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/BjSASf1oJpLj/> (дата обращения: 14.07.2020).

70. Приговор Мучкапского районного суда Тамбовской области от 28.12.2015 г. по обвинению Шабалкина А.В. // Архив Центрального районного суда Тамбовской области за 2015 год. Уголовное дело № 1-1/2016. URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/8WX3SB2YhaWl/> (дата обращения: 14.07.2020).

71. Приговор Тобольского районного суда Тюменской области от 16.01.2013 г. по обвинению Мунарева В.К. // Архив Тобольского районного суда Тюменской области за 2013 год. Уголовное дело № 1-16/2013/3м URL.: <https://sudact.ru/magistrate/doc/EbrdinE4LsoT/> (дата обращения: 14.07.2020).

72. Следственные ошибки и их устранение в процессе следственной и оперативно-розыскной деятельности. URL.: <https://crimlib.info/> дата обращения: 01.08.2020).

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Проверка показаний на месте		
	Сходства	Различия
Осмотр места происшествия	- по месту проведения; - по участникам следственного действия; - по использованию общего познавательного приема - наблюдение;	- по процессуальному порядку проведения; - по характеру исследования - по виду обнаруживаемых, фиксируемых и исследуемых следов преступления;
Допрос	- по характеру исследования;	- по месту проведения; - по цели производства; - по порядку производства;
Предъявление для опознания	- по процессуальному порядку проведения; - по специфике проявления механизмов работы памяти;	- по месту проведения; - по объекту исследования; - по моменту окончания следственного действия;
Обыск	- по общей цели проведения; - по характеру поисковых действий;	- по основанию производства; - по активной роли следователя; - по характеру изъятия различных предметов и документов, имеющих значение для дела;
Очная ставка	- по процессуальному порядку проведения; - по сопоставляющему характеру исследования.	- по основанию проведения; - по процессуальному порядку исследования; - по месту проведения.
Следственный эксперимент		
Осмотр места происшествия	- по характеру исследования;	- по процессуальному порядку проведения; - по характеру исследования; - по виду обнаруживаемых, фиксируемых и исследуемых следов преступления; - по моделируемой обстановке на месте исследования;
Предъявление для опознания	- по общей направленности исследования;	- по цели производства; - по числу проведения следственных действий;
Экспертиза	- по характеру исследования; - по процессуальному порядку проведения.	- по наличию специальных познаний; - по лицу, ответственному за проведение следственного действия.