

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.И.Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Ярцев Александр Николаевич

Руководитель
доктор юрид. наук
профессор

Матейкович Максим Станиславович

Рецензент
Начальник ОП с.Упорово
МО МВД РФ «Заводоуковский»
подполковник полиции

Гольцман Дмитрий Иванович

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	9
1.1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	9
1.2. СУБЪЕКТЫ УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	21
1.3. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	30
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	44
2.1. ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	44
2.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	55
2.3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	73
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	109

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы научного исследования определяется важностью задачи защиты обеспечения гражданам России доступа к правосудию, защите от преступлений, возмещению причиненного ущерба, компенсации морального вреда [2].

В статье 6 УК РФ закреплены две равнозначные цели уголовно-процессуального законодательства: с одной стороны, обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, с другой стороны, ни один невиновный не должен подвергаться незаконному и необоснованному уголовному преследованию.

Возбуждение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела – установленные законом формы решения задач уголовного судопроизводства. Уже на данной стадии разрешаются важнейшие задачи, связанные с защитой прав личности в уголовном судопроизводстве.

Незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела наносит столь же значимый ущерб для состояния конституционной законности, как и незаконное возбуждение дела. При незаконном отказе физические лица, организации, которым причинен имущественный ущерб, моральный вред чьими-либо преступными действиями, оказываются без адекватной защиты своих прав и получения справедливого возмещения.

На стадии возбуждения уголовного дела происходит проверка сообщения о преступлении, проверяется первичная информация, собранная из объяснений, осмотра места происшествия, сведений, полученных при оперативно-розыскной деятельности. Складывается объективная картина о произошедшем событии, которое необходимо оценить с точки зрения соответствия действий лиц уголовному закону.

На данной стадии следователь, дознаватель действуют не бесконтрольно. Исходя из полученной информации, анализируя ее, уполномоченное лицо предварительного расследования принимает процессуальное решение, в котором заложены результаты фиксации следов преступления, данные опросов участников рассматриваемых событий. Данное решение отнюдь не окончательно, поскольку оно проверяется прокурором, а прокурор, в свою очередь, имеет право отменить вынесенное постановление, инициировать дополнительную проверку фактов, изложенных в сообщении о преступлении. Практика показывает, что некоторые постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменяются десятки раз, однако после очередной отмены снова выносится постановление об отказе. Кроме того, существует судебный контроль за законностью решений, действий органа предварительного расследования.

Незаконные отказы в возбуждении уголовного дела вызывают справедливое возмущение потерпевших, перегружают жалобами прокуратуру и суды, одновременно, они порождают безнаказанность, способствующую совершению новых преступлений, поскольку цели уголовной ответственности и наказания не достигаются.

Приведенные суждения свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования, требующей глубокой научной проработки на уровне магистерской диссертации.

Степень научной разработанности темы. Проблема отказа в возбуждении уголовного дела широко освещена в российской науке. Эмпирический материал по теме непрерывно обновляется, и он требует детального изучения.

Существует множество научных трудов, в том числе монографий, в рассматриваемой сфере. Огромный вклад в изучение проблем отказа в возбуждении уголовного дела внесли такие исследователи, как Андреева О.И., Арестова Е.Н., Белоносов В.О., Богданович Н.А., Брыляков С.П., Васильев Ф.Ю., Володина Л.М., Волынская О.В., Воскобойников И.О., Гаджиев Я.А., Гирько С.И., Грашичева

О.Н., Долгих Т.Н., Есина А.С., Жанаева А.С., Жариков Ю.С., Ким Е.П., Клещев С.В., Климова Я.А., Коломеец Е.В., Куслина Е.Е., Лазарева В.А., Ларин Е.Г., Логинова Н.Г., Максимихина Ю.О., Никифоров С.А., Новикова А.А., Овсянников И.В., Павлов А.В., Румянцева М.О., Рытьков А.А., Саньков В.И., Сверчков В.В., Ситник В.В., Спирин А.В., Фадеев И.А., Химичева О.В., Цоколова О., Шагинян А.С., Шаров Д.В., Шаталов Д.В., Шминке А.Д. и др.

Между тем, проведенные исследования, которых очень много и которые весьма внушительны по объему, не раскрывают все проблемные аспекты возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении, с которыми сталкивается следователь, дознаватель, иное должностное лицо. Обусловлено это постоянными изменениями действующего российского законодательства, совершенствованием правоприменительной практики, активной деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, формирующего свои позиции по различным аспектам данной стадии уголовного процесса. Значительный вклад в дело совершенствования законодательства и судопроизводства вносят также правовые позиции Европейского суда по правам человека.

К недостаточно исследованным вопросам относятся проблемы оснований и условий отказа в возбуждении уголовного дела, проверки их законности, рассмотрения статуса обвиняемых, претендующих на статус потерпевшего (в С учетом приведенных аргументов, и была выбрана тема научно-исследовательской работы).

Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, возникающие в связи с сообщениями о преступлениях, их рассмотрением правоохранительными органами, принятием соответствующих процессуальных решений, их обжалованием.

Предметом исследования в данной работе выступают нормы уголовно-процессуального закона, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, результаты обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации, заключения Европейского суда по правам человека, правоприме-

нительные решения судов общей юрисдикции, в том числе отражающие действия (бездействие) органов предварительного расследования.

Цель и задачи исследования в данной работе – выявить проблемы правоприменения, связанные с несовершенством уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы возбуждения уголовного дела и отказа в его возбуждении, разработать рекомендации по совершенствованию закона.

При достижении обозначенной цели, надлежит решить следующие задачи:

- 1) изучить понятие и основные признаки отказа в возбуждении уголовного дела;
- 2) рассмотреть статус должностных лиц, уполномоченных уголовно-процессуальным законом принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) отдельно рассмотреть отказ в возбуждении уголовного дела как особое процессуальное действие, его соотношение с другими процессуальными действиями, исследовать процессуальные акты, оформляющие отказ в возбуждении уголовного дела как самостоятельное процессуальное действие;
- 4) проанализировать основные проблемы законности, мотивированности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, полномочий принявшего его субъекта, согласований и т.д.;
- 5) изложить рекомендации, направленные на повышение результативности уголовно-процессуальной деятельности с позиции достижения задач, установленных ст. 6 УПК РФ.

Методология научно–исследовательской работы. Исследование обозначенной темы основано на научных принципах познания, анализа и синтез. Данные принципы составили основу изучения возникающих проблем и вопросов отказа в возбуждении уголовного дела органами предварительного расследования (следователями, дознавателями, фактически выполняющими их функции участковыми уполномоченными полиции, сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность).

Комплекс перечисленных методов, позволил выявить основные проблемы отказа в реализации полномочий органа предварительного расследования на данной стадии уголовного процесса.

Активно применялся статистический метод, позволяющий установить математические закономерности развития исследуемых общественных отношений. Формальная логика позволяла сделать выводы по результатам сопоставления закона и практики его применения.

Теоретической основой научно – исследовательской работы послужили достижения науки уголовного процесса: дефиниции, систематизации и классификации, признаки и стадии рассматриваемых правовых явлений. В работе активно цитируются, критически обсуждаются результаты научных исследований, апробированные на международных и всероссийских научно-практических форумах.

Эмпирически анализировались российское законодательство, практика судов, официально опубликованные материалы деятельности прокуратуры, следственных органов, публикации средств массовой информации по вопросам правотворчества и правоприменения в анализируемой сфере общественных отношений.

Научная новизна работы заключается в том, что получены новые результаты по проблемам повышения законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела на основе принципов соразмерности, справедливости, гуманизма, мотивированности принимаемых решений.

В частности, выявлены недостатки правового регулирования, препятствующие полноценной реализации полномочий органов предварительного расследования по рассмотрению сообщений о преступлениях, эффективной защите прав потерпевших.

Теоретическая значимость исследования обусловлена раскрытием вопроса отказа в возбуждении уголовного дела с точки зрения современных научно-практических знаний, поиском и обоснованием новых решений проблем законода-

тельного регулирования общественных отношений, связанных с рассмотрением сообщений о преступлениях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности реализации предложенных выводов и предложений в практической деятельности органов дознания и предварительного следствия, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законом рассматривают, проверяют сообщения о преступлениях. Выводы диссертации могут быть полезны также в правотворческой деятельности.

Структура и объем диссертации определены в соответствии с ее целями и задачами. Главы и параграфы диссертационной работы сформированы так, чтобы в наибольшей степени показать актуальные проблемы по теме диссертации.

Структура диссертации оформлена в соответствии с требованиями к оформлению выпускной квалификационной работы магистра. Соблюдена логическая последовательность и причинно-следственная взаимосвязь рассматриваемых проблем и объектов. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Институт отказа в возбуждении уголовного дела рассматривается как неотъемлемая часть правовых основ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). В наши дни мы можем достаточно четко и точно дать определение отказу в возбуждении уголовного дела, но при всей уникальности понятия отказа в возбуждении уголовного дела мы отмечаем смысловые его особенности.

Современное уголовное судопроизводство начинается со стадии возбуждения уголовного дела. Именно на данной стадии уголовного судопроизводства решается вопрос о целесообразности уголовного преследования ввиду наличия или отсутствия в поступившем сообщении о преступлении признаков преступления [86]. Следует отметить, что необходимость отказа в возбуждении уголовного дела занимает важное место на первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

С точки зрения ученых, принятие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела является составной частью стадии возбуждения уголовного дела и одним из решений, принимаемых на данном этапе уголовного процесса. И, как отмечает Кожокар Валерий Васильевич, правовые нормы порядка отказа в возбуждении уголовного дела должны рассматриваться во взаимосвязи с возбуждением уголовного дела в качестве как одной из стадий уголовного судопроизводства Российской Федерации [65].

Таким образом, можно констатировать, что отказ в возбуждении уголовного дела является важной частью уголовного судопроизводства.

Рассмотрим понятие и значение «возбуждение уголовного дела». В своих статьях, Румянцева М.О., Ажибеков М.А., отмечали, что термин «возбуждение уголовного дела» не является однозначным:

1. Как уголовно-процессуальный институт на данной стадии регулирует отношения, возникающие при поступлении информации (заявления) в уполномоченные органы о готовящемся или совершенном преступлении, с его регистрацией, проверкой и разрешением.

2. Деятельность уполномоченного должностного лица правоохранительного органа, выраженная в принятии решения, заключительного акта, основным содержанием которого является указание на наличие признаков преступления в поступившем заявлении (сообщении) о преступлении. После регистрации решения начинается стадия предварительного расследования и тем самым завершается начальная стадия уголовного судопроизводства.

3. Это деятельность уполномоченных субъектов, направленная на прием, регистрацию, проверку и разрешение поступивших сообщений (заявлений) о преступлениях и осуществляемая в рамках закона.

4. На данном этапе уполномоченными лицами, учитывая наличие либо отсутствие признаков преступления в поступившем сообщении (заявлении), решается вопрос о необходимости и целесообразности уголовного преследования [86].

Следовательно, соглашаясь с учеными, под понятием «стадия возбуждения уголовного дела» мы понимаем, ряд мер, предшествующих принятию законного и обоснованного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела и, как считают авторы научных работ: Григорьев В.Н., Победкин А.В., Раков С.В., Яшин В.Н., Аксенов В.В. на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется широкий круг уголовно-процессуальных действий, порождающих систему уголовно-процессуальных правоотношений [53].

Если затрагивать в нашем исследовании вопрос о значении стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе, следует остановиться и на основных её задачах:

Во-первых, это обязательная регистрация (заявления) сообщения о преступлении и своевременное реагирование сотрудников правоохранительных органов на поступившую информацию.

Во-вторых, обнаружение органами дознания и предварительного следствия наличия состава преступления в каком - либо деянии, или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела.

В-третьих, вынесение итогового процессуального решения и пресечение готовящегося или начатого преступления [25].

В процессе решения обозначенных задач у органов предварительного расследования имеется соответствующий комплекс мер, регламентируемых уголовно-процессуальным законодательством. Однако, применение подобных мер осуществляется, лишь после возбуждения уголовного дела. В виде исключения являются отдельные виды осмотров, назначения экспертиз и документальных ревизий, которые проводятся на стадии проверки (заявления) сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела. Практика работы органов предварительного расследования показывает, что не всегда в первоначальных материалах достаточно содержатся необходимых сведений, на основании которых можно принять решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

В-третьих, вынесение итогового процессуального решения и пресечение готовящегося или начатого преступления [25].

В процессе решения обозначенных задач у органов предварительного расследования имеется соответствующий комплекс мер, регламентируемых уголовно-процессуальным законодательством. Однако, применение подобных мер осуществляется, лишь после возбуждения уголовного дела. В виде исключения

являются отдельные виды осмотров, назначения экспертиз и документальных ревизий, которые проводятся на стадии проверки (заявления) сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела. Практика работы органов предварительного расследования показывает, что в первоначальных материалах недостаточно содержатся необходимых сведений, на основании которых можно принять решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поэтому, в ряде случаев, для восполнения недостающей информации, принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела всегда предшествуют проверочные мероприятия уполномоченных сотрудников правоохранительных органов.

В своих работах Химичева Г.П. утверждала, что создание органами предварительного следствия необходимых условий для расследования уголовного дела в сложившихся обстоятельствах является первостепенной задачей стадии возбуждения уголовного дела [99]. Можно не согласиться с этим утверждением, потому как неправильное понимание данной задачи стадии возбуждения уголовного дела может быть направлено на установление признаков преступления там, где они отсутствуют, что, конечно же, приведет к ошибкам при принятии процессуального решения.

Изучение правовых норм уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что начальным этапом наряду с возбуждением уголовного дела является и определенная уголовно-процессуальная деятельность органов дознания и предварительного следствия, направленная в первую очередь, на расследование преступления. Также, следует учесть, что при принятии решения на этапе возбуждения уголовного дела имеется альтернатива – принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, можно утверждать, что главной задачей стадии возбуждения уголовного дела является не обнаружение признаков преступления, а принятие

законного и обоснованного решения по результатам проверочных мероприятий: либо возбудить уголовное дело, либо отказать в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела, зачастую, связывают с постановлением о принятии решения по поступившему заявлению или сообщению о преступлении. Тем не менее, текст данного документа не раскрывает всего содержания и смысла понятия отказа в возбуждении уголовного дела. Уголовное законодательство дает нам возможность выделить совокупность норм, доказывающих наличие отказа в возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что нормативная и законодательная база об отказе в возбуждении уголовного дела представлена намного шире, чем стадия возбуждения уголовного дела. Возможно, именно, поэтому статистика количества постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела имеет отрицательную тенденцию к увеличению.

В ходе проведенного исследования были проанализированы статистические данные отдела полиции с.Упорово Межрайонного отдела Министерства внутренних дел России «Заводоуковский» УМВД России по Тюменской области за период 2017-2019 года, по результатам которого было установлено, что наблюдается тенденция увеличения роста вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в среднем на 4-5%. Всего, вынесено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 2017-2019 годов 671 единица [116]. Подробнее рассмотрим на рисунке 1:



Рис.1 Динамика вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела за период 2017 - 2019 годы

К сожалению, из-за отсутствия аналогичной информации, как по Тюменской области, так и в целом по России, невозможно провести анализ статистики вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Ранее подобная информация анализировалась в докладах о состоянии преступности за отчетный год, и размещалась в открытом доступе на сайтах Министерства внутренних дел и Генеральной прокуратуры России.

Можно предположить, что причинами, повлиявшими на отсутствие информации в открытом доступе, стало увеличение общего количества отказных материалов. Между тем, интересен тот факт, что в приказах Генеральной прокуратуры Российской Федерации по усилению прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел одной из задач определено обеспечение правоохранительными органами организации систематического анализа деятельности по принятию решений об отказе в возбуждении уголовного дела в органах дознания и предварительного следствия, организация регистрации и постоянный единый учет постановлений об

отказе в возбуждении уголовного дела. Также, в докладных записках уполномоченные субъекты в обязательном порядке должны указывать причины неисполнения либо ненадлежащего исполнения служебных обязанностей в ходе проверки принятых на досудебной стадии уголовного судопроизводства решений об отказе в возбуждении уголовного дела, тем самым причиняя ущерб конституционным правам и свободам граждан либо затрудняя их доступ к правосудию [26]. Отсюда следует, что с большой вероятностью, статистика отказных материалов ведется и, скорее всего, анализируется ответственными лицами для принятия мер по соблюдению требований уголовного законодательства.

Рассмотрим более подробно понятие и признаки отказа в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела является правовым актом, вынесенный уполномоченным сотрудником, который по своему содержанию прямо противоположен по отношению к возбуждению уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела, по своей сути, означает не признание возможным судопроизводство по поступившей информации или заявлению о преступном деянии, которое получили уполномоченные сотрудники правоохранительных органов. Зачастую, на правовом уровне, отказ в возбуждении уголовного дела свидетельствует о том, что преступное деяние не было совершено [47].

Тем не менее, отказ в возбуждении уголовного дела не означает, что во всех отказных случаях конкретное лицо не совершало преступления, и преступного деяния не было вообще. В некоторых случаях, отказ в возбуждении уголовного дела, прежде всего, это уголовно-процессуальный акт, который выступает препятствием для уголовного судопроизводства по причине существования конкретных фактов применительно к определенному лицу.

Не смотря на совершение преступления конкретным лицом, в данном контексте закон предусматривает отдельные случаи, когда уголовное дело не возбуждается либо по причине издания акта об амнистии, либо истечении срока давности преступления и другим причинам.

Изучая научные работы по отказам в возбуждении уголовных дел, особо остро выделяется тот факт, что основная масса ошибок при отказе в возбуждении уголовных дел допускается в связи с поспешными выводами сотрудников правоохранительных органов. В данной ситуации мы поддерживаем позицию Коломеец Е.В. В отношении того, что в целях избегания таких негативно сказывающихся на качестве расследования уголовных дел результатов необходимо принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела не в тот же или на следующий день после поступления сообщения о преступлении [66]. По данным проведенного нами выборочного исследования в первые три дня после поступления сообщения возбуждается 59% от общего числа возбужденных уголовных дел [116].

Изложенные обстоятельства по факту не означают, что сложившаяся практика затягивания решения о возбуждении уголовного дела или отказа по нему должна носить положительный характер. Особенно, в тех случаях, когда сотрудниками полиции осуществляется убеждение потерпевшего забрать заявление, например, по причине того, что «украденный сотовый телефон на самом деле был потерян потерпевшим, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения».

Обращаясь вновь к данным статистики, видно, что в 6% случаев допускается волокита со стороны сотрудников правоохранительных органов в отношении принятия решений по уголовным делам [116]. В результате возбуждение уголовного дела или отказ по нему принимается более чем в установленный законодателем десятидневный срок [77].

Следует отметить также, что отказы в возбуждении уголовного дела в конечном итоге происходят по тем материалам, в которых имелись сомнения уже на стадии проверки сообщения о возможном преступном деянии. Ошибочные решения в части отказов в возбуждении уголовных дел связаны с неправильной оценкой поступивших материалов, что является следствием ненадлежащей предварительной проверки сообщений об уголовных деяниях.

Оценивая соблюдение прав потерпевшего от преступлений, Европейский суд по правам человека, указал, что обязанность расследовать – это не требование получить результат, но необходимость принять меры. Не каждое расследование должно быть обязательно успешным, подтверждать изложенные потерпевшим факты, оно должно вести к выяснению обстоятельств дела и, если сообщение о преступлении оказалось обоснованным, к наказанию виновных.

Исследование заслуживающих внимания сведений должно быть тщательным. Правоохранительные органы в каждом случае должны предпринимать все разумные и доступные им меры для того, чтобы установить, что произошло, не прибегая к поспешным или беспочвенным выводам с целью прекратить расследование [33].

Уголовным законодательством налагается не менее высокий уровень ответственности на должностное лицо, которое приняло решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Если было принято неверное решение и отказ в возбуждении уголовного дела, на самом деле, не должен был иметь место, то уголовно-процессуальное законодательство трактует это как грубое нарушение. Безусловно, сотрудники принявшие такое решение, несут полную ответственность за него, потому что лицо, которое в действительности совершило преступление, продолжает оставаться безнаказанным, получая при этом возможность продолжать совершать преступные деяния, нанося вред обществу [69].

Начальной точкой возникновения уголовного процесса по тому или иному делу является наличие повода, который возникает от обращения потерпевшего

или свидетелей в виде заявления о преступлении. Основное назначение повода состоит в том, что он является главной причиной для начала уголовно-процессуальной деятельности.

Гражданин И. обратился в отдел полиции с заявлением по факту того, что 02.06.2019 года, в принадлежащем И. домовладении расположенном по адресу: с.У..., находилось четверо друзей, совместно с которыми проходило распитие алкогольной продукции. В ходе распития, один из друзей И., нанес ему один удар кулаком в область лица, и, взяв со стола нож, высказал в его адрес угрозу физической расправой.

Сотрудником полиции разъяснено, что за содеянное деяние в отношении И., его друг подлежит уголовной ответственности, по ч.1 ст.119 УК РФ, и данное заявление передается в орган дознания отдела полиции, по ч.3 ст.150 УПК, для дальнейшей проверки и принятия законного решения [120].

Данное обстоятельство влечет за собой определенные уголовно-правовые отношения и в своей конечной фазе возбуждение уголовного дела либо прекращается, либо переходит в последующие стадии преследования и уголовного судопроизводства [100]. И как считает Ф.Ю.Васильев, что для дальнейшего развития уголовно-процессуальной стадии уголовного производства целесообразнее было бы переименовать статью 140 УПК РФ в «Поводы образования уголовного процесса» взамен «Поводы и основания к возбуждению уголовного дела» [47].

Отказ в возбуждении уголовного дела отличается от других правовых событий комплексом характерных свойств, присущих только ему. Поэтому считаем разумным рассмотреть основные признаки, которые его характеризуют:

1. Отказ в возбуждении уголовного дела близок к общественным отношениям, присутствующим на стадии возбуждения уголовного дела в процессе принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела между следователем, дознавателем, их руководителями, прокурором и заявителем.

2. Опираясь на ст. 140-144 УПК РФ порядок проведения проверочных мероприятий является общим, как для последующего возбуждения уголовного дела, так и для решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное положение является следствием неразрывной связи отказа в возбуждении уголовного дела с другими правовыми институтами возбуждения уголовного дела. Например, связь института отказа в возбуждении уголовного дела с институтом рассмотрения ходатайств и жалоб в досудебном производстве. Указанные институты регулируют порядок обжалования незаконных процессуальных решений следователей (дознавателей), в том числе и при вынесении ими постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Отказ в возбуждении уголовного дела отличается своей обособленностью в части закрепления в отдельных правовых актах в виде обособленных глав либо разделов. Например, п.1.4 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 28 декабря 2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» указывает подчиненным прокурорам осуществлять надзор за законностью при принятии постановлений органами дознания и предварительного следствия об отказе в возбуждении уголовного дела [21].

Поэтому, мы предполагаем, что одним из основных инструментов, направленных на реализацию правовых мер уголовного законодательства, является институт отказа в возбуждении уголовного дела, который призван реализовать следующие задачи:

Первая задача: исключать ошибочное подозрение граждан по привлечению к уголовной ответственности невиновных лиц, тем самым не допустить необоснованного возбуждения уголовного дела. Кроме того, решение данной задачи позволит предупредить необоснованное расходование бюджетных средств на уголовное судопроизводство.

Вторая задача призвана обеспечить лицом, совершившим преступные действия, возмещение материального ущерба в случае его причинения.

Третья задача в целях предотвращения в дальнейшем аналогичных преступных деяний направлена на установление причин и обстоятельств совершенных правонарушений.

Четвертая задача, для формирования у граждан уверенности в действенности закона, непосредственно направлена на беспрекословное соблюдение принципов справедливости и законности при принятии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Безусловно, последовательное решение данных задач позволяет формировать у граждан более правильное отношение к институту отказа в возбуждении уголовного дела и правовую основу для правильного и своевременного решения вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела.

Невыполнение выше указанных задач ведет к признанию данных процессуальных решений необоснованными, так как не установлены обстоятельства имеющие существенное значение: в ходе доследственных проверок не опрашивались лица, объяснения которых могли повлиять на решение дела, не изучались соответствующие документы, не назначались необходимые экспертные исследования.

Так, 24.08.2019 года при разделе имущества с бывшим супругом, гражданка П. желая выместить злобу, облила вещи, принадлежащие её бывшему супругу гражданину Е. бензином, и подожгла, в результате произошло возгорание и частичное уничтожение арендуемой ими жилой площади. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 167 УК РФ.

Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:

не проведена оценка и не установлен ущерб причиненный владельцу домовладения;

в показаниях гражданки П. не выяснено, поджигая вещи бывшего супруга, предвидела ли она возможное возгорание жилого помещения, пыталась ли она потушить возгорание;

отсутствуют результаты пожаро – технической экспертизы [120].

На основании только этого примера прослеживается не выполнение сотрудниками правоохранительных органов всех мероприятий по установлению причин и обстоятельств совершенного правонарушения, что негативным образом сказывается при принятии правильного и обоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Итак, подведем итог: отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой комплекс норм уголовного и уголовно-процессуального права и является обязательной частью стадии возбуждения уголовного дела. Для принятия обоснованного и законного решения законодатель определил ряд вопросов, направленных на установление основания для отказа в возбуждении уголовного дела и порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В свою очередь, руководствуясь нормами уголовного права, институт отказа тесно связан с другими институтами стадии возбуждения уголовного дела.

Все вышеназванное дает нам основание утверждать, что отказ в возбуждении уголовного дела является итоговым решением уполномоченных лиц, тем самым завершая начальный этап уголовного судопроизводства. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела освобождает граждан от применения к ним принудительных мер, а правоохранительные органы от дальнейшей процессуальной деятельности.

1.2. СУБЪЕКТЫ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Как уже отмечалось ранее, отказ в возбуждении уголовного дела заключается в процессуальном оформлении принятого решения, то есть в

вынесении уполномоченным должностным лицом соответствующего постановления, и основанного на результатах предварительной проверки по материалу [87].

В соответствии с требованиями уголовного законодательства при отсутствии основания отказывать в возбуждении уголовного дела вправе руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель. Следовательно, субъектами, уполномоченными принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела, являются органы предварительного следствия и органы дознания.

В настоящее время уголовно-процессуальным законом закрепляются такие формы расследования, как предварительное следствие и дознание, во многом похожие между собой – по процессуальным средствам, порядку и решениям.

Малышева О.А. также в своих работах отмечала, что производство дознания, осуществляемое в полном объеме, по процессуальному режиму фактически приближено к предварительному следствию, потому как для производств дознания характерно соблюдение всех процессуальных гарантий [76].

Рассматривая правоохранительные органы, входящие в структуру дознания, следует отметить, что согласно ч.3 ст. 150 УК РФ в полномочия этих органов входит расследование преступлений небольшой и средней степеней тяжести [9].

Для дел, рассматриваемых органами дознания, должно быть известно лицо, совершившее преступление. В остальных случаях, все правонарушения, не указанные в выше обозначенной статье, находятся в компетенции сотрудников органов предварительного следствия Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Дознание представляет собой процесс раскрытия преступного деяния, которое является уголовно-наказуемым. Это означает комплекс законодательных мер, принимаемых сотрудниками органов дознания, направленных на

установление события преступного деяния, виновности причастных к его совершению лиц и иных доказуемых обстоятельств.

В контексте рассматриваемого понятия в соответствии с п.8 ст.5 УК РФ следует обратить внимание на тот факт, что дознание выступает в качестве такой формы предварительного расследования, которая реализуется дознавателем или следователем в рамках рассматриваемого уголовного дела. При этом, как отмечается уголовно-процессуальным законодательством, проводить предварительное следствие не обязательно.

На основании статуса органов дознания, их сотрудников и реализуемых полномочий по расследованию уголовных дел классификация рассматриваемых органов представлена тремя группами и выглядит следующим образом:

1. В первую группу включены правоохранительные органы, наделенные функциями оперативно-розыскной деятельности в соответствии с положениями Федерального закона от 12.08.1995г № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» [15].

В соответствии со ст. 13 вышеуказанного закона на территории Российской Федерации право на осуществление оперативно-розыскной деятельности предоставляется оперативным подразделениям:

- органов внутренних дел Российской Федерации;
- органов федеральной службы безопасности;
- федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны;
- таможенных органов Российской Федерации;
- службу внешней разведки Российской Федерации;
- федеральной службы исполнения наказания.

2. Во вторую группу органов дознания входят правоохранительные органы, основной задачей которых является процессуальная деятельность:

- органы федеральной службы судебных приставов;

- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы [22].

3. Третья группа органов дознания по расследованию уголовных дел включает органы, которые наделены ограниченными полномочиями по расследованию дел данной категории. Деятельность органов дознания данной группы связана только с возбуждением уголовного дела и осуществлением неотложных действий следственного характера в соответствии с ч.3 ст.40 УПК РФ:

- капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;

- руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания первого вида;

- главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации [26].

Изначально, УПК РФ предусматривал назначение органов дознания для расследования очевидных преступлений, где субъект преступления был известен до возбуждения уголовного дел. Далее, подследственность уголовных дел, расследуемых в форме дознания, законодателем была расширена за счет включения неочевидных преступлений.

Учитывая влияние на сложность и объем процессуальных действий, таких обстоятельств, когда известен субъект либо его требуется установить в процессе расследования, уголовным законодательством выделено две формы дознания. Одна из этих форм ориентирована на преступления, где субъект преступления установлен и не отрицает факт свое причастности к его совершению. Другая форма ориентирована на полное доказывание всех обстоятельств совершения

преступления. В первом случае предусматривается дознание в сокращенной форме. Необходимо отметить, что ответить на многие вопросы, связанные с эффективностью и целесообразностью дознания в сокращенной форме, достаточно сложно, учитывая короткий период времени с момента введения данной формы.

Лица, осуществляющие дознание, должны обладать достаточным объемом знаний как уголовно процессуального законодательства, так и новейших достижений криминалистики, логики, теории доказательств.

Для дознания характерно, что его реализация происходит в формате сжатых процессуальных форм и сроков. Данное обстоятельство значительно отличает его от предварительного следствия. Так, в соответствии со ст. 226.6 УПК РФ окончательные мероприятия, проводимые в рамках дознания, должны быть проведены не позднее 15 суток с момента возбуждения уголовного дела и по истечении этого срока направлены прокурору, который обладает правом продления сроков дознания не более чем на 20 суток. Дальнейшие действия по уголовному делу, переданного дознавателем на следующий этап расследования, осуществляет следователь [5].

В настоящее время предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов внутренних дел и следователями федеральной службы безопасности, подследственность уголовных дел которых определена ст. 151 УПК РФ. В указанных ведомствах в соответствующих следственных подразделениях имеются должности следователей, старших следователей, следователей по особо важным делам и старших следователей по особо важным делам, деятельность которых осуществляется на основе одних и тех же правовых норм. Процессуальный режим производимого ими предварительного следствия является одинаковым, в том числе и при применении положений, регламентирующих их взаимодействие с органами дознания.

Так как, в уголовном законодательстве используются термины «следователь» и «орган предварительного следствия», многие ученые считают их синонимами. В своих трудах, они неоднократно отмечали, что органами предварительного следствия являются следователи, и на практике предварительное следствие производит не следственный отдел, а конкретный следователь. Именно он и является органом предварительного следствия, и прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью определенных следователей, которые и производят допросы, обыски, выемки, привлекают при наличии указанных в законе оснований определенных лиц в качестве обвиняемых, избирают меры пресечения и так далее [66].

Рассмотрим статистику сведений о преступлениях, выявленных и предварительно расследованных уполномоченными субъектами в 2019 году в таблице 1.1.

Таблица 1.1.

Сведения о преступлениях, выявленных и предварительно расследованных уполномоченными субъектами в России в 2019 году

Уполномоченные субъекты	Выявлено преступлений		Количество преступлений, предварительно расследованных	
	Всего, единиц	Динамика, %	Всего, единиц	Динамика, %
1. Органы внутренних дел	1 888 443	+ 2,0	850 403	- 3,3
2. Следственные органы Следственного комитета РФ	22 801	+ 0,8	142 630	- 3,4
3. Служба судебных приставов	52 406	- 0,8	51 738	- 1,9
4. Органы Федеральной службы безопасности	17 882	- 0,9	5 656	- 1,3
5. Органы государственного пожарного надзора	1 923	- 7,7	217	+ 27,6
6. Таможенные органы	2 046	+ 14,0	199	+ 13,7

Данные таблицы наглядно показывают, что на фоне увеличения зарегистрированных преступлений, количество раскрываемых преступлений снижается. Особенно, данная отрицательная тенденция прослеживается в органах внутренних дел (-3,3%) и следственных органах (-3,4%). Можно предположить, что причинами снижения раскрываемости стали короткие сроки расследования, недостаточная квалификация уполномоченных лиц и неукomплектованность органов предварительного расследования сотрудниками.

Между тем, следует отметить, положительную динамику предварительно расследованных дел в органах Госпожнадзора (+ 27,6%) и таможни (+13,7%) [108].

Интересен тот факт, что в докладе на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2018 году Генеральный прокурор отметил, что позитивных перемен в работе органов расследования не произошло. Так, в 2018 году количество нарушений законодательства, допущенных следователями всех ведомств, вновь увеличилось на 6%, а за последние 10 лет наблюдается их рост в 2,5 раза (с 537 тысяч в 2009 году до 1 миллиона 300 тысяч в 2018 году [56]). Анализируя информацию о преступлениях, совершенных в 2019-2020 годах, мы приходим к выводу, что подобная тенденция, к сожалению, сохраняется.

Сравнительный анализ правовых норм процессуальной деятельности следователя и дознавателя позволил выделить полномочия, присущие обоим сторонам:

- выяснение всех обстоятельств совершенного преступления;
- самостоятельное принятие процессуальных решений по уголовному делу, кроме решений, затрагивающих неотъемлемые права человека;
- обеспечение реализации права на защиту лиц, вовлеченных в сферу уголовного преследования;

- выделение из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении, в отдельное производство;
- принятие мер по неразглашению данных предварительного расследования, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 161 УПК РФ;
- признание за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, права на реабилитацию;
- незамедлительное принятие мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискацией имущества и др. [76].

Возложение полномочий, схожих между собой, на разных субъектов уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, препятствует установлению единообразия в их реализации, что негативным образом сказывается на обеспечении принципов законности и обоснованности уголовного преследования, а также, качестве расследования уголовных дел.

Кроме того, в уголовном судопроизводстве отмечается необоснованное распределение контрольно-надзорной функции между руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором. При этом необходимо отметить тот факт, что каждый из указанных субъектов определяет пути достижения цели, процессуального контроля и прокурорского надзора, исходя из ведомственных или профессиональных интересов.

Авторы научных работ, исходя из толкования уголовно-процессуального закона, придерживаются позиции, что вынесение решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела законодатель возлагает на орган, к подследственности которого относится преступление. Тем самым, орган, уполномоченный возбудить и расследовать уголовное дело о преступлении, является и органом, уполномоченным принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так орган дознания, например должностное лицо подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, не может принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, которые относятся к подследственности следователей Министерства внутренних дел. В тоже время, уголовно-процессуальный кодекс, закрепляя возможность возбуждения уголовного дела, по которому обязательно предварительное расследование, органом дознания, не закрепляет возможность принятия органом дознания решения об отказе в возбуждении уголовного дела, допуская тем самым нарушения правил подследственности [74].

Следовательно, дополнение статьи 151 УПК РФ нормой, которая закрепляет вынесение процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки органом, к подследственности которого относится преступление, способствовало бы устранению имеющейся правовой неопределенности.

Подводя итог вышесказанному, делаем вывод, что деятельность субъектов, уполномоченных принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела, представляет собой систему процессуальных действий, направленных на выполнение следующих функций:

- принятие сообщения (заявления) и уяснения его сущности;
- проведение проверки, руководствуясь установленным регламентом, принятие решения и изложение его в итоговом акте (постановлении);
- обеспечение прав заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела налагает на уполномоченное лицо большую ответственность. Принятие необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела дает меньше возможностей для проведения проверки и ликвидации его последствий, чем в отношении постановления о возбуждении уголовного дела. Кроме того, законный и обоснованный отказ в

возбуждении уголовного дела способствует формированию правильного убеждения граждан в том, что их права и интересы, и в первую очередь, свобода и личная неприкосновенность, надежно охраняются законом и государством.

1.3. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Ученые процессуалисты по-разному дают определение уголовного процесса, но вместе с тем предложенные формулировки сходятся в одном понятии — под уголовным процессом понимается урегулированная законодателем уголовно-процессуальная деятельность органов и должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и система правоотношений, складывающихся в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, возникновение уголовно-процессуальных отношений начинается с поступления в правоохранительные органы информации, которая служит основанием для возбуждения уголовного дела.

Научный интерес многих авторов вызывает место процессуального решения отказа в возбуждении уголовного дела, принимаемого на стадии возбуждения уголовного дела, в общей системе действий и решений, имеющих место на данной стадии [69].

Как уже ранее отмечалось, стадия возбуждения уголовного дела - это начальная стадия уголовного процесса, которая включает в себя создание уполномоченными субъектами условий, необходимых для возбуждения уголовного дела, и принятие постановления о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении. Суть их действий заключается в приеме сообщений (заявлений) с получением необходимых материалов и объяснений, а также в вынесении правомерного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. [54]

Началом уголовного процесса являются дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, которые уполномочены принимать заявления и сообщения о совершенном и готовящемся преступлении и принимать по ним процессуальные решения в пределах своих компетенций, предусмотренных законом.

Актуальным вопросом до настоящего времени остается наличие проблем, возникающих при принятии решений на досудебных стадиях уголовного процесса. Изменение социально-политических и экономических условий жизни населения, рост преступности, неэффективность ряда действующих норм уголовного и уголовно-процессуального права в современных условиях негативно отражаются на характере преступности. Безусловно, подобные явления требуют совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, и в частности, правовые нормы, регулирующие принятие решений органами предварительного расследования. [54].

В уголовном судопроизводстве особое значение придается процессуальной форме, регламентируемой порядком правоприменительных действий. Подобному обстоятельству есть объяснения:

Во-первых, реализация норм уголовного права в части применения мер уголовного наказания к лицам, совершившим преступление, не может быть обеспечена никаким другим видом деятельности суда, других участников процесса, кроме уголовно-процессуального.

Во-вторых, процессуальная форма гарантирует установленный законом порядок действий участников уголовного процесса, последовательность, содержание и характер их деятельности.

Действия, по результатам которых выносится решение об отказе в возбуждении уголовного дела, также являются процессуальными. Следовательно, система процессуальных действий принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из принятия сообщения, уяснения его сущности,

проверке, принятию решения, формулированию его в итоговом документе, обеспечению права заинтересованных сторон на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

Статья 5 УПК РФ определяет процессуальное решение, как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом. Данное решение может быть выражено в форме постановления, определения, обвинительного заключения, обвинительного акта, вердикта, приговора. Эти постановления различаются субъектами, принимающими решение, порядку их принятия и форме изложения. Например, постановление прокурора, следователя, дознавателя, вынесенное в ходе предварительного расследования.

По мнению большинства ученых, выработка решений - это сложный процесс, который состоит из анализа ситуаций, проблем и способов их решения с учетом имеющихся сил и средств, оценки и выбора оптимального решения.

С учетом изложенного, перейдем к рассмотрению уголовно-процессуальных решений стадии возбуждения уголовного дела.

По результатам проверки сообщения о преступном деянии дознаватель, следователь или прокурор принимают одно из решений:

- о возбуждении уголовного дела в порядке;
- об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке;
- о передаче сообщения по подследственности, по уголовным делам частного обвинения — в суд.

При возбуждении уголовного дела частного обвинения путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем мировой судья принимает решение о принятии заявления к производству либо о возвращении заявления для приведения его в соответствие с требованиями закона, либо об отказе в принятии заявления к производству.

Следует отметить, что постановление является наиболее распространенным видом процессуальных актов, содержащих или отражающих процессуальное решение по уголовному делу.

Классифицируя процессуальные решения на досудебных стадиях уголовного процесса, В.Н.Григорьев, Г.А.Кузьмин отмечали, что по характеру отказ в возбуждении уголовного дела следует относить к основным и окончательным решениям, которые заканчивают производство в пределах отдельной статьи и выражать уверенность лица, принявшего это решение, в его законности.

Процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела, подразделяют на две группы:

1. Решения, выражающие итоговый характер.
2. Решения, имеющие предварительный характер.

Если подходить более детально к указанным группам решений, следует выделить основные (итоговые) и неосновные решения стадии возбуждения уголовного дела.

К основным (итоговым) решениям относятся

- решение о возбуждении уголовного дела;
- решение об отказе в возбуждении уголовного дела;

Данные решения всегда выражают присущий для стадии возбуждения уголовного дела итоговый характер и, в своем роде, завершают уголовно-процессуальную деятельность стадии возбуждения уголовного дела.

Все вышеперечисленные решения в своем роде завершают уголовно-процессуальную деятельность стадии возбуждения уголовного дела.

Рассмотрим, какие можно отнести процессуальные решения к неосновным (промежуточным, вспомогательным):

- о передаче сообщения о подследственности или в суд;
- о проведении проверки;

- об осмотре места происшествия, освидетельствовании, назначении экспертизы;
- о дополнении заявления и приведении его содержания в соответствии с требованиями части 5 статьи 318 УПК РФ;
- об истребовании необходимых материалов;
- о получении справочной информации;
- о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- решения, принимаемые прокурором при осуществлении надзора за законностью возбуждения уголовного дела, которые включают решения о даче или отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела, возвращении материалов для дополнительной проверки.

Решения данной группы поддерживают связь между начальным и конечным этапами рассматриваемой стадии. Вспомогательный характер перечисленных решений является условным, поскольку они не являются какими-то второстепенными процессуальными решениями.

Необходимость правового регулирования решений стадии возбуждения уголовного дела обязывает правоохранительные органы обеспечивать охрану прав и законных интересов граждан. Поэтому принятые решения должны соответствовать в первую очередь, закону, который предусматривает порядок его составления, форму и содержание. Кроме того, процессуальный акт должен соответствовать по своему содержанию установленным фактическим обстоятельствам. При установлении противоречий в материалах, в решении необходимо указать причины принятия по одним и возврата по другим. Принятые решения должны быть логичными, краткими и понятно изложенными, грамотно оформленными. Итоговый документ должен содержать всю информацию, необходимую для обоснования принятого решения.

Рассматривая решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отдельности, следует выделить особенность данного решения в части его

заклучения на стадии, когда оно завершает процедуру доказывания. Решение о возбуждении уголовного дела, напротив, является началом данного процесса [61].

Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела является итогом деятельности уполномоченного лица по факту поступившего сообщения, выраженной в получении, фиксации, проверке и анализе информации, использовании ее для принятия данного решения. При этом, следует отметить, что достоверность информации, полученной на различных этапах досудебного производства, не однозначна.

В данном случае имеется в виду, что итоговый акт может содержать одновременно решение по нескольким правовым вопросам. При этом законность и обоснованность принятого решения зависят от того, насколько правильно ответило должностное лицо на каждый из поставленных вопросов и как повлияли ответы на правильность принятых решений. Ответы на некоторые вопросы могут иметь самостоятельное значение. В последствие, это проявляется в возможности их раздельного обжалования и отмены (изменения) части решения. Так, например, основание отказа в возбуждении уголовного дела может иметь различные правовые последствия, при отсутствии в деянии признаков преступления: иск может быть заявлен в порядке гражданского судопроизводства, а при отсутствии преступления не может.

Спорным остается вопрос о необходимости к моменту возбуждения уголовного дела достоверно установленного факта совершения преступления или достаточной информации о совершении преступления. Однозначно ответить на данный вопрос сложно. Полагаем, что для правильного принятия решения необходимо объективное и полное исследование обстоятельств события в пределах имеющегося срока. После чего следует принятие законного и обоснованного решения.

Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, предусматривает появление определенных обязанностей у уполномоченных лиц и

наделение их правами других лиц, что в свою очередь, порождает комплекс правоотношений. Реализация подобных правоотношений требует от уполномоченного органа выполнять следующие действия:

1. С момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направить в течение 24 часов копию этого решения заявителю и прокурору для ознакомления, а также разъяснить им право на обжалование. Между тем, совместный приказ Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 12 сентября 2006г № 80/725 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях» обязывает сотрудников органов внутренних дел согласовывать это решение с прокурором [24].

2. Возвратить материалы и документы, полученные в ходе проведения предварительной проверки и не являющиеся необходимыми для обоснования решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Передать часть вопросов для рассмотрения в гражданское судопроизводства.

4. Поставить вопрос о привлечении виновного лица к дисциплинарной и административной ответственности при наличии для этого оснований.

5. Опубликовать опровержение по результатам проверки неподтвержденного сообщения о преступлении, распространенного средствами массовой информации.

6. В соответствии с частью 2 статьи 148 УПК РФ рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лица, заявившего ложное сообщение о преступлении, по результатам проверки неподтвержденного сообщения о преступлении.

Помимо указанных правоотношений, также возникают отношения при отмене прокурором незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела проводится предварительная проверка первичных материалов о преступлении. Отсутствие в поводе для возбуждения уголовного дела обстоятельств по признакам преступления и является основанием для принятия данного решения [92].

Данные положения подтверждены Определением Конституционного Суда в части отсутствия прав у должностных лиц для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств и установлению обстоятельств события по поступившему сообщению о преступлении.

Кроме того, при отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа или судом, уполномоченное лицо не вправе принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических доказательств, используя те же материалы проверки сообщения о преступлении. Должностные лица обязаны устранить выявленные нарушения, дать оценку обстоятельствам дела и принять новое решение [32].

По данным исследований, установлено, что в 90% случаев еще в начале возбуждения уголовного дела у должностного лица складывается предполагаемое решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении [120]. В данном случае, возникает вопрос о целесообразности проведения проверки. В одних случаях наличие оснований отказа в возбуждении уголовного дела усматриваются еще при поступлении сообщения о преступлении. В других случаях информацию необходимо проверить и закрепить.

Так, например, при поступлении сообщения о получении гражданином Х. телесных повреждений в виде колото-резанной раны грудной клетки (в ходе распития алкогольной продукции в кругу друзей, подскользнулся и упал грудью на металлическое ограждение) необходимо проверить и установить детали полученной травмы, находился ли он в состоянии алкогольного опьянения,

вступал ли в конфликтные ситуации с кем-либо из граждан, провести осмотр места — происшествия, выяснить другие вопросы, без которых невозможно принять законное и обоснованное решение по материалу проверки [120]. Первоначально по данному делу было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, но по результатам осуществленного контроля прокурором, материалы возвращены на дополнительную проверку.

Мы полагаем, что даже в том случае, когда при поступлении сообщения о преступлении уже имеются основания отказа о возбуждении уголовного дела, должностные лица органов предварительного расследования должны проверять эти основания, оценивать их и принимать законное и обоснованное решение в установленные законом сроки.

Таким образом, предварительная проверка является обязательной составной частью уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Под предварительной проверкой сообщений о преступлениях мы связываем деятельность уполномоченных лиц, направленную на обнаружение признаков и обстоятельств преступления для принятия своевременного и обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении.

Необходимо отметить, что в ходе проверки так же, как и при расследовании, устанавливаются конкретные обстоятельства преступления [99].

Рассмотрим порядок обжалования принятых решений и действий уполномоченных субъектов.

Жалоба на решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть составлена в том случае, когда заявителю будут известны мотивы принятия такого решения. В связи с данным обстоятельством, считаем правильными действия тех следователей и дознавателей, которые направляют копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заинтересованным лицам, соблюдая требования законодательства. Подобные действия дают возможность заинтересованным лицам обжаловать решение, принятое с нарушениями закона.

Положениями статьи 148 УПК РФ предусмотрено информирование о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела только заявителя. Вероятно, было бы правильным направлять копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и лицам, в отношении которых проводятся проверочные мероприятия.

Также, следует отметить, что право на обжалование принадлежит и другим заинтересованным лицам. Так, если в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указано, что в действиях лица, о котором сообщил заявитель, нет состава преступления и поэтому в возбуждении уголовного дела отказано, лицо, указанное в постановлении, также, может подать жалобу на действия, которые не совершало.

Особое значение на данном этапе имеет, порядок составления и содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Оно должно быть составлено так, чтобы прокурор при осуществлении контроля за законностью принятых решений мог сделать вывод о соответствии требованиям законности и обоснованности. Соответственно, подлежит ли данное постановление отмене, изменению либо признанию его законным и обоснованным.

При этом между прокурором и уполномоченным лицом предварительного расследования возникают уголовно-процессуальные отношения. Органы предварительного расследования обязаны исполнять указания прокурора, но при этом вправе давать юридическую оценку фактам в разрез с мнением прокурора и при необходимости обжаловать его действия.

В уголовном кодексе Российской Федерации статья 144 указывает на проверку полученных сообщений о любом совершенном или готовящемся преступном деянии. Указанные субъекты вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

Начальным моментом как уголовно-процессуальной является поступление заявления или сообщения [41]. Изучение дел об отказе в возбуждении уголовного

дела показало, что в 56% случаев поводами стали заявления и обращения граждан; в 14% сообщения юридических лиц или государственных органов; в 20% непосредственное обнаружение признаков преступлений; в 10% явка с повинной [116].

Проведение предварительной проверки первичных материалов о преступлениях может быть поручено участковому уполномоченному полиции, оперуполномоченному уголовного розыска, дознавателю или другим должностным лицам соответствующих подразделений [41]. При этом, требования законодательства заключаются в том, что проверка первоначальной информации о преступлении должна строго ограничиваться установлением обстоятельств, указывающих на наличие или отсутствие признаков преступления и обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу [51].

Между тем, в теории уголовного процесса ученые ставят под сомнение возможность сбора, проверки и оценки доказательств на стадии возбуждения уголовного дела. Также, вызывает сомнение и возможность оценки доказательств с точки зрения их достаточности. Но, как отмечает Васильев Ф.Ю., существует и противоположная точка зрения, когда не исключается возможность оценки доказательств по их достаточности на стадии возбуждения уголовного дела [47].

В научных исследованиях уголовного процесса сложилось мнение, что обстоятельство, исключающее производство по делу, должно быть установлено с помощью доказательств, и только тогда может быть основанием к отказу в возбуждении уголовного дела, [92]. В тоже время отдельные авторы научных трудов отмечают, что сам процесс установления оснований отказа в возбуждении уголовного дела различается от характера выявления обстоятельств.

Таким образом, учитывая мнение исследователей, мы считаем, что деятельность лиц, осуществляющих процесс до и после возбуждения уголовного дела, должна быть равнозначна в применении способов и использовании средств установления названных обстоятельств. Ограничение в данном случае, по нашему

мнению, относится к способам собирания и проверки доказательств. Данные ограничения в первую очередь связаны с невозможностью применения мер процессуального принуждения до возбуждения уголовного дела.

Законодательством уголовного процесса достаточно четко определены возможности обжалования действий (бездействий) и решений должностных лиц органов предварительного расследования.

Разъясняя порядок применения статьи 125 УПК РФ, Верховный суд РФ указал, что судебному обжалованию подлежат все решения и действия (бездействия) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, причиняющие ущерб конституционных прав и свободе участников уголовного судопроизводства или иных лиц, а также затрудняющих доступ граждан к правосудию.

Подобной позиции придерживается и Конституционный Суд, указывая, что установленный порядок обжалования следователем постановления прокурора о возвращении дела определяет взаимоотношения соответствующих должностных лиц в ходе досудебного производства, не распространяется на потерпевших и иных лиц. Тем более, когда процессуальное решение принято в рамках осуществления прокурором надзорных полномочий и не ведет к нарушению прав и свобод участников уголовного судопроизводства [33].

Положения части 1 статьи 125 УПК РФ предусматривают, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также действия (бездействия) и решения должностных лиц в части нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства или доступа граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суде по месту совершения преступления.

Причинами, затрудняющими доступ граждан к правосудию, могут быть:

- отказ в признании лица потерпевшим;
- отказ в приеме сообщения о преступлении;

- бездействие должностных лиц при проверке сообщений;
- постановление о приостановлении предварительного следствия.

Наиболее частые обращения в суды при незаконном и необоснованном отказе в возбуждении уголовного дела лица, пострадавшего от преступления, либо его близких родственников, законных представителей. Также причиной обращения в суд является несогласие заинтересованного лица с формулировкой в резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Например, Тюменский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе на постановление Заводоуковского районного суда, которым отказано в удовлетворении жалобы Г., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя по особо важным делам первого отдела по рассмотрению особо важных дел СУ СК России об отказе в возбуждении уголовного дела. Учитывая, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователем вынесено без надлежащей оценки имеющихся в деле доказательств, проверка проведена неполно, при вынесении постановления не учтены все обстоятельства, которые повлияли бы на принятие законного и обоснованного решения, суд постановил, постановление Заводоуковского районного суда об отказе в удовлетворении жалобы Г. – отменить, признать незаконным и необоснованным постановление следователя по особо важным делам первого отдела по рассмотрению особо важных дел СУ СК России об отказе в возбуждении уголовного дела, обязать руководителя следственного управления Следственного комитета России устранить допущенные нарушения [28].

В данной ситуации, мы согласны с мнением, проведения обязательной проверки судом решения, вынесенного на стадии возбуждения уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела [96].

Таким образом, судебное регулирование конфликтных ситуаций, возникающих на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, находит свое

применение в судебной практике при обжаловании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Важным моментом является закрепление законодателем порядка обжалования принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела в уголовном законодательстве. Принятые нормы направлены на право лиц доступа к суду и на защиту своих прав и законных интересов.

Итак, проведенные исследования, а также сложившаяся правоприменительная практика, позволяют нам сделать вывод, что отказ в возбуждении уголовного дела представляет систему процессуальных действий, уполномоченных лиц на стадии уголовного процесса и отношений, складывающихся в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Формирование этого решения в процессуальном документе, а также обеспечение прав заинтересованных лиц на обжалование и проверку в части законности и обоснованности принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, мы поддерживаем предложение исследователей и считаем правильным в части дополнения части 6 статьи 148 УПК РФ в случае признания незаконным и необоснованным решения об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого дознавателем, о наделении начальника подразделения дознания полномочиями отменять данное решение и возбуждать уголовное дело либо направлять для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1. ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Отказ в возбуждении уголовного дела означает недопустимость предусмотренного уголовно – процессуальным законодательством производства по делу, в том числе проведения необходимых следственных действий и применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Если отсутствуют поводы к возбуждению уголовного дела, а это, как правило, возникает в результате:

- отсутствия заявления потерпевшего;
- отсутствия полученного из различных источников сообщения о совершенном преступлении.

В данном случае возбуждение уголовного дела невозможно, и следователем, органом дознания, дознавателем принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии со ст. 145 УПК РФ. С достаточным отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела, осуществляется реализация принятия решения по отказу в возбуждении уголовного дела, и конечно же при достаточном наличии обстоятельств, исключающих возбуждение УД.

Обязательные для следователя и дознавателя, а также прокурора, основания для отказа в возбуждении уголовного дела изложенным в ст. 24 УПК РФ. Если в ходе проведения процессуальной проверки заявления, устанавливается наличие хотя бы одного из указанных в ст.24 УПК РФ обстоятельств, то это является и основанием для прекращения возбужденного уголовного дела, согласно ст. 24 и 212 УПК РФ. Фактические обстоятельства, исключающие возможность дальнейшего производства по уголовному делу на любой из его стадий, следует понимать предусмотренные законом и подтвержденные достаточной доказательственной базой, как основания прекращения уголовного дела, [50].

В соответствии с ч. 1 ст. 24 УПК уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

1) Отсутствие события преступления, что предполагает отсутствие самого факта совершения преступного деяния, то есть юридического факта, порождающего уголовное преследование;

Данную ситуацию рассмотрим на следующем примере: 23 апреля 2019 года около 22 часов 40 минут гражданин Г. в нарушении пункта 2.1.1 Правил Дорожного Движения Российской Федерации (далее ПДД РФ) не имея права управления транспортным средством соответствующей категории, проявив небрежность и не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, управляя принадлежащим ему снегоходом SKI-DOO TUNDRA WT550 без государственного регистрационного знака, двигаясь по проезжей части улицы в населенном пункте Н., в нарушении пункта 10.1 ПДД РФ, не правильно выбрал скорость движения транспортного средства, отвлекся от управления транспортным средством, утратил постоянный контроль за видимостью в направлении движения транспортного средства, совершил наезд на автомобиль марки «ВАЗ 211440» с государственным регистрационным знаком ... регион, принадлежащий гражданину Ф., стоящий на проезжей части по ходу движения снегохода, в результате чего получил телесные повреждения: закрытый разрыв мочевого пузыря, множественные кровоизлияния тонкой кишки, ушиб грудной клетки, раны и ссадины лица, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни гражданина Г.

В данном случае принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием квалифицирующего признака в деянии конкретного лица, в виде наступления последствий, выразившихся в причинении телесных

повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью человека, так как гражданин Г. вину в совершении ДТП признает, кого либо в получении телесных повреждений не винит. Травмы получил сам, в результате собственной неосторожности. Следователь принимает во внимание, вышеизложенное, указывающее на отсутствие признаков события преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и, руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 24, ст. 144, 145 и ч. 1 ст. 148 УПК РФ, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [120].

2) Отсутствие в деянии конкретного лица состава преступления. Это обстоятельство не исключает события деяния, внешне обладающего признаками преступления. Рассмотрим подробно на примерах в различных случаях:

а) в действии (бездействии) конкретного лица отсутствует хотя бы один из элементов состава преступления. Конкретно, когда отсутствует субъект преступления ввиду невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, или не достижения этим лицом возраста с которого наступает уголовная ответственность (ч. 1 ст. 20 УК РФ) [44];

Пример: 07.06.2019 года в период времени с 14 часов 10 минут до 16 часов 20 минут несовершеннолетний Ч. 22.08.2007 г.р., умышленно из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, находясь в магазине «Весна», путем оплаты покупок банковской картой ПАО «Сбербанк России» на имя гражданки Р., умолчав о незаконном владении ею, путем обмана уполномоченного работника торговой организации – продавца магазина, похитил с её банковского счета денежные средства в общей сумме 2689 рублей 43 копейки, принадлежащие гражданке Р., причинив своими преступными действиями собственнику материальный ущерб в размере 2689 рублей 43 копейки. В данном событии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ, но будет принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, так как в действиях несовершеннолетнего Ч. Формально и усматриваются признаки состава преступления, но на момент совершения преступления несовершеннолетнему Ч.

Одиннадцать лет, и согласно ч.1 ст.20 УК РФ он не достиг возраста, с которого начинается уголовная ответственность [120].

Б) Малозначительность (ч. 2 ст. 14 УК РФ), то есть деяние не причинившее либо не создавшее угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным интересам;

Пример: 20.03.2017 года в поселке К., гражданка Б., у себя дома, совместно со своей знакомой гражданкой М. распивали спиртное. В ходе распития спиртного гражданка Б. дала гражданке М. денежные средства в сумме 1000 рублей и попросила унести эти деньги в магазин, и отдать в счет уплаты долга за неё. Гражданка М. находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, взяв у гражданки Б. деньги, не заходя в магазин, ушла к себе домой и легла спать. 21.03.2017 года М. продолжив распивать спиртное, потратила данные ей гр. Б. деньги на спиртное и продукты. Б. в свою очередь, придя в магазин, узнав, что М. не отдала деньги в счет её долга сообщила о случившемся в полицию. В ходе работы по данному материалу проверки дознавателем установлено, что ущерб для гражданки Б. является малозначительным, и материального ущерба ей не причинено. То есть в действиях гражданки М. формально усматриваются признаки состава преступления предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, однако на основании ч.2 ст.14 УК РФ дознаватель принимает во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков состава преступления предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, ст. 144,145, 148 УПК РФ, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [120].

В) Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, то есть причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, которое действовало в состоянии необходимой обороны или задерживало лицо, совершившее преступление, а также действовало в состоянии крайней необходимости либо под воздействием физического (психического) принуждения, при обоснованном риске

или во исполнение обязательных для этого лица приказа или распоряжения, которые отражены в гл. 8 УК РФ (ст. 37 - 42) [59];

Пример: 08.01.2019 года около 22 часов находясь на кухне домовладения, в ходе совместного распития спиртного между гражданкой К. и гражданином В. Произошла словесная ссора. После чего гражданин В. Демонстрируя в руках нож в качестве оружия, загнав гражданку К. в угол комнаты, причинил ей проникающее ранение грудной клетки справа – повлекшее тяжкий вред здоровья. Гражданка К. находясь в сознании, и предвидя нанесение следующего удара, выхватив нож у гражданина В. Причинила ему: резанную рану левого предплечья, повлекшую причинение легкого вреда по признаку кратковременного расстройства здоровья. В данном событии в отношении гражданина В. Следователем будет возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.111 УК РФ, а в отношении гражданки К. будет вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.115 УК РФ, согласно ч.1 ст.37 УК РФ, так как гражданка К. действовала в состоянии необходимой обороны [120].

3) Истечение сроков давности уголовного преследования, иными словами данное обстоятельство препятствует возбуждению уголовного дела, если на момент возбуждения дела со дня совершения преступления истекли установленные ст. 78 УК РФ сроки [79];

Рассмотрим наглядно на конкретном примере: Гражданин С. Совершая в апреле 2016 года пробежку в лесном массиве недалеко от населенного пункта М., обнаружил незарегистрированное охотничье гладкоствольное оружие марки «ИЖ-54», и незаметно перенес данное ружье к себе в квартиру. В июне 2016 года гражданин С. Продал данное охотничье гладкоствольное ружье гражданину Л., у которого в июле 2020 года данное ружье было обнаружено и изъято сотрудниками органов внутренних дел. Исследовав данный материал проверки, дознаватель приходит к выводу, что в действиях гражданина С. Усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, но согласно ч. 2 ст. 15 УК

РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы. В соответствии с п. А ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года. Санкции ч.4 ст. 222 УК РФ предусматривает наказание, не превышающие двух лет лишения свободы, следовательно, данное преступление относится к категории небольшой тяжести. Со дня совершения преступления гражданином С. Истекло более 4 лет, следовательно, на настоящий момент срок давности привлечения к уголовной ответственности истек. Таким образом, по результатам проверки дознаватель принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, на основании изложенного и руководствуясь п.3. ч.1. ст. 24 УПК РФ, ст. 144, 145,148 УПК РФ [120].

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, то есть принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если в ходе проведения проверки сообщения или заявления о преступлении достоверно установлены следующие обстоятельства:

- а) причастность умершего к совершению преступления;
- б) факт смерти этого лица;
- в) отсутствие у совершившего преступление умершего лица соучастников.

Смерть указанного лица в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК не может служить препятствием для возбуждения уголовного дела в случаях, когда производство по нему необходимо для реабилитации умершего в порядке, установленном ст. 133—136 УПК (гл. 18 УПК «Реабилитация») [71];

Рассмотрим наглядно на конкретном примере: 20.05.2019 года гражданин Л. Используя в руках в качестве орудия – деревянную ножку от табурета причин гражданке А. легкий вред здоровья – в виде рассечения в височной области

головы, и множественных ушибах на голове и лице. 21.05.2019 года в виду несчастного случая погибает гражданин Л. С учетом вышеизложенного, и после проведения необходимых процессуальных действий дознавателем принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п.В ч.2 ст.115 УК РФ, так как смерть подозреваемого Л., является обязательным не реабилитирующим основанием отказа в возбуждении уголовного дела. Это предполагает основанную на материалах проверки заявления о преступлении констатацию того, что гражданин Л. Совершил деяние, содержащее все признаки состава преступления, однако в связи с его смертью правоохранительные органы отказываются от уголовного преследования [120].

5) отсутствие заявления потерпевшего – это касается уголовных дел о преступлениях частного и частно – публичного обвинения, возбуждаемые не иначе, как по заявлению потерпевшего, то есть отсутствие такого заявления исключает возможность возбуждения уголовного дела [62];

Пример: 28.11.2017 года около 23 часов в кочегарке домовладения гражданин Н. находясь в состоянии алкогольного опьянения попросил у сожительницы гражданки Э. закурить, на что она ответила отказом. Гражданину Н. данное поведение сожительницы не понравилось и он схватив пластиковую трубу, кинул в её сторону при этом попал гражданке Э. в область лба с право, причинив ей физическую боль и телесные повреждения не повлекшие расстройства здоровья. Ранее в июне 2017 года гражданин Н. был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (Причинение побоев), то есть в данном событии усматриваются признаки состава преступления предусмотренного ст.116.1 УК РФ. Однако в ходе работы по материалу проверки, гражданка Э. примирилась с гражданином Н., отказалась писать заявление и привлекать его к какой либо ответственности. Исследовав материал проверки и проведя необходимые процессуальные действия, дознаватель приходит к выводу, что в действиях гражданина Н. усматриваются признаки состава преступления

предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, но в соответствии с ч.3 ст. 20 УПК РФ состав преступления, предусмотренный ст. 116.1 УК РФ - возбуждается не иначе, как по заявлению потерпевшего. Гражданка Э. заявление за нанесение ей побоев писать отказалась, и привлекать гражданина Н. к какой либо ответственности не желает. Дознаватель принимает во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отказ гражданки Э. от подачи заявления о привлечении гражданина Н. к уголовной ответственности предусмотренной ст. 116.1 УК РФ, и руководствуясь п.5 ч.1. ст. 24 УПК РФ, ст. 144, 145,148 УПК РФ, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [120].

б) Отсутствие необходимых установленных условий для возбуждения уголовного дела, в рамках которого осуществляется уголовное преследование лиц, перечисленных в ст. 448 УПК. В отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам в соответствии с требованиями норм гл. 52 УПК. Так, возбуждению уголовного дела препятствует отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого лиц, указанных в п. 1, 3—5 ч. 1 ст. 448 УПК: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы [14]; судей Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного Судов РФ, нижестоящих федеральных судов общей юрисдикции, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда и других судей [7]; либо отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из этих лиц, а также лиц, указанных в п. 9, 10 ч. 1 ст. 448: депутата представительного органа власти субъекта Российской Федерации, прокурора, следователя и адвоката [20]. Возбужденное дело подлежит прекращению, а уголовное дело в отношении указанных категорий лиц не может быть возбуждено - при отсутствии соответствующего заключения или согласия. Рассматриваемое основание отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, содержащееся в п. 6 ч. 1 ст.

24, вытекает из установленного в ст. 448 УПК особого порядка возбуждения уголовных дел в отношении названных категорий лиц. Перечень императивных оснований отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения исчерпывается обстоятельствами, препятствующими возбуждению уголовного дела его дальнейшего производства, но если имеются наличие хотя бы одного из указанных обстоятельств, то суд, прокурор, следователь обязаны прекратить производство по уголовному делу или отказать в его возбуждении. Примирение сторон является материальным основанием прекращения уголовного дела, т.к. ст. 76 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, на что ссылается ст. 25 УПК [6].

На усмотрение потерпевшего относятся характер и способ заглаживания причиненного ему вреда, так же возмещение ему причиненного материального ущерба значения для прекращения производства по делу не имеют. Примирение сторон происходит по воле потерпевшего и отражается в приобщенном письменном заявлении потерпевшего или его законного представителя к материалам уголовного дела [58].

По результатам изложенного можем заключить, что основания отказа в возбуждении уголовного дела – это полученные по результатам проведенных проверок данные, которые исключают дальнейшее производство по материалу, что закрепляется положениями ст. 24 УПК РФ. Также, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ основанием отказа в возбуждении уголовного дела может быть информация о применении акта амнистии.

Результаты проведенного исследования отказных материалов, вынесенных в период 2015-2020 годы и возвращенных прокурором Упоровского района на дополнительную проверку, в отдел полиции с.Упорово Межрайонного отдела МВД РФ «Заводоуковский», находящихся в архиве отдела полиции с.Упорово,

показывают, что наиболее часто принимаются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам причинения вреда здоровью (19%), мошенничества (19%), уничтожение или повреждение чужого имущества (12%). Более подробно структуру отказных материалов рассмотрим на рисунке 2:

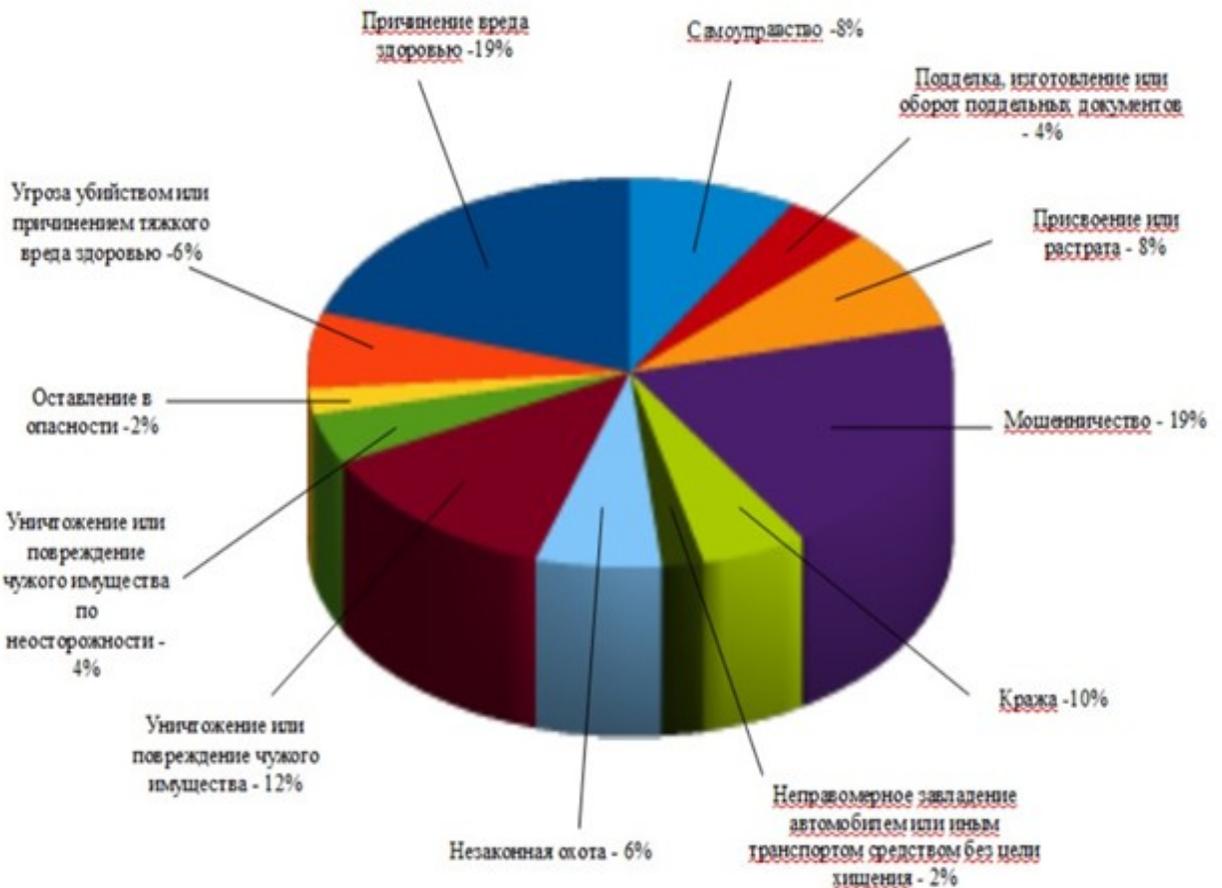


Рис.2 Структура отказных материалов, вынесенных в период 2015-2020 годы и возвращенных прокурором Уповского района.

Вероятно, причинами данной статистики служат часто распространенные ошибки, допускаемые уполномоченными сотрудниками: в осмотре места происшествия отсутствует факт фиксации следов крови, подтверждающих обстоятельства получения травмы; также практически в каждом случае отсутствуют показания медицинских работников; не установлены и не опрошены работники СМП и пожарной части, по факту того, кто находился на месте пожара,

в каком состоянии, кто и что пояснял по поводу возникновения пожара; в показаниях не устанавливается, с чем связано опасение за свою жизнь; отсутствуют пожаро – техническая и электро – техническая экспертизы; не устраняются противоречия в показаниях и не дается оценка действий (бездействий) конкретных лиц.

Деление на реабилитирующие и на нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела, является одной из самых распространенных классификаций оснований в зависимости от последствий принятого решения. Этой классификации придерживаются многие ученые-процессуалисты.

По мнению Письменного Д.П., основания отказа в возбуждении уголовного дело необходимо делить на следующие группы:

1. Если установлено, что преступления не произошло, либо в событии отсутствует состав преступления.

2. Освобождение лица от уголовной ответственности в силу определенных условий: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, либо амнистия.

3. По желанию потерпевшего принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела по определенной категории дел.

4. Когда органами предварительного следствия приняты решения о прекращении расследования, связанные с невозможностью и нецелесообразностью повторного расследования событий, и оно не отменено в установленном порядке [84].

Изучив данный вопрос, и рассмотрев его на конкретных примерах, подведем следующие итоги:

1. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, определенные статьей 24 УПК РФ, которые получены в ходе проверочных мероприятий в досудебной стадии уголовного производства, исключают дальнейшее производство по заявлению либо иному сообщению о преступлении.

2. В ч.1 ст. 148 УПК РФ - было бы правильным указать на наличие оснований в возбуждении уголовного дела, а не на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

2.2.ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Отказ в возбуждении уголовного дела является финальным процессуальным решением, по результатам не только первичной стадии уголовного процесса, но и прекращением всей уголовно процессуальной деятельности, по рассмотрению какого – либо сообщения о преступлении (заявления). Квалификация имевшего быть события, приведенная в решении об отказе в возбуждении уголовного дела, становится окончательной. Соответственно, это обстоятельство требует необходимость полного установления всех обстоятельств до принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку только так можно в полной мере обеспечить права и законные интересы граждан и государства в целом, а также гарантировать соблюдение конституционных прав граждан, то есть при проведении поверхностной и не качественной проверки сообщения (заявления) следователем, органом дознания, дознавателем, выносится необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, в первую очередь, существенно нарушающий положения ст.52 Конституции Российской Федерации, так как данная статья подразумевает, что права потерпевших от преступлений – охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба [2].

При поступлении в орган предварительного расследования сообщения о преступлении, оно проходит несколько этапов. Количество этих этапов зависит от категории преступления и от органа, в который поступило данное сообщение. Содержание стадии возбуждения уголовного дела не исчерпывается принятием решения о возбуждении уголовного дела либо вынесением постановления об

отказе в возбуждении уголовного дела, а также включает предшествующие стадии принятия решения мероприятия, по проведению отдельных процессуальных действий, [47].

Кратко изучив, основные виды сообщений (заявлений), поступающие в правоохранительные органы, можно конкретно рассмотреть процессуальные проблемы отказа в возбуждении уголовного дела.

Так, согласно действующего законодательства РФ, органы здравоохранения, обо всех случаях поступления, либо обращения граждан с телесными повреждениями насильственного характера, а так же граждан находящихся в бессознательном состоянии и сильном алкогольном опьянении, которые в силу своего физического состояния не могут объяснить наличие у них телесных повреждений, в обязательном порядке сообщают в органы внутренних дел. Получение объяснения от пострадавшего – это и есть проверка данного вида сообщений. В случаях, когда выясняется, что телесные повреждения получены в результате несчастного случая, либо по собственной неосторожности (падение, ДТП и другие несчастные случаи), то принимается такое решение, как отказ в возбуждении уголовного дела по ст. 111, 112, 115, 116 УК РФ, в зависимости от причиненного вреда здоровью, согласно п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ (за отсутствием события преступления).

Однако, именно по рассмотрению данного вида сообщений следователем, органом дознания, дознавателем, как показал анализ правоприменительной практики, допускается значительное количество нарушений уголовно – процессуального законодательства. Так при наличии очевидных признаков преступления, вопреки пояснениям пострадавшего и свидетелей, делается вывод о травмировании в следствие неосторожности и выносится решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Такие постановления, как правило, отменяются прокурором в соответствии с ч.6 ст.148 УПК РФ, и либо возвращается материал

для проведения дополнительной проверки, либо напрямую по подследственности для возбуждения уголовного дела.

21.10.2018 года, находясь у себя дома в населенном пункте Н., гражданка Б. в состоянии сильного алкогольного опьянения вступила в словесный конфликт с сожителем С., в ходе которого между парой произошла ссора и гражданка Б. получила травму – резаная рана правого предплечья, упав с крыльца на разбитое на земле стекло, и обратилась за медицинской помощью в местное учреждение здравоохранения. Так как гражданка Б. находилась в состоянии алкогольного опьянения, и травма была получена в результате произошедшего конфликта, сотрудниками здравоохранения было передано сообщение в местный отдел полиции. По результатам проведенной проверки сотрудником органа дознания, вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела, но данное постановление было отменено прокурором, как не обоснованное и не законное, после чего материал возвращен в орган внутренних дел для проведения дополнительной проверки.

Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала для проведения дополнительной проверки:

- Не дана оценка действиям (бездействиям) гражданина С. в момент получения травмы сожительницей Б.

- Не устранены противоречия в показаниях сожителей, и в протоколе осмотра места – происшествия отсутствует фиксация места, где в момент падения гражданки Б., находился гражданин С.

- Не собран характеризующий материал на сожителей Б. и С., по факту поведения в быту и злоупотребления алкогольной продукцией. Не установлено случались ли ранение конфликты на бытовой почве.

- Не опрошен сотрудник учреждения здравоохранения, оказывавший медицинскую помощь гражданке Б. по факту возможности получения травмы при указанных обстоятельствах.

По результатам проведения дополнительной проверки, и устранения выявленных нарушений, гражданин С. был подвергнут уголовному преследованию по ст. 115 УК РФ. Учитывая, что в данном случае, эффективно показала себя роль прокурорского надзора за вынесением решений об отказе в возбуждении уголовного дела, то подобная мера положительно сказывается на обеспечении прав и законных интересов лиц пострадавших в результате совершенного преступления [120].

На практике так же к распространенным нарушениям можно отнести - нарушение сроков проверки сообщения о преступлении. Чрезмерная обеспокоенность следователя перспективой прекращения уголовного дела служит главной проблемой, влекущей указанное нарушение, но согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела, являются лишь достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Тем самым следователь или дознаватель, «беспокоясь о перспективе» беспричинно затягивают сроки принятия процессуального решения, в результате создавая волокиту материала проверки.

Если же судебная перспектива и возможность привлечения лица в качестве обвиняемого не просматривается, следователь, либо дознаватель предпочитает уголовное дело не возбуждать, и на начальной стадии, прекращают все уголовно – процессуальные действия, принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Зачастую все выше перечисленные ошибки связаны с отведенными для проведения проверки сроками, то есть руководствуясь действующего законодательства, а именно ст. 144 УПК РФ - решение по поступившему в органы внутренних дел сообщению о преступлении, должно быть принято в срок не позднее 3 суток со дня поступления заявления. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить данный срок до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных

экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. Но вопреки этому, в органах внутренних дел, сложилась иная практика, связанная в первую очередь с перспективой сообщения о преступлении (заявления), либо есть признаки состава и дело будет возбуждено, значит стоит продлеваться для проведения необходимых процессуальных действий, либо по всем изначальным данным в сообщении отсутствуют признаки какого – либо преступления, то перспектива теряется, и материал проверки стараются прекратить в отведенные 3 суток, пренебрегая при этом необходимостью проведения процессуальных действий для установления явных признаков преступления [99].

Все же, если решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается, то в данном случае в связи с неполнотой проведенных мероприятий по сообщению о преступлении решение ждет отмена.

Так, 28.07.2017 года сотрудником органа дознания МО МВД РФ «Заводоуковский» по результатам процессуальной проверки проведенной по заявлению юриста МФК «СМАРТМАНИ.РУ» гражданина К., просившего провести проверку в отношении гражданки А., с целью привлечения последней к уголовной ответственности по ч.1 ст.159.1 УК РФ, по факту предоставления недостоверных сведений при получении кредита и отсутствия намерений возврата полученных денежных средств в дальнейшем, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях гражданки А. состава преступления предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ.

По результатам изучения материалов процессуальной проверки по заявлению гражданина К., прокурор приходит к выводу, что принятое 28.07.2017

года сотрудником органа дознания решение об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным, преждевременным и подлежащим отмене, поскольку в нарушение ст. 73 УПК РФ, не в полной мере исследованы обстоятельства подлежащие выяснению.

Так, не исследованы материально – бытовые условия проживания гражданки А., состояние её здоровья, препятствующее возмещению заемных средств, не приобщены сведения о заработной плате и факте трудоустройства ее в магазине на должности уборщицы, не истребованы и не приобщены сведения о составе её семьи, сведения о получении по потере кормильца, пенсии и других пособий её отцом. Кроме того, не истребованы и не приобщены документы о наличии других кредитных обязательств со сроками и размерами оплаты.

Более того, не дана оценка действиям гражданки А. по указанию в заявке на выдачу кредита недостоверных сведений о составе семьи, и размере заработной платы. Также не выяснено у кредитной организации при подаче достоверных сведений при оформлении кредита гражданкой А. о возможности отказа в выдаче денежных средств или уменьшения суммы кредита.

В итоге, руководствуясь п.1 и 6 ч.2 ст.37 и ч.6 ст.148 УПК РФ, данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено прокурором. [120].

Единственным спасительным решением в данной ситуации - является принятие решения о возбуждении уголовного дела, но в случаях, если проведение процессуальных действий подтвердят предположение о наличии в произошедшем событии признаков преступления. Допустим, что с материалами преступления все произойдет именно так, но в случае не установления признаков состава преступления, перед должностным лицом встанет вопрос: «если на начальном этапе расследования были установлены основания для прекращения уголовного преследования, то как сотрудником правоохранительных органов могло

возбуждаться уголовное дело?». В данных случаях возникают все основания для реабилитации лица, в отношении которого возбуждалось уголовное дело.

Следовательно, определяя для следователей и дознавателей срок проверки по сообщению о преступлении, законодатель изначально предусмотрел условия для принятия решения с ошибками подобного рода, рассмотренными ранее [78].

Проведенное исследование в данном параграфе, позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Необходимо возложить на руководителей следственных подразделений и на начальников органов дознания ответственность и строгий контроль, по установлению и продлению сроков проверочных мероприятий по материалам проверки, находящимся в производстве подчиненных им сотрудников.

2. Распространить возможность отказа в возбуждении уголовного дела на ситуации, когда обстоятельства, предусматривающие прекращение уголовного дела, известны до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

2.3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Законность и обоснованность принятого следователем, дознавателем, сотрудником органа дознания решения об отказе в возбуждении уголовного дела, подлежит проверке со стороны начальника органа дознания и начальника следствия, осуществляя ведомственный контроль. И конечно, прокуратурой и судом, при поступлении жалоб со стороны заинтересованных лиц [42].

Имеют немаловажное значение для защиты потерпевшего лица, на этапе утверждения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, выявленные нарушения, в плане восстановления справедливости, нарушенных прав и законных интересов. Так, председатель Следственного комитета РФ в своем выступлении отметил, что «следует изменить психологию отношения к процессуальным решениям об отказе в возбуждении уголовного преследования,

имея в виду, что они равнозначны с точки зрения защиты прав результату расследования» [82]. Иными словами сказано, что в формировании нового взгляда на важность стадии возбуждения уголовного дела и вынесения законного и обоснованного решения, но при этом система контроля и надзора по ряду причин находится не на высшем уровне, и не всегда способна обеспечить правомерность принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Самым приближенным субъектом контроля к сотрудникам правоохранительных органов являются, начальник органа дознания и руководитель следственного органа. Прежде всего, данная категория имеет возможность проверить обоснованность принятого следователем, дознавателем, сотрудником органа дознания решения, и на ведомственном уровне выявит и устранить нарушения путем отмены решения. В результате анализа эмпирической базы, установлено, что зачастую указанное полномочие используется для затягивания общего срока предварительной проверки, в связи с ведомственной заинтересованностью руководящего состава, что прежде всего неблагоприятным образом сказывается на установлении законности [67].

В случае бездействия руководящего состава, утверждая вынесенные решения «на отвяжись», то устранять допущенные нарушения приходится прокурору. Признав вынесенное следователем, дознавателем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, прокурор выносит мотивированное постановление о его отмене, руководствуясь п.1 и 6 ч.2 ст.37 и ч.6 ст.148 УПК РФ, и возвращает материал для проведения дополнительной проверки [64].

Данное полномочие не имеет директивного и уж тем более, строго распорядительного характера, по возвращению только возбуждать уголовные дела. После проведения дополнительной проверки, у сотрудников органа дознания и следствия, есть возможность принять аналогичное решение – отказать в возбуждении уголовного дела. Проводя анализ практики по Тюменской области,

установлено, что с каждым годом увеличивается количество, отмененных прокурором, постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, только за 2018 год по Тюменской области, отменена прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела увеличилась на 17 % [116]. По мимо этого, увеличиваются факты повторного вынесения прокурором данных постановлений, при наличии в материале явных признаков преступления.

Данную ситуацию рассмотрим наглядно на следующем примере: прокуратурой Упоровского района Тюменской области, четырежды отменялись незаконные постановления сотрудника органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, по факту оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по старости и вследствие своей беспомощности. 30.03.2018 года в приемное отделение ГБУЗ ТО ОБ №12 с.Упорово. поступила гражданка И. 1932 г.р., с множественными телесными повреждениями, находящаяся в парализованном состоянии, уход за которой должен был осуществлять её внук гражданин Б., являющийся официально её опекуном. 03.04.2018 года гражданка И. скончалась. После неоднократно проведенных дополнительных проверок по указанному материалу, прокурор добился возбуждения уголовного дела по ст. 125 УК РФ – оставление в опасности.

В данном случае, проблемой сотрудника органа дознания, принимая решение незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, является либо неполнота собранного материала (показания свидетелей, заключения исследований и экспертиз, характеризующий материал), либо отсутствие у сотрудника органа дознания практики применения норм уголовно-процессуального закона. Наиболее распространенными ошибками на практике являются все выше перечисленные моменты [120].

Согласно анализу по данным прокуратуры Упоровского района, в 2019 г. из двадцати вынесенных отказных материалов в органах внутренних дел 8 (или 40 %)

по результатам проведения дополнительных проверок, в конечном счете были возбуждены, то есть со стороны сотрудников органа дознания происходило укрытие преступления, путем принятия незаконного и преждевременного решения об отказе в возбуждении уголовного дела [116].

Разберем на конкретном примере: 11.07.2019 г. в следственный отдел межмуниципального отдела МВД России по г.Н, из прокуратуры поступило сообщение по факту присвоения и растраты денежных средств в МУП «РКХ-2», выделенных на приобретение нового отопительного оборудования. По данному факту СО МО МВД России п г.Н, проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 10.08.2019 г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении директора МУП «РКХ-2» гражданки Г. по ч.3 ст.160 УК РФ, и по основаниям предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела 25.08.2019 г. было отменено заместителем прокурора г.Н, и материал был направлен для проведения дополнительной проверки, и решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении гражданки Г. по ч.3 ст.160 УК РФ. 10.09.2019 г. следователем СО МО МВД России п г.Н, возбуждено уголовное дело №... по признакам преступления предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. 06.11.2019 г. предварительное следствие по делу было окончено [120].

На данном примере наглядно изображено низкое качество со стороны руководящего состава ведомственного контроля, но в данном случае надзорная деятельность прокуратуры показала свою высокую эффективность, ведь только благодаря этому появилась возможность добиться реальных результатов.

Но на практике встречаются случаи, когда и сотрудники прокуратуры не принимают исчерпывающие меры для устранения нарушений. Рассмотрим ситуацию на конкретном примере: в 2015 году в отдел полиции города Т. поступило заявление гр. Аккерман проживающего в частном домовладении,

расположенном по адресу: г.Т ул.Сахалинская 19, о том, что 01.11.2015 года около 10 часов, вернувшись домой из магазина, он обнаружил в ограде домовладения, на выпавшем снегу множество следов, предположительно мужской и женской обуви, также была распахнута входная дверь в сени домовладения. Порядок в ограде нарушен не был. Какие либо материальные ценности похищены не были. Запирающие устройства в ограду дома, в сени и непосредственно в дом не повреждены. По указанному материалу проверки следователями СУ СК России по г.Т неоднократно принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Прокурором по городу Т., этот отказной материал утверждался, и был представлен в областную прокуратуру, с заключением о законности принятого решения. Но позже, после изучения материала, данное решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено вышестоящим прокурором области, и материал проверки направлен руководителю СУ СК России по г.Т, для возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ.

На рассмотренном примере изображено, как устраняются нарушения, порой не только на уровне районной прокуратуры, но и усилиями вышестоящих прокуроров области. Однако справедливости ради, с момента совершения преступления прошло более года. Граждане, в случаях если их права и законные интересы нарушаются, незаконным и необоснованным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, могут обратиться с жалобой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Тем не менее подводя итог, что, несмотря на прямое закрепление в УПК РФ возможности обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, суды ссылаются на рамки своей деятельности, и в ряде случаев отказывают в принятии к рассмотрению жалобы.

Невыполнение сотрудниками правоохранительных и следственных органов, устранения допущенных, в результате процессуальной проверки нарушений, обозначенных судом, может служить основанием не только для обжалования без-

действия, вышестоящему прокурору или в суд, но и для принятия мер ответственности за неисполнение судебного решения. Результатом: судья выносит одно из следующих постановлений: либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения [96].

Тем не менее, в соответствии со ст. 392 УПК РФ - вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом следует отметить, что данные требования не всегда подлежат исполнению, из-за недостатков правовой регламентации деятельности суда в стадии возбуждения уголовного дела. Происходит это потому, что в случаях признания решения об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным: суд в пределах своей компетенции, может лишь потребовать устранения выявленных нарушений, но при этом не может указывать, и уж тем более устанавливать сроки их исполнения. Ставится под сомнение возможность судов оказывать «реальное влияние» на справедливость действий и решений органов расследования, а также «эффективность» практики суда. В результате исследования практики судов по данному вопросу выявлены случаи, многократного рассмотрения жалоб на решения органов внутренних дел по отказу в возбуждении уголовного дела, которые ранее признавались судом незаконными и необоснованными [57].

Рассмотрим на конкретном примере: в сентябре 2017 года гражданин Б. оставил гражданину Ш., проживающему в населенном пункте М., принадлежащий ему снегоход для ремонта. В октябре 2017 года у гражданина Ш., где находился ремонтируемый снегоход, произошел пожар в результате неисправности электроприборов. По возвращению гражданина Б., гражданин Ш. сообщил, что принадле-

жащий ему снегоход был уничтожен огнем во время пожара, а оставшееся от него железо он сдал в металлолом. Через два года гражданин Б. обратившись в службу пожарной безопасности, узнал, что при тушении пожара, снегохода в гараже не было. После чего гражданин Б. обратился с заявлением в органы внутренних дел.

В данном случае по заявлению гражданина Б. неоднократно принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть процессуальная проверка проводилась длительное время. За этот период времени, данное решение сотрудников следствия, признавалось судом незаконным и необоснованным [120].

Руководителем следственного органа каждый раз отменялось указанное постановление, но выявленные нарушения устранялись только формально, так как после проведения очередной проверки по заявлению, принималось аналогичное решение. Рассмотрев указанный пример понимаем, что ни деятельность суда, ни руководителя следственного органа нельзя считать эффективной, так как права и законные интересы гражданина Б. в итоге не были восстановлены.

Подводя итоги рассматриваемого вопроса считаем, что при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела из трех субъектов контроля и надзора, гарантом защиты прав и свобод граждан в настоящее время является только прокурор, который наделен необходимым объемом полномочий и ведомственной незаинтересованностью для осуществления результативной деятельности.

Также необходимо отметить, что порядок обжалования решений, действий (бездействий) находит свое отражение в многочисленных нормативно-правовых актах: УПК РФ, приказах, инструкциях прокуратуры и ведомственных актах соответствующих правоохранительных органов РФ, что является следствием недостаточно четкой регламентации порядка обжалования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В магистерской диссертации исследованы уголовно-процессуальные и организационные ошибки, возникающие в процессе деятельности органов дознания и следствия на начальном этапе уголовного судопроизводства. Проанализированы нормы действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также ведомственная нормативная база, регламентирующая процессуальную деятельность органов дознания и следствия на стадии возбуждения уголовного дела, и материалы из практики органов внутренних дел и прокуратуры, отражающие результаты данной деятельности.

В первой главе исследованы правовые аспекты отказа в возбуждении уголовного дела: изучены по отдельности и в целом понятие и основные признаки отказа в возбуждении уголовного дела, обозреваются субъекты, уполномоченные принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В третьем параграфе охарактеризован отказ в возбуждении уголовного дела в системе уголовно-процессуальных действий и решений стадии возбуждения уголовного дела.

Во второй главе по отдельности рассмотрены основания и условия отказа в возбуждении уголовного дела: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть лица подлежащего уголовному преследованию, отсутствие в материале заявления, и отсутствие согласия указанного в законе органа на возбуждение уголовного дела. По отдельности проанализированы как процессуальные, так и организационные проблемы отказа в возбуждении уголовного дела.

Проанализировав ряд основных проблем, относящихся к принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела, стоит отметить, что на начальном этапе уголовного процесса деятельность направлена на соблюдение законных

интересов, прав и свобод человека и граждан привлекаемых к уголовной ответственности. Принятый своевременно, обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела позволяет избежать отрицательных последствий, а именно: ограничением личных прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовные правоотношения. И конечно же обоснованный отказ отвечает целям правоохранительных органов, в процессуальной экономии сил и средств. Открывает путь для большой доли нарушений закона в ходе уголовного производства - проведение следственных действий, без проверки достаточных и юридически обоснованных данных для возбуждения уголовного дела, а отказ в возбуждении уголовного дела только на основании фиктивных домыслов и первичных материалов повлечет препятствие для доступа к правосудию.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

- необходимо найти решение тому, является ли исчерпывающим перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренный частью 1 статьи 24 УПК РФ, иначе уголовное дело не может быть возбуждено при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В этом случае, необходимо рассматривать в аспекте: последствий принятых решений, поскольку отказ в возбуждении уголовного дела прекращает уголовные правоотношения, а постановление о возбуждении уголовного дела является - начальным решением, проверяемым на всех последующих стадиях уголовного судопроизводства. В случаях отсутствия оснований, предусмотренных ч. 1 ст.24 УПК РФ - результатом проведения проверки (заявления) сообщения о преступлении, следует возбуждать уголовное дело, даже если, не усматриваются явные признаки преступления.

- отказ в возбуждении уголовного дела – это одно из финальных процессуальных решений на начальной стадии уголовного судопроизводства. Данное решение принимается уполномоченным государством органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором в форме постановления, в котором

обоснованно сформулированы выводы о невозможности возбуждения уголовного дела, в виду наличия оснований, предусмотренных УПК РФ.

- решение об отказе в возбуждении уголовного дела предписывает лицу, его принявшему, наибольшую ответственность, чем при возбуждении уголовного дела, поскольку для проверки этого решения и устранения последствий необоснованного вывода остается меньше возможностей, чем в отношении постановления о возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела своевременное и обоснованно принятый - имеет определенное политическое значение, способствующее формированию глубокого убеждения граждан в том, что их права и законные интересы, а в первую очередь, свобода и личная неприкосновенность, надежно охраняются законом и государством.

- прокурорский надзор является наиболее эффективной формой для действующего законодательства РФ, по обеспечению законности уголовно-процессуальной деятельности на начальной стадии уголовного судопроизводства. Вдобавок, перераспределены между прокурором и судом полномочия по обеспечению законности и обоснованности производства следственных действий и принятия мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права личности, при том, что основная их часть передана в суд.

По результатам проведенного анализа законодательных актов, юридической информации и научно-практической литературы предлагается внести определенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

1. Регламентом, закрепляющим вынесение процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки органом, к подследственности которого относится преступление, дополнить ст. 151 УПК РФ что способствовало бы устранению имеющейся правовой неясности.

2. В случае признания решения об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, дополнить ч.6 ст.148 УПК РФ, о наделении начальника подразделения дознания и руководителя следственного отдела,

полномочием отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направлять для проведения дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

3. Более правильным было бы обозначить в ч.1 ст. 148 УПК РФ - наличие малейших признаков оснований в возбуждении уголовного дела, а не на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

4. Распространить возможность отказа в возбуждении уголовного дела на ситуации, когда обстоятельства, предусматривающие прекращение уголовного дела, известны до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

5. Внести коррективы - регулирующие порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в положения ст. 148 УПК РФ, то есть, ч. 4 ст. 148 УПК РФ незначительно подкорректировать и толковать в следующей редакции: «Следователь, дознаватель, орган дознания, приняв процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, для проверки законности и обоснованности принятого решения, направляет материалы руководителю следственного органа, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания соответственно в течение 24 часов».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - № 67. - 05.04.1995.

2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - №31. - Ст. 4398.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - №25. - Ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. // Актуальное законодательство. Текст с изменениями и дополнениями на 24 июня 2018 г.

5. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России №1051 от 21 ноября 2012 г. (ред. от 28.06.2016) // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 27.10.2020 г.).

6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г. // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004 г. - №34. – Ст. 3423.

7. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон №1-ФКЗ от 21 июля 1994 г. (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

8. О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции: № 900 Приказ МВД России от 16 сентября 2002 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 27.10.2020 г.).

9. О мерах по укреплению законности при вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела: Приказ Генпрокуратуры РФ и МВД РФ №

18/350 от 16 мая 2005 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система: (дата обращения 25.08.2020г).

10. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон № 115-ФЗ от 25 июля 2002 г. // Собрание законодательства РФ. – 27.07.2002 г. – № 31. – Ст. 3268.

11. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 29 июня 2010 г. (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. - №147. - 07.07.2010 г.

12. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1от 05 марта 2004 г. (ред. от 09.02.2012) // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 10.10.2020г).

13. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон № 2202-1 от 17 января 1992 г. (ред. от 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. - 20.11.1995. - №47. - Ст. 4472.

14. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон №3 от 08 мая 1994 г. (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. -12.07.1999. - №28. - Ст. 3466.

15. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст.3349.

16. О полиции: Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 // Издательство Эксмо. – 2019 г.

17. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10

октября 2003 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 15.08.2020г).

18. О референдуме Российской Федерации: Федеральный конституционный закон №5 от 28 июня 2004 г. (ред. от 18.06.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.07.2004. - №27. - Ст. 2710.

19. О судебной практике по делам о преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 15.08.2020г).

20. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон №1-ФКЗ от 26 февраля 1997 г. (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.03.1997. - №9. - Ст. 1011.

21. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 826 от 28 декабря 2016 // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 25.10.2020г).

22. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 33 от 26 января 2017 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 25.10.2020г).

23. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: Приказ Генерального прокурора РФ №277 от 02 сентября 2011 г. // Законность. - №12. - 2011г.

24. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях: Приказ Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ № 80/ 725 от 12 сентября 2006 г.// Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 25.10.2020г).

25. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях: Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ №147/209 от 26 марта 2014 года // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 03.11.2020г).

26. Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел: Приказ Генеральной прокуратуры РФ №433/49 от 19 декабря 2011 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 03.11.2020г).

27. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России №736 от 29 августа 2014 г. // Российская газета. - №67. - 14.11.2014 г.

2.Материалы судебной практики

28. Апелляционное постановление Ивановского областного суда № 22 К – 122/2016 от 03.02.2016г по делу № 22 к – 122/2016 // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 05.11.2020г).

29. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного Суда РФ №5-П от 23 марта 1999 г. // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

30. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой

гражданина Б.А. Кехмана: Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 18 февраля 2000 г. // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

31. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Дмитрия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 108, 125 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ №134-О-О от 21 февраля 2008 г. // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

32. По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 125 и частью 4 статьи 221 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ № 5-О от 14 января 2020 // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

33. По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой ст.148: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 578-0 от 12.03.2019г // Электронный ресурс. - URL: <https://sudact/> (Дата обращения 15.10.2020г).

34. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко: Постановление Конституционного Суда РФ №16-П от 14 июля 2011 г. // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

35. Об отмене приговора и прекращении уголовного дело в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, за лицом признано право на реабилитацию: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации № 13-УД15-1 от

03.03.2015г. // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact/> (дата обращения 15.10.2020г).

36. Постановление Кемеровского областного суда от 14.03.2014 г. № 22К-1105/2014 по делу № 22К-1105/2014 // - Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - <https://sudact> (дата обращения 25.10.2020г).

37. Судебное Решение Волынского районного Суда Саратовской области от 30 мая 2018 г. по делу № 2А-1-641/2018 // Судебные и нормативные акты России. - [Электронный ресурс]. - <https://sudact> (Дата обращения 27.10.2020г).

3. Научная литература

38. Андреева О.И. Стадия возбуждения уголовного дела: созданы ли достаточные гарантии от злоупотребления правом? / О.И. Андреева, В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, Т.В. Трубникова // Уголовная юстиция. – 2018. – №11. – С.9-15.

39. Аргунова Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела в контексте латентности изнасилований // Уголовное право / Межотраслевые исследования. - 2005. - № 1.- С. 115-119.

40. Арестова Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции: учебное пособие // Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. – М.: Издательство Юрайт, - 2018. – 224 с.

41. Басков В.И. Прокурорский надзор // Учебник для вузов. 2-е изд. - М. - 1996. - 558 с.

42. Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел // Учебное пособие. - М. -1999.- 149 с.

43. Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела // Учебное пособие. -М.,- 1994.-75 с.

44. Белоносов В.О. Уголовно-процессуальное законотворчество в 2017 году / В.О. Белоносов // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т.3. №4. – С.100-105.
45. Богданович Н.А. Прекращение производства по уголовным делам: проблемы теории и практики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2019. - №1.
46. Брыляков С.П. О перспективах развития досудебного производства в российском уголовном процессе / С.П. Брыляков, А.Б. Диваев // Уголовная юстиция. – 2018. – №11. – С.29-36.
47. Васильев Ф.Ю. Прокурорский надзор и ведомственный контроль в механизме обеспечения законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела / Ф.Ю. Васильев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – №2(66). – С.67-70.
48. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. // Тула. - 2000.-462 с.
49. Волынская О.В., Грашичева О.Н. Проблемы разграничения основания отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения в соответствии с п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ // Российский следователь. – 2017. - №17.
50. Гаджиев Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела / Я.А. Гаджиев // Армия и общество. – 2015. – №9. – С. 11-13.
51. Гирько С.И. Уголовно-процессуальная компетенция учреждений и органов уголовно-исполнительной системы / С.И. Гирько, Ю.Н. Зеленев // Уголовный процесс. – 2018. – №1. – С.61-68.
52. Григорьев В. Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). // Москва. Юнити, - 2003. -136 с.

53. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н., Аксенов В.В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания // Монография. М.: Московский университет МВД России. - 2004. - С.10.
54. Громов Н.А. Уголовный процесс России. // - М. - 1998. – С. 218.
55. Гуляев А.П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. // Москва, - 1976. - 143с.
56. Доклад Генерального прокурора на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О состоянии законности и правопорядка в 2018 году и о проделанной работе» 10.04.2019г // [Электронный ресурс]. - <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1590590/> (дата обращения 01.11.2020г)
57. Долгих Т.Н. Некоторые особенности рассмотрения судом жалоб, поданных в порядке ст.125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении // Российский судья. - 2016. - № 4. - С. 20-25.
58. Есина А.С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения / А.С. Есина // Молодой ученый. – 2016. – №25.1. – С.1-2.
59. Жанаева А.С. Некоторые проблемные аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи со смертью обвиняемого (подозреваемого) / А.С. Жанаева, Ю.В. Комова // Студенческий: электронный научный журнал – 2018. – №10. – С.56-59.
60. Жариков Ю.С. Современная стратегия развития уголовного судопроизводства в России // Современное право. - 2018 г. - № 7.
61. Карнеева Л.М., Миньковский Г.М. Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия // Вопросы предупреждения преступности. – М. – 1966. – №4. - С.86

62. Ким Е.П. К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / Е.П. Ким, К.А. Костенко, Т.В. Осипова // Российский следователь. – 2015. – №11. – С.7-9.
63. Клещев С.В. «Прокурорский» повод для возбуждения уголовного дела: проблемы реализации / С.В. Клещев // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №3. – С.174-179.
64. Климова Я.А. Эффективность реализации полномочий прокурора при решении вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела // Научный портал МВД России. - 2016 г. - № 2(34) - С. 25-30.
65. Кожокарь В.В. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовые мифы и реалии правоприменения // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - №3. - С.64.
66. Коломеец Е.В. Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела средствами прокурорского реагирования // Вестник Омской юридической академии. - 2018 г. - № 3. - С. 314-318.
67. Кругликов А.П. Следователь – орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 12.10.2020г)
68. Куслина Е.Е., Шминке А.Д. Отмена прокурорами решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Актуальные проблемы юриспруденции. - Новосибирск. СибАК. - 2019 г. – С. 65 – 69.
69. Лазарева В.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры // под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М.: Издательство Юрайт, - 2018. – 390 с.
70. Ларин Е., Павлов А. Отмена прокурором постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям // Законность. - 2019 г. - № 8.

71. Ларин Е.Г. Особенности производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) / Е.Г. Ларин // В помощь следователю (дознавателю). Законодательство и практика. – 2016. – №2. – С.15.
72. Лебедев В.М. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2: практ. пособие / В.М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт, - 2018. – С. 303.
73. Логинова Н.Г. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела / Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции (20-21 апреля 2017 г.) // Красноярск: СибЮИ МВД России, - 2017. – Ч. 1. – С.200-203.
74. Лошкарев В.В. Досудебная стадия уголовного процесса // Консультант Плюс: справочная правовая система (дата обращения 02.10.2020г).
75. Максимихина Ю.О. Особенности производства по уголовному делу в отношении умершего / Ю.О. Максимихина // Вектор науки ТГО. – 2016. – №3(26). – С.55-59.
76. Малышева О.А. О необходимости отказа от дознания как процессуальной формы расследования // Консультант Плюс: справочная правовая система (Дата обращения 12.10.2020г)
77. Миликова А.В. Процессуальные и тактические принципы принятия следователем решений о производстве следственных действий / А.В.Миликова // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2018. - №2 (23). - С.119-122.
78. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе // Саратов. – 1975. – С.130.
79. Муравьев К.В. Направления оптимизации процессуальной формы применения уголовного закона при производстве дознания / К.В.Муравьев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2015. - № 1(32). – С.165-168.

80. Настольная книга прокурора. Коллектив авторов / Под ред. С.И. Герасимова. Москва, // [Электронный ресурс]: www.studmed.ru/ - 2002. – С.849.
81. Новикова А.А. Соотношение прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальной деятельностью органов дознания / А.А. Новикова // Символ науки. – 2018. – №1-2. – С.119-125.
82. Об итогах работы органов Следственного комитета Российской Федерации за 1 полугодие 2014 года и задачах на 2 полугодие текущего года // [Электронный ресурс]: <https://sledcom.ru> (дата обращения 05.11.2020г).
83. Овсянников И.В. Проблемы защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений на начальном этапе досудебного производства // Российская юстиция. - 2019. - № 1.
84. Письменный Д.П. Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе (по материалам органов МВД Украинской ССР): Автореферат дисс. ...канд. юрид. наук. – Харьков. – 1980. – С.12.
85. Ростовщиков И.В. Реализация прав личности и деятельность органов внутренних дел. // Волгоград, - 1996. - 100 с.
86. Румянцева М.О., Ажибеков М.А. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник института мировых цивилизаций. – 2017. - № 14. - С.6-7.
87. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы // Монография. Юстицинформ. - 2019. - С. 21-26.
88. Рытьков А.А., Воскобойников И.О. Проблемы принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Российская юстиция, - 2016. - С. 64-67.
89. Саньков В.И. Качество проверки сообщения о преступлении: актуальные вопросы следственной практики, ведомственного контроля и прокурорского надзора // Российский следователь, - 2018. - №1 - С. 31-34.

90. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / В.В. Сверчков. – М.: Издательство Юрайт, - 2018. – С. 603.
91. Селезнев М. Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор на предварительном следствии // Законность. - 1999. - № 1. URL: lawlibrary.ru/ (дата обращения 25.10.2020г).
92. Сергеев Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. - 2003. - № 1. - С. 46-52.
93. Ситник В.В. Теоретические аспекты прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание / В.В.Ситник // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №4(89). – С.185-195.
94. Спирин А.В. О теоретических основах разграничения прокурорского надзора и процессуального (ведомственного) контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А.В. Спирин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – №1. – С.54-61.
95. Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. / Саратов, // [Электронный ресурс] URL: lawlibrary.ru/ (дата обращения 25.10.2020г).
96. Тармизанов В.М. Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Южно – Уральского Государственного Университета. Серия: Право. – 2013. - № 13. – Том.13 – С.38-40.
97. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / П.А. Лупинская. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, - 2003. – С.797.
98. Фадеев И.А. Взаимодействие следователей и оперативных уполномоченных подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России как организационная система / И.А. Фадеев // Вестник академии права и управления. – 2018. – №34. – С.147-151.
99. Химичева О.В. К вопросу об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью и обоснованностью решения об отказе в

возбуждении уголовного дела / О.В. Химичева, Д.В. Шаров // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – №5. – С.98-101.

100. Худайбергенов Б.К. Некоторые вопросы стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе / Б.К.Худайбергенов // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2018. - №1 — С.54-61.

101. Цоколова О. Изучение проблем уголовного, уголовно-процессуального законодательства и расследования преступлений / О. Цоколова, Е. Майорова // Профессионал. – 2015. – №5. – С. 7-29.

102. Шагинян А.С. Особенности деятельности следователя (дознавателя) до возбуждения уголовного дела / А.С. Шагинян, Р.В. Мушегов // Уголовная юстиция. – 2018. – №11. – С.114-119.

103. Шаталов Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. - 2018 г. - №4. - С. 56-59.

4.Статистические публикации

104. Верховный Суд РФ. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.vsrp.ru/>.

105. Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://bsr.sudrf.ru>.

106. Единая межведомственная информационно-статистическая система РФ (ЕМИСС РФ). Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://www.fedstat.ru/>.

107. Ежемесячный правовой научно-практический журнал «Законность». Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://pressa-lex.ru/>.

108. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://mvd.rf/>

109. Научная электронная библиотека «Киберленинка». Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://cyberleninka.ru/>.

110. Научная электронная библиотека Elibrary.ru. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://elibrary.ru/>.

111. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

112. Парламентская газета. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <https://www.pnp.ru/>.

113. Российская газета. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.rg.ru/>.

114. Российская газета. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.rg.ru/>.

115. Собрание законодательства Российской Федерации. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.szrf.ru/index.phtml>.

116. Статистические данные Отдела полиции с.Упорово Заводоуковского межрайонного отдела МВД России по Тюменской области // Информационный центр. - 2020.

117. Справочная правовая система Консультант Плюс. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.consultant.ru/>.

118. Судебные и нормативные акты России. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://sudact.ru/>.

119. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт в Информационно-коммуникационной сети Интернет: <http://www.gks.ru/>.

5. Архивные материалы

120. Материалы из архива Отдела полиции с.Упорово Межрайонного отдела МВД России «Заводоуковский» УМВД России по Тюменской области.

Отчет о результатах исследований постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела

Отчет подготовлен по результатам исследования 50 отказных материалов, вынесенных в 2015-2020гг и возвращенных прокурором Упоровского района на дополнительную проверку, в Отдел полиции с.Упорово МО МВД РФ «Заводоуковский», находящихся в архиве Отдела полиции с.Упорово.

В зависимости от квалификации преступлений по разным материалам в таблице приведены примеры по наиболее часто встречающимся ошибкам, выявленные прокурором, при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Не качественная и недостоверная проверка по поступившим заявлениям (сообщениям) в правоохранительных органах, зачастую зависит из-за ограниченных сроков, отведенных на проведение необходимых следственных мероприятий, в результате чего при вынесении окончательного решения возникает ряд проблем в зависимости от квалификации по разным материалам.

Информация по материалам доследственной проверки (источник – архив отдела полиции
с.Упорово МО МВД РФ «Заводоуковский»)

Решение / квалификаци я	Сущность дела
Отказной материал / ч. 1 ст.118 УК РФ	<p>Фабула: 31.01.2020 года малолетний С. 2019 г.р., находясь дома по адресу: с.У., в ходе ненадлежащего исполнения родителями обязанностей по воспитанию и уходу за малолетним ребенком, оставшись без присмотра родителей, упал на пол, вследствие чего получил травму – перелом теменной кости слева, линейный перелом затылочной кости справа.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не собран характеризующий материал на родителей малолетнего и не опрошены соседи, по факту поведения родителей в быту и злоупотребления алкогольной продукцией; - не опрошен участковый педиатр по факту того, соблюдают ли родители ежемесячное наблюдение малолетнего у врача;

	<p>- не дана оценка действиям (бездействиям) родителей в момент получения травмы малолетнего С.</p>
<p>Отказной материал / ч.2 ст.219 УК РФ</p>	<p>Фабула: 27.12.2017 года в доме по адресу: д.О., после тушения пожара, был обнаружен труп гражданки Е. 1940 г.р., без признаков насильственной смерти, которая при жизни была парализована и не могла самостоятельно себя обслуживать.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлено является ли осуществлявшая уход за гр. Е., К. социальным работником, и были ли возложены на неё обязанности какими-либо нормативными или служебными актами по соблюдению правил пожарной безопасности; - не установлено в какое время на кануне пожара покинула домовладение гражданка К., и знала ли она о неисправности дымохода в печи домовладения гражданки Е.;
<p>Отказной материал / ч. 2 ст. 115 УК РФ</p>	<p>Фабула: 21.10.2018 года находясь у себя дома по адресу: д.С., гражданка Б. находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения с сожителем С., вступила в конфликт, в ходе которого между парой произошла ссора и гражданка Б. получила травму – резаная рана правого предплечья, упав с крыльца на разбитое на земле стекло.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не собран характеризующий материал на сожителей Б. и С., по факту поведения в быту и злоупотребления алкогольной продукцией; - не опрошен фельдшер СМП ОБ №12 с.У., оказывавший медицинскую помощь гражданке Б.; - не дана оценка действиям (бездействиям) гражданина С. в момент получения травмы сожительницей Б.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.115 УК РФ</p>	<p>Фабула: 25.04.2018 года находясь дома по адресу: д.М., гражданин Т. в ходе совместного распития алкогольной продукции с матерью, и гражданами Б. и К., упав со стула на пол и ударившись головой о край печи, получил телесные повреждения в виде – ушиблено – рваной раны правой надбровной области, СГМ.</p>

	<p align="center">Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлены детали происходящего в момент получения травмы гражданином Т., находился ли он в состоянии алкогольного опьянения, не вступал ли в конфликт с кем-либо из граждан находящихся в домовладении; - в ходе осмотра места – происшествия отсутствует факт фиксации следов крови на печи, подтверждающих обстоятельства получения травмы; - не дана оценка действиям (бездействиям) матери гражданина Т., а также гражданам Б. и К., в момент получения травмы гражданина Т.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.118 УК РФ</p>	<p>Фабула: 22.06.2017 года находясь на дворовой территории домовладения, расположенного по адресу: д.М., малолетний А. 2017 г.р., в ходе ненадлежащего исполнения родителями обязанностей по воспитанию и уходу за малолетним ребенком, оставшись без присмотра родителей, опрокинул на себя кастрюлю с кипятком, в следствии чего получил телесные повреждения в виде – термического ожога тела и рук 20%.</p> <p align="center">Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не собран характеризующий материал на мать малолетнего и не опрошены соседи, по факту поведения матери в быту и злоупотребления ею алкогольной продукцией; - из показаний матери не установлено точное место нахождения малолетнего А., в момент оставления его без присмотра; - не дана оценка действиям (бездействиям) матери в момент получения травмы малолетнего А.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.115, 168 УК РФ</p>	<p>Фабула: 11.12.2019 года в ходе распития алкогольной продукции гражданина П. и К., в домовладении расположенном по адресу: д.Ч., вследствие неосторожного обращения с огнем гражданином К. произошло возгорание жилого помещения, и гражданин П. получил телесные повреждения в виде – термического ожога поясничной области 1 и 2 степени.</p> <p align="center">Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлено в показаниях гражданина П. был ли обесточен дом от электросетей, исправны ли были осветительные приборы в комнате, где

	<p>находился гражданин П. во время возгорания;</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлены и не опрошены работники СМП и пожарной части, по факту того, кто находился на месте пожара, в каком состоянии, кто и что пояснял по поводу возникновения пожара и получения телесных повреждений гражданина П.; - не устранены противоречия в показаниях гражданина П. и гражданина К.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.115, 168 УК РФ</p>	<p>Фабула: 12.08.2017 года в следствии неосторожного обращения с огнем гражданки Б., а именно бросив не затушенную сигарету около входной двери домовладения по адресу: с.М., произошло возгорание жилого помещения, и хозяин домовладения гражданин М. получил телесные повреждения в виде – термического ожога височной области, шеи, правого предплечья 1 и 2 степени.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлено в показаниях гражданки Б. видела ли она, что бросив сигарету около входной двери, та находится в не затушенном состоянии, также не установлено видела ли она, покидая домовладение гражданина М., начинающееся возгорание; - не установлены и не опрошены работники СМП и пожарной части, по факту того, кто находился на месте пожара, в каком состоянии, кто и что пояснял по поводу возникновения пожара и получения телесных повреждений гражданина П.; - не установлены взаимоотношения гражданина М. и гражданки Б., вступали ли ранее в конфликты, находились ли на момент поджога в ссоре, имелись ли между ними не решенные финансовые вопросы.
<p>Отказной материал / ч.2 ст.115 УК РФ</p>	<p>Фабула: 04.01.2017 года находясь в домовладении по адресу: с.Н., гражданин Г., находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, вступил в открытый конфликт с гражданином С., при этом держа в руке раскрытый перочинный нож, за гражданина С. вступился его несовершеннолетний сын, выхватив рукой нож у гражданина Г., в результате чего получил телесные повреждения в виде – резанной раны правой кисти.</p> <p>Ошибки выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - не установлены детали происходящего в момент получения травмы несовершеннолетнего, не вступал ли он в конфликт с гражданином Г., в какой момент времени несовершеннолетний стал наблюдать конфликт; - не установлены дополнительные свидетели и очевидцы произошедшего, не опрошен фельдшер СМП, оказывавший медицинскую помощь несовершеннолетнему; - не устранены противоречия в показаниях гражданина Г. и гражданина С.
<p>Отказной материал / ст.125 УК РФ</p>	<p>Фабула: 30.03.2019 года в приемное отделение ГБУЗ ТО ОБ №12 с.У. поступила гражданка И. 1932 г.р., с множественными телесными повреждениями, находящаяся в парализованном состоянии, уход за которой должен был осуществлять её внук гражданин А., являющийся официально её опекуном. 03.04.2019 года гражданка И. скончалась.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не проведено комиссионное судебно – медицинское исследование трупа гражданки И.; - отсутствует акт обследования жилищно – бытовых условий проживания гражданки И.; - в показаниях социальных работников не установлено, жаловалась ли при жизни гражданка И., на условия совместного проживания с внуком А., на его уход за ней, бывали ли случаи посещения гражданки И. по месту жительства, при отсутствии внука гражданина А.
<p>Возбуждение уголовного дела после возвращения материала на дополнительную проверку / ч.2 ст. 112 УК РФ</p>	<p>Фабула: 22.09.2018 года находясь в домовладении по адресу: с.У., в ходе распития алкогольной продукции, между гражданином В. и гражданином К., возник словесный конфликт, в ходе которого гражданин К. разбил стеклянный бокал об голову гражданина В., и нанес множество ударов ногами и руками по его телу, в следствии чего гражданин В. получил телесные повреждения в виде – рваной раны височной области, СГМ, перелом 6 ребра слева.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлены детали происходящего: в каких отношениях

	<p>находились указанные лица, как вели себя окружающие в доме, в момент драки между ними, была ли возможность пресечь драку, почему гражданин К. не остановился после разбития стакана об голову гражданина В., желал ли он причинить ему телесные повреждения и физическую боль;</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствует судебно – медицинская экспертиза; - не устранены противоречия в показаниях гражданина В. и гражданина К.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.119 УК РФ</p>	<p>Фабула: 11.12.2016 года находясь в домовладении по адресу: с.Е., в ходе возникшего конфликта, гражданин Р. высказал слова угрозы физической расправой своей сожительнице гражданке В., крикнув «Придушу тебя!» и попытался приблизиться к сожительнице, но последняя выбежала из дома и по данному факту сделала сообщение в ОП с.У.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки В. не установлено ощутила ли она для себя тревожность обстановки, страха за свою жизнь или здоровье, также не выяснено, что высказывались ли ранее угрозы со стороны сожителя Р. в её адрес; - в показаниях гражданина Р. не установлено, каких последствий он желал, высказывая угрозу в адрес сожительницы, внушение страха или какого-либо принуждения; - не устранены противоречия в показаниях гражданина Р. и гражданки В.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.119 УК РФ</p>	<p>Фабула: 19.07.2016 года находясь в домовладении по адресу: с.У., в ходе возникшего конфликта, гражданин П. бросился в сторону своего деда гражданина О. с топором в руке, при этом крикнув «Пошел вон от сюда», после этого гражданин О. ощутил угрозу жизни и здоровью и по данному факту сделал сообщение в ОП с.У..</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина О. не установлено, с чем связано опасение за свою жизнь, возникали ли ранее подобные ситуации, как был расположен топор в руке внука, была она поднята либо опущена;

	<p>- в показаниях гражданина П. не установлено, как был расположен топор в руке в момент когда он начал приближаться к деду, каких последствий он желал, создавая данную ситуацию;</p> <p>- не установлены свидетели и очевидцы данного события, не опрошены соседи по факту взаимоотношений внука и деда в быту.</p>
<p>Отказной материал / ч.1 ст.119 УК РФ.</p>	<p>Фабула: 14.09.2016 года находясь во дворе домовладения по адресу: с.В., в ходе возникшей ссоры, гражданин М. достал из кармана нож, и стал приближаться к своему отцу гражданину С., который ощутил угрозу жизни и здоровья и по данному факту сделал сообщение в ОП с.У..</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <p>- в показаниях гражданина С. не установлено, с чем связано опасение за свою жизнь, возникали ли ранее подобные ситуации, как был расположен нож в руке сына, в какую сторону было направлено лезвие ножа, в каких взаимоотношениях с отцом они находятся;</p> <p>- в показаниях гражданина М. не установлено, как был расположен нож в руке в момент когда он начал приближаться к отцу, каких последствий он желал создавая данную ситуации;</p> <p>- не опрошены соседи по факту взаимоотношений отца и сына в быту.</p>
<p>Отказной материал / ч.1 ст.327, ч.3 ст.327 УК РФ</p>	<p>Фабула: В апреле 2018 года гражданин Б. приобрел у гражданина Ч. автомашину «КАМАЗ». На учет в органах ГИБДД данный автомобиль поставлен не был, но в 2019 году гражданин Б. составил новый договор купли – продажи между гражданином Ч. и своей матерью, где собственноручно поставил подпись от имени гражданина Ч. и автомобиль был зарегистрирован в органах ГИБДД на мать гражданина Б.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <p>- из показаний гражданина Б., не установлена причина, по которой необходимо было зарегистрировать автомобиль на его мать, не истребован договор купли – продажи, и не отобраны образцы почерка для экспертизы;</p> <p>- не истребована в РОСП информация о денежных обязательствах гражданина Б.;</p> <p>- не назначена подчерководческая экспертиза между гражданином Ч. и</p>

<p>Отказной материал / ч.1 ст.327 УК РФ</p>	<p>гражданином Б.</p> <p>Фабула: В 2007 году заместитель генерального директора ОАО Агрофирма «К.» гражданин Ю. путем подделки подписи в договоре, незаконно оформил в собственность четыре земельных участка, расположенных на территории И. сельского поселения, принадлежащих гражданину У. и членам его семьи.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - из показаний гражданина У., не установлено когда и при каких обстоятельствах он оформил в собственность земельные участки, был ли он ранее знаком с гражданином Ю.; - не назначена подчёрковедческая экспертиза между гражданином У. и гражданином Ю.; - не дана оценка действиям гражданина Ю. по ч.1 ст.327 УК РФ.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 258 УК РФ</p>	<p>Фабула: В мае 2019 года гражданин Г. отловил в лесном массиве Л. сельского поселения, и выращивал в домашних условиях дикого животного – лося, в нарушение Федерального закона №209 от 24.07.2009 г.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не опрошен представитель департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Т. области.; - не установлен ущерб причиненный животному миру при изъятии из среды обитания дикого животного – лося. - все выводы основаны на показаниях гражданина Г. и его супруги, не опрошены иные лица, для установления дополнительных обстоятельств дела.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 258 УК РФ</p>	<p>Фабула: В июле 2016 года на территории дома отдыха ЗАО «Н.-А.» в лесном массиве В. сельского поселения, инспекторами по охране животного мира Я. межрайонного отдела ГКУТО, была обнаружена голова дикого животного – косули.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствует копия разрешение на добычу охотничьих ресурсов, с

	<p>указанием вида охотничьих ресурсов дикого животного – косуля, в ЗАО «Н.-А.»;</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлен ущерб причиненный животному миру при уничтожении дикого животного – косули; - отсутствуют показания ветеринара, по факту установления давности причинения смерти дикому животному – косуле.
Отказной материал / ч.1 ст. 258 УК РФ	<p>Фабула: 04.02.2019 года в 8 километрах от д.О. в лесном массиве, инспектором по охране животного мира Я. межрайонного отдела ГКУТО, были обнаружены копыта и шкура дикого животного - косули.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в протоколе осмотра места - происшествия отсутствует факт фиксации следов хищного животного, предпологаемо причинившего смерть дикому животному – косуле; - не установлен ущерб причиненный животному миру при уничтожении дикого животного – косули; - отсутствуют показания ветеринара, подтверждающие факт уничтожения дикого животного – косули хищным животным.
Отказной материал / ч.1 ст. 159 УК РФ	<p>Фабула: 20.11.2016 года гражданка Т. оформила потребительский займ в размере 20 000 рублей в МФК «СМАРТМАНИ РУ» сроком на 10 месяцев. В первые два месяца гражданка Т. вносила суммы в счет погашения займа, в последующем платежи прекратились.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки Т. не установлено, была ли она трудоустроена в момент оформления займа, каковым является её материальное положение в настоящее время, есть ли дети на иждивении, каковы бытовые условия проживания; - отсутствуют выписки с денежных счетов гражданки Т.; - не собран характеризующий материал на гражданку Т. и не опрошены соседи и родственники, по факту поведения гражданки Т. в быту и возможности своевременно погасить полученный заем.
Отказной	<p>Фабула: 29.08.2018 года гражданка М. оформила заёмную денежную</p>

<p>материал / ч.1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>сумму в КПК «СИБИРСКИЙ КАПИТАЛ» в размере 12000 рублей и до настоящего момента не выплатила её. Данный заем был взят на покупку строительных материалов, первые три месяца гражданка М. вносила денежные средства в счет погашения займа, но в последующем прекратила.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки М. не установлено, была ли она трудоустроена в момент оформления займа, каковым является её материальное положение в настоящее время, каковы бытовые условия проживания, на какую сумму был приобретен строительный материал; - отсутствуют выписки с денежных счетов гражданки М.; - не истребована в У. РОСП информация о денежных обязательствах гражданки М.
<p>Отказной материал / ч. 1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: 05.03.2019 года гражданка А. оформила потребительский заем в МКК «КРЕДИТТЕР» в размере 15000 рублей и до настоящего момента не выплатила её. Данный заем был взят на финансовые расходы по случаю свадьбы, платеж в счет погашения займа поступил лишь в первый месяц, в последующем в связи с оформлением ипотеки платежи прекратились.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки А. не установлено, была ли она трудоустроена в момент оформления займа, каковым является её материальное положение в настоящее время, имеются ли ещё по мимо ипотеки какие либо иные финансовые обязательства; - отсутствуют информация по денежным счетам гражданки А.; - не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданки А.
<p>Отказной материал / ч. 1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: В течении июня 2015 года гражданка Ш. находясь в продовольственном магазине «ДОПИНГ» в с.У., приобретала в собственные нужды продукты питания в рассрочку. Общий долг гражданки Ш. составил 6500 рублей, но впоследствии данная денежная сумма не была возвращена в магазин.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на</p>

	<p>дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки Ш. не установлено, в связи с чем она брала продукты питания в рассрочку, была ли она трудоустроена в этот момент, каковым является её материальное положение в настоящее время, каковы бытовые условия проживания, сколько иждивенцев имеет; - отсутствуют выписки с денежных счетов гражданки Ш.; - не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданки Ш.
<p>Отказной материал / ч. 1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: 15.06.2018 года гражданин С. оформил потребительский заем в МФК «Сибирский Капитал» в размере 10 000 рублей. Данный заем был взят на финансовые расходы по случаю строительных работ по благоустройству приобретенного в ипотеку земельного участка, платеж в счет погашения займа поступал в первые два месяца, в последующем в связи с тяжелым финансовым положением платежи прекратились.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина С. не установлено, был ли он трудоустроен в момент оформления займа, имеются ли ещё по мимо ипотеки какие либо иные финансовые обязательства, в какой срок гарантирует погашение займа; - отсутствует информация по денежным счетам гражданина С.; - не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданина С.
<p>Отказной материал / ч. 1 ст. 159.1 УК РФ</p>	<p>Фабула: 21.08.2015 года гражданка Л., проживающая в д.П., заключила кредитный договор в банке ПАО «Совкомбанк» на сумму 14734 рублей 45 копеек, на приобретение сотового телефона в магазине «Эльдорадо». В последующем данный заем гражданкой Л. был погашен лишь частично.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки Л. не установлено, была ли она трудоустроена в момент оформления займа, каковым является её материальное положение в настоящее время, каковы бытовые условия проживания, сколько иждивенцев имеет;

	<p>- отсутствуют копии документов подтверждающие данные гражданки Л.4</p> <p>- не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданки Л.</p>
Отказной материал / ч. 1 ст. 166 УК РФ	<p>Фабула: 08.02.2019 года гражданин Е., проживающий в с.У., оставил для ремонта принадлежащий ему автомобиль марки «ТАЙОТА» гражданину Б. В течении трёх дней гражданин Б. не отвечал на телефонные звонки гражданина Е., и после приезда в гараж гражданина Б., гражданин Е. не обнаружив принадлежащего ему автомобиля, сделал сообщение в ОП с.У..</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина Е. не установлено, на какой срок был оставлен автомобиль гражданину Б., удовлетворен ли он техническим состоянием автомобиля, оставляя автомобиль разрешал ли он гражданину Б. управлять им; - в показаниях гражданина Б. не установлено, сколько раз без ведома гражданина Е. он управлял принадлежащим ему транспортным средством, был ли между ними договор на возможную эксплуатацию автотранспорта; - не устранены противоречия в показаниях гражданина Е. и гражданина Б.
Возбуждено уголовное дело после дополнительной проверки / ст. 159, 160 УК РФ	<p>Фабула: В период времени с ноября 2018 года по июлю 2019 года в МУП У... района «РКХ-2» неустановленным лицом были присвоены денежные средства в размере 80 000 рублей.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не приняты меры к установлению и опросу лиц входящих в состав комиссии по списанию материалов; - не истребованы в МУП РКХ-2 копии приказов о составе комиссии по списанию материалов, а также должностные инструкции; - не приняты меры к изъятию в ООО «Енисей» бланков товарных чеков, и не назначено по ним подчёрковедческое исследование.
Возбуждено уголовное	<p>Фабула: В апреле 2017 года при выделении денежных средств старшему механику ЗАО Н...-Агро гражданину С., на ремонт</p>

<p>дело после дополнительн ой проверки / ст. 159, 160 УК РФ</p>	<p>сельскохозяйственной техники, им были похищены и присвоены 15 000 рублей.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не устранены противоречия связанные с занимаемой должностью гражданина С. в период приобретения запасных частей; - не истребована в ЗАО Н...-Агро должностная инструкция гражданина С. оформленная надлежащим образом; - не проведена подчёрковедческая экспертиза гражданина С.
<p>Возбуждено уголовное дело после дополнительн ой проверки / ст. 159, 160 УК РФ</p>	<p>Фабула: В апреле 2017 года при выделении денежных средств старшему механику ЗАО Н...-Агро гражданину С., на ремонт сельскохозяйственной техники, начальником МТМ гражданином Я. были похищены и присвоены 27 000 рублей.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не устранены противоречия связанные с занимаемой должностью гражданина Я. в период приобретения запасных частей; - не истребована в ЗАО Н...-Агро должностная инструкция гражданина Я. оформленная надлежащим образом; - не проведена подчёрковедческая экспертиза гражданина Я. и данный материал проверки подлежит к приобщению к материалу 39/38-2017г.
<p>Отказной материал / ч.2 ст. 158 УК РФ</p>	<p>Фабула: 09.01.2020 года гражданка Б. с целью собственного обогащения, проникла в дворовые постройки дома гражданина К., проживающему в д.Н., от куда тайно похитила бензопилу «ШТИЛЬ».</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина К. не установлено, как давно и от кого ему в личное пользование поступила бензопила, пыталась ли гражданка Б. попросить его вернуть ей бензопилу; - не приобщены документы и товарный чек из магазина на приобретенную бензопилу, подтверждающие право на пользования ею гражданкой Б.; - не устранены противоречия в показаниях гражданина К. и гражданки

<p>Отказной материал / ч.1 ст. 330 УК РФ</p>	<p>Б.</p> <p>Фабула: 28.11.2016 года гражданин Т. вывез в прицепном устройстве трактора, с полей ЗАО Н...-Агро расположенных в В... сельском поселении, в 2 км. от п.К. 12 рулонов сена.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлен ущерб причиненный ЗАО «Н...-Агро»; - не приобщены копии документов из Земельно-Кадастровой палаты и из администрации В... сельского поселения с границами покосов для заготовки кормов и фуража ЗАО «Н...- Агро»; - не опрошены родственники гражданина Т. И свидетели подтверждающие принадлежность покоса и принадлежащего там сена гражданину Т.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 330, 286 УК РФ</p>	<p>Фабула: В период времени с мая 2016 по январь 2017 года при выделении из государственного бюджета денежных средств на благоустройство и покупку музыкальной техники Е... детского сада, заведующая детского сада гражданка У. незаконно завладела денежной суммой в размере 30 тыс. рублей.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не опрошены сотрудники образовательного учреждения, по факту исполняла ли гражданка У. возложенную на нее дополнительную нагрузку музыкального руководителя; - не выяснена необходимость приобретения гражданкой У. имущества, не включенного в ходатайство; - не устранены противоречия в показаниях заведующей гражданки У и бухгалтера гражданки Б.
<p>Отказной материал / ст. 160, 330 УК РФ</p>	<p>Фабула: В сентябре 2017 года гражданин Б. оставил гражданину Ш., проживающему в с.М., принадлежащий ему снегоход для ремонта. В октябре 2017 года у гражданина Ш., где был находился ремонтируемый снегоход, произошел пожар в результате неисправности электроприборов. По возвращению гражданина Б., гражданин Ш. сообщил, что принадлежащий ему снегоход был уничтожен огнем во время пожара, а оставшееся от него железо</p>

	<p>он сдал в металлолом. Через два года гражданин Б. обратившись в службу пожарной безопасности, узнал, что при тушении пожара, снегохода в гараже не было.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не опрошены владельцы пунктов металлоприема, работающих в 2017 году по факту сдачи им деталей уничтоженного огнем снегохода; - не установлена фактическая стоимость снегохода на момент ремонта в 2017 году; - в показаниях гражданина Ш. не установлено, на каком автотранспорте и с кем, он отвез и сдал в металло-приемный пункт обгоревшие запчасти снегохода.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: 20.03.2015 года в домовладении расположенном по адресу: п.К., во время распития алкогольной продукции, гражданка В. дала гражданке М. 1500 рублей, попросив возвращаясь домой, отдать данную денежную сумму в магазин, в счет погашения долга за приобретенные накануне продукты питания. В виду сильного алкогольного опьянения гражданки М., возвращаясь домой она не зашла в продуктовый магазин, а на следующий день гражданка В. узнала, что долг в продуктовом магазине не погашен.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не опрошены члены семьи гражданки М. по факту возможного использования ею в личных целях, полученных от гражданки В. 1500 рублей; - в показаниях гражданки М. не установлено, почему на следующий день протрезвев, она не отправилась в магазин и не погасила долг гражданки В., либо же не вернула деньги владелице; - не дана оценка действиям гражданки М. по ст.160 и 330 УК РФ.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 330 УК РФ</p>	<p>Фабула: 26.06.2015 гражданин Н. сделал сообщение в ОП с.У., по факту того, что его мать гражданка А. разобрала принадлежащие ему хоз.постройки, а именно баню и сарай, расположенные на территории домовладения по адресу: с.Н...</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствуют копии документов, подтверждающих право на собственность домовладением гражданки А.; - не приобщена выписка из ПАО Сбербанк России, по факту получения кредита гражданкой А. в размере 150000 рублей, на постройку гаража и бани; - не устранены противоречия в показаниях гражданки А. и гражданина Н.
Отказной материал / ч.3 ст. 160 УК РФ	<p>Фабула: В течении летнего периода 2018 года, спортивными командами, приезжающими на соревнования в У... район, были выделены деньги директору АУ ФиС в счет оплаты питания на период проживания во время соревнований. В последствии данные денежные средства были присвоены директором АУ ФиС гражданином В.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлены источники оплаты питания спортивных команд, прибывших из других районов; - не исследованы и не дана оценка документам, подтверждающим факты передачи денежных средств другими командами за питание гражданину В.; - не дана оценка законности осуществления платы за наем жилья сотрудникам АУ ФиС.
Отказной материал / ч.2 ст. 167 УК РФ	<p>Фабула: 13.07.2016 года около 00 часов 30 минут произошло возгорание автомобиля марки KIA SPORTAGE черного цвета, находящегося за оградой домовладения расположенного по адресу: с.Б., принадлежащего гражданину С.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не отработаны и не опрошены лица, указанные в показаниях гражданина С., которые с его слов могли совершить поджог автомобиля; - отсутствуют результаты пожаро – технической экспертизы; - отсутствуют результаты электро – технической экспертизы.
Отказной материал / ч.2 ст. 167	<p>Фабула: 31.05.2017 года около 17 часов 25 минут около телятника расположенного на территории фермы ЗАО «Н...-Агро» в с.М., произошло возгорание отходов сена, которые планировалось с буртовать в навоз.</p>

УК РФ	<p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не отработаны и не опрошены бывшие сотрудники фермы, уволенные в 2017 году, которые согласно показаний гражданина С., могли совершить поджог сенажных отходов; - отсутствуют результаты пожаро – технической экспертизы; - не установлен ущерб причиненный ЗАО «Н...-Агро».
Отказной материал / ч.2 ст. 167 УК РФ	<p>Фабула: 31.03.2019 года на территории домовладения в д. В. произошло возгорание сарая, принадлежащего гражданке Д.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлено что могло послужить причиной пожара открытый или малокалорийный источник огня (пламя спички, зажигалки, тлеющее табачное изделие); - отсутствуют результаты пожаро – технической экспертизы; - не установлен ущерб причиненный гражданке Д.
Возбуждено уголовное дело после проведения дополнительной проверки / ч.2 ст. 167 УК РФ	<p>Фабула: 24.08.2019 года при разделе имущества с бывшим супругом, гражданка П. желая выместить злобу, облила вещи принадлежащие её бывшему супругу гражданину Е. бензином, и подожгла, в результате произошло возгорание и частичное уничтожение арендуемой ими жилой площади.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не проведена оценка и не установлен ущерб причиненный владельцу домовладения; - в показаниях гражданки П. не выяснено, поджигая вещи бывшего супруга, предвидела ли она возможное возгорание жилого помещения, пыталась ли она потушить возгорание; - отсутствуют результаты пожаро – технической экспертизы.
Отказной материал / ч.2 ст. 167 УК РФ	<p>Фабула: 20.12.2015 года в сушильном отделении зернового комплекса ЗАО «Н...-Агро», расположенном в п.К., произошло возгорание, в следствии чего было практически полностью уничтожено около 10 тонн зерна находящихся на сушке, и повреждены стены строения сушильного отделения.</p>

	<p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не обработаны и не опрошены все курящие сотрудники зернового комплекса, имеющие доступ в сушильное отделение; - не установлено что могло послужить причиной пожара открытый или малокалорийный источник огня (пламя спички, зажигалки, тлеющее табачное изделие); - отсутствуют результаты пожаро – технической и электро – технической экспертиз.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 158 УК РФ</p>	<p>Фабула: В ходе ревизии в магазине продовольственных товаров в с. М. выявлена недостача ТМЦ на сумму 35 493 рубля 21 копейка, где из них похищено в результате кражи на сумму 28 615 рублей 80 коп., на сумму 6 877 рублей 41 копейка ТМЦ отсутствуют и продавцы не могут назвать товар, похищенный на данную сумму</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлено в показаниях владельца магазина гражданина М., имеют ли члены его семьи или кто-либо из круга общения, доступ в магазин; - не установлены категория и количество отсутствующего товара, по книге учета реализованного товара; - не установлено в показаниях продавцов, отпускают ли они населению, продукцию в рассрочку или в долг.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 167 УК РФ</p>	<p>Фабула: 30.09.2015 года не установленное лицо, находясь на МТМ в с.В., насыпало песок в заливную горловину зерноуборочного комбайна «Дон – 1500» принадлежащий ЗАО «Н... – Агро».</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не обработаны и не опрошены лица, кототрые согласно показаниям генерального директора ЗАО «Н...-Агро», были уволены, но впоследствии неоднократно замечены на территории МТМ; - не установлен ущерб причиненный ЗАО «Н...-Агро»; - отработать на причастность к преступлению, переменный личный состав, имеющий доступ в МТМ.

<p>Отказной материал / ч.1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: 27.12.2014 года гражданин Е. оформил потребительский займ в МФК «СМАРТМАНИ РУ» в размере 13 500 рублей. Данный займ был взят на финансовые расходы по случаю поломки личного автотранспорта, платеж в счет погашения займа поступил в первый месяца, в последующем в связи с тяжелым финансовым положением платежи прекратились.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина Е. не установлено, был ли он трудоустроен в момент оформления займа, имеются ли ещё по мимо данной задолженности, какие либо иные финансовые обязательства, в какой срок гарантирует погашение займа» - отсутствует информация по денежным счетам гражданина Е.; - не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданина Е.
<p>Отказной материал / ч.1 ст. 159 УК РФ</p>	<p>Фабула: В период с февраля по май 2015 года гражданка Ф. находясь в продовольственном магазине в п.К., приобретала в собственные нужды продукты питания в рассрочку. Общий долг гражданки Ф. за указанный период составил 8445 рублей, но впоследствии данная денежная сумма не была возвращена в магазин.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки Ф. не установлено, в связи с чем она брала продукты питания в рассрочку, была ли она трудоустроена в этот момент, каковым является её материальное положение в настоящее время, каковы бытовые условия проживания, сколько иждивенцев имеет» - не приобщена копия долговой книги из продовольственного магазина; - не истребована в У... РОСП информация о денежных обязательствах гражданки Ф.
<p>Отказной материал / ч. 1 ст.118 УК РФ</p>	<p>Фабула: 31.10.2015 года малолетний Д. 2011 г.р., находясь в ограде домовладения по адресу: с.У., в ходе ненадлежащего исполнения родителями обязанностей по воспитанию и уходу за малолетним ребенком, оставшись без присмотра родителей, потянув на себя цепь прицепного устройства, уронил его на себя, вследствие чего получил травму – перелом ключицы</p>

	<p>справа, открытый перелом 7 и 8 ребра справа.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не собран характеризующий материал на родителей малолетнего и не опрошены соседи, по факту поведения родителей в быту и злоупотребления алкогольной продукцией; - из показаний матери не установлено точное время её отсутствия в ограде и точное место нахождения малолетнего Д., в момент оставления его без присмотра; - не дана оценка действиям (бездействиям) родителей в момент получения травмы малолетнего Д.
<p>Отказной материал / ч.2 ст.115 УК РФ</p>	<p>Фабула: 13.03.2016 года находясь на даче, расположенной в 3 километрах от с.М., гражданин Х. в ходе распития алкогольной продукции в кругу друзей, поскользнулся в ограде и упал грудью на металлическую оградку полисадника, вследствие чего получил телесные повреждения в виде – колото – резанной раны грудной клетки.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не установлены детали происходящего в момент получения травмы гражданином Х., находился ли он в состоянии алкогольного опьянения, не вступал ли в конфликт с кем-либо из граждан находящихся на даче; - в ходе осмотра места – происшествия отсутствует факт фиксации следов крови на металлической оградке, подтверждающих обстоятельства получения травмы; - не дана оценка действиям (бездействиям) гражданам, находившимся в непосредственной близости, в момент получения травмы гражданина Х.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.158 УК РФ</p>	<p>Фабула: 11.08.2016 года гражданка Л., возвращаясь домой в состоянии алкогольного опьянения, на принадлежащем ему велосипеде марки «ТРЕК», упав вблизи своего домовладения, оставил велосипед на проезжей части, а сам прошел в дом. Соседка гражданка Ж. наблюдавшая за этим, подняла велосипед с проезжей части улицы и загнала к себе в ограду. На утро гражданин Л. не обнаружив велосипеда сделал сообщение в ОП с.У..</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на</p>

	<p>дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданина Л. не установлено, как давно он знаком с гражданкой Ж., в каких отношениях они состоят, бывали ли ранее подобные ситуации с её стороны; - из показаний гражданки Ж. не выяснено, почему наблюдая, как гражданин Л. упав с велосипеда пошел в ограду без него, она не догнала и не закатила велосипед в ограду гражданина Л.; - не установлены дополнительные свидетели и очевидцы произошедшего.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.158 УК РФ</p>	<p>Фабула: 04.11.2015 года гражданка Г. зайдя в сарай который находится на территории ее домовладения по адресу: д.М., обнаружила пропажу пяти мешков дробленки и одного мешка зерно-смеси общим весом 280 кг.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в показаниях гражданки Г. не установлено, кто из родственников или ближних родственников имеет доступ в ограду дома, когда и в каком объеме была приобретена дробленка и зерно-смесь; - не установлена закупочная стоимость пяти мешков дробленки и одного мешка зерна в ЗАО «Н...-Агро»; - не отработаны лица, ранее судимые за аналогичные преступления.
<p>Отказной материал / ч.1 ст.158 УК РФ</p>	<p>Фабула: 28.12.2017 года с территории гаражей сельскохозяйственной техники ЗАО Н...-Агро в п.Д., было похищено 100 литров дизельного топлива.</p> <p>Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не приняты меры к установлению и опросу лиц входящих в состав комиссии по списанию горючих материалов; - не истребованы в ЗАО «Н...-Агро» копии приказов о составе комиссии по списанию горючих материалов, а также должностные инструкции; - не качественно отработаны сотрудники и переменный личный состав предприятия.
<p>Отказной материал /</p>	<p>Фабула: В период с 20 по 22 апреля 2020 года в п. К., у гражданки Б. похитили пиломатериал доски в количестве 15 штук, находившихся за оградой</p>

ч.1 ст.158 УК РФ	домовладения. Ошибки, выявленные прокурором при возвращении материала на дополнительную проверку: <ul style="list-style-type: none">- не установлено у специалиста на пилораме стоимость 15 досок 4 метровой длины, 20 см. ширины и 30 мм толщины, общим объемом 0.36 куб. м. древесины;- не отработаны родственники и лица, ранее судимые за аналогичные преступления;- в показаниях гражданки Б. не установлено, является ли для неё данный ущерб значительным.
---------------------	---

Аналитическая справка
по материалам проверки, по которым было вынесено постановление об
отказе в возбуждении уголовного дела

Всего изучено 50 материалов за период 2015 - 2020 года.

Информация по результатам проверки	количество	Соотношение в %
Повод для возбуждения уголовного дела:		
- заявление граждан о преступлении	28	56
- явка с повинной	5	10
- сообщения юридических лиц	7	14
- непосредственное обнаружение признаков преступлений	10	20
Вынесено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела:		
- органом дознания	41	82
- следователем ОВД	2	5
- следователем Следственного комитета	7	13
Сроки рассмотрения сообщения о преступлении:		
- до 3 суток	30	59
- до 10 суток	17	35
- до 30 суток	3	6
Направлено прокурору постановление об отказе в возбуждении уголовного дела		
- в течение 24 суток	50	100
- с нарушением установленных сроков	-	-