

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

Заведующий кафедрой,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Т.В. Краснова

\_\_\_\_\_ 2020 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**  
**ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Гражданское и семейное право»

Выполнила работу  
Студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Пойда  
Валентина  
Андреевна

Научный руководитель  
канд.юрид.наук

Краснова  
Татьяна  
Владимировна

Рецензент  
канд.юрид.наук, доцент  
Центр юридических услуг

Слипченко  
Ольга  
Александровна

г. Тюмень

2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ	9
1.1. ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ	9
1.2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ	21
1.3. ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ	25
ГЛАВА 2. ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ	28
2.1. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА	28
2.2. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА	37
2.3. ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ И НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА	45
ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ	60
3.1. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО СУПРУГОВ	60
3.2. ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ СУПРУГОВ	69
3.3. РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	96

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

ЗК РФ – Земельный кодекс Российской Федерации

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ЗАГС – запись акта гражданского состояния

РФ – Российская Федерация

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в условиях информатизации общества, стремительного развития различных технологий, наблюдается серьезный подход, как со стороны законодателей, так и со стороны общественности к повышению уровня защищенности семьи, в том числе в части особого правового режима имущества супругов.

Семья призвана играть исключительную роль в жизни общества, его стабилизации, преодолении социальной напряженности. По своей природе и предназначению она является союзником общества в решении коренных проблем: преодолении депопуляции, утверждении нравственных устоев в обществе, социализации детей, развитии культуры и экономики, семейного предпринимательства. Однако потенциал семьи реализуется неэффективно.

Любая семья в современном мире, как официально зарегистрированная, так и не зарегистрированная официально, представляет собой малую социально-психологическую группу, которая складывается на основе глубоко интимных и доверительных отношений между супругами, родителями и детьми. Её социальная активность, структура, нравственно-психологическая атмосфера зависят не только от общих условий и закономерностей, но и от тех специфических обстоятельств, в которых семья формируется, живёт и функционирует. Среди этих обстоятельств – уровень образования и культура членов семьи, материальное положение, традиции и ценности, которых они придерживаются и на которые ориентируются в своих жизненных планах и устремлениях, место жительства, социальная принадлежность семьи, нравственные убеждения супругов, от которых во многом зависит способность семьи к консолидации и сплочению. Все эти обстоятельства неизбежно накладывают отпечаток на характер отношений в семье<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Кошелев Н.С. Социальное обслуживание и права населения: практ. пособие. М.: Омега-Л, 2013. С. 25.

Вместе с тем, особые проблемы возникают при разрыве семейных уз, как по воле членов семьи (развод супругов, новые браки родителей и т.д.), так и при наступлении трагических событий (потеря членов семьи, сиротство детей и т.д.). Причинами семейных споров чаще всего являются имущественные вопросы и дети, как самый незащищенный слой населения, судьба которых в большей степени зависит от взрослых (родителей, опекунов, сотрудников Детских домов и т.д.).

Характерно, что на протяжении всей истории развития имущественных отношений супругов само правовое регулирование подвергалось различным правовым изменениям, в результате чего менялся сам объем имущественных прав супругов. В частности, дохристианский период правовых норм в области семейного права подвергался изменению на основании языческих обычаев. В Древней Руси в брачно-семейные отношения органы публичной власти не вмешивались, каких-либо письменных документов не существовало, следовательно, и отсутствовал законный режим имущества супругов.

На сегодняшний день в Российской Федерации закреплено два вида правового режима имущества супругов: законный и договорной.

При этом каким именно режимом будут регулироваться имущественные отношения, супруги вправе выбрать самостоятельно.

В то же время, правовое регулирование законного режима имущества супругов установлены в главе 7 Семейного кодекса РФ, а сами пределы его действия определены в ст. 33 Семейного кодекса РФ.

Тем не менее, по мнению многих ученых, само понятие договорного режима имущества супругов в законодательстве является более узким, по сравнению с общепринятым в социуме, так как: во-первых, распространяется далеко не на все имущество, во-вторых, объекты имущества уже должны быть у супругов в наличии, в то время, как режим, установленный брачным

договором распространяется на имущество, которое, возможно, будет приобретено в будущем, если иное не предусмотрено брачным договором<sup>2</sup>.

Таким образом, брачный договор, также как и другие имущественные договоры между супругами, может иметь узкую сферу действия и распространяться только на определенные объекты<sup>3</sup>.

Вместе с тем, сама возможность заключения соглашения о разделе имущества закреплена в рамках ч. 2 ст. 38 Семейного кодекса РФ, обладающей договорной природой. Но в ч. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ содержится норма, представляющая супругам возможность установить в договоре неравные доли каждого из них в общей совместной собственности при разделе имущества. При этом необходимо четко понимать, что обе эти статьи нужно толковать и применять во взаимосвязи.

По мнению ряда ученых, следует отметить, что в ряде семейно-правовых актов многих государств имеются указания на возможность заключения между супругами и других договоров в рамках действия законного режима их имущества<sup>4</sup>.

В то же время институт брачного договора содержит в себе и гражданско-правовой элемент, что подтверждается регулированием нормами Гражданского кодекса РФ возможностей его изменения и расторжения, а также признания недействительным.

Таким образом, осуществление правового регулирования имущественных отношений, складывающихся между супругами, осуществляется для официального закрепления института брачного договора на территории Российской Федерации, с целью упрощения возможных судебных споров, возникающих при разделе совместно нажитого имущества.

---

<sup>2</sup>Налимова А. Я. Правовой режим имущества супругов. // Молодой ученый. 2019. №44 (282). С. 236 – 238.

<sup>3</sup>Чашкова С. Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации / С. Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. 2015. №5. С. 26.

<sup>4</sup>Ладочкина Л.В. Законный режим имущества супругов/ Л. В. Ладочкина /// Вестник Саратовской юридической академии. 2015. №7. С. 106.

Объект исследования – правоотношения, складывающиеся в процессе регулирования правового режима имущества супругов.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие семейные отношения, такие как: Конституция РФ (с изменениями от 01.07.2020 г.), Гражданский кодекс РФ (в ред. от 31.07.2020 г.)<sup>5</sup>, Семейный кодекс РФ (в ред. от 06.02.2020 г.)<sup>6</sup>, федеральные законы<sup>7</sup>, законы субъектов<sup>8</sup> и иные нормативные правовые акты.

Цель данного научного исследования - это изучение особенностей правового регулирования режима имущества супругов.

Задачи данного научного исследования:

- дать характеристику правового режима имущества супругов;
- дать правовую характеристику режима общей совместной собственности супругов;
- определить особенности правового режима имущества каждого из супругов;
- охарактеризовать особенности прекращения общей совместной собственности супругов;
- определить особенности порядка заключения брачного договора;
- охарактеризовать специфику содержания брачного договора
- выявить специфику изменения, прекращения и недействительности брачного договора;
- определить специфику правового режима ответственности супругов по обязательствам;
- проанализировать правоприменительную практику по указанному вопросу.

---

<sup>5</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>6</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>7</sup>Например, Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 47. Ст. 5340.

<sup>8</sup>Например, Закон Тюменской области от 7 мая 1998 г. № 24 «О защите прав ребенка» (в ред. от 30.06.2020 г.) // Тюменские известия. 1998. № 100.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования в правоприменительной и законотворческой деятельности в области семейного законодательства в части правового регулирования режима имущества супругов.

В процессе исследования были использованы методы: анализ и обобщение общенаучной юридической литературы по исследуемой проблеме, анализ нормативных документов, опытно-поисковая работа, экспертная оценка.

Методологическую основу представили научные труды следующих авторов: М. В. Антокольской, Н.М., Б. М. Гонгало, О. И. Григорьевой, Н.М. Ершовой, О. Ю. Ильиной, С. А. Зинченко, И. В. Жилинковой, Н. М. Коршунова, П. В. Крашенинникова, Л. Б. Максимович, О. В. Мананникова, С. А. Муратовой, А.М. Нечаевой, О.Н. Низамиевой, Л. М. Пчелинцевой, Т.Ю. Синельниковой, А. В. Слепаковой, Н. Е. Сосипатровой, Е. Г. Стрельцовой, А. В. Сутягиной, И. В. Стюфеевой, Н. Н. Тарусиной, П. Н. Тютюнника, А. М. Фирюлина, Я. И. Функа, К.Хмель, Е. Г. Хоменко, С.Ю. Чашковой, Е. А. Чефрановой, М. Л. Шелютто и др.

Структура: работа состоит из трех глав, введения, заключения, библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

### 1.1. ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

Супружеские отношения – это одни из наиболее ярких отношений в классификации семейных отношений как в науке, так и в действующем законодательстве.

Общепринято, что семейные отношения – это в первую очередь супружеские отношения, отношения родители – дети, и отношения с родственниками.

Семья – это небольшая социальная группа, которая связана между собой семейными узами.

Тем самым, особую ценность в нашем исследовании представляют имущественные отношения между супругами, порождающие определенные права и обязанности между ними как в силу закона (законный режим имущества супругов), так и в силу договора (договорный режим имущества супругов).

В части 1 Семейного кодекса РФ определено, что семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав<sup>9</sup>.

Основным фактом создания семьи является заключение союза – брака.

Семья есть группа лиц, связанных браком или родством, живущих совместно друг с другом.

---

<sup>9</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

Семья, прежде чем достичь современного состояния, должна была пройти известные стадии развития. О ходе этого развития существует разногласие между учеными (социологами, историками, юристами). Согласно господствовавшему до недавнего времени мнению, опирающемуся преимущественно на свидетельства древних писателей о семейном быте римлян и германцев, первоначальным типом семьи была семья патриархальная, основанная на подчинении членов семьи неограниченной власти домовладыки. С 60-х годов прошлого столетия, с расширением социологических знаний вопрос о первобытной семье подвергся усиленной разработке, в результате которой появился целый ряд теорий о происхождении семьи и о формах ее развития. Эти теории могут быть сведены к трем главным группам. Первая, старейшая по времени, теория, во главе которой стояли Бахофен, Мак-Леннан и Морган, совсем отрицает существование индивидуального брака в древнейшее время не только в форме моногамической, но и полигамической. Согласно мнению ученых этой школы у предков наших правильного сожития не было, а существовало беспорядочное половое общение: все женщины определенного племени принадлежали всем мужчинам этого племени. Такое общение называют племенным браком, конечно, несколько злоупотребляя при этом термином «брак», а семью - стадной, образующей первую ступень эволюционного ее развития. Второй ступенью эта теория считает брак групповой. Племя распадается на группы, связанные кровным материнским родством, причем браки (не индивидуальные и не моногамные) заключаются только между этими группами, а не в пределах каждой из них (экзогамия). Эта вторая стадия развития признается первой последователями другой школы, с Постом и Колером во главе (к ним примыкает и М.М. Ковалевский<sup>10</sup>), отрицающей существование племенного гетеризма. От этой второй стадии - брака группового, школа Бахофена<sup>11</sup> переходит к третьей - браку

---

<sup>10</sup>Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / сост. А.С. Орлов. М.: Проспект. 2017. С. 246.

<sup>11</sup>Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / сост. А.С. Орлов. М.: Проспект. 2017. С. 247.

индивидуальному (сначала полигамному), покоящемуся на патриархальном начале. В последнее время выступила третья школа (Вестермарк, Старке, Каутский<sup>12</sup>), которая отрицает существование не только брака племенного, но и группового. Первой ступенью развития семьи эта школа считает брак парный, моногамный, хотя и не индивидуальный, причем некоторые из последователей этой школы считают, что и отец входит в состав семьи, другие же усматривают в ней матриархальную основу.

Последняя ступень брака, до которой довела его история - брак моногамный и индивидуальный, развился из семьи патриархальной под влиянием экономических причин (не всякому средства позволяли иметь несколько жен) и религиозных воззрений, отрицавших полигамию.

Это несогласие ученых по самым коренным вопросам о происхождении семьи - лучшее доказательство, что к выводам их надо относиться с большой осторожностью и что наука в этом случае еще не произнесла своего решающего слова.

На теперешнее состояние семейного права у народов христианских возымела весьма сильное влияние христианская религия, для которой семья всегда была предметом особых забот и попечения. Это влияние сказалось как на определении условий заключения и расторжения брака, так и на форме его. В известной мере оно отразилось и на определении взаимных личных отношений между членами семьи. Современное семейное право развивается при весьма деятельном участии государства, которое, изъявши из рук церкви брачное право, строит его на началах общекультурных, не связанных с вероисповедными различиями, а в других отделах семейного права стремится провести принципы равноправия, покровительства и защиты слабейших членов семейного союза. Неодинаковые задачи законодательной политики, преследуемые теми или другими кодексами, вносят известные различия в начертанные ими нормы семейного права, но в общем у всех культурных народов оно проникнуто одинаковыми началами.

---

<sup>12</sup>Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / сост. А.С. Орлов. М.: Проспект. 2017. С. 247.

Семейные отношения, сходные с другими отношениями гражданского права – имущественными, вследствие частноправного характера тех и других существенно отличаются от последних следующими чертами: в основание имущественных отношений положены хозяйственно-экономические нужды, основа правоотношений семейных – потребности физической природы и нравственного чувства. Имущественные отношения порождают имущественные права, служащие источником господства над имуществом. Семейные отношения порождают семейные права, ставящие в определенную личную зависимость одного члена семейного союза от другого, и создают определенное юридическое положение (*status*) для этих членов<sup>13</sup>.

Следовательно, отношения имущественные и соответствующие им права имущественные легко измеримы. В отношениях семейных мера и счет прав затруднительны в силу особых свойств этих отношений, больше моральных, чем юридических. Отсюда регулирование правом отношений семейных гораздо труднее, чем отношений имущественных. Содержание имущественных отношений свободно: в пределах, указанных законом, они обыкновенно предоставлены личной воле и усмотрению, оттого имущественные права крайне разнообразны. Содержание отношений семейных в большинстве случаев дано самой природой, веления которой право только освещает и приравнивает к потребностям общежития. Возникновение и прекращение имущественных отношений свободно, возникновение отношений семейных, - иногда свободно (брак), иногда нет (союз родителей и детей), а прекращение поставлено вне усмотрения частной воли; имущественные права отчуждаемы и переносимы на других; семейные не отчуждаемы и связаны с известным лицом; от имущественных отношений можно отказаться, в сфере семейных отношений отречение немыслимо; имущественные отношения доступны для всякого субъекта права, семейные возможны только для физических лиц; имущественные отношения обыкновенно временны, семейные не ограничены во времени. Наконец,

---

<sup>13</sup>Вишнякова А.В. Семейное право: курс лекций. М.: Контракт: Волтерс Клувер. 2020. С. 17.

ввиду особой важности отношений семейных для общежития, предписания права, касающиеся их, имеют характер абсолютных, неизменяемых по частному произволу, норм, в противоположность отношениям имущественным, где частная автономия имеет полный простор. Поэтому нормы семейного права заключают в себе в значительной степени элемент публичный, тогда как нормы права имущественного запечатлены характером приватным.

Цель Семейного кодекса РФ – установление правовых условий для укрепления семьи, удовлетворения интересов личности, достойное и свободное развитие каждого члена семьи. Семейное право призвано обеспечить беспрепятственное осуществление и защиту прав всех членов семьи, а также не допускать в дела семьи произвольного вмешательства. Согласно СК РФ семья, материнство и детство находятся под защитой государства.

Следовательно, основными принципами правового регулирования семейных отношений являются:

- 1) равенство прав супругов в семье;
- 2) добровольность заключения брачного союза между мужчиной и женщиной;
- 3) разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию;
- 4) приоритет семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии;
- 5) обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

Данные принципы основаны на общепризнанных правилах и нормах международного права и Конституции РФ, которые запрещают любые формы дискриминации при вступлении в брак и в семейных отношениях. Согласно СК РФ права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других

членов семьи и иных граждан. В РФ признается брак, зарегистрированный только в органах ЗАГС.

По мнению многих ученых и в том числе М. Н. Тютюнника<sup>14</sup> и других<sup>15</sup>, правовое регулирование имущественных отношений в семье супругов - результат длительного развития. Переход к рыночной экономике, признание и становление частной собственности обусловили не только реформирование отечественного гражданского права, но и потребовали коренных изменений в содержании большинства семейно-правовых институтов. Принятый в 1995 году Семейный кодекс Российской Федерации (СК РФ), сохраняя преемственность в регулировании семейных отношений, вобрал в себя положительный опыт, накопленный отечественным правом на протяжении XX века, и значительно реформировал правовое регулирование имущественных отношений, складывающихся между супругами, сделав его более гибким.

Общая тенденция к расширению прав и свобод личности проявилась и в сфере правового регулирования семейных отношений вообще и имущественных отношений супругов в частности. Если до недавнего времени семейное законодательство, регулирующее имущественные отношения супругов, состояло преимущественно из императивных норм, то в нынешнем законодательстве заметно преобладают нормы, предоставляющие участникам семейных отношений возможность самим определять содержание своих правоотношений с помощью различных соглашений, брачных договоров, соглашений о разделе имущества, соглашений об уплате алиментов и др. Так, ранее имущество, приобретенное супругами в период брака на общие средства, безусловно становилось объектом общей совместной собственности, режим нажитого в браке имущества не мог быть изменен по соглашению супругов, поскольку норма статьи 20 КоБС РСФСР

---

<sup>14</sup>Зинченко С.А., Тютюнник П.Н. Общая долевая собственность в гражданском законодательстве России: проблемы, решения. Ростов н/Д.: Феникс. 2004. С. 3-13.

<sup>15</sup>Функ Я.И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных обществах и товариществах. Минск.: Амалфея. 2000. С. 53.

носила императивный характер. Теперь же законом закреплена диспозитивная норма: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества» (п. 1 ст. 256 ГК РФ). Развивая это положение, Семейный кодекс (п. 1 ст. 33) вводит два вида режима имущества супругов - законный и договорный.

Действующее российское семейное законодательство основывается на конституционных принципах всемерной охраны прав и свобод человека и гражданина. Оно призвано обеспечить правовое регулирование, позволяющее гарантировать осуществление и защиту семейных прав граждан в новых социально-экономических условиях. Когда при разработке Семейного кодекса встал вопрос о том, какой правовой режим супружеского имущества должен быть избран в качестве законного, совместная собственность была признана оптимальной без сколько-нибудь серьезных сомнений.

Лично-доверительный характер отношений супругов, их духовная общность предполагает имущественную общность более высокого порядка, чем это происходит в режиме общей долевой собственности. Выявление особенностей общей совместной собственности супругов требует более обстоятельного подхода к данному вопросу и сравнения отношений общей долевой и общей совместной собственности.

Семейное право устанавливает порядок заключения и прекращения брака, а также условия и последствия признания брака недействительным, регулирует имущественные и личные неимущественные отношения между супругами и так далее.

Имущество, купленное или полученное разными другими способами гражданами, находящимися в официальном браке, может принадлежать либо одному человеку (то есть одному из них), либо супругам. Поэтому правовой режим имущества супругов определяется в зависимости от того, на каких условиях оформляется право собственности, а также учитывается наличие

брачного контракта, позволяющего регулировать право на каждую ценность, по сути, составляющую это имущество.

В силу действующего законодательства имуществом может распоряжаться только его собственник (законный владелец), но при этом собственником может выступать как один из супругов, так и оба супруга.

На основании этого можно выделить два вида правовых режимов имущества супругов:

- 1) законный режим имущества;
- 2) договорной режим имущества.

Характерно, что законный режим имущества супругов закреплен и раскрывается в ст. 33 СК РФ: на основании него все имущество, купленное гражданами, находящимися в официальном браке, является их совместной собственностью<sup>16</sup>. Поэтому каждый человек может распоряжаться объектами при наличии согласия от супруга.

Что касается договорного режима имущества супругов, то он закреплен в ст. 40 СК РФ<sup>17</sup>, согласно которого между гражданами до или после вступления в брак составлен и заключен брачный договор. Тем самым, каждый гражданин (супруг) по этому соглашению наделяется определенными правами и обязанностями, которые возникают не только при заключении брака, но и при его расторжении. Кроме того, в данном договоре указывается какие объекты имущества будут переданы каждому из супругов после развода.

Таким образом, законный режим имущества супругов предполагает, что между гражданами отсутствуют какие-либо соглашения, на основании которых может разделяться их имущество при разводе. Понятие правового режима имущества супругов предполагает, что все, купленное (приобретенное) супругами в браке, принадлежит обоим гражданам.

---

<sup>16</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>17</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

Если имеются вещи, которые были приобретены до брака, то они принадлежат единолично мужу или жене. Следует определиться дополнительно с личным имуществом супругов и его правовым режимом. Если в браке мужчина получает какие-либо ценности в дар или по наследству, то он является его единоличным владельцем. Поэтому они не делятся при разводе. Это отдельно закреплено в ст. 36 СК РФ<sup>18</sup>.

Правовой режим имущества супругов называется законным, если ценности принадлежат обоим гражданам на основании совместной собственности. Поэтому если граждане принимают решение о расторжении своих официальных отношений, то делится имущество с учетом положений ст. 256 ГК РФ<sup>19</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью.

Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.). Настоящее правило не применяется, если брачным договором между супругами предусмотрено иное.

Кроме того, характерно, что в ст. 34 СК РФ<sup>20</sup> закреплено все имущество, которое считается совместным для обоих супругов. Сюда относятся разные ценности, которые покупались парой уже после

---

<sup>18</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>19</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>20</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

официального заключения брака. Включаются сюда разнообразные блага, а именно:

- денежные средства, полученные в результате выполнения трудовой деятельности, реализации предпринимательской деятельности или интеллектуальной работы;

- пенсия или пособия от государства, а также другие виды выплат;

- разные материальные ценности, представленные недвижимостью, акциями, долями в компаниях, автомобилями или другими предметами, которые обязательно подлежат государственной регистрации.

В частности, что касается того, что доходы каждого из супругов, полученные ими во время брака от трудовой и предпринимательской деятельности, относятся к совместному имуществу, подлежащему разделу между супругами, то судебная практика знает не мало случаев, когда на практике возможны определенные нюансы. Например, согласно п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019)<sup>21</sup>, супруга, с учетом уточненных требований обратилась в суд с иском к супругу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, а именно: просила признать за ней право на 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, выделить в ее собственность 40 тонн семян подсолнечника, предметы бытовой техники, также просила взыскать с супруга в ее пользу компенсацию стоимости передаваемого ему общего имущества супругов. В обоснование требований супруга, в частности указала, что с 17 декабря 2009 г. является индивидуальным предпринимателем и главой крестьянского (фермерского) хозяйства (далее - КФХ), в деятельности которого она принимала непосредственное участие, вела бухгалтерский учет, принимала урожай, в связи с чем фактически является его членом и вправе претендовать на половину стоимости общего имущества супругов в КФХ.

Супруг данный иск не признал и предъявил к супруге встречный иск о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил исключить из

---

<sup>21</sup>Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 года // Справочная база Гарант. 2020.

состава общего имущества супругов имущество, принадлежащее КФХ, признать доли в совместно нажитом имуществе сторон равными и осуществить его раздел. В обоснование своих требований он указал, что в период брака сторон приобретено заявленное к разделу имущество, вместе с тем тракторы, комбайн с жаткой, плуг, культиватор, сеялка, опрыскиватель, бочка для воды, цистерна для топлива, тележка тракторная, сварочный аппарат, земельные участки, а также сельскохозяйственная продукция, которой являются семена подсолнечника, в состав имущества, нажитого супругами во время брака, не входят, разделу не подлежат<sup>22</sup>. Поскольку к совместно имуществу относятся доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, судам надлежало принять во внимание, что заявленное супругой спорное имущество приобретено в период брака на общие средства супругов, в том числе полученные в результате ведения супругом предпринимательской деятельности, в связи с чем она имеет право претендовать на денежную компенсацию половины стоимости этого имущества. Между тем данные доводы не получили оценки в обжалуемых постановлениях первой и второй судебных инстанций, чем были нарушены права супруги<sup>23</sup>.

Вместе с тем, согласно п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2020) от 10 июня 2020 г., доходы от предпринимательской деятельности относятся к общему имуществу супругов. Фактическое перечисление денежных средств на счет одного из супругов после расторжения брака не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе<sup>24</sup>. Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась супругом в период брака и условия данной деятельности предусматривали

---

<sup>22</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 года // Справочная база Гарант. 2020.

<sup>23</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 года // Справочная база Гарант. 2020.

<sup>24</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2020). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июня 2020 года // Справочная база Гарант. 2020.

поступление от нее дохода, фактическое перечисление денежных средств на счет ответчика после прекращения брака с истцом не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе на основании ст. 38, 39 СК РФ.

Тем самым, на наш взгляд, в ч. 2 ст. 34 СК РФ необходимо внести дополнение следующего характера: «К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности... Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась супругом в период брака и условия данной деятельности предусматривали поступление от нее дохода, фактическое перечисление денежных средств на счет супруга (-ги) после прекращения брака с супругой (-ом) не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе».

На основании ст. 34 СК РФ, даже если покупается какое-либо имущество за средства одного из супругов, оно все равно принадлежит обоим. Поэтому как муж, так и жена обладают правами на эти ценности в равной мере. Это относится даже к ситуации, если один из супругов вовсе за время брака не был официально трудоустроен, поэтому занимался домом и детьми. Таким образом, законный правовой режим имущества супругов указывает на то, что даже домохозяйка может претендовать на имущество, купленное за средства ее мужа.

На практике нередко все нажитое регистрируется в соответствующем регистрирующем органе исключительно на одного из супругов. Однако, если граждане принимают решение расторгнуть свои отношения, то все равно все эти ценности делятся поровну.

Вместе с тем, не все основания бесплатного получения имущества учтены в действующем законодательстве. Например, что касается судебной практики, то согласно п. 8 Обзора судебной практики 2018 года (утвержден

04 июля 2018 г.), земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами<sup>25</sup>. В частности, в период брака сторонами нажито было следующее подлежащее разделу имущество: два земельных участка, трактор, снегоход, недостроенный жилой дом, автомобиль и индивидуальный жилой дом. Поскольку право собственности у ответчика возникло не на основании безвозмездной сделки, выводы судов об отнесении данного спорного имущества к личной собственности в порядке ст. 36 СК РФ противоречит положениям действующего законодательства.

Таким образом, законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга.

Тем самым, считаем необходимым, закрепить в ст. 34 СК РФ положение следующего характера: земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, а также иное имущество, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами.

## 1.2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ

На сегодняшний день, законодательно закреплены и существуют два вида правовых режимом имущества супругов, но в любом случае могут возникать ситуации, когда ценности принадлежат единолично мужу или

---

<sup>25</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2. 2018, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 г. // Справочная база Гарант. 2020.

жене, поэтому после развода не подлежат делению. Все они перечисляются в ст. 36 СК РФ. К этим ценностям относятся:

- имущество, принадлежащее гражданину до того момента, когда он официально заключил брак (например, квартира, дом, автомобиль, земельный участок и так далее);
- ценности, полученные в дар (например, дом, квартира, ювелирные украшения, антиквариат и так далее);
- предметы, переданные по наследству (например, антиквариат, недвижимость, животные и так далее). При этом есть исключение, сложившееся благодаря судебной практике, в частности, согласно п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018), имущество супругов может входить в наследственную массу после смерти одного из них лишь в случае, если переживший супруг заявил об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака<sup>26</sup>. В данном случае спор касался дома и земельного участка, поскольку в соответствии со ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со ст. 256 ГК РФ, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным кодексом. Согласно разъяснениям, данным в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года №9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не

---

<sup>26</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2. 2018, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 г. // Справочная база Гарант. 2020.

установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства<sup>27</sup>.

- имущество, полученное на основании иных видов безвозмездных сделок (например, по договору ссуды, то есть безвозмездного пользования имуществом);
- вещи индивидуального пользования, к которым относятся предметы гардероба, драгоценности или элементы роскоши, купленные на общие средства, но используемые только одним супругом, например, поэтому женские серьги или мужской браслет не будут делиться между супругами;
- права на результаты интеллектуальной работы, являющиеся авторскими (например, изобретения, промышленные образцы и так далее).

Таким образом, все вышеперечисленные ценности (объекты имущества) не будут делиться между супругами при разводе, поэтому остаются у законного владельца, то есть у того, кто обладает ими на законных основаниях в силу исключения, установленного в действующем законодательстве.

Вместе с тем, что касается вышеуказанного исключения из общих правил, сложившегося благодаря судебной практике, на наш взгляд, необходимо внести в семейное законодательство положение, согласно которому в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

---

<sup>27</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2. 2018, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 г. // Справочная база Гарант. 2020.

### 1.3. ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

Согласно действующему на сегодняшний день законодательству, все правила раздела имущества, принадлежащего обоим супругам, прописываются в ст. 38 СК РФ<sup>28</sup>.

При этом граждане (супруги) могут выполнить раздел не только после того, как их брак будет расторгнут, но и до этого процесса. Для этого достаточно только наличие соответствующего желания у одного из супругов. Процесс может начинаться даже кредитором мужа или жены.

Характерно, что на основании ст. 38 СК РФ, раздел ценностей, принадлежащих обоим гражданам, производится при учете следующих условий, а именно:

Во-первых, правовой режим общего имущества супругов позволяет разделить предметы с помощью составления специального соглашения (то есть в добровольном порядке), при этом, согласно ч. 2 ст. 38 СК РФ<sup>29</sup>, его требуется нотариально удостоверить;

Во-вторых, если между гражданами имеются споры относительно того, кому будет передан тот или иной предмет, то приходится обращаться в суд для решения возникшей ситуации (то есть в принудительном порядке);

В-третьих, если один из супругов получает больше имущества, то он должен выплатить второму компенсацию, представленную не только деньгами, но и разными правами при наличии возможности их использования;

В-четвертых, некоторая часть собственности, которая считается совместной, по решению суда может определяться в качестве личного имущества конкретного участника судебного процесса;

---

<sup>28</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>29</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

В-пятых, если у граждан есть общие дети, то тот супруг, с которым они остаются, получает предметы, предназначенные для детей, к ним относятся их одежда, принадлежности для игры или учебы, а также другие элементы (например, музыкальные инструменты, детская библиотека и другое);

В-шестых, при наличии вклада у ребенка, он остается у несовершеннолетнего, поэтому никаким образом не может делиться родителями при разводе;

В-седьмых, нередко раздел ценностей осуществляется до непосредственного расторжения брака, а в этом случае даже если после этого процесса супруги приобретают какое-либо имущество, то оно все равно считается совместно нажитым и разделяется непосредственно при разводе.

Как правило, обычно люди, принявшие решение расторгнуть брак, находятся в не слишком хороших отношениях, поэтому мирным способом договориться о разделе имеющихся ценностей не могут. При таких условиях приходится обращаться за помощью в суд, то есть для разрешения спорной ситуации в принудительном порядке. Но при этом, нередко судья делит имущество не слишком выгодным образом для обоих супругов, поэтому они могут в любой момент времени составить соглашение, распределив все объекты самостоятельно, исходя из их собственных интересов и личной заинтересованности.

Таким образом, законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга. Тем самым, считаем необходимым, во-первых, закрепить в ст. 34 СК РФ положение следующего характера: земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, а также

иное имущество, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами.

Кроме того, во-вторых, в ч. 2 ст. 34 СК РФ необходимо внести дополнение следующего характера: К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности... Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась супругом в период брака и условия данной деятельности предусматривали поступление от нее дохода, фактическое перечисление денежных средств на счет супруга (-ги) после прекращения брака с супругой (-ом) не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе.

В-третьих, в действующее семейное законодательство необходимо также включить положение, согласно которому, в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Опираясь на общетеоретические и отраслевые исследования категории правового режима, можно сформулировать понятие законного режима имущества супругов как совокупности функционирующих в единстве и взаимосвязи нормативно закрепленных правовых средств. Законный режим имущества супругов признается общим для всех субъектов, имеющих соответствующий семейно-правовой статус, и призван обеспечивать единый, одинаковый для всех порядок приобретения, осуществления и распоряжения имущественными правами и обязанностями. Выделены и систематизированы

следующие признаки, характеризующие законный режим имущества: а) допустимость объединения имущества вследствие заключения брака и условия такого объединения; б) пределы объединения имущества в зависимости от времени и оснований приобретения имущества, а также его вида и целевого назначения; в) порядок управления и распоряжения имуществом; г) порядок и условия прекращения имущественных отношений в связи с прекращением законного режима имущества супругов.

## ГЛАВА 2. ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

### 2.1. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Договорный режим имущества супругов – это относительно новый институт современного отечественного законодательства, в отличие от норм зарубежного права, введение которого вполне согласуется с общими правовыми тенденциями, направленными на восстановление частноправовых способов регулирования имущественных отношений. Замена императивного регулирования отношений супругов по поводу имущества, нажитого в браке, диспозитивным предоставляет гражданам необходимую в либеральном обществе свободу выбора, позволяет в большей степени учитывать все разнообразие интересов социальных групп и индивидов, различающихся между собой по имущественному и социальному статусу.

Нельзя не согласиться с мнением многих ученых о том, что договорный режим имущества супругов на основе широкого использования принципа диспозитивности открывает для граждан путь для более свободного определения режима своего имущества как нажитого в браке, так и добрачного, порядка и условий оказания взаимной материальной поддержки, а также позволяет урегулировать имущественные отношения на случай расторжения брака.

Согласно ст. 40 Семейного кодекса РФ<sup>30</sup>, центральное место среди прочих договоров, призванных регулировать имущественные отношения супругов, занимает брачный договор.

По мнению Я. И. Функа, Л. М. Пчелинцевой, характерно, что правовая природа брачного договора была достаточно обстоятельно и полно исследована не только российскими учеными, но и юристами постсоветских государств. Вместе с тем правовая природа и отраслевая принадлежность

---

<sup>30</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

брачного договора и иных имущественных договоров супругов продолжают оставаться предметом оживленных научных дискуссий. Большинство ученых сходятся во мнении, что брачный договор, хотя и обладает определенной спецификой и существенными особенностями, тем не менее, является гражданско-правовой сделкой, видом гражданско-правовых договоров, на него распространяются общие правила, относящиеся к сделкам<sup>31</sup>.

В то же время, наряду с преобладающей точкой зрения в современной литературе высказывается взгляд на брачный договор как на разновидность семейно-правовых соглашений<sup>32</sup>.

При этом, О.Н. Низамиева делает вывод о семейно-правовой природе брачного договора и его самостоятельности по отношению к гражданско-правовым договорам, опираясь на следующие аргументы<sup>33</sup>:

Во-первых, по ее мнению, термином «договор» обозначаются соглашения сторон не только в гражданском праве. К тому же соглашение супругов, регулирующее имущественные отношения, своими признаками вполне отвечает всем признакам, характеризующим договор как правовое средство в целом: единое волеизъявление сторон, свобода договора, равенство сторон, юридический факт.

Во-вторых, в других частноправовых отраслях количество договоров невелико, и нет особой потребности в разработке общих положений о договоре.

Поэтому с учетом тесной генетической связи между гражданско-правовыми и другими частноправовыми договорами, к числу которых, несомненно, относится брачный договор, О.Н. Низамиевой представляется целесообразным использование некоторых положений общей части гражданского права применительно к брачному договору, а именно, о форме,

---

<sup>31</sup>Функ Я.И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных обществах и товариществах. Минск: Амалфея. 2000. С. 69; Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М.: Инфра-М. 2008. С. 139.

<sup>32</sup>Нечаева Н.М. Новый Семейный кодекс // Государство и право. 1996. № 6. С. 58; Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань.: Таглимат. 2005. С. 88.

<sup>33</sup>Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань.: Таглимат. 2005. С. 89.

об основаниях и порядке изменения и расторжения договора, а также об основаниях признания сделки недействительной.

В-третьих, в гражданском законодательстве лишь упоминается о возможности отступления от режима общей совместной собственности на имущество, нажитое в браке, путем заключения договора. Само же наименование имущественному соглашению супругов дается в Семейном кодексе Российской Федерации. Именно Семейный кодекс дает определение брачному договору, устанавливает порядок его заключения, определяет содержание брачного договора (которое далеко не всегда сводится к установлению того или иного режима супружеского имущества), а также указывает основания изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным. И делается вывод: брачный договор является институтом семейного законодательства.

В-четвертых, стало общепринятым положение о том, что основным фактором, определяющим природу договора, является характер общественного отношения, правовой формой которого договор выступает. Брачный договор регулирует супружеские отношения, которые имеют семейно-правовую природу<sup>34</sup>.

На наш взгляд, нетрудно заметить, что О. Н. Низамиева семейно-правовую природу брачного договора смешивает с институтом семейного законодательства, каковым брачный договор, бесспорно, является.

Кроме того, взгляд на брачный договор как на семейно-правовой договор, как на инструмент регулирования имущественных отношений в семье высказывают О.Ю. Ильина<sup>35</sup> и С.Ю. Чашкова<sup>36</sup>.

В частности, С. Ю. Чашкова указывает на имманентно присущую особо лично-доверительную связь участников семейных отношений, которая

---

<sup>34</sup>Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань.: Таглимат. 2005. С. 89

<sup>35</sup>Ильина О.Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации. М.: Городец. 2017. С. 65

<sup>36</sup>Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве / В кн.: Семья и право (К 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации). Материалы научно-практической конференции. М.: Статут. 2005. С. 30-34; 39-40.

в силу ролевого распределения прав и обязанностей придает семейно-правовому обязательству черты уникального правоотношения<sup>37</sup>.

Брачный договор является двусторонней сделкой-соглашением, основанной на едином и свободном волеизъявлении, выражающей общую волю супругов (будущих супругов) на установление имущественных прав и обязанностей. Заключая брачный договор, стороны стремятся к достижению конкретной цели и определенного правового результата. Брачный договор представляет собой правомерное юридическое действие, то есть действие, не противоречащее требованиям закона.

Характеризуя брачный договор, необходимо также подчеркнуть, что его природа неразрывно связана с браком, то есть существование брака без брачного договора вполне возможно, но брачный договор без брака существовать не может. Связь брачного договора и брака прослеживается и в том, что действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака (п. 3 ст. 43 СК РФ).

При буквальном толковании нормы пункта 3 ст. 43 СК РФ можно заключить, что коль скоро брачный договор регулирует имущественные отношения супругов только на период брака и (или) в случае его расторжения и в такой договор не могут быть включены положения об изменении порядка наследования и иные подобные условия на период после прекращения брака смертью одного из супругов, то передачу имущества умершего супруга по наследству можно производить так, как если бы супруги не изменили брачным договором законный режим. Подобное толкование противоречит цели и смыслу брачного договора, поэтому в целях достижения большей согласованности норм законодательства, а также для устранения неточности формулировки пункта 3 ст. 43 СК РФ следовало бы

---

<sup>37</sup>Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве / В кн.: Семья и право (К 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации). Материалы научно-практической конференции. М.: Статут. 2005. С. 39.

изменить редакцию нормы, изложив ее так, как почти идеально предложено А.В. Слепаковой: «Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (статья 25 настоящего Кодекса), за исключением тех прав и обязанностей, которые предусмотрены брачным договором на случай расторжения брака, а также тех положений брачного договора, применение которых к имущественным правам и обязанностям, связанным с прекращением брака, разумно вытекает из содержания брачного договора (положений о режиме имущества супругов и других)»<sup>38</sup>.

Признание брака недействительным неминуемо ведет к недействительности брачного договора (п. 2 ст. 30 СК РФ). Закон предусматривает единственное исключение: добросовестному супругу предоставлено право сохранить брачный договор, если это соответствует его интересам.

Брачный договор, заключенный между супругами, начинает действовать с момента, когда соглашение сторон по всем существенным условиям (ст. 432 ГК РФ) достигнуто, облечено в установленную законом письменную форму и нотариально удостоверено (п. 2 ст. 41 СК РФ), вследствие чего брачный договор должен быть отнесен к консенсуальным договорам. В случае если брачный договор в соответствии с пунктом 1 ст. 41 СК РФ заключается до государственной регистрации брака, то такой договор считается заключенным под отлагательным условием, то есть вступает в силу только с момента регистрации заключения брака. Указанное обстоятельство не ставит под сомнение консенсуальный характер договора, поскольку наступление правовых последствий такого договора связано не с фактом передачи вещи, что характерно для реальных договоров, а с иным юридическим фактом - вступлением сторон договора в зарегистрированный брак.

---

<sup>38</sup>Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут. 2015. С. 287-288

Брачный договор по общему правилу является взаимным (двусторонним), то есть каждый из его участников одновременно наделяется правами и несет обязанности. Однако можно допустить существование брачного договора, по условиям которого только обязанности возлагаются на одного супруга, тогда как другой наделяется исключительно правами. Такое возможно в случае передачи имущества в собственность от одного супруга к другому по модели договора дарения или же когда одна сторона договора управомочивается на получение содержания, а другая - обязывается его доставлять.

Как отмечает ряд ученых, взаимный характер договора, например, по мнению А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, усматривается из содержания норм пункта 3 ст. 42 и пункта 2 ст. 44 СК РФ, так как брачный договор не может ставить его стороны в крайне неблагоприятное положение или противоречить основополагающим началам семейного законодательства. Одним из таких начал является принцип равноправия супругов. Это означает, что брачный договор не может на одного супруга возлагать только обязанности, а другому - предоставлять одни права<sup>39</sup>.

Не возражая против того, что в подавляющем большинстве случаев брачный договор конструируется как взаимный, тем не менее, нельзя не обратить внимания на прямолинейность выводов вышеуказанных авторов<sup>40</sup>, основывающихся на упрощенном понимании сложной правовой категории «равноправие». Равноправие - не что иное, как равная для всех свобода, всеобщее формальное (правовое) равенство, как основополагающий принцип конституционализма и элемент демократии. Равноправие женщины и мужчины во всех сферах социальной, политической, экономической жизни, в том числе и равенство в семье, отмеченное в статье 1 СК РФ среди основных начал семейного законодательства, - это один из аспектов равноправия

---

<sup>39</sup>Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 3. / Под ред. Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. М.: Проспект. 2008. С. 310.

<sup>40</sup>Там же. С. 311.

граждан, закрепляемого статьей 19 Конституции РФ, с учетом изменений от 01 июля 2020 года<sup>41</sup>, которые не коснулись части 3 данной статьи.

Вместе с тем реализация принципа равенства супругов в семье совершенно не означает, что заключение односторонне-обязывающего брачного договора само по себе уже ставит сторону-должника в крайне неблагоприятное положение и тем самым противоречит основополагающим началам семейного законодательства.

Брачный договор может быть как срочным, так и бессрочным. Брачный договор, в котором не определен ни момент его вступления в действие, ни момент его прекращения, является бессрочным. Брачный договор, в котором определен либо момент его вступления в действие, либо момент его прекращения, либо оба названных момента, признается срочным договором.

Непосредственно в законе (абз. 2 п. 1 ст. 41 СК РФ) установлено, что брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака.

По мнению Е. А. Чефрановой, поскольку возникновение прав и обязанностей, вытекающих из брачного договора, заключаемого между лицами, вступающими в брак, приурочено к наступлению события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, то такой брачный договор является условной сделкой с отлагательным условием<sup>42</sup>. Качество условия признается не только за событиями, но и за действиями людей, что, разумеется, позволяет жениху и невесте влиять на наступление или не наступление условия, с которым закон связывает вступление в силу брачного договора.

Вместе с тем, иное мнение высказано С.А. Муратовой<sup>43</sup> и Н. Е. Сосипатровой<sup>44</sup>, которые ставят под сомнение возможность отнесения

---

<sup>41</sup>Российская газета. 1993.№ 237. (по состоянию на 01 июля 2020 г.).

<sup>42</sup>Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. М.: Юрист. 2017. С. 53..

<sup>43</sup>Муратова С.А. Семейное право: Учебн. пособ. Нормативные акты. М., Юриспруденция. 2008. С. 104 – 105.

<sup>44</sup>Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 2008. № 3. С. 79.

брачного договора к условной сделке на том основании, что отлагательное условие, по их мнению, является дополнительным, зависящим от воли сторон элементом сделки, то есть сделка данного вида может быть совершена и без такого условия. Указание о том, что брачный договор вступает в силу только со дня государственной регистрации заключения брака содержится в законе, а не предусматривается соглашением сторон<sup>45</sup>.

На наш взгляд, сомнения в том, что брачный договор, заключаемый лицами, вступающими в брак, условная сделка с отлагательным условием только на том основании, что условие возникновения прав обязанностей по такому договору установлено законом, а не волей сторон, как это и предусмотрено в статье 157 ГК РФ, неосновательны. Указание закона о вступлении в силу брачного договора, заключаемого до регистрации брака, отражает специфику такого договора, проявляющуюся, в частности, в меньшей свободе усмотрения сторон и большей степени законодательного регулирования вопросов заключения, вступления в силу, а также и содержания брачного договора.

Вместе с тем, важная особенность брачного договора - строго определенный субъектный состав. Поскольку брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака, то субъектами брачного договора могут быть как супруги, так и лица, имеющие намерение вступить в брак.

К числу таких лиц относятся:

- 1) физические лица;
- 2) мужчина и женщина<sup>46</sup>.

На наш взгляд, принадлежность к первой категории очевидна - это граждане, состоящие в зарегистрированном браке между собой, лица, расторгшие брак, не могут выступать субъектами брачного договора. При этом действующее законодательство не содержит четкого указания, с какого

---

<sup>45</sup>Муратова С. А. Указ. соч. с. 104.

<sup>46</sup>Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М., Статут. 2007. С. 9, 10.

момента граждане могут рассматриваться в качестве «лиц, вступающих в брак». По данному вопросу Л.Б. Максимович отмечает недостатки такой формулировки закона, указывая, что она может быть истолкована как необходимость регистрации заключения брака в кратчайшие сроки после заключения брачного договора. Но законодатель не имел в виду ограничить последующее за брачным договором заключение брака какими-то временными рамками. Поэтому было бы точнее говорить о лицах, намеревающихся вступить в брак, а не о лицах, вступающих в брак<sup>47</sup>.

По мнению Н.Е. Сосипатровой, если бы норму статьи 41 СК РФ можно было бы распространить на всех лиц, желающих заключить брачный договор, в том числе и на тех, кто не имеет в данный момент намерения регистрировать брак, то это породило бы правовую неопределенность: как долго может существовать договор, не вступая в законную силу. При этом общие положения обязательственного права не дают ответа на этот вопрос<sup>48</sup>.

Вместе с тем, Н.Е. Сосипатрова считает, что положение неопределенности не может длиться годами, потому договор, заключенный лицами, не подавшими заявление о регистрации брака (даже если он был нотариально удостоверен), можно назвать ничтожной сделкой (с пороком субъектного состава), которая не порождает и не может породить правовых последствий, если в будущем брак не будет зарегистрирован.

По мнению Н.Е. Сосипатровой, для того чтобы не допустить правовую неопределенность в сроке действия договора между вступающими в брак лицами, отказавшимися от регистрации брака, этот договор надо рассматривать как прекратившийся. Свой вывод автор подкрепляет ссылкой на пункт 6 ст. 429 ГК РФ, согласно которой предварительный договор прекращается, если в указанный срок не заключен основной договор<sup>49</sup>.

---

<sup>47</sup>Максимович Л.Б. Брачный договор // Закон. 1997. № 11. С. 35.

<sup>48</sup>Там же. С. 35.

<sup>49</sup>Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3. С. 78.

Таким образом, на наш взгляд, для устранения неточности формулировки пункта 3 ст. 43 СК РФ следовало бы изменить редакцию нормы, изложив ее так, как почти идеально предложено А.В. Слепаковой: «Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (статья 25 настоящего Кодекса), за исключением тех прав и обязанностей, которые предусмотрены брачным договором на случай расторжения брака, а также тех положений брачного договора, применение которых к имущественным правам и обязанностям, связанным с прекращением брака, разумно вытекает из содержания брачного договора (положений о режиме имущества супругов и других)»<sup>50</sup>.

## 2.2. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

По мнению И.В. Жилинковой, яркая особенность брачного договора проявляется в его предмете, поскольку предметом брачного договора могут быть, как наличествующие вещи, имущественные права и обязанности, так и права и обязанности, которые возникнут в будущем, что не характерно для гражданско-правовых договоров<sup>51</sup>.

По мнению И.В. Стюфеевой, такая особенность предмета дала повод для сравнения брачного договора с фьючерсной сделкой<sup>52</sup>. По этому поводу хотелось бы заметить, что определение судьбы будущего имущества должно иметь конкретный характер и явно выраженную волю сторон. В противном случае должны применяться правила об изменении или расторжении брачного договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами и невозможностью предугадать перспективы отдаленного развития событий<sup>53</sup>.

---

<sup>50</sup>Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут. 2015. С. 287-288

<sup>51</sup>Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков: Ксилон. 2000. С. 226.

<sup>52</sup>Стюфеева И.В. Брачный договор: воплощение в реальность // Юридический мир. 2018. № 3. С.25.

<sup>53</sup> Там же. С. 25.

Кроме того, важно заметить, что будущее имущество может быть предметом брачного договора и последующих обязательств супругов при условии, что оно станет совместной или раздельной собственностью супругов. До этого момента на соответствующее имущество прав и обязанностей у супругов из брачного договора не возникает. Значит, брачный договор не может иметь характера предварительного договора (ст. 429 ГК РФ). Это обстоятельство важно подчеркнуть в связи с применением требований статьи 45 СК РФ об ответственности супругов по своим обязательствам перед третьими лицами. У третьих лиц никаких прав на будущее имущество супругов не возникает, пока оно не стало объектом их собственности. Тот факт, что брачный договор вступает в силу в будущем, то есть после регистрации брака, также не делает его предварительным, так как никаких прав и обязанностей до регистрации брака он не порождает.

К особенностям брачного договора относится и то, что его предметом являются сугубо имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Предметом близкого по содержанию гражданско-правового договора простого товарищества (совместной деятельности), согласно статье 1042 ГК РФ, могут быть и личные права участников договора, например на деловую репутацию и др.

Восстановление института брачного договора знаменовало собой отказ от идеологических догм, было огромным шагом вперед по пути дозволистского регулирования имущественных отношений супругов, хотя идея брачного договора до сих пор не находит безоговорочного одобрения в обществе. Позиция, занятая законодателем в середине 90-х годов прошлого столетия, объяснима и заслуживает понимания. В сложившихся ко времени принятия Семейного кодекса общественных условиях, был, по существу, достигнут максимум возможного. Однако в будущем желательно расширить рамки брачного договора за счет включения в них личных неимущественных отношений. Изучение нотариальной и судебной практики убеждает в том,

что зачастую провести границу между имущественными и неимущественными вопросами в семейных отношениях довольно сложно.

Порой в брачном договоре нельзя урегулировать способом, в наибольшей степени выражающим интересы супругов, их имущественные отношения, не обращаясь к тесно связанной неимущественной стороне отношений супругов. С очевидностью в брачном договоре не могут быть предусмотрены переезд одного из супругов к месту жительства другого или же отказ супруга от осуществления профессиональной деятельности (например, обязуется оставить сцену, уйти из профессионального спорта) или же обязательство родить ребенка. Нотариусы, однако, задаются вопросом, допустимо ли удостоверение брачного договора, в котором рождение ребенка рассматривается в качестве условия для увеличения доли супруги при разделе совместно нажитого имущества. На наш взгляд, такое условие может ущемить права одного из супругов и нарушить конституционные права в отношении равенства их прав в целом.

Закон определяет, что предусмотренные брачным договором права и обязанности могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или не наступления определенных условий (п. 2 ст. 42 СК РФ). Требования к условиям предъявляются обычные, они должны быть законными и осуществимыми<sup>54</sup>.

В законе ничего не сказано о характере условий, следовательно, те или иные имущественные последствия - возникновение, изменение или прекращение имущественных прав и обязанностей супругов - могут по брачному договору быть поставлены в зависимость от обстоятельств сугубо личного, неимущественного характера. Заметим, что такие условия не должны входить в противоречие с нормами морали и нравственности, а также не должны ограничивать право и дееспособность сторон брачного договора.

---

<sup>54</sup>Чефранова Е.А. Имущественные правоотношения в российской семье: Практическое пособие. М.: Юристь. 2017. С. 57.

Свобода брачного договора отнюдь не безгранична, предоставляя супругам, широкие возможности в регулировании их имущественных отношений, закон, тем не менее, четко очерчивает пределы свободы усмотрения сторон (п. 3 ст. 42 СК РФ). Помимо запрета на регулирование неимущественных отношений, закон предусматривает и иные ограничения свободы брачного договора, направленные по мнению законодателя на обеспечение защиты прав и интересов супругов. В частности, А.М. Нечаева замечает, что такие ограничения основаны на Конституции Российской Федерации (ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 46, 60)<sup>55</sup>.

Согласно пункту 4 ст. 1 СК РФ права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и других граждан<sup>56</sup>. Эта норма в полной мере должна применяться и применима и по отношению к содержанию брачного договора: ограничение таких прав, как право на выбор профессии и рода занятий, права на труд и образование, свободу передвижения, абсолютно недопустимо.

Содержание брачного договора-сделки составляют договорные условия, представляющие собой способ фиксации взаимных прав и обязанностей сторон. Содержание брачного договора весьма специфично, его составление распространяет на имущественные права и обязанности супругов договорного правового режима. Закрепление договорного режима супружеского имущества является основным элементом содержания брачного договора.

Договорные условия принято объединять в определенные группы, чаще выделяют три группы условий: существенные, обычные и случайные. Как известно, существенными признаются условия, необходимые и достаточные для того, чтобы договор считался заключенным и тем самым способным

---

<sup>55</sup>Нечаева А.М. Семейное право: курс лекций. М.: Юристъ. 2008. С. 135.

<sup>56</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

породить права и обязанности у его сторон. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, по поводу которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 432 ГК РФ)<sup>57</sup>.

В Семейном кодексе Российской Федерации не выделено существенных условий брачного договора. Следовательно, к числу существенных следует отнести условие о предмете брачного договора, но ведь его предметом, как, впрочем, и предметом соглашения о разделе общего имущества, являются имущественные отношения супругов. Эти же отношения являются предметом регулирования при установлении режима имущества супругов в законе.

По мнению К. Хмель, существенным условием брачного договора является изменение хотя бы одного имущественного права или одной имущественной обязанности супругов, которые обычно подпадают под законный режим имущества супругов на будущее время. Именно этот признак позволяет разграничить брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов. Соглашение о разделе всегда ретроспективно, оно направлено в прошлое. Брачный же договор должен установить хотя бы одно правило, рассчитанное на применение в будущем, - как в браке, так и в случае его расторжения<sup>58</sup>.

Соглашаясь в целом с приведенным суждением, на наш взгляд, необходимо внести уточнение: существенным условием брачного договора является не изменение отдельно взятого имущественного права или обязанности, а изменение посредством установления прав и обязанностей правового режима имущества супругов по сравнению с установленным законом режимом общности приобретений. Если изменение режима имеет место, то направленность в прошлое или будущее уже не влияет на оценку

---

<sup>57</sup>Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>58</sup>Хмель К. Брачный договор: расчет или осторожность? // Бюллетень нотариальной практики. 2007. № 3. С. 19.

договора и признание такого договора брачным. Для лучшего понимания можно привести пример, когда супруги предваряют расторжение брака заключением соглашения, по которому признают приобретенное недвижимое имущество, в том числе и приобретенное мужем до брака - собственностью жены, тогда как движимое имущество, включая ценные бумаги и деньги, - собственностью мужа. Такое соглашение не может быть расценено иначе, как брачный договор, поскольку, хотя такое соглашение и имеет целью раздел нажитого в браке имущества, оно, тем не менее, изменяет установленный законом режим имущества супругов. Поэтому критерием, позволяющим отграничить брачный договор от других соглашений, заключаемых супругами, следует признать его направленность на изменение установленного законом режима имущества супругов.

Своеобразие брачного договора проявляется в том, что законодатель не предписывает существенные условия, без которых договор считается несостоявшимся, незаключенным, как это сделано в статье 432 ГК РФ в отношении большинства гражданско-правовых договоров, а путем очерчивания внешних границ, за пределы которых не должны выходить условия конкретного брачного договора, чтобы таковой удовлетворял условиям действительности. Закон определяет содержание брачного договора следующим образом: брачным договором супруги вправе изменить установленным законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Только недоразумением можно объяснить вывод, к которому пришла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 27 ноября 2019 г. по делу № 45-Г07-27. Нельзя согласиться с тем, на что указала Коллегия: «В силу статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор распространяется только на

режим совместной собственности супругов, установленный статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, что прямо следует из нормы статьи 42 и не распространяется на правоотношения, предусмотренные статьей 36 Семейного кодекса Российской Федерации в отношении собственности каждого из супругов.

Имущество, приобретенное одним из супругов по основаниям, указанным в статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации, не является общей совместной собственностью супругов, режим которой может быть изменен на основании статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации путем заключения брачного договора.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу о том, что кандидатом А.А. Баковым были представлены недостоверные сведения об имуществе, без указания общей совместной собственности на период 01.06.2007, в том числе и в отношении двух квартир, площадью 150,30 кв. м и 149,90 кв. м, расположенных в г. Екатеринбурге, являющихся предметом брачного договора, в отношении которых был установлен режим раздельной собственности на основании договора, заключенного 16.07.2007, представленного кандидатом А.А. Баковым»<sup>59</sup>.

Ни один из супругов не вправе в одностороннем порядке отказаться от выполнения условий брачного договора (абз. 2 п. 1 ст. 43 СК РФ), что также является проявлением одного из фундаментальных принципов договорного права: нерасторжимости. Однако если сторонам не удалось прийти к соглашению о расторжении или изменении брачного договора, но при этом его исполнение чревато существенным нарушением интересов одного из супругов, то допускается изменение или расторжение договора в судебном порядке по иску заинтересованного супруга. В соответствии со статьей 23 ГПК РФ такие споры отнесены к компетенции мирового судьи. Другим

---

<sup>59</sup>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 г. по делу № 45-Г07-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 3. С. 29.

лицам не предоставлено право заявлять требования об изменении или расторжении брачного договора. Основания и порядок изменения и расторжения договоров, предусмотренные Гражданским кодексом, применимы и к брачному договору. Суд вправе по иску заинтересованной стороны изменить или расторгнуть брачный договор при доказанности следующих обстоятельств: а) при существенном нарушении договора другой стороной (подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ); б) в иных случаях, предусмотренных договором (подп. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ); в) при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (ст. 451 ГК РФ).

В заключение следует отметить, что за то продолжительное время, в течение которого в отечественном праве действует институт брачного договора, практика успела сложиться лишь частично. Ценность брачного договора как инструмента преодоления конфликтов, связанных с разводом и разделом имущества, нашему обществу еще только предстоит осознать в силу менталитета.

Опыт таких стран, как Франция, Польша, где рассматриваемый институт имеет продолжительную историю, показывает, что брачные контракты во Франции не имеют широкого распространения, а в Польше остаются большой редкостью. Тем не менее, зарубежное законодательство предлагает различные варианты брачного договора. Во Франции, как уже говорилось, супруги могут выбрать из четырех различных режимов имущества, учитывающих наиболее часто встречающиеся на практике ситуации. В числе таких типовых вариантов Французский гражданский кодекс предлагает: общность всего имущества супругов; общность имущества только на движимые вещи и на имущество, приобретенное каждым супругом после заключения брака; определение неравных прав супругов в общем имуществе: право выбора одним из супругов в случае расторжения брака определенной части из общего имущества.

Обращаясь к структуре имущественных отношений супругов, следует подчеркнуть, что в них преобладают вопросы собственности, правовое регулирование которых осуществляется нормами ст. 33 - 46 СК РФ. С момента введения этих норм в действие прошло более 10 лет, и накопилась практика их применения, которая показывает, что:

- данных норм явно недостаточно для регламентации и оформления прав собственности супругов;
- некоторые из них требуют совершенствования.

Обозначенные проблемы и ситуации подтверждают актуальность исследований, направленных на разработку концептуальных научных предложений по совершенствованию норм гражданского и семейного законодательства, регламентирующих имущественные отношения супругов.

Таким образом, согласно пункту 4 ст. 1 СК РФ права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и других граждан<sup>60</sup>. Эта норма в полной мере должна применяться и по отношению к содержанию брачного договора: ограничение таких прав, как право на выбор профессии и рода занятий, права на труд и образование, свободу передвижения, абсолютно недопустимо.

Тем самым, на наш взгляд, в действующее законодательство необходимо внести уточнение: существенным условием брачного договора является не изменение отдельно взятого имущественного права или обязанности, а изменение посредством установления прав и обязанностей правового режима имущества супругов по сравнению с установленным законом режимом общности приобретений.

---

<sup>60</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

### 2.3. ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ И НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Изменение или прекращение брачного договора возможно в любое время по обоюдному согласию супругов. Соглашение о таком изменении или прекращении должно быть совершено в письменной форме и удостоверено нотариально. Односторонний отказ от исполнения брачного договора не допускается. Однако возможно возникновение ситуации, когда соглашение об изменении или расторжении брачного договора сторонами не достигнуто, а в то же время обстоятельства изменились настолько, что исполнение брачного договора в его первоначальном виде приведет к существенному нарушению интересов одного из супругов. В этих случаях по требованию одного из супругов брачный договор может быть расторгнут, но только в судебном порядке и в следующих случаях, предусмотренных ст. 450 и 451 ГК РФ и п. 3 ст. 43 СК РФ:

- при существенном нарушении договора другой стороной;
- при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не было предусмотрено договором, или не вытекает из его существа;
- при прекращении брака разводом независимо от того, в каком порядке этот брак расторгался. Но при этом следует учитывать, что брак, расторгаемый в органах записи актов гражданского состояния, прекращается со дня его государственной регистрации в книге регистрации актов гражданского состояния. При расторжении брака судом он считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу. Именно эти моменты будут моментом прекращения брачного договора<sup>61</sup>.

Суд вправе принять решение об изменении или прекращении договора в исключительных случаях, если обстоятельства изменились настолько существенно, что его исполнение приведет к значительному ущербу для

---

<sup>61</sup>См.: Нечасва А.М. Указ. соч. С. 136.

сторон. Существенным изменением обстоятельств в соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 451 ГК РФ признается такое изменение, когда обстоятельства меняются настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы заключен или был бы заключен на иных условиях.

Однако одного этого недостаточно по мнению М. В Антокольской и для изменения или прекращения договора судом необходимо одновременное существование следующих условий:

- стороны не предвидели в момент заключения договора такого изменения обстоятельств;

- изменение обстоятельств произошло в результате причин, которые заинтересованная сторона не смогла предусмотреть при нормальном уровне заботливости и предусмотрительности;

- исполнение договора без изменений настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать по договору;

- из существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона<sup>62</sup>.

Анализ этих положений приводит к выводу о том, что они направлены главным образом на регулирование коммерческих договоров. Кроме того, легко видеть, что изменение и прекращение договора в судебном порядке обусловлено такими условиями, что оно не реализуемо на практике.

Брачный же договор из-за специфики и прежде всего в силу длящегося характера может потребовать изменения и прекращения судом гораздо чаще и в том числе при отсутствии всех условий, предусмотренных ст. 452 ГК РФ. За время действия брачного договора один из супругов может стать нетрудоспособным, потерять работу, соотношение доходов супругов может

---

<sup>62</sup>Антокольская М.В. Указ. соч. С. 164.

измениться настолько, что положения брачного договора окажутся крайне неблагоприятными для одной из сторон. Например, супруг, имеющий низкий уровень дохода, вынужден будет содержать супруга, обеспеченного лучше, чем он сам. Однако действующее семейное законодательство не делает для брачного договора никаких исключений, а п. 2 ст. 43 СК РФ лишь отсылает к нормам ГК РФ об изменении и расторжении договора.

Если брачный договор не расторгнут, он действует до момента прекращения брака. В п. 3 ст. 43 СК РФ<sup>63</sup> указывается, что действие брачного договора прекращается с прекращением брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Это связано с тем, что брачный договор может устанавливать права и обязанности, которые будут существовать после прекращения брака, что прежде всего касается обязательств по содержанию одного из супругов после прекращения брака.

Если брачным договором предусмотрены положения, регулирующие отношения супругов по разделу имущества, они также, как правило, действуют после прекращения брака. Брачным договором можно определить и порядок пользования имуществом после расторжения брака. С прекращением брака прекращается действие договорного режима имущества. Все имущество, приобретенное с этого момента, принадлежит тому супругу, который его приобрел. Такое положение объясняется тем, что право установить для себя договорный режим имущества имеют только супруги, а с момента развода они таковыми уже не являются.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ возможно прекращение брачного договора и во время брака по соглашению сторон. При достижении соглашения между супругами брачный договор расторгается, а обязательства супругов прекращаются с момента достижения такого соглашения (п. 3 ст. 453 ГК РФ). В случае, если соглашение между супругами о расторжении

---

<sup>63</sup>Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.

договора не было достигнуто, спор разрешается в судебном порядке, а обязательства супругов по брачному договору прекращаются с момента вступления в законную силу решения суда (п. 2 ст. 450, п. 3 ст. 453 ГК РФ).

Основанием прекращения брачного договора является также истечение срока его действия, если договор был заключен на определенный срок. В силу личного характера брачного договора он прекращается в случае смерти или объявления умершим одного из супругов (ст. 418 ГК РФ).

Основания для признания брачного договора недействительным подразделяются на две группы:

1) общие основания недействительности сделок, предусмотренные гражданским законодательством;

2) специальные основания недействительности брачного договора, установленные семейным законодательством<sup>64</sup>.

Брачный договор, как и любая иная сделка, может быть признан недействительным в судебном порядке. Признание брачного договора недействительным возможно в том же порядке и по тем же основаниям, которые предусмотрены гражданским законодательством для признания недействительными сделок (п. 1 ст. 44 СК РФ)<sup>65</sup>. Причем недействительным договор может быть признан не только полностью, но и частично, по основаниям, предусмотренным ГК РФ для недействительности сделок. Здесь имеются в виду требования, предусмотренные ст. 166-171, 176-179 ГК РФ, где перечисляются основания признания недействительными сделок, заключенных с нарушением закона по разным причинам. Просить о признании брачного договора недействительным вправе лица, перечисленные в п. 1 ст. 28 СК РФ, т.е. те, кто может просить о признании брака недействительным. Особо в п. 2 ст. 44 СК РФ выделяется супруг, которого условия брачного договора поставили в крайне неблагоприятное

---

<sup>64</sup>Муратова С.А. Указ. соч. С. 131.

<sup>65</sup>Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.

положение. Но в любом случае брачный договор может быть признан недействительным только в судебном порядке.

В зависимости от того, какие условия действительности сделок нарушены брачный договор может быть ничтожным или оспоримым.

Брачный договор считается ничтожным по общим основаниям, если он:

- не отвечает требованиям закона или иных правовых актов (ст. 168 ГК РФ)<sup>66</sup>;

- заключен с нарушением установленной законом нотариальной формы (п. 1 ст. 165 ГК РФ);

- заключен лишь для вида, без намерения создать правовые последствия (п. 1 ст. 170 ГК РФ);

- заключен с целью прикрыть другую сделку (п. 2 ст. 170 ГК РФ);

- заключен с лицом, признанным недееспособным (п. 1 ст. 171 ГК РФ).

По специальным основаниям брачный договор считается ничтожным, если он:

- содержит положения об ограничении правоспособности или дееспособности супругов;

- ограничивает их право на обращение в суд за защитой своих прав;

- регулирует личные неимущественные отношения между супругами;

- регулирует права и обязанности супругов в отношении детей;

- ограничивает право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение алиментов;

- содержит условия, противоречащие основным началам семейного законодательства (п. 2 ст. 44 и п. 3 ст. 42 СК РФ)<sup>67</sup>.

Брачный договор является ничтожным, если его содержание противоречит закону, если он совершен с целью, противной основам правопорядка и нравственности, если он является мнимой или притворной сделкой, если один из супругов в момент заключения брачного договора был

---

<sup>66</sup>Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>67</sup>Муратова С.А. Указ. соч. С. 131.

недееспособным. Кроме того, содержание брачного договора признается противоречащим закону, если нарушает нормы семейного или гражданского законодательства.

Заключение брачного договора с целью, противоречащей основам правопорядка и нравственности, встречается крайне редко. Такая ситуация возможна, например, если договор заключается между сутенером и проституткой, решившими в целях введения в заблуждение правоохранительных органов зарегистрировать брак и заключить брачный договор.

По мнению М. Б. Антокольской, брачный договор является мнимой сделкой в том случае, когда заключается без намерения породить правовые последствия, например с исключительной целью предотвратить обращение взыскания на то или иное имущество, ущемить права наследников, создать видимость брака при заключении фиктивного брака<sup>68</sup>.

Брачный договор может быть квалифицирован в качестве притворной сделки, если прикрывает другую сделку, которую стороны в действительности имели в виду. К примеру, куплю-продажу имущества супруги облачают в форму брачного договора в целях избежания уплаты налога.

Семейное законодательство предусматривает также специальные основания для признания ничтожности брачного договора. В соответствии со п. 3 ст. 42 и п. 2 ст. 44 СК РФ ничтожны положения брачного договора, ограничивающие право супругов на обращение в суд, регулирующие личные неимущественные отношения супругов, права или обязанности супругов в отношении детей, а также положения, ограничивающие право нетрудоспособного супруга на получение содержания или противоречащие основным началам семейного законодательства.

---

<sup>68</sup>Антокольская М.В. Указ. соч. С. 165.

По мнению С. А. Муратовой, брачный договор может быть оспоримой сделкой. При этом характерно, что оспоримым брачный договор может быть признан в случаях, если он:

- заключен лицом, ограниченным в дееспособности (п. 1 ст. 176 ГК РФ);
- заключен лицом, неспособным понимать значение своих действий или руководить ими в момент заключения договора (ст. 177 ГК РФ);
- заключен под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ);
- заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ)<sup>69</sup>.

Указанные основания безусловно являются общими.

К специальным основаниям, по которым брачный договор может быть оспорен, относятся условия брачного договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 СК РФ)<sup>70</sup>.

Брачный договор может быть оспорен законными представителями несовершеннолетнего супруга в случае, если был заключен не эмансипированным несовершеннолетним от 14 до 18 лет без согласия его законного представителя и до регистрации брака. Попечитель вправе оспорить брачный договор, заключенный ограниченно дееспособным супругом без его согласия (п.1 ст. 175 ГК РФ). Супруг, заключивший брачный договор, находясь в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может требовать признания брачного договора недействительным по этой причине. Брачный договор является оспоримой сделкой, если заключен под влиянием существенного заблуждения или обмана. Заблуждение или обман служат достаточным основанием для признания такого договора недействительным, если в результате у одного из супругов возникло неправильное

---

<sup>69</sup>Муратова С.А. Указ. соч. С. 131-132.

<sup>70</sup>Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.

представление о природе брачного договора или о его существенных условиях (п. 1 ст. 178 и п. 1 ст.179 ГК РФ)<sup>71</sup>.

Заблуждение относительно природы брачного договора возможно, когда один из супругов в силу юридической неграмотности или по иным причинам не в состоянии понять, что брачным договором он устанавливает для себя иной режим супружеского имущества, чем предусмотренный в законе. Он может полагать, что речь идет о разделе уже нажитого имущества или иметь иное искаженное представление о характере договора. Супруг может иметь неправильное представление также об обстоятельствах, существенно влияющих на его решения при заключении брачного договора. Например, он может быть введен в заблуждение относительно состояния здоровья, трудоспособности, имущественного положения другого супруга, наличия у него детей.

По мнению М. В. Антокольской, заблуждение по поводу мотивов заключения брачного договора не признается имеющим существенное значение, хотя в определенных случаях они могут играть решающую роль, учитывая личный характер брачного договора. Если, например, один из супругов заключает брачный договор, предусматривающий содержание другого трудоспособного супруга, руководствуясь любовью к этому супругу и полагая, что другой супруг отвечает ему тем же, а затем узнает, что со стороны второго супруга это был брак по расчету, суд не может оставить это обстоятельство без внимания<sup>72</sup>.

Оспаривание брачного договора возможно, если он был заключен под влиянием насилия, угроз или стечения тяжелых обстоятельств (п. 1 ст. 179 ГК РФ). Представим себе ситуацию, в которой женщина, беременная или уже родившая ребенка, вынуждена подписать брачный договор, содержащий условия об отказе от всего имущества, которое будет нажито в браке, для того чтобы отец ребенка вступил с ней в брак.

---

<sup>71</sup>Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>72</sup>Антокольская М.В. Указ. соч. С. 166.

Специальными основаниями для оспаривания брачного договора, предусмотренными ст. 42 и 44 СК РФ, является включение в него пунктов, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Есть все основания полагать, что признание брачного договора недействительным по этому основанию будет чрезвычайно распространенным. Это связано с отмеченным выше несовершенством законодательства. Брачный договор рассчитан на длительное время, тесно связан с личными отношениями супругов и зависит от таких обстоятельств, как имущественное положение, трудоспособность и состояние здоровья супругов, изменение которых в будущем часто невозможно предвидеть в момент его заключения.

В связи с этим неизбежно будет возникать необходимость изменения брачного договора или его расторжения по решению суда в случаях, когда супруги не пришли по этому поводу к соглашению. Однако, как уже было указано, ни семейное, ни гражданское законодательство не является достаточно гибким при решении этих вопросов. В связи с этим при возникновении потребности прекратить брачный договор, не имея возможности, подать иск о его расторжении, поскольку условий для удовлетворения такого иска, предусмотренных ст. 451 ГК, в данном случае не будет, супруг окажется вынужденным требовать признания договора недействительным на основании того, что он ставит его в крайне неблагоприятное положение.

Оспоримая сделка схожа с другой - заключенной на кабальных условиях и предусмотренной ст. 179 ГК РФ. Однако при ближайшем рассмотрении между ними обнаруживается ряд отличий. Во-первых, для признания сделки кабальной требуется не только крайне невыгодное положение одной из сторон, но и стечение для нее тяжелых обстоятельств, под воздействием которых заключена сделка. При признании недействительным брачного договора второе обстоятельство доказывать не надо, так как достаточно наличия крайне неблагоприятного положения одного из супругов в результате такого соглашения. Во-вторых, при

заклучении кабальной сделки лицо, чье право нарушается, осознает это, но вынуждено силой обстоятельств идти на такую сделку. Таким образом, его право нарушается сразу же, в момент ее заключения. Подписывая брачный договор, один из супругов, ставящий его в крайне неблагоприятное положение, может не знать, что попадает в кабальное положение, поскольку неблагоприятные последствия такого соглашения возможны в отдаленном будущем или вообще могут не наступить. Например, супруги договариваются, что в случае расторжения брака по инициативе мужа он обязуется предоставлять своей бывшей жене, независимо от ее трудоспособности, пожизненное содержание в размере 100 минимальных заработных плат ежемесячно. Сразу же после подписания такого соглашения муж не находится в неблагоприятном положении. Возможно он уверен в том, что не будет инициатором развода и, таким образом, данное условие никогда не наступит, либо он - преуспевающий предприниматель, для которого в момент заключения договора указанная сумма содержания не представляется обременительной, а ко времени наступления предусмотренного условия его материальное положение может коренным образом измениться<sup>73</sup>. В-третьих, различны последствия рассматриваемых сделок. При признании недействительной сделки, совершенной при стечении тяжелых обстоятельств, применяется односторонне реституция и в качестве дополнительного последствия - возмещение потерпевшему реального ущерба. Признание недействительным брачного договора в связи с крайне неблагоприятным положением одного из супругов влечет двустороннюю реституцию (как общее правило о признании сделки недействительной, предусмотрено п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Применение такого последствия, на наш взгляд, породит немалые трудности. Как известно, двусторонняя реституция предполагает возврат сторон в первоначальное положение. Представим, что в брачном договоре

---

<sup>73</sup>Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение. //Государство и право. 1999. № 3. С. 79.

предусмотрено: в случае рождения в семье второго ребенка муж обязуется предоставить содержание жене до окончания ребенком школы. Несколько лет это условие выполнялось, а впоследствии муж потерял трудоспособность, стал инвалидом I группы и не смог исполнять договорное обязательство. Если соответствующая часть брачного договора будет признана недействительной в связи с крайне неблагоприятным положением супруга-инвалида, то, возвращая стороны в первоначальное положение, решение суда обяжет жену вернуть полученное содержание. Это было бы несправедливо.

В рамках действующего законодательства из приведенной ситуации видится выход не в обращении с иском о признании недействительным брачного договора, а с требованием о его расторжении вследствие существенного изменения обстоятельств на основании ст. 451 ГК РФ. Судебное решение по такому иску не имеет обратной силы, а прекращает действие договора на будущее. Это может быть более благоприятно для сторон, а иногда и для третьих лиц, с которыми один из супругов вступил в обязательственные правоотношения, особенно, если брачный договор изменил законный режим имущества супругов. Но следует помнить, что применение ст. 451 ГК РФ обусловлено совокупностью ряда обстоятельств, которые должен доказать истец, они не обязательны для признания сделки недействительной.

Обращает на себя внимание тот факт, что предоставление содержания супругом, входящее в предмет регулирования брачного договора, может быть облечено в другую правовую форму - соглашение об уплате алиментов (также подлежащее нотариальному удостоверению). Оно, как и брачный договор, может быть расторгнуто или признано недействительным (ст. 101, 102 СК РФ). Одно из оснований для прекращения такого соглашения - существенное изменение материального или семейного положения сторон. Изменение признается существенным, если исполнение соглашения в прежнем виде приведет к значительному нарушению интересов одной из

сторон. Это весьма схоже с рассмотренным выше основанием признания брачного договора недействительным (когда один из супругов находится в крайне неблагоприятном положении). На этом сходстве можно было бы не акцентировать внимание, если бы Семейный кодекс не предусматривал разные последствия для этих договоров.

По названному основанию брачный договор может быть признан недействительной сделкой, а соглашение об уплате алиментов изменено или расторгнуто судом по иску заинтересованной стороны (п. 4 ст. 101 СК РФ). Ранее было отмечено различие этих двух форм прекращения договора. Тем самым, норма п. 4 ст. 101 СК РФ, предоставляющая возможность изменения или расторжения договора, в большой мере соответствует положению супруга, чьи интересы оказались нарушенными.

На наш взгляд, следовало бы дополнить ст. 43 СК РФ специфическим для брачного договора основанием его изменения или расторжения, которое предусмотрено в ст. 101 СК РФ. Это позволило бы избежать трудноисполнимого в таких делах решения суда о применении двусторонней реституции или обращения к ст. 451 ГК, рассчитанной, прежде всего на регулирование рыночных, а не брачно-семейных отношений.

Таким образом, практика применения брачного договора в России только складывается. Она породит немало сложных вопросов. В Семейном кодексе не указано, в какой момент один из супругов может оказаться в неблагоприятном положении: в момент заключения договора или предъявления иска. Логично предположить, что супруг может требовать признания договора недействительным по данному основанию, если поставлен в крайне неблагоприятное положение в момент предъявления иска, а причиной тому явилось существенное изменение обстоятельств. Таким образом, брачный договор будет признан недействительным, хотя в данной ситуации гораздо более соответствовало бы интересам сторон и третьих лиц его принудительное изменение, поскольку признание договора

недействительным действует с обратной силой и прекращает его действие с момента заключения<sup>74</sup>.

Необходимо отметить, что брачный договор может прекращаться по различным основаниям. Во-первых, он может быть расторгнут в любое время по соглашению супругов, которое оформляется нотариально. Во-вторых, брачный договор, может быть, расторгнут по требованию одного из супругов на основании решения суда. Основания и порядок такого прекращения установлены ст. 450, 451 ГК РФ. В-третьих, договор прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обстоятельств, которые предусмотрены данным договором на период после его прекращения (например, обязательство по содержанию бывшего супруга; ст. 43 СК). В-четвертых, договор может быть прекращен в результате признания его недействительным. Основания для этого те же, что и для любой сделки (они предусмотрены в § 2 гл. 9 ГК РФ). Кроме того, существуют еще два специфических для данного договора основания признания его недействительным. Будучи неразрывно связанным с браком, договор признается недействительным при признании брака таковым. Вместе с тем суд может оставить договор в силе полностью или частично в интересах добросовестного супруга (п. 2 и п. 4 ст. 30 СК РФ). Другое специфическое основание указано в п. 2 ст. 44 СК РФ. Если брачный договор ставит одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, то по требованию этого супруга суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично.

Однако не следует полагать, что с введением в российское законодательство института брачного договора возрастет число судебных споров между супругами. Напротив, брачный договор позволит разрешить большинство вопросов по соглашению сторон, не прибегая к судебному разбирательству. Случаев, когда брачный договор нарушает права одного из

---

<sup>74</sup> Антокольская М.В. Указ. соч. С. 167.

супругов или третьих лиц, безусловно, станет все меньше по мере того, как сложится определенная практика заключения договоров подобного рода. Брачный договор позволит каждой супружеской паре, которая пожелает его заключить, выработать для себя оптимальный правовой режим имущества.

Таким образом, согласно пункту 4 ст. 1 СК РФ права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и других граждан<sup>75</sup>. Эта норма в полной мере должна применяться и применима и по отношению к содержанию брачного договора: ограничение таких прав, как право на выбор профессии и рода занятий, права на труд и образование, свободу передвижения, абсолютно недопустимо.

Кроме того, на наш взгляд, в действующее законодательство необходимо внести уточнение: существенным условием брачного договора является не изменение отдельно взятого имущественного права или обязанности, а изменение посредством установления прав и обязанностей правового режима имущества супругов по сравнению с установленным законом режимом общности приобретений.

На наш взгляд, следовало бы дополнить ст. 43 СК РФ специфическим для брачного договора основанием его изменения или расторжения, которое предусмотрено в ст. 101 СК РФ. Это позволило бы избежать трудноисполнимого в таких делах решения суда о применении двусторонней реституции или обращения к ст. 451 ГК, рассчитанной, прежде всего на регулирование рыночных, а не брачно-семейных отношений.

---

<sup>75</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

## ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

### 3.1. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО СУПРУГОВ

По своим личным обязательствам, согласно семейному законодательству, супруги отвечают своим отдельным имуществом. При недостаточности этого имущества кредиторы вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества. По общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из них, если установлено, что все полученное по его обязательствам использовано на нужды семьи, взыскание обращается на общее имущество супругов. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. Таковы закрепленные в статье 45 СК РФ общие положения об обращении взыскания на имущество супругов<sup>76</sup>.

По справедливому замечанию Н.М. Коршунова, Семейный кодекс Российской Федерации устанавливает «привилегию супружеской собственности: вначале взыскание обращается на имущество супруга должника, а затем (при недостаточности этого имущества) - на его долю в общем имуществе супругов. При этом совершенно не принимается во внимание существующий порядок обращения взыскания на имущество должника, который делает невозможным буквальное соблюдение этого правила. Во многих случаях на момент обращения взыскания даже не представляется возможным установить, какое имущество принадлежит должнику, а какое является общим имуществом супругов. В большинстве случаев это правило вообще не соблюдается, поскольку взыскание сразу же обращается на общее имущество супругов без определения того, какая часть

---

<sup>76</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

этого имущества соответствует доле должника в общем имуществе. Больше того, существуют такие виды имущества супругов, взыскание на которое обращается в последнюю очередь, т.е. после того как окажется невозможным удовлетворить требования кредитора за счет другого имущества, в том числе и за счет его доли в общей собственности супругов (например, доля в уставном капитале ООО - статья 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»)<sup>77</sup>.

В абзаце 2 п. 2 ст. 45 СК РФ<sup>78</sup> закреплена норма, которой предусмотрено, что если приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем, взыскание может быть обращено соответственно на общее имущество супругов или на его часть.

Принципиальное значение при решении вопроса об обращении взыскания на имущество имеет отграничение личных долгов от долгов общих. Во-первых, следует установить субъектный состав обязательства, и если обнаружится, что по кредитному договору или же договору ссуды, например на строительство жилого дома, должниками являются оба супруга, то долг, несомненно, относится к числу общих обязательств супругов. К сожалению, с такими ситуациями на практике почти не приходится встречаться. Как правило, обязательство принимает на себя только один из супругов, поэтом, определяя должника по обязательству, на наш взгляд, в первую очередь необходимо установить: время возникновения обязательства; цель обязательства, назначение полученных по обязательству средств.

Долг одного из супругов признается личным, если тесно связан с личностью должника. К числу таких долгов можно отнести обязательства из причинения вреда жизни, здоровью, имущества третьих лиц, а также алиментные обязательства. Если обязательство супруга возникло или связано

---

<sup>77</sup>Коршунов Н.М. Семейное право России: супружеское имущество и имущество супругов // Семейное законодательство Российской Федерации: опыт десятилетия и перспективы. Тверь: Научная книга. 2016. С. 39-40.

<sup>78</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

с его долгом до вступления в брак или принято им на себя хотя и во время брака, но с целью удовлетворения своих индивидуальных интересов, то подобный долг также должен быть признан личным.

Для защиты интересов кредиторов допускается обращение взыскания на долю должника в общем имуществе. Однако это возможно только при недостаточности у супруга-должника другого имущества, принадлежащего ему на праве раздельной собственности, на которое по закону допускается обращение взыскания. Согласно статье 255 ГК РФ<sup>79</sup> и пункту 1 ст. 45 СК РФ<sup>80</sup> кредиторы одного из супругов вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе. Кроме того, статья 255 ГК РФ содержит нормы, направленные на реальное обеспечение интересов кредитора в процессе реализации им своего права. Если раздел в натуре возможен, то обращение взыскания производится по общим правилам обращения принудительного взыскания на имущество по обязательствам собственника (ст. 237 ГК РФ). Сложнее обстоит дело в случаях, когда раздел невозможен. Например, невозможно произвести раздел в натуре неделимой вещи, скажем, автомобиля, гаража, однокомнатной квартиры. В расчете именно на такие ситуации закон предоставляет кредитору следующие возможности:

- требовать продажи должником: своей доли другому супругу по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных средств на погашение долга (п. 2 ст. 255 ГК РФ);

- при отказе супруга от выкупа доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника путем продажи ее с публичных торгов (п. 3 ст. 255 ГК РФ).

В качестве исключения из общего правила об ответственности каждого супруга по обязательствам личного характера следует рассматривать норму, сформулированную в абзаце 2 п. 2 ст. 45 СК РФ, которая допускает обращение взыскания на общее имущество супругов или его часть, если

---

<sup>79</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>80</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличилось за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем. Однако следует иметь в виду, что при рассмотрении гражданских дел, в частности исков об освобождении от ареста имущества, являющегося совместной собственностью супругов, суд не вправе устанавливать факт приобретения его на средства, добытые преступным путем.

Как уже отмечено, ответственность по общим долгам несут оба супруга. Общими признаются долги, сделанные супругом в интересах семьи. В этом случае взыскание сначала обращается на их общее имущество, а если его недостаточно, супруги несут солидарную ответственность своим отдельным имуществом. Солидарная ответственность надежнее защищает имущественные права кредитора. Последний вправе обратиться взыскание на имущество любого из супругов и взыскать с него все причитающееся ему по обязательству. Если имущества одного из супругов окажется недостаточно для погашения всего долга, кредитор вправе получить удовлетворение из имущества другого супруга. Кредитор может также обратиться свои требования одновременно на имущество обоих супругов<sup>81</sup>.

Согласно пункту 3 ст. 45 СК РФ, взыскание на имущество супругов может быть обращено по требованиям о возмещении вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми. За вред, причиненный как малолетними детьми в возрасте до 14 лет, так и подростками в возрасте от 14 до 18 лет, родители отвечают, если не докажут, что вред жизни, здоровью или имуществу третьих лиц причинен не по их вине.

Согласно положению статьи 1075 ГК РФ суд вправе возложить ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, на родителя, лишенного родительских прав, если вред был причинен в течение 3 лет после лишения родителя родительских прав и если поведение

---

<sup>81</sup>Фирюлин А.М. Имущественная ответственность супругов в условиях рынка // Семейное и жилищное право. 2018. № 5. С. 27.

несовершеннолетнего, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

В пункте 3 ст. 1078 ГК РФ устанавливает имущественную ответственность родителей за вред, причиненный их совершеннолетними детьми, которые не могли понимать значения своих действий и руководить ими вследствие психического расстройства. К имущественной ответственности в рассматриваемом случае могут быть привлечены только трудоспособные родители, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

Кроме того, институт брачного договора обусловил включение в Семейный кодекс специальной статьи 46, направленной на защиту интересов кредиторов супругов при заключении, изменении или расторжении брачного договора. Кредиторы заинтересованы в получении информации, как о наличии брачного договора, так и о его содержании. Их интерес, в данном случае, понятен: в зависимости от условий брачного договора определяется объем имущества, на которое может быть обращено взыскание. Заключение, изменение и расторжение брачного договора кардинальным образом может изменить материальное положение должника и, следовательно, повлиять на исполнение им своего обязательства перед кредитором. Поэтому должник обязан поставить своих кредиторов в известность не только о заключении брачного договора, но также о его содержании и последующем изменении или же расторжении. Если супруг-должник не выполнит возложенную на него обязанность и не уведомит кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного договора, то будет отвечать перед кредитором независимо от содержания брачного договора. Это, однако, не означает признания брачного договора недействительным - его положения продолжают действовать, но только в отношении самих супругов, а не в отношении третьих лиц.

Если брачный договор заключен, изменен или расторгнут и это чрезвычайно неблагоприятно сказалось на интересах кредитора, последний

вправе потребовать по суду изменения или расторжения своего договора с супругами или одним из них в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451-453 ГК РФ). Кредитору придется доказать, что изменения, произошедшие в имущественном положении должника в связи с заключением или пересмотром содержания брачного договора настолько серьезны, что, если бы кредитор мог предвидеть такое развитие событий, договор не был бы заключен вообще либо был заключен на совершенно иных условиях.

По отношению к должникам, состоящим в браке, упомянутый выше закон (п. 1 ст. 45 СК РФ) устанавливает, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности у супруга-должника лично ему принадлежащего имущества, кредитору предоставлено право требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на него взыскания.

Вместе с тем, как отмечает Е. Г. Хоменко, в пункте 3 ст. 256 ГК РФ аналогичное правило изложено несколько иначе: «По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества»<sup>82</sup>.

Статья 255 ГК РФ регламентирует порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе, установленные в ней правила распространяются как на долевую, так и на совместную собственность. Названная норма предусматривает правило на случай, когда без обращения взыскания на долю должника в общем имуществе обойтись нельзя, но выдел доли в натуре невозможен либо против этого возражают сособственники. В такой ситуации кредитору предоставляется право требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной

---

<sup>82</sup>Хоменко Е.Г. Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 27.

стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга, а в случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор наделяется правом требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов. Приведенное правило, без сомнения, установлено в интересах участников общей собственности с тем, чтобы по возможности не разрушать сложившийся уклад отношений общей собственности, максимально защитить интересы участников общей собственности, в том числе другого супруга. В абзаце 2 п. 6 ст. 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>83</sup> содержится отсылочная норма, согласно которой, если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом. Однако в случае совместной собственности, субъектами которой являются супруги, доли в праве на имущество заранее не определены, для обращения взыскания их только еще предстоит определить.

Совсем иначе обстоит дело с презумпцией общности имущества, нажитого в браке, которая закреплена в пункте 1 ст. 34 СК РФ. По мнению Н. Н. Тарусиной, эта презумпция проистекает из существа брачного правоотношения, в котором супруги составляют семейный союз. Под покровительством этой презумпции находится лицо, настаивающее на отнесении имущества, приобретенного в период брака, к категории общего, на которое распространяется режим совместной собственности, оно вполне может ограничиться так называемым голым утверждением факта, напротив, лицо, требующее исключить данный имущественный объект из общности, должно доказать правомерность своей претензии<sup>84</sup>. Вместе с тем, данную презумпцию, на наш взгляд, следовало бы четко закрепить в ст. 34 СК РФ с

---

<sup>83</sup>Собрание законодательства РФ. 2007. № 4. Ст. 4849.

<sup>84</sup>Тарусина Н.Н. Семейное право. Учебное пособие. М.: Юрайт. 2008. С. 126-127.

учетом проекта тех изменений, которые законодатель, к сожалению, пока не закрепил и они существуют, к сожалению, только в виде проекта Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>85</sup>.

Презумпция общности супружеского имущества распространяет свое действие не только на отношения супругов между собой, но и на отношения супругов или одного из них с третьими лицами, причем она равно применима как в сфере частноправовых отношений, так и отношений публично-правовых. Важно подчеркнуть и то обстоятельство, что действие презумпции общности имущества, поступившего к супругам во время брака, как общее правило, исключает возникновение спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание. Имущество, приобретенное должником и его супругом в период брака, считается общим, пока не доказано обратное. Это означает, что не должник и его супруг должны доказывать факт возникновения общей совместной собственности. Им достаточно лишь подтвердить факт состояния в браке на период приобретения имущества, на которое судебным приставом может быть обращено взыскание по долгам одного из супругов.

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность обращения взыскания, а значит, и наложение ареста на имущество, принадлежащее исключительно супругу-должнику. Имущество, принадлежащее супругам на праве общей совместной собственности, подвергнуто аресту быть не может, поскольку это влечет за собой ограничение права собственности другого супруга, должником не являющегося. Такое ограничение конституционного права гражданина, в принципе, может быть допущено в целях защиты прав и законных интересов третьих лиц, но основания, порядок и условия применения подобного

---

<sup>85</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

ограничения прав должны быть установлены исключительно федеральным законом, чего до настоящего времени законодатель не сделал.

Кроме того, в законе с необходимой четкостью должна быть установлена процедура, включающая: - порядок выявления личного имущества супруга-должника для обращения взыскания по его личному обязательству и основания отграничения личного имущества, на которое может быть обращено взыскание, от общего имущества супругов; - порядок установления недостаточности личного имущества для погашения долга; - условия и порядок наложения ареста на совместное имущество супругов, один из которых является должником. При этом важно, чтобы действие ареста было строго ограничено временными рамками. Арест мог бы налагаться до рассмотрения судом вопроса об определении доли должника в общем имуществе и обращении на нее взыскания. Арест общего имущества супругов мог бы предусматривать описание такого имущества и запрет на распоряжение им, но не должен ограничивать права супруга должника по пользованию имуществом, а также не должно допускаться изъятие такого имущества. Соблюдение баланса интересов и соразмерности применяемой меры, сопряженной с ущемлением прав собственников, преследуемой законной цели требует того, чтобы кредитору был установлен достаточно сжатый срок для подачи требования о выделе доли должника из состава общей собственности. Такой срок не должен, по нашему мнению, и здесь мы полностью согласны с мнением Е. А. Чефрановой, превышать 3 месяцев со дня, когда кредитору стало или должно было стать известно о невозможности погашения долга за счет личного имущества супруга-должника<sup>86</sup>. В законе следует также предусмотреть положение, согласно которому, в случаях, когда кредитор в установленный законом срок своим правом не воспользовался и в суд не обратился, арест имущества,

---

<sup>86</sup>Чефранова Е.А. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. 2003. № 1. С. 79.

находящегося в совместной собственности, подлежит сложению (то есть отмене). Данное положение поддержано судебной практикой<sup>87</sup>.

### 3.2. ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ СУПРУГОВ

Следствием бездолевого характера совместной собственности является то, что каждый из супругов владеет, пользуется и распоряжается вещью в целом. Соответственно, по общему правилу действия одного из супругов по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом рассматриваются как действия обоих супругов. Действия супругов в отношении общего имущества предполагаются взаимно согласованными, то есть наличие одобрения, согласия другого супруга предполагается, пока не будет доказано обратное. Подразумевается, что супругов связывает, в том числе и общность экономических, хозяйственных интересов, а потому каждый из супругов действует за себя и своего супруга в общем интересе в отношении имущества в целом.

Тем самым, владение, пользование и распоряжение супругами совместным имуществом регулируется статьей 253 ГК РФ и статьей 35 СК РФ. Законом установлено равенство прав супругов в отношении принадлежащего им имущества, супруги сообща владеют и пользуются общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

По нашему мнению, в нынешних условиях нестабильности брачных отношений (ведь как показывает статистика за первое полугодие 2020 года – количество разводов значительно превысило количество заключаемых браков в этот период) эффективная защита прав и законных интересов, как самих супругов, так и других участников гражданского оборота может быть достигнута при условии, что во всех случаях учета и (или) регистрации, как

---

<sup>87</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 года // Справочная база Гарант. 2020.

объектов, так и прав на них в соответствующих документах с необходимой четкостью будут указываться вид возникающего права: «совместная собственность», а также сведения об обоих супругах как ее участниках. Для этого был разработан вышеуказанный проект Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>88</sup>, поскольку ряд действительно необходимых положений, меняющих действующий Семейный кодекс РФ уже давно необходим. В частности, нужно внести соответствующие дополнения в нормативные правовые акты, принятые Правительством Российской Федерации, МВД России, Минюстом России и другими ведомствами в соответствии с их компетенцией. Данная мера, на наш взгляд, позволила бы обеспечить подлинное равенство прав супругов на нажитое имущество, защитило бы супруга, который в настоящее время именуется «не титульным собственником» от нарушения его прав на имущество со стороны супруга - «титульного собственника». Кроме того, эта мера, в том числе, чрезвычайно важна для эффективности механизма правового регулирования, поскольку будет достигнуто необходимое соответствие между правоустановлением и правореализацией, то есть теория и практика по настоящему начнут работать вместе и защищать интересы супругов с необходимой полнотой.

Кроме того, в отношении сделок, заключаемых одним из супругов в отношении общего имущества, распространяются нормы гражданского законодательства, регулирующие имущественные отношения в данной области (гл. 9 ГК РФ). Однако такие сделки, как правило, имеют особенности, вытекающие из их связи с брачно-семейными отношениями и из режима общей совместной собственности супругов, в отношении отдельных объектов которой и заключаются соответствующие гражданско-правовые сделки. Здесь весьма своеобразно конкурируют интересы

---

<sup>88</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

добросовестных контрагентов (третьих лиц), вступающих в сделки с одним из супругов, и интересы второго супруга, не участвующего непосредственно в той или иной сделке. Согласно общему правилу, установленному законом (п. 1 и 2 ст. 253 ГК РФ), распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех ее участников. Однако закон исходит из предположения о наличии такого согласия у любого из участников сделки по распоряжению имуществом. Вместе с тем, совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, впоследствии может быть признана недействительной по требованию другого участника по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона о сделке знала или заведомо должна была знать об этом, иными словами, действовала недобросовестно. Очевидно, что, устанавливая такое правило, законодатель исходил из интересов обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов добросовестных приобретателей.

Вместе с тем, хотя статья 253 ГК РФ и не предусматривает исключений, тем не менее, в пункте 4 названной нормы допускается принципиальная возможность иного правового регулирования. Исключение установлено в пункте 3 ст. 35 СК РФ: для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которые подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга<sup>89</sup>.

Тем самым, супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он

---

<sup>89</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

узнал или должен был узнать о ее совершении. На наш взгляд, установление такого исключения в семейном законодательстве продиктовано настоятельной необходимостью, а именно: закрепить дополнительную защиту интересов супруга, не участвующего в сделке, от злоупотреблений со стороны другого супруга. Особенно важно это для сделок, предметом которых является наиболее ценное, значимое, а порой жизненно важное для семьи имущество, то есть - недвижимость. Одобряя в целом правило, препятствующее такому бесконтрольному распоряжению одним из супругов совместно нажитым имуществом, следует, тем не менее, обратить внимание на проблемы, которые возникают на практике при применении пункта 3 ст. 35 СК РФ.

В частности, в действующих ранее Методических рекомендациях по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации<sup>90</sup> в пункте 17 ограничили рекомендациями следующего содержания: «При удостоверении сделок, указанных в статье 35 СК РФ, нотариусом проверяется наличие нотариально удостоверенного согласия другого супруга на совершение сделки. Если в нотариально удостоверенном согласии супруга указаны какие-либо условия сделки, нотариус при удостоверении сделки проверяет, соблюдены ли эти условия. Если лицо не состоит в зарегистрированном браке, нотариусу представляется письменное заявление об этом данного лица».

Впоследствии был принят сменивший указанный правовой акт Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования от 30.08.2017 №156 (в ред. от 31.03.2020 г.<sup>91</sup>), несколько изменившим ситуацию, благодаря

---

<sup>90</sup>Утвержден приказом Минюста России от 15 марта 2000 г. № 91 «Об утверждении методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации». Приказ Минюста РФ № 91 от 15.03.2000 г. (утратил силу) // Система КонсультантПлюс. 2020.

<sup>91</sup>Система КонсультантПлюс. 2020.

включению разделов VII и VIII, однако на содержании ст. 35 СК РФ это не отразилось.

Внимательное прочтение пункта 3 ст. 35 СК РФ приводит нас к выводу о том, что его содержание оказалось значительно шире того, который закладывался законодателем изначально: так, сначала формулируется ограничение на совершение сделки «по распоряжению недвижимостью», а затем следует добавление: и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации. Но ведь такой формы требуют не только сделки по отчуждению, но и сделки, направленные на приобретение недвижимости в собственность. По мнению Т.Ю. Синельниковой, рассматриваемое правило, не столько защищает права супруга, не участвующего в сделке, сколько осложняет гражданский оборот. В самом деле, супруг, не участвовавший в совершении покупки, становится, тем не менее, собственником приобретенного имущества, коль скоро на его приобретение были израсходованы общие средства. В этом смысле его имущественным правам ничто не угрожает. Что касается контроля за целевым использованием нажитых супругами средств, то вряд ли установление такового входит в задачу семейного законодательства. Установление неразумных запретов всегда встречает противодействие и порождает действия в обход закона. Что касается сделок, направленных на отчуждение объектов совместной собственности, то следует указать на тенденцию к расширительному толкованию нормы пункта 3 ст. 35 СК РФ. При решении вопроса о том, подлежит ли та или иная сделка государственной регистрации, возникают затруднения<sup>92</sup>.

В частности, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2008 г. по делу № 12-В07-8 было подчеркнуто, что для признания недействительной сделки по указанному мотиву недостаточно одного только факта неполучения

---

<sup>92</sup>Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов как объект правового регулирования // Семейное и жилищное право. 2017. № 3. С.28.

нотариально удостоверенного согласия второго супруга. Необходимо также доказать, что другая сторона в сделке действовала недобросовестно: совершая сделку, знала или должна была знать, что имущество относится к общему совместному имуществу супругов<sup>93</sup>.

По нашему мнению, специальное правило, предусмотренное в пункте 3 ст. 35 СК РФ для распоряжения общим совместным имуществом супругов не должно распространяться на сделки по распоряжению общим имуществом, нажитым в браке, совершаемые бывшим супругом после расторжения брака. Такой вывод следует не только из текста пункта 3 ст. 35, но из других норм Семейного кодекса, в которых прямо оговаривается, что, то или иное положение относится к бывшим супругам (ст.ст. 90, 91 СК РФ). К таким случаям должна применяться статья 253 ГК РФ, устанавливающая презумпцию согласия всех участников совместной собственности на распоряжение их общим имуществом независимо от вида имущества и формы сделки. Не предоставляя повышенной охраны имущественных интересов бывшего супруга, законодатель, по мнению М.Л. Шелютто, тем самым стимулирует скорейший раздел общего совместного имущества, нажитого супругами в браке, в случае его расторжения. После прекращения брака, бывшие супруги перестают быть членами одной семьи, нередко становятся чуждыми друг другу. Общая совместная собственность, предполагающая, что ее субъекты связаны тесными, доверительными отношениями, по своей природе не отвечает характеру отношений между бывшими супругами<sup>94</sup>.

Вместе с тем, с очевидностью супруги заключают не только двусторонние и возмездные сделки, но совершают односторонние сделки, которые безвозмездны по определению, а также вступают в безвозмездные договоры. К односторонним сделкам, совершаемым одним из

---

<sup>93</sup>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2008 г. по делу № 12-В07-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 5. С. 32-34.

<sup>94</sup>Шелютто М.Л. Оспаривание сделки по распоряжению общим совместным имуществом, нажитым в браке // Комментарий судебной практики. Вып. 11. М.: Юридическая литература. 2005. С. 112-113.

супругов с совместным имуществом, правила статьи 253 ГК РФ и статьи 35 СК РФ, связывающие удовлетворение иска супруга, не участвовавшего в сделке, о признании ее недействительной по мотиву отсутствия согласия на ее заключение с добросовестностью контрагента не применимы, поскольку другой стороны нет и быть не может<sup>95</sup>.

Нередко по поводу имущества, находящегося в совместной собственности супругов, заключаются договоры дарения. Именно безвозмездность договора дарения побудила законодателя включить в статью 576 ГК РФ «Ограничения дарения» пункт 2, устанавливающий, что дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности с соблюдением правил, предусмотренных статьей 253 ГК РФ. Тем не менее, на наш взгляд, отсутствие прямой отсылки к пункту 3 ст. 35 СК РФ вовсе не исключает его применение. Однако защиты, предоставляемой статьей 253 ГК РФ и статьей 35 СК РФ супругу, чьи права нарушены вследствие совершения другим супругом безвозмездной передачи вещи в собственность третьего лица, либо имущественного права, либо освобождения его от обязанности, представляется недостаточной. Особенно очевиден этот факт применительно к обещанию дарения. Если до исполнения договора обещания дарения обнаруживается, что супруг дарителя своего согласия не давал, но одаряемый удовлетворяет признакам добросовестности, то оснований для признания консенсуального договора недействительным нет. Тем самым, в результате не только несправедливость по отношению к одному из супругов, но и поощрение безнравственности. Поэтому нельзя не согласиться с О. И. Григорьевой, поскольку пункт 2 ст. 253 ГК РФ нуждается в изменении следующего характера: «Договор дарения имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности. Договор, заключенный без такого согласия,

---

<sup>95</sup>Указ. соч. С. 113.

действителен при условии его последующего письменного одобрения остальными участниками совместной собственности»<sup>96</sup>.

Кроме того, на наш взгляд, совершенствование действующего законодательства, направленного на защиту прав обоих супругов на совместно нажитое имущество от его неправомерного отчуждения или, напротив, от необоснованного воспрепятствования отчуждению, должно коснуться и изменений в ст. 35 СК РФ. По нашему мнению, совершенствование правового регулирования следовало бы вести по следующим направлениям:

во-первых, требование о необходимости предварительного нотариально удостоверенного согласия следует ограничить сделками, направленными на распоряжение недвижимым имуществом, используемым для нужд семьи (для проживания, отдыха, ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества);

во-вторых, действительность сделки, совершенной одним из супругов без предварительного согласия другого, когда такое согласие было необходимо, поставить в зависимость от последующего одобрения сделки супругом, чье предварительное согласие на совершение сделки не было получено. Установить срок для одобрения сделки, например, 7 рабочих дней, и считать одобренной сделку, если в течение установленного срока ответа не последовало;

в-третьих, в случае отказа одного из супругов в даче согласия на совершение сделки, а также при наличии труднопреодолимых препятствий для выяснения его отношения к сделке, предоставить другому супругу право обратиться в суд за разрешением на совершение сделки. Суд может дать соответствующее разрешение, если установит, что совершение сделки требуется в интересах семьи.

Вместе с тем, в Проекте Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в

---

<sup>96</sup>Григорьева О.И. Проблемы защиты права собственности супругов // Современное право. 2018. № 10. С. 25.

редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>97</sup> изменений в ст. 35 СК РФ, к сожалению, не предложено.

### 3.3.РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Общность имущества супругов прекращается разделом, в результате которого каждый из них становится собственником части имущества, находившегося до раздела в их совместной собственности. Общее правило раздела общего имущества между участниками совместной собственности установлено в статье 254 ГК РФ.

Раздел совместно нажитого имущества может быть произведен супругами по взаимному согласию, и в этом случае они заключают соглашение о разделе общего имущества. В отличие от соглашения об определении долей в праве собственности на совместно нажитое имущество, возможность заключения соглашения о разделе общего имущества прямо предусмотрена пунктом 2 ст. 38 СК РФ, устанавливающим, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению, которое подлежит нотариальному удостоверению<sup>98</sup>.

Соглашение о разделе имущества вступает в силу с момента его подписания сторонами, это справедливо и для случая, когда объектом соглашения является недвижимое имущество, поскольку сделка в данном случае регистрации не подлежит. Однако на основании статей 8, 131 ГК РФ и статьи 4 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» «права на недвижимое имущество по такому соглашению возникают (изменяются, прекращаются) с момента государственной регистрации соответствующих прав»<sup>99</sup>.

---

<sup>97</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

<sup>98</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>99</sup>О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федеральный закон № 122-ФЗ, принят 21.07.1997 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

По условиям соглашения супруги вправе отступить от принципа равенства долей в общей собственности, увеличив долю одного супруга за счет другого, руководствуясь они при этом могут самыми разными мотивами.

На наш взгляд, законодатель не учел и тот факт, что Семейный кодекс Российской Федерации не предусматривает мер ответственности за неисполнение условий соглашения о разделе имущества, однако установление в соглашении санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя договорных обязательств вполне допустимо и не противоречит семейному законодательству, в равной мере возможно применение к лицу, не исполнившему или ненадлежащим образом исполнившему возложенные на него по соглашению обязанности, мер гражданско-правовой имущественной ответственности, в частности взыскание убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами. Компенсация морального вреда может иметь место при условии, что потерпевшая сторона докажет, что неисполнением соглашения были нарушены его личные неимущественные права, чем причинены нравственные и физические страдания. Поэтому данные меры ответственности необходимо прямо закрепить в ст. 38 СК РФ, поскольку в Проекте Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>100</sup> изменений в ст. 38 СК РФ, и указанных мер ответственности, к сожалению, не предложено.

Субъектами соглашения о разделе общего имущества могут быть только супруги или бывшие супруги. Соглашение о разделе имущества в случае, если один из супругов признан недееспособным может быть заключено его опекуном, а в случае ограничения одного из супругов в

---

<sup>100</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

дееспособности - с согласия попечителя, с соблюдением правил, предусмотренных пунктами 2 и 3 ст. 37 ГК РФ. Названные нормы ограничивают опекунов и попечителей в праве на совершение сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного, заключение перечисленных сделок возможно при наличии предварительного разрешения органов опеки и попечительства. Заметим, что в силу пункта 3 ст. 37 ГК РФ опекун и попечитель не могут совершать сделки с подопечным, а потому супруг, назначенный опекуном недееспособного или попечителем ограниченного в дееспособности супруга, лишен возможности заключения соглашения о разделе имущества, равно как и соглашения об определении долей в праве собственности на совместно нажитом имуществе. Поскольку в законе не содержится указаний относительно условий соглашения о разделе имущества, признаваемых существенными, постольку в качестве существенных следует рассматривать условие о предмете, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Если стороны достигли соглашения по существенным условиям, то соглашение о разделе имущества считается заключенным.

Если недвижимое имущество после раздела продолжает оставаться в общей собственности, но уже не совместной, а долевой, то размер доли в праве выражается в виде правильной дроби. Если на недвижимое имущество устанавливается раздельная собственность каждого из супругов, то возникает вопрос, кем и в каком порядке принимается решение о разделе объекта недвижимости в натуре с образованием двух самостоятельных объектов, каким требованиям должны удовлетворять объекты, возникающие в результате раздела, какими пределами ограничивается усмотрение собственников.

При наличии спора раздел общего имущества супругов производится судом по требованию одного или обоих супругов, наследников умершего супруга или кредиторов. Раздел супружеского имущества может стать следствием вступления в законную силу приговора суда. По мнению М. В. Антокольской, однако чаще всего требования о разделе имущества связаны с расторжением брака между супругами, хотя закон не связывает возможность раздела их общего имущества с расторжением брака. В соответствии со статьей 24 СК РФ при вынесении решения о расторжении брака суд вправе по требованию супругов или одного из них произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности. Если раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц, суд вправе по своему усмотрению решить вопрос о том, выделять или нет требование о разделе имущества в отдельное производство. Определение подсудности требования о разделе имущества может зависеть от того, рассматривается ли это требование в рамках бракоразводного процесса или отдельно от него. Если иск о разделе имущества заявлен при подаче заявления о расторжении брака либо уже в начатом процессе о разводе, то этот иск рассматривается тем мировым судьей, которому поступило на рассмотрение дело о расторжении брака<sup>101</sup>.

При разрешении вопросов, связанных с разделом совместного имущества супругов, необходимо определить юридически значимые обстоятельства. Их круг обозначен нормами материального закона, регламентирующего вопросы совместной собственности. Анализируя эти нормы, можно сделать вывод, что к такого рода обстоятельствам следует отнести: время брака; основания и момент возникновения общей собственности; состав, вид и стоимость имущества, место его нахождения; основания для изменения режима; основания для отступления от принципа равенства долей; наличие либо отсутствие обременения имущества правами третьих лиц, а также его оборотоспособность; сроки исковой давности (если

---

<sup>101</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ. 1999. С. 133.

одной из сторон заявлено ходатайство о применении исковой давности); перечень имущества, передаваемого каждому из супругов (бывших супругов).

Основной вопрос, который возникает при рассмотрении дел о разделе имущества, относящегося к совместной собственности супругов, - это определить, какое конкретно имущество (предметы, вещи, обязательства) должно включаться в раздел.

Выявление всего спорного имущества, подлежащего разделу, и разрешение вопроса о его разделе между супругами в рамках одного судебного процесса является одной из особенностей рассмотрения дел данной категории. Решение этого вопроса, прежде всего зависит от установления правового режима совместной собственности супругов. Законодательством установлено два возможных правовых режима имущества супругов: законный и договорный. Раздел имущества, правовой режим которого определен брачным договором, должен производиться в соответствии с положениями этого договора. Вместе с тем надо иметь в виду, что брачный договор может устанавливать порядок и условия раздела только части объектов, из числа входящих в состав совместно нажитого супругами имущества. В таком случае раздел остального имущества должен быть произведен в соответствии с нормами закона, регламентирующими раздел совместно нажитого имущества между супругами<sup>102</sup>.

Весьма важен вопрос о распределении обязанностей по доказыванию. Его решение, прежде всего, зависит от того, какой правовой режим распространяется на имущество, включенное в раздел. Так, при законном режиме имущества действует правило, согласно которому вещи, приобретенные в период брака, рассматриваются как относящиеся к совместной собственности супругов (п. 1 ст. 34 СК РФ), если не доказано иное. Следовательно, сторона, утверждающая об отнесении спорного

---

<sup>102</sup>Стрельцова Е.Г. Соотношение частных и публичных начал по делам о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, спорам о детях и в интересах детей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 27.

имущества к общей собственности супругов, должна представить доказательства того, что оно было приобретено в период брака. Соответственно, при доказанности этого факта сторона, утверждающая обратное, обязана доказать принадлежность приобретенной в период брака вещи только этой стороне. Если спор идет об имуществе, существовавшем до регистрации брака либо приобретенном одним из супругов после брака (после прекращения совместного проживания), то на сторону, требующую включения этого имущества в раздел, возлагается обязанность, путем представления соответствующих доказательств, подтвердить, в частности, что им были лично сделаны вложения, приведшие к значительному увеличению стоимости этого имущества, либо что на приобретение после прекращения совместного проживания той или иной вещи были затрачены общие средства. При наличии брачного договора предпочтение отдается его условиям, определяющим имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Заинтересованной стороне при представлении текста договора достаточно указать на эти условия и связать их действия с конкретной ситуацией относительно раздела имущества. В ряде случаев в договоре предусматриваются те или иные обстоятельства, влияющие на применение указанных в нем условий, например вина одного из супругов в распаде семьи, в силу чего значительно увеличивается доля второго супруга. Обязанность доказывать наличие этих обстоятельств лежит на стороне, претендующей на большую долю, и т.п. Сторона, не согласная на применение условий брачного договора, может его оспорить полностью или частично путем предъявления иска о расторжении брачного договора либо об изменении его условий. Возможен также иск о признании брачного договора недействительным. Основания, по которым договор расторгается или изменяются его условия, а также влекущие за собой признание договора недействительным полностью либо частично, доказываются заинтересованной в этом стороной.

Разрешая споры о разделе общего имущества супругов, суд обязан не только выявить все имущество, приобретенное в период брака, но и установить, какое имущество имеется в наличии на день раздела либо находится у третьих лиц.

В случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Такое разъяснение дано в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 5 ноября 1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>103</sup> (с изменениями и дополнениями от 06 февраля 2007 г.). Так, устанавливая наличие денежных вкладов, находящихся на лицевом счете каждого из супругов на день разрешения спора, суд должен проверить факты, свидетельствующие о том, что суммы, ранее значившиеся на лицевом счете одного из супругов, сняты без согласия другого супруга и израсходованы на личные нужды супруга, получившего их.

На основе выводов судебной практики, как отмечает О.В. Манников, в свое время была сформулирована норма пункта 5 ст. 38 СК РФ, согласно которой вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и др.), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети. Вклады, внесенные супругами за счет принадлежащего им имущества на имя их общих несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими этим детям и не учитываются при разделе общего имущества супругов. Закрепляя такую норму, законодатель,

---

<sup>103</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. С. 8.

очевидно, исходил из того, что в указанных случаях имеет место переход права собственности возражал исключить его из раздела<sup>104</sup>.

Вещи, которые призваны удовлетворить потребности детей приобретенные исключительно в интересах несовершеннолетних в целях получения ими надлежащего образования, нравственного и физического развития (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и др.) разделу не подлежат и передаются без какой-либо компенсации тому из супругов, с которым проживают дети (при этом закон не связывает применение такого правила с фактом происхождения детей от спорящих супругов).

В соответствии с пунктом 4 ст. 38 СК РФ суд вправе признать имущество, приобретенное в период раздельного проживания, когда супруги прекратили ведение общего хозяйства в связи с фактическим распадом семьи, собственностью каждого из них. При рассмотрении соответствующих требований суду особенно важно установить момент фактического прекращения семейных отношений и привести мотивы, по которым те или иные вещи, нажитые супругами до расторжения брака в установленном законом порядке, не могут быть включены в состав общей совместной собственности.

Вопрос о долях супругов в общем имуществе неразрывно связан с решением вопроса о том, какая конкретно вещь выделяется из совместной собственности и передается в собственность каждой из сторон. Суд, передавая тот или иной неделимый предмет конкретному лицу в объеме определенной доли, должен обосновать целесообразность такой передачи с учетом пожелания сторон, их интересов и интересов детей, оставшихся проживать с одним из супругов (бывших супругов) во владении и пользовании спорного объекта, а также его реализации для погашения общих долгов, обязанность по которым возложена, в частности, на одну из

---

<sup>104</sup>Мананников О.В. Права на имущество бывших супругов // Бюллетень нотариальной практики. 2014. № 3. С. 27.

спорящих сторон. Однако если согласовать интересы спорящих не удастся и каждый из супругов настаивает на передаче наиболее ценного имущества именно ему, суд, принимая решение, исходит из того, кто из супругов в большей мере нуждается в тех или иных вещах в связи со своей профессиональной деятельностью, состоянием здоровья, воспитанием оставшихся с ним детей<sup>105</sup>.

Вместе с тем, Второй кассационный суд общей юрисдикции в своем частном определении, к примеру, предписал нижестоящим судам тщательней подходить к разделу имущества при разводах и разводить супругов быстрее, поскольку два с половиной года – это слишком длительный срок. В данном случае речь шла о разделе долей в уставном капитале двух компаний и суды двух нижестоящих инстанций подошли к разделу имущества супругов формально, то есть четко не разделили между супругами их фирмы. Тем самым, по мнению кассационной инстанции, отсутствие реального раздела имущества не только не свидетельствует о разрешении возникшего между супругами спора по существу, но фактически препятствует и существенно затрудняет каждому из них осуществлять правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом; может породить новые споры, в том числе судебные, по осуществлению вышеуказанных правомочий<sup>106</sup>.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо установить сокращенный срок для раздела имущества супругов на законодательном уровне и закрепить в ст. 38 СК РФ положение следующего характера: «С целью предотвращения возможных споров необходимо закрепить срок 6 месяцев, необходимый для раздела имущества супругов».

Предметы профессиональной деятельности обычно передаются тому из супругов, который нуждается в них для продолжения своих профессиональных занятий. Это, прежде всего, относится к музыкальным

---

<sup>105</sup>Имущественные отношения супругов и наследование / Под ред. Сутягина А.В. М.: ГроссМедиа. 2018. С. 105.

<sup>106</sup>Российская газета. Столичный выпуск. №161 (8215).

инструментам, медицинскому оборудованию и инструментарию, а также к оборудованию, механизмам, приборам, которые используют в своей профессиональной деятельности различные специалисты, занятые как частной практикой, так и предпринимательской деятельностью<sup>107</sup>.

Судьба объектов, в использовании которых заинтересованы обе спорящие стороны, решается в зависимости от того, признаются ли они неделимыми или могут быть разделены в натуре, например жилой дом, земельный участок с находящимися на нем строениями и насаждениями. В данном случае положения статьи 38 СК РФ применяются с учетом иных норм о разделе имущества, находящегося в общей собственности, в частности статьи 252 ГК РФ, согласно которой несоразмерность имущества, выделенного в натуре участнику долевой собственности, его доля в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсации при условии его согласия. При отсутствии согласия соответствующая компенсация возможна лишь в случае, когда доля этого участника незначительна и он не имеет веса в использовании общего имущества. Если в составе совместного имущества имеются неделимые вещи, то есть объекты права собственности, раздел которых невозможен без изменения их назначения или без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению (ст. 133 ГК РФ), и при этом оба спорящих супруга обнаруживают заинтересованность в их дальнейшем использовании, то перед судом встает весьма непростая проблема передать объект в индивидуальную собственность одного из спорящих супругов (бывших супругов) или оставить его в общей долевой собственности обоих, определив при наличии соответствующего требования порядок пользования объектом теперь уже общей долевой собственности.

---

<sup>107</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 года; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 года; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2020). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июня 2020 года // Справочная база Гарант. 2020.

Необходимо признать, что для разрешения между супругами спора о неделимом в натуре предмете у суда имеется и другой вариант - передать неделимую вещь в собственность одного из супругов, тогда как другому присудить денежную или иную компенсацию, например, выделить на его долю иное имущество соответствующей стоимости.

Например, невозможно оставить в общей собственности бывших супругов автомобиль. Определение порядка пользования им, когда по четным дням ездит бывший муж, а по нечетным - жена, не соответствует понятию целевого использования соответствующего имущества и интересам граждан. Однако такой подход не ставится под сомнение до тех пор, пока речь не заходит о домах, садовых домиках, квартирах.

По делам о разделе общего имущества супругов в судебной практике возник вопрос о судьбе вещей, купленных в кредит, если к моменту рассмотрения дела задолженность по кредиту супругом-должником не погашена. Разрешая подобные споры, нужно иметь в виду следующее: во-первых, задолженность по кредиту признается общим долгом супругов только в случае, если имущество, купленное в кредит, приобреталось супругами в совместную собственность и использовалось в интересах семьи; во-вторых, поскольку супруг, на имя которого оформлено долговое обязательство, должен будет после раздела общего имущества погасить задолженность, надлежит соответственно увеличить размер его доли в общем имуществе<sup>108</sup>.

Статья 37 СК РФ предусматривает возможность признания раздельного имущества одного из супругов их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и др.). Редакцию этой статьи следует признать неудачной. Подпункт 3 п. 2 ст. 256

---

<sup>108</sup>Кружалова Л.В., Морозова И.Г. Справочник юриста по семейному праву. СПб.: Питер Пресс. 2018. С. 106.

ГК РФ, касающийся признака имущества совместной собственностью супругов, изложен яснее, но в нем не упоминается о вложенном одним из супругов труде. Однако вряд ли может возникнуть сомнение в том, что речь идет именно о вложениях, произведенных за счет имущества и труда супруга, не являвшегося собственником. Абсолютно очевидно: если в имущество вкладывались труд и средства исключительно супруга-собственника, то никаких оснований для признания имущества совместной собственностью нет и быть не может.

Таким образом, на наш взгляд, совершенствование действующего законодательства, направленного на защиту прав обоих супругов на совместно нажитое имущество от его неправомерного отчуждения или, напротив, от необоснованного воспрепятствования отчуждению, должно коснуться и изменений в ст. 35 СК РФ. По нашему мнению, совершенствование правового регулирования следовало бы вести по следующим направлениям:

1) требование о необходимости предварительного нотариально удостоверенного согласия следует ограничить сделками, направленными на распоряжение недвижимым имуществом, используемым для нужд семьи (для проживания, отдыха, ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества);

2) действительность сделки, совершенной одним из супругов без предварительного согласия другого, когда такое согласие было необходимо, поставить в зависимость от последующего одобрения сделки супругом, чье предварительное согласие на совершение сделки не было получено. Установить срок для одобрения сделки, например, 7 рабочих дней, и считать одобренной сделку, если в течение установленного срока ответа не последовало;

3) в случае отказа одного из супругов в даче согласия на совершение сделки, а также при наличии труднопреодолимых препятствий для выяснения его отношения к сделке, предоставить другому супругу право

обратиться в суд за разрешением на совершение сделки. Суд может дать соответствующее разрешение, если установит, что совершение сделки требуется в интересах семьи

Кроме того, на наш взгляд, законодатель не учел и тот факт, что Семейный кодекс Российской Федерации не предусматривает мер ответственности за неисполнение условий соглашения о разделе имущества, однако установление в соглашении санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя договорных обязательств вполне допустимо и не противоречит семейному законодательству, в равной мере возможно применение к лицу, не исполнившему или ненадлежащим образом исполнившему возложенные на него по соглашению обязанности, мер гражданско-правовой имущественной ответственности, в частности взыскание убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами. Компенсация морального вреда может иметь место при условии, что потерпевшая сторона докажет, что неисполнением соглашения были нарушены его личные неимущественные права, чем причинены нравственные и физические страдания. Поэтому данные меры ответственности необходимо прямо закрепить в ст. 38 СК РФ, поскольку в Проекте Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>109</sup> изменений в ст. 38 СК РФ, и указанных мер ответственности, к сожалению, не предложено.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо установить также сокращенный срок для раздела имущества супругов на законодательном уровне и закрепить в ст. 38 СК РФ положение следующего характера: «С целью предотвращения возможных споров необходимо закрепить срок 6 месяцев, необходимый для раздела имущества супругов».

---

<sup>109</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном праве законный режим общности супружеского имущества является основным и преобладающим в сравнении с параллельно существующим договорным режимом, что обусловлено необходимостью обеспечить стабильность, правовую гарантированность и защищенность имущественных отношений. Именно режим совместной собственности наиболее полно позволяет отразить особо высокую степень презумпции равенства прав супругов на имущество, нажитое в период брака.

На брачный договор распространяются нормы как гражданского, так и семейного права.

Помимо совместной собственности у супругов может быть раздельная собственность. К раздельной собственности относится имущество (вещи и имущественные права), принадлежавшие каждому из супругов до вступления в брак, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.

Режим общей собственности супругов закреплен в ст. 256 ГК, но стоит сделать оговорку, что эти нормы должны применяться с учетом конкретизирующих правил, содержащихся в Семейном кодексе, в частности, в главах, посвященных вопросам законного и договорного режима имущества супругов, а также их ответственности за нарушение обязательств.

На основании вышеизложенного необходимо перейти к следующим выводам и предложениям:

Во-первых, законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга. Тем самым, считаем необходимым, во-

первых, закрепить в ст. 34 СК РФ положение следующего характера: земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, а также иное имущество, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами.

Во-вторых, в ч. 2 ст. 34 СК РФ необходимо внести дополнение следующего характера: К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности... Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась супругом в период брака и условия данной деятельности предусматривали поступление от нее дохода, фактическое перечисление денежных средств на счет супруга (-ги) после прекращения брака с супругой (-ом) не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе.

В-третьих, в действующее семейное законодательство необходимо также включить положение, согласно которому, в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Опираясь на общетеоретические и отраслевые исследования категории правового режима, можно сформулировать понятие законного режима имущества супругов как совокупности функционирующих в единстве и взаимосвязи нормативно закрепленных правовых средств.

В-четвертых, для устранения неточности формулировки пункта 3 ст. 43 СК РФ следовало бы изменить редакцию нормы, изложив ее следующим образом: «Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (статья 25 настоящего Кодекса), за исключением тех прав и обязанностей, которые предусмотрены брачным договором на случай расторжения брака, а также тех положений брачного договора, применение которых к имущественным правам и обязанностям, связанным с прекращением брака, разумно вытекает из содержания брачного договора (положений о режиме имущества супругов и других)».

В-пятых, на наш взгляд, в действующее законодательство необходимо внести уточнение: существенным условием брачного договора является не изменение отдельно взятого имущественного права или обязанности, а изменение посредством установления прав и обязанностей правового режима имущества супругов по сравнению с установленным законом режимом общности приобретений.

В-шестых, на наш взгляд, пункт 2 ст. 253 ГК РФ нуждается в изменении следующего характера: «Договор дарения имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности. Договор, заключенный без такого согласия, действителен при условии его последующего письменного одобрения остальными участниками совместной собственности».

В-седьмых, в законе с необходимой четкостью должна быть установлена процедура, включающая: - порядок выявления личного имущества супруга-должника для обращения взыскания по его личному обязательству и основания отграничения личного имущества, на которое может быть обращено взыскание, от общего имущества супругов; - порядок установления недостаточности личного имущества для погашения долга; - условия и порядок наложения ареста на совместное имущество супругов, один из которых является должником. При этом важно, чтобы действие ареста было строго ограничено временными рамками. Арест мог бы

налагаться до рассмотрения судом вопроса об определении доли должника в общем имуществе и обращении на нее взыскания. Арест общего имущества супругов мог бы предусматривать описание такого имущества и запрет на распоряжение им, но не должен ограничивать права супруга должника по пользованию имуществом, а также не должно допускаться изъятие такого имущества. Соблюдение баланса интересов и соразмерности применяемой меры, сопряженной с ущемлением прав собственников, преследуемой законной цели требует того, чтобы кредитору был установлен достаточно сжатый срок для подачи требования о выделе доли должника из состава общей собственности. Такой срок не должен, по нашему мнению, и здесь мы полностью согласны с мнением Е. А. Чефрановой, превышать 3 месяцев со дня, когда кредитору стало или должно было стать известно о невозможности погашения долга за счет личного имущества супруга-должника<sup>110</sup>. В законе следует также предусмотреть положение, согласно которому, в случаях, когда кредитор в установленный законом срок своим правом не воспользовался и в суд не обратился, арест имущества, находящегося в совместной собственности, подлежит сложению (то есть отмене).

В-восьмых, на наш взгляд, совершенствование действующего законодательства, направленного на защиту прав обоих супругов на совместно нажитое имущество от его неправомерного отчуждения или, напротив, от необоснованного воспрепятствования отчуждению, должно коснуться и изменений в ст. 35 СК РФ. По нашему мнению, совершенствование правового регулирования следовало бы вести по следующим направлениям:

1) требование о необходимости предварительного нотариально удостоверенного согласия следует ограничить сделками, направленными на распоряжение недвижимым имуществом, используемым для нужд семьи (для

---

<sup>110</sup>Чефранова Е.А. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. 2003. № 1. С. 79.

проживания, отдыха, ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества);

2) действительность сделки, совершенной одним из супругов без предварительного согласия другого, когда такое согласие было необходимо, поставить в зависимость от последующего одобрения сделки супругом, чье предварительное согласие на совершение сделки не было получено. Установить срок для одобрения сделки, например, 7 рабочих дней, и считать одобренной сделку, если в течение установленного срока ответа не последовало;

3) в случае отказа одного из супругов в даче согласия на совершение сделки, а также при наличии труднопреодолимых препятствий для выяснения его отношения к сделке, предоставить другому супругу право обратиться в суд за разрешением на совершение сделки. Суд может дать соответствующее разрешение, если установит, что совершение сделки требуется в интересах семьи.

В-девятых, на наш взгляд, законодатель не учел и тот факт, что Семейный кодекс Российской Федерации не предусматривает мер ответственности за неисполнение условий соглашения о разделе имущества, однако установление в соглашении санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя договорных обязательств вполне допустимо и не противоречит семейному законодательству, в равной мере возможно применение к лицу, не исполнившему или ненадлежащим образом исполнившему возложенные на него по соглашению обязанности, мер гражданско-правовой имущественной ответственности, в частности взыскание убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами. Компенсация морального вреда может иметь место при условии, что потерпевшая сторона докажет, что неисполнением соглашения были нарушены его личные неимущественные права, чем причинены нравственные и физические страдания. Поэтому данные меры ответственности необходимо прямо закрепить в ст. 38 СК РФ, поскольку в

Проекте Федерального закона №835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, принятой Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 15 июля 2020 г.)<sup>111</sup> изменений в ст. 38 СК РФ, и указанных мер ответственности, к сожалению, не предложено.

В-десятых, на наш взгляд, необходимо также установить сокращенный срок для раздела имущества супругов на законодательном уровне и закрепить в ст. 38 СК РФ положение следующего характера: «С целью предотвращения возможных споров необходимо закрепить срок 6 месяцев, необходимый для раздела имущества супругов».

Таким образом, действующее семейное законодательство нуждается в значительных изменениях и дополнениях правового характера.

---

<sup>111</sup>Система КонсультантПлюс. Законопроекты.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Законодательные материалы

Конституция Российской Федерации: от 12.12.1993 г. : по сост. на 01.07.2020 г. // Российская газета. 1993. № 237.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г.: по состоянию на 31.07.2020 // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 25.12.1996 г.: по состоянию на 27.12.2019 // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 г., по состоянию на 18.03.2019 // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: от 14.11.2002 г., по состоянию на 31.07.2020 // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Жилищный кодекс Российской Федерации: от 29.12.2004 г., по состоянию на 27.10.2020 // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

Семейный кодекс Российской Федерации: от 29.12.1995 г., по состоянию на 06.02.2020 // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: № 4462-1 от 11.02.1993 г., по состоянию на 11.05.2020 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

Об исполнительном производстве: Федеральный закон № 229-ФЗ: от 02.10.2007 г., по состоянию на 31.07.2020 // СЗ РФ. 2007. № 4. Ст. 4849.

О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон № 231-ФЗ: от 18.12.2006 г., по состоянию на 30.12.2015// СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 214 – ФЗ: от 30.12.2004 г., по состоянию на 13.07.2020// СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 40.

Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон № 102 – ФЗ от 16.07.1998 г., по состоянию на 01.09.2020 // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон № 14-ФЗ от 08.02.1998 г., по состоянию на 31.07.2020 // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон № 122-ФЗ, принят 21.07.1997 г., по состоянию на 31.07.2020 // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

Об утверждении методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации: Приказ Минюста РФ № 91, от 15.03.2000 г. // Бюллетень Минюста РФ. 2000. № 4. С. 21. (утратил силу).

#### Книжные и иные издания

Агарков М.М. Обязательстве по советскому гражданскому праву. М: Госюриздат, 1940. 634 с.

Антокольская М.В. Семейное право. М: Юристъ. 2002. 632 с.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М: Статут. 2003. 732 с.

Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М: Статут. 2007. 480 с.

Граве К.А. Имущественные отношения супругов. М: Юридическая литература. 1960. 426 с.

Гражданское право: Учебник в 3 т. Т. 3. [Текст] / Под ред. Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. М: Проспект. 2008. 868 с.

Григорьева О.И. Проблемы защиты права собственности супругов // Современное право. 2008. № 10. С. 25.

Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск. 1989. 476 с.

Дзыба А. Равноправие супругов - основной принцип советского семейного права. Казань. 1972. 378 с.

Ерошенко А.Л. Личная собственность в гражданском праве. М: Юридическая литература. 1973. 398 с.

Ефремов И. И. Природа отношений собственников в отношениях общей собственности // Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы Всероссийской IV научной конференции молодых ученых. Самара., СГУ. 2014. 476 с.

Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков: Ксилон. 2000. 562 с.

Зинченко С.А., Тютюник П.Н. Общая долевая собственность в гражданском законодательстве России: проблемы, решения. Ростов н/Д: Феникс. 2004. 396 с.

Ильина О.Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации. М: Городец. 2017. 456 с.

Имущественные отношения супругов и наследование / Под ред. Сутягина А.В. М: ГроссМедиа. 2018. 596 с.

Иоффе О.С. Советское гражданское право. Ч. 3. Л., ЛГУ. 1965. 762 с.

Коршунов Н.М. Семейное право России: супружеское имущество и имущество супругов // Семейное законодательство Российской Федерации: опыт десятилетия и перспективы. Тверь: Научная книга. 2016. 512 с.

Кружалова Л.В., Морозова И.Г. Справочник юриста по семейному праву. СПб: Питер Пресс. 2018. 618 с.

Максимович Л.Б. Брачный договор (контракт). Правовые режимы имущества супругов. М: Юнити. 2018. 496 с.

Максимович Л.Б. Брачный договор // Закон. 1997. № 11. С. 35.

Максимович Л.Б. Брачный договор. М: Ось-89. 2017. 476 с.

Мананников О.В. Права на имущество бывших супругов // Бюллетень нотариальной практики. 2014. № 3. С. 27.

Муратова С.А. Семейное право: Учебн. пособ. Нормативные акты. М: Юриспруденция. 2018. 498 с.

Нечаева А.М. Семейное право: курс лекций. М: Юристь. 2008. 478 с.

Нечаева Н.М. Новый Семейный кодекс // Государство и право. 1996. № 6. С. 58.

Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань: Таглитат. 2005. 562 с.

Певницкий С.Г. Еще раз о праве общей собственности // Нотариус. 2015. № 2. С. 21.

Пергамент А.И. Основы законодательства о браке и семье. М: Знание. 1969. 478 с.

Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М: Инфра-М. 2008. 568 с.

Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в имуществе супругов // Семейное и жилищное право. 2017. № 2. С. 14.

Рясенцев В.А. Семейное право. М: Юрлитиздат. 1972. 476 с.

Саватье Р. Теория обязательств. М: Юрлитиздат. 1972. 390 с.

Сидоренко А.Д., Чефранова Е.А. Особенности правового режима общего имущества в многоквартирном доме // Нотариус. 2015. № 1. С.30.

Скловский К.И. Применение гражданского законодательства о собственности и владении. Практические вопросы. М., Статут. 2008. 568 с.

Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М: Статут. 2005. 578 с.

Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 2008. № 3. С. 79.

Стрельцова Е.Г. Соотношение частных и публичных начал по делам о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, спорам о детях и в интересах детей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 27.

Стюфеева И.В. Брачный договор: воплощение в реальность // Юридический мир. 2018. № 3. С.25.

Тарусина Н.Н. Семейное право. Учебное пособие. М: Юрайт. 2008. 512 с.

Тархов В.А. Имущественные отношения супругов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье. Саратов., Саратовский университет. 1969. 578 с.

Умуркулов М.К. Понятие и определение доли в общей собственности // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1984. № 3. С. 68-69.

Фирюлин А.М. Имущественная ответственность супругов в условиях рынка // Семейное и жилищное право. 2018. № 5. С. 27.

Функ Я.И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных обществах и товариществах. Минск: Амалфея. 2010. 478 с.

Хмель К. Брачный договор: расчет или осторожность? // Бюллетень нотариальной практики. 2017. № 3. С. 19.

Хоменко Е.Г. Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 27.

Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве / В кн.: Семья и право (К 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации) Материалы научно-практической конференции. М: Статут. 2005. 678 с.

Чефранова Е.А. Имущественные правоотношения в российской семье: Практическое пособие. М: Юристъ. 2017. 678 с.

Чефранова Е.А. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. 2013. № 1. С. 79.

Шахматов В.П. Семейное правоотношение. Красноярск. 1978. 408 с.

Шелютто М.Л. Оспаривание сделки по распоряжению общим совместным имуществом, нажитым в браке // Комментарий судебной практики. Вып. 11. М.: Юридическая литература. 2015. 672 с.

## Материалы практики

О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 05.11.1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. С. 8.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2. 2018. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04 июля 2018 года // Справочная база Гарант. 2020.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 года // Справочная база Гарант. 2020.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2020). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июня 2020 года // Справочная база Гарант. 2020.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 г. по делу № 45-Г07-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 3. С. 29.

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 09 декабря 2019 года по делу № 2-2835-19 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.11.2020).

Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 30 июня 2019 г. № 2-598/2019 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.11.2020).

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 01 февраля 2020 года по делу № 1-1333-20 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.11.2020).