

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

Заведующий кафедрой
д-р. юрид. наук, профессор
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
Магистра

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Амиров
Рафаэль
Сабир оглы

Научный руководитель
д-р. юрид. наук, профессор

Винниченко
Олег
Юрьевич

Рецензент
руководитель ЮК «Крепость»

Кесов
Василий
Орестович

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	7
1.1. Понятие интеллектуальной собственности	7
1.2. Законодательное регулирование защиты прав интеллектуальной собственности	21
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	33
2.1. Защита авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности в судопроизводстве	33
2.2. Проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети интернет и их решение	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	60
ПРИЛОЖЕНИЕ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в необходимости улучшения отечественной нормативно-правовой ситуации по обеспечению прав на объекты интеллектуальной собственности. Это определено тем, что развитие общества всегда было связано с его экономическим благополучием. Во все времена роста экономики, а, следовательно, и роста благосостояния каждого человека в отдельности имели преимущественное значение при определении путей развития отдельных сфер человеческой деятельности.

Посредством активного развития социума в различных направлениях интеллектуальной деятельности, появилась острая потребность в законодательном закреплении за создателями результатов такой их деятельности.

С историческим эволюционированием термина «интеллектуальная собственность», который так же являет собой, осуществленный в ходе интеллектуальной деятельности, результат, происходило изменение законодательных норм направленных на охрану этого результата.

Следовательно, развитие интеллектуальной собственности осуществляется параллельно социальному развитию в таких сферах как экономическая и научная. По этой причине определение и интеграция новых законодательных норм для правовой защиты этой собственности сделает возможным их внедрение также в промышленное производство и другие сферы деятельности человека.

Целью является комплексно-правовой анализ проблем защиты авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Объект исследования представляет собой всю общественно-правовые отношения, которые возникают в результате применения института авторского права.

Предмет исследования представляет собой комплекс научных работ по выбранной тематике, а также правовые акты, регламентирующие правовое

регулирование защиты авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также судебная практика по проблематике правового регулирования авторского права.

Задачи, поставленные в работе:

- раскрыть понятие интеллектуальной собственности;
- установить основы законодательного регулирования защиты прав интеллектуальной собственности;
- проанализировать защиту авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности в судопроизводстве;
- определить проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети интернет;
- привести авторские предложения для решения выявленных проблем.

Степень разработанности темы. Исторически сложилось так, что исследования защиты авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности отличаются разнообразием взглядов и подходов. Так, отдельным проблемам защиты прав интеллектуальной собственности посвятили свои работы Близнац И.А., Галушкина С.Л., Горнисевич А. М., Леонтьев К. Б., Писачкин В.В., Штефан Е.А. и др.

Вышеизложенное предопределило необходимость подготовки комплексного научного исследования правоотношениях, объектом которых выступают исключительные права, а также выработки предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов как Т. Г. Аксенова, В. А. Бессонов, И. В.Свечникова, С. А.Судариков, М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников, О.А. Рузакова. Однако исследования в этой сфере, учитывая ее актуальность, себя не исчерпали и требуют дальнейшего системного научного анализа.

Методологическая основа исследования представлена всеобщим диалектическим методом научного познания, а также формально-логическим,

социологическим, системно-структурным и другими методами. Из специальных методов в исследовании использованы: сравнительно-правовой - с целью соотношения правового регулирования авторского права в праве Российской Федерации и за рубежом; исторический - в процессе анализа становления и развития, правового регулирования авторского права и другие методы исследования.

В качестве эмпирического материала использовались определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного Суда Российской Федерации, иные материалы судебной практики, а также информация сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Научная значимость работы определяется выбором темы и подходом к ее исследованию. Это комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию правового регулирования проблем защиты авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

- Можно предложить нормативно установить основания для отмены регистрации авторского права на произведение по инициативе самого владельца, а также основания для отмены регистрации в административном порядке органом, который осуществил регистрацию, и основания для признания регистрации недействительной по решению суда. Благодаря такому нормированию добросовестным участникам гражданских отношений будут предоставлены инструменты для защиты от недобросовестных действий по государственной регистрации авторских прав.

- Может быть рекомендовано применить опыт некоторых государств по раскрытию провайдером информации о пользователях-нарушителях органам государственной власти или субъекту авторского права. Предоставление личной информации может противоречить законодательству и нарушать право человека на защиту его персональных данных, поэтому это должно осуществляться исключительно по решению суда.

- Предложено текст ст. 1301 ГК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе подавать иски о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, или взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и (или) смежных прав, или выплату компенсации»;

- Предложено текст п.3 ст. 1301 ГК РФ в следующей редакции: «выплату компенсации, определяется судом как фиксированная удвоенная, а в случае умышленного нарушения - утроенная сумма вознаграждения, которая была бы уплачена за предоставление права использования произведения, по поводу которого возник спор, вместо возмещения имущественного ущерба или взыскания дохода».

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и приложение.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. ПОНЯТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Интеллектуальная собственность в течение всего этапа развития человека шла бок о бок с совершенствованием благосостояния человека, развитием промышленности, торговли и научного познания мира.

При этом эволюция человека тесно связана с созданием объектов интеллектуальной собственности. Первые орудия труда, первые промышленные изделия тоже были объектами интеллектуальной собственности, но при отсутствии институтов права и закрепленных правовых норм объекты интеллектуальной собственности не имели надлежащей правовой охраны.

Впрочем, с давних времен общество пришло к выводу о целесообразности охраны объектов интеллектуальной собственности и использования их по своему усмотрению, получения правообладателями экономической выгоды. С развитием правового общества и закрепленных в соответствующих документах норм права интеллектуальная собственность тоже стала приобретать правовое обеспечение, то есть правовую охрану, защиту, регулирование.

По мнению В.В. Писачкина, интеллектуальной собственности присущ феномен институционального характера, чем определен социальный статус авторов, изобретателей и других субъектов, которые создают нововведения. Она регулирует процессы творческой, культурной, социальной, политической и экономической практики, обеспечивает охрану прав на объекты творческой деятельности и ее эффективность [Писачкин, с.3, 42].

К проблемам правового обеспечения института интеллектуальной собственности в последние годы обращались многие авторы. Достаточно подробный теоретико-правовой анализ проведен в исследовании С. А.

Грипича, который рассматривает институт интеллектуальной собственности «как комплексное правовое образование, находящееся одновременно под влиянием норм частного и публичного права» [Грипич, с.10, 30].

В общем, соглашаясь с приведенной точкой зрения, следует отметить, что обеспечение прав интеллектуальной собственности преимущественно базируется на нормах гражданского права. Но, резюмируя приведенные выше определения, можно сделать вывод, что институт интеллектуальной собственности все больше приобретает административно-правовой и информационно-правовой характер.

Под административно-правовым методом регулирования отдельные авторы понимают совокупность правовых средств и способов (приемов), которые органы управления применяют для обеспечения регулирующего воздействия норм административного права на общественные отношения [Хуртин, с.13, 49].

Административно-правовое регулирование управленческих общественных отношений фактически является формой юридического опосредования связей между субъектом и объектом управления, правовым средством целенаправленного управляющего (управленческого) влияния.

Административно-правовая норма, это обязательное, формально определенное правило поведения, установленное и охраняемое государством для организации и регулирования общественных отношений, возникающих в процессе осуществления исполнительной власти и ответственности в сфере государственного и муниципального управления. Указанное, в свою очередь, касается и регулирования отношений относительно прав на объекты интеллектуальной собственности.

Учитывая количество отраслей общественной жизни, подпадающих под регулирование норм в сфере правовой охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, институт интеллектуальной собственности можно определить как межотраслевой, комплексный институт общественных отношений относительно исключительных прав на владение, пользование и

распоряжение объектами интеллектуальной собственности, а также некоторыми другими приравненными к ним результатами творческой деятельности, основанных на нормах права.

При этом перечень правовых норм, которые могут быть задействованы в регулировании института интеллектуальной собственности, должен быть открытым, ведь нормы, связанные с регулированием или ограничением прав на объекты интеллектуальной собственности, содержатся в законодательстве.

В настоящее время административно-правовой метод регулирования становится все более весомым в сфере защиты интеллектуальной собственности. Исследование эволюции понятия «интеллектуальная собственность» свидетельствует, что собственно термин «интеллектуальная собственность» возник в процессе длительной (начиная с XVIII в.) практики юридического закрепления за определенными субъектами прав на результаты интеллектуальной деятельности. Наличие значительного количества определений, связанных с этой деятельностью, значительно усложняет понимание его сути [Киселева, с.19, 35].

В общем, деятельность может быть репродуктивной и творческой. Репродуктивная деятельность - это процесс, выполняемый по подробному алгоритму, в результате которого создается продукт, который не имеет новизны как для самого субъекта деятельности (субъективная новизна), так и для других членов общества (объективная новизна).

Творческая деятельность отличается от репродуктивной тем, что в основе ее нет алгоритма и конечным результатом является продукт, который имеет объективную или субъективную новизну. Результаты творческой интеллектуальной деятельности, имеющие объективную новизну, являются интеллектуальной собственностью как таковой.

Но для того, чтобы эти результаты были признаны обществом как объекты права интеллектуальной собственности, необходима их формализация [Шалынин, с.9-11, 51]. Итак, интеллектуальная собственность - это условное понятие, которое используют для обозначения совокупности

исключительных прав на результаты интеллектуальной (прежде всего творческой) деятельности, а также приравненных к ним по правовому режиму средств индивидуализации участников гражданских правоотношений [Близнец, с.2-18, 21].

В частности, под термином «владение», по мнению Л.Б. Гальперина и Л.А. Михайловой, следует понимать нахождение объекта интеллектуальной собственности (его материального носителя) во владении какого-либо субъекта, «пользования» - эксплуатацию объекта, то есть взятие у него полезных свойств для удовлетворения потребностей субъекта права интеллектуальной собственности [Андрюшин, с.16, 17]; «Распоряжения» - предоставленная законом возможность определения юридической судьбы интеллектуальной собственности [Гальперин, с.37-42, 26].

Результат интеллектуальной деятельности должен быть воплощен в определенную объективную форму и способен к воспроизводству.

По мнению В.А. Рассудовского, «владение» является ничем иным, как фактическое знание субъектов тех идей и решений, из которых состоит вновь созданный объект и основанные на этом личные неимущественные права автора. Правомочие пользования и распоряжения этим объектом автор рассматривает как исключительное право владельца (монополия автора), поскольку осуществление другими субъектами любых действий в отношении объекта возможно только с разрешения монопольного владельца прав [Рассудовский, с.60-70, 43].

Как отмечает Н.Н. Кейзеров, мысли, убеждения, духовный мир человека, его знания и опыт следует рассматривать как основные составляющие интеллектуальной собственности, не исключая их проявления в конкретном результате, который выражается в объекте [Кейзеров, с.90-97, 34].

Авторы, часто трактуют отношения собственности, понимая под ними всякую принадлежность любых материальных и нематериальных благ (как вещей, так и, например, результатов интеллектуальной деятельности) кому-

либо, в том числе не обязательно субъектам правоотношений [Матеи, с.298, 38].

Впрочем, по мнению А.Х. Гацолоаевой, термин «интеллектуальная собственность» характеризуется как условное явление и не соответствует сути правового явления - правой собственности [Гацолоаева, с.62-69, 27].

Конечно, речь идет не о собственности как о вещи или имуществе, а об определенных экономических (фактических) отношениях, обеспеченных правовым оформлением. Как социальные отношения они возникли не сразу с появлением *Homo sapiens*, а только тогда, когда присвоение отвоеванных человеком у природы материальных благ потребовало их общественного признания и закрепления [Писачкин, с.16, 42].

Здесь следует упомянуть такую форму собственности как «частная». К ней можно отнести законное право физического или юридического лица в отношении обладания каким-либо определенным имуществом, будь то недвижимость или даже интеллектуальный объект собственности.

Резюмируя взгляды исследователей, следует отметить, что термины «собственность», «частная собственность» и другие разновидности понятия собственности сформированы в течение определенного периода исторического процесса путем наполнения этих понятий содержанием в отношении владения, распоряжения, управления вещами, имуществом, то есть материальными благами, а также нематериальными благами, и запретом другим пользоваться без соответствующего согласия обладателя.

По результатам проведенных исследований понятие «интеллектуальная собственность» можно применять в виде перечня его конкретных объектов [Крайнев, с.16, 36]. Объектами права интеллектуальной собственности, следует считать те результаты творческой деятельности, на которые возникают права у определенного лица.

Под таким лицом следует понимать субъект права интеллектуальной собственности (любое физическое или юридическое лицо). Право

интеллектуальной собственности возникает не на все результаты творческой деятельности, а только на те, которые соответствуют требованиям закона.

Учитывая указанное целесообразно одновременно учитывать мнение разных ученых, а именно в отношении понятия «интеллектуальная собственность» правильнее было бы говорить о соотношении конкретных объектов и установлении прав на них в нормативных актах.

Следовательно, определение новых объектов интеллектуальной собственности требует неотложных дополнительных мер нормативно-правового закрепления.

Предпосылкой приобретения права интеллектуальной собственности в установленном законом порядке, является процесс формализации, ведь интеллектуальная собственность - это формализованный результат творческой интеллектуальной деятельности, который предоставляет его автору или лицу, определенное действующим законодательством, право собственности на этот результат, которое приобретается, осуществляется и защищается в соответствии с законодательно установленными нормами и правилами.

Также стоит отметить, что урегулированные законом общественные отношения относительно владения, пользования и распоряжения результатами интеллектуальной творческой деятельности составляют институт права интеллектуальной собственности.

Стоит отметить, что термин «собственность» употребляют в довольно разных значениях.

В одних случаях его используют как синоним, эквивалент понятий «имущество» или «вещи», когда речь идет, например, о «передаче собственности» или о «приобретение собственности».

В других случаях имеют в виду сугубо экономические отношения, а иногда, наоборот, отождествляют это понятие с собственно юридической категорией - правом собственности [Писачкин, с.16, 42].

Согласно ст. 2 Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности, подписанного в г. Стокгольме 14 июля 1967 г., «интеллектуальная собственность» предусматривает права, относящиеся к [Конвенция, учреждающая Всемирную..., 13]:

- литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
- изобретениям во всех сферах деятельности человека;
- научным открытиям;
- промышленным образцам;
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений;
- защите от недобросовестной конкуренции;
- других прав, касающихся интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной сферах.

Важно заметить, что законодатель параллельно характеризует «право интеллектуальной собственности» как право лица на результат интеллектуальной деятельности или на другой объект права интеллектуальной собственности.

Для ясности необходимо определить, что включает в себя право интеллектуальной собственности. Так, в него входят личные неимущественные и имущественные права интеллектуальной собственности. Их содержание регламентируется законодательством в зависимости от конкретных объектов права интеллектуальной собственности.

С развитием нашего общества возникли такие определения к этому типу права как «право промышленной собственности», «авторское право» и «смежные права». Говоря об авторском праве, стоит отметить такую его основную функцию как регламентирование права на различные литературные труды, так же сюда входят художественные и научные. Что касается смежного права, оно включает в себя ту же функцию, но уже в отношении выступлений,

эфирного вещания и другой подобной деятельности [Гражданское право, с.9, 29].

Для понимания функции права промышленной собственности необходимо обратиться к Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в которой указывается, что оно главным образом несет функцию регламентирования прав относительно изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, знаков для товаров и услуг, фирменных наименований, указаний происхождения товаров, и пресечение недобросовестной конкуренции, охватывая при этом области сельскохозяйственной промышленности и добывающей [Конвенция по охране..., 12].

Существует классификация интеллектуальной деятельности в зависимости от направления: гуманитарное, научное и научно-техническое творчество. Благодаря этим видам деятельности общество постоянно развивается и, как следствие, совершенствуется.

В отличие от научного, научно-техническое творчество, содержание и задачи, которого вытекают из его названия, основной задачей гуманитарного направления интеллектуальной деятельности является формирование мировоззрения каждого члена общества, в основе которого лежат, прежде всего, национальные интересы, патриотизм, уважение к его истории, культуре, языку, народным обычаям и народу в целом.

Учитывая важность обоих направлений интеллектуальной творческой деятельности для развития общества целесообразно остановиться на основной движущей силе экономического развития любой страны, а именно на развитии научной и научно-технической сфер и внедрении результатов научных исследований в практическую деятельность общества. Правовое обеспечение научно-технической деятельности в РФ осуществляется в соответствии с Конституцией РФ (ст. 44) [Конституция Российской Федерации..., 1], ФЗ РФ «О науке и государственной научно-технической политике», ряда других нормативно-правовых документов.

Развитие науки и техники, как указано в ФЗ РФ «О науке и государственной научно-технической политике» [О науке и государственной..., 9], является определяющим фактором прогресса общества, повышения благосостояния его членов, их духовного и интеллектуального роста.

Посредством вышеизложенного можно сделать обоснованный вывод о принципиальной важности поддержки государством совершенствования научной, научно-технической, гуманитарной направленности интеллектуальной деятельности граждан, следуя цели их развития и, как итог, удовлетворения общества в социальной, культурной и экономической области. Что, как уже указывалось, приведет к общему повышению благосостояния общества.

С целью понимания, что включает в себя научно – техническая деятельность, необходимо обратиться к ст. 1 ФЗ РФ «О науке и государственной научно-технической политике». Так, к ней можно отнести деятельность интеллектуальную, сосредоточенную на приобретении полезных знаний и умений в сфере техники и технологий, с последующим использованием полученных навыков в этих отраслях.

В то же время результаты творческой деятельности, наделяются правовой охраной, определяются объектами интеллектуальной собственности и являются результатами интеллектуальной деятельности.

Итак, интеллектуальная собственность (результаты интеллектуальной деятельности) является результатом интеллектуальной деятельности, отвечающей требованиям действующего законодательства. Только в таком случае ей предоставляется правовая охрана.

Объект интеллектуальной собственности является результатом умственной деятельности (интеллектуальная - от лат. *Intellectus* - разум) [Савина, с.4-10, 45].

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что результатом научной и научно-технической деятельности в основном должны быть объекты интеллектуальной собственности.

Для понимания термина «промышленная собственность» необходимо установить, что таким термином обозначается объект интеллектуальной собственности, который создается посредством разума человека.

Используется данный термин для обозначения движимой и недвижимой собственности, за счет которой происходит создание материальных объектов.

При таких условиях специалисты и ученые разных отраслей и специализаций по-разному толкуют понятие «промышленная собственность», что иногда приводит к недоразумениям и путанице при применении правовых норм [Близнец, с.21, 20].

Понятно, что не любому результату, осуществленному в ходе научного и научно-технического труда, свойственно денежное выражение его ценности. Здесь следует привести в пример отрицательный результат научного труда, которому не присуща стоимость, но он важен для понимания насколько верно осуществляется процесс этого труда.

Конечно, с точки зрения получения финансовых возможностей от инвесторов, такой результат являет собой негативное явление и, как следствие, пресечение осуществления финансирования в отношении эволюционных, важных исследований [Мягкова, с.57, 40]. Но в контексте данного исследования говорится о положительной составляющей результатов научно-технической деятельности, подпадающей под термин «промышленная собственность».

Таким образом, учитывая указанное, следует еще раз подчеркнуть, что промышленная собственность входит в состав интеллектуальной собственности и является ее основной составляющей. Кроме этого, промышленная собственность - это результат творческой деятельности человека или как разновидность научной деятельности преимущественно в научно-технической сфере и является объектом правовой охраны, а,

следовательно, может быть воплощена (реализована) в промышленности (как в промышленных объектах, так и в способах производства).

Рассмотрим понятие о личных неимущественных и имущественных правах на объекты интеллектуальной собственности. Личные неимущественные права автора предусматривают право авторства, то есть право считаться создателем объекта патентного права, является важнейшим собственным неимущественным правом человека. Право авторства означает, что только настоящий создатель может называть себя автором изобретения, полезной модели или промышленного образца. Другие лица, использующие эти объекты, обязаны указывать имя автора.

Право авторства закрепляет факт создания того или иного творческого результата определенным лицом, имеющим значение для общественной оценки как самого результата, так и личности автора.

Юридическое лицо, при таких обстоятельствах не приобретает права авторства и может быть только владельцем прав на объект патентного права [Веселова, с.7, 22].

Имущественные права автора возникают в случае, если он становится патентообладателем. Поэтому в соответствии с действующими законами в сфере патентного права он может распоряжаться патентом по своему усмотрению, то есть коммерческая реализация патента зависит от него самого. Кроме этого, ему принадлежит право на получение вознаграждения за переуступку патента и продажи лицензии.

Авторам служебных изобретений и полезных моделей, которые не являются патентообладателями, принадлежит право на соответствующее вознаграждение от работодателя. Физическое или юридическое лицо, обладающее патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец и исключительными правами на использование указанных объектов, является патентообладателем.

Патентообладателем может быть автор изобретения, полезной модели, промышленного образца, его наследник или другие правопреемники в

предусмотренных законодательством случаях. Учитывая обеспечение реальной прибыли от использования объектов промышленной собственности наибольший интерес представляют имущественные права автора, а, следовательно, надежность правовой охраны интеллектуальной собственности довольно актуальной.

Имущественные права субъектов права промышленной собственности имеют определенные существенные особенности по сравнению с имущественными правами на другие объекты интеллектуальной собственности. Прежде всего указанные права возникают только на основании соответствующей квалификации объектов промышленной собственности, то есть с момента, когда соответствующий государственный орган признает в установленном порядке результаты научно-технической или иной творческой деятельности охраноспособными и на этом основании выдает соответствующий правоохранительный документ (патент или свидетельство).

Наиболее распространенными правонарушениями в сфере промышленной собственности, является производство и распространение фальсифицированной продукции с незаконным использованием торговых марок, географических указаний и коммерческих (фирменных) наименований известных отечественных и зарубежных производителей и изготовления товаров с использованием запатентованных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия правообладателей.

Несмотря на схожесть имущественных прав субъектов права промышленной собственности на различные объекты этой собственности между ними есть определенные различия, обусловленные характером и особенностями этих объектов. Ближайшими по своему содержанию являются имущественные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, что обуславливает целесообразность их рассмотрения в совокупности.

Имущественные права на указанные объекты получили четкое закрепление в ГК РФ «Патентные права» (ст. 1345 ГК РФ) и «Условия

патентоспособности промышленного образца» (ст. 1352 ГК РФ) [Гражданский кодекс Российской Федерации..., б]. Согласно этим нормативным актам субъектам промышленной собственности предоставляется исключительное право использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец по своему усмотрению, если такое использование не нарушает прав других лиц.

Исключительное право на использование изобретения, полезной модели и промышленного образца, как, кстати, и на все другие объекты промышленной собственности, предусматривает также право указанных субъектов запрещать другим лицам их использования, кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Нарушением прав на изобретение или полезную модель, в частности, является совершение без разрешения владельца патента таких действий:

- изготовление продукта с применением запатентованного изобретения (полезной модели), применение такого продукта, предложение к продаже, в том числе через Интернет, продажа, импорт и прочее введения его в гражданский оборот или хранение такого продукта в указанных целях;

- применение процесса, охраняемого патентом, или предложение его для применения в РФ, если лицо, предлагающее этот процесс, знает о том, что его применение запрещено без согласия владельца патента [Новоселова, с.19-23, 41].

Нарушением прав на промышленный образец признается изготовление изделия с применением запатентованного промышленного образца, применение такого изделия, предложение к продаже, в том числе через Интернет, продажа, импорт и иное введение его в гражданский оборот или хранение такого изделия в указанных целях.

Несколько отличаются от имущественных прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, имущественные права на такие объекты промышленной собственности, как знаки для товаров и услуг и наименования мест происхождения товаров, которые имеют свою специфику.

Имущественными правами интеллектуальной собственности на торговую марку являются:

- право на использование торговой марки;
- исключительное право разрешать использование торговой марки;
- исключительное право препятствовать неправомерному использованию торговой марки, в том числе запрещать такое использование;
- иные имущественные права интеллектуальной собственности, установленные законодательством РФ, регулирующим права на отдельные объекты интеллектуальной собственности.

Правами интеллектуальной собственности на географическое указание соответствии со ст. 1516 ГК РФ являются:

- право на признание товара (услуг) географическим указанием;
- право на использование географического указания;
- право препятствовать неправомерному использованию географического указания, в том числе запрещать такое использование.

Существенные различия в природе правовой охраны квалифицированного указания происхождения товара и других объектов интеллектуальной собственности порождают различия в полномочиях их пользователей.

Во-первых, предоставление права пользования квалифицированным указанием происхождения товаров одним лице не ограничивает права других лиц - производителей товаров в этой местности - на получение свидетельства на использование самого географического указания.

Во-вторых, лицо, получившее право на пользование географическим указанием, не может выдавать лицензию на его использование другим лицам.

В-третьих, владелец свидетельства на использование географического указания не может запрещать (препятствовать) специально уполномоченным органам осуществлять контроль за наличием в товаре особых свойств и других характеристик, на основании которых зарегистрировано квалифицированное указание происхождения товара или право на его использование.

1.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Высокий уровень латентности имеют правонарушения в сфере авторского права. В результате чего замедляется темп развития культуры и науки, уменьшаются поступления в бюджет, подрывается потенциал государства. От решения этого вопроса зависит сохранение интеллектуального капитала в РФ и повышение авторитета на международном уровне.

Развитие науки и культуры также возможно при наличии эффективной защиты авторских прав.

Стоит отметить особенность отечественного права интеллектуальной собственности, которая заключается в процессе регулирования его целой системой законодательных норм и правил, к которым относятся Конституция РФ [Конституция Российской Федерации..., 1], ГК РФ [Гражданский кодекс Российской Федерации..., 6], ГПК РФ [Гражданский процессуальный кодекс..., 3], Таможенный кодекс ЕАЭС [Таможенный кодекс Евразийского..., 2], Кодекс об административных правонарушениях [Кодекс Российской Федерации об административных..., 8] и другие.

С целью совершенствования законодательной и, в частности, судебной системы, Российскому законодателю необходимо перенять иностранный опыт, отдавая предпочтение, прежде всего, практике Европейского судебного органа. Это позволяет облегчить поиск методов пресечения нарушения прав в отношении правообладателей, поскольку большинство таких лиц юридически не грамотны. Также не будет лишним создание единой базы, включающей в себя все прецеденты, рассматриваемые в судебных органах ЕС с их классификацией по родовым признакам [Абдрашитова, с.129, 15]. Создание такой базы позволит, в определенных правовых ситуациях, более быстро и качественно находить способ их разрешения.

Следует отметить интересный факт о Директиве ЕС. Так, европейскому праву свойственна дифференциация нормативно-правовых актов на первичные, включающие в себя международные правовые договоры, которые регулируют деятельность ЕС и на, включающие в себя директивы, вторичные [Актуальные проблемы теории и..., с.49-59, 16].

Характеризуя директиву, стоит отметить что, являясь источником интеллектуального права, она содержит в себе особенность, заключающуюся в действии только на конкретную страну, в отношении которой она направлена, в связи с целью на которую направлена, соответственно. Так же отличительной особенностью является реализация норм и правил, содержащихся в директиве. Так, реализация устанавливается государством, которому она направлена.

Посредством вышеизложенного, можно сделать вывод, что при добавлении к действующим директивам (в области интеллектуальной собственности) имеющихся и при оптимальном соблюдении положений этих указаний, положительный результат будет достигнут наиболее быстро. Но, конечно, с учетом нацеленности государства на общественное и законодательное развитие.

Такое развитие возможно за счет деятельности направленной на юридическое просвещение пользователей и правообладателей объектов интеллектуальной собственности, в частности касаясь сути таких объектов и пользования, пресечения нарушения прав или защиты непризнанных, порядка уведомления об установленных нарушениях прав объектов.

Наиболее положительное влияние реализация положений директив окажет на процесс правовой регламентации в отношении объектов интеллектуальной собственности, правовая регламентация которых законодательными нормами и правилами не закреплена.

Здесь следует обратить внимание на Директиву ЕС 2012/28 [Директива Европейского Союза..., 11] (далее - Директива). Ее функция заключается в регламентировании процесса пользования произведениями без установленного

авторства. Посредством развития общества в технологической области, такая ситуация является довольно часто встречающейся [Штефан, с.184-190, 53].

Вышеописанная проблема наиболее свойственна литературной, музыкальной и кинематографической сфере деятельности. Указанный выше законодательный акт охватывает, созданные в странах ЕС, печатные работы (книги, журналы, газеты) кинематографические и аудиовизуальные произведения; фонограммы; встроенные или составные части других произведений или фонограмм.

Данная Директива являет собой решение выявленной проблемы, так как, следуя ей, можно заключить, что если автор произведения не установлен, то опубликование законодательно допустимо.

Ее реализация приведет к быстрому и качественному разрешению проблемы, связанной с произведениями без установленного права, главным образом за счет того, что она включает в себя:

- 1) порядок выявления произведений без авторства;
- 2) порядок осуществления процесса, для лиц желающих произвести оцифровку конкретного объекта без авторства;
- 3) правила, обязательные к применению в отношении создания баз содержащих такие объекты;
- 4) регламентацию действий по опубликованию объекта без установленного авторства с учетом законодательных норм и правил.

В сложившихся условиях международной и национальной коммерческой деятельности, положения, содержащиеся в праве ЕС, в полной мере отвечают всем возложенным на них ожиданиям. 23 марта 2016 года Регламент (ЕС) № 2015/2424 [Регламент (ЕС) №2015/2424..., 44] произвел замену товарного знака Сообщества на товарный знак ЕС.

Разница между товарным знаком ЕС и национальным товарным знаком состоит в том, что товарный знак ЕС действует, охватывая все страны ЕС, где он закреплен [Шишкарев, с.10-12, 52]. Также среди нововведений следует отметить сертификационную марку ЕС, которая являет собой отличительный

знак, наносимый на товары или услуги, отвечающие нынешним стандартам качества производства товаров.

Из вышеописанного следует, что она главным образом характеризует собой гарант в отношении конкретного товара или услуги и что владелец этого товара или услуги придерживается стандартов содержащихся в правилах пользования этим знаком [Горнисевич, 28].

Следует отметить, что вышеуказанный Регламент упрощает процедуру установления права в отношении интеллектуальной собственности и заключает в себе сотрудничество в практике между Ведомством ЕС и участвующими государствами.

Для получения товарного знака необходимо следовать ст. 3 Регламента (ЕС) № 2015/2424, которая содержит в себе требования, применяемые к наиболее известным товарным знакам.

Закон (статья 1508 Гражданского кодекса) предусматривает, что товарный знак, защищенный в России на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным соглашением или используемый в качестве товарного знака, или обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не зарегистрированное как таковое в России, может быть признанным в качестве известного товарного знака. Однако с даты, указанной в заявке, ее можно узнать только в том случае, если этот товарный знак или это обозначение стали широко известны среди соответствующих потребителей в России в результате его интенсивного использования.

Следует отметить неразвитость функциональной части судебной системы в отношении разрешения неоднозначных и спорных ситуаций касаясь интеллектуальной собственности, что является обстоятельством, не позволяющим в полной мере интегрировать в область нашего права европейские стандарты.

Конечно, посредством формирования судебного органа, занимающегося преимущественно разрешением споров возникающих на почве прав в

отношении интеллектуальной собственности, произойдет совершенствование процесса рассмотрения таких дел. И к его созданию необходимо подходить поэтапно.

Одно из самых распространенных негативных явлений в области интеллектуальной собственности получило название «патентный троллинг», оно характеризует собой лицо, не имеющее патент, но подающее иски в судебные органы в отношении того или иного юридического лица касаясь патентов, разумеется, с целью прибыли. Неправомерность в его действиях отсутствует, но патентные тяжбы обходятся дорого для правообладателя объекта индивидуальной собственности. Таким образом, лучше заплатить недобросовестному лицу, чем пытаться выиграть это дело [Ворожевич, с.68-81, 23]. Чаще всего вышеописанное явление встречается в сфере регистрации пользования исключительных имущественных прав на промышленные образцы [Фоманюк, с.83-88, 47]. Такая процедура регистрации осуществляется довольно просто, что и позволяет «троллю», в некоторых случаях, получать с разработчика интеллектуальной собственности, недобросовестным путем, финансовые средства за использование этой собственности [Штефан, с.184-190, 53].

Вследствие нарушения авторского права у лица, являющегося его владельцем, возникает право на защиту. При реализации права на защиту заинтересованное лицо в пределах, установленных законом, самостоятельно выбирает формы, средства и способы, с помощью которых оно стремится защитить свои нарушенные права.

Для того, чтобы понять правовую природу способов защиты авторских прав, необходимо дать определение понятию «защита».

Так, под защитой авторского права понимается совокупность мероприятий, направленных на восстановление или признание авторского права и защиту интересов их правообладателей при нарушении или оспаривании [Михайликов, с.73, 39].

Способы защиты должны быть закреплены как материально-правовые требования, меры принудительного воздействия, с помощью которых осуществляется восстановление (признание) нарушенных прав (интересов) и воздействие на правонарушителя.

Защита связана с деятельностью, осуществляемой в случае нарушения субъективных прав (например, судебная защита). Он предусматривает меры по восстановлению нарушенного права (например, отмена или приостановление незаконных действий и т.п.).

По нашему мнению, защита - это совокупность мероприятий, направленных на признание и восстановление прав, а также на прекращение нарушений прав. Эти меры могут применяться как правомочным лицом или компетентным органом самостоятельно, так и по обращению правомочного лица.

Согласно установившейся правовой доктриной выделяют две основные формы защиты авторских прав [Формы и способы защиты..., с.64-67, 48]:

а) юрисдикционную, то есть обеспеченную с помощью государственных органов, в том числе судов (последняя делится, соответственно, на сферу уголовного и гражданского судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях в сфере авторских прав) [Цитович, с.13, 50]. Согласно положениям ГК РФ защита личных неимущественных и имущественных прав субъектов авторского права и (или) смежных прав осуществляется в порядке, установленном административным, гражданским и уголовным законодательством;

б) неюрисдикционную, что охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских прав, осуществляемые ими самостоятельно, без обращения в государственные или другие компетентные органы [Соцков, с.138-143, 46].

Способы самозащиты должны соответствовать содержанию права, которое нарушено; характеру действий, которыми оно нарушено, а также последствия, вызванными этим нарушением. Субъект авторского права или

смежных прав, чьи права нарушены, может сам выбирать способы самозащиты, или эти способы самозащиты могут устанавливаться договором.

Например, важным способом обеспечения защиты прав являются переговоры между субъектом авторского права или смежных прав и лицом, которое является нарушителем этих прав, во время которых можно убедить нарушителя прекратить нарушение прав и заключить договор на правомерное использование объекта авторского права или смежных прав. Переговоры и компромисс во многих случаях более производительные, чем рассмотрение в суде или других компетентных органах [Постановление Пленума Верховного..., 62].

Наиболее практическое значение имеют, конечно, юрисдикционные формы защиты - иски в суды (общей юрисдикции и арбитражных/ административных), административная ответственность, уголовное преследование нарушителей авторских прав. Судебная защита осуществляется в РФ на общих принципах судопроизводства [Беспалов, с.22, 19].

Юрисдикционная форма защиты права интеллектуальной собственности осуществляется отдельными способами: гражданско-правовым, уголовно-правовым и административно-правовым.

Кроме того, гражданско-правовой способ, в свою очередь, включает в себя общие и специальные средства (приложение 1).

Однако, с нашей точки зрения, ни один из общих средств защиты не может применяться ко всем без исключения гражданским правам, в частности авторского права и смежных прав; применения тех или иных способов защиты всегда определяется индивидуально, исходя из характера авторского права и смежных прав, степени их нарушения.

Например, при защите личных неимущественных авторских или смежных прав, как и при защите любых личных неимущественных прав, часто невозможно применить такой «универсальный» способ защиты, как исполнение обязанности в натуре; далеко не всегда владелец авторских или

смежных прав требует возмещения убытков, причиненных нарушением его права, или компенсации морального вреда и тому подобное.

Поэтому обоснованность приведенной выше классификации представляется сомнительной. Приоритетную ценность для правообладателя составляет функция защиты исключительных прав. Это связано с возможностью посредством нее компенсировать потери, как имущественные, так и моральные, вызванные нарушением прав в отношении правообладателя.

Для осуществления такой правовой защиты необходимо обратиться в судебный орган с иском, указав суть правонарушения. В ситуации оспаривания в суде исключительного права, возможно потребовать его признание касаясь правообладателя на законных основаниях, в порядке установленном судебным органом.

Если имеет место факт существенной угрозы авторскому праву, то правообладатель может потребовать меры пресечения такого нарушения еще до подачи иска посредством обращения в судебный орган с данным заявлением.

Право на защиту принадлежит любому субъекту авторских или смежных прав, в том числе наследникам и правопреемникам автора, исполнителя, производителя фонограмм или видеogramм и организации вещания. Личное неимущественное право автора на неприкосновенность произведения может защищаться также лицом, специально уполномоченным на это автором на случай своей смерти, или другим заинтересованным лицом.

Правообладатель может реализовать свое право на защиту самостоятельно, а может для представительства своих интересов в суде обратиться за помощью к соответствующей организации, которой он передал имущественные права в коллективное управление.

Основанием для обращения лица в суд за защитой прав интеллектуальной собственности является нарушение исключительных авторских прав, их непризнания или оспаривания. В зависимости от основания

лицо выбирает соответствующий способ защиты гражданских прав из тех, что предусмотрены положениями части четвертой ГК РФ.

В соответствии с пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 652 ГК РФ, части 1 и 2 статьи 4, статья 9 АПК РФ [Арбитражный процессуальный кодекс..., 4] каждый имеет право обратиться в суд за защитой своего личного неимущественного или имущественного права и интереса.

Вопрос о разграничении подведомственности и подсудности дел о защите интеллектуальных прав разрешается на основе положений ст. 22, 24, 26, 27 ГПК РФ и ст. 27, 28, 29, 33 АПК РФ.

Так, в соответствии с положениями п. 1 ч. 4 ст. 34 ГПК РФ, к подсудности Суда по интеллектуальным правам, принято относить судебные разбирательства, касающиеся оспаривания нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых ими по правоотношениям, в области патентных прав, а также в области прав на селекционные достижения. Также к числу подсудности Суда по интеллектуальным правам относятся и разбирательства, касающиеся оспаривания прав на топологии интегральных микросхем. Важно отметить, что правоотношения, в области оспаривания права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а также права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии также относятся к подсудности Суда по интеллектуальным спорам.

Способами защиты гражданских прав и интересов могут быть:

- 1) признание права;
- 2) признание сделки недействительной;
- 3) прекращение действия, нарушающего право;
- 4) восстановление положения, существовавшего до нарушения;
- 5) принудительное исполнение обязанности в натуре;
- 6) изменение правоотношения;
- 7) прекращение правоотношений;

8) возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда;

9) возмещение морального (неимущественного) вреда;

10) признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц.

Защиты прав интеллектуальной собственности Уголовный кодекс РФ посвящает ст. 146 и 147 УК РФ. В частности ст. 147 УК РФ посвящена защите авторского права [Уголовный кодекс Российской..., 5].

Согласно этой статье уголовно преследуемыми деяниями в этой сфере являются:

- незаконное воспроизведение, распространение произведений науки, литературы и искусства, компьютерных программ и баз данных;

- незаконное воспроизведение, распространение исполнений, фонограмм, видеограмм и программ вещания, их незаконное тиражирование и распространение на аудио- и видеокассетах, дискетах, других носителях информации;

- иное умышленное нарушение авторского права.

Общественная опасность преступления, предусмотренного в ст. 147 УК РФ, заключается в причинении вреда общественным отношениям, которые связаны с использованием авторского права. В п. 1 ст. 147 УК РФ предусмотрена ответственность за те же действия, совершенные повторно или причинили материальный ущерб в крупном размере, то есть если стоимость предметов или сумма дохода в тысячу и более, раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан.

То есть уголовно-правовая процедура предусматривает привлечение нарушителя авторских прав к уголовной ответственности. Это возможно в случае незаконного воспроизведения и распространения произведений, умышленного нарушения авторского права, причинившее материальный

ущерб в значительном размере, а также, если нарушение совершено повторно, или по предварительному сговору группой лиц.

По вопросу об административной защите авторского права, то, прежде всего, выясним место административной защиты в системе категорий административного права.

Коротко содержание административного способа защиты можно охарактеризовать следующим образом: рассмотрение и решение жалоб и заявлений происходит в самом аппарате государственного управления, его компетентными органами и работниками, а судами - лишь как исключение.

Стоит отметить, что категория административной защиты, в отличие, например, от гражданско-правовой защиты, не является категорией, традиционно рассматривается учеными.

В административном праве традиционными категориями, близкими к административной защите, есть категории административного принуждения, административного процесса и административной ответственности.

В последние годы специалисты по административному праву договорились о трехчленной классификации мер административного принуждения в зависимости от их цели и назначения [Ивашкина, с.4, 32]:

- 1) административно-предупредительные меры;
- 2) меры административного пресечения;
- 3) административные взыскания.

То есть мерами административной защиты являются меры административного пресечения и административные взыскания. Итак, административная защита - это совокупность мероприятий, направленных на восстановление, признание прав и прекращения нарушений прав, применяемых компетентным органом государственного управления по заявлению или жалобе лица, права которого нарушаются или оспариваются, или по собственной инициативе.

Мерами административной защиты можно считать такие мероприятия [Ардашкин, с.15, 18]:

1) подача заявлений и жалоб в органы государственного управления и соответствующее решение дел непосредственно органами государственного управления;

2) меры административного пресечения;

3) административная ответственность.

Переходя к административной защите интеллектуальной собственности, следует отметить, что первой из указанных мер административной защиты, а именно - представление заявлений и жалоб в органы государственного управления и соответствующее решение дел непосредственно органами государственного управления - используется для защиты промышленной собственности, но практически не применяется для защиты авторского права.

Итак, функция административно-правовой процедуры защиты заключается в привлечении виновного лица к ответственности, если выявлен факт незаконного использования объекта права интеллектуальной собственности.

Административная защита авторского права - это совокупность мер административного пресечения и привлечения к административной ответственности, направленных на восстановление, признание прав и прекращения нарушений авторских, применяемых органами внутренних дел, государственными специалистами по вопросам интеллектуальной собственности, таможенными органами и местными судами (судьями) по заявлению или жалобе лица, имеющего авторские права, или по собственной инициативе компетентного органа.

Мы считаем, что дальнейшие исследования по административной защите авторского права должны быть направлены на тщательное изучение этого вопроса, анализ каждого отдельного мероприятия защиты.

С целью повышения эффективности защиты авторских прав, в том числе и в судебном порядке, следует привлекать к участию в качестве представителей сторон специалистов в области авторского права.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1. ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В современном информационном обществе, где результаты умственной деятельности человека имеют не меньшую, а то и большую ценность, чем другие объекты материального мира, особую актуальность приобретают вопросы защиты прав собственника и/или автора таких результатов, материальных или нематериальных. На данный момент, как законодательство, так и судебная практика в этой сфере находятся на этапе формирования. Поэтому научные исследования в области гражданско-правовой защиты прав интеллектуальной собственности являются особенно важными для рассмотрения.

Судебные дела по поводу прав интеллектуальной собственности обычно являются одной из наиболее сложных категорий таких дел, это объясняется тем, что судье кроме знаний чисто процессуальных и юридических вопросов часто необходимы еще и чисто технические знания по предмету, который рассматривается - определенному объекту интеллектуальной собственности. Однако, несмотря на объективное существование необходимости формирования определенных особенностей рассмотрения указанных дел, на данный момент процедура их рассмотрения существенно не отличается от других категорий гражданско-правовых споров. Следовательно, при рассмотрении особенностей данного вида споров необходимо рассматривать как процедуру их решения, так и особые виды решений, которые могут приниматься судами в данной сфере.

Гражданский кодекс РФ в статье 12 отмечает двенадцать основных способов защиты гражданских прав и интересов, которые, несомненно, относятся и к праву интеллектуальной собственности. Однако по этому

поводу необходимо заметить, что, во-первых, в данной статье указано, что этот перечень не является исчерпывающим, что приводит к существованию специальных способов защиты в данной сфере, и, во-вторых, некоторые из указанных способов защиты являются более подходящими именно для объектов права интеллектуальной собственности, чем другие. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Для примера можно рассмотреть право на создание объекта интеллектуальной деятельности. Так, в соответствии со статьями 1228, 1257 Гражданского кодекса РФ [Гражданский кодекс Российской..., 7] первичным субъектом этого права является автор. Среди прав такого субъекта можно назвать исключительное право разрешать использование объекта смежных прав, право препятствовать неправомерному использованию объекта смежных прав, в том числе запрещать такое использование.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что наиболее подходящим способом защиты этого интеллектуального права является пресечение действий нарушающих право - неправомерного исполнения. Непригодным в данном случае выступает, например, такой способ, как признание незаконными решений, действий или бездействия государственного органа - обычно такие решения, действия или бездействия никак не касаются результатов интеллектуальной деятельности автора.

В качестве другого примера можно привести и патентные права. Патентные права и права на средства индивидуализации в соответствии с действующим законодательством удостоверяются с помощью государственной регистрации, из чего следует, что наиболее актуальным способом их обжалования будет требование о признании недействительным такого акта регистрации. В числе непригодных способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности можно отметить использование такого способа, как принудительное исполнение обязанности в натуре, поскольку их объектом являются нематериальные блага.

Обратимся также к особым способам защиты прав интеллектуальной собственности, указанным в отраслевом законодательстве. Стоит отметить, что примеров таких способов достаточно много и почти каждый вид отношений интеллектуальной собственности имеет свой особый способ защиты, ведь каждый из таких видов отношений заслуживает учета определенной специфики, присущей таким отношениям.

Сами отношения интеллектуальной собственности в целом также имеют свою специфику относительно способов защиты нарушенного или оспариваемого права. Так, прежде всего, стоит отметить, что для защиты прав интеллектуальной собственности судом могут быть приняты меры, к которым относятся изъятие из гражданского оборота товаров, изготовленных с нарушением права интеллектуальной собственности, орудий и материалов, которые использовались для их изготовления и т.д.

Законодатель устанавливает, что товарный знак или обозначение не могут быть признаны общеизвестными, если они стали широко известны после даты приоритета идентичного или сбивающего с толку сходного товарного знака другого лица в отношении аналогичных товаров.

Приведем пример практики разрешения спора. В 2015 году ООО «ФораФарм» подало заявление и зарегистрировало торговую марку «ЛОШАДИНАЯ ДОЗА» (доза лошадей или очень большая доза на русском языке). Регистрационный № 544850 для товаров в классе 03 [Определение Конституционного Суда..., 59].

Zeldis Ltd. дважды обжаловала вышеуказанную регистрацию. В своей первой апелляции он утверждал, что ранее зарегистрировал «ЛОШАДИНАЯ ДОЗА» (рег. № 430477, 530642) в классах 03 и 05. Во второй апелляции он сослался на тот факт, что принадлежащая ему «ЛОШАДИНАЯ ДОЗА» признается в качестве общеизвестного товарного знака с 1 марта 2014 года, согласно заявке, поданной 14 марта 2017 года, то есть дата признания была задним числом три года назад. В первой апелляции от марта 2016 года было отказано. Решение патентного ведомства было безуспешно обжаловано в суде

по ИС. Суд заявил, что не было запутанного сходства с цитируемыми товарными знаками.

Что касается второй апелляции, то Палата по патентным спорам признала недействительной «ЛОШАДИНУЮ ДОЗУ» ФораФарм, объяснив, что она не может восприниматься иначе, как имитация «ЛОШАДИНОЙ ДОЗЫ», признанной общеизвестной.

ФораФарм попытался сослаться на признание недействительным товарного знака противника в соответствии с его первой апелляцией. Тем не менее, Палата патентных споров пояснила, что обстоятельства, связанные с известным товарным знаком, не были рассмотрены в рамках первой апелляции.

ФораФарм обжаловал это решение в суде по интеллектуальным правам и выиграл дело; однако, Президиум суда по интеллектуальным правам отменил решение и отправил дело обратно в первую инстанцию суда по интеллектуальным правам для повторного рассмотрения.

Суд первой инстанции рассмотрел дело и вновь отказал в удовлетворении апелляции. ФораФарм снова обжаловала решение в президиуме суда по интеллектуальным правам.

На этот раз суд по интеллектуальным правам приостановил рассмотрение дела и направил запрос в Конституционный суд. Дело было рассмотрено в суде по интеллектуальной собственности, и приведенное выше описание событий показывает только то, что присвоение даты признания товарного знака общеизвестным не так ясно, как это может показаться по закону.

Суд по интеллектуальным правам поставил под сомнение конституционность статьи 1448 Гражданского кодекса (обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, если оно похоже или идентично товарному знаку, признанному общеизвестным с даты, предшествующей дате заявленное обозначение).

Кроме того, статья 1508 ГК РФ (товарный знак или обозначение, используемое в качестве товарного знака, может быть признана в качестве общеизвестного товарного знака с даты, указанной в заявке, если этот товарный знак или это обозначение стали широко известны среди соответствующих потребителей в России в результате его интенсивного использования).

По мнению суда по интеллектуальным правам, эти два положения в их сочетании не соответствуют Конституции РФ [Конституция Российской Федерации..., 1] в той степени, в которой патентное ведомство может ссылаться на известный товарный знак против оспариваемого товарного знака.

Особенно в ситуации, когда этот известный товарный знак не был признан в качестве такового на дату приоритета оспариваемого товарного знака, и даже в этот день не было подано ходатайство о признании его общеизвестным.

Суд по правам человека высказал мнение, что оспариваемые положения Гражданского кодекса позволяют правообладателю произвольно определять дату, с которой его товарный знак будет признан общеизвестным. Это противоречит Конституции и не гарантирует, что владельцы товарных знаков могут свободно использовать свое имущество и защищать свои права, в том числе в суде.

Конституционный суд сослался на статью 1508 ГК РФ и другие статьи Гражданского кодекса. В результатах дела отмечалось, что признание знака общеизвестным и его защита могут не быть связаны с его государственной регистрацией, что соответствует 6 ст. Парижской конвенции.

Следует отметить также ситуацию, когда посредством опроса потребителей товара было выявлено расхождение в их восприятии товарного знака и привычного изображения знака конкретного продукта [Ляшенко, с.181-188, 37]. Такая ситуация показывает необходимость изучения товарного

знака с точки зрения важности его визуальной составляющей [Постановление Девятого арбитражного..., 61].

Здесь следует привести в пример дело о признании общеизвестным товарного знака «МТС». Так, органом исполнительной власти, занимающимся контролем в сфере охраны и пользования интеллектуальной собственностью, был дан отказ в данной процедуре по причине того, что регистрация знака производилась в нецветном виде, но фактически он являлся цветным. В дальнейшем судебные органы первой и апелляционной инстанции вынесли положительное решение по данному спору в пользу «МТС» [Решение Арбитражного суда..., 64], поскольку при регистрации товарного знака, информация о его цвете не указывалась.

В свою очередь кассационная инстанция не согласилась с решением этих судебных органов [Постановление ФАС Московского..., 64] на основании Подпункта 3, п.27, Приказа Министерства экономического развития РФ от 20 июля 2015 г. № 482, основываясь на котором, не требуется указание информации о цвете, если предоставлен черно-белый вариант. Следовательно, отказ в признании знака общеизвестным был правомерен со стороны органа исполнительной власти, занимающегося контролем в сфере охраны и пользования интеллектуальной собственностью, но, не смотря на это, осталось в силе решение органов первой и апелляционной инстанции.

Такое решение было основано на предоставленных со стороны заявителя, результатах опроса потребителей, который показал, что товарный знак «МТС» узнаваем в любом варианте, и в цветном и в нецветном.

Несмотря на то, что владелец общеизвестного товарного знака вправе выбрать любой способ распоряжения исключительным правом на средство индивидуализации, все же присутствует ряд факультативных ограничений, обусловленных природой общеизвестного товарного знака. Одним из таких является указание в п.2 ст. 1488 ГК РФ на недопустимость отчуждения исключительного права на товарный знак «...если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его

изготовителя». При этом в правовых актах не указывается, каким образом и по каким критериям ведомство при регистрации договора определяет вероятность введения в заблуждение потребителей. Ограничение видится обоснованным, ведь при подаче заявления на регистрацию обозначения в качестве общеизвестного правообладатель, помимо прочего, обязан предъявить доказательства, свидетельствующие о широкой известности средства индивидуализации, узнаваемости товарного знака потребителями и т. п. Таким образом, владелец обозначения подтверждает, а Роспатент удостоверяется в том, что притязания на приоритетный статус оправданы, обозначение действительно хорошо известно потребителям и в сознании покупателя, при восприятии товарного знака возникает ассоциативная связь «товар-производитель». Логично, что при отчуждении общеизвестного обозначения велика вероятность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара и нарушения его прав и законных интересов. Стоит предположить, что предоставление права использования общеизвестного товарного знака по лицензионному договору также способно вызвать смешение производителей при восприятии товара покупателем. Однако в отношении договоров этого вида законодатель такого ограничительного условия не предусматривает.

Защита известного товарного знака не ограничена во времени. Его защита шире, чем у обычных торговых марок. Он охватывает не только товары, в отношении которых он признан общеизвестными, но также и отличающиеся товары (статья 1508.3 ГК РФ), если использование этого товарного знака другими лицами в отношении таких товаров приведет к тому, что потребители будут ассоциировать использование товарного знака с владельцем известного товарного знака.

Так в приведенном ранее примере Конституционный суд подробно рассмотрел апелляцию Суда по интеллектуальным правами не нашел, что соответствующие положения закона являются неконституционными [Определение Конституционного Суда..., 59]. Следовательно, торговая марка

«ЛОШАДИНАЯ ДОЗА» по-прежнему широко известна и обеспечивает надлежащую защиту других известных торговых марок.

Посредством вышеописанного, стоит отметить факт повышенной правовой защиты товарного знака при признании его общеизвестным, но не стоит забывать и о том, что он также должен соответствовать критериям таких знаков.

Способы защиты отдельных видов объектов интеллектуальной собственности могут также быть указанными в специальных законах.

Если же обратиться к доктрине, то стоит отметить, что А. Штефан вполне отмечает такой способ защиты нарушенного авторского права, как публикация в средствах массовой информации сообщения о том, что такое право было нарушено. Однако стоит отметить, что порядок такой публикации в законодательстве не указан и требует отдельного урегулирования [Штефан, 54].

Как известно, авторское право возникает с момента создания произведения и не требует определенных формальных процедур, поэтому регистрация авторского права не является правоустанавливающим фактом, но все же имеет юридическое значение. Предполагается, что субъект авторского права в любое время в течение срока охраны авторского права может зарегистрировать свое авторское право в соответствующих государственных реестрах с определенной целью: для подтверждения авторства (авторского права) на обнародованное или не обнародованное произведение, факта и даты опубликования произведения или договоров, касающихся права автора на произведение. Орган, осуществляющий государственную регистрацию авторского права и договоров, касающихся прав автора, публикует сведения о регистрации. Указанная публикация является сообщением всем и каждому о наличии авторских прав у определенного субъекта. Таким образом, государственная регистрация авторского права подтверждает определенные юридические факты: авторство, наличие авторского права, факт и дату опубликования произведения.

Важным преимуществом государственной регистрации авторского права является то обстоятельство, что для выдачи свидетельства о праве на наследство на имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации, наследник обязан предоставить нотариусу или лицу, которые вправе осуществить такое нотариальное действие, документ, удостоверяющий право собственности наследодателя на такое имущество. Таким документом как раз выступает свидетельство о государственной регистрации авторского права на произведение. В случае отсутствия такой регистрации наследнику будет необходимо обращаться в суд о признании за ним права собственности.

Полезным в этом контексте представляется опыт США, в этом государстве законодательство после присоединения к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений не требует обязательной регистрации в Библиотеке Конгресса США для возникновения *copyright*, где регистрация также осуществляется без экспертизы произведения, однако зарегистрированные права имеют определенную преференцию на стадии их защиты. Так, порядок отмены регистрации авторского права подробно изложены в разделе *copyright* Сборника федеральных актов [Code of Federal..., 55], а также детализированные в Практическом руководстве Офиса по авторскому праву США в разделе Практического руководства «Пост-регистрационные процедуры» [Compendium Of U.S..., 56], который опубликован на официальном сайте офиса по авторскому праву Библиотеки Конгресса США. В Практическом руководстве различают основания и порядок добровольной отмены регистрации и судебную отмену регистрации в случае наличия спора о праве. В добровольном порядке регистрация отменяется по инициативе Офиса в случаях, определенных Практическим руководством, или по инициативе самого заявителя, при условии, что он подаст корректно подписанное заявление, четко идентифицировав себя и произведение.

В связи с этим, считаем необходимым нормативно установить основания для отмены регистрации авторского права на произведение по инициативе самого владельца, а также основания для отмены регистрации в административном порядке органом, который осуществил регистрацию, и основания для признания регистрации недействительной по решению суда. Даже если регистрация авторского права не имеет правоустанавливающего значения, но все же несет определенные юридические последствия, это означает, что должен быть урегулирован не только порядок ее совершения, но и порядок ее аннулирования. Благодаря такому нормированию добросовестным участникам гражданских отношений будут предоставлены инструменты для защиты от недобросовестных действий по государственной регистрации авторских прав.

Следует иметь в виду, что нарушение исключительных имущественных авторских прав всегда сопровождается нарушением неимущественных прав автора. Например, право авторства (право называться автором произведения), право на имя (право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом или анонимно), право на обнародование произведения (право обнародовать или разрешить обнародовать произведение в любой форме), право на защиту репутации автора (право на защиту произведения, включая название произведения, от любого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора).

Камкординг - это видеозапись аудиовизуального произведения при его публичной демонстрации в кинотеатрах, других кино зрелищных учреждениях лицами, находящимися в том же помещении, где происходит такая публичная демонстрация, для любых целей без разрешения субъекта авторского права или смежных прав. Такие правонарушения, как камкординг и пиратство, - наносят значительный ущерб развитию кинематографии. Сам по себе камкординг представляет собой незаконную видеозапись аудиовизуального произведения с целью его дальнейшего использования без

разрешения правообладателей и выплаты им вознаграждения. Как следствие - уменьшается количество зрителей в кинотеатрах и наносится ущерб владельцам прав на данное произведение.

По опыту зарубежных стран, то, например, в США камкординг - это тяжелое уголовное преступление, что влечет за собой штраф в 250 000 долларов США или устанавливается ответственность в виде лишения свободы до трех лет, а при повторном нарушении - до шести лет.

Специальные законы о камкординге существуют в таких европейских странах как Германия, Италия и Чехия. Так в Германии максимальный тюремный срок может составить до трех лет лишения свободы, в Италии достичь трех месяцев, а в Чехии - до пяти лет.

Другие страны Европы установили для камкординга норму в законодательстве по защите авторского права. Например, Великобритания, Финляндия и Швейцария отмечают в своем законодательстве, что уголовная ответственность будет наступать только тогда, когда будет доказано намеренное тиражирование и распространение копии.

В России за камкординг сейчас предусмотрена ответственность за нарушение авторских прав в виде взыскания компенсации по ст. 1301 Гражданского кодекса и административная по ч. 1 ст. 7.12 КоАП.

Институт возмещения имущественного ущерба существует не для наказания нарушителя или обогащения лица, подвергшегося имущественных потерь, а имеет целью восстановление имущественного положения, создание такого положения, в котором находилось бы лицо, если бы нарушение его права не произошло. Инструментом этого института выступает взыскание, которое соответствует причиненному вреду, то есть является адекватным, эквивалентным относительно имущественных потерь. Если условие пропорциональности не соблюдается, компенсация является эффективной, однако не всегда справедливой.

Размер заявленной компенсации значительно может превышать и объем причиненного ущерба, и сумму вознаграждения, которые были бы уплачены,

если бы между субъектом авторского права и / или смежных прав и нарушителем был заключен договор.

Компенсация, на выплату которой могли рассчитывать истцы в предыдущий период, далеко не всегда пропорциональна объемам нарушения и фактически причиненному вреду.

Потребуется выработка критериев для расчета вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав, определение случаев, когда нарушение может квалифицироваться как непреднамеренное.

Выплата может стать достаточно действенным способом защиты авторского права и смежных прав. Можно отметить целесообразность существования именно учетного (оценочного) подхода к взысканию компенсации.

Поскольку формулировка ст. 1301 ГК РФ имеет определенные недостатки, это дает основания предложить усовершенствование правового регулирования выплаты компенсации.

Указание в ст. 1301 ГК РФ на то, что иски должны подаваться в суд, является лишней, ведь иск - это исключительно процессуальный институт, который не используется в материальных правоотношениях за пределами юрисдикционной формы защиты. В контексте судопроизводства иск - это обращенное к суду первой инстанции требование заинтересованного лица, вытекающее из спорных материальных правоотношений, об осуществлении правосудия по делу в защиту нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов.

Требование, предъявляемое любому другому органу или лицу, иском не является, поэтому тезис, что иск подается в суд, это констатация очевидного факта, не представляется нужным. При этом правообладатель исключительного права, не являющийся автором, имеет право требовать выплаты компенсации в соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случае удаления информации об авторском праве. Судебная практика подтверждает, что поскольку нарушение запретов, изложенных в ст. 1300 ГК РФ, является

самостоятельным основанием для взыскания компенсации, возможность требования выплаты компенсации при нарушении правил авторского законодательства об информации имеется и у правообладателя, общество, как обладатель исключительного права на спорное произведение, имеет право на предъявление такого требования к лицу, нарушившему установленные запреты на удаление или изменение информации, идентифицирующей произведение или правообладателя [Определение Судебной коллегии..., 60].

Учитывая это, считаем целесообразным предложить:

1) текст ст. 1301 ГК РФ в следующей редакции: «В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе подавать иски о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, или взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и (или) смежных прав, или выплату компенсации»;

2) изложить п.3 ст. 1301 ГК РФ в следующей редакции: «выплату компенсации, определяется судом как фиксированная удвоенная, а в случае умышленного нарушения - утроенная сумма вознаграждения, которая была бы уплачена за предоставление права использования произведения, по поводу которого возник спор, вместо возмещения имущественного ущерба или взыскания дохода».

Также необходимы изменения в тексте п.3 статьи 1311 ГК РФ. С учетом изложенного можно предложить следующие изменения: «выплату компенсации, определяется судом как фиксированная удвоенная, а в случае умышленного нарушения - утроенная сумма вознаграждения, которая была бы уплачена за предоставление разрешения на использование объекта авторского права или смежных дел, по поводу которого возник спор, вместо возмещения имущественного ущерба или взыскания дохода».

Изменения, произошедшие в правовом регулировании выплаты компенсации, являются серьезным вызовом для правоприменительной практики. Привычный и удобный порядок, требующий сравнительно небольших усилий в доказательной деятельности, отошел в прошлое, а вместо него появилось правило, которое требует качественно иного формирования позиции по делу.

Отсутствие надежного обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности является постоянной проблемой, которая усугубляется обременительными судебными процедурами. Например, требование о том, чтобы истцы уведомляли ответчиков за месяц до начала возбуждения гражданского иска, позволяет ответчикам ликвидировать свои активы и тем самым избежать ответственности за их нарушение.

Кроме того, требование к иностранным правообладателям соблюдать строгие требования к документации, такие как проверка корпоративного статуса, препятствует их возможности возбуждать гражданские иски. Неэффективная защита авторских прав, в том числе в отношении интернет-пиратства, продолжает оставаться серьезной проблемой, наносящей ущерб как рынку легального контента в России, так и в других странах.

Несмотря на то, что недавнее применение антипиратского законодательства имеет определенные перспективы, в России остается несколько сайтов, которые способствуют пиратству в Интернете.

Заинтересованные стороны продолжают сообщать о значительном пиратстве видеоигр, музыки, фильмов, книг, журнальных статей и телевизионных программ. Зеркальные сайты, связанные с сайтами-нарушителями и приложениями для смартфонов, которые способствуют незаконной торговле, также вызывают озабоченность.

России необходимо направить больше усилий на мошеннические онлайн-платформы, ориентированные на аудиторию за пределами страны.

В 2018 году правообладатели и онлайн-платформы в России подписали меморандум о борьбе с пиратством, чтобы облегчить удаление ссылок на веб-

сайты, нарушающие права. Этот меморандум может быть реализован в виде законодательства, которое охватывало бы все защищенные авторским правом произведения и распространялось на все российские платформы и поисковые системы.

Кроме того, хотя правообладатели могут получить судебные предписания против веб-сайтов, нарушающих авторские права, необходимо предпринять дополнительные шаги для выявления причин проблемы, а именно, провести расследование и привлечь к ответственности владельцев крупных коммерческих веб-сайтов, распространяющих пиратские материалы, включая программное обеспечение.

Более того, хотя отчеты указывают, что рынок пиратских онлайн-фильмов в 2019 году сократился на 27%, известные российские онлайн-платформы продолжают предоставлять доступ к тысячам пиратских фильмов и телевизионных шоу.

По поводу ответственности, установленной за совершение пиратских действий, в большинстве стран мира начали с того, что приняли решение о ее значительном увеличении. Такие санкции имели своим следствием снижение уровня пиратства в таких странах, как США, Франция, Германия, Китай и др.

Исходя из результатов исследования, приходим к следующим выводам:

1. Такие правонарушения, как камкординг и пиратство, - наносят значительный ущерб развитию кинематографии в России.

2. Одна из причин возникновения таких правонарушений - низкий уровень правового сознания граждан в данном вопросе.

3. В России существует дефицит квалифицированных кадров, а также отсутствует практический опыт по борьбе с такими правонарушениями, как камкординг и пиратство.

Право интеллектуальной собственности России подвергается значительному реформированию. Однако детальный анализ отдельных институтов этой подотрасли позволил выявить основной спектр проблем, который является значительной преградой на пути к успешному завершению

выполнения поставленных задач для завершения процессов гармонизации национального законодательства.

К числу первых относятся:

- 1) наличие несовершенной экспертной процедуры исследования соответствия поданных заявок на регистрацию исключительных имущественных прав;
- 2) отсутствие правовой регламентации специфических объектов авторского и смежного права (сиротские произведения)
- 3) низкий уровень правовой грамотности населения.

Доктринальное обобщение проблематики позволило сформулировать ряд предложений по преодолению этой проблематики.

К последним относятся:

- 1) совершенствование процедуры регистрации исключительных имущественных прав установления квалификационной экспертизы;
- 2) установление систематических мероприятий по проведению просветительской работы среди населения по вопросам повестки правомерного использования объектов интеллектуальной собственности;
- 3) имплементация директив Европейского Союза по вопросам интеллектуальной собственности и использования практики Европейского суда по правам человека как источника права.

Исследованный перечень проблемных вопросов интеллектуальной собственности является открытым и создает основу для разработки дальнейших исследований в указанной сфере.

Итак, суммируя вышеизложенное, следует отметить, что определение специфики способов защиты авторского права на сегодня является актуальным вопросом, который требует дальнейших исследований, что, безусловно, будет способствовать повышению эффективности защиты авторского права в РФ.

По нашему мнению, для обеспечения эффективной защиты авторского права государство должно принять следующие меры:

- установить уровень правовой охраны, который соответствует нормам основных на международных договорах в сфере авторского права;
- решительно и безусловно осудить незаконное использование объектов авторского права;
- ввести нормы, предусматривающие соответствующую компенсацию субъектам авторского права за причиненный им вред;
- ввести в законодательство нормы, предусматривающие достаточно строгие меры уголовного наказания за незаконное использование объектов авторского права;
- разработать процедуры, обеспечивающие выявление и доказательство случаев незаконного использования объектов авторского права;
- обеспечить эффективную реализацию указанных санкций и процедур.

Не лишним будет также ввести процедуру разрешения споров в отношении проблемы нарушения авторских прав. Такая процедура успешно используется, параллельно с другими способами урегулирования споров, в международной практике. В результате произойдет быстрое и качественное рассмотрение таких судебных споров и, возможно, сохранение партнерства между участниками негативной ситуации.

Итак, из рассмотренного выше следует, что защита интеллектуальной собственности имеет свои особенности, которые заключаются в частности в способах их защиты. Каждый из таких объектов права интеллектуальной собственности может иметь способ защиты, указанный в специальном законодательстве; кроме того, не все способы, указанные в статье 12 Гражданского кодекса РФ, пригодны для применения с любым из таких объектов.

2.2. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ И ИХ РЕШЕНИЕ

В нынешнем обществе всемирная система компьютерных сетей передачи данных играет важную роль в любой сфере деятельности. Она охватывает буквально весь земной шар. Сеть Интернет, имея колоссальное количество пользователей и огромный объем информации, предоставила человечеству не только множество возможностей, но и ряд сложностей глобального характера. На сегодняшний день можно сказать, что Интернет является самым распространенным источником информации, доступ к которому происходит за считанные секунды в несколько кликов. Именно это и обуславливает увеличение количества правонарушений в информационном пространстве, значительную часть которых составляют правонарушения в сфере авторского права.

Россия является участницей международных конвенций в области интеллектуальной собственности, но состояние охраны авторского права не находится на должном уровне. Международный Альянс Интеллектуальной Собственности опубликовал ежегодный отчет, в котором Россия и в этом году продолжает находиться в списке государств приоритетного наблюдения, чаще всего нарушают права интеллектуальной собственности [International Intellectual Property..., 58].

Мы живем во время, когда научно-техническое развитие ярче всего проявляется в форме электронизации - широкого использования всех возможных благ современной электроники, в том числе - переносе всей возможной информации на электронные носители. Это - выгодно, это - эффективно и закономерно. Однако, кроме очевидных преимуществ подобного перехода, человечество столкнулось и с новыми испытаниями.

К сожалению, в условиях современного мира - когда информация может «облететь» планету за несколько минут - обеспечить полную защиту таких объектов становится все сложнее. Любая преждевременная утечка информации может привести к фатальным последствиям - от потери части доходов в потери работы в целом.

Статья 44 Конституции РФ гарантирует гражданам свободу литературного, художественного, научного и технического творчества, защита интеллектуальной собственности, их авторских прав, моральных и материальных интересов, возникающих в связи с различными видами интеллектуальной деятельности. Каждый гражданин имеет право на результаты своей интеллектуальной, творческой деятельности; никто не может использовать или распространять их без его согласия, за исключениями, установленными законом [Конституция Российской Федерации..., 1].

Однако Россия, как правовое государство, должна не только закреплять субъективные права человека, но и обеспечивать их реальную защиту. Российское законодательство о защите авторских и смежных прав не охватывает ряд проблем, которые обычно возникают в сети Интернет. Практика показывает, что это, прежде всего, стремительное распространение информации по просторам Интернета, а также анонимность интернет пользователей, а соответственно и невозможность доказательства вины. Также, к сожалению, техническое обеспечение, которое препятствует подобным правонарушениям, можно обойти. Именно это затрудняет защиту авторских прав в судебном порядке и приводит к уклонению от ответственности.

Нарушения авторских прав является самым распространенным правонарушением, с которым сталкивается любая социальная сеть. Данные нарушения встречаются довольно часто, и, зачастую, пользователь, который сталкивается с нарушением своих прав, не знает как себя вести. И здесь нужно понимать, что интеллектуальное право автора распространяется на все сферы творческой деятельности человека, как профессиональные, так и любительские. Массовое развитие всевозможных площадок и социальных сетей предусматривает появление огромного количества авторских произведений. Все публикации, созданные авторами: фотографии, мелодии, отснятый материал - защищены законодательством. Это означает, что автор

вправе рассчитывать на запрос разрешения на распространение результатов своих творческих работ, так же как и на удаление украденного материала. И в этом не последнюю роль играет поддержка сервиса, которая оперативно реагирует на жалобы пользователей. Авторские права в социальных сетях защищаются законом наравне с правами на любые произведения интеллектуальной собственности.

Стремительное развитие Интернета привело к появлению ряда проблем, касающихся защиты авторских прав:

- законодательная незащищенность объектов права в сети;
- нецелесообразность защиты авторских прав, в связи с тем, что объекты в Интернете не поддаются учету и специфицированию;
- несовершенство законодательства и отсутствие законов, регулирующих правоотношения в сети [Гайсин, с.74, 24].

Понятно, что законодательство не всегда успевает за бурным развитием технологий, поэтому возникает ряд нерешенных задач. Важным шагом является создание отдельного органа, который будет специализироваться на рассмотрении дел, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности.

Например, для усиления защиты авторских прав, в Китае был открыт специальный интернет-суд. Франция начала борьбу с правонарушениями в сети Интернет, путем принятия закона, который ввел создание Высшего совета по распространению произведений и защите прав в сети Интернет, на которое возложены административные функции по рассмотрению споров об использовании произведений в сети Интернет и контроля за соблюдением законодательства.

Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 2016 было предусмотрено создание Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности в течение следующих 12 месяцев [Закон Украины «О судоустройстве..., 14].

Наряду с другими проблемами, связанными с всемирной сетью, существует так же проблема, заключающаяся в активном совершенствовании технологий недобросовестными участниками сети с последующим осуществлением, посредством таких технологий, противоправных деяний, направленных на присвоение авторских прав и извлечение прибыли.

Защита прав на произведения своей интеллектуальной деятельности практически полностью ложится на авторов. Именно они, руководствуясь законом и гражданским кодексом, должны делать определенные действия, чтобы отстоять свое авторство. Сюда входит как личное обращение к плагиатору для мирного решения проблемы, так и возможность прибегнуть к помощи технической поддержки платформы. Необходимо понимать, что правила публикации собственного контента в Инстаграме или в другой социальной сети, предусматривают в том числе передачу сервиса разрешения на использование публикаций без выплаты авторского гонорара.

По нашему мнению, существует три способа защиты интеллектуальной собственности: для предотвращения нарушения права (технологические препятствия), внесудебный (решение спора путем переговоров) и юрисдикционный (возмещение убытков, включая упущенную выгоду, выплата компенсации).

Технические средства защиты еще называют системой ограниченного доступа, который включает в себя различные кодировки, обозначения, разрушения документа, которые позволяют предотвратить нелегальное копирование, использование и распространение объектов авторского права.

Наибольшее распространение в борьбе с защитой авторского права получила технология под названием «водяной знак». Эта технология позволяет установить авторство произведения, а так же защитить само произведение от изменений. Применение данной технологии распространяется только на произведения аудио формата, но и это можно назвать большим скачком в установлении способов пресечения нарушения авторского права.

Конечно, даже с такой технологией есть свои сложности в ходе разрешений дел о нарушении авторских прав. Большие сложности возникают в отношении использования произведений в социальных сетях и заключаются они в вопросе необходимости применения санкций касаясь конкретной социальной сети и определении первоисточника, который стал причиной нелегального распространения произведения обладающего авторским правом. Должна осуществляться система мер наказания за данное правонарушение в отношении самих сайтов и их пользователей. Помочь в решении данной проблемы может совершенствование законодательства в части пресечения нарушений, но без применения сильных мер наказания, таких как удаление сайта. Следует отметить, что решение таких проблем должно рассматриваться и осуществляться на международном уровне, так как интернет является собой глобальную мировую сеть [Галушкина, с.38-41, 25].

Исходя из глобального характера сети, интересными для рассмотрения являются следующие технические разработки, направленные на защиту авторских прав в сети Интернет:

1. Цифровая подпись, которая позволяет идентифицировать настоящего автора произведения.
2. Использование «водяных знаков», которые при обычном визуальном рассмотрении не видно, однако при применении определенного программного средства можно доказать, что файлы содержат доказательства авторства лица - закодированные обозначения (значок копирайта, имя автора, год издания).
3. Использование криптографического преобразования, которое зашифровывает произведения так, что доступ к ним может быть получен только с применением надлежащего ключа к шифру.
4. Предоставление на хранение в веб-депозитарии. Заявителю выдается свидетельство о том, что объект принят на хранение, а дата депонирования будет доказательством того, что в указанное время заявитель обладал копией произведения (определение приоритета авторства).

Выполнив анализ международного опыта, можем отметить, что в марте 2019 Совет ЕС утвердил Директиву о защите авторских прав в Интернете, которая предусматривает ответственность интернет-платформ за распространение их пользователями материалов с нарушением авторских прав [European Parliament approves..., 57].

По нашему мнению, это является нелегкой задачей, поскольку проверять весь контент на соответствие законодательству об авторском праве физически невозможно. Однако разрешается бесплатно использовать материалы, защищенные авторским правом, для сохранения и распространения культурного наследия.

В Германии действуют такие средства досудебного восстановления прав: субъект авторского права обращается в суд с просьбой предоставления провайдером названия и адреса лица-нарушителя. Суд оценивает, является ли оправданным вмешательство в защиту персональных данных нарушителя, исходя из тяжести нарушения авторского права. Получив эти данные через соответствующее судебное решение, субъект права может обратиться к нарушителю с письмом о предупреждении и получить возмещение в досудебном порядке, а в случае несогласия пользователя - обратиться в суд [Капица, Рассомахина, Шахбазян, с.12-19, 33]. По нашему мнению, опыт именно этой страны будет действенным для защиты авторских прав в сети Интернет в нашем государстве.

Анализируя опытом зарубежных стран, можно сделать вывод о возможности применения опыта некоторых государств по раскрытию провайдером информации о пользователях-нарушителях органам государственной власти или субъекту авторского права. На наш взгляд, предоставление личной информации может противоречить законодательству и нарушать право человека на защиту его персональных данных, поэтому это должно осуществляться исключительно по решению суда.

С процессуальной точки зрения в ходе проведения оценки письменных и иных доказательств, полученных с использованием сети «Интернет» судом

изучается наличие или отсутствие в такой информации сведений об обстоятельствах разбираемого дела, на которые ссылаются лица, участвующие в деле как на основании своих доводов и возражений.

При выяснении судом относимости доказательств по делам о правомерности использовании авторских прав сторонами могут быть предоставлены доказательства, полученные с использованием сети «Интернет». Так, Фотограф оспорил незаконное пользование своей авторской фотографией ООО «Музыкальный лейбл «Блэк Стар».

Так, со стороны истца, как подтверждение заявленного ранее, были предоставлены для рассмотрения факты нарушения авторских прав, заверенные нотариально. Таким образом, судебным органом было вынесено удовлетворительное решение в пользу истца по делу № 02-4416/2019 [Решение Басманного районного..., 65].

Из вышеописанного можно сделать вывод, что при разрешении подобных споров, можно в качестве доказательств использовать цифровые материалы в виде переписки по электронной почте. Посредством всестороннего анализа таких материалов, судебным органом выносятся решение, имеют ли отношение данные факты и обстоятельства к рассматриваемому делу.

Такая позиция имеет законодательное отражение (ч. 3 статьи 75 АПК РФ). В частности указывается, что электронная информация, содержащаяся в сети, может быть использована как доказательство какого-либо факта участниками спора рассматриваемого судом.

Разумеется, при условии наличия договорных отношений участников спора, которые предусматривают переписку с использованием электронной почты с возможностью установления личностей отправителя и получателя письма. Данная электронная переписка будет рассмотрена в ходе решения дела о споре судебным органом [Журнал Суда по интеллектуальным..., с.27-38, 31].

Так осмотр интернет сайта может быть зафиксирован нотариально и будет являться относимым доказательством в суде при оспаривании незаконного использования авторской фотографии. Что касемо электронной переписки, то она рассматривается в совокупности с другими материалами дела и, как уже указывалось, может служить в качестве доказательства какого-либо факта.

Не существует программ, которые могли бы мгновенно распознавать нарушения права интеллектуальной собственности и прекращать незаконное распространение похищенных или ошибочно потерянных данных. Но даже если бы они существовали, эффективность их работы была бы серьезным вопросом. Например, сейчас довольно часто можно встретить видео или аудиоматериалы, в которых полностью или частично использованы объекты авторского права других лиц. В таком случае лица, эти материалы распространяют обычно сразу же отмечают, что делают это только с целью насладиться искусством, а не для собственного обогащения.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можем отметить, что борьба с нарушениями во всемирной сети должна осуществляться совместными усилиями разных стран, и только в этом случае будет обеспечиваться надлежащая защита нарушенных прав и привлечение к ответственности виновных лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам проведенного исследования сделаны следующие выводы:

Выявлено, что право интеллектуальной собственности включает в себя личные неимущественные и имущественные права интеллектуальной собственности. Их содержание регламентируется законодательством в зависимости от конкретных объектов права интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность (результаты интеллектуальной деятельности) является результатом интеллектуальной деятельности, отвечающей требованиям действующего законодательства.

Отмечена особенность отечественного права интеллектуальной собственности, которая заключается в процессе регулирования его целой системой законодательных норм и правил, к которым относятся Конституция РФ, ГК РФ, ГПК РФ, Таможенный кодекс ЕАЭС, Кодекс об административных правонарушениях и другие.

Под защитой авторского права понимается совокупность мероприятий, направленных на восстановление или признание авторского права и защиту интересов их правообладателей при нарушении или оспаривании

Детальный анализ отдельных институтов этой подотрасли позволил выявить основной спектр проблем, который является значительной преградой на пути к успешному завершению выполнения поставленных задач для завершения процессов гармонизации национального законодательства.

Защита интеллектуальной собственности имеет свои особенности, которые заключаются в частности в способах их защиты. Каждый из таких объектов права интеллектуальной собственности может иметь способ защиты, указанный в специальном законодательстве; кроме того, не все способы, указанные в статье 12 Гражданского кодекса РФ, пригодны для применения с любым из таких объектов.

По результатам исследования предложено текст ст. 1301 ГК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе подавать иски о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, или взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и смежных прав, или выплату компенсации»;

Также сформировано предложение текст п.3 ст. 1301 ГК РФ изложить в следующей редакции: «выплату компенсации, определяется судом как фиксированная удвоенная, а в случае умышленного нарушения - утроенная сумма вознаграждения, которая была бы уплачена за предоставление права использования произведения, по поводу которого возник спор, вместо возмещения имущественного ущерба или взыскания дохода».

Борьба с нарушениями во всемирной сети должна осуществляться совместными усилиями разных стран, и только в этом случае будет обеспечиваться надлежащая защита нарушенных прав и привлечение к ответственности виновных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // СПС Консультант Плюс (Дата обращения 12.05.2020)
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // "Российская газета", N 220, 20.11.2002
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // "Российская газета", N 137, 27.07.2002
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Российская газета N 238-239, 08.12.1994.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
9. О науке и государственной научно-технической политике: федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс
10. Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак: Приказ Министерства экономического развития РФ от 20 июля 2015 г. № 482 // СПС «Гарант»

ЗАРУБЕЖНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

11. Директива Европейского Союза 2012/28 / EU on certain permitted uses of orphan works / Всемирная организация интеллектуальной собственности: веб сайт. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/13043> (Дата обращения 11.05.2020)
12. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) //

13. «Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности» (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) // СПС КонсультантПлюс
14. Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 02.06.2016 г.. № 1402-VIII. Режим доступа: URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

15. Абдрашитова В.З. Прецедентный характер решений Европейского Суда по правам человека // Журнал российского права. 2007. №9 (129).
16. Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сб.науч.тр. /отв. ред. проф. В.Н. Карташов; Яросл. гос. ун - т. - Ярославль: ЯрГУ, 2013. - Вып. 12. - С.49 - 59.
17. Андрюшин А.Г. Интеллектуальная собственность и гражданско-правовые способы ее защиты: дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.03 / А.Г. Андрюшин. - Волгоград, 2006. — С. 16
18. Ардашкин, В. Д. Меры защиты (пресечения) в советском административном праве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. юр.наук; Свердловский юридический институт. - Томск, 1968. –С. 15
19. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический) «Издательство «Проспект», 2018. С . 22
20. Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: учебник. – Prospekt, 2011. С 21
21. Близнец И., Леонтьев К. Интеллектуальная собственность и исключительные права //Интеллектуальная собственность. – 2002. – №. 6. – С. 2-18.

22. Веселова О.В., Водкайло Е.Г., Потачев С.А. Интеллектуальная собственность и её охрана в педагогическом вузе: научно-методическая разработка. – СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2012. – С. 7
23. Ворожевич А. С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы //Закон. – 2013. – №. 9. – С. 68-81.
24. Гайсин Ф.Ф . Проблема защиты авторских прав / Ф.Ф . Гайсин // Вестник марийско государственного университета . Сер. « Исторические науки. Юридические науки « Т.С . №3 (11). - Йошкар-Ола, 2017. - С. 74
25. Галушкина С.Л . Международная защита авторского права в глобальной сети Интернет / С.Л . Галушкина // Мониторинг правоприменения. - М.: 2012. - С.38 -41
26. Гальперин Л.Б. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа / Л.Б. Гальперин, Л.А. Михайлова // Советское государство и право. — 1991. — № 12. — С. 37—42.
27. Гацולהва А. Х. Некоторые вопросы определения понятия конституционного права интеллектуальной собственности //Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. – 2013. – Т. 2. – №. 2. – С. 62-69.
28. Горнисевич А. М. Некоторые новеллы второго этапа реформы торговой марки Европейского Союза. Интеллектуальная собственность. 2017. № 8.
29. Гражданское право : учебник / [под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого]. — М. : ПРОСПЕКТ, 1999. — Ч. III. — С. 9
30. Грипич, С. А. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации публично-правовых образований: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03 - гражданское право ; предпринимательское право ; семейное право ; международное частное право / С. А. Грипич ; науч. рук. М. Т. Шелкович. -М., 2013. – С. 10

31. Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 18, декабрь 2017 г., с. 27-38
32. Ивашкина А.В. К вопросу о классификации мер административного принуждения // Вестник КГУ. 2016. №4.
33. Капица Ю. М., Рассомахина А. А., Шахбазян К. С. / Специальные механизмы защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет // Интеллектуальная собственность. - 2012. - № 4. – С. 12-19
34. Кейзеров Н.М. Об особенностях и некоторых проблемах правовой защиты интеллектуальной собственности / Н.М. Кейзеров // Советское государство и право. — 1990. — № 10. — С. 90—97.
35. Киселева Я. С. Эволюция понятий категории интеллектуальной собственности как объекта экономических отношений // Вестник Казанского технологического университета. 2012. №19.
36. Крайнев П.П. Интеллектуальная экономика: управление промышленной собственностью: монография / П.П. Крайнев. - М.: Изд. Дом «Ин Юре», 2004. - С. 16.
37. Ляшенко Д. А., Магальясова В. А. Регистрация товарного знака в качестве общеизвестного //Эпомен. – 2020. – №. 35. – С. 181-188.
38. Матеи У. Основные положения права собственности / У. Матеи, Е.А. Суханов. — М. : Юрист, 1999. — С. 298
39. Михайликов В. Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. №2 (73).
40. Мягкова Н.А. Интеллектуальная собственность в воспроизводстве научно-технического потенциала: дис. ... кандидата экон. наук: 08.00.01 / Наталья Андреевна Мягкова. — Томск, 1998. — С. 57
41. Новоселова Л. А. Об особенностях некоторых порождающих фактов в патентном праве //Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2016. – №. 12. – С. 19-23.

42. Писачкин В.В. Интеллектуальная собственность в системе социальных отношений и ценностных ориентаций : дис. ... кандидата соц. наук : 22.00.04 / Писачкин Вячеслав Владимирович. — Саранск, 2003. — С. 16.
43. Рассудовский В.А. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в условиях рыночной экономики / В.А. Рассудовский // Государство и право. — 1994. — № 3. — С. 60—70.
44. Регламент (ЕС) № 2015/2424 Европейского парламента и Совета. URL: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/legal_reform/regulation_20152424_en.pdf (Дата обращения: 17.02.2020)
45. Савина В. Развитие представлений об интеллектуальной собственности и формирование общественного правосознания //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2016. — №. 5. — С. 4-10.
46. Соцков Е.А. Неюрисдикционные способы защиты интеллектуальной собственности // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1 (2). С. 138-143.
47. Фоманюк В.В. Система источников права Европейского Союза. Правовая система: теория и практика. 2015 № 2. С. 83-88.
48. Формы и способы защиты семейных прав по законодательству Российской Федерации [Электронный ресурс] / Сабитова // Современное право .— 2015 .— №11 .— С. 64-67
49. Хуртин Д.О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 12.00.14 Административное право, финансовое право, информационное право /; [Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского]

50. Цитович Л.М. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. С. 13.
51. Шалынин В. Д. Проблемные аспекты взаимосвязи конструкции ответственности эксперта-оценщика ОИС с методическим обеспечением процедуры оценки // Проблемы современной экономики. – 2011. – №. 1.
52. Шишкарев Ю. А. Законодательство Европейского Союза в области товарных знаков: европейский товарный знак // Биржа интеллектуальной собственности. – 2014. – Т. 13. – №. 9. – С. 10-12.
53. Штефан А.А. Правовой режим использования сиротских произведений // Международный научный журнал «Интернаука». 2017. № 2 (24). Т. 2. С. 184-190.
54. Штефан Е.А.. Исковое производство по делам по авторским и смежным правоотношениям в гражданском судопроизводстве: дис ... канд . юридических . Наук: 12.00.03. – 2012
55. Code of Federal Regulations Title 37: Patents , Trademarks , and Copyrights Part 201- GENERAL PROVISIONS . URL: <https://www.copyright.gov/title37/201/37cfr201-7.html>
56. Compendium Of U.S . Copyright Office Practices . URL: <https://copyright.gov/comp3/chap1800/ch1800-post-registration.pdf>.
57. European Parliament approves new copyright rules for the internet / European Parliament News . URL: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20190321IPR32110/european-parliament-approves-new-copyright-rules-for-the-internet>
58. International Intellectual Property Alliance: 2020 Special 301 Report .https://ustr.gov/sites/default/files/2020_Special_301_Report.pdf P/56-57

59. Определение Конституционного Суда РФ от 19 сентября 2019 г. N 2145-О “По запросу Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности подпункта 3 пункта 6 статьи 1483 и статьи 1508 Гражданского кодекса Российской Федерации” // СПС КонсультантПлюс.
60. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.05.2019 по делу N 309-ЭС18-25988, А60-27474/2018 // СПС КонсультантПлюс
61. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2007, 24.09.2007 № 09АП-12079/2007-АК по делу № А40-12400/07-133-96 // Сайт Девятого арбитражного апелляционного суда. URL: <http://9aas.arbitr.ru/node/15653> (дата обращения: 17.02.2020)
62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» //
63. Постановление ФАС Московского округа от 24 января 2008 г. N КА-А40/13780-07 по делу N А40-12400/07-133-96.
64. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 июля 2007 г. по делу N А40-12400/07-133-96; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2007 г. N 09АП-12079/07-АК
65. Решение Басманного районного суда Москвы по делу № 02-4416/2019 // <https://www.mosgorsud.ru/rs/basmannyj/services/cases/civil/details/dce79df8-b746-42c9-af91-434f84ed29e9>

Формы защиты права интеллектуальной собственности

