

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

Заведующий кафедрой
д-р. юрид. наук, профессор
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ЗАЩИТА И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ
СВОБОДЫ В ПРОЦЕССЕ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В
ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Колмаков
Антон
Валерьевич

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

Алиева
Ольга
Владимировна

Рецензент
начальник отдела воспитательной
работы с осужденными
ФКУ ИК-2 УФСИН России по
Тюменской области

Катайцев
Александр
Анатольевич

Тюмень
2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ | 9 |
| 1.1. ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ РОССИИ И ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ | 9 |
| 1.2. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ | 17 |
| 1.3. РЕФОРМА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ | 23 |
| ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ: ПРАВА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАКТИКА | 32 |
| 2.1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ | 32 |
| 2.2. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В УСЛОВИЯХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ | 36 |
| 2.3 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ | 53 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 73 |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ | 78 |

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение прав человека в процессе отбывания уголовного наказания в современной российской реальности находятся под пристальным вниманием правозащитников, правоведов, общества и даже некоторых госдеятелей. Такая заинтересованность в значительной мере объясняется и трансформациями в политическом строе, официально принятой системе взглядов, в экономической сфере. Повышение интереса, количества теоретических изысканий, проведенных правоведами-теоретиками, уделяется в современной РФ не столько из-за необходимости соблюдения правовых аспектов, сколько борьбой с преступностью иными способами и заинтересованностью общественности.

Становление и реализация нового общественного строя, иных взаимоотношений в социуме, неизменно сопровождается приемом переработанных и дополненных законов, требует законодательных постановлений, соответствующих создавшимся условиям. Необходимость их научного обоснования и профессионально истолкования продиктована постоянным практическим применением в переменных ситуациях.

Несомненная *актуальность темы представленной работы* обусловлена:

1. Перманентно возрастающим в социуме значением морально-нравственных, и социально-правовых ценностей, где приоритетными выступают человеческие и гражданские, с их изменившимся пониманием в демократическом обществе и развитием институтов, свойственных этому государственному устройству.

2. Возросшей необходимостью научно-теоретического обоснования, тщательного исследования особенностей правового положения, приговоренных к лишению свободы, и отбывающих это наказание.

3. Проведением реформирования уголовно-исполнительной системы, разработкой принципиально новых подходов к урегулированию этой сферы, приведением ее в соответствие с законодательством.

4. Несоответствием законодательной системы и осуществлением деятельности современным общепризнанным требованиям и международным стандартам.

5. Существующих проблем в правовом урегулировании процесса, рассматриваемого в этом исследовании.

6. Его зависимостью от экономических, политических и идеологических трансформаций, переменой векторов в определении приоритетных направлений и методов искоренения с преступности.

7. Востребованностью принципиально новых законодательных решений, принятых на научном обосновании, корректно истолкованных и применяемых на обширной практике.

Она показывает, что более полная реализация законов в сфере полноценной реализации правовых гарантий осужденных, все еще необходимо их всестороннее требуется усовершенствование.

Данное исследование характеризуется следующими особенностями:

Степенью научной разработанности. Актуальность задачи – в назревшей потребности разработки и воплощения нового подхода: поиск современных методов организации исполнения наказаний, всестороннего учета и обеспечения прав, согласно действующему законодательству.

Объект, которым являются уже существующие правовые меры по устранению проблемного сегмента: обеспечению прав заключенных, которые отбывают наказание.

Предмет диссертации: в практико-теоретическом исследования включает в себя представлены: примеры исполнения уголовных наказаний, материалы судебных дел и статистика, отражающие реальное положение дел, проблемность применения законодательных норм, существующее на практике правовое положение осужденных. Проанализированы научные публикации на животрепещущую тему, отражающие проблемность реального обеспечения прав осужденных.

Теоретический материал: Проанализированы и обобщены научные труды авторитетных отечественных правоведов, посвященные актуальной проблематике: законодательно-правовой базе и насущной необходимости внесения корректив: Это – труды Ю.М. Антоняна, М.Г. Деткова, А.И. Зубкова, И.Э. Звечаровского, В.О. Ключевского, СИ. Кузьмина, А.С. Михлина, М.П. Мелентьева, Т. Ф. Менязевой, А.Е. Наташева, П.Г. Пономарева, О.Г. Перминова, А.Л. Ременсона, И.А. Сперанского, Н.А. Стручкова, В.И. Селиверстова, В.А. Уткина, О.В. Филимонова, В.Д. Филимонова, И.В. Шмарова и др.

Цель: Тщательное изучение теории и практики пребывания осужденных в колониях. На основании анализа - определение насущных проблем, требующих немедленного разрешения, и разработка необходимых мер и конструктивных мер по совершенствованию норм законодательства, в сфере защиты и реализации прав в отбывании наказания (лишении свободы).

Актуальный аспект: Поиск решения стратегических задач, необходимых в достижении стратегически важных целей, для разрешения проблем, поставленных перед государством и гражданами следующими путями:

1. Проведением скрупулезного анализа законов об уголовных наказаниях, выявление механизмов, предусмотренных для этой цели и их применения в практических целях для и реализации в вариабельных периодах истории России.

2. Рассмотрением реально существующих права отбывающих положенное по приговору время, законодательных методов, способствующих или препятствующих и реализации, отраженных в новейшем российском законодательстве.

3. Определением степени влияния пенитенциарных факторов, существующих в обыденной реальности, на реализацию прав, предусмотренную законами и нравственными нормами.

4. Выявлением факторов, препятствующих освоению и внедрению нормативных предписаний, в которых регламентируются права заключенных.

5. Созданием практических рекомендаций, сделанных на основании теоретических постулатов.

6. Выявлением в законодательной практике из области исполнения наказаний, негативных факторов, вариабельно влияющих на имеющиеся возможности их реализации.

7. Сформулированные в форме конкретных предложений, дальнейшие меры по совершенствованию правовых норм.

Теоретическая и методологическая база. Диссертация основана на применении системного подхода и комплексного анализа двухсторонних проблем, с разносторонним рассмотрением правовой и организационной точки зрения в их неразрывной связи с политическими процессами, развитием в России демократического строя. Комплексность и системность исследования – непереносимое условие, подход ученого, имеющий принципиально важное значение, позволяющее наглядно продемонстрировать участие и влияние государства, социума, надзирающих и органов, отдельных граждан в разрешении проблем пенитенциарной системы. Несомненна роль государства, заслуживает отдельного рассмотрения роль общества, без доминантного участия которых невозможно достаточно реализовать права осужденных, декларируемые в теории и законах.

Дополнительные методики: использование общих и специфических методов применялось для создания полной картины, достоверности приведенных в исследовании фактов, корректного проведения анализов и сделанных обобщений. Описательный метод использован для передачи статистических данных, задействованного историко-культурного, сравнительного и правового анализа.

Нормативная основа: Конституция РФ, Президентские указы, федеральные законы, приказы и постановления соответствующих министерств и ведомств, постановления российского правительства, органов управления субъектов федерации.

Эмпирическая база: данные официальной статистики, и информационно-ознакомительные материалы Госкомитета России по статистике, ФСИН и ее управления, НИИ, занятых разработкой правовых проблем, научно-исследовательских институтов, научных работ по опубликованным результатам зарубежной и отечественной практики в исследуемой сфере.

Научная новизна: в диссертации проведены теоретические изыскания, практические исследования, позволившие получить оригинальные и весомые результаты: были определены проблемы, нуждающиеся в разрешении, не только в теоретическом, но и в практическом аспектах. С учетом обобщений и выводов, сделанных в процессе обработки массива данных, разработаны практические рекомендации, применение которых поможет разрешить актуальные проблемы и противоречия в организации и деятельности ФСИН в правовом поле. Они сформулированы с применением принципиально нового подхода к актуальной теме и могут способствовать реализации законных прав осужденных в местах исполнения наказаний.

Выводы: о насущной необходимости усовершенствования имеющегося механизма: в его нынешнем виде, реализация прав заключенных осуществляется в недостаточном объеме. Правовая система, действующее законодательство нуждаются систематизации, введении статей о совершенствовании осужденных, регулирующих правовые отношения в пенитенциарной системе, не допускающих неправомерных ограничений в местах лишения свободы, запрещении ограничительных мер, не предусмотренных в законах.

Применение измененного подхода может оказать позитивное воздействие на криминогенную ситуацию, стабилизировать напряженную обстановку в местах отбывания наказания. Уже в период вынужденного лишения свободы, заключенные смогут начать и адаптацию не только к жизни в колониях, но и после освобождения из исправительного заведения. Это вывод не отрицает и не исключает из практики значимый постулат о неизменной важности соблюдения общепринятого принципа сбалансированности, равновесия между

либерализацией и гуманизацией отбываемого наказания и всемерного обеспечения общественной безопасности.

Практическая значимость – обусловлена предметной областью: направление исследования – усовершенствование пенитенциарной системы, проявлений терпимости, лояльности и гуманности в усовершенствовании организации работы исправительных учреждений. Возможности использования результатов на практике, в повседневной деятельности, практической сфере исправительных учреждений, формулированы в диссертации форме выводов и предложений. Они могут использоваться в профильных ВУЗах, учебных центрах ФСИН как теоретическое и методологическое пособие в осуществлении учебного процесса, давать предпосылки и основания для проведения научно-исследовательских изысканий, учитываться при разработке проектов изменений в нормативно-правовых актах в изучаемой сфере.

Структура и объем: Выполнение работы, цели и задачи проведенного исследования, ее назначение обусловили строение и последовательность изложения: введение – вступление и краткий экскурс в проблематику, 2 основные главы и итоговое заключение. Прилагаемый список литературы состоит из 50 источников. Объем работы - 83 страницы.

ГЛАВА 1. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ

1.1. ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ РОССИИ И ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ

Становление древнерусского государства было первым этапом формирования законодательства об исполнении наказаний в истории России. Старт и каждая последующая ступень его развития прогрессивного процесса ознаменовали собой продвижение по логичному пути усовершенствования существующей законодательной системы, новый этап, приближение к обретению и расширению свобод.

«Краткая Правда», предположительно датированная X-XV веками, считается первым значимым уголовно-правовым, нормативным актом России. Впоследствии документ стал именоваться «Русской Правдой», но суть его не изменилась: описание совершенных преступлений и предусмотренные за них наказания [6]. Уже в то время в законодательстве закладывался дифференцированный подход в определении виновности совершивших преступление: разграничение преступников на подвергаемых наказанию, бесправных, и тех, кто в силу статуса, социального или имущественного, обладал правами избегать от наказания [14].

«Судебники», появившиеся в 1497 и 1550 годах, стали значительным продвижением в усовершенствовании законодательства. Их появление совпало со становлением централизованного государства и привело к нововведениям в определении и исполнении уголовных наказаний [20]. Приобретенный в ходе усовершенствования суровый характер истории права объясняют увиденной законодателями необходимостью в устрашении населения. Отсюда увеличенный и более радикальный перечень наказаний за преступления и

оговоры, их устрашающие варианты исполнения. О зарождении системы исполнения наказаний свидетельствует впервые отраженное в Судебнике лишение свободы, как наказание применяющееся наряду с уже привычными народу как штрафами и смертной казнью.

Появление «Соборного уложения» в середине XVII века, стало новым этапом развития пенитенциарной системы и наказаний за преступления российском праве [4]. Его характерной особенностью признается приданная документу законодателями системность, охват значительного количества множества важных вопросов. Недостатком нормативного акта признается отсутствие конкретики, размытость сроков, полагающихся за определенное преступление за совершенные преступления, неопределенность сроков лишения свободы. Компетентные источники обращают внимание на несоразмерность видов и силы наказания, (смертной казни, ударов плетью) с возрастом и полом подсудимого, характером преступления [18].

Петр I, в период своего правления, ввел в широкую практику лишение свободы, как наказания, сочетающегося с принудительным трудом осужденных, вменяемым в обязанность при заключении под стражу. Но при первом российском императоре не существовало ни государственной структуры, занятой исключительно исполнением наказаний, ни законодательства, освещающего эту тему, выделенного отдельно об исполнении наказаний учреждено не было, как и нормативных актов регламентирующих правовое положение узников.

Создание Екатериной II проекта об устройстве тюрем стало существенным вкладом в решение назревших проблем. Он стал при императрице не только основой государственной политики, но и качественно новым этапом в развитии российского законодательства об исполнении назначенных наказаний. Проект предусматривал который предусматривал усовершенствование пенитенциарной системы: гуманизацию условий содержания заключенных в тюрьмах,

присвоение определенного правового статуса администрации и заключенным [13].

Разработка правовых актов - необходимость, вызванная возрастанием роли лишения свободы, как превалирующего наказания в системе карательных мер. Новые законы, регламентирующие порядок и условия исполнения, стали такими же актуальными, как и придание определенного правового статуса заключенным и представителям администрации тех мест, где они отбывали заключение [2].

В первой трети XIX века, в период времени правления императора Николая I, была проведена систематизация, уголовного права: сначала составлен Свод законов (датируется 1832 годом, но вступил в силу спустя три года). Еще через 13 лет было принято «Уложение о наказаниях...» [4]. В нем к уголовным наказаниям были отнесены переменные карательные меры: от смертной казни и ссылки на поселение в Сибирь, с лишением прав и состояния и на Кавказ, до каторжных работ с обязательным клеймением.

В том же временном периоде, была введена Тюремная инструкция, признанная важнейшим достижением в поэтапном создании тюремного кодекса России, действовавшего на всей территории Империи. Ее использовали не только для регулирования условий труда, быта заключенных, но и как руководство к приему и размещения узников, определению режима сна и бодрствования, работы и приема пищи. В истории российского права неоднократно отмечалась важнейшая роль Тюремной инструкции в дальнейшей разработке и создании общетюремного Кодекса Российской Империи [12].

Насущная потребность проведения коренной реформы уголовной системы была продиктована знаковыми событиями российской истории: отменой крепостного права и телесных наказаний, назначаемых в судебном процессе. [4]. В ноябре 1864 г. был принят Устав о наказаниях. Влияние демократических веяний, привело к использованию мировых судов, как инстанции, облаченной полномочиями налагать наказания [13]. Закрепление в Уставе системы

наказаний по восходящему принципу (от мало ощутимых до суровых, как и замена телесных наказаний на принудительное лишение свободы), привело к приобретению тюремным заключением важного значения. Оно перестало служить предварительной мерой, применяемой к подсудственным, ожидающим окончания дела и вынесения приговора. Современники давали Уставу высокую оценку: отмечались принципы гуманности и демократизма, простота применения положений, законодательный документ неоднократно называли переломным этапом в развитии российской уголовной системы, причиной позитивных трансформаций пенитенциарной политики. Как знаковые перемены в положительном направлении перечислялись отмена клеймения, шпицрутенов, ограничение подов к применению розог, исключение телесных наказаний из наказаний женщин.

Изменения, внесенные Уставом, свидетельствуют о старте иного подходе к практике уголовных наказаний, приобретение одного из значимых мест идеей ценности прав человека. На основании этого возможна констатация факта, о постепенном отказе в Российской Империи от репрессивно-карательных мер в пенитенциарной политике. Конец XIX - начало XX века характеризует изменение видов воздействия на подсудимого и осужденного, отказ от исполнения телесных наказаний, унижительных процедур (клейма) приобретение исправительной системой более гуманной направленности.

С Февральской революцией, началом деятельности Временного правительства отмечается старт нового этапа преобразования системы исполнения наказаний, приобретения ею ярко выраженной гуманистической направленности [3]. Люди, находящиеся в заключении, увидели наглядную акцентуацию на формировании принципиально иных взаимоотношений, улучшение правового положения, уважительное и корректное отношение к себе.

В этот период наблюдался глубокий кризис привычной государственной и тюремной систем, социальной политики. Репрессивной системе оказались непосильными наказаний стоящие перед ней задачи: стало явственным

отождествление в сознании тюрьмы, с основным признаком государственности, беззакония и насилия над трудящимися [12].

Великая Октябрьская революция привела к серьезным трансформациям в тюремной системе. В некоторых источниках подчеркивается, что причиной таких изменений стали особенности установленного после революции режима, отвергавшего общепринятые демократические ценности - права, свободы и равенство, несмотря на провозглашенные лозунги и считают их ретроградными. [8]. Говорится об ухудшении положения заключенных, массовом подавлении народных масс, лишении фундаментальных прав, как право на свободу слова, личную неприкосновенность и о многих других спорных утверждениях безусловные права.

В период правления И. В. Сталина, последовавший за постреволюционным, проводились многочисленные пертурбации, направленные на максимальное удаление от существовавшей в царское время пенитенциарной системы. Спустя год после свершения революции Наркомат юстиции утвердил временную инструкцию «О лишении свободы...», которая отменила все ранее существовавшие нормативные акты и утвердила принципиально новую систему для лишения свободы граждан, преступивших закон:

- общие места заключения;
- воспитательно-репрессивные (колонии и реформатории, для содержания и перевоспитания для подростков и молодых людей);
- испытательные заведения – для заключенных, в отношении которых имеются к которым имеются веские основания в смене режима заключения на менее строгий, или для досрочного освобождения;
- тюремные больницы и исправительно-лечебные заведения для размещения арестантов с ярко выраженными психическими нарушениями;
- тюремные изоляторы и принудительные работы в специальных лагерях.

В инструкции «О лишении свободы...», основное внимание уделяется замене каторги, ссылки и места заключения, решающих только задачу принудительной изоляции преступников от общества, на наказания, лишением свободы в сочетании с работами на благо общества, решающими задачи экономического развития и промышленного производства, используемыми одновременно и в целях перевоспитания заключенных.

Через 2 года было принято «Положение об общих местах...», важным нормативный акт, регулирующий исполнение наказаний. После утверждения Наркоматом юстиции, правовой документ стал дополнением, восполняющим пробелы ранее принятой инструкции. В нормативном акте содержались подробные указания о инструкции о деятельности общих мест заключения и управлении ими, регламентировал порядок использования труда на благо общества и быта заключенных, ведения среди них учебно-воспитательной и культурно-просветительной работы. В Положении определялся правовой статус администрации таких заведений, охватывался перечень нюансов и правил соблюдения внутреннего распорядка:

- приема и распределения поступивших заключенных;
- внутреннего распорядка, условий трудового, вещевого и медобеспечения;
- организации воспитательной работы,
- меры дисциплинарного воздействия и пр.

В нем же оговаривалась необходимость помещения на карантин сразу после прибытия заключенных, всестороннее изучение на предмет заболеваний и распределения по категориям. Эта практика сохраняется и до настоящего времени, что свидетельствует о конструктивности и рациональности принятой столетие назад прогрессивной системы, тщательной разработке принципов принципиально новой идеи отбывания наказания.

Впоследствии, при НКВД было проведено еще одно переформатирование, уже на всесоюзном уровне, с образованием единого

пенитенциарного органа - Главного управления исправительно-трудовых лагерей, поселений и других мест заключения. Реорганизация сделала уголовно-исполнительную систему подотчетной одному ведомству, то есть, практически закрытой.

Послевоенные годы, при восстановлении народного хозяйства, разрушенного войной, характеризуются резким ужесточением государством мер борьбы с уголовной преступностью. Уделялось огромное внимание организации борьбы с экономическими преступлениями, и правонарушениям, представлявшими опасность для государственного строя СССР: такой контингент содержался в особых, специально оборудованных зонах. В них предусматривалась строгая ответственность за совершенные проступки, повышенные требования к дисциплине, усиленный надзор за заключенными во всех зонах повседневного пребывания (жилых и производственных) зонах [3].

В те годы в системе исполнения наказаний никто не занимался правами заключенных, им практически не уделялось внимания. Жесткая централизация не оставляла места для разумного подхода к решению проблемы взаимоотношений между человеком и государственной репрессивной системой, государство занималось решением вопросов жизнеобеспечения, а индивидуум, противопоставлявший себя существовавшей государственной системе, попадал в репрессивный моховик, из которого практически нельзя было вырваться. В подобных условиях никто не рассматривал обеспечение прав человека. И так продолжалось вплоть до наступления нового этапа, стартовавшего в 1954 г. и наметившего уход от диктатуры, тенденцию к восстановлению демократических начал в исправительно-трудовой политике.

Стартовала реформы законодательства и ее осуществление. В Советском Союзе было принято Положение об ИТЛ и колониях МВД, отменившее действие существовавших ранее приказов, инструкций и нормативных актов по ведомству, изменилась основная задача: исправительным учреждениям вменялась обязанность по исправлению и перевоспитанию осужденных

трудовой деятельностью на благо общества. Первые знаменательные шаги в Советском периоде по развитию пенитенциарной системы, были ориентированы на либерализацию жестких мер исполнения наказания и обеспечение прав человека, с момента принятия постановления, путем придания подконтрольности деятельности всех мест заключения.

Рассмотрение периодов развития пенитенциарной системы и законодательства России, позволяет сделать выводы о постепенности формирования и закрепления в них института человеческих прав, его перманентном усовершенствовании на фоне выделения лишения свободы, как преобладающего метода наказания. Характерной особенностью ранних этапов развития является отсутствие законодательного закрепления в правовых нормах. Бесправное положение заключенных объяснялось тем, что их фактически отдавали на откуп тюремной администрации.

Очевидная необходимость разработки правовых актов была продиктована возрастанием роли лишения свободы, как репрессивной меры в правовой системе государства. Закрепление карательных мер вызвало появление нормативных актов, регламентирующих порядок и условия заключения, правовой статус осужденных, формирующих объективацию прав человека, предпосылки становления гарантий законных правоотношений между заключенными и представителями государства – работниками ФСИН. Их отсутствие на ранней стадии, нереализованность в законодательных нормах означали, что они не являлись определяющими в отбывании наказания. Однако эти предпосылки заложили основание, на котором реализованы улучшение условий содержания приговоренных, появление норм, направленных на обеспечение прав заключенных, а это и есть положительные моменты в отечественной пенитенциарной системе, свидетельство ее развития.

Последние разработки законодателей демонстрируют стремление урегулировать отбывание наказания, оставить меньше места для произвола местной тюремной администрации. Очевидные попытки власти защитить

«сидельцев» от тюремщиков и надсмотрщиков, их посягательств и негативного отношения в местах заключения, свидетельствовали об уважении достоинства и прав человека, стремлении власть предержащих обеспечить их, закрепив законодательно. Прогрессивная система отбывания наказания – наглядный пример позитивных преобразований. Ее закрепление стало гарантией предоставления осужденным права на улучшение условий, в которых они содержатся. Обновление программ, ориентированных на правовые гарантии, уважительное отношение администрации, становятся этической нормой мест отбытия наказания, как ранее стала отмена телесных наказаний, наложение кандалов.

Производственный уклон, который принимает на рубеже XX века пенитенциарная система, обусловлен предусмотренной обязательностью физического труда для всех трудоспособных арестантов. Все еще нельзя называть полностью гуманным отношение к осужденным, хотя меры для его изменения предпринимаются. Именно они в будущем должны изменить государственную пенитенциарную систему, развить и обеспечить реализацию прав человека.

1.2. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

На УИК РФ базируется реализация исполнения наказаний, которые указаны в статье 44 УК РФ [3]. Он является главным Законом, который включает в себя статьи, на основании которых осуществляется законодательная исполнительная функция. Есть и отличные от него законы, которые выступают в качестве дополнения к основному закону.

Немаловажным законом является Закон «О судебных приставах» [7]; ФЗ №118-ФЗ от 21.07.1997 «Об исполнительном производстве» [7]; ФЗ №103-ФЗ от 15.07.1995 «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в

совершении преступлений» [5]; Закон №5473-1 от 21.07.1993 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [4]; ФЗ №177-ФЗ от 28.12.2004 «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» [6]. Во всех этих законах прослеживаются основной нитью положения УИК РФ. Они гласят о том, каков порядок исполнения наказаний такого рода.

В категорию «иные» попали законы, не отвечающие за установление порядка, в котором должно осуществляться исполнение наказаний. Сюда входит ФЗ №2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» [3]. Он дает четкое определение, что является основным предметом прокурорского надзора. Немаловажен и ФЗ №144-ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности» [4]. Он, в свою очередь, касается исправительных учреждений и говорит о порядке и основаниях, необходимых для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Есть множество иных законов, которые относят к сфере соблюдения прав человека при исполнении уголовных наказаний. Они ориентированы на международные стандарты. Их претворение в жизнь происходит вместе с другими отраслями права.

Организация исполнения наказаний закреплена в действующем законодательстве, но это – не отдельная отрасль правоправедения, а совокупность норм, примененных для этого из различных правовых сегментов. Для работы пенитенциарной системы применяются положения из Конституции, уголовного и административного кодекса, законодательные положения из гражданского, трудового, семейного права, обеспечивающие ее безотказную деятельность и использованные для обеспечения законных прав человека

Это - единая система, образованная путем объединения отдельных норм из норм различных правовых отраслей, где правоотношения регулируются законодательными положениями, которые могут быть и не связаны с исправительным воздействием. В современной реальности российская система

исполнения наказаний подвергается возрастающему влиянию международных актов, посвященных проблеме реализации прав человека.

Складывающиеся в стране новые социально-экономические условия, стали естественным фоном для усиливающихся процессов либерализации, гуманизации отбывания положенного наказания, и это отражается на уголовно-исполнительном законодательстве, его новом, более лояльном контексте. Внимание юридической общественности постоянно приковано к происходящим процессам.

УИК РФ, на протяжении своего существования, неоднократно претерпевал трансформации, весомые и малозначимые. В течение двух десятилетий в него было внесено более двухсот изменений, настораживающих и подчеркивающих его перманентную нестабильность. Справедливости ради нужно отметить, что коррекции подвергались и другие законодательные документы – от уголовного до уголовно-процессуального законов. Поиски оптимизации были не всегда успешными, правовое урегулирование нормативных положений стало выходить за рамки внутригосударственной компетенции, стали предметом озабоченности и стали совместной задачей. В теоретических исследованиях неоднократно отмечалось приобретение «постепенной универсальности, обязательности для участников сообщества» [5].

Рассмотрение российского УИК во взаимосвязи с аналогичными актами стало предметом многочисленных исследований в отечественном правоведении. Есть примеры разрешения существующих противоречий, например, законодательное решение, отраженное в УИК (ст. 3) [3]. Анализируя сведения, изложенные в публикации, нельзя не согласиться со сделанными в ней умозаключениями и выводами

1. Базирование на общепризнанных принципах и постулатах, сопровождается наглядным отражением в государственных институтах, учитывает международные нормы соблюдения прав. В УИК (ч. 3, ст. 3)

подчеркивается, что защита заключенного от любого вида насилия обеспечивается осужденным по нормам международного права [5].

2. Приоритетность соглашения между государствами или народами, над аналогичными в России, при позиционировании иных правил, не соответствующие принятым нормам исполнения наказаний. РФ входит в многосторонние договоры с другими государствами, где закреплены общечеловеческие нормы. В ч. 2, ст. 3, указана невозможность применения иных правил нежели тех, что установлены договором, подписанным правительством. В случае значительных разногласий в обращении с осужденными, от закрепленного в договоре, превалирует внешнее соглашение [3].

3. Толерантность позиции, занимаемой Россией по отношению к рекомендациям сообществ и договоров, состоит в обязательном учете рекомендаций, если для этого есть при наличии экономические и социальные возможности. Эти нюансы тоже закреплены в ст. 3, ч. 1 и 4) [3].

Далеко не все нормы международного права имеют под собой основания для практической реализации или являются обязательными для исполнения. Есть национальные, социальные и экономические особенности, разрозненность межотраслевых, внутригосударственных норм в различных отраслях или территориальных субъектах. Полная и качественная реализация возможна только при условии создания обобщенно-национального, собственного закона [17].

Возможность объективного существования отдельной общественной сферы в части исполнения наказаний, - только при корректировке и объединении разрозненных норм, создании единой системы норм исполнительного законодательства. Обеспечение систематизации законов по рассматриваемому вопросу (исполнению наказаний), позволит полную реализацию прав осужденных, благоприятно повлияет на условия содержания.

Выдвижение более жестких требований в советском периоде, как и сохранение суровых условий, ставило целью предупредительное, запугивающее

воздействие на людей, склонных к правонарушениям. Правозащитники уверены, что ситуация значительно изменилась, рассмотрение одиночного заключения, как самого страшного наказания, более сурового, чем просто тюремное заточение, это наглядно демонстрирует. По мнению А.И. Зубкова, традиционные общий туалет, глазок в двери камеры, решетки на окнах, перестали пугать заключенных, но нуждаются в изменениях, чтобы формировать иные взгляды и отношения, отличные от привычной атрибутики и иерархии. [5].

Чтобы осуществить такое корректирование, необходимо новое правосознание, осуществление ассигнований для формирования нового быта, систематизации и упорядочения нормативных актов.

Исторически сложившаяся система всегда отвечает нуждам общественных отношений, их привычной структуре. Обновленная законодательная система должна быть продуктом рационального подхода, креативного подхода и усиленных размышлений над назревшими проблемами. Н.С. Соколова, уверена в свойственной каждой системе, структуре устройства. Она состоит из переменных элементов, соединяющихся в единое целое и неразрывно связанных. Сложность и многогранность такого явления обусловлена взаимодействием элементов, постепенном конструировании, трансформациях под действием процессов преобразования и развития. В данном случае речь идет об изменениях политико-правовой сферы [19]. Ее расширение, появление новых механизмов урегулирования, большого количества обновлений в законах и нормативах, есть обновление отраслей законодательства. И пока существуют устаревшие морально, утратившие актуальность это будет продолжаться. Будет обновление существующих, после этого уже не совпадающих с одноименными, и образование комплексных отраслей, не сходных с имевшимися ранее.

Признавая существующую систему совокупностью актов и нормативных предписаний, взятых из разноплановых правовых отраслей, и распределенных по объектам урегулирования, невозможно оказать влияние на существующие

отношения и правила. Все новое, как результат систематизации, должно обладать исправительным воздействием, оказывать заметное влияние на регулирование правоотношений.

Признание важности задачи, которую призвана выполнять существующая система соизмеримо с общей категорией здоровья нации [1]. В действующем законодательстве появляются поправки, направленные на полное достижение исправительной цели, профилактике преступлений, кем бы они не совершались, решение задачи по самому процессу наказания, определению средств и методов исправления, обеспечению прав, помощи в социальной адаптации в колонии и после выхода на свободу.

Термин «исполнение наказания» меняет саму его суть и дает возможность изменить представление о процессе, подчеркивает его репрессивную и исправительную в то же время направленность.

Реализацию прав наступает в осуществлении помощи с использованием имеющейся совокупности средств: юридического воздействия, исключения получения выгоды от изменения правового положения в лучшую сторону, уменьшением количества ограничений прав.

Значительная роль, которую играют вопросы реализации прав в широком круге взаимоотношений, занимает все существование человека в отбывании положенного срока. О ней свидетельствует сравнительно недавнее появление нового института в составе системы - омбудсмена как дополнительного средства защиты, гаранта реализации прав в условиях несвободы [1].

Вышеизложенные сведения дают основания к констатации факта создания новой структуры в системе, полезных трансформаций в уголовном и исполнительном законодательстве. Это событие произошло после распада Союза и образования Российской Федерации. Ее базой стали конституционные нормы, основным ориентиром - защита прав, и законных интересов осужденных. У современной системы есть несомненные достоинства регулировка новыми нормами комплекса общественных отношений, в местах отбывания срока,

назначенного судом. Особенное значение приобретает реализация на практике правовых претензий конкретной личности. Такая направленность имеет особенное значение, как фактор, способный повлиять на стабильность обстановки и оптимизацию взаимоотношений в колониях и тюрьмах.

1.3. РЕФОРМА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Совершенно новый этап в становлении федеральной системы исполнения наказаний в Российской Федерации оказался связан с утверждением главного документа государства Конституции в 1993 году [1], что не могло не послужить действительно правовой основой, чтобы провести актуальную реформу всего законодательства в данной отрасли, учитывая, что за последние годы были внесены определенные коррективы, которые необходимы, чтобы улучшить обстоятельства отбывания наказания приговоренных к пребыванию в местах лишения свободы. Нельзя не упомянуть про создание совершенно нового вида мест, как колонии-поселения, которые предназначены для граждан, обвиненных в совершении умышленных преступных замыслов, а также существенном упразднении колоний, сопряженных с усиленным режимом, появлением новых институтов исправительно-трудового законодательства, что послужило возможностью для полноценной реализации и соблюдения прав и свобод осужденных (свободы совести, безопасности, рассмотрения прошений об УДО), существенном изменении для их содержания в исправительно-трудовых организациях разного вида в части расширения прав на свидания с родственниками, возможность получать посылки в соответствии с утвержденными правилами их содержания, передачи [11].

Отдельного внимания заслуживает утверждение изменений и дополнений в актах законодательства Российской Федерации еще в июне 1992 года, в то

время, как спустя год оказался принят Закон «Об учреждениях органов для пребывания при лишении свободы»

[3], вследствие чего удалось внедрить действительно кардинальные коррективы относительно проблематики правового положения осужденных лиц, что не могло не привести к выбору наиболее цивилизованных форм обращения с заключенными, поощрением их правопослушного поведения, возможности осуществить гуманизацию обстоятельств отбывания наказаний, применяя особые дисциплинарные меры к гражданам, которые не демонстрируют желания исправляться, выйти из соответствующих учреждений на свободу.

В силу утверждения Конституции Российской Федерации в 1993 году, была проведена грандиозная работа, чтобы привести все акты действующего на тот момент законодательства в соответствии с ее нормами, чтобы не допустить никаких нарушений, что, в частности, касалось статьи 71 Конституции РФ, содержание которой отражало специфику уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, учитывая, что это позволило напрямую перейти от исправительно-трудового закона к уголовно-исполнительному [1].

В начале 1996 года Президент Российской Федерации смог одобрить Концепцию реорганизации УИС МВД России, действующую до 2005 года, которая на самом деле прошла обсуждение на самых разных органах, с наличием целого комплекса организационно-правовых, социально-экономических, остальных мероприятий, чтобы должным образом удалось привести всю пенитенциарную систему в полное соответствие с требованиями утвержденной Конституции РФ, а также актуальными потребностями обеспечения законных прав и интересов лиц, которым был вынесен приговор в виде лишения свободы на определенный законом период. [7]

В отличие от Исправительно-трудового кодекса РСФСР, который действовал раньше с абстрактным характером информации относительно прав заключенных, принятый Уголовно-исполнительный кодекс содержит основные

права, которые были предоставлены осужденных, что на самом деле закреплено на уровне актов законодательства, вследствие чего можно говорить о действительно новом рубеже в период реформирования, что послужило отменой для большинства неоправданных ограничений прав заключенных, которые могли рассчитывать на свободу вероисповедания и совести, возможность получать зарплату в полном объеме без удержания в размере 50% в интересах государства, пользоваться правом на отпуск, учет времени работы в местах лишения свободы в общий трудовой стаж, личную безопасность, остальные права, так как в данный период смогла окончательно сформироваться федеральная система исполнения наказания, включающая в себя: акты законодательства относительно наказаний и соответствующих учреждений, а также органов, которые контролируют соблюдение в жизнь приговоров вплоть до настоящего времени.

Впоследствии были внедрены достаточно значительные изменения, касающиеся политики государства, ценностных ориентиров всего общества, что послужило причиной для проведения куда более существенных социально-экономических преобразований, в частности, в сфере исполнения уголовных наказания, соблюдения прав и интересов заключенных, что можно назвать важной составляющей правовой политики государства в целом.

В силу изменений уголовно-исполнительной политики пенитенциарная система плавно получила полное освобождение от наследия прошлого, вследствие чего можно говорить о совершенно новом этапе уголовно-исполнительной политики, отсутствии слишком карательного и производственно-хозяйственного направления, повышения значимости прав граждан, внесения корректив в привлечение заключенных к трудовой деятельности, учитывая, что в недалеком прошлом система наказаний предполагала активное использование труда осужденных именно в интересах государства, чтобы получить экономическую выгоду, тогда, как на сегодняшний день важно способствовать адаптации граждан к жизни в обществе, освоить

важные умения и навыки, которые помогут стать полноправным работником, способным принести пользу предприятию, как только удастся получить освобождение.

Во время исполнения наказаний огромное значение имеет возможность получения заключенными общего образования, чтобы способствовать повышению их интеллектуального уровня, вследствие чего развитие получило дистанционное и заочное обучение в высших учебных заведениях, где предлагают специальности, востребованные на рынке труда, чтобы удалось успешно адаптироваться в обществе после освобождения.

Впоследствии именно Президент Российской Федерации утвердил необходимость проведения реформ, чтобы добиться гуманизации актов уголовного законодательства, всей федеральной системы исполнения наказания, так как главная ее цель – неотвратимость наказания, а не внедрение максимально суровых мер, которые могут быть предприняты. [5]. Это не могло не привести к актуальности развития пенитенциарной реформы, благодаря которой удалось утвердить Федеральную целевую программу продолжительностью на 2018-2026 года, учитывая основную ее задачу – обеспечение максимально подходящих условий содержания под стражей, как подозреваемых, так и обвиняемых, основываясь на актах действующего законодательства Российской Федерации, а также международные стандарты, которые ни в коем случае нельзя нарушать. [10].

В соответствии с инициативой Министерства юстиции Российской Федерации, было важно принять целый ряд федеральных постановлений и законов, чтобы оказать должную государственную поддержку, провести реформы уголовно-исполнительной системы для существенного улучшения существующих условий, в частности, таким социально незащищенным категориям заключенных, как женщины и несовершеннолетние лица, осужденные по разным статьям на определенный срок. Если говорить конкретно про женские колонии, было решено организовать совместное содержание

матери и ребенка вплоть до трехлетнего возраста в домах ребенка, вследствие чего с учетом ФЗ №25 от 2001 года, женщины, которые находятся в местах лишения свободы, не должны быть направлены именно в тюрьму. Для них предусмотрена колония общего режима, равно, как и решено было реорганизовать воспитательные учреждения усиленного режима, где ранее находились лица, не достигшие совершеннолетнего возраста, но совершившие те или иные преступные деяния. [2]

На сегодняшний день пенитенциарная система Российской Федерации оказалась в новом качественном состоянии, учитывая целый комплекс составляющих, вступающих во взаимодействие, что не могло не включать соответствующие органы и учреждения, которые служат для исполнения уголовных наказания путем лишения и ограничения свободы, ареста:

- 1) центральные органы УИС;
- 2) территориальные органы УИС;
- 3) учреждения, которые исполняют наказания.

Более того, в рамках уголовно-исполнительной системы решено создать органы и учреждения, которые должны обеспечить ее полноценное функционирование (следственные изоляторы, научно-исследовательские организации, проектные, учебные, лечебные, другие учреждения), созданные по решению членов Правительства Российской Федерации.

Если ознакомиться с содержанием статей 58 УК РФ [2] и 74 УИК РФ [3], учреждениями, которые входят в систему исполнения наказания, считаются:

- 1) непосредственно колонии-поселения;
- 2) исправительные колонии общего, строгого и особого режимов;
- 3) лечебно-исправительные учреждения.
- 4) воспитательные колонии;
- 5) тюрьмы, находящиеся в разных регионах Российской Федерации.

Важно упомянуть, что следственные изоляторы были созданы, чтобы служить так называемым исправительным учреждением, в котором прибывают

в соответствии с приговором осужденные, выполняющие и необходимое хозяйственное обслуживание по ранее утвержденному графику работ, подписанному руководством.

Действительно важным в части проведения реформ в федеральной системе исполнения наказаний в Российской Федерации, можно считать создание специальной службы, чтобы осуществлять строгий контроль за соблюдением прав заключенных, что в свою очередь позволило создать своего рода вертикаль, чтобы управлять процессом соблюдения прав и законных интересов граждан, которые содержатся в соответствующих учреждениях, тогда, как центральный орган УИС Министерства юстиции РФ исполняет правозащитные функции, которые находятся в одном отделе, чтобы должным образом решать проблемы, возникающие в сфере обеспечения прав человека. Благодаря грамотному введению должностей помощников начальников территориальных органов уголовно-исполнительной системы, удалось осуществить контроль над соблюдением прав осужденных в абсолютно каждом исправительном учреждении с возложением соответствующих функций на каждого из работников уголовно-исполнительной системы.

Это на самом деле стало возможным, учитывая проведение реформы во всей судебной-правовой системе в целом, воплощения политической воли руководства государства, несмотря на то, что еще рано говорить о полном завершении работы в этом направлении, так как необходимо проводить масштабную работу, чтобы вводить совершенно новые виды наказания, которые станут альтернативой традиционному лишению свободы, в частности, непосредственно ограничение свободы, а также обязательные общественные работы, штрафные санкции, домашний арест. Нельзя недооценивать фразу из Послания главы государства на 2020 год, которая дает представление относительно грамотного завершения реформы в части контрольно-надзорной деятельности, ликвидировать абстрактный характер правовых норм законодательства в уголовной сфере[11].

На самом деле благоприятными аспектами в части содержания заключенных можно считать: расширение практики использования наказаний, которые никоим образом не сопряжены с лишением свободы, возможность снизить количество граждан, которые содержатся в местах лишения свободы, попытка провести реформы в актах законодательства, которые должным образом регламентируют составляющие деятельности уголовно-исполнительной системы в целом.

Нельзя не упомянуть тот факт, что несмотря на определенные достигнутые в последние годы успехи в части охраны и обеспечения прав, законных интересов граждан в местах лишения свободы, до сих пор не решены многие актуальные проблемы: охрана здоровья, возможность увидеться с родственниками и другими лицами по предварительной договоренности, разговоры по телефону, право на переписку, выезд за пределы исправительного учреждения с возможностью перевода в совершенно другое.

По данной причине можно назвать решение проблем, сопряженных с соблюдением прав и свобод граждан достаточно сложной и разносторонней задачей, благодаря которой удастся добиться показателей стабильности всей пенитенциарной системы, обеспечить профилактику дальнейших правонарушений, так как иначе можно столкнуться с отсутствием повиновения представителям администрации исправительных учреждений, усилить влияние преступной среды на всей территории государства.

Исследуемая проблема должна считаться действительно важной составляющей во всей системе национальной безопасности Российской Федерации, учитывая, что от решения актуальных проблем деятельности уголовно-исполнительной системы напрямую зависят, как состояние правопорядка, законности в государстве, а также безопасность и покой людей, психологический климат во всем социуме, вследствие чего ее следует решать на уровне государства, принимая соответствующие законы, анализируя все присутствующие аспекты.

Подводя итог вышесказанному, можно упомянуть, что проблема, связанная с реализацией прав и законных интересов заключенных состоит из трех основных аспектов, благодаря решению которых удастся добиться снижению существующей напряженности в учреждениях, где находятся лица, приговоренные к лишению свободы на определенный период:

1. Возможность провести определенные меры с гражданами, что позволит существенно повысить уровень правового сознания населения, применяя информационные средства, чтобы удалось донести задачи предлагаемых демократических реформ, их значение для всего социума, роль личности во время их грамотной реализации с учетом всех ранее обговоренных нюансов.

2. Важно осуществить грамотный пересмотр приоритетов во всей организации процесса исполнения наказаний, основываясь на соблюдении прав самого человека, о чем должны помнить сами работники исправительных учреждений, не допуская нарушений актов действующего законодательства, с ответственностью подходя к возложенным должностным обязанностям.

3. Работы, связанные с совершенствованием действующего законодательства, чтобы оказать благоприятное воздействие на всю организацию процесса исполнения наказания, не позволить отклониться от правовых норм, появиться не установленным ранее требованиям, вследствие чего удастся соблюдать в должной мере права заключенных, находящихся в исправительных учреждениях.

В итоге, та ситуация, что на данный момент наблюдается в местах лишения свободы потребует принятия определенных мер, носящих организационный, воспитательный, правовой, экономический характер, учитывая внедренные инновации, а также достижения передовой практики с принятием законодательных решений по нескольким вопросам, вследствие чего удастся исключить возможность для допускаемого произвола со стороны представителей администрации исправительного учреждения, ее работников,

удастся способствовать укреплению социальных связей осужденных, которые смогут воспользоваться своими правами и законными интересами без какого-либо ущемления.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ: ПРАВА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАКТИКА

2.1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ

Права человека представляют собой действительно важный институт, сопряженный с конституционным правом, который основывается на конституционализме [Сухина, с. 11]. Важно понимать, что признание человека, а также его прав и законных свобод граждан должно считаться высшей ценностью, основополагающим аспектом конституционного строя Российской Федерации, с чем должны считаться представители разных профессий, социального статуса [Румянцев, с. 58].

Установление пределов и границ действия свобод и прав человека считается достаточно сложной проблемой в рамках правовой науки, учитывая, что именно статьей 55 Конституцией РФ установлены границы ограничения свобод и прав, так как именно федеральными законами прописано, насколько необходимо обеспечить защиту основ конституционного строя, здоровья и нравственности, обеспечения обороны государства, его безопасности, учитывая запрет агитации или пропаганды, которые приводят к национальной, расовой, социальной вражде или ненависти.

В соответствии с актами действующего законодательства РФ установлена ответственность за нарушение перечисленных запретов, учитывая, что именно часть 1 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации представляет собой особую меру принуждения, предусмотренную лишением или ограничением прав и свобод лиц, которые совершили преступные деяния в соответствии с приговором суда [Уголовный кодекс РФ, ч.1, с.43].

Это позволяет говорить о наличии особых оснований, предусмотренных на уровне законодательства, которые служат для ограничения прав и свобод, чтобы устранить угрозы важным ценностям – безопасность всего государства, аспекты,

сопряженные со здоровьем, нравственностью граждан, всего общества, отдельных ее представителей, которые заслуживают права рассчитывать на проявление терпимости к своему вероисповеданию, особенностям внешности.

При этом нельзя не упомянуть, что существуют основные формы ограничения прав и свобод: заключение под арест, последующее содержание под стражей нескольких лиц, обвиненных в совершении преступного деяния по предварительному сговору, исполнение уголовного наказания путем лишения свободы, принудительное лечение граждан с психическими заболеваниями, инфекционными болезнями, помещение несовершеннолетних лиц в специальные школы, интернаты, обустроенные для размещения людей на длительный период. Как говорят многие специалисты, в любом случае самым тяжким ограничением прав человека считается лишение его свободы в соответствии с приговором, вынесенным судом.

Это позволяет говорить о том, что сутью уголовного наказания в форме лишения свободы является применение метода принуждения при исправлении поведения осужденных через строго регламентированный порядок отбывания наказания, вследствие чего важно следить, чтобы заключенный выполнял все необходимые предписания, вследствие чего режим считается правовым инструментарием через определенное положение граждан, которые содержатся на данный момент в местах лишения свободы, сталкиваясь с определенными запретами и ограничениями на определенный период времени.

Нельзя не упомянуть, что лишение или ограничение возможности, связанное с реализацией предъявляемых прав и свобод способны выявляться не только в соответствии с актами законодательства, требованиями самого режима, сколько непосредственно в местах лишения свободы в соответствии с претворенным приговором суда после того, как будут заслушаны доводы сторон обвинения и защиты.

Важно отметить, что исполнение приговора представляет особую стадию уголовного процесса, суть которой включена в уголовно-процессуальные

действия, сопряженные с возможностью обеспечения точной и неукоснительной реализации существующих предписаний, отраженных в рамках судебной документации, так как фактическая реализация самого приговора считается куда более широким понятием, чем непосредственно стадия его исполнения со своей спецификой, учитывая, что она включает в себя действия, не входящие в компетенцию норм уголовно-процессуального права.

Важно упомянуть, что судебные решения в процессе исполнения приговора никоим образом не влияют на его суть, учитывая, что не вносятся никаких корректив относительно результатов виновности, виде и размера наказания, так как происходит всего лишь уточнение смысла предлагаемых предписаний, выделение его содержания, вследствие чего готовое судебное решение можно считать действительно незаблемым, обладающим должной юридической силой, которую нельзя недооценивать.

В соответствии с общим правилом судопроизводства, выносимые определения, приговоры, а также постановления обладают юридической силой после того, как истекнут сроки давности, которые были установлены актами действующего законодательства, если придется впоследствии их обжаловать.

Стоит отметить, что обращение к исполнению судебного решения, которое вступает в законную силу, должно повлечь за собой их непоколебимость, показатели исключительности и обязательности для должного исполнения, так как никто кроме суда не может внести определенные коррективы, лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Если говорить про исключительность, стоит упомянуть про прекращение или возбуждение уголовного дела в отношении лица, которое уже находится в разработке с вынесением в самое ближайшее время определенного решения, вследствие чего можно упомянуть и про отсутствие приговора в отношении другого гражданина, если не будет вынесена отмена в силу определенных обстоятельств, что могли бы возникнуть.

Такой критерий, как исполнимость тех приговоров, постановлений и определений, что уже вступили в законную силу, означает, что их следует исполнять в обязательном порядке на все территории страны, чтобы не допустить нарушений действующего законодательства.

Это позволяет сказать, что приговор, постановление и определение судьи, которые вступили в законную силу, будут вступать в исполнение в отношении конкретных правоотношений, которые установлены данными судебными актами, носящими обязательный характер для исполнения, совсем как подготовленные законопроекты по определенным вопросам.

Стоит упомянуть, что императивность данной нормы утверждается Уголовно-процессуальным кодексом, в соответствии со статьей 392, что позволяет говорить о безусловном и точном приведении в исполнение в законную силу подготовленных судебных решений государственными и коммерческими предприятиями, частными и должностными лицами на всей территории страны, что способствует обеспечению всей системой, вследствие чего можно говорить об их действии на основании действующих актов законодательства уполномоченными на то представителями органов государственной власти, которым важно решить задачу, связанную с исполнением судебных решений, претворением правовых санкций, которые на самом деле предусмотрены, если происходит уклонение от исполнения судебных решений, что были подготовлены компетентными лицами.

В соответствии с вышеизложенными аспектами, можно говорить, что в отношении к уголовным наказаниям в виде лишения свободы, соответствующими основаниями ограничения прав и свобод заключенного считаются Закон, а также судебное решение, которое вступило в законную силу, режим отбывания наказания, обстоятельства, в которых приходится отбывать наказание обвиненному в исправительных учреждениях.

2.2. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В УСЛОВИЯХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Сотрудничество между индивидом и органами государственной власти утверждаются через особую форму прав и обязанностей, которые представляют собой правовой статус гражданина и человека, вследствие чего можно говорить о тесной связи социальной структуры социума, состояния законности, уровня демократии на текущий момент времени.

Выяснение понятия правового статуса гражданина и человека позволяет говорить о наличии оснований, в соответствии с которыми правовой статус заключенного состоит из особого перечня прав и обязанностей, предусмотренных отечественными актами законодательствами для индивидуумов с определенными ограничениями, предусмотренными уголовно-исполнительным законодательством для определенных видов исправительных учреждений, что позволяет говорить об изъятии части свобод и прав, в частности: гражданских, экономических, политических, культурных и социальных, которые нельзя недооценивать.

В главном документе страны – Конституции РФ отражены основания, сопряженные с ограничением прав и свобод гражданина и человека, которые могут быть связаны с определенными рамками, которые подразумевают содержание в федеральном законе, который был разработан с целью защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности, законных интересов других граждан, необходимого обеспечения обороны целого государства, а также его безопасности, вследствие чего именно с юридической точки зрения лишение свободы считается целым комплексом правоограничений, учитывая, что определенных гражданских свобод заключенный будет на самом деле лишен полностью, остальных частично с видоизменением третьим. [Конституция РФ, ч.3, ст.55].

Для того, чтобы действительно основательно проработать реализацию прав заключенных, важно проанализировать практику, как именно используются нормы законодательства, которые служат для урегулирования существующих правоотношения, когда необходимо исполнять уголовные наказания в должной мере.

1) Гражданские права, присущие личности.

Их суть в том, что государство в любом случае должно признавать свободу человека в конкретной сфере отношений, которая была отдана на его усмотрение без серьезных притязаний со стороны представителей власти, вследствие чего следует обеспечить грамотную юридическую защиту частных интересов, предоставить возможность самореализации личности, ее индивидуального самоопределения в полной мере без каких-либо условий.

На самом деле к личным свободам и правам человека можно отнести следующие: право на жизнь, а также достоинство самой личности, свободу, личную неприкосновенность, свободу выбора места жительства, передвижения, защиту частной жизни, жилища, свободу выбора языка для общения, вероисповедания, национальности, что в свою очередь выражается в гуманистических принципах абсолютно любого общества, где главенствующими аспектами считаются именно демократические.

Право на жизнь считается на самом деле центром всех остальных свобод и прав, так как ее можно назвать абсолютной ценностью всего человечества, вследствие чего другие права не имеют никакого смысла и какого-либо значения, если происходит смерть людей, из-за чего следует говорить о сразу двух аспектах столь фундаментального права в рамках науки: право личности на свободу от абсолютно любых посягательств на жизнь со стороны государства, которые считаются незаконными, а также право личности на свободное распоряжение личной жизнью, что предусматривает отсутствие нарушения прав и законных интересов других людей.

Абсолютно все остальные права напрямую зависят от права на жизнь, в частности, право на личную безопасность, охрану здоровья, социальное обеспечение, свободу от проявлений жестокости, определенных наказаний, вследствие чего убийство считается одним из самых тяжелых уголовно наказуемых деяний, которые только могут быть.

Главной целью всех существующих прав человека считается непосредственно право на достоинство самого человека, которое в свою очередь является на самом деле основным источником прав и свобод, сочетая охрану репутации, чести и доброго имени, что закреплено личными правами человека, отраженными на страницах Конституции Российской Федерации, учитывая, что абсолютно все граждане, даже заключенные, обладают правом на защиту чести и достоинства личности от различного рода посягательств со стороны лиц, как знакомых, так и незнакомых. При этом нельзя не отметить, что существующие требования режима значительно ограничивают все возможности осужденных, которые только могли бы быть, так как осознание собственности зависимости от других лиц, отсутствие возможности пользоваться всеми благами жизни, пребывание в изоляции, а также ограниченность в общении способствуют искажению самого понятия чести и достоинства, что не может не сказываться на эмоциональном состоянии осужденных по той или иной статье на определенный срок

[Говзман, с.28-30].

Именно право на свободу передвижения, а также выбора места проживания считается обязательным условием для свободы и самоопределения личности человека, учитывая и гарантии, закрепленные на страницах Конституции РФ, несмотря на то, что лишение осужденным свободы предполагает отсутствие возможности для свободного перемещения, выбора места пребывания, жительства вплоть до момента, когда удастся выйти на свободу из исправительного учреждения после полного отбывания приговора или в связи с условно-досрочным освобождением [Конституция РФ, ст.22, ст.27].

Заклученным требуется весь срока наказания присутствовать в специальном исправительном учреждении с возможностью передвижения в границах локального участка с запретом на выход линии охраны ограждения, учитывая, что побег по тем или иным причинам будет считаться преступлением, срок отбытия за которое будет прибавлен к основному сроку [Уголовный Кодекс РФ, ст.313]. При этом нельзя не упомянуть про разрешение выезда непосредственно за пределы исправительного учреждения, к примеру, те заключенные, которые работают, вполне могут рассчитывать на предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска (12 или 24 дня), благодаря разрешению представителей администрации [Уголовно-исполнительный кодекс РФ, ст.104].

Право на свободу совести считается одной из основополагающих духовных свобод, когда сам человек обладает правом мышления, выражения собственных мыслей в поступках, действуя в соответствии со своими убеждениями, возможности оценить себя, свои отношения с окружающими людьми. Несмотря на помещение в места лишения свободы, граждане могут рассчитывать на свободу вероисповедания и совести, вследствие чего могут быть, как верующими, так и атеистами с приглашением представителей религиозных организаций, использовании предметов соответствующего культа, специальной литературы, встречах со священнослужителями, чтобы рассказать о своем эмоциональном состоянии.

В силу проведения реформ уголовно-исполнительной системы, актуальной потребностью во взаимодействии в сфере духовного, религиозно-нравственного просвещения заключенных, представители Министерства юстиции РФ заключили специальное Соглашение с членами духовенства Русской Православной церкви, что в свою очередь привело к строительству православных часовен, храмов, созданию специальных комнат для молитв, исповеди со священнослужителем.

При этом стоит отметить, что совершение религиозных обрядов в любом случае считается добровольным делом без нарушения установленных правил

внутреннего распорядка, ущемлении прав остальных граждан, которые содержатся в учреждении, так как в соответствии с ФЗ «О свободе совести и религиозных объединений», нельзя считать такой аспект, как вероисповедание основанием, чтобы отказаться или уклониться от тех гражданских обязанностей, что были установлены в соответствии с действующими нормами законодательства [ФЗ «О свободе совести..», ст.6].

Каждый человек имеет право на свободу выбора языка общения и национальности без какого-либо угнетения, возможности подвергаться дискриминации именно по национальному признаку в силу того, что является носителем того или иного языка.

Право на действительно свободный выбор языка общения представляет собой право использования родного языка, что в свою очередь закреплено в главном документе страны – Конституции РФ в определенных ее статьях [Конституция РФ, ст.26], на страницах Закона Российской Федерации, в котором говорится о возможности говорить на разных языках [ФЗ «О языках народов...», ст.18], учитывая контроль над правовыми основами применения языка, учитывая аспекты, сопряженные с равноправием языком представителей разного возраста, пола и социального статуса, тогда как государственным в любом случае будет считаться именно русский язык.

Это дает возможность упомянуть о таком факте, как: заключенные граждане способны давать разные пояснения, пользоваться письменной речью на любом языке, каким только владеют, прибегая к услугам переводчиков, если возникла такая необходимость, о чем следует сообщить представителям администрации исправительного учреждения.

2) Политические права.

На страницах Конституции Российской Федерации упоминается о возможности гражданам участвовать в управлении делами государства, вследствие чего можно отдать свой голос за того или иного кандидата, целую партию, которые выдвинули свою кандидатуру для того, чтобы занять

соответствующие должности в органах законодательной, судебной или исполнительной власти, вследствие чего важно подготовить бюллетени, информационные буклеты, соответствующие ящики для голосования. [Конституция РФ, ст. 3].

На самом деле достаточно сложно в полной мере организовать и реализовать право граждан на объединение, свободу собраний, демонстраций и митингов, зафиксированные в Конституции РФ, именно в исправительных учреждениях, несмотря на то, что есть возможность создания особых общественных организаций осужденными после разрешения и установления соответствующего контроля представителей администрации с объявлением о своих целях, задачах, которых стоит достигнуть [«Уголовно-исполнительный кодекс...», ст.111].

Важно упомянуть, что в определенных исправительных учреждениях (колонии строго и общего режима, поселения, воспитательные организации, следственные изоляторы, тюрьмы с организацией работ по хозяйственному обслуживанию), есть возможность создать целые коллективы исправительных учреждений, членами которых вполне могут стать осужденные, которые получили положительные характеристики, учитывая их примерное поведение [«Уголовно-исполнительный кодекс...», ст.77].

Отдельного внимания заслуживает свобода слова среди политических прав и свобод самых граждан, так как считается важным конституционным правом самого человека, так как сами осужденные вправе выражать свои убеждения в устной форме посредством беседы с представителями администрации, на соответствующих собраниях, письменной форме через письма, статьи, не допуская никакой запрещенной агитации и пропаганды, которые могут послужить возбуждением для национальной, расовой, социальной или религиозной вражды или ненависти, в частности, это касается и разного рода превосходства, что может присутствовать.

В числе именно политических прав важно упомянуть и право на обращение, подачу петиций, чтобы удалось восстановить нарушенные права, организовать особое политическое участие, чтобы решить различные публичные дела, вследствие чего важно проявлять личную инициативу, заинтересованность каждого осужденного, как только возникнет необходимость в грамотном решении вопросов, носящих общественный или государственный характер, в силу чего письменные обращения граждан, находящихся в местах лишения свободы могут быть рассмотрены с вынесением соответствующего решения, как прописано в Федеральном законе, который следует учитывать в этом случае. [Федеральный конституционный закон «О конституционном Суде РФ...», гл. 12, ст. 96-100].

В соответствии со статьями 90, 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, все письма, которые получают и отправляются заключенными в любом случае подвергаются просмотру представителями администрации, вследствие чего должны передаваться в незапечатанном виде, без каких-либо исключений

[«Уголовно-исполнительный кодекс РФ...», ст.90]. При этом не существует каких-либо особых ограничений на количество и последующую отправку сообщений в письменной виде, все зависит от желания самого осужденного [«Уголовно-исполнительный кодекс РФ...», ст.91]. Несмотря на данный широко известный факт, мониторинг правоприменительной практики, в частности, на примере ФКУ ИК-5 УФСИН Российской Федерации по Вологодской области доказывает, что отсутствие запрета на отправку писем – не причина для полной реализации своего права осужденными в полном объеме, учитывая решение по одному административному делу, вынесенному в конце января 2020 года.

В соответствии с приговором суда Хабаровска, мужчина был приговорен к пожизненному лишению свободы (ч.1 статьи 222, ч.2 статьи 105, ч.3 статьи 162 Уголовного кодекса РФ), вследствие чего на протяжении 5 лет находился в ФКУ ИК по Вологодской области с переводом в другую колонию в том же регионе.

Еще задолго до получения известия о переводе из одного исправительного заведения в другое заключенный сделал заказ необходимых лекарств, который на тот момент времени отсутствовали в медицинской части, но ими так и не удалось воспользоваться, учитывая, что ожидаемая посылка была возвращена отправителю представителями администрации, которые руководствовались Правилами внутреннего распорядка, суть которых в необходимости пересылки бандеролей и посылок осужденным, переведенным в другие заведения лишь за счет средств федерального бюджета.

Вполне закономерно, что заключенный решил подать административный иск в суд, полагая, что его законные права были нарушены, вследствие чего захотел привлечь к ответственности представителей администрации колонии, получения компенсации морального ущерба, который был ему нанесен на тот момент времени.

Судья рассмотрел составленный иск, вынеся решение в соответствии с которым работники колонии были признаны виновными в нарушении прав истца, не отправив нужную посылку по адресу исправительного учреждения, в которое перевели осужденного, вследствие чего компенсация морального вреда составила 1000 рублей, взыскиваемую с ФКУ ИК-5 по Вологодской области.

Если ознакомиться со статьей 15 Уголовно- исполнительного кодекса Российской Федерации, можно говорить о наличии у заключенного права на отправку предложений, жалоб и ходатайств (ФЗ №59 от 2006 года), в частности, это касается возможных нарушений прав и законных интересов, одно из которых будет рассмотрено ниже.

Проанализируем дело от сентября 2019 года, когда заключенный подал иск против ФКУ ИК-5 по Хабаровскому краю, утверждая, что все его 40 обращений в разные государственные органы, правительственные организации не были отправлены, вследствие чего не удалось получить никакого ответа. Мужчина полагал, что его ввели в заблуждение видимостью отправки, возможным уничтожением всех написанных писем за полгода.

В итоге в суд было подано прошение признать нарушенными права на обращение в различного рода организации, а также взыскание компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей, учитывая, что осужденный все это время ждал получения ответов от представителей законодательной и исполнительной власти, но так и ничего не получил.

В результате суд вынес решение, в соответствии с которым осужденный был признан потерпевшим, из-за чего представители администрации колонии Хабаровского края должны были устранить выявленные нарушения, а также выплатить 300 рублей в качестве компенсации морального ущерба, учитывая, что нельзя подвергать цензуре, полному уничтожению переписку заключенного с органами судебной, законодательной и исполнительной власти.

Перечисленные аспекты на самом деле свидетельствуют об актуальности проблемы, сопряженной с реализацией прав людей, находящихся в местах лишения свободы, учитывая, что достаточно сложно должным образом реализовать собственную правоспособности, из-за чего можно столкнуться с открытым неповиновением администрации исправительных учреждений, которой придется думать, как подавить бунты.

3) Социально-экономические права.

Достаточно сложно переоценить значение социально-экономических прав, чтобы обеспечить правовой статус личности человека, учитывая информацию, изложенную в «Международном пакте о социальных, культурных и экономических правах», в соответствии с которым человек должен быть свободен от страхов и нужды, рассчитывая на пребывание условий, где удастся использовать культурные, экономические, социальные права, что считаются законными в любом случае [«Международный пакт...»].

Данная точка зрения нашла подтверждение у представителей Генеральной Ассамблеи ООН, которые считали нужным утверждать критерии взаимозависимости, неделимости перечисленных прав человека, вне

зависимости от его возраста, пола, социального статуса, вероисповедания [«Резолюция Генеральной Ассамблеи...»].

На самом деле к важным экономическим правам относятся такие права, как: на отдых и труд, защиту от безработицы, справедливую заработную плату, безопасные условия трудовой деятельности, защиту собственности, возможность вести предпринимательскую деятельность, учитывая, что на территории Российской Федерации дается гарантия свободы в экономической сфере через реализацию всех существующих прав, законных интересов.

Действительно важное место среди всех прав занимает право именно на возможность заниматься трудовой деятельностью, чтобы самореализоваться, как личность, получать деньги за вложенные усилия, рассчитывая на государственную поддержку, если пришлось столкнуться с безработицей, что не могло не найти отражения на страницах такого нужного документа, как Всеобщая декларация прав человека, разработанная для ее последующего учета при принятии тех или иных законов в разных странах мира [«Всеобщая декларация прав...»].

Именно на основании данного документа, в 1991 году в Российской Федерации назрела необходимость в провозглашении принципов свободы труда, вследствие чего каждый из граждан обладает возможностью осуществлять выбор трудовой деятельности, которая не запрещена законом, а также совсем не работать в силу личных убеждений, состояний здоровья [Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991...]. Данный аспект нашел отражение на страницах Конституции РФ, вследствие чего принцип свободы трудовой деятельности получил распространение далеко не на всех граждан, которые пребывают в исправительных учреждениях в соответствии с приговором суда на определенный период времени, учитывая, что важным постулатом в пользу этого довода служит норма уголовно-исполнительного акта законодательства, в соответствии с которой заключенные вполне могут рассчитывать на получение пенсии по старости или инвалидности в силу достижения определенного

возраста или особенностей здоровья, некоторых заболеваний, увечий. [УИК РФ, ст.103, п.2].

Таким образом, абсолютно каждый человек должен заниматься трудовой деятельностью, вне зависимости от собственного желания, возможных личных убеждений, вследствие чего подобный труд в соответствии с Пактом о политических и гражданских правах может носить именно принудительный характер, без каких-либо исключений, лишь по состоянию здоровья и достижению пенсионного возраста. [Международный пакт о гражданских..., ч.3, ст.8, п.3].

В соответствии с утвержденными международными стандартами, именно принудительный вид трудовой деятельности возможен, если говорить про выполнение воинской службы, вынесенного приговора в рамках судебного заседания, условиях, которые считаются непредвиденными, в то время, как организация работы исправительных учреждений предусмотрена утвержденным Законом РФ от 1993 года

[Закон РФ «Об учреждениях и органах...]. В условиях, в которых оказались заключенные реализация права на трудовую деятельность предусмотрена через обязанность активно трудиться, что и прописано в статье 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, несмотря на отсутствие прямых указаний на данный аспект, но с его наличием, благодаря тщательному анализу соответствующего законодательства. [УИК РФ, ст.ст. 9, 10, 103, 104, 116].

Обязательный характер трудовой деятельности предполагает наличие определенных санкций к лицам, которые пытаются от нее уклониться, учитывая внедрение особых правовых ограничений в исправительных учреждениях, в частности, ограничение работ, к которым может иметь допуск заключенный [УИК РФ, п. 4, ст. 103]; невысокий уровень заработной платы; лишение дополнительных коэффициентов и надбавок за трудовую деятельность; возможность привлечь к работе без какой-либо оплаты [УИК РФ, ст. 106];

высокий уровень дисциплинарной ответственности, если высказывается отказ от трудовой деятельности или нарушение трудовой дисциплины в самых разных ее проявлениях

[УИК РФ, п. 6, ст. 103]; специальный порядок, предусматривающий учет продолжительности работы, который войдет в трудовой стаж, что послужит базой для расчета и последующей выплаты пенсии [УИК РФ, п. 3, ст. 104].

Важно упомянуть, что именно труд считается в большей степени условием, при котором появляется право собственности, зафиксированное на страницах Конституции Российской Федерации, учитывая, что оно представляет собой особый вид прав и свобод человека с охраной всей системы отечественных актов законодательства, так как граждане вполне могут распоряжаться имеющимся имуществом вне зависимости от его назначения, исключая лишь то, что в соответствии с действующими законами или международными пактами не может быть в чьей-либо собственности в силу общественной или государственной безопасности.

Заклученные имеют полное право на сохранение собственности, учитывая, что порядок его реализации может изменяться, если провести соответствующий анализ актов законодательства, можно говорить о возможности распоряжаться заключенным имуществом, которое находится при нем, в то время, как другое будет на самом деле передано на соответствующее хранение представителям администрации исправительного учреждения под их ответственность.

Именно в правилах внутреннего распорядка прописаны предметы так называемой первой необходимости, а также продукты питания, товаров промышленности, обуви и одежды, которые удастся купить в магазинах исправительных учреждений, получать в бандеролях от родственников и друзей [Приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295...].

В статье 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации заключенные обладают полным правом на материально-бытовое обеспечение,

вследствие чего представители администрации должны организовать индивидуальные спальные места и постельные принадлежности без каких-либо исключений [УИК РФ, ст.99, п.2]. Важно, чтобы лица, находящиеся в местах лишения свободы, могли рассчитывать на получение одежды, обуви и белья в соответствии с особенностями погоды в определенный сезон, в то время, как заболевшие, беременные и кормящие женщины могут освобождаться от работы с абсолютно бесплатным предоставлением питания. Если говорить про тех заключенных, которые пребывают в воспитательных колониях, имеющих инвалидность первой, второй группы, следует позаботиться о предоставлении им индивидуальных средств гигиены, питания, одежды, коммунально-бытовых услуг на безвозмездной основе. [УИК РФ, ст.99, п.5]

Если говорить про то имущество, которое находится на хранении у представителей администрации исправительных учреждений, можно говорить о его разделении на две категории: деньги, что хранятся на лицевом счету и иное имущество, которое следует разместить на складе в соответствующих условиях, учитывая, что утрата ценных вещей приведет к материальной ответственности перед осужденным лицом. В силу специфики установленного режима граждане не могут в полной мере осуществлять свои полномочия в отношении собственности, но есть право распорядиться ей, к примеру, выслать родственникам, разрешить продажу, эксплуатацию людьми, которые являются родственниками, друзьями или членами семьи.

На самом деле граждане, которые пребывают в местах лишения свободы, никоим образом не утрачивают права собственности на имеющееся имущество, которое размещается непосредственно за пределами исправительного учреждения, учитывая, что оно может представлять собой абсолютно любое, как движимое, так и недвижимое имущество, принадлежащее, как на праве частной собственности, так и доли в квартире, доме, земельном участке, несмотря на лишение им пользоваться в период отбытия наказания в соответствии с решением суда на определенный период времени с исключением, которое

сделано для лиц, находящихся в колонии-поселения [УИК РФ, ст.129]. В то же время всегда можно составить доверенность родственнику, другому лицу, который будет распоряжаться имуществом на законных основаниях, что касается и дальнейшей продажи.

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что право на социальное обеспечение заключенных установлено частично в силу общегражданских актов законодательства, а также уголовно-исполнительных нормативов, что способствует грамотной реализации через предоставление разнообразных типов обеспечения, если говорить про распространенные случаи, когда наблюдается нетрудоспособность граждан разного пола и возраста.

Как прописано в части 7 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, каждый гражданин, пребывающий в местах лишения свободы вправе получать необходимое социальное обеспечение, что подразумевает получение социальных пособий и пенсий, как и остальное население государства, на территории которого он находится в данный период времени, совсем, как и лица с ограниченными возможностями здоровья получают полноценное питание, обеспечение вещами, постельным бельем. Это касается и лиц, которые временно лишились трудоспособности, что позволяет не платить за еду, так как нет никаких средств к существованию в период болезни, получения травм разного характера.

Нельзя отрицать, что жилищные условия в исправительных учреждениях характеризуются крайним аскетизмом, отсутствием элементов роскоши, излишних декораций, предметов мебели [Дерюга, с. 167]. К примеру, в воспитательных колониях нормой жилой площади на одного осужденного считается 3,5 квадратных метров, исправительных колониях – не меньше 2 квадратных метров, женских колониях -3 квадратных метра, тюрьмах- 2,5 квадратных метра, без каких-либо исключений, нарушения прав заключенных [УИК РФ, ст.99, п.1].

Несмотря на приведенные аспекты, в рамках правоприменительной практики отмечаются примеры, когда действительно нарушаются жилищных условия заключенных, которые содержатся в исправительных учреждениях в силу вынесенного приговора суда на определенный период времени. Разберем одно дело от января 2020 года, когда были выявлены аспекты, сопряженные с нарушением условий содержания в местах лишения свободы со стороны представителей администрации.

Заключенный подал иск в Богучанский районный суд к исправительной колонии, в которой содержался, заявляя о необходимости компенсировать полученный моральный вред из-за пребывания в некомфортных условиях содержания, что являлось нарушением позиции Европейского Суда по правам человека, Конституции РФ, актов гражданского законодательства, из-за чего были пришлось претерпевать психические, нравственные и физические страдания, что заставило потребовать взыскание 1000000 рублей с администрации исправительного учреждения.

Судья рассмотрел поданное исковое заявление, вынес решение на частичную компенсацию принесенного морального вреда (1500 рублей), учитывая отсутствие достаточного числа частных мест в уличном туалете, вследствие чего не удалось должным образом удовлетворять физиологические потребности, что не могло не нарушить неимущественных прав истца, когда приходилось пребывать в местах лишения свободы в назначенный в результате приговора период.

Статья 41 Конституции Российской Федерации как раз и содержит постулаты, связанные с предоставлением права на охрану здоровья и получение медицинской помощи на территории государства, вследствие чего можно на безвозмездной основе получать медицинскую помощь, как в муниципальных, так и государственных организациях, вследствие чего представители администрации исправительных учреждений должны обеспечить охрану здоровья заключенных, предоставлять квалифицированную помощь и

консультацию врачей, не нарушая, таким образом, действующего законодательства.

В то же время, несмотря на приведенные законодательные аспекты, не всегда осужденные могут рассчитывать на получение медицинской помощи со стороны специалистов с соответствующей квалификацией и опытом работы, учитывая, что можно привести только один из фактов нарушений.

Заклученный составил исковое заявление в Борский городской суд, заявляя, что исправительная колония, которая находится в Нижегородской области, нарушила его права, вследствие чего возникла потребность в получении морального вреда.

Как полагает мужчина, он столкнулся с фактом пребывания в условиях, которые были недопустимы для здорового человека, учитывая, что его сокамерниками стали лица с ВИЧ-инфекцией, которые в любом случае должны содержаться отдельно. Заклученный считал, что ему предоставили слишком маленькую жилую площадь, подвергли его здоровье риску заражения, что могло привести к самым непредвиденным последствиям.

Если ознакомиться с утвержденными актами законодательства, статьями Конституции Российской Федерации, нельзя допускать сокрытие обстоятельств и фактор, способствующих появлению угрозы для здоровья и жизни людей, независимо от того, являются ли они гражданами, свободно проживающими на определенной территории, или находящимися в исправительных учреждениях в соответствии с вынесенным приговором суда.

В результате заклученный получил решение, в соответствии с которым его требования были удовлетворены частично, совсем, как и компенсация морального вреда после рассмотрения всех нюансов представленного дела, особенностей, которые предшествовали составлению искового заявления.

4) Культурные права.

Данные разновидности прав служат своего рода гарантией духовного развития каждого человека, который вполне может принимать участие в

духовном, политическом и социальном прогрессе, вследствие чего может получать образование, знакомиться с культурными ценностями, становиться участником культурной жизни социума, заниматься творческой деятельностью (кружки народной самодеятельности, театральные объединения), возможность использовать достижения научного процесса, чтобы применять их разным образом, не нарушая, при этом законных прав и интересов других людей.

Возможность получения обязательного, бесплатного начального образования, доступность остальных видов образования прописана в статье 13 Международного пакта, который касается культурных, социальных и экономических прав личности, а также в статье 26 Всеобщей декларации прав человека, вне зависимости от его возраста, пола, социального статуса, пребывания на свободе или в исправительных учреждениях в силу вынесенного приговора суда.

Именно действующее законодательство предопределяет возможность получения гражданами образования в муниципальных и образовательных учреждениях, что прописано и в статье 43 Конституции РФ, вследствие чего нельзя не упомянуть и про заключенных, которые имеют право получать, как общее среднее образование, так и профессионально-техническое при отсутствии какой-либо специальности, что касается и лиц, имеющих инвалидности той или иной группы.

Стоит отметить, что право заключенных на получение образования, что можно должным образом реализовать через создание общеобразовательных школ при исправительных учреждениях, вследствие чего можно рассчитывать и на возможность засчитать период обучения в общий трудовой стаж, если происходит совмещение с трудовой деятельностью, как и прописано в Трудовом законодательстве.

[ТК РФ, ст. ст. 173-176]. Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса общий трудовой стаж заключенных будет включать временной период, когда они были привлечены к трудовой

деятельности, за которое получали зарплату, вследствие чего процесс получения образования можно причислить к общественно-полезной деятельности, которая окажет благоприятное воздействие на дальнейшую производительность граждан, получивших определенную специальность.

Можно сделать вывод, что заключенные действительно обладают правами и свободами, как и прописано на страницах Конституции Российской Федерации, в утвержденных федеральных законах, но в то же время, нельзя забывать, что специфика исправительного учреждения порой сопряжена с препятствиями, из-за чего сложно в полной мере реализовать все законные права, что может быть связано с человеческим фактором (отсутствие желания представителей администрации признавать права осужденных), отсутствие предусмотренных законодательством условий, в которых могут должным образом содержаться граждане, отбывающие срок в соответствии с приговором суда по тем или иным статьям.

2.3 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Существует специальный режим исправительных учреждений, который осуществляет контроль и реализацию законных интересов, а также прав, которые касаются осужденных. [УИК, ст.82]. Во многих отраслях права используется такое понятие, как режим. Исполнительное право определяет, что в правоотношениях присутствует два субъекта. Одни из них является осужденное лицо, а другим выступает государство нашей страны. В качестве государства присутствует такое понятие, как администрация инстанции, которое осуществляет выполнение уже установленного наказания [Теория государства и права, с. 46]. Взаимоотношения двух сторон в данном случае регулируются при помощи специализированного режима. В соответствии с законодательством

само понятие режим является основным институтом контроля и реализации прав человека в контексте исполнения наказания.

В соответствии с Конституцией режим выступает правовым институтом, деятельность которого в обязательном порядке подчиняется конституционным нормам, как основному закону страны. Именно по этой причине принято считать, что конституционные нормы являются основной юридической базой и источником права. Благодаря наличию Конституции сформирована система права совершенно нового образца. Именно данный закон имеет наиболее высокую силу юридического характера, обладает массой особенностей прямого действия, что дополнительно регулируется наличием Конституционного суда [Конституция, закон, подзаконный акт, с.25].

В тоже время необходимо понимать, что режим не касается исключительно запретов, так как после того, как приговор вступает в законную силу, режим представляет особый статус осужденного, характеризуется наличие ограничений по правам и свободам человека, но в тоже время сохраняет за ним основные права, которые должны быть реализованы в рамках установленного режима. В данном контексте определяются особые условия содержания, ограничения, а также порядок, посредством которого определенные права дополнительного формата появляются.

То есть, в процессе реализации прав осужденных, выступают новые аспекты возможностей. Это право на получение на кратковременные и длительные свидания, телефонные переговоры, передачи и посылки от родственников. Соответственно, оказывается прямое и непосредственное влияние на правовое содержание личностей, которые были осуждены. Внутренний распорядок в режиме четко определяется конкретными правилами и регламентами [Приказ Министерства Юстиции РФ от 16.12.2016 № 295].

В распорядке присутствует четкое определение времени подъема, выполнение определенных действий по уходу, зарядки или же другим физическим нагрузкам, принятие пищи, после чего осужденные распределяются

на работу или учебу, организовывается их труд. Обязательным условием является ношение специализированной одежды, которая имеет единый стандарт. Сам же распорядок для заключенных четко регламентируется в зависимости от того, какой деятельностью занимаются осужденные.

Каждый осужденный обязан соблюдать все общеустановленные в исправительной колонии всех требований, внутреннего и трудового распорядка. При этом важным условием является наличие целого ряда поощрений и льгот, которые определяются в соответствии с исполнением установленных требований. В статье 82 УИК РФ детально определяются все нюансы, которые касаются вопроса поощрений и наказаний. За систематические нарушения установленного режима со стороны лидеров уголовной среды, которые нарушают установленный регламент в исправительных колониях, может стать причиной дополнительных наказаний в соответствии имеющимися инструкциями [Приказ Минюста РФ от 07.03.2000 №83 (в редакции от 24.12.2002) ...].

Применение взысканий и поощрений влияет на характер отбывания наказания, именно по этой причине определенные требования регламента могут подвергаться систематическим изменениям. В юридической литературе все основные права заключенных разделены на следующие группы:

1. Конституционные права, обеспечением которых занимаются государственные инстанции и администрация;
2. Специализированные права, которые базируются на конституционных правах и регламентированы исполнительным кодексом. Сюда входят определенные нормативные акты [Александров, с.8].

На основании правовой практики можно провести аналитическую информацию безусловных прав осужденных, которые должны выполняться в соответствии с установленными нормами законодательства.

- 1) Право заключенных на свидания с родными и близкими.

Все осужденные в соответствии с законом имеют право на длительные и краткосрочные свидания, в соответствии с общепринятым порядком в УИК РФ [УИК РФ, ст.89]. Краткосрочные свидания предусмотрены не более 4 длительные свидания – 3 часа. Есть также ситуации, когда могут быть предоставлены еще более длительные свидания, которые составляют до пяти суток и могут протекать за пределами колонии.

Кратковременные свидания предоставляются с различными лицами, но обязательным условием является присутствие представителей исполнительного учреждения, в частности администрации. При этом запрещено передавать продукты питания. Однако, в воспитательных колониях это может быть разрешено, но исключительно по усмотрению административного руководства исправительного учреждения.

Длительное свидание представляет возможность совместного проживания, и может быть предоставлено только близким родственникам [УПК РФ, ст.5], к которым относятся внуки и бабушки/дедушки, сестры, братья, усыновители и усыновленные, дети и родители, супруги. Ограничений в данном случае нет. В практической деятельности случаются различные эпизоды, когда в данном вопросе наблюдаются определенные нарушения. Речь идет о превышении должностных полномочий запрещения на посещение осужденного в рассмотренном деле от 20.03.2017 года № 2а-2858/2017 ~ М-1911/2017 в ФКУ ИК-2 г. Ростов-на-Дону.

Так, 17 марта 2017 года начальником ФКУ ИК-2 г. Ростов-на-Дону было незаконно отказано осужденному в свидании с лицом, оказывающим юридическую помощь. В данном случае подзащитным выступал Стрикицын А.А.

В соответствии с ранней договоренностью административному истцу необходимо было посетить своего подзащитного в установленное время для административного сопровождения. Когда он прибыл в назначенный срок и предоставил постановления, то начальник отряда отказал от имени руководства

учреждения в оказании юридической помощи по причине того, что у посетителя отсутствует удостоверение, подтверждающее адвокатский статус, а также не было предоставлено предварительного заявления на это свидание. В данном случае юридическую помощь осужденному оказывал родной брат, поэтому все действия административной власти считаются незаконными, так как было отказано в свидании с родным братом, что является нарушением прав осужденного. Именно на основании предоставленных данных суд признал такой отказ незаконным, а также установил обязать руководство исправительного учреждения устранить допущенное нарушение.

Соответственно, в данной ситуации суд удовлетворил в полном объеме предоставленное административное исковое заявление. В ходе проведенного тщательного разбирательства было установлено, что действия администрации исправительного учреждения являлись незаконными и нарушили права осужденного. При этом в решении было указано о том, что начальник исправительного учреждения в обязательном порядке обязан устранить данное нарушение, посредством предоставления заявителю возможности свиданий с родным братом в соответствии с УИК РФ [УИК РФ, ст.89].

В редких ситуациях, когда по решению руководства исправительного учреждения может быть предоставлена возможность длительного свидания не с родственниками, а с другими лицами. В данном случае необходимо отметить о том, что само понятие «другие лица» в законодательстве не имеют четкого изложения. Чаще всего такие свидания предоставляются тем лицам, которые находятся с осужденным в определенном родстве, но не являются близкими родственниками.

В силу различных причин осужденные, а также граждане, которые приходят на свидание к ним, не имеют возможности в полной мере реализовать свои законные права, которые четко определены законодательной базой. Зачастую такие ситуации возникают из-за ограничений, установленных конкретным исправительным учреждением. Многочисленные судебные

заявления и судебные решения показывают, что подобные нарушения случаются достаточно часто, и основой выступает ограничение, которое определяется руководством конкретного исправительного заведения, с которыми можно бороться исключительно посредством судебных решений.

Начальнику исправительной колонии № 6 было направлено письменное заявление от Ларисы Захаровой для предоставления возможности свидания с Сидоровым, с целью оказания юридических услуг. При этом была предъявлена копия действующей доверенности, заверенной ранее администрацией данного учреждения и дающей право представлять интересы осужденного Сидорова. Помимо этого, были представлены следующие документы: удостоверение эксперта некоммерческой организации «В защиту прав заключенных» и нотариально заверенная копия устава данной структуры.

В уставе данной организации в числе главных видов деятельности и целей ее создания значатся помощь в отстаивании законных интересов лиц, осужденных за преступления, создание и развитие систем юридической и правовой защиты и помощи в отношении лиц, отбывающих наказание.

Статья 12, часть 8 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определяет, что заключенные имеют право использовать помощь при решении юридических вопросов с привлечением лиц, имеющих необходимые для этого полномочия. Статья 89, часть 4 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации говорит, что у осужденного есть право на предоставление свидания с лицом, имеющим полномочия на оказание юридических услуг, их количество не ограничено, а максимальный срок одного свидания – до четырех часов.

Несмотря на прописанные в данных законах определения, начальник исправительной колонии № 6 отказал в организации свидания заключенного и его законного представителя для получения ему юридической помощи. Спецпрокурор, руководствуясь 254 статьей Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, направил ходатайство о признании данного

поступка неправомерным в районный суд г. Чебоксары. Он удовлетворил требования спецпрокурора и признал отказ в праве на получение юридической помощи заключенным вне установленного закона.

Чтобы детально проиллюстрировать права и возможности, осужденных на обеспечение краткосрочных и длительных свиданий с родственниками, можно привести еще один показательный пример. В Карымском райсуде рассматривалось дело некоего осужденного Сидорова, подавшего исковое заявление по поводу противоправной деятельности. В нем он указал, что в течение некоторого времени после назначения ему наказания в виде лишения свободы, пребывает попеременно в одиночных камерах или штрафном изоляторе Федерального казенного учреждения Исправительной колонии №2 Федеральной службы исполнения наказаний. По мнению осужденного Сидорова, в отношении него нарушается 115 статья Уголовно-исполнительно кодекса Российской Федерации.

Во время пребывания в штрафном изоляторе и одиночной камере ему не позволялось вести телефонные разговоры, встречаться с родными на свиданиях, получать от них передачи и посылки. Наряду с этим, ему запрещали прогулки, не обеспечили вещами первой необходимости, условия содержания в Исправительной колонии № 2 были невыносимые. Исходя из этих обстоятельств, он предъявляет иск к ответчику на возмещение морального вреда в размере 2,5 миллионов рублей.

Свидетель, имя которого не разглашается в интересах следствия, подтвердил показания Сидорова. Он пояснил, что в случае помещения осужденного в штрафной изолятор действительно имело место ограничение на получение посылок, переговоры по телефону, прогулки и свидания с родными.

По этому делу суд частично удовлетворил требования истца. Было вынесено постановление, по которому Сидорову полагается выплата в размере 30 тысяч рублей, взыскать эти деньги нужно с Федеральной службы исполнения наказаний за счет государственной казны РФ.

В ходе анализа действующих законов было выявлено, что они не дают возможность реализации брачной правоспособности осужденного (или осужденных) и права на свидание, несмотря на то, что регистрация брака с участием осужденного (или осужденных) прямо не запрещена законодательством.

Стоит отметить, что практические примеры реализации встреч, осужденных с родственниками или законными представителями, указывают на недостаточную проработку ключевых моментов, и норм, регламентирующих проведение свиданий.

Исходя из данных соображений и практических примеров из реальной жизни, 2 часть 89 статьи Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации стоит дополнить необходимым определением. Оно должно закреплять право осужденного на отдельное свидание большой продолжительности после регистрации брака, а также право на совместное проживание с избранником, в соответствии с правилами, описанными в 1 части 89 статьи.

Четыре часа выделяется на кратковременную встречу в соответствии с законодательством нашей страны. Данная встреча предоставляется конкретной группе лиц, которые имеют право на свидание с осужденным, также есть возможность свидания с адвокатом или же юридическим лицом [УИК РФ, ст.89, п.4]. В рамках статьи 118 УИК РФ, осужденные могут содержаться в специальных камерных помещениях. Соответственно, они ограничиваются в предоставлении свидания.

Если осужденный находится в это время в штрафном изоляторе, то в таком случае свидания запрещены. Что же касается содержания в камерном помещении, то в течение первого полугодия предоставляется только одно краткосрочное свидание. Такие нормы определяются Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года № 20-П.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года № 20-П, длительные свидания в запираемых помещениях, вышеуказанные положения не противоречат Конституции РФ.

В тоже время Конституционный Суд РФ указывает на то, что 1 и пункта «г» части 2 статьи 118 УИК РФ не могут использоваться в качестве ограничения прав, которыми наделены осужденные, соответственно, те лица, которые перемещены в штрафной изолятор или же в камерное помещение, имеют право на свидание с иными лицами, адвокатами и специалистами, которые способны предоставить юридическую помощь.

Именно исходя из указанных выше законодательных актов становится понятным, что право осужденных на получение свиданий в рамках закона, является безусловным. И, чтобы избежать правоприменительной практики, следует создать дополнительный законодательный акт, который смог бы четко определять право человека, который содержится в помещении запираемого формата, на свидание в рамках установленного законодательства. 118 УИК РФ должна содержать в себе указание на то, что лица, которые содержатся в штрафных и камерных изоляторах, имеют право на получение свидания в соответствии с четвертым пунктом 89 статьи, с определенными лицами, юристами и адвокатами.

В статье 92 УИК указывается на то, что осужденные имеют право на осуществление действий в виде телефонного разговора. В данной статье указано, что время разговора не может составлять более пятнадцати минут. Сам осужденный определяет время общения в рамках установленных норм и в зависимости от суммы средств на его лицевом счете. Все дело в том, что его переговоры оплачиваются самим осужденным или же его родственниками. Персонал исправительного учреждения обязан присутствовать при телефонном разговоре [УИК РФ, ст.92, п.1].

Наряду с этим, существует практика в том, что по запросу осужденного может быть предоставлен дополнительный телефонный разговор в момент

прибытия в исправительное учреждение, а также при исключительных обстоятельствах, требующих предоставления данного звонка [УИК РФ, ст.92, п.2]. Закон не ограничивает телефонный разговор даже в том случае, если осужденный находится в камерном помещении или в содержании особо строгих условиях отбывания своего наказания, а также в других случаях при исключительных обстоятельствах [УИК РФ, ст.92, п.3].

В первой части законодательства определяется, что при отсутствии технических возможностей (обрыв кабеля, отсутствие телефонной линии) может быть установлено ограничение на телефонные переговоры шесть раз в течение года. Другими словами, в данном законодательстве изложено, что за год, осужденный может шесть раз воспользоваться телефонным разговором.

Исходя из предоставленной информации становится понятно, что статья, определяющая право на осуществление телефонных звонков, требует изменения определенной редакции, которые позволят при технических возможностях предоставлять осужденным право на телефонные разговоры в соответствии с их заявлением, не менее шести звонков в течение года.

2) Право на осуществление действий по переводу в колонию-поселение.

Именно данное право представляет собой инструмент воспитательного воздействия, так как существует система, способная стать основой изменения условий в случае, если человек исполняет все установленные нормы и требования. И данный законодательный акт позволяет снижение объема ограничений свободы и прав. Но, сама по себе законодательная конструкция данный аспект делает малоэффективным.

В статье 58 УК РФ определяется, что колонии строгого и общего режима предназначены для содержания как мужчин, так и для женщин. Что касается осужденных мужчин, то в данном случае определяется категория для тех лиц, которые не нарушили серьезного правонарушения, ранее не содержались в исправительных учреждениях. Наряду с этим, существуют другие колонии

строго режима. В них содержатся те, кто нарушил тяжелые правонарушения и преступления, а также в случае рецидива и опасного рецидива, если осужденный ранее отбывал наказание. Вполне очевидно, что такое разделение определяет разницу контингента по степени общественной опасности, которая определяется совершенным преступлением, также разницей в сроках. Порядок рассмотрения вопроса замены вида исправительного учреждения более подробно изложен в 78 статье. В данной статье разъясняется, что часть наказания уже должна быть отбита в установленном исправительном учреждении. Также в данном законодательном акте определяется, что осужденные с позитивной характеристикой могут рассчитывать на пребывание в другом исправительном учреждении с менее суровыми условиями содержания:

- обязательным условием является то, что в установленном режиме осужденный уже отбыл не менее чем четверть срока наказания, после этого может быть рассмотрен вопрос о его переводе;

- если же речь идет о колонии строгого режима, то важным моментом является то, что осужденный должен отбыть в колонии не менее трети своего срока, только после этого у него есть возможность перевода в колонию поселения с наиболее лучшими условиями содержания.

Если более внимательно изучить все параметры законодательного акта, то становится понятно, что осужденные, которые находятся в колониях общего режима, должны заслужить право на переселение в такую колонию. В тоже время осужденные из строгого режима могут использовать данное право. В этом случае необходимо отметить, что осужденные строго режима являются особо опасным контингентом, так как они совершили тяжкие правонарушения, или при наличии второй судимости.

Соответственно, здесь можно дополнить описание тем, что в равных условиях содержания осужденных, правовые и пенитенциарные средства влияния на заключенных могут оказывать сильное влияние.

3) Права осужденных на условно-досрочное освобождение.

В законодательной базе в отношении условно-досрочного освобождения заключенных разработаны законодательные акты, которые определяют такое понятие, как условно-досрочное освобождение. И в данном случае речь идет о том, что одно ранее принятое решение о наказании заменяется другим, более мягким. При этом важным моментом применения такого способа смягчения наказаний считается анализ действия осужденного, оценка его поведения до определенного момента, что позволяет определить, что осужденный своим положительным поведением и действиями доказал, что исправился, поэтому ему предоставляется возможность получить условно-досрочное освобождение.

Право на условно-досрочный выход на свободу в настоящее время есть у всех осужденных – несовершеннолетних и взрослых.

В настоящее время процедура обработки заявок на условно-досрочное освобождение лиц, отбывающих тюремное заключение, а также порядок оформления запроса на условно-досрочное освобождение, в значительной степени упрощены. Сделать это позволил Федеральный закон №161-ФЗ, принятый 8 декабря 2003 года, конкретнее – внесенные в него дополнения и изменения.

Ранее процедура рассмотрения заявки на условно-досрочное освобождение проводилась непосредственно в месте отбывания наказания специальной административной комиссией. Она могла оформить отрицательный вердикт без рассмотрения материалов в судебных инстанциях. Сейчас для решения данного вопроса у осужденного лица есть полное право обратиться в суд.

Эту возможность обеспечивает первый пункт 175 статьи Уголовно-исполнительно кодекса. В соответствии с ним, заключенный, у которого есть право на условно-досрочное освобождение, его адвокат или законный представитель, могут ходатайствовать в суде о применении данной меры к осужденному.

Нормы 397 и 399 статей Уголовно-исполнительного кодекса дополнительно закрепляют право заключенного, его защитника или представителя, на разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении в судебных инстанциях. Стоит отметить – в случае подачи законным представителем заявки на условно-досрочное освобождение, сбор документов (личного дела, характеристики, и пр.) и отправка в суд возможна только по официальному судебному запросу.

Статья 93 Уголовного Кодекса Российской Федерации, определяющая правила условно-досрочного освобождения лиц, не достигших возраста совершеннолетия, и совершивших тяжкие преступления, была также изменена. Данная категория лиц имеет право подать заявку на условно-досрочное освобождение при отбытии не менее трети назначенного срока лишения свободы.

Для несовершеннолетних, отбывающих наказание за преступления малой, средней и особо тяжкой категории, сроки подачи заявки на условно-досрочное освобождение остались без изменений. Для первых двух категорий он составляет треть от фактического срока, для осужденных по особо тяжким преступлениям – две трети.

Фактический срок отбытия заключения вычисляется из расчета общего срока наказания. В случае уменьшения наказания путем амнистии, нового определения суда или помилования, фактический срок устанавливается судебными органами, исходя из сроков, определенных соответствующими актами помилования, изменения приговора и т.д. Условно-досрочное освобождение, как и изменение оставшегося срока и условий заключения на более мягкие, применяется при исправлении осужденного в соответствии со статьей 9 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из этого следует, что важнейший критерий для оформления условно-досрочного освобождения на протяжении всего срока отбывания наказания – примерное поведение заключенного. Но в уголовно-процессуальном законе и в

уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации ничего не говорится о самостоятельном доказательстве исправления самим осужденным или его законным представителем. Есть лишь указание на необходимость предоставления сведений, свидетельствующих о данном факте.

Данное определение заложено в первой части 399 статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому утверждение о том, что доказывать свое исправление должен сам заключенный, в корне неверно.

Для того, чтобы осужденные могли воспользоваться своими правами в полном объеме данная статья должна соответствовать нормам основного закона страны – Конституции Российской Федерации. В связи с этим разумно изложить третью часть 399 статьи соответствующим образом – нужно сделать акцент на правах осужденного заявлять ходатайства, просматривать материалы по своему делу, принимать участие в их рассмотрении, объяснять свою позицию, предоставлять необходимые документы с целью защитить свои интересы.

Первая часть 175 статьи Уголовно-исполнительного кодекса нужно отредактировать с учетом акцента на праве осужденного участвовать в заседании суда. В ней необходимо отметить, что адвокат или законный представитель осужденного, а также он лично, имеют полное право подать заявку в суд об оформлении условно-досрочного освобождения от наказания.

В заявке указывается перечень данных, свидетельствующих о том, что последующее отбывание срока заключения не требуется для полного исправления осужденного по причине возмещения им ущерба от преступления, полного раскаяния в совершении противоправного деяния. В ходатайстве могут содержаться и другие сведения в пользу заключенного. Оно должно включать пожелания осужденного о присутствии на судебном процессе в ходе заседания или о рассмотрении дела без собственного участия. Заявка подается посредством обращения в администрацию исправительного учреждения, где осужденный отбывает срок за совершенное преступление.

Эти поправки при внесении в обе указанных статьи уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного кодексов позволят осужденным в полной мере защищать свои законные интересы в судебных инстанциях и самостоятельно предоставлять материалы и свидетельства своего исправления.

Возможность помилования осужденных – одно из важнейших направлений в политике Российской Федерации в последнее время. На данный момент институт помилования не имеет четкого толкования и понимания. Это относится не только к общей массе населения страны и осужденных за преступления лиц, но и к людям, непосредственно занимающимся составлением и реализацией актов о помиловании, юристам и правозащитникам.

Право заключенных на заявку ходатайства о помиловании закреплено в статье 176 Уголовно-исполнительно кодекса Российской Федерации, это сделано после внесения дополнений в Федеральный закон № 161, принятый 8 декабря 2003 года. Данная статья устанавливает порядок подачи заявления о помиловании, по которому осужденный должен делать это через администрацию места отбывания наказания.

Преыдущая редакция этого закона содержала сведения о порядке подачи ходатайства о помиловании, исходя из действующих федеральных законов. Из этого следовало, что должен быть принят специальный закон о помиловании. Внесение дополнений в Федеральный закон № 161 позволило не использовать данную норму. Несмотря на это, мысли о разработке федерального закона о помиловании постоянно тревожат современных ученых, политических деятелей и работников правоохранительных органов. При его составлении необходимо учитывать неточности и несостыковки в Указе Президента России под номером 1500 от 28 декабря 2001 года, определяющем деятельность комиссий по вопросам помилования на территории страны, а также в положении о принципах рассмотрения заявок о помиловании.

Данный указ упразднил президентскую комиссию по вопросам помилования и определил порядок предоставления ходатайств. Дополнительно

он предписывает создание комиссий по вопросам помилования в отдельных субъектах Российской Федерации для модернизации механизмов реализации законных прав граждан, возможности эффективной деятельности органов государственной власти, расширения полномочий президента по вопросам помилования и участия общества в решении вопросов по помилованию заключенных.

В целом данная инициатива оценивается с положительной стороны, она жизненно необходима и была принята вовремя. Однако стоит отметить, что президентский указ во многих аспектах противоречит основному закону государства - Конституции Российской Федерации, и в значительной степени сужает контингент лиц, имеющих право на подачу заявки на помилование.

В 50 статье Конституции в третьей части указывается на то, что осужденные имеют право получить смягчение наказания или же на помилование. И здесь указывается на то, что Президент не ограничен в данном вопросе, так как имеет право осуществлять процесс помилования без ограничений. Но, Зубков А.И. [Зубков А.И., с.31] указывает на то, что в указах определяются те лица, к которым такие правила не применяются. То есть, существует положение о помиловании, во второй статье которого определяется круг тех лиц, к которым определенные правила помилования не могут быть применены:

- лиц, которые осуществили процесс умышленного преступления в тот период, когда им был назначен срок условного осуждения;
- лиц, которые систематически нарушили общепринятый порядок отбывания наказаний;
- тех лиц, к которым уже применялся процесс досрочного условного наказания, но они снова совершили правонарушение;
- тех лиц, к которым ранее применялась специализированная амнистия;
- лица, к которым уже применялись специализированные акты о помиловании;
- лица, которым ранее судом заменялись наказания на более мягкие условия.

Исходя из этого, можно сказать о том, что данный указ представляет собой нормативный акт отслеживания порядка, который нарушает конституционные права осужденных лиц на получение смягчения наказания или помилования. Так как речь идет о том, что определенные группы лиц теряют право на досрочное освобождение или помилование, при этом практика показывает, что такие ограничения касаются тех, кто не представляет серьезной опасности для общества. В тоже время серийные преступники, убийцы и маньяки, в соответствии с данным указом своего права не утратили. Именно по этой причине необходимо отметить о том, что многие авторы делают акцент на том, что в указанном перечне не предоставляется информация о тех лицах, которые совершили преступления при опасном рецидиве, также нет никакого указания на тех личностей, которые нарушили права конституционного строя или против личности.

Также следует обратить внимание на то, что данный документ определяет, что ограничения распространяются на тех людей, которые в своем прошлом уже имели законное право на досрочное освобождение, благодаря своим положительным характеристикам, поскольку четко выполняли поставленные требования, добросовестно выполняли поставленные задачи. Соответственно, можно отметить, что в данной ситуации рациональным было бы исключение первого положения, которое вносит ограничения на конституционное право получения смягчения или помилования.

Наряду с этим, следует отметить и ряд других моментов, которые опровергают целесообразность использования такого устава. Так, в положении о помиловании указана инстанция, которая должна осуществлять процесс контроля содержания осужденных. Во втором пункте четвертом абзаце указа четко определяется, что комиссии должны обращать внимание на эффективность работы с теми, кто отбывает наказания, с целью их последующей рациональной социальной адаптации. Объемы работы достаточно значительные, при этом состав комиссии минимальный. Именно по этой причине можно с уверенностью утверждать о том, что выполнение таких предписаний является нереальным. Так как выполнить такой

объем работы физически невозможно, здесь необходимо учитывать то, что количество лиц, которые находятся в местах лишения, достаточно много. Наряду с этим, следует отметить, что кроме всего отсутствует база правового регулирования действия конкретной комиссии по осуществлению действий общественного контроля. Кроме всего прочего, необходимо отметить полное отсутствие опыта работы в данной сфере деятельности и отсутствие специального образования. Так как, если указанные параметры направлены на результат, то в данном случае выполнять такие сложные поставленные задачи, в первую очередь, должны квалифицированные специалисты. Соответственно, данное положение практики не несет, поэтому является исключительно декларацией.

Наряду с этим, следует отметить еще один важный момент, что в данный перечень положения входит и структура порядка рассмотрения ходатайства, которое касается вопроса помилования. И в данном случае материал комиссия получает в полном объеме и в течение 30 дней обязана оформить специальное заключение о целесообразности применения данного акта помилования в отношении конкретного определенного лица. После формирования такого заключения должностному лицу отправляется специальный документ. В данном процессе важное значение занимает администрация общественного учреждения, а также объединения трудовых коллективов. Таким образом, участие в процессе должны принимать должностные лица и органы, которые имеют представление о поведении осужденного и могут дать соответствующую оценку его исправления. То есть, дается оценка возможности или, напротив, отсутствия совершения нового преступления.

Глава администрации по истечению 15 дней с момента получения ходатайства, которое направлено на помилование, а также заключение, предоставляет отчет президенту о целесообразности применения данного акта по отношению к конкретному лицу. Составляется специальное представление, к которому добавляется заключение комиссии, само ходатайство, а также ряд иных документов.

Соответственно, становится понятно, что именно глава администрации выполняет основную роль в процессе подаче всех необходимых документов. И, как правило, комиссия и глава – элементы взаимоисключающие. В десятом пункте положения указывается на то, что руководитель исполнительной колонии должен публиковать в СМИ списки тех лиц, которых он рекомендует к помилованию. Данный процесс осуществляется в течение месячного срока с момента принятия окончательного решения. Также могут быть обнародованы мотивы, которые повлияли на принятие такого решения.

Становится понятно, что такую информацию публиковать целесообразно за несколько недель до момента, пока материалы будут предоставлены Комиссии. Таким образом, будет формироваться объективный процесс рассмотрения с учетом всех нюансов поведения человека в исправительном учреждении. Руководство такого заведения может вынести более объективное и правильное решение, которое допускает помилование. Именно по этой причине следует отметить необходимость корректировки указа этого момента.

Исходя из всего сказанного, можно рассматривать данный указ исключительно как временный нормативный акт, так как он регулирует порядок обращения к президенту, но содержит в себе массу аспектов, которые требуют обязательных корректировок и изменений. Соответственно, требуется серьезная и профессиональная доработка или создание законодательства федерального формата в данном вопросе.

Проведение данного исследования стало основой получения конкретных данных о том, что конституционные нормы и законодательства в отношении осужденных действуют не в полной мере или же обеспечены не в полном объеме. Именно по этой причине ситуация, которая сложилась в местах заключения требует определенных новых мер, которые были бы направлены на изменение экономических, правовых и организационных моментов. И в данном случае опираться нужно на передовой практике и новых научных разработках. По целому ряду вопросов должны появиться новые законодательные акты. И самое главное в

данном вопросе то, что осужденные должны иметь возможность использовать свои конституционные права в полном объеме, при этом должны соблюдаться права на переговоры, переписку, свидания с близкими, право на улучшение условий, а также право на освобождение досрочного формата.

Но, в реализации данной проблематики лежит отсутствие или же несовершенство законодательных и нормативных актов, которые способствуют отклонению различных прошений со стороны осужденных и введение определенных ограничений прав. Именно по этой причине главной задачей в данном контексте выступает то, что нужно осуществить изменения для максимальной защиты конституционных норм по защите прав человека. Так как ограничения свободы и прав формирует возможность принятия в дальнейшем тех ограничительных мер, который являются несоразмерными интересам общественного характера, которые охраняются.

Важным моментом формирования политики государства является обновление отечественного дела пенитенциарного направления. Так как социальные условия на сегодняшний день в действительности сильно изменились, и есть требования международных стандартов, которые провоцируют необходимость признания законных прав и интересов осужденных, в течение всего времени отбывания наказаний [Маликов, с.25].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стоит отметить, что существующая в настоящее время система уголовно-исполнительного производства претерпевает значительные изменения, позволяющие улучшить условия отбывания наказания для заключенных под стражу лиц. Для всех граждан, совершивших умышленные преступления, созданы специальные колонии-поселения. Места строгого заключения упразднены. Реализация новых институтов уголовно-исполнительной власти позволила в большей степени обеспечить сохранение человеческих прав, осужденных в части личной безопасности, свободе слова и совести и пр. В государственных учреждениях у них появилось больше возможностей получить свидание с родными или посылку от них. Произошло значительное сокращение количества заключенных благодаря разумной политике государства в уголовно-законодательной сфере, улучшению организации деятельности правоохранительных органов и судебной системы. Это способствовало значительному улучшению материально-бытовых условий во всех уголовно-исполнительных учреждениях.

Исследования показывают, что в теории у заключенных в настоящий момент есть полный перечень прав и свобод в уголовно-исполнительной системе. На практике же все оказывается менее применимо, часто возникают существенные ограничения для реализации процессов. Кроме основного фактора – отсутствия достаточного материального обеспечения уголовно-исполнительной структуры на государственном уровне (что непременно влечет негативные последствия при применении уголовного наказания), существуют еще три существенных обстоятельства, препятствующих практическому внедрению прав осужденных лиц и создающих обостренную обстановку в тюрьмах. А именно:

1) низкая осведомленность населения в правовых вопросах. Нужна глубокая и серьезная работа по развитию правосознания граждан через образовательные учреждения и различные источники информации;

2) процедура проведения наказания проходит с нарушениями прав человека. Исполнение наказания должно происходить с соблюдением прав заключенного. Государство обязано обеспечить ему гарантию сохранения и реализации всех действующих законодательных норм на период нахождения в местах лишения свободы;

3) нормативно-правовая база в отношении исполнения наказания несовершеннолетним, из чего следует, что ее нужно постоянно улучшать. Сейчас она позволяет не только отступать от нормы, но и вводить дополнительные ограничения в ущерб прав осужденных.

Проведенный анализ юридической практики в России показал, что существует фактически не только положительная динамика в охране и обеспечении прав и свобод человека в местах отбывания наказания, но и выявлен целый спектр отрицательных моментов. Нарушение прав, заключенных до сих пор не является редкостью, в исправительных учреждениях распространены жесткие чрезмерные ограничения, на которые руководство тюрем идет сознательно. В общей тенденции положительной динамики процесса это вызывает беспокойство.

Игнорирование ситуации, нежелание решать поставленные вопросы способно привести к печальным последствиям. Это может привести к бунтам и неповиновению осужденных администрации тюрем, ухудшению общей криминогенной ситуации в стране и прочим социальным потрясениям, которых нужно избегать.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что текущая ситуация в местах лишения свободы неблагоприятна для заключенных и требует организационного решения. Необходим целый комплекс мер, основанный на практических разработках, охватывающий экономический, организационный, правовой и

воспитательный вопросы. Поэтому в процессе урегулирования ситуации определен перечень решений, позволяющих значительно улучшить правовой статус осужденных лиц в исправительных учреждениях. Формально их можно разделить на прикладные и теоретические:

1. Важно рассматривать процесс исполнения наказания не только как государственную меру принуждения, но и как систему, обеспечивающую осужденному законные права и свободы личности. Когда система работает в интересах человека, то есть большая вероятность, что сознание граждан по отношению к процессу исполнения уголовного наказания изменится в положительную сторону;

2. Как форму реализации прав осужденного необходимо использовать юридическое воздействие на возникшие в процессе исполнения наказания общественные отношения. Это позволит улучшить правовое положение в виде уменьшения общего объема правовых ограничений;

3. Проводимые несколько лет реформы в действующем законодательстве значительно улучшили условия отбывания наказания в местах лишения свободы. Но фактическая реализация установленных норм требует строгого контроля;

4. Сейчас в пенитенциарной практике одиночное заключение является обыденной мерой наказания. Это очень жестокое дисциплинарное взыскание, от него следует отказаться совсем. Либерализация процесса отбывания наказаний требует сохранение только минимального числа ограничений заключенных, связанных с необходимостью сохранения дисциплины и для профилактики последующих нарушений;

5. Неприемлемо в современных условиях сохранять ограничения по п. 15 Параграфа 3 Правил внутреннего распорядка. В нем определено, что начальник учреждения самоволен принимать решения о количестве личных вещей и продуктов питания у осужденных лиц. Здесь недопустимо нарушение прав человека на необходимые ему предметы личного пользования. Достаточно

установить законодательные нормы на размер денежных средств, которые расходуются на личные вещи заключенных.

6. Фактически существующая в настоящее время практика судебных заседаний показывает, что в большинство процессов по досрочному освобождению проходят без участия осужденного лица. Необходимо дополнить законодательную базу, чтобы каждый человек, отбывающий наказание в местах лишения свободы, мог защищать свои интересы в суде, лично предоставлять доказательства исправления и надлежащего поведения при необходимости. Это существенно повысит его шансы на досрочное освобождение и скорый возврат в свободное общество.

7. Юридически у заключенных есть права, закрепленные за ними законодательно. Но в реальности эти права трудно применимы в исправительных учреждениях. По сути, они только декларированы на бумаге, по факту то, что положено людям по закону они не получают и даже не осознают, что это ненормально. Поэтому необходимо создавать такие условия в местах лишения свободы, чтобы гарантированные законодательной базой права и свободы человека возможно было там реализовать.

8. Проблемы есть и с нормами санитарии и гигиены, которые в большей части учреждений не соблюдаются. Необходимо увеличивать нормы жилплощади в расчете на одного осужденного. Оптимально также при проектировании и последующем строительстве новых зданий учитывать порог допустимости метража на группу лиц, это позволит контролировать соблюдение нормативов по жилой площади.

9. Требуется разработать закон, позволяющий заключенным распоряжаться своим имуществом во время нахождения в местах лишения свободы. Очень важно, чтобы человек, отбывая наказания, не потерял принадлежащее ему движимое и недвижимое имущество через недобросовестные действия третьих лиц.

10. Осужденные имеют право на дополнительное длительное свидание в случае регистрации брака в местах лишения свободы. У них должна быть возможность какое-то время проживать вместе со второй половиной, несмотря на вид режима в исправительном учреждении и условий пребывания там.

11. Законодательно должно быть реализовано право заключенных в равных возможностях перейти на облегченные условия проживания – перевод в колонию-поселение. Для этого должно быть установлено общее для всех требование по переводу.

12. В существенной корректировке нуждается право осужденных на помилование, в настоящее время Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2001 г. № 1500 работает с ограничениями, усложнена его фактическая реализация. Необходимо откорректировать порядок рассмотрения прошений о помиловании, а также значительно расширить возможности подачи прошения осужденными лицами.

Из вышеописанного можно сделать вывод, что проблема реализации прав и свобод, заключенных в исправительных учреждениях стоит очень остро и требует безотлагательного решения. В современных реалиях недостаточно законодательно определить нормы, самое важное – обеспечить возможности и условия для выполнения нормативных актов. Всю уголовно-исполнительную систему начиная от законодательной базы и заканчивая правоприменительной практикой, необходимо усовершенствовать.

В первую очередь, необходимо расширять и укреплять правовые возможности реализации прав заключенных. Это в ближайшем будущем может стать основным этапом реформирования российской уголовно-исполнительной системы. Реализация прав и свобод личности в местах лишения свободы является на текущий день наиболее сложной, но важной задачей. Реализовать нормы права так же важно, как и законодательные акты, которые призваны их защищать и закреплять.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека. Утверждена и провозглашена Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года. / Издательство «Плакат». - М., 1989.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) -М.: ИД «Юриспруденция», 2019.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 09.03.2001 № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс РФ и другие законодательные акты» // Российская газета от 14 марта 2001 года.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 17.11.1995 г. № 168-ФЗ)// Собрание законодательства РФ. 1995. № 47.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. - 1995. - № 33.
6. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах: принят на XXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 2200 А (XXI) от 16 дек. 1966 г.//Ведомости Верхов. Совета СССР. - 1976. - №17. - Ст. 291.
7. Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета от 19апреля 2002 года. №71.

Книжная литература, монографии, комментарии

1. Дерюга Н.Н. Гражданские права и обязанности осужденных.: Учеб. пособие / Н. Н. Дерюга; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Хабаров. высш. шк. -

Хабаровск : ХВШ МВД РФ, 2014. С.167.

2. Детков М.Г. Содержание пенитенциарной политики Российского государства и реализация в системе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в период 1917-1930 годов.: М., 1992. С. 11-26, 31-32, 35.

3. Звечаровский И.Э. О состоянии и перспективах развития общей части уголовного законодательства России // Вестник Российской правовой академии. 2017. № 1. С. 57-58.

4. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. Собр. Соч. Т. 4. – М., 2016. С. 70.

5. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 2016. С. 35.

6. Конституция, закон, подзаконный акт / Под редакцией Ю.А. Тихомирова. – М.: Юрид. лит., 1994. С. 25.

7. Мальцев Г.В. Права личности: юридическая норма и социальная действительность. М., 2010. С.50.

8. Менязева Т.Ф. Правовой статус личности осужденного в Российской Федерации. М., 2017. С. 48-49.

9. Мюллерсон Р.Л. Права человека: идеи, нормы, реальность. М., 2017. С. 86-95.

10. Теория государства и права. Под ред. Проф. М.Н. Марченко. М., 2016. С.46

11. Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России. М., Юрист. 2015. С. 58-69.

12. Селиверстов В.И., Шмаров И.В. Понятие, структура и задачи уголовно-исполнительного законодательства, действие во времени и в пространстве // Уголовно-исполнительное право. М., 2015. С. 22-25.

13. Соколова Н.С. Теория права и государства. Под ред. проф. Г.Н. Манова. М.: Бек, 2017. С. 178.

Составные издания

1. Борсученко С. Деятельность омбудсменов по защите прав лиц, содержащихся в местах лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2018. № 2. С. 27.
2. Говзман В., Дерюга Н., Мещеряков В. Осужденный, твои права и обязанности: Практическое пособие. Хабаровск. Высшая школа МВД РФ, 2014. С. 28-30.
3. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция, 2015. № 8. С. 37.
4. Детков М.Г. Особые лагеря МВД // Преступление и наказание, 2016. № 11. С. 30.
5. Звечаровский И.Э. О состоянии и перспективах развития общей части уголовного законодательства России // Вестник Российской правовой академии, 2017. № 1. С. 57-58.
6. Зубков А.И., Зубкова В.И. Проблемы реформирования уголовной (карательной) политики на современном этапе // Журнал Российского права, 2017. № 5. С. 23, 29, 30, 31.
7. Маликов Б. Роль государства в формировании и реализации уголовно-исполнительной политики обеспечения прав человека в исправительных учреждениях // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2015. № 8. С. 25.
8. Сухина И. Конституционные презумпции в сфере прав и свобод человека и гражданина // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 11.

Электронные издания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020)[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.07.2020).

2. Закон Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации»[сайт]: от 25.10.1991 N 1807-1// СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.07.2020).

3. Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 №5473-1 (последняя редакция) [сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.06.2020).

4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 25.05.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.07.2020).

5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок 2020 г.) [сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.09.2020).

6. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17.12.2015 года)[сайт]: // ИПО «Гарант». – URL: <http://garant.ru/>(дата обращения: 05.07.2020).

7. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10.12.1985 года)[сайт]: // ИПО «Гарант». – URL: <http://garant.ru/>(дата обращения: 05.07.2020).

8. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1986 г. N 41/128 «Декларация о праве на развитие»[сайт]: // ИПО «Гарант». – URL: <http://garant.ru/>(дата обращения: 03.07.2020).

9. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 N 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина»[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.07.2020).

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 №729(ред. от 23.04.2012) «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативах их штатной численности»[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.06.2020).

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.04.2018 №420 «О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)»[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.06.2020).

12. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15.01.2020 «Послание Президента Федеральному Собранию»[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.06.2020).

13. Приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»[сайт]: // ИПО «Гарант». – URL: <http://garant.ru/>(дата обращения: 03.07.2020).

14. Приказ Минюста РФ от 07.03.2000 №83 (в редакции от 24.12.2002) «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях» сайт]:// СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.07.2020).

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.05.2020) [сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.06.2020).

16. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020; с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)[сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.06.2020).

17. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [сайт]: федер. закон от 08.01.1997 N 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.06.2020).

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [сайт]: федер. закон от 18.12.2001 N174-ФЗ (в ред. от 24.04.2020) // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.06.2020).

19. Указ Президента РФ от 28.12.2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (с изменениями и дополнениями)» // ИПО «Гарант». – URL: <http://garant.ru/> (дата обращения: 09.07.2020).

20. Федеральный закон Российской Федерации «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 №103-ФЗ (последняя редакция) [сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.06.2020).

21. Федеральный закон Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 N 125-ФЗ (последняя редакция) [сайт]: // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.07.2020).