

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

Заведующий кафедрой
д-р. юрид. наук, профессор
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Зубань
Виктория
Сергеевна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

Бырдин
Евгений
Николаевич

Рецензент
Юрист ООО "Юридическая
фирма "Лекс"

Федосова
Наталья
Леонидовна

Тюмень
2020

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	11
1.1. НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	11
1.2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОЛЖНИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	18
ГЛАВА 2. КРЕДИТОРЫ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	22
2.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРЕДИТОРАХ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	22
2.2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	29
ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ КРЕДИТОРОВ И ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ.....	36
3.1. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПО ТЕКУЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ.....	36
3.2. ЗАЩИТА ПРАВ ЗАЛОГОВЫХ КРЕДИТОРОВ.....	40
3.3. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	55
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	58

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

НПА – нормативный правовой акт;

РФ – Российская Федерация;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации;

ФССП РФ – Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации;

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

ст. – статья;

п. – пункт;

ч. – часть.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Законные интересы и права кредиторов в процедурах банкротства относительно недавно стали объектом научного исследования в современной цивилистике. Объективными предпосылками к этому является историческое развитие экономических отношений в России. В советский период не было необходимости в существовании самого института банкротства, поскольку несостоятельность одного юридического лица означала бы для государства перераспределение капитала, то есть государство могло являться и кредитором, и должником в одном лице, в связи с чем в правовой охране своих интересов не нуждалось. Поэтому является вполне закономерным тот факт, что с момента принятия первого современного Закона РФ от 19.11.1992 г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» вопросы банкротства заняли передовые позиции в научных исследованиях современных ученых-цивилистов: опубликовано множество статей, монографий, защищено большое количество диссертаций.

Непрерывное наблюдение и анализ правоотношений в данной области, изучение судебной практики и научных трудов позволили сделать вывод о том, что о предоставленных кредиторам правовых возможностях в делах о банкротстве, как правило, имеется поверхностное представление. В связи с этим являются актуальными систематизация правовых возможностей кредиторов и комплексное рассмотрение вопросов реализации правовых возможностей в области банкротства. Вопросы реализации правовых возможностей кредиторов в процедурах банкротства требуют исследования в юридической науке путем системного теоретического осмысления, поскольку кредиторы – это важнейшие участники рыночных отношений и государство должно обеспечивать полную и всестороннюю охрану их законных интересов. Применение системного и комплексного подходов при принятии НПА в данной области, а также в правоприменительной практике позволит

максимально гарантировать обеспечение прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

В 2018 году арбитражные суды окончили рассмотрение 1,908 млн дел. Это на 9%) больше, чем годом ранее. Возросли все основные показатели: суды стали рассматривать больше банкротных дел. В 2019 году каждое пятое рассматриваемое в арбитражных судах дело – о банкротстве. В условиях 2020 года (январь-март) российские суды признали банкротами 22,4 тыс. граждан, включая индивидуальных предпринимателей – на 68% больше, чем за тот же период прошлого года. Вместе с тем, количество решений судов о признании банкротами юридических лиц и открытии конкурсного производства в первом квартале 2020 года составило 2607 шт., что на 11,2% меньше, чем в аналогичном периоде 2019 года.

Условия 2020 года существенно повлияли на правоотношения в сфере банкротства, а также на права и законные интересы кредиторов, в частности, для некоторых категорий должников был введен мораторий на банкротство. В период действия моратория заявление кредитора о признании должника банкротом возвращается, если должник включен в перечень лиц, на которых распространяется мораторий. Обстоятельства и период возникновения задолженности правового значения не имеют (вопрос 9 Обзора ВС РФ от 21.04.2020 № 1). До пандемии в подавляющем большинстве случаев инициаторами процедуры банкротства выступали компании – кредиторы. Мораторий на банкротство значительно ограничил права кредиторов по инициированию процедуры банкротства.

Кроме того, 1 сентября 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 № 289-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина", который дополнил главу X действующего Закона о банкротстве параграфом 5, установившим процедуру внесудебного банкротства граждан. Установление такой процедуры может существенно повлиять на права и законные интересы

кредиторов, так как упрощение процедуры банкротства граждан может быть расценено отдельными категориями граждан как некое поощрение за невозврат долга, могут возникнуть частые случаи злоупотребления правами со стороны граждан.

Приведенные статистические данные, анализ законопроектов и судебной практики свидетельствуют об актуальности проблемы, исследованной в рамках настоящей работы.

Степень научной разработанности темы. Анализ современной юридической литературы по вопросам банкротства выявил узкую направленность таких исследований. В настоящий момент, когда институт банкротства уже большей частью сформировался, изучение проблем банкротства может проводиться с более широких позиций. В настоящей работе проблема защиты прав и правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства исследуется комплексно.

Объект и предмет исследования. Объектом выпускной квалификационной работы являются гражданские правоотношения, возникающие в связи с проведением процедур несостоятельности (банкротства).

Предметом работы являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие правоотношения, возникающие между всеми участниками по делу о банкротстве в связи с защитой прав и правовой охраной законных интересов кредиторов, а также теоретические разработки в данной области и судебная практика.

Цель и задачи исследования. Исходя из актуальности темы работы, была определена цель исследования, которая на методологическом уровне определяется как разработка авторских представлений о природе и генезисе защиты прав кредиторов при банкротстве должника по законодательству Российской Федерации. В юридико-техническом отношении целью исследования было формулирование на основе сравнительного правового анализа, изучения правоприменительной практики и отечественных научных

разработок выводов, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего способы защиты прав кредиторов при банкротстве должника по законодательству Российской Федерации.

Указанные цели достигаются путем решения следующих задач:

1. Исследовать общую характеристику и систему защиты прав кредиторов при банкротстве должника.

2. Изучить общую характеристику кредиторов в делах о банкротстве, их права как элемент правового статуса.

3. Рассмотреть специфику защиты прав отдельных категорий кредиторов и защиты прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников.

4. Разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и юридической практики в сфере защиты прав кредиторов при банкротстве должника.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования. Методологическая база представлена методом диалектического материализма, иными общими методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, а также частными методами: историческим, сравнительно-правовым социологическим, структурно-функциональным, статистическим и другими.

Теоретической основой исследования послужили наработки отечественной науки гражданского, гражданско-процессуального права, других отраслей корпоративного, и ряда других юридических и гуманитарных наук.

Так, вопросы способы защиты прав кредиторов при банкротстве должника по законодательству Российской Федерации обсуждаются в науке уже достаточно длительное время, и им посвящено значительное количество научных работ. В разное время к различным аспектам исследуемой темы обращались: К. Адлер, А. Э. Бардзкой, Г.В. Бертгольдт, Г.Л. Вербловский, А.Х. Гольмстен, Н.Л. Дювернуа, А.И. Заговорковский, И.И. Карницкий, К.И.

Мальшева, Д.И. Мейер, А.О. Остроградский, И.А. Покровский, Н. Ржондковский, А.Н. Трайнин, Н.А. Тура, Д.В. Туткевич, А.И. Улинский, А.Ф. Федоров, Г.Ф. Шершеневич, М.М. Агарков, Р. Акофф, И.В. Блауберг, С.Н. Братусь, Н.Г. Вавин, Э.П. Гаврилов, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, Л.А. Лунц, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Г.К. Матвеев, В.П. Мозолин, И.Б. Новицкий, Н.В. Рабинович, В.В., М.А. Рожкова, А.А. Собчак, В.В. Субочев, Е.А. Суханов, Е.А. Флейшиц, Ф.С. Хейфец, Ф. Эмери, А.М. Эрделевский, К.Б. Ярошенко, Н.В. Весенева, В.В. Витрянский, С.А. Карелина, Л.А. Новоселова, В.Ф. Попондопуло, Т.П. Прудникова, О.Н. Садиков, О.М. Свириденко, В.В. Степанов, М.В. Телюкина, Г.К. Таль, В.А. Химичев и др. Достаточное количество диссертационных работ также было посвящено как самой теме защиты прав кредиторов при банкротстве должника, так и отдельным вопросам входящим в предмет данной работы.

Эмпирической основой исследования являются международные правовые акты, Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы и другие нормативные правовые акты.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, в которых нашла отражение научная новизна работы:

1. Под законным интересом кредитора в процедурах банкротства понимается его правомерный интерес (потребность), не в полной мере обеспеченная соответствующими правовыми нормами, в результате чего могут отсутствовать корреспондирующие конкретные юридические обязанности других участников процедуры банкротства.

2. Выделяется пять видов законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, а именно, интерес удовлетворения требований кредиторов, интерес контроля и влияния на процесс банкротства, интерес информационного характера, интерес профессионального исполнения обязанностей в деле о банкротстве, интерес организационного (процедурного) характера. Необходимость выделения указанных интересов обусловлена

отставанием законодательной базы от правового закрепления интересов кредитора.

3. Под системой прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства понимается совокупность правовых возможностей, предоставленных кредиторам, связанных единой функцией правовой охраны через законные интересы кредиторов и согласованных между собой. В качестве элементов этой системы выступают правовые возможности кредиторов в процедурах банкротства, под которыми понимается законодательно предоставленная кредиторам совокупность прав, а также механизмов их реализации, направленных на обеспечение полной и всесторонней правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

4. Отношения арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам недостаточно эффективно урегулированы, что зачастую приводит к нарушению прав такого кредитора. В условиях отсутствия в Законе о банкротстве установленной формы взаимодействия арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам, единственным источником информации о наличии задолженности по текущим платежам перед кредиторами являются документы, подтверждающие факт возникновения данной задолженности и позволяющие квалифицировать данное обязательство перед кредитором как текущий платеж.

5. Существует необходимость корректировки законодательства о банкротстве отдельных категорий должников, так как возникает ряд проблем в правоприменительной практике, что отмечается большинством исследователей и арбитражных управляющих.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы (библиографии).

Во введении излагается актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования.

В первой главе раскрываются исторические и теоретические аспекты защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства).

Вторая глава характеризует кредиторов в процессе проведения процедуры банкротства, а также их права, как элемент правового статуса кредиторов в процедуре банкротства.

Третья глава раскрывает специфику защиты прав отдельных видов кредиторов и защиты прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников.

В заключении сформулированы основные выводы по проведенному исследованию, предложены пути развития института защиты прав кредиторов при проведении процедуры банкротства.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1. НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Русское слово "банкротство" ведет свое происхождение от немецкого "bankrott" или французского "banqueroute", а те, в свою очередь, от итальянского "bancarotta" (от итал. banco – скамья, gotta – сломанная, что дословно означает сломать скамью, на которой сидел коммерсант, ведущий торговую или финансовую деятельность) и означает долговую несостоятельность, отказ предпринимателя платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств, финансовый крах, разорение.

Институт банкротства прошел длительный путь развития, и это связано прежде всего с возникновением кредитно-хозяйственных отношений и отношений собственности.

Развитие института банкротства берет свое начало еще с существования первобытного общества и государств с рабовладельческим строем. Ярким примером такого государства является Древний Рим, в котором до 326 г. до н.э. обеспечение обязательств носило преимущественно личный характер. Так, в случае неуплаты долга должник отвечал перед кредиторами не только имуществом, но и неимущественными правами: свободой, здоровьем, жизнью. После 326 г. до н.э. кредитор уже не имел права обращать должника в рабство и убивать его, однако, сохранилась форма личной ответственности – увод должника домой с ограничением его свободы до уплаты долга. При этом, основным способом исполнения обязательств в этот период стало обращение взыскания на имущество должника, кредиторами выбирался управляющий имуществом, который с одобрения суда определял его стоимость, процедуру реализации этого имущества, а также составлял список кредиторов с учетом

очередности требований. В то время существовали также некоторые способы защиты прав кредиторов от злоупотребления правом должниками, например, введение обратимости сделок, совершенных в пользу третьих лиц в течение 1 года до решения об изъятии имущества из владения должника.

До середины 19 в. в ряде европейских государств для должников законодательно были предусмотрены меры личной ответственности, такие как телесные наказания и смертная казнь. Даже наличие норм права, позволяющих обращать взыскание на имущество должника, не гарантировало отсутствия таких жестоких методов личной ответственности.

В условиях и по мере развития экономики, в качестве самостоятельного элемента системы взаимоотношения кредиторов и должников, выделился институт банкротства. Так, с 16 в. английским законом была введена норма о пропорциональном разделении имущества должника между его кредиторами. Несмотря на это, сохранились и физические наказания должников, что обуславливалось религиозными и моралистическими взглядами на преступления. Важным этапом в развитии французского конкурсного права стало Торговое уложение, принятое 12 сентября 1807 г., касающееся только торговой несостоятельности. Французским Торговым уложением было установлено, что только купцы могут быть несостоятельными. Уложение усилило уголовную направленность норм и закрепило три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную. Законодательство о банкротстве активно развивалось и в других странах Европы. Так, в Германии в 18 в. были выработаны свои конкурсные законы, в Пруссии – ипотечный и конкурсный устав, в Австрии – конкурсный устав, который стал разделом общего судебного устава.

Особое внимание было уделено конкурсному праву и в дореволюционной России. Считается, что первым упоминанием о несостоятельности стала Русская Правда. В ней закрепились следующий способ защиты прав кредиторов: в случае неуплаты долга нескольким кредиторам должника было необходимо продать, а полученные от такой сделки денежные

средства разделить. Вместе с тем, запрещалось продавать должника, не способного погасить долг в силу несчастных обстоятельств, а также имевших всего одного кредитора. В таком случае, должнику предоставлялась отсрочка для погашения долга, имущество должника не делилось между кредиторами. В Русской Правде также закрепились и очередность погашения долгов: первым возмещались долги князю, затем иногородним и иностранным кредиторам, а после – остальным.

Одним из наиболее прогрессивных, вобравшим в себя лучшие стороны законодательства ряда европейских стран, был российский Устав о банкротях 1800 года, который выделял несостоятельность от несчастья, от небрежности и от пороков и действовал, с некоторыми изменениями, до 1917 года (с 1903 г. – в составе Устава судопроизводства торгового). Институт банкротства в период позднего феодализма и становления капитализма служил преимущественно целям экономической справедливости, защиты интересов кредиторов и вывода с рынка неэффективных предпринимателей (предприятий). Его основой стало конкурсное производство, предусматривающее рассмотрение дела в суде, отстранение должника от управления своим имуществом и назначение для этого специального лица, формирование конкурсной массы за счет имущества должника и распределение ее соразмерно требованиям кредиторов в соответствии с определенной очередностью.

После Октябрьской революции произошли существенные изменения в развитии банкротного права, так как собственником имущества большинства субъектов стало государство, в следствие чего несостоятельность стала распространенным явлением. Теперь, вопросы, касающиеся банкротства решались государством, а кредиторы почти не имели прав, так как под защитой находились не права и законные интересы кредиторов, а общий хозяйственный результат. На протяжении долгого времени, убыточные предприятия находились на содержании государства за счет его финансирования и регулярного списания долгов.

Важно отметить, что после принятия 11 октября 1931 г. постановления о полном запрете частной торговли, политика государства была направлена на плановую экономику, не предполагавшую конкуренции между субъектами, вследствие чего законодатель утратил интерес к развитию института несостоятельности. После 60-х годов российское законодательство не содержало упоминаний о банкротстве. Вплоть до 90-х годов в России существовало достаточно большое количество убыточных, неконкурентоспособных предприятий. Все чаще возникали ситуации злоупотребления правами со стороны их руководителей с целью неосуществления оплаты по договорам.

Важнейшим этапом становления банкротного права в России стало принятие 19 ноября 1992 г. Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" № 3929-1, предусматривающий возможность признания несостоятельными юридических лиц и граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя. Данный закон определил условия и порядок признания хозяйствующего субъекта несостоятельным, определил порядок конкурсного производства, установил очередность требований кредиторов. Согласно ст. 1 Закона от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 под несостоятельностью (банкротством) предприятия понималась неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Исходя из понятия банкротства, главным и основным критерием несостоятельности признавалась неоплатность.

Несмотря на то, что принятие Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" № 3929-1 от 19 ноября 1992 г. закрепило правовое регулирование отношений между должником и кредиторами, в нем имелись существенные недостатки. Данный закон не мог охватить весь комплекс отношений, связанных с несостоятельностью, что подтверждалось

разнообразием судебной практики. Во-первых, само понятие и признаки банкротства, не отвечали требованиям существовавшего на момент принятия Закона 1992 г. имущественного оборота, защищая недобросовестных должников. Как указывает профессор В.В. Витрянский, подход, избранный законодателем, создавал ситуацию, при которой критерии, установленные Законом 1992 г., позволяли руководителям коммерческих организаций в течение долгого времени не исполнять свои долговые обязательства, а соответствующие денежные суммы использовать в качестве собственных оборотных средств таким образом, чтобы стоимость активов организации не оказалась меньше кредиторской задолженности [В.В. Витрянский, с. 5]. Во-вторых, Закон не делал различий в процедурах в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, не учитывал особенности различных категорий должников. В-третьих, при регулировании порядка применения процедур банкротства не учитывалось потенциальное разнообразие ситуаций, в которых могут оказаться должник и его кредиторы. Вне зависимости от фактических обстоятельств арбитражный суд должен был объявить должника банкротом, открыть конкурсное производство и назначить конкурсного управляющего. В случаях невозможности установления местонахождения руководителя должника или отсутствия у должника средств для выплаты вознаграждения конкурсному управляющему вставала проблема неисполнимости решений арбитражного суда о банкротстве, поскольку кредиторы могли не согласиться перечислить на депозитный счет арбитражного суда денежную сумму для выплаты конкурсному управляющему вознаграждения. В-четвертых, многочисленные законодательные пробелы стали причиной активизации подзаконного нормотворчества: к 1998 г. в области несостоятельности (банкротства) действовало более 30 указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и актов органов исполнительной власти. При этом основной проблемой являлось не количество, а качество правовых актов.

Недостатки Закона 1992 г. повлекли принятие нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 6-ФЗ в 1998 г., согласно которому для коммерческих организаций принцип неоплатности больше не являлся основным критерием при определении несостоятельности. Кроме того, ввиду особенностей некоторых категорий должников в 1999 г. были приняты Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 6-ФЗ 1998 г. имел ряд существенных пробелов, позволявших использовать данный законодательный акт для избежания налогообложения, избавления от конкурентов или необоснованного перераспределения собственности, недостаточной гарантированностью прав миноритарных кредиторов и кредиторов по обеспеченным залогом требованиям, отсутствием возможности для учредителей должника провести оздоровление под контролем кредиторов при уже возбужденном деле о банкротстве, недостаточной урегулированностью процедур банкротства, отсутствием действенных механизмов ответственности арбитражных управляющих. Необходимость внесения изменений в Закон 1998 г. была обусловлена не только наличием пробелов в праве, но и принятием в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса, в который была включена глава 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве).

Дальнейшее развитие института банкротства повлияло на принятие Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), действующего в настоящее время. Новый закон не только ввел новые институты: финансового оздоровления, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, банкротства стратегических организаций, но и внес существенные изменения в ранее действующие нормы: изменились круг лиц, которые могли быть признанными банкротами, права

конкурсных кредиторов, правовой статус прокурора в деле о несостоятельности и другие.

В настоящее время ФЗ от 26.10.2020 №127-ФЗ закреплено следующее понятие несостоятельности (банкротства) – это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2). Понятие "несостоятельность (банкротство)" определяется путем указания на его существенные черты. Во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами. Во-вторых, это неспособность должника уплатить налоги в бюджет и иные обязательные платежи во внебюджетные фонды. В-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того, как в судебном или внесудебном порядке будет установлено наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных Законом о банкротстве.

1.2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОЛЖНИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт несостоятельности (банкротства) является сложным экономико-правовым и социальным явлением. Сложность данного института predetermined прежде всего многообразием отношений, возникающих в связи с невозможностью субъекта расплатиться по своим обязательствам в ситуации недостаточности имущества должника, видовой спецификой субъектов, вовлекаемых в орбиту несостоятельности (банкротства), наличием конфликта между должником и его денежными кредиторами и как следствие сложностью и неоднородностью средств правовой регламентации соответствующих отношений.

В настоящее время в систему источников правовой регламентации правоотношений несостоятельности (банкротства) входят не только источники правового регулирования, непосредственно исходящие от государства или санкционированные им (к примеру, нормативные правовые акты, правовой обычай и т.д.), но и иные правовые регулятивные средства (разного рода соглашения, заключаемые между субъектами на различных этапах несостоятельности (банкротства), стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих и др.).

В системе источников правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) особое место занимают общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 7 ГК РФ).

Нормативные правовые акты занимают центральное место в системе источников правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), формируя обособившуюся систему законодательного регулирования соответствующих отношений.

Центральным нормативным правовым актом, регулирующим правоотношения, возникающие в процессе проведения процедуры

банкротства является Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Этот закон претерпевал множество изменений и в настоящее время действует его редакция от 31 июля 2020 года (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01 октября 2020 года).

Закон о банкротстве структурно подразделяется на 14 глав.

Глава I закрепляет общие положения, в частности, в ней раскрываются основные понятия, признаки банкротства юридических лиц, права и обязанности должника, права кредиторов, порядок созыва собрания кредиторов и порядок принятия ими решений, положения о реестре требований кредиторов, особенности правового положения кредиторов, положения об арбитражных управляющих, о саморегулируемых организациях арбитражных управляющих и иные положения.

Глава II состоит всего из двух статей и посвящена предупреждению банкротства, закрепляет меры по предупреждению банкротства организаций, а также положения о санации. Глава III посвящена разбирательству дел о банкротстве в арбитражном суде, в ней закреплён порядок рассмотрения дел о банкротстве, меры по обеспечению требований кредиторов, процессуальные сроки, полномочия арбитражного суда, а также иные аспекты рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде.

Глава III.1 устанавливает положения об оспаривании сделок должника, особенности, последствия и иные вопросы. Глава III.2 посвящена ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Главы IV-VI регулируют процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления.

Глава VII содержит в себе положения о конкурсном производстве, в том числе, общие положения о конкурсном производстве, положения о конкурсной массе, об имуществе, не включаемом в конкурсную массу, об очередности удовлетворения требований кредиторов, о размере и порядке удовлетворения требований кредиторов, о процедурах, возможных при

проведении конкурсного производства, а также о завершении процедуры конкурсного производства.

Глава VIII посвящена мировому соглашению и включает в себя общие положения о мировом соглашении, особенности заключения мирового соглашения при проведении процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, а также в ходе конкурсного производства, положения о форме и содержании мирового соглашения, условиях утверждения мирового соглашения арбитражным судом, положения о расторжении мирового соглашения, а также положения о последствиях неисполнения мирового соглашения.

Глава IX устанавливает особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц и разделена на параграфы: общие положения, банкротство градообразующих предприятий, банкротство сельскохозяйственных организаций, банкротство финансовых организаций, банкротстве кредитных организаций, банкротство стратегических предприятий и организаций, банкротство субъектов естественных монополий, банкротство застройщиков, особенности банкротство участника клиринга и клиента участника клиринга.

Глава X является основным источником правовых норм, регулирующих банкротство граждан. Она состоит из параграфов: реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина, особенности банкротства индивидуальных предпринимателей, особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства, особенности рассмотрения дела о банкротстве в случае его смерти, внесудебное банкротство гражданина. В данной главе, особенно интересным представляется параграф о внесудебном банкротстве гражданина, так как данные нормы являются новеллой в российском законодательстве о банкротстве и введены Федеральным законом от 31 июля 2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина».

Данный параграф состоит из 6 статей, устанавливающих процедуру внесудебного банкротства граждан.

Глава XI устанавливает упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве и состоит из параграфов: особенности банкротства ликвидируемого должника, банкротство отсутствующего должника, банкротство специализированного общества и ипотечного агента.

Последняя глава XII содержит заключительные и переходные положения: вступление в силу Закона о банкротстве, регулирование отношений, связанных с банкротством, применение Закона о банкротстве арбитражными судами.

В целом, можно отметить, что банкротство – достаточно сложная процедура, требующая изменений в регулировании в зависимости от обстоятельств, а источники, регулирующие банкротство, достаточно сложные и охватывают различные ситуации при проведении процедуры банкротства. Анализируя количество изменений в законодательстве о банкротстве, можно точно сказать, что оно продолжит развиваться и изменяться в дальнейшем.

ГЛАВА 2. КРЕДИТОРЫ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

2.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРЕДИТОРАХ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статьей 2 ФЗ от 26.10.2020 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплено понятие кредиторов – это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору. Кроме понятия «кредиторов» вышеуказанная статья закрепляет понятие «конкурсных кредиторов» – кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия). Конкурсными кредиторами могут являться не только юридические или физические лица, но и муниципальные образования, если они выступают в роли субъектов правовых гражданских отношений, а также Российская Федерация.

Само понятие «кредитор» также используется в ГК РФ. В российском гражданском праве кредитор – это одна из сторон в обязательстве, имеющая

право требовать исполнения обязанности от должника. Вместе с тем, в статьях Закона о банкротстве определяется круг субъектов, которые могут рассматриваться в качестве кредиторов, однако он не совпадает с тем, кто понимается под кредиторами согласно ГК РФ. Так, кредиторами могут быть не только субъекты правовых гражданских отношений, но и иных отношений, куда входят также правовые публичные отношения, то есть кредитором является субъект, по отношению, к которому должник несет обязательство по уплате денежной суммы по основаниям, которые предусмотрены налоговым, трудовым, гражданским или иным законодательством страны. Также в Законе о банкротстве прописана возможность наделения субъекта статусом кредитора еще и с учетом характера возникших обстоятельств, то есть только то лицо, чьи требования имеют денежный характер, может стать кредитором. Напротив, в Гражданском кодексе РФ прописаны в качестве кредиторов лица, в пользу которых должником должны совершиться определенного рода действия, например, возврат денег, выполнение определенной работы, передача имущества и т. п., то есть требования о взыскании в данном случае могут носить как неденежный, так и денежный характер.

Закон о банкротстве подразделяет всех кредиторов должника на несколько групп. Анализ положений действующего законодательства о банкротстве в зависимости от правовой природы требований к должнику и характера интересов кредиторов позволяет выделить семь групп кредиторов в отношениях несостоятельности (банкротства). Первая группа – кредиторы, являющиеся носителями социального интереса и относящиеся к кредиторам первой и второй очереди – «привилегированные кредиторы». Вторая группа – кредиторы, являющиеся носителями частного интереса, требования которых в основной своей массе имеют гражданско-правовую природу, – «конкурсные кредиторы». Третья группа – кредиторы, отстаивающие публичный интерес, – органы государственной власти и органы местного самоуправления, требования которых имеют фискально-финансовую природу, – «уполномоченные органы». Четвертая группа – кредиторы, требования

которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, – «внеочередные (текущие) кредиторы». Пятая группа – кредиторы, денежные требования которых обеспечены залогом имущества должника, – «залоговые кредиторы» и (или) «обеспеченные кредиторы». Шестая группа – кредиторы и иные лица, которым ранее было передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, при условии возврата в конкурсную массу должника, полученного по недействительной сделке. Седьмая группа – конкурсные кредиторы и (или) уполномоченные органы, предъявившие свои требования к должнику после закрытия реестра требований кредиторов – «внереестровые кредиторы».

Существуют и иные основания классификации кредиторов. Так, положения Закона о банкротстве позволяют также классифицировать конкурсных кредиторов по сумме их требований: крупные и мелкие кредиторы.

Вместе с тем, некоторые авторы предлагают иные основания классификации кредиторов в сфере отношений несостоятельности (банкротства). Так, А.П. Вершинин подразделяет кредиторов:

- по содержанию требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам);
- по форме участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы);
- по очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные).

В свою очередь, М.В. Телюкина формулирует следующие основания классификации кредиторов в зависимости от различных аспектов их правового положения и полномочий в отношении иных участников дела и процесса по банкротству:

- по характеру требований (денежные и неденежные);

- по субъекту инициирования конкурса (заявители и не являющиеся заявителями);
- по статусу в процессе (конкурсные и неконкурсные);
- по сумме требований (крупные и мелкие);
- по определенности требований (установленные и не установленные);
- по порядку удовлетворения требований (очередные и внеочередные).

В судебной практике сложилась следующая классификация кредиторов в делах о банкротстве:

- кредиторы, чьи требования установлены определением арбитражного суда;
- кредиторы, требования которых приняты к производству, но не рассмотрены судом по существу («заявившие» кредиторы).
- кредиторы, требования которых заявлены с пропуском 30-дневного срока и подлежащие рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения («опоздавшие» кредиторы).

Правовое положение конкурсных кредиторов отличается от иных категорий кредиторов как по форме участия в арбитражном процессе, так и по полномочиям в различных процедурах, применяемых в рамках дела о банкротстве. Конкурсные кредиторы – кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия) (ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). По мнению

В.Ф. Попондопуло «наименование «конкурсные кредиторы» носит условный характер, поскольку требования кредиторов первой и второй очереди также удовлетворяются из конкурсной массы. Специальное указание закона на конкурсных кредиторов обусловлено их процессуальной функцией при возбуждении дела о банкротстве и проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве».

В юридической литературе отмечается, что Закон о банкротстве необоснованно сужает понятие «конкурсные кредиторы». Ведь по существу конкурсными кредиторами должны признаваться все кредиторы, которые участвуют в процессе раздела имущества конкурсной массы, т.е. заявляют свои требования для участия в деле о банкротстве, а неконкурсными – те кредиторы, которые не участвуют в общем разделе активов должника, получая удовлетворение иным путем, вне начал очередности и соразмерности. Указанный подход характерен для законодательства зарубежных стран, а также дореволюционного российского законодательства.

В отличие от иных категорий кредиторов законодатель предусмотрел легальное определение данного понятия, согласно которому конкурсными кредиторами является определенная группа кредиторов по денежным обязательствам, к которым не могут быть отнесены уполномоченные органы, граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, граждане, перед которыми должник имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ, граждане, перед которыми должник имеет обязательства по выплате вознаграждения за результаты интеллектуальной деятельности, учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Необходимость защиты публичных финансовых интересов в деле о банкротстве предопределила необходимость выделения из общей массы конкурсных кредиторов специального субъекта – уполномоченного органа.

Заслуживают внимание доводы С.А. Карелиной о том, что «в отличие от иных кредиторов, конкурсные наделены большим объемом правомочий, что проявляется в том, что, во-первых, только конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве); во-вторых, только конкурсные кредиторы имеют право обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (ст. 17 Закона о банкротстве); в-третьих, участниками собрания кредиторов с правом голоса, как правило, являются только конкурсные кредиторы (ст. 12 Закона о банкротстве)».

Все расчеты с кредиторами должны вестись в соответствии с реестром требований кредиторов. В силу ст. 16 ФЗ №127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий или реестродержатель, в качестве которого выступает профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг. В случае если количество конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, превышает 500, привлечение реестродержателя обязательно. Решение о привлечении реестродержателя к ведению реестра требований кредиторов и выборе реестродержателя принимается собранием кредиторов. До даты проведения первого собрания кредиторов решение о привлечении реестродержателя к ведению реестра требований кредиторов и выборе реестродержателя принимается временным управляющим. Решение собрания кредиторов о выборе реестродержателя должно содержать согласованный с последним размер оплаты его услуг. Оплата производится за счет средств должника, если собранием кредиторов не установлен иной источник оплаты услуг реестродержателя. В реестре требований кредиторов учет требований кредиторов ведется в валюте РФ. Требования кредиторов, выраженные в иностранной валюте, учитываются в реестре требований кредиторов в рублях по курсу, установленному Банком России, на дату введения каждой процедуры.

Требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер. Исключение составляют требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, которые включаются в реестр требований кредиторов по представлению арбитражного управляющего. При этом исключаются они из реестра требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

В реестре требований кредиторов указываются сведения:

- о каждом кредиторе (фамилия, имя, отчество, паспортные данные (для физического лица), наименование, место нахождения (для юридического лица), а также банковские реквизиты (при их наличии);
- о размере его требований к должнику;
- об очередности их удовлетворения;
- об основаниях возникновения требований.

При этом требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Кредиторы имеют право предъявить должнику свои требования в течение 30 календарных дней с момента опубликования сообщения о начале наблюдения, после чего, они могут участвовать в первом собрании кредиторов.

2.2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Проблема защиты субъективных гражданских прав является актуальной. В.П. Грибанов справедливо отмечал, что «субъективное право, предоставленное лицу, но не обеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь «декларативным правом».

Ученые трактовали определение защиты гражданских прав по-разному. Одни авторы связывали это определение с властной деятельностью государственных и общественных органов по претворению в жизнь правовых норм, другие - со способами разрешения гражданско-правовых споров. Наиболее полным представляется следующее определение защиты гражданских прав - это «деятельность уполномоченного органа или лица (гражданина) по принудительному осуществлению нарушенных субъективных гражданских прав и интересов в установленном законом порядке и определенными способами».

Принято выделять два основных порядка защиты субъективных гражданских прав – судебный (или общий) и административный (или специальный). В общем порядке защита осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством судом, арбитражным судом или третейским судом (п. 1 ст. 11 ГК РФ). Защита субъективных гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, органами государственной власти и управления.

В законодательстве о несостоятельности предусмотрены правовые средства, направленные на защиту имущественных прав и законных интересов кредиторов. К таким правовым средствам относятся способы защиты гражданских прав, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов гражданских прав, и обеспечивается достижение цели по устранению

нарушения или восстановлению нарушенного права, а также иные правовые явления, выражающиеся в инструментах и деяниях. К иным правовым явлениям (с позиций общей теории права) относятся нормы права, принципы права, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, запреты, льготы, меры поощрения, наказания и т.д. На защиту права должна быть направлена вся совокупность правовых средств, позволяющих уменьшить социально-вредные последствия нарушения права. По нашему мнению, можно выделить средства защиты и меры (или мероприятия) защиты. Данные правовые средства способствуют защите имущественных прав кредиторов и воздействуют как непосредственно, напрямую (выражаясь, через способы защиты), так и косвенно (не являясь способами защиты, такие мероприятия обеспечивают реализацию кредиторами права на защиту).

Статья 2 Закона о банкротстве нечетко определяет статус кредитора, однако, согласно мнению Петровой А.В. в качестве кредиторов могут быть определены конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, кредиторы первой и второй очереди, кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника («залоговые» кредиторы), «текущие» кредиторы, кредиторы с денежными требованиями по возмещению убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, и кредиторы с неденежными требованиями.

Структура правовой охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства, включает в себя две группы правовых возможностей:

1) правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью защиты прав кредиторов;

2) правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью охраны законных интересов кредиторов, то есть самостоятельные системные организации в правовой охране законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

Выделяют следующие законные интересы кредиторов:

а) интерес удовлетворения требований кредиторов – это основной интерес кредиторов в процедурах банкротства, выражающийся в их заинтересованности в удовлетворении требований, выраженных в денежном эквиваленте.

б) интерес контроля и влияния на процесс банкротства заключается в возможности кредиторов и иных субъектов контролировать деятельность таких участников дела о банкротстве как арбитражного управляющего, единоличный исполнительный орган должника, реестродержателя, тем самым оказывая влияние на весь ход дела по банкротству.

в) интерес информационного характера как функциональная составляющая системы правовой охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства охраняется, в первую очередь, благодаря изменению законодательного подхода к вопросу получения кредиторами информации о введении в отношении должника процедур банкротства, о его финансовом состоянии и иных сведений, необходимых для принятия кредиторами конструктивных решений. Согласно действующему законодательству, Единый федеральный реестр сведений о банкротстве позволяет получать кредиторам необходимую информацию с помощью сети Интернет, что в свою очередь благоприятно сказывается на правовой охране их законных интересов;

г) интерес профессионального исполнения обязанностей в деле о банкротстве. Данный интерес охраняется, в основном, наличием в Законе о банкротстве, АПК РФ и других нормативных актах норм, предусматривающих требования к лицам, участвующим в процедуре банкротства. Нарушение указанными лицами положений, закрепленных в законодательстве о банкротстве, является основанием для обжалования их действий со стороны кредиторов и иных заинтересованных лиц;

д) интерес организационного (процедурного) характера связан со сроками, определяющими весь ход процесса банкротства. Соблюдение всех установленных Законом о банкротстве и АПК РФ сроков направлено на

охрану интересов кредиторов в целом, поскольку затягивание процессуальных сроков при проведении процедуры банкротства влечет дополнительные текущие расходы на обеспечение такой процедуры, вследствие чего уменьшается конкурсная масса должника, необходимая для удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, под законным интересом кредитора в процедурах банкротства понимается его правомерный интерес (потребность), не в полной мере обеспеченная соответствующими правовыми нормами, в результате чего могут отсутствовать корреспондирующие конкретные юридические обязанности других участников процедуры банкротства.

Под системой прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства понимается совокупность правовых возможностей, предоставленных кредиторам, связанных единой функцией правовой охраны через законные интересы кредиторов и согласованных между собой. В качестве элементов этой системы выступают правовые возможности кредиторов в процедурах банкротства, под которыми понимается законодательно предоставленная кредиторам совокупность прав, а также механизмов их реализации, направленных на обеспечение полной и всесторонней правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

Установление требований кредиторов можно отнести к активной форме реализации кредитором своего субъективного права (осуществление права), а участие в собрании кредиторов и при работе комитета кредиторов – к смешанной форме, предполагающей активную и пассивную составляющую реализации прав. Руководствуясь общим порядком, установленным Законом, лицо, считающее себя конкурсным кредитором, должно заявить о наличии у должника денежного обязательства перед ним, чтобы обеспечить включение своих требований в реестр требований кредиторов с целью их последующего удовлетворения. В настоящее время судебная практика идет по пути того, что конкурсный кредитор, требования которого не установлены и

не отражены в реестре требований кредиторов, не признается арбитражным судом лицом, участвующим в деле о банкротстве, и не допускается к участию в арбитражном процессе. В таком случае, кредитор, требования которого не признаны в установленном законом порядке, решит воспользоваться правами лица, участвующего в деле, в частности, правом на обжалование судебного акта, принятого в рамках дела о банкротстве, то допуск такого кредитора в процесс судебного разбирательства может повлечь определенные правовые последствия, в том числе и негативные (например, если требования этого кредитора впоследствии будут признаны арбитражным судом необоснованными и будут отклонены).

Таким образом, законом установлен ряд ограничений, которые прямо влияют на реализацию субъективных прав конкурсного кредитора к должнику. Сама процедура установления требований является своеобразным ограничением прав кредиторов, вытекающих из гражданско-правовых обязательств.

Кроме того, законодательство о банкротстве дает возможность в судебном порядке оспорить как подозрительные сделки, так и сделки «с односторонней выгодой». Рассмотрим несколько законных моментов, опираясь на которые, защита прав кредиторов при банкротстве возможна.

Так, недействительной можно признать подозрительную сделку, если вторая сторона исполнила свои обязательства неравноценно по отношению к первой стороне. Например, были занижены или завышены цены, что повлекло за собой вывод активов и, как следствие, ухудшило положение должника. В этом случае суд имеет право на сравнение цен в подозрительной сделке с ценами из сделок, что были ранее оформлены должником, или на сравнение с рыночной ценой, которую предоставляет эксперт данной отрасли. Согласно законодательству, к оспариванию возможна подозрительная сделка, если она была совершена в течение года до принятия заявления о том, чтобы признать банкротство должника или года после этого.

Кроме того, недействительные сделки при банкротстве могут быть признаны таковыми, даже если цена по ним соответствует рыночному уровню. При таком положении дел суду необходимо будет доказать, что сделка, банкротство после которой должно наступить, совершалась должником для причинения вреда праву на имущества кредитора. Т.е. вторая сторона сделки к моменту ее совершения знала о реальной цели операции. В таком случае, необходимо доказать заинтересованность и осведомленность контрагента, с которым была осуществлена сделка, в ущемлении законных интересов кредитора. Или доказать факт того, что контрагент был в курсе финансового положения должника, т.е. недостаточности у него имущества или его неплатежеспособности, т.е. знал, что банкротство предприятия возможно.

Пандемия COVID-19 в 2020 году существенно повлияла на права и законные интересы кредиторов. Так, например, восстановление сроков на предъявление кредиторами требований по делу о банкротстве, пропущенных в связи с обстоятельствами, из-за которых введен мораторий, и (или) признание соблюденными сроков на совершение иных действий по делу о банкротстве производится с учетом фактических обстоятельств каждого конкретного дела, а также объявленных нерабочих дней и ограничений в работе организаций (вопрос 11 Обзора ВС РФ от 21.04.2020 № 1).

Влияние пандемии нашло отражение в судебной практике так кредитор подал заявление о включении в реестр требований кредиторов должника за пределами срока, установленного для закрытия реестра. Пропуск срока обосновал обстоятельствами непреодолимой силы – распространением коронавируса. Суд не включил требование кредитора в реестр, определил, что оно подлежит удовлетворению после требований реестровых кредиторов. По доводу заявителя о причинах пропуска срока указал, что большая часть периода для обращения с заявлением истекла до принятия ограничительных мер и объявления нерабочих дней, кредитор не доказал наличие объективных препятствий для своевременного обращения в суд.

В другом случае кредитор обратился с заявлением о включении требований в реестр после его закрытия. Просил восстановить срок для подачи заявления. Ссылаясь, что пропустил его из-за обстоятельств непреодолимой силы – распространения коронавируса и ограничительных мер. В связи с этим сотрудники не имели возможности подать заявление в срок, т.к. находились в режиме самоизоляции. Суд восстановил срок и включил требование в реестр. Посчитал, что поскольку срок для подачи заявления истек в нерабочий период, отказ в его восстановлении не будет способствовать соблюдению прав заявителя.

Таким образом, неоднозначность и разнообразие практики в период пандемии существенно влияет на права кредиторов.

ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ КРЕДИТОРОВ И ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ

3.1. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПО ТЕКУЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не закреплено понятие «текущий кредитор». Вместе с тем, в ст. 5 говорится о текущих платежах и о требованиях кредиторов по текущим платежам. Правовое положение кредиторов, предъявляющим требования по текущим платежам определяется моментом возникновения права требования.

Под текущими кредиторами, исходя из смысла и содержания законодательства о банкротстве, следует понимать лиц, имеющих по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. К ним относят кредиторов по гражданско-правовым обязательствам, а также лица, имеющие права требования уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей к должнику. К текущим обязательствам относят обязанность по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджеты разных уровней, а также обязательства, возникшие из гражданско-правовых отношений и иных оснований, предусмотренных ГК РФ.

Необходимо отметить, что в силу п. 2 ст. 5 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" кредиторы по текущим обязательствам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, а их требования не включаются в реестр кредиторов. Однако, они являются лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве после факта подачи указанного заявления, имеют право обжаловать действия или

бездействие арбитражного управляющего, если они нарушают их права и законные интересы по заявленным требованиям.

Выделение из общей массы кредиторов категории «текущие кредиторы» объясняется наличием трех признаков, которые существенно влияют на правовой статус указанной группы лиц. Первым признаком, несомненно, является денежный характер требований, то есть учету подлежат исключительно денежные требования. Вторым признаком отнесения кредитора к категории «текущий» определяется моментом возникновения денежного требования. К «текущим» кредиторам относят кредиторов, имеющих денежные гражданско-правовые требования к должнику, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве), а также с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника несостоятельным (п. 1 ст. 5, абз. 5 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве), требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей, возникшие после принятия заявления о признании должника несостоятельным (п. 1 ст. 5, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве), а кроме того, к данной категории относятся привилегированные кредиторы, требования которых возникли после начала процедуры банкротства.

Необходимость выделения указанной категории кредиторов объясняется тем, что они вступают в правоотношения с лицом, в отношении которого уже возбуждено дело о его несостоятельности (банкротстве), и тем самым подвергаются рискам неплатежей. Однако в ходе проведения процедур банкротства должник продолжает осуществлять как текущую хозяйственную деятельность, нести обязательства по выплате заработной платы своим работникам, выполнять свои фискально-публичные обязательства, так и выполнять ряд функций по своему финансовому оздоровлению.

Текущие кредиторы не наделены правом обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным, так как их требования формируются уже после подачи указанного заявления. Данные кредиторы не

являются участниками собрания кредиторов, а, следовательно, по общему правилу не осуществляют контроль за действиями арбитражного управляющего. Они не наделены правом принятия решений о движении дела о банкротстве, не обращаются с ходатайствами к арбитражному суду, не влияют на принятие и утверждение планов финансового оздоровления.

Текущие кредиторы предъявляют свои требования к должнику в отдельном исковом производстве, что не применяется в отношении иных кредиторов. Исполнительное производство на всех стадиях, за исключением конкурсного производства, по требованиям текущих кредиторов не приостанавливается. Кроме того, не вводится мораторий на удовлетворение их требований во внешнем управлении. На стадии конкурсного производства для данной категории кредиторов устанавливается специальный порядок удовлетворения требований.

Текущие обязательства удовлетворяются за счет конкурсной массы вне очереди, до удовлетворения требований иных кредиторов несостоятельного должника. По мнению Т.П. Шишмаревой, указанное означает, «что по существу текущие кредиторы поставлены законодателем в особое положение, поскольку они обладают преимущественным правом на удовлетворение своих требований к должнику, что сказывается на размере конкурсной массы».

При этом, недостаточно эффективно урегулированы отношения арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам. Данное обстоятельство может привести (и часто приводит) к нарушению прав такого кредитора. В условиях отсутствия в Законе о банкротстве установленной формы взаимодействия арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам, единственным источником информации о наличии задолженности по текущим платежам перед кредиторами являются документы, подтверждающие факт возникновения данной задолженности и позволяющие квалифицировать данное обязательство перед кредитором как текущий платеж.

Несмотря на то, что кредиторы по текущим платежам наделены правом на взыскание задолженности в общем порядке – путем предъявления исполнительного листа, практически возникают некоторые проблемы.

К одной из таких проблем, как отмечает Дубровская И., относят неправомерный отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа о взыскании текущих платежей, а также неправомерное приостановление и прекращение исполнительных производств по таким исполнительным листам.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 96 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам.

Проблема неправомерного отказа судебных приставов-исполнителей в возбуждении исполнительного производства о взыскании задолженности по текущим платежам по мнению А.Н. Оленьчевой решается разработкой ФССП РФ методических рекомендаций, определяющих алгоритм действий судебных приставов-исполнителей в процессе исполнения исполнительных документов при введении в отношении должника процедуры банкротства.

3.2. ЗАЩИТА ПРАВ ЗАЛОГОВЫХ КРЕДИТОРОВ

Правовое положение кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества, всегда было объектом пристального изучения практиков и предметом научного исследования. Наличие конфликта, максимальной фазой которого можно назвать возбуждение дела о банкротстве, позволяет заранее построить юридические конструкции, которые будут максимально минимизировать финансовые риски и послужат оптимальной гарантией защиты кредитора. Залог как способ обеспечения обязательств занимает одно из первых мест в данной системе юридических конструкций.

Специфический статус кредиторов, требования которых обеспечены имуществом должника, существовал еще в дореволюционном конкурсном процессе. Так, Г.Ф. Шершеневич в определенной степени противопоставлял залоговых кредиторов обычным кредиторам (конкурсным кредиторам).

Вопрос о правовой природе залоговых отношений в общей системе обязательств несостоятельного должника в делах о банкротстве не утрачивает своей актуальности и в настоящий момент. Причем на протяжении всей истории залоговых отношений в России просматривается достаточная специфичность прав требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом.

Закон о банкротстве вменяет в обязанность арбитражному управляющему вести обязательный обособленный учет имущества должника, являющегося предметом залога, и проводить его оценку, что, безусловно, отвечает интересам должника в ходе реабилитационных процедур (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления) и позволяет использовать заложенное имущество для восстановления платежеспособности должника. Исключение из данного правила составляет имущество должника, отнесенное к ипотечному покрытию в соответствии с Федеральным законом от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах».

Несмотря на то что законодательно интересы залоговых кредиторов достаточно защищены, на практике часто возникают ситуации, когда неблагоприятные последствия неисполнения обязательств перед ними неизбежны.

К первой проблеме можно отнести затягивание процесса реализации имущества при помощи подачи иными кредиторами заявлений о разногласиях в порядке, предусмотренном ст. 60 Федерального закона № 127-ФЗ, в целях затягивания процесса реализации залогового имущества. Главный негативный фактор таких заявлений заключается в том, что залоговому кредитору форсировать их рассмотрение достаточно проблематично. В Законе о банкротстве закреплено право кредиторов заявлять возражения против положения о порядке реализации, если оно нарушает их законные интересы. В ряде случаев, даже после их рассмотрения могут быть поданы повторные заявления о разногласиях, в которых приводятся доводы, не вошедшие в предмет рассмотрения ранее. При этом заявления могут сопровождаться требованиями о принятии обеспечительных мер в виде приостановки торгов до разрешения разногласий или в виде запрета на их проведение. Есть еще одна проблема, возникновение которой также может привести к затягиванию реализации актива должника. Зачастую должнику на праве собственности принадлежат доли в праве на объект недвижимого имущества. В подобной ситуации конкурсный управляющий может обратиться с отдельным иском в общегражданском порядке о выделе в натуре нежилого помещения, то есть трансформации доли в праве в самостоятельный объект. Учитывая, что подобное требование, как правило, заявляется по истечении значительно периода времени после возбуждения процедуры банкротства, фактически оно направлено не на увеличение последующей стоимости актива должника, а на затягивание его реализации. Решением данной проблемы может служить самостоятельная подача заявления залоговым кредитором еще на стадии рассмотрения дела о банкротстве о выделе доли в натуре, чтобы к моменту проведения торгов это уже было реализовано.

Еще одной проблемой залоговых кредиторов может стать утрата части залогового имущества в период, когда уже было возбуждено дело о банкротстве. Если утрата произошла в процедуре конкурсного производства при решении вопроса о взыскании убытков с конкурсного управляющего, то подлежит обсуждению вопрос, насколько добросовестно вел себя залоговый кредитор. Если он не докажет, что им были предприняты все возможные меры для минимизации потерь конкурсной массы, то убытки, возможно, не будут взысканы. Если же утрата произошла в процедуре наблюдения, встает вопрос о том, можно ли взыскать убытки не только с исполнительного органа должника, но и с временного управляющего, к обязанностям которого, согласно ст. 67 Закона о банкротстве, относится принятие мер по обеспечению сохранности имущества. Например, временный управляющий обладает полномочиями по судебному отстранению единоличного исполнительного органа, если имуществу должника причиняется вред либо оно расхищается. В случае если временный управляющий этого не сделал, представляется, что бремя ответственности за соответствующее бездействие можно возложить и на него (п. 8 ст. 115 Закона о банкротстве).

Кроме вышеуказанного, в ряде случаев иные кредиторы подают заявления о признании договора залога недействительным. Эти действия также чреваты проблемами. Как правило, заявители используют следующие основания: отсутствие встречного предоставления со стороны лица, за исполнение обязательств которого было выдано обеспечение; предмет залога составляет большую часть активов должника, и, выдавая такое обеспечение, он заведомо обрек себя на банкротство в случае исполнения обязательства; в результате обращения взыскания на предмет залога должник перестанет осуществлять свою основную деятельность (или какую-либо деятельность в принципе); лицо, за которое выдавалось обеспечение, уже на тот момент отвечало признакам неплатежеспособности, и, передавая имущество в залог, стороны заведомо знали о скором наступлении неисполнения основного обязательства и о необходимости залогодателю исполнить свое.

Часть соответствующих рисков нивелируется на стадии заключения договоров, принимая во внимание финансовые показатели лиц, предоставивших обеспечение, а также других участников правоотношений, историю заключения сделок с ними.

Подводя итог описанным проблемам можно сделать вывод: даже такой надежный способ обеспечения, как залог, далеко не всегда позволяет прогнозировать момент исполнения обязательства, его полноту, а также гарантировать его исполнение в принципе. Это обусловлено обширными возможностями, которыми обладают участники дела о банкротстве и пробелами в нормативном регулировании. Главным способом минимизации соответствующих рисков является глубокий превентивный анализ контрагента на стадии заключения кредитного договора и сделок, обеспечивающих его исполнение.

3.3. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ

Должников, в отношении которых установлены особенности производства по делу о несостоятельности (банкротстве), называют должниками особых категорий либо должниками отдельных категорий.

Особенности государственного регулирования несостоятельности (банкротства) стратегических и градообразующих предприятий, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций, финансовых (кредитных, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании фондов) установлены в главе 9 Закона о банкротстве.

Рассмотрим особенности банкротства градообразующих организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций. Статус градообразующих организаций: градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта; особенности банкротства градообразующих организаций применяются к иным организациям, численность работников которых превышает пять тысяч человек. При рассмотрении обоснованности требований кредиторов арбитражному суду должны быть представлены доказательства, подтверждающие, что градообразующая организация соответствует вышеуказанным требованиям.

Кроме того, при рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается соответствующий орган местного самоуправления. В качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражным судом могут быть также привлечены федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ.

Финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации может быть продлено арбитражным судом не более чем на год при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта РФ при условии предоставления поручительства по обязательствам должника, а также в ходе внешнего управления или конкурсного производства может быть осуществлена продажа предприятия градообразующей организации.

В этом случае и при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта РФ существенным условием договора купли-продажи предприятия градообразующей организации может являться сохранение рабочих мест не менее чем для пятидесяти процентов работников такого предприятия на дату его продажи в течение определенного срока, но не более чем в течение трех лет с момента вступления договора в силу.

Под стратегическими предприятиями и организациями понимаются федеральные государственные унитарные предприятия и открытые акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ, организации оборонно-промышленного комплекса, осуществляющие работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа.

Законом о банкротстве и нормативными документами Правительства РФ установлены следующие важные особенности банкротства. В целях защиты, прежде всего, публичных интересов, законодатель увеличивает срок неисполнения обязательств должником - стратегическим предприятием и

размер требований к такому должнику по сравнению с общими признаками несостоятельности. Стратегическое предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Для возбуждения дела о банкротстве принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее 500 тысяч рублей. Законом о банкротстве установлено преимущественное право выкупа государством единого производственного комплекса, обеспечивающего производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства или осуществляющего работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа. К особенностям государственного регулирования процедур, применяемых в деле о банкротстве субъектов естественных монополий относятся: увеличение срока неисполнения обязательств должником обязательств; требования кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам 500 тысяч рублей; срок неисполнения обязательств – шесть месяцев. Внешний управляющий не вправе отказаться от исполнения договоров должника перед потребителями, в отношении которых в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не допускается прекращение обязательств со стороны субъекта соответствующих естественных монополий. Внешний управляющий не вправе отчуждать имущество должника, представляющее собой единый технологический комплекс субъекта естественной монополии. К указанному имуществу относится недвижимое и иное имущество, непосредственно используемое для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, и запасы расходуемого сырья и материалов, которые используются для исполнения договоров, связанных с деятельностью должника в качестве субъекта естественной

монополии. Законом о банкротстве установлено преимущественное право выкупа государством единого технологического комплекса субъекта естественной монополии. К сельскохозяйственным организациям относятся организации, видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее 50 процентов общей суммы выручки. При определении стоимости имущества сельскохозяйственной организации и целесообразности введения в отношении такого должника реабилитационных процедур в целях восстановления его платежеспособности, при проведении анализа финансового состояния должника сельскохозяйственной организации в период наблюдения временным управляющим подлежат учету три обстоятельства, связанные со спецификой сельскохозяйственного производства: его сезонный характер; зависимость сельскохозяйственного производства от природно-климатических условий; возможность получения сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ доходов, которые могут быть использованы для погашения требований кредиторов.

Финансовое оздоровление и внешнее управление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае если в ходе финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок финансового оздоровления может быть продлен на год при условии изменения графика погашения задолженности.

При продаже объектов недвижимости, которые используются в целях сельскохозяйственного производства и принадлежат сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях

преимущественное право приобретения указанных объектов принадлежит сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности.

Таким образом, особенности положения и деятельности ряда юридических лиц диктуют необходимость применения некоторых особых правил регулирования их создания, деятельности и ликвидации, в том числе и в результате признания их несостоятельными. Специальные нормы необходимы для обеспечения защиты интересов как должника, так и кредиторов, поскольку общие нормы в силу особенностей должников отдельных категорий не могут в достаточной степени обеспечить соблюдение баланса интересов участников производства по делу о несостоятельности.

В одном случае законодатель стремится предоставить дополнительные гарантии сохранения существования юридического лица – должника (так, при банкротстве градообразующих организаций с учетом жизненных интересов жителей соответствующего населенного пункта для этой цели используются возможности органов местного самоуправления), в других – защищаются особым образом интересы соответствующей отрасли экономики.

Одна из основных целей самого существования правового института несостоятельности (банкротства) в правовой системе – это соразмерное удовлетворение имущественных требований кредиторов несостоятельного должника. Возбуждение в арбитражном суде дела о банкротстве – последняя возможность для кредиторов принудить должника хотя бы частично исполнить свои обязательства или обязанности. Поэтому отсутствие у должника имущества, а нередко отсутствие и самого должника являются вопиющим нарушением прав и законных интересов кредиторов.

Как правило, отсутствующие должники – это организации, не имеющие имущества, прекратившие ведение деятельности, не осуществляющие операции по банковским счетам и не предоставляющие в налоговые органы необходимую отчетность. Типичными отсутствующими должниками являются так называемые «фирмы-однодневки», которые изначально

создаются недобросовестными лицами с целью перевода в категорию “отсутствующих” после удовлетворения финансовых интересов учредителей. Созданные для совершения одной – двух сделок, в том числе по документам подставных лиц, они прекращают деятельность, оставив налоговую задолженность.

Действующее законодательство не дает определения рассматриваемого понятия, а раскрывает его через открытый перечень признаков, перечисленных в ст. ст. 227, 230 Закона о банкротстве. Закон не уточняет, какие именно иные признаки могут быть использованы судом для применения упрощенной процедуры банкротства. Следует согласиться с мнением А.В. Терентьева о том, что назрела необходимость уточнения указанной нормы. В законодательстве зарубежных стран сформулированы следующие понятия, соответствующие по своему содержанию российской категории отсутствующего должника:

1. Должник, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, если местонахождения должника или руководителя организации – должника неизвестно;

2. Должник, у которого нет имущества или его недостаточно для покрытия судебных издержек и вознаграждения лица, выполняющего функции арбитражного управляющего.

Проблемы предупреждения создания юридических лиц, которые заведомо будут относиться к категории отсутствующих должников, и привлечения к юридической ответственности их учредителей (участников) и руководителей сохраняют свою актуальность. Так называемые «фирмы-однодневки» продолжают создаваться. Меры, направленные на пресечение их государственной регистрации, установленные в п. 2 ст. 20, п.п. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не приносят должного эффекта. Непродуманные формулировки норм уголовного и административного права, сложность доказывания в большинстве случаев не позволяют привлекать к

ответственности виновных лиц. Практики отмечают, что «арбитражные управляющие довольно часто предъявляют в соответствующие органы заключения о признаках преднамеренного, фиктивного банкротства должников. ... И что же? Руководители, разорившие возглавляемые ими предприятия, в худшем для них случае отделяются легким испугом». Проблема низкого качества работы, формальности подхода и несогласованности политики государственных, в том числе правоохранительных, органов играет здесь не последнюю роль.

Необходимость корректировки законодательства о банкротстве таких должников продиктована целым рядом проблем, возникающих в правоприменительной практике, и отмечается большинством исследователей и арбитражных управляющих.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие обобщенные выводы: под законным интересом кредитора в процедурах банкротства понимается его правомерный интерес (потребность), не в полной мере обеспеченная соответствующими правовыми нормами, в результате чего могут отсутствовать корреспондирующие конкретные юридические обязанности других участников процедуры банкротства.

Можно выделить пять видов законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, а именно, интерес удовлетворения требований кредиторов, интерес контроля и влияния на процесс банкротства, интерес информационного характера, интерес профессионального исполнения обязанностей в деле о банкротстве, интерес организационного (процедурного) характера. Необходимость выделения указанных интересов обусловлена отставанием законодательной базы от правового закрепления интересов кредитора.

Под системой прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства понимается совокупность правовых возможностей, предоставленных кредиторам, связанных единой функцией правовой охраны через законные интересы кредиторов и согласованных между собой. В качестве элементов этой системы выступают правовые возможности кредиторов в процедурах банкротства, под которыми понимается законодательно предоставленная кредиторам совокупность прав, а также механизмов их реализации, направленных на обеспечение полной и всесторонней правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

Банкротство юридических лиц может определяться как юридически определенное состояние неплатежеспособности юридического лица, при котором к его имуществу может быть предъявлено взыскание со стороны кредиторов. Соответственно, существенное значение приобретает защита прав

кредиторов, которая является частью общей системы правовой охраны интересов кредиторов в обычном гражданском обороте. В то же время права и законные интересы кредиторов в контексте института банкротства отличаются некоторой спецификой, занимая особое место в общей системе правовой охраны интересов кредиторов. Указанная специфика, в силу несовершенства действующего законодательства о банкротстве, далеко не всегда в полной мере защищает права и законные интересы кредиторов. Анализ действующего законодательства о банкротстве позволяет выделить несколько основных проблем в данной сфере, к числу которых относится следующее.

Исходя из функционального назначения системы правовой охраны интересов кредиторов возможна классификация правовых отношений в рассматриваемой сфере на правоотношения частные и публичные в зависимости от круга участников в деле о банкротстве и их правового положения. К правоотношениям частного характера отнесены, в том числе, правоотношения между кредиторами и должником, кредиторами и единоличным исполнительным органом должника, кредиторами и арбитражным управляющим, кредиторами и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, кредиторами и третьими лицами, кредиторами между собой, кредиторами и реестродержателем реестра требований кредиторов, кредиторами и страховой компанией, должником и третьим лицом, арбитражным управляющим и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, арбитражным управляющим и страховой компанией, собранием кредиторов и комитетом кредиторов. К правоотношениям публичного характера относятся правоотношения между кредиторами и арбитражным судом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и арбитражным судом, регулирующим органом и арбитражным судом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (арбитражными управляющими) и регулирующим органом и другими.

Под сделками должника с негативным эффектом для кредиторов предлагается понимать сделки должника с любым лицом, влекущие невозможность или затруднительность реализации кредиторами правовых возможностей, предоставленных в деле о банкротстве с целью правовой охраны их законных интересов. Сделки должника с негативным для кредиторов эффектом могут быть классифицированы по следующим основаниям: по виду недействительности; по субъектам правоотношения; по влиянию сделки на состояние активов и пассива должника; по правовым основаниям оспаривания; по соотношению момента совершения сделки с процедурой банкротства; по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника. Разграничение сделок по указанным критериям позволяет достаточно точно определить состав соответствующей недействительной сделки, установить круг ее субъектов и правовые основания при ее оспаривании, а также последствия признания сделки недействительной. Также на сегодняшний день существует необходимость в расширении правовых возможностей кредиторов в процедурах банкротства путем предоставления им права требовать от должника и его контрагента возмещения вреда в связи с заключением недействительной сделки, которая рассматривается как правонарушение.

Функция охраны имущественного интереса кредиторов и задачи предотвращения злоупотребления правом со стороны арбитражных управляющих обуславливают необходимость отнесения к компетенции собрания кредиторов вопроса о согласовании расходов арбитражных управляющих в процедурах банкротства, а в случае разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами предложено передавать спор в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Таким образом, права и законные интересы кредиторов в контексте института банкротства отличаются некоторой спецификой, занимая особое место в общей системе правовой охраны интересов кредиторов, что вкупе с несовершенством действующего законодательства о банкротстве

обуславливает некоторые проблемы. К числу таких проблем, в частности, можно отнести возможность злоупотребления правом на обжалование требований других кредиторов, а также недостаточную регламентацию института оспаривания кредиторами подозрительных сделок должника. Решение указанных проблем предполагает использование комплексного подхода, включающего в себя как внесение изменений в действующее законодательство о банкротстве, так и развитие правосознания, правовой культуры российских граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ – 29.07.2002 – № 30 – ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ – 05.12.1994 – № 32 – ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ – 18.11.2002 – № 46 – ст. 4532.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ – 08.10.2007 – № 41 – ст. 4849.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ – 28.10.2002 – № 43 – ст. 4190.

Научная литература

6. Андросов В.В. Понятие кредитора в конкурсном праве. Место кредиторов среди субъектов конкурсного права // Сборник научных статей курсантов, слушателей и студентов Белгородского юридического института МВД России / Редкол.: Лобанов К.Н. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2011. - С. 3-8.
7. Афанасьева Е.Г., Белицкая А.В., Бобылева А.З., Брусско Б.С., Губин Е.П., Карелина С.А., Лаутс Е.Б., Львова О.А., Марков П.А., Мохова Е.В., Уксусова Е.Е., Фролов И.В., Шиткина И.С., Янковский Р.М. Несостоятельность (банкротство). // Учебный курс для студентов. – 2019. – С. 156-161.
8. Брагинский М.И. Комментарий к Закону о несостоятельности (банкротстве) // Право и экономика, № 4, 1998).

9. Витрянский В.В. В срок, без потерь и порчи // Хозяйство и право. № 12. 1983. С. 47-51.
10. Витрянский В.В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) // "Статут", 2003. – С. 5.
10. Власов А.А. Гражданско-правовая охрана прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства// Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. № 3 (26) - М.: Российская Академия адвокатуры, 2012. - С. 71-75.
11. Гаврилова А. Недействительность сделок при банкротстве. Риски приобретения активов // Хозяйство и право. - № 1. - 2009. - с. 88–93.
12. Ершова И.В. Предпринимательское право: Учебное пособие, Рек. УМО. - М.: Юриспруденция, 2008.
13. Карпухина, Е. Е. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц / Е. Е. Карпухина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 8 (246). — С. 122-125.
14. Кулажников И.А. Социально-экономические права и свободы в российской правовой политике // Юрист-Правоведь. 2005. № 4. С. 73-77.
15. Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении конкурсного производства// Юрист. № 4 - М.: Юрист, 2009. - С. 57-65.
16. Оськина И. Лупу А. Корпоративный секретарь // ЭЖ-юрист №44, 2011. С.6.
17. Суханов Е.А. О Концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 5-12.
18. Сухинина А. Конституционные презумпции в сфере прав и свобод человека и гражданина // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 13.
19. Терентьев А.В. Рыночный инструмент оздоровления экономики. // Арбитражный управляющий. – 2015. № 4. С. 9.

20. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. №48 // Российская газета. – 2019. – 9 января.

21. Определение Арбитражного суда Орловской области от 03.08.2020 по делу № А48-6783/2018 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a8f45a3c-18b8-475b-9871-14a2b9e12f23>.

22. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020 по делу № А40-218906/2019 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b623b67d-ec04-44b3-9422-21ceae57f93e>.

Электронные ресурсы

23. Официальный сайт справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» // URL: <http://www.consultant.ru>.

24. Официальный сайт Федеральных арбитражных судов РФ. Картоотека арбитражных дел. // URL: <https://kad.arbitr.ru>.

25. Официальный сайт Верховного Суда РФ // URL: <http://www.supcourt.ru>.

26. Официальный сайт Арбитражного суда Орловской области // URL: <https://orel.arbitr.ru>.

27. Официальный сайт Арбитражного суда города Москвы // URL: <http://www.msk.arbitr.ru>.



14020009642655



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А 40-218906/19-184-241 Б

Резолютивная часть определения объявлена 07.10.2019

Мотивированное определение изготовлено 16.10.2019

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Игнатовой Е.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Семёнычевой К.С., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвест Проект» заявление Департамента городского имущества г. Москвы о включении в реестр требований кредиторов должника,

при участии: от Департамента городского имущества г. Москвы – Варданян К.К.(паспорт, доверенность №33-Д-857/20 от 04.06.2020);

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2020 ООО «Инвест Проект» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должник, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Серговский Александр Анатольевич.

В судебном заседании рассматривались требования Департамента городского имущества города Москвы о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 429 867,05 руб. - основного долга, 12 210,21 - пени.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

В материалах дела имеется письменный отзыв конкурсного управляющего, согласно которому последний возражает против включения требований Департамента городского имущества города Москвы в реестр в связи с пропуском срока, предусмотренного ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Представитель кредитора в полном объеме поддержал доводы требования. При этом устно заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока предусмотренного ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает требования кредитора в размере 429 867,05 руб. - основного долга, 12 210,21 - пени обоснованными, подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «Инвест Проект» по следующим основаниям.

Согласно материалам дела требования Департамента городского имущества г Москвы основаны на договоре аренды земельного участка от 28.12.2018 №М-01-053616, заключенном между кредитором и должником.

В связи с тем, что обязанность должника по оплате арендных платежей не исполнена в полной мере, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов ООО «Инвест Проект» задолженности в размере 429 867,05 руб. - основного долга, 12 210,21 - пени.

Размер и основания задолженности подтверждены представленными в материалы дела документами, в том числе договором аренды земельного участка от 28.12.2018 №М-01-053616, расчетом задолженности, а также другими документами.

С учетом изложенного, применив положения ст.ст. 309-310 ГК РФ, учитывая, что должником не исполнены обязательства по оплате арендных платежей, суд признает требования Департамента городского имущества г Москвы в размере 429 867,05 руб. - основного долга, 12 210,21 – пени обоснованными.

Рассмотрев ходатайство кредитора о восстановлении пропущенного срока, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Публикация о признании должника банкротом произведена в газете «Коммерсантъ» 08.02.2020.

Как указал заявитель, срок кредитором пропущен в связи с распространением на территории новой коронавирусной инфекции, так как сотрудники Департамента городского имущества города Москвы на период пандемии были на режиме самоизоляции и не имели возможности своевременной подачи требований о включении в реестр требований кредиторов должника по причине отсутствия технических средств.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года, сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Поскольку срок на подачу заявления о включении требования в реестр истек 08.04.2020, т.е. в период нерабочих дней, введенных Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 N 206 "Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней" с 30.03.2020, а требование кредитора по независимым от него обстоятельствам отправлено в суд 20.04.2020, принимаются во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, суд полагает возможным восстановить срок на предъявление требования в рамках ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В условиях сложившейся в стране ситуации, отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления не способствует соблюдению прав заявителя, обратившегося за судебной защитой.

В соответствии со ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения, с учетом положений п.3 ст. 137 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 100, 134, 137, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 159, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Восстановить Департаменту городского имущества г. Москвы срок для включения в реестр требований кредиторов ООО «Инвест Проект».

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Инвест Проект» требования Департамента городского имущества города Москвы в размере 429 867,05 руб. основного долга, а также 12 210,21 пени в третью очередь отдельно.

Данное определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.С. Игнатова