

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой,
канд. юрид. наук, доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ АКТОВ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Юрист в судопроизводстве»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Бояршинова Екатерина Сергеевна

Научный руководитель
профессор, доктор юрид. наук

Малешин Дмитрий Ярославович

Рецензент
Начальник Государственной
жилищной инспекции
Тюменской области

Боровицкая Лариса Федоровна

Тюмень
2020 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
1.1. ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. СООТНОШЕНИЕ С ГРАЖДАНСКИМ И АРБИТРАЖНЫМ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ.....	8
1.2. СТАДИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ АКТОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИХ ОБЖАЛОВАНИЯ	
2.1 ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, А ТАКЖЕ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ.....	30
2.2 ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ - Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации

ЖК РФ - Жилищный кодекс Российской Федерации

КАС РФ - Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

НК РФ - Налоговый кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ФЗ - Федеральный закон

гл. - глава

ст. - статья

ч. - часть

п.- пункт

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация как правовое государство защищает права граждан и юридических лиц в основном за счет наличия судебной защиты. Суды, являясь одним из основных средств взаимосвязи общества и государства, способствуют защите прав и законных интересов граждан и организаций с помощью судебного контроля за деятельностью государственных органов. Эта деятельность основана на конституционно-правовых принципах, которые направлены на исключение неправомерных решений и действий государственных органов и должностных лиц из законотворческой и правоприменительной практики.

Так, согласно ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления могут быть обжалованы в судебном порядке. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Проблемы, связанные с защитой прав и законных интересов граждан, организаций от незаконных решений и действий органов государственной власти, местного самоуправления не перестают быть актуальными и в настоящее время. Отношения между лицом, обладающим властными полномочиями, с одной стороны, и гражданином или организацией, с другой стороны, обладают определенными противоречиями в связи со статусом стороны, обладающей властью.

Стратегия защиты и восстановления прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в первую очередь зависит от того способа, который будет выбран при оспаривании правовых актов органов и их лиц, обладающих властными полномочиями. Многочисленность способов обжалования предопределяют возникновение определенных трудностей в реализации гражданами и организациями их права на судебную защиту.

Судебное обжалование правовых актов, решений административных органов регулируется разветвленной системой нормативных правовых актов. Положения трех кодексов – КАС РФ, АПК РФ и КоАП РФ регулируют порядок

рассмотрения и разрешения дел, где одной из сторон является административный орган или его должностное лицо. Вместе с тем, такое детальное регулирование судопроизводства по делам, возникающих из публичных правоотношений, не дает гражданам и организациям стопроцентных гарантий защиты и восстановления их прав, свобод, законных интересов. В настоящее время правовое регулирование судебного порядка оспаривания правовых актов, а также решений административных органов и их должностных лиц обладает определенными проблемами, которые не способствуют защите и восстановлению прав, свобод и законных интересов граждан, организаций.

Актуальность темы исследования обусловлена постоянным увеличением количества судебных дел, связанных с правомерностью и соответствием закону актов административных органов и их должностных лиц, в связи с чем требуется тщательный анализ возникающих в этой сфере проблем, а также углубленное изучение законодательства и судебной практики по данной категории споров.

Объектом магистерской диссертации выступают общественные отношения, возникающие при оспаривании актов административных органов и их должностных лиц в ходе административного судопроизводства.

Предметом исследования является действующее законодательство, регулирующее судопроизводство по делам об оспаривании актов административных органов и их должностных лиц.

Цель работы заключается в комплексном исследовании и анализе актуальных проблем правового регулирования судопроизводства применительно к такой категории дел как оспаривание актов административных органов и их должностных лиц.

Для того чтобы достичь поставленной цели, необходимо определить конкретные **задачи**:

- 1) раскрыть содержание понятия административное судопроизводство;
- 2) провести анализ гражданского, арбитражного и административного процессов на наличие сходств и различий;

- 3) уяснить цели, задачи административного производства;
- 4) изучить отличительные черты каждой стадии административного судопроизводства;
- 5) выявить особенности, связанные с рассмотрением и разрешением дел об оспаривании как нормативных правовых актов административных органов и их должностных лиц, так и ненормативных правовых актов, решений;
- 6) проанализировать судебную практику по теме диссертационного исследования;
- 7) выявить проблемные аспекты, связанные с процедурой обжалования актов административных органов и их должностных лиц.

Методологическая основа исследования представлена системой различных общенаучных и частнонаучных методов. Ведущее место среди общенаучных методов занимает метод материалистической диалектики, который позволяет всесторонне, объективно исследовать особенности судопроизводства по делам об оспаривании актов административных органов и их должностных лиц. Среди общенаучных методов исследования существенное место занимают конкретно-исторический, формально-логический, сравнительный методы, также используются специально-юридические методы исследования - сравнительно-правовой, историко-правовой, метод анализа и толкования правовых актов.

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области административного судопроизводства: Беспалова Ю.Ф., Богданова А.Г., Зуевой Л.Ю., Муравьева А.А., Султанова А.Р., Старилова Ю.Н., Старицына А.В., Тереховой Л.А., Яркова В.В. и других.

Нормативную основу работы составили федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, такие как КАС РФ, АПК РФ, ГПК РФ и другие.

Эмпирическую базу исследования составила правоприменительная практика, а именно судебная практика Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции Тюменской области и других регионов, арбитражных судов.

Структура работы состоит из списка сокращений, введения, двух глав, объединяющих в себе четыре параграфа, заключения и библиографического списка. Структура работы обусловлена особенностями её темы, объекта, предмета, целей и задач. Каждая глава посвящена отдельным изучаемым вопросам, призванным отразить логику изложения материала и облегчить систематическое восприятие работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. СООТНОШЕНИЕ С ГРАЖДАНСКИМ И АРБИТРАЖНЫМ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть в РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Соответственно, исходя из Конституции РФ административное судопроизводство является одной из форм осуществления правосудия в РФ.

С 2015 года дела, связанные защитой нарушенных или оспариваемых прав, и законных интересов граждан, организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются в рамках административного судопроизводства на основании правовых норм, предусмотренных КАС РФ.

Главная причина, по которой был введен КАС РФ – это недостаточное правовое регулирование, а также определенные сложности порядка обжалования правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц.

Для начала необходимо уяснить, что же понимается под понятием «административное судопроизводство». Так, в настоящее время в юридической литературе существует большое количество различных мнений, которые условно можно поделить на три большие группы.

Согласно первому подходу понятие «административное судопроизводство» по смыслу и содержанию полностью совпадает с понятием «производство по делам об административных правонарушениях».

Сторонники данной концепции (И.В. Панова, М.В. Баглай, С.В. Щепалов) под административным судопроизводством подразумевают исключительно

производство по делам об административных правонарушениях. В частности, И.В. Панова утверждает, что «административное судопроизводство в собственном смысле слова включает в себя привлечение к административной ответственности в судебном порядке за административные правонарушения» [Панова И.В., с. 35].

Приверженцы второго подхода (М.С. Студеникина, Д.И. Захарова, А.Б. Зеленцов) уже шире определяют понятие «административное судопроизводство» и включают в него не только производство по делам об административных правонарушениях, но и производство по рассмотрению административных споров.

В научной литературе существует еще одна концепция определения понятия, сторонники которой считают, что административное судопроизводство не является самостоятельным видом судопроизводства, а относится к гражданскому судопроизводству либо «правосудию по делам из административных правоотношений в рамках гражданского судопроизводства», так как его положения практически совпадают с правовыми нормами, установленными ГПК РФ и АПК РФ

В научных кругах дискуссии и разногласия существуют до сих пор. При этом спорным вопросом является не только, что же понимается под административным судопроизводством, но и также целесообразность принятого КАС РФ.

После принятия КАС РФ административное судопроизводство отделилось от других видов судопроизводств и стало самостоятельным. Результатом этого стало создание административно-правовых средств обеспечения и защиты общественных интересов, а также практическая реализация конституционно-правовых норм об административном судопроизводстве.

В КАС РФ не закреплено понятие административного судопроизводства, а определен только предмет его регулирования.

Целью административного производства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, по

административным делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и связанным с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Для достижения вышеуказанной цели административного судопроизводства законодатель закрепил следующие задачи (ст. 3 КАС РФ):

- 1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;
- 4) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Полагаем, что для более глубокого понимания административного судопроизводства необходимо определить его функции. В отличие от целей и задач, которые устанавливаются законодателем, функции – явление теоретическое. В юридической науке имеется несколько мнений на этот счет. Так, к примеру Ю.Н. Стариков, считает, что функциями административного судопроизводства являются:

1. судебная защита человека и гражданина, юридических лиц, организаций от незаконных действий (бездействий) государственных и муниципальных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
2. судебный контроль за административным нормотворчеством (главным образом, его результатами) [Стариков Ю.Н., с. 9].

Именно для рассмотрения и разрешения споров, складывающихся в сфере публичных отношений, существует административное судопроизводство. В рамках административного судопроизводства рассматриваются дела,

возникающие из административных, конституционных, налоговых, финансовых, земельных и других публичных правоотношений.

На данный момент административные дела рассматриваются и разрешаются всеми судами РФ. Так, в судах общей юрисдикции рассмотрение данной категории дел регулируется КАС РФ, в арбитражных судах – АПК РФ.

Если проанализировать порядок рассмотрения административных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, то можно заметить, что они имеют много общего с гражданским судопроизводством. До введения в действие КАС РФ производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, в судах общей юрисдикции регулировалось ГПК РФ. Примечательно, что КАС РФ вобрал в себя многие положения и процессуальные институты ГПК РФ. Большинство норм обоих кодексов либо схожи, либо полностью совпадают (исковая форма защиты права, состав суда, отводы, лица, участвующие в деле, судебные доказательства, судебные расходы, порядок судебного разбирательства, пересмотр судебных актов и др.).

Наличие общих черт в процессуально-правовом регулировании административного и гражданского судопроизводства имеет объективный характер. ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ относятся к единой отрасли российского права - гражданское процессуальное право. Таким образом, процессуальные нормы этих кодексов, которые регулируют порядок рассмотрения и разрешения административных и гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, обладают множественным общими черт.

Кроме того, общим для указанных процессуальных норм является предмет правового регулирования – охранительные процессуальные правоотношения, складывающиеся при рассмотрении и разрешении гражданских и административных дел.

Также указанные процессуальные отношения имеют:

- общий метод правового регулирования - императивный способ регулирования с отдельными элементами диспозитивности (отказ от иска, примирительные процедуры и др.);

- особые основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений – процессуальные юридические факты (правовые акты суда, действия заинтересованных участников процесса), процессуальная правоспособность;

- особенные санкции за процессуальные правонарушения (судебные штрафы, привод и др.).

Таким образом, общие процессуально-правовые отношения (состязательность, равноправие сторон, доступность правосудия, диспозитивность и др.) определяют правовое регулирование административного и гражданского судопроизводства.

Кроме того, и структура самих кодексов, и общий порядок рассмотрения гражданских и административных дел имеют много схожего, даже можно сказать, что практически совпадают.

Однако процедура административного судопроизводства отлична от процедуры гражданского судопроизводства и имеет определенные особенности, которые непосредственно связаны с предметом административного судопроизводства – правовые споры и иные дела, возникающие из публичных правоотношений.

Между тем, определение предмета правового регулирования административного судопроизводства и в настоящее время остается одной из наиболее значимых проблем для большинства юристов даже несмотря на то, что КАС РФ был принят более 5 лет назад.

Проведя анализ положений КАС РФ, признаками административного судопроизводства являются:

- административное судопроизводство – деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел между гражданами, организациями и органами власти и управления и их должностными лицами,
- под административными спорами понимаются дела, рассматриваемые в рамках административного судопроизводства,

- главная функция административного судопроизводства – осуществление судебного контроля за органами власти и управления,
- наличие особого субъектного состава – гражданин либо организация, с одной стороны, и лицо, наделенное властными полномочиями, с другой стороны,
- наличие особого процессуального порядка, совмещающего частные и публичные интересы, при этом соблюдаются основные правила и принципы осуществления правосудия,
- цель и назначение административного судопроизводства – защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций от незаконных актов, действий (бездействия) органов и лиц, обладающих властными полномочиями.

Таким образом, административное судопроизводство – одна из форм осуществления правосудия, представляющая собой деятельность, направленную на рассмотрение и разрешение административных и иных споров, вытекающих из публичных правоотношений.

В ходе сравнительно-правового анализа норм ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ можно сделать вывод, что в КАС РФ достаточно подробно урегулирован процесс рассмотрения и разрешения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, закреплены цели, задачи административного судопроизводства. Однако нормы КАС РФ в большинстве своем дублируют положения ГПК РФ и АПК РФ, что является его существенным недостатком.

1.2 СТАДИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Для более глубокого понимания сущности административного судопроизводства необходимо обратить внимание и подробно рассмотреть его стадии.

Большинство ученых считает, что процессуальная стадия – совокупность последовательно совершаемых процессуальных действий и решений, имеющих общую цель, но обладающими определенными особенностями, связанными с

субъектным составом, его права и обязанностями, сроками, итоговым документом.

В ходе анализа юридической литературы признаками, которыми обладает каждая процессуальная стадия, являются:

- во-первых, каждая стадия является относительно самостоятельной, имеет свои процессуальные задачи, но все стадии направлены на достижение общей цели;
- во-вторых, все стадии взаимосвязаны между собой;
- в-третьих, каждая стадия имеет особый субъектный состав;
- в-четвертых, стадия – совокупность последовательных юридических процессуальных действий, имеющих свои временные границы (сроки);
- в-пятых, итогом каждой стадии является принятие определенного процессуального документа.

Стадии административного судопроизводства ничем не отличаются от стадий гражданского и арбитражного судопроизводства.

Стадии административного судопроизводства можно разделить на основные и дополнительные.

К основным стадиям относятся:

- 1) возбуждение производства по административному делу;
- 2) подготовка административного дела к судебному разбирательству;
- 3) судебное разбирательство.

Рассмотрим более подробно каждую из вышеназванных стадий.

Первая стадия административного судопроизводства – возбуждение производства по административному делу.

Данная стадия является начальной, главной задачей которой является обеспечение правомерного начала защиты прав, свобод, законных интересов граждан.

Подача административного искового заявления в суд является основанием для возбуждения административного дела. Требования к форме и содержанию такого заявления предусмотрены гл. 12 КАС РФ. Хотелось бы обратить

внимание, что гл. 23 ГПК РФ не закрепляла требования к заявлениям по делам, которые теперь рассматривает КАС РФ.

КАС РФ не содержит исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к административному исковому заявлению. Указанное заявление может содержать и иные требования, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений (ст. 124 КАС РФ).

Например, предметом административного искового заявления могут являться требования о признании нормативного правового акта, принятого административным ответчиком, недействующим или о признании решения, принятого административным ответчиком незаконным.

Административное исковое заявление может быть подано в суд как в письменной форме, так и с использованием сети «Интернет».

В КАС РФ предусмотрен 3-месячный срок подачи административного искового заявления с момента, когда гражданин, организация, иное лицо узнало о нарушении их прав, свобод и законных интересов, за исключением случаев по отдельным категориям дел. Например, исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в 10-дневный срок (ч. 3 ст. 219 КАС РФ).

Считаем, что 3-месячный срок обращения в суд с заявлением является универсальным и устоявшимся в течение достаточно долгого времени. В ГПК РФ и АПК РФ по большинству категорий дел установлен такой же срок подачи заявления (иска).

По мнению С.Л. Басова стадия возбуждения производства по административному делу состоит из двух процессуальных действий: вынесения определения о принятии административного искового заявления к производству суда и направления копий определения лицам, участвующим в деле, их представителям [Основные положения Кодекса ..., с. 48].

Суд должен разрешить вопрос о принятии или непринятии административного искового заявления к своему производству в течение 3 дней.

Полагаем, что такой относительно небольшой срок обусловлен задачами данной стадии, направленными на проверку поступившего в суд заявления требованиям КАС РФ.

Следующая стадия административного судопроизводства – это подготовка административного дела к судебному разбирательству, целью которой является обеспечение таких условий, которые позволят правильно и своевременно рассмотреть и разрешить административное дело.

Началом данной стадии является вынесение судьей соответствующего определения, в котором указываются какие действия и в какие сроки должны совершить стороны и другие лица, участвующие в деле. Примечательно то, что происходит совмещение первой и второй стадии административного процесса путем принятия единого процессуального документа в виде определения, в силу того, что ст. 133 КАС РФ предусматривает возможность указания в одном определении и о принятии административного искового заявления к производству и о подготовке административного дела к судебному разбирательству.

Обращаем внимание, что законодателем не определены временные границы данной стадии [Зуева Л.Ю., с. 47]. Срок подготовки дела к разбирательству зависит от обстоятельств конкретного административного дела, а также от тех действий, которые надлежит совершить каждому лицу, участвующему в деле.

В научных кругах можно встретить мнение, согласно которому неуказание законодателем временных границ данной стадии может повлечь затягивание рассмотрения административных дел, которое в конечном итоге может привести к нарушению прав и законных лиц, участвующих в деле.

При подготовке дела суду отведена главенствующая роль, направленная на координирование действий всех лиц.

Так же как и в ГПК РФ, АПК РФ в КАС РФ на данной стадии возможно примирение сторон и, соответственно, окончание дела соглашением о примирении.

Завершается данная стадия проведением предварительного судебного заседания, в ходе которого разрешается вопрос о готовности дела к судебному разбирательству. В случае готовности дела судья выносит определение о назначении административного дела к судебному разбирательству.

Следующая стадия – судебное разбирательство. Она является основной, центральной стадией административного процесса, начинающаяся с вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству и заканчивающаяся принятием и оглашением решения суда.

Данной стадии также присущи свои сроки, как правило – дело должно быть разрешено по истечении 2 месяце, за исключением рассмотрения дел Верховным Судом РФ.

Данная стадия характеризуется широким кругом участников. Именно на этом этапе исследуются и оцениваются все обстоятельства дела, которые необходимы для принятия обоснованного судебного решения.

О времени и месте судебного заседания стороны и лица, участвующие в деле, извещаются повесткой или иным способом, позволяющим зафиксировать факт получения информации. Судопроизводство по административному делу осуществляется устно, за исключением рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Судебное разбирательство начинается с открытия судебного заседания судьей, после чего проверяется явка лиц, участвующих в деле, и разъясняются их права. Если есть основания для отвода судьи, их заявляют прямо на этом этапе. Выступать в суде, давать объяснения, задавать вопросы можно только с разрешения судьи.

Свидетели по административному делу удаляются из зала суда до их допроса, следовательно, стороны должны заявить ходатайство о вызове свидетеля только после открытия судебного заседания (если они присутствуют в зале судебного заседания).

После доклада судьи об административном деле и существе требований заслушивается суть требований административного истца, затем слово

предоставляется административному ответчику и заинтересованным лицам. Все они могут задавать вопросы друг другу также как и судья.

Затем происходит исследование письменных и вещественных доказательств, которые имеются в деле, в ходе которого стороны также имеют право давать пояснения.

При наличии определенных оснований суд выносит определение об отложении судебного разбирательства:

- в связи с необходимостью проведения иных процессуальных действий (назначение осмотра, приглашение специалиста и т. д.);

- одна из сторон просит отложить судебное заседание для предоставления дополнительных доказательств;

- суд признает обязательной явку лица, неявившегося в судебное заседание, при условии его надлежащего уведомления;

- отсутствие возможности рассмотреть дело в данном судебном заседании (по мнению суда).

Суд выносит соответствующее определение, назначает дату и время нового судебного заседания. При этом, следующее судебное заседание начинается сначала.

Судебные прения как стадия административного судопроизводства состоят из выступлений административного истца и ответчика, последнее слово в которых всегда принадлежит административному ответчику. При этом нельзя ссылаться на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Но в законе есть норма, согласно которой, если судья сочтет необходимым дополнительно выяснить некоторые обстоятельства, он может вынести определение о возобновлении рассмотрения административного дела по существу, т.е. вернуться к началу судебного разбирательства.

Когда судебные прения окончены, суд удаляется в совещательную комнату, после чего оглашает принятое им решение.

Дополнительными стадиями являются апелляционное, кассационное обжалование, пересмотр судебных актов в порядке надзора, пересмотр

вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и исполнительное производство.

В теории судебного процесса стадия обжалования и опротестования в различных видах судебного разбирательства считается дополнительной.

Целью данной стадии является проверка не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции. Исходя из этой цели, можно сформулировать следующие задачи апелляционного производства:

- проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решения или определения суда первой инстанции;
- повторное рассмотрение дела по существу на основании доказательств, которые уже имеются в деле и новых;
- устранение допущенных судом ошибок.

Апелляционное обжалование начинается с подачи апелляционных жалобы (представления).

Общий срок подачи апелляционной жалобы, представления - 1 месяц со дня вынесения судом решения, по отдельным категориям дел сокращённые сроки, которые могут составлять 5 и 10 дней. Срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции составляет 2 месяца, за исключением Верховного Суда РФ (3 месяца).

Право на апелляционное обжалование имеют лица, участвующие в деле, а также лица, не участвовавшие в административном деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, а также прокурор, участвующий в деле.

КАС РФ включает в стадию апелляционного обжалования подготовку административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, где суд вправе самостоятельно истребовать необходимые доказательства.

Дела в судах апелляционной инстанции по рассмотрению апелляционной жалобы, представления рассматриваются коллегией судей.

Анализируя положения КАС РФ, можно разделить судебное заседание на несколько частей: подготовительная часть, рассмотрение дела по существу, судебные прения и вынесение определения.

Судебный процесс в суде апелляционной инстанции проходит следующим образом: выступает судья-докладчик, заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, при наличии ходатайств оглашаются доказательства по делу, исследуются имеющиеся и новые доказательства, если такие были приняты судом на данном этапе. Затем после исследования всех обстоятельств дела и доказательств лица, участвующие в деле, принимают участие в судебных прениях. Итоговым судебным актом является апелляционное определение, которое вступает в законную силу со дня его принятия.

Интересным представляется тот факт, что КАС РФ наделяет суд апелляционной инстанции правом на отмену решения суда первой инстанции и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (например, при рассмотрении дела в незаконном составе). ГПК РФ такой нормы не содержит.

Кроме того, КАС РФ предусматривает порядок рассмотрения апелляционных жалоб (представлений), поступивших после рассмотрения административного дела. При этом, если суд признает ранее вынесенное апелляционное определение незаконным и необоснованным, оно подлежит отмене и будет принято новое.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке кассационного еще одна из дополнительных стадий административного судопроизводства.

Под кассационным производством понимается процессуальная деятельность процессуальная деятельность суда кассационной инстанции, связанная с проверкой законности вступивших в законную силу судебных постановлений суда первой и апелляционной инстанции.

Правом на обращение в суд кассационной инстанции за восстановлением нарушенных прав, свобод и законных интересов судебными актами, принятыми

нижестоящими инстанциями, обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Производство в суде кассационной инстанции начинается с подачи кассационной жалобы, требования к форме и содержанию которой установлены ч. 1-6 ст. 320 КАС РФ.

После рассмотрения кассационной жалобы (представления) и приложенных к ним материалов судья выносит определение либо об отказе в передаче кассационной жалобы либо о передаче кассационной жалобы, представления вместе с делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При этом, КАС РФ не устанавливает определенный срок для отправки копии определения, а также самих жалобы, представления лицам, участвующим в деле.

По общему правилу срок рассмотрения кассационных жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные акты составляет 1 месяц, за исключением ряда категорий дел.

В ходе рассмотрения дела в суде кассационной инстанции суд проверяется правильность применения и толкования норм материального и процессуального права и норм процессуального права в пределах доводов кассационных жалобы (представления).

По результатам рассмотрения жалобы суд кассационной инстанции выносит постановление, а соответствующая судебная коллегия Верховного Суда РФ – определение.

Постановление или определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судебные акты, вступившие в законную силу, могут подлежать пересмотру и в порядке надзора. Производство в суде надзорной инстанции установлено гл. 36 КАС РФ.

Надзорное производство является экстраординарной стадией административного судопроизводства по пересмотру судебных актов.

Экстраординарность данной стадии проявляется, во-первых, в особом объекте проверки - судебные акты, вступившие в законную силу, во-вторых, в статусе органа, уполномоченного проверять такие акты в порядке надзора - Президиум Верховного Суда РФ, в-третьих, в особых основаниях для обжалования, отмены или изменения судебных актов.

Значение судопроизводства в порядке надзора состоит в том, что данная стадия позволяет устранить судебные ошибки, допущенные судами предыдущих инстанций.

Надзорные жалоба (представление) подаются непосредственно в Верховный суд РФ, срок обжалования составляет 3 месяца, а срок рассмотрения – 2 месяца.

Сначала надзорные жалоба (представление) также как и в кассационном производстве изучаются судьей Верховного Суда РФ, по результатам которого выносится определение либо о передаче либо об отказе в передаче для рассмотрения таких жалобы (представления) в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы, представления с административным делом Президиумом Верховного Суда РФ принимается постановление, вступающее в законную силу со дня его принятия и не подлежащее обжалованию.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является особым способом пересмотра судебных актов. Данное производство связано с установлением фактов, которые не были и не могли быть ранее известны лицам, участвующим в деле, а также суду.

Исполнительное производство как стадия административного судопроизводства призвано обеспечить принудительное исполнение судебных актов по административным делам. Сфера принудительного исполнения отделена от судебной и отнесена к исполнительной власти. Вместе с тем, у суда в сфере принудительного исполнения имеются определенные полномочия,

которые обеспечивают особый судебный контроль за деятельностью судебных приставов-исполнителей, а также за разрешением возникающих в данной сфере споров. Таким образом, с целью реализации судом своих полномочий исполнительное производство остается стадией административного процесса.

Подводя итог рассмотрению стадий административного судопроизводства, можно сделать вывод, что ключевые положения каждой стадии административного судопроизводства схожи с АПК РФ, ГПК РФ ввиду их принадлежности РФ к единой отрасли российского права - гражданское процессуальное право, вместе с тем имеется ряд особенностей, которые присущи непосредственно административному судопроизводству.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ АКТОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

2.1 ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, А ТАКЖЕ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

В силу действующего законодательства порядок оспаривания ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц предусмотрен гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса об особенностях судопроизводства по делам об оспаривании актов административных органов и их должностных лиц необходимо определить, что понимается под понятием «административный орган», а также его особенности.

Термин «административный орган» уже давно применяется в юридической науке ряда зарубежных стран, таких как Германия, Франция, Австрия. Вместе с тем, в правовой литературе нашего государства данное понятие не использовалось и вошло в оборот совсем недавно.

В науке под властвующими субъектами, осуществляющими государственное управление, понимаются органы государственной власти. Вместе с тем, еще до конца не исследован их правовой статус.

Под административным органом следует понимать созданную в установленном административным законодательством порядке государственную или муниципальную организацию, а также индивидуального субъекта, которые уполномочены на осуществление в пределах предоставленной им компетенции административно-публичной деятельности от имени РФ, субъекта РФ или муниципального образования и наделены соответствующими

административными полномочиями нормотворческого, регулятивного и (или) охранительно-защитного характера [Кикоть В.Я., с. 38].

Отличительными признаками административного органа от иных органов и организаций являются:

- как правило, административный орган – это организация или индивидуальный субъект, действующие от имени РФ, субъекта РФ или муниципального образования

- цель - реализация публичных интересов РФ, соответствующего субъекта РФ или муниципального образования,

- создан для осуществления административно-публичной деятельности,

- имеет свою компетенцию в определенной сфере деятельности,

- наделен властно-публичными полномочиями.

В гл. 22 КАС РФ закреплены особенности производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. До введения в действие КАС РФ нормы об оспаривании актов вышеуказанных органов и лиц содержались в гл. 25 ГПК РФ. Кроме того, аналогичные положения закреплены в гл. 24 АПК РФ.

Отношения между административным органом и гражданином либо организацией находятся в рамках субординации, власти и подчинения. В связи с чем для разрешения конфликтов между данными лицами, где имеются признаки отношений, связанных с властью и подчинением, действующим законодательством предусмотрен особый порядок их рассмотрения, где гражданин или организация не будут чувствовать себя ущемленными в своих правах и законных интересах.

Судами общей юрисдикции рассматриваются и разрешаются дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц, государственных служащих.

Дела об оспаривании решений, действий (бездействия), связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, рассматриваются арбитражными судами.

В настоящее время существует проблема определения подведомственности дел, связанных с обжалованием ненормативных правовых актов, а также решений административных органов и их должностных лиц между судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При отнесении административного спора по вышеуказанной категории дел к компетенции арбитражных судов или судов общей юрисдикции необходимо учитывать субъектный состав участников спора и наличие либо отсутствие экономического характера заявленных требований.

Вместе с тем, несмотря на достаточно хорошую регламентацию в законодательстве правил подведомственности и подсудности дел той или иной категории, на практике все обстоит иначе и судьи могут рассмотреть дело не относящее к их компетенции.

Так, Верховный суд РФ, рассмотрев кассационную жалобу Краснодарского краевого спортивно-оздоровительного некоммерческого партнерства «Лесная Бетта» на определения судов первой и апелляционной инстанции по административному исковому заявлению о признании незаконным заключения экспертной комиссии министерства природных ресурсов Краснодарского края по проведению государственной экспертизы проекта освоения лесов, пришел к выводу, что с учетом того, что НП «Лесная Бетта» обратилось в суд общей юрисдикции с требованием о защите прав и законных интересов, не связанных с осуществлением им предпринимательской либо иной экономической деятельности, у судьи суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения административного искового заявления по мотиву того, что оно подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Поскольку судьей первой и судом апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального и материального

права, которые повлияли на правомерность решения вопроса о принятии административного искового заявления НП «Лесная Бетта» к производству Ленинского районного суда г. Краснодара, судебные акты были отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Еще одним примером наличия вышеуказанной проблемы в судебной практике является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2018 по делу №А75-20111/2017.

Так, обращаясь в арбитражный суд с заявлением Дьякова Л.Д. заявила, что оспаривает постановление о взыскании исполнительского сбора.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в принятии заявления не уточнили, какой именно акт судебного пристава обжалуется.

Постановление о взыскании исполнительского сбора было вынесено судебным приставом в рамках исполнительного производства № 86009/17/180388 в целях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом (исполнительный лист от 19.12.2016 серии ФС № 013650381)

В связи с чем, заявление о признании незаконным указанного постановления о взыскании исполнительского сбора подлежало рассмотрению в арбитражном суде независимо от субъектного состава на основании п. 1 ч. 2 ст. 128 АПК РФ.

Постановление о возбуждении исполнительного производства № 86009/17/421359 от 03.10.2017 принято в ходе исполнения иного исполнительного документа – постановления судебного пристава, вынесенного в соответствии с ч. 6 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (о взыскании исполнительского сбора), соответственно, при его оспаривании и определении компетентного суда подлежал учету субъектный состав участвующих в деле лиц на основании п. 3 ч. 2 ст. 128 АПК РФ.

Таким образом, решение вопроса об отнесении настоящего заявления Дьяковой Л.Д. к подведомственности арбитражного суда зависит от того, какой акт она оспаривает – постановление о взыскании исполнительского сбора от 10.05.2017 или постановление о возбуждении исполнительного производства от 03.10.2017.

Вместе с тем данный вопрос судами не выяснялся.

Кроме того, суды не учли, что Дьякова Л.Д. заявляла также требование об освобождении от взыскания исполнительского сбора, подлежащие рассмотрению в порядке ст. 324 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах судебные акты подлежат отмене, дело направлению в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии заявления Дьяковой Л.Д. к производству.

Судебная практика показывает, что суды довольно часто сталкиваются с проблемой при определении компетенции по рассмотрению дел об обжаловании ненормативного правового акта или решения органа или лица, наделенного властными полномочиями. Вместе с тем, для ее решения Верховный суд РФ готовит разъяснения, обзоры, в которых указывает на ошибки судов, чтобы предотвратить их совершение в дальнейшем.

Полагаем, что рассмотрение судом дела, которое не относится к его компетенции, влечет нарушение конституционного права каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых такое дело отнесено законом.

Кроме того, существует проблема определения подведомственности спора по делам об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности.

На практике такие дела рассматриваются арбитражными судами в том случае, если указанное постановление непосредственно затрагивает права и законные интересы лица, привлеченного к административной ответственности, в сфере экономической деятельности.

Так, АО «Федеральная пассажирская компания» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Сибирского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 10.12.2019 N 1981/ЮЛ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.13 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявление общества возвращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

По результатам рассмотрения жалобы общества на вышеуказанные акты суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что в данном случае оспариваемое постановление вынесено административным органом по результатам мероприятий государственного железнодорожного надзора, в связи с чем данное административное правонарушение объективно связано с осуществлением обществом предпринимательской деятельности, поскольку создание обществом необходимых условий для беспрепятственного пользования лицам с ограниченными возможностями железнодорожным транспортом является неотъемлемой составляющей деятельности в сфере услуг железнодорожных перевозок пассажиров, а соблюдение при этом установленных законодательством правил непосредственным образом обусловлено ее ведением. С учетом вышеизложенного у судов отсутствовали основания для возвращения заявления общества по причине неподсудности дела арбитражному суду [Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020 № Ф04-1225/2020 по делу № А45-43854/2019].

Рассмотрим более подробно особенности разрешения и рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов и их должностных лиц в судах общей юрисдикции.

Во-первых, действующее законодательство не содержит понятия «решение».

Полагаем, что под решением следует понимать акт, принятый специально уполномоченным органом или должностным лицом, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

Решения могут быть приняты по самым разнообразным вопросам и в различных сферах деятельности.

Право обратиться в суд общей юрисдикции по данной категории дел имеют граждане, организации, общественные объединения, органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека в РФ, уполномоченный по правам человека в субъекте РФ, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции.

По общему правилу предусмотрен трехмесячный срок для обжалования решений административных органов (ч. 1 ст. 219 КАС РФ).

Вместе с тем, пропущенный срок может быть восстановлен судом в случае указания уважительных причин такого пропуска. Кроме того, суд обязан выяснить причины пропуска срока.

Например, вопреки нормам гл. 22 КАС РФ при рассмотрении дела о суды не приняли меры к проверке доводов Парамонова Е.В. о наличии обстоятельств, объективно препятствующих обращению в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал о нарушении своих прав. В ходе рассмотрения дела Парамонов Е.В. заявлял о том, что действия административного ответчика, выразившиеся в изъятии у него документов, неоднократно обжаловались в УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, прокуратуру г. Санкт-Петербурга, однако остались без ответа. Суд кассационной инстанции указал, что пропуск срока на обращение в суд сам по себе не может быть признан достаточным и веским основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административных требований, в связи с чем отменил решения нижестоящих инстанций [Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14.10.2020 № 78-КАД20-21-К3].

Административное исковое заявление по данной категории споров помимо сведений, предусмотренных п. 1, 2, 8 и 9 ч. 2 и ч. 6 ст. 125 КАС РФ, должно содержать требования, установленные ст. 220 КАС РФ.

Кроме того, к административному исковому заявлению необходимо приложить копию ответа органа или лица, которое рассматривало его в досудебном порядке.

Суд вправе приостановить действие оспариваемого решения на любой из стадий производства по делу, но до вступления решения суда в законную силу, если такое приостановление может предотвратить возможные негативные последствия для истца.

В ходе рассмотрения дела по существу суд проверяет оспоренные акты, решения по признакам: приняты ли они в рамках полномочий, соблюден ли порядок принятия и сроки и т.д.), а также соответствует ли оспариваемый акт нормативным правовым актам. При этом, суд проверяет законность данных актов только в части заявленных требований.

КАС РФ предусматривает, что в случае если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, суд вправе прекратить производство по делу.

Однако такое прекращение возможно не во всех случаях. Суд не вправе прекратить производство по такому делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов [Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.02.2020 № 78-КА19-25].

Именно орган, организация либо лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые акты, обязаны доказать их законность.

Теперь рассмотрим особенности разрешения и рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений административных органов и их должностных лиц в арбитражных судах.

Своеобразие такой категории дел как оспаривание ненормативных правовых актов обусловлено сущностью производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В раздел III АПК РФ «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений», входят разные категории дел, связанных с публичными правоотношениями. Однако именно природа данных правоотношений оказывает большое влияние на особенности, связанные с процедурой оспаривания ненормативных правовых актов в арбитражных судах.

Особенности рассмотрения указанной категории споров predeterminedены спецификой регулируемых отношений, где одна из сторон обладает властными полномочиями по отношению к другой. Основным отличием от искового производства является особое распределение бремени доказывания на соответствующий государственный орган, а также право суда по собственной инициативе истребовать доказательства (ч. 5 ст. 66 АПК РФ).

Полагаем, что рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов в арбитражном процессе отличается от иных категорий дел в первую очередь тем, что одной из сторон является орган или лицо, наделенное публичными полномочиями.

Кроме того, не стоит забывать, что в арбитражных судах оспариваются только те ненормативные правовые акты и решения органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, которые затрагивают права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, на основании п. 1 ч. 1 ст. 128, ст. 218 КАС РФ, определения Конституционного суда РФ от 29.09.2016 № 1937-О, п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 36 от 27.09.2016 «О некоторых вопросах применения

судами КАС РФ» Государственной жилищной инспекции отказано в принятии административного иска об обязанности домоуправляющей компании исполнить предписание Инспекции, поскольку в данном случае имеет место спор, возникший между юридическим лицом и государственным органом, затрагивающий права и законные интересы в сфере экономической деятельности, а указанные требования должны рассматриваться арбитражным судом. Кроме того, законность предписания государственного органа, о неисполнении которого указано в иске, уже проверялась арбитражным судом [Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 27.12.2017 по делу № 33а-15048/2017].

В рамках рассмотрения субъектного состава стоит отметить, что в арбитражный суд с требованием о признании акта недействительным обращается заявитель, а не истец как в судах общей юрисдикции.

Заявитель и ответчик в арбитражном процессе обладают равными процессуальными правами и обязанностями, т.е. имеют одинаковый процессуальный статус перед судом, однако их положение в материальных правоотношениях имеет различие.

Вместе с тем, положения АПК РФ направлены на то, чтобы исключить превосходство ответчика – органа или должностного лица, обладающего властными полномочиями, над заявителем.

Как уже было указано, в АПК РФ используется понятие заявителя в качестве лица, которое обращается в суд для защиты своих прав и законных интересов. Предполагаем, что, заменив истца на заявителя в арбитражном процессе, законодатель попытался придать определенную особенность данной категории дел.

Вместе с тем, в КАС РФ стороны по делу называются административный истец и административный ответчик. Полагаем, что в данной случае законодатель хотел указать на отличие административного судопроизводства от гражданского.

Кроме термина «заявитель» оспаривании ненормативных правовых актов в арбитражных судах используется термин «заявление» вместо иска.

В рамках рассмотрения дела арбитражный суд проверяет и устанавливает соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые их приняли, а также нарушают ли оспариваемые акты права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Первоначально, при рассмотрении заявления о признании недействительным акта органа публичной власти арбитражный суд разрешает вопрос о том, имеет ли такой акт признаки ненормативного правового акта, т.к. при отсутствии таких признаков производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Вместе с тем, АПК РФ не содержит понятия «ненормативный правовой акт», в связи с чем у судов возникают определенные проблемы при отнесении того или иного документа к ненормативному правовому акту.

На основании вышеизложенного полагаем необходимым внести данное понятие в АПК РФ. Так, считаем, что ненормативный правовой акт - это акт, носящий индивидуально-разовый характер, содержащий властно-распорядительные предписания, затрагивающие права и законные интересы конкретных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полагаем, что при отсутствии юридически закрепленного определения ненормативного правового акта арбитражный суд должен руководствоваться критериями, выработанными судебной практикой.

Впервые понятие ненормативного правового акта, хотя и применительно к налоговым правоотношениям, было приведено в постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02. 2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой НК РФ» [Особенности арбитражного производства, с. 130].

В п. 48, в частности, отмечалось, что понятие «акт налогового органа» как предмет судебного оспаривания не совпадает с понятием «акт», используемым в ст. 100, 101 НК РФ.

Так, под актом ненормативного характера понимался документ любого наименования, подписанный руководителем налогового органа либо его заместителем и касающийся конкретного налогоплательщика [Особенности арбитражного производства, с. 131].

Данная позиция была положительно воспринята арбитражными судами не только в отношении налоговых споров, но и других публичных споров в отношении актов проверки различных административных органов.

Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что обжалование распоряжения о проведении проверки и акта проверки как ненормативных правовых актов невозможно ввиду того, что указанные документы не порождают правовых последствий и не нарушают права, законные интересы граждан и организаций. Однако предписание административного органа или должностного лица, обязывающее принять конкретные меры для устранения нарушений требований действующего законодательства, зафиксированных в акте проверки, может являться предметом судебного обжалования.

Так, суд в рамках рассмотрения дела о признании незаконными и отмене распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки, акта проверки предписания указал, что акт проверки ненормативным правовым актом государственного органа не является, к нему нельзя применить положения ст. 13 ГК РФ и ст. 198 АПК РФ, ввиду того, что такой акт не носит властно - распорядительного характера, не адресован ограниченному кругу лиц, не содержит обязательных предписаний, не направлен на однократное применение [Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2017 по делу № А40-66631/2017].

Интересным представляется рассмотрение вопроса о том, возможно ли обжаловать в судебном порядке протокол об административном правонарушении по правилам обжалования ненормативных правовых актов?

В судебной практике сформулирован вывод о том, что протокол об административном правонарушении не обладает признаками ненормативного акта. По своей правовой природе он является процессуальным документом, в котором фиксируются фактические данные, в частности ход и результаты проверки (Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2019 № 304-ЭС19-6303 по делу № А46-6316/2018, Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 310-КГ18-7037 по делу № А68-6240/2017). Составление протокола не оканчивает производство по делу об административном правонарушении, и последний не порождает правовых последствий непосредственно для заявителя (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 № 07АП-2877/2018 по делу № А27-26040/2017 постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2019 № Ф04-4256/2018 оставлено без изменения)).

Аналогичный вывод содержится в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 № 05АП-9551/2016 по делу № А51-16107/2016, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 № 07АП-11405/2017 по делу № А03-14721/2017.

Нормами АПК РФ и КоАП РФ не предусмотрена возможность самостоятельного обжалования в суде протокола об административном правонарушении; не подлежат обжалованию в качестве самостоятельного предмета требований и действия по его составлению (Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 304-АД18-1009 по делу № А70-5261/2017; постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 № 18АП-10830/2019 по делу № А07-9981/2019).

Таким образом, на основании изложенного следует, что обжалование в арбитражном суде протокола об административном правонарушении невозможно.

Не может быть обжалован протокол об административном правонарушении и в рамках гражданского судопроизводства по правилам ГПК РФ.

Оспаривание решений, действий (бездействия) в связи с рассмотрением дел об административных правонарушениях осуществляется в порядке, предусмотренном КоАП РФ, что прямо следует из положений ст. 1.1 КоАП РФ (апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2019 по делу № 33-9257/2019). [Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 02.07.2020 № АКПИ20-249].

При этом обжалование самого протокола в рамках административного судопроизводства в рамках КАС РФ отдельно от постановления также недопустимо - самостоятельных последствий для административного истца данный акт не влечет, правомерность его составления подлежит проверке при оценке законности постановлений о привлечении лица к административной ответственности; довод о его недопустимости как доказательства по делу может быть изложен как в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении (апелляционное определение Сахалинского областного суда от 20.07.2017 по делу № 33а-1891/2017).

В АПК РФ понятие «решение» используется в более узком смысле чем в гл. 25 ГПК РФ, по правилам которой рассматривалась данная категория дел до введения КАС РФ. Так, в наименовании гл. 24 АПК РФ ненормативные правовые акты перечислены в качестве однопорядковых понятий вместе с решениями, действиями (бездействием), т.е. без разграничения данных понятий.

Кроме того, в Конституции РФ термин «решение», напротив, используется в более широком значении. Конституционный Суд РФ, выявляя смысл конституционных положений ст. 46 Конституции РФ, неоднократно подчеркивал, что возможность обжаловать решения органов власти является неотъемлемой характеристикой нормативного содержания права каждого на судебную защиту, одной из необходимых и важнейших его составляющих

[Определение Конституционного суда РФ от 24.01.2006 № 3-О], [Определение Конституционного суда РФ от 20.10.2005 № 513-О].

Можно сказать, что одной из гарантий, которые обеспечивают эффективность такой защиты, является закрепление на законодательном уровне процедур разработки и принятия административных решений. Наличие таких процедур чрезвычайно важно как для реализации прав, свобод и обязанностей граждан, так и для обеспечения обоснованности и законности принимаемых решений. При этом в настоящее время действующее законодательство достаточно полно регулирует только порядок разработки и принятия нормативных правовых актов органами исполнительной власти. Регулирование порядка принятия отдельных актов органов исполнительной власти и совершения ими действий (бездействия) имеет существенное различие в зависимости от сферы их применения. Именно поэтому возникает необходимость нормативного обеспечения единых принципов и подходов к разработке и принятию таких решений. В связи с чем считаем целесообразным урегулировать данный вопрос и установить общие требования к административным решениям в законе.

Еще один вопрос, который возникает в арбитражном суде при разрешении указанной категории дел, связан с разграничением ненормативного правового акта и нормативного правового акта.

В настоящее время отсутствует закрепление на законодательном уровне существенных признаков нормативного правового акта, именно поэтому большое практическое значение имеют разработанные вышестоящими судами подходы, в рамках которых отличие нормативного правового акта от ненормативного состоит в том, что первый затрагивает права неопределенного круга лиц и рассчитан на многократное использование.

В толковом словаре арбитражного процесса под ненормативным правовым актом понимается «документ, который адресован конкретному лицу и содержит обязательные для этого лица правила поведения. Ненормативный правовой акт -

строго формализованный документ, который составляется по утвержденной форме» [Т.А. Григорьева, О.Ю. Сергеева, с. 88-89].

Можно выделить следующие признаки ненормативного правового акта:

- содержание властного предписания (указания, распоряжения и т.п.), которое носит односторонний, личный характер и является обязательным для лица, которому оно адресовано,
- отсутствие в акте установления правовых норм,
- наличие определенной ответственности или других негативных последствий, которые могут наступить в случае неисполнения акта.
- предписание регулирует определенные правоотношения,
- акт предназначен для однократного исполнения, и в случае исполнения прекращает свое действие.

Так, Верховный Суд РФ в своем определении от 17.01.2017 № 302-КГ16-19150 по делу № А19-4023/2017 указал, что принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды исходили из того, что оспариваемый акт не является ненормативным правовым актом и решением, подлежащим оспариванию по правилам гл. 24 АПК РФ, поскольку не носит властный, обязывающий характер, не содержит обязательных предписаний, распоряжений, влекущих юридические последствия, и не ограничивает права и законные интересы заявителя, в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Верховный Суд РФ согласился с судами нижестоящих инстанций, что оспариваемый акт составлен министерством не в связи с исполнением контрольно-надзорных функций, а в рамках осуществления полномочий арендодателя, связанных с исполнением договора аренды земельного участка и даже в случае привлечения его к административной ответственности, заявитель не лишен возможности защиты своих прав в судебном порядке.

Кроме определения признаков ненормативного правового акта у документа, являющегося предметом обжалования в порядке гл. 24 АПК РФ, суду, а также заявителю необходимо разрешить вопрос о соблюдении срока, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Соответствующее заявление должно быть подано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня, когда гражданин или организация узнали о нарушении их прав и законных интересов.

Вместе с тем, в научных кругах имеются различные мнения в части определения срока для подачи заявления об оспаривании ненормативных правовых актов в арбитражный суд. Существует мнение, что указанный в законе 3-месячный срок для обжалования должен распространяться не на все категории дел ввиду того, что на данный момент установленный срок не ведет к более эффективному рассмотрению и разрешению споров.

Еще одной отличительной особенностью рассмотрения данной категории дел как в принципе и при рассмотрении всех дел, связанных с публичными правоотношениями, является то, что обязанность доказывания возложена на орган или лицо, принявший оспариваемый акт. Кроме того, если суду не были представлены необходимые доказательства, то он сам вправе их истребовать в силу ч. 6 ст. 200 АПК РФ).

Спецификой доказывания по делам, возникающим из публично-правовых отношений, является активная роль суда в процессе доказывания по сравнению с исковым судопроизводством.

Соответственно, специфика публично-правовых отношений находит свое отражение и при принятии судом решения об обеспечительных мерах.

Так, ч. 3 ст. 199 АПК РФ устанавливает, что арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие обжалуемого акта, решения.

Приостановление действия ненормативного правового акта подразумевает под собой запрет на исполнение тех мер, которые предусмотрены таким актом.

В рамках рассмотрения ходатайства о приостановлении учитываются соответствующие положения гл. 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска. Однако недопустимо приостановление действия ненормативных правовых актов публичных органов, если такое приостановление может нарушить баланс

интересов заявителя и интересов иных третьих лиц, а также может повлечь невозможность в дальнейшем исполнения оспариваемого акта при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

В связи со сложившейся ситуацией в мире интересным представляется следующее определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.04.2020 по делу № А47-3878/2020 о принятии обеспечительных мер.

Как указано в определении в своем ходатайстве заявитель кроме указания на то, что взыскание налоговым органом налогов, пеней повлечет негативные последствия для производственной и финансовой деятельности заявителя, ссылаясь на то, что 11.03.2020 Всемирной организацией здравоохранения объявлена пандемия в отношении коронвирусной инфекции (COVID-19). Распоряжением Правительства РФ от 16.03.2020 № 635-р введены ограничения в целях защиты здоровья граждан. Указом Губернатора Оренбургской области от 17.03.2020 № 112-к ограничения установлены на территории Оренбургской области. Вместе с тем, в текущей ситуации в мире и РФ обществу, как предприятию сельского хозяйства необходимо обеспечить бесперебойную работу в целях обеспечения продовольствием населения.

В таком случае, суд при вынесении определения об обеспечительных мерах кроме всего прочего также принял во внимание доказательства, подтверждающие факт обеспечения продовольствием население в настоящее время и в текущей ситуации, связанной с эпидемией коронавируса.

Соответственно, сложившаяся в связи с коронавирусной инфекцией ситуация в мире и в стране повлияла при вынесении судом определения.

Исполнение судебного акта, принятого в рамках рассмотрения публичного спора, также имеет свои особенности.

По общему правилу решение суда приводится в исполнение после его вступления в законную силу. В АПК РФ предусмотрена особая норма, согласно которой судебные решения по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти подлежат немедленному исполнению. Данная особенность обусловлена тем, что решение, вынесенное судом в соответствии с

гл. 24 АПК РФ, констатирует факт законности или незаконности того или иного ненормативного правового акта, и которое не требует каких-либо определенных действий, направленных на исполнение решения суда. Принятие решения о признании недействительным ненормативного правового акта влечет за собой его неприменение.

Из вышеизложенного следует, что правовая природа дел об оспаривании ненормативных правовых актов и решений административных органов и их должностных лиц определяется их материально-правовой природой, в основе которой имеются свои, специфические, присущие только ей особенности.

Неравенство в публичных правоотношениях не является неотъемлемым признаком характеристики судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Тот факт, что лицо, чей акт оспаривается, имеет властные полномочия не всегда свидетельствует о том, что он находится в наиболее выгодном положении по отношению к другой стороне.

2.2 ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Нормативные правовые акты – официальные документы, направленные на регулирование общественных отношений, касающихся самых разнообразных сфер деятельности.

В настоящее время в судебном порядке обжалуется достаточное количество нормативных правовых актов. Если обратиться к картотекам судебных решений судов различных инстанций, то можно проследить динамику как количества поданных заявлений об обжаловании таких актов, так и количества принятых по результатам их рассмотрения решений.

Дела, связанные с проверкой законности нормативных правовых актов, относятся к самостоятельной категории административных дел, рассматриваемых в порядке административного производства. Процедура рассмотрения и разрешения указанной категории дел имеет определенную

специфику, обусловленную особенностями предмета судебного разбирательства и судебной защиты.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов носят исключительно публичный характер, предметом рассмотрения которых является правовой конфликт (спор) в сфере нормотворчества. При разрешении спора суд оценивает соответствие оспариваемого нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также проверяет наличие соответствующих полномочий органа (должностного лица), принявшего оспариваемый акт.

В силу действующего процессуального законодательства дела об обжаловании нормативных правовых актов относятся к компетенции судов общей юрисдикции. Вместе с тем, Суд по интеллектуальным правам также имеет право рассматривать определенные дела этой категории.

В качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматривают суды общей юрисдикции, в том числе и Верховный суд РФ, а также Суд по интеллектуальным правам по делам об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения и т.д. (ч. 1 ст. 191 АПК РФ).

К примеру, в качестве суда первой инстанции Верховный Суд РФ рассмотрел административное исковое заявление гражданина Б., в котором он просил признать абз. 1 п. 5 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила), не действующим в части, относящейся к домам, подключенным к централизованным сетям теплоснабжения. В обоснование заявления ссылался на то, что оспариваемое положение противоречит п. 5 ст. 2 ЖК РФ и нарушает его право на охрану здоровья в форме обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности, так как норма о среднесуточной

температуре 8 градусов Цельсия устарела и не отвечает современным физиологическим потребностям человека в температуре окружающего воздуха.

В своем решении суд указал, что доводы административного истца о несоответствии оспариваемых положений нормативного правового акта физиологическим потребностям человека в температуре окружающего воздуха, росту числа простудных заболеваний в межсезонный период не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку по делам данной категории суд проверяет нормативный правовой акт на предмет его соответствия иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Указанного акта, который бы по-иному определял начало и окончание отопительного периода в зависимости от среднесуточной температуры наружного воздуха, не имеется.

На основании изложенного Верховный суд РФ отказал Б. в удовлетворении административного искового заявления [Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 02.07.2020 № АКПИ20-249].

Что же касается обжалования актов, имеющих нормативные свойства, то компетенция судов распределяется по тем же правилам, что и при обжаловании нормативных правовых актов.

Вместе с тем, Конституционный суд РФ наделен исключительной компетенцией по проверке конституционности нормативного правового акта, а конституционные (уставные) суды субъектов РФ (если созданы в регионе) вправе проверить нормативные правовые акты органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ на соответствие конституции (уставу) субъекта РФ.

Законодательно порядок обжалования нормативного правового акта, а также акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, закреплен в гл. 21 КАС РФ и гл. 23 АПК РФ.

Если нормативный правовой акт будет признан недействительным, то он подлежит исключению из системы правового регулирования. То же самое касается актов, обладающих нормативными свойствами.

Проведя анализ законодательства и судебной практики, можно выделить следующие специфические признаки, позволяющие определить нормативность правового акта:

- издание его в установленном порядке;
- принятие компетентным органом или лицом;
- наличие правовых норм (правил поведения);
- обязательность для неопределенного круга лиц;
- неоднократное применение;
- направленность на урегулирование, изменение или прекращение общественных отношений.

Анализ судебной практики показывает, что у судов возникают сложности при определении того или иного акта нормативным. В связи с чем очевидна необходимость внесения изменений в КАС РФ, АПК РФ, которые бы содержали понятие нормативного правового акта. Так, предлагаем внести в законодательство термин «нормативный правовой акт», под которым бы понимался официальный документ, содержащий правовые нормы, принятый компетентным органом или должностным лицом в строго определенном порядке, рассчитанный на длительное применение и распространяющийся на неопределенный круг лиц.

Интересным является вопрос о том, является ли принятие нормативного правового акта с нарушением положений, регламентирующих процедуру его принятия (например, регламента представительного органа), безусловным основанием для признания такого акта недействующим.

Так, Верховный суд РФ согласился с выводами судов первой и апелляционной по признанию недействительным в части Генерального плана Устава муниципального образования Большеключинское сельское поселение Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, принятого

решением Большеключинского Совета местного самоуправления Зеленодольского района Республики Татарстан от 24 июня 2005 г. № 122, ввиду непроведения публичных слушаний во всех населенных пунктах данного муниципального образования [Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 28.08.2019 № 11-АПА19-15].

Вместе с тем, в настоящее время так и не решена проблема разграничения между собой нормативного и ненормативного правового акта, а также акта применения права. Принятие КАС РФ также не решило данную проблему.

При этом для определения нормативности того или иного акта судам необходимо провести анализ его содержания.

Признаки, характеризующие акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами:

- их опубликование компетентными органами и лицами,
- наличие в них результатов толкования норм права, используемые в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

С соответствующим заявлением о признании нормативного правового акта не действующим вправе обратиться лица, которые являются субъектами регулируемых таким актом отношений (п. 3 ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 208 КАС РФ).

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта об интеллектуальных правах в силу защиты своих прав и законных интересов (ст. 225.10, ч. 3 ст. 225.11 АПК РФ).

Так, Калабина И.А. обратилась в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании постановления главы администрации Наро-Фоминского района от 15.01.2019 № 29 и соглашения от 15.02.2019 № 584, заключенного между председателем комитета по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского района и Лютвинской Е.А., недействующими в соответствии со ст. 13 ГК РФ и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в порядке п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ и ст. 12 ГК РФ.

Однако суд указал, что дело об оспаривании физическим лицом постановления главы администрации Наро-Фоминского района от 15.01.2019 № 29 и соглашения от 15.02.2019 № 584, заключенного между председателем комитета по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского района и Лютвинской Е.А., относится в соответствии с положениями гл. 22 КАС РФ к подсудности суда общей юрисдикции, в связи с чем заявление подлежит возвращению, поскольку рассмотрение требований, изложенных в нем, не отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам [Определение Суда по интеллектуальным правам от 31.08.2020 по делу № СИП-681/2020].

Стоит обратить внимание на то, что требования об оспаривании нормативного правового акта, а также акта, обладающего нормативными свойствами, не могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции вместе с иными материально-правовыми требованиями.

Так, по административному делу между С. и Окружной администрации города Якутска, Управлением архитектуры и градостроительной политики, Окружной администрацией города Якутска о признании незаконным отказа во внесении изменений в карту зон градостроительных регламентов, о признании незаконным бездействия по неосуществлению действий по завершению предварительного согласования предоставления земельного участка, возложении обязанности устранить нарушения суд кассационной инстанции на основании правовой позиции Верховного Суда РФ указал, что рассмотрение требований о внесении изменений в карту зон градостроительных регламентов, входящей в состав Правил землепользования и застройки, а также внесение изменений в проект межевания территории, являющихся нормативными правовыми актами, должно осуществляться в порядке, предусмотренном гл. 21 КАС РФ, а не гл. 22 КАС РФ, нормы которых предусматривают существенные различия производства по административным делам.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции отменил решения судов первой и апелляционной инстанции в связи с нарушением ими права сторон на справедливое судебное разбирательство, которое в данном

случае нельзя считать проведенным всесторонне, полно и объективно, на основе принципа состязательности сторон [Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2020 № 88а-4715/2020].

КАС РФ предусматривает, что суд вправе привлечь к участию в деле также высшее должностное лицо субъекта РФ, обнародовавшее оспариваемый акт, принятый представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта РФ, либо главу муниципального образования, подписавшего и обнародовавшего оспариваемый акт, принятый представительным органом муниципального образования.

Вместе с тем, на практике данное положение не применяется и указанные лица не привлекаются к участию в деле.

Интересным является закрепление положения об обязательном участии прокурора при обжаловании нормативного правового акта.

Так, при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта судебной коллегией установлено, что административное дело об оспаривании нормативного правового акта в нарушение требований ч. 4 ст. 213 КАС РФ рассмотрено в отсутствие прокурора, который как усматривается из материалов дела, к его рассмотрению не привлекался, ему не направлялись копии административного искового заявления, извещения о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене с направлением административного на новое рассмотрение в суд первой инстанции [Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ от 27.11.2019 № 20-АПА19-8].

По указанной категории дел не допускается предъявление встречных административных исковых заявлений (ч. 8 ст. 208 КАС РФ), а также утверждение судом соглашения о примирении сторон (ч. 12 ст. 213 КАС РФ).

Если судом будет выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, то он

вправе возложить на соответствующий орган или лицо, принявшие такой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части (ч. 4 ст. 216 КАС РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

Например, при рассмотрении дела о признании недействующим подпункта 1.4 пункта 1 Приложения № 1 к Приказу Департамента жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области от 28.11.2013 № 85 «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета на территории Калтанского городского округа» суд указал, что что, поскольку при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов полномочия суд связан проверкой законности соответствующих актов, вышеуказанная правовая норма подлежит применению в тех случаях, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность соответствующего органа, организации или лица принять нормативный правовой акт или соответствующие положения нормативного правового акта.

Из спорных правоотношений не усматривается законных оснований для установления обязанности уполномоченного органа по принятию замещающего нормативного акта со сроком для его принятия.

Определение механизма расчета с потребителями коммунальных услуг в отсутствие установленных тарифов не относится к предмету рассмотрения по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Правовая позиция, сформулированная в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 63, в силу которой в случае непринятия замещающего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы подлежит рассмотрению с участием регулирующего органа, применительно к обстоятельствам данного дела применению не подлежит.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о том, что судебным актом не была возложена обязанность на уполномоченный орган по принятию

замещающего нормативного акта и не был установлен срок для его принятия, не могут являться основанием для его отмены [Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 № 88а-8778/2020 по делу № 3а-351/2019].

По общему правилу, акты, обладающие нормативными свойствами, содержащие разъяснения, не соответствующие смыслу разъясняемых положений, признаются судом не действующими со дня их принятия. Вместе с тем, суд может указать конкретную дату, с которой такой акт будет признан недействующим.

Также возможно рассмотрение указанной категории дел в порядке упрощенного производства (ч.ч. 2, 3 и 5 ст. 216, п. 4 ст. 291 КАС РФ).

Апелляционное определение

Как указывает Как указал Верховный Суд РФ при рассмотрении дела об отмене решения Иркутского областного суда от 26.06.2019 № 02-01-5665/2016 и прекращении производства по административному делу о признании недействующими в части Положения о комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Иркутской области и Положения о порядке рассмотрения президиумом комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Иркутской области отдельных вопросов, отнесенных к его полномочиям, утвержденных указом Губернатора Иркутской области от 13.10.2015 № 254-уг. областной суд должен был выяснить допущено ли нарушение в период действия отмененного нормативного правового акта прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц.

Однако суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства административного ответчика о прекращении производства по делу в связи с отменой оспариваемых норм, указал лишь на то, что эти нормы длительное время применялись в отношении неопределенного круга лиц, что могло иметь правовые последствия для этих лиц.

Вместе с тем, указанная ссылка суда не свидетельствует о наличии нарушений или угрозы нарушений прав, свобод и законных интересов указанных

лиц. Доказательств о наличии конкретных фактов таких нарушений в материалах дела не имеется и административным истцом не представлено. Суд первой инстанции обосновал данный вывод своим предположением о возможном нарушении прав названных им лиц из числа граждан, замещающих муниципальные должности и претендующих на их замещение, что нельзя признать правильным.

При этом суд не учел правовую позицию Конституционного Суда РФ, в которой он неоднократно указывал, что утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для реализации закрепленного в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту.

Учитывая данную правовую позицию при наличии таких лиц, в случае нарушения их прав и законных интересов оспариваемыми нормами, утратившими силу, они вправе обратиться в суд с соответствующими требованиями.

Исходя из изложенного, проверка судом законности отдельных положений нормативного правового акта, утративших силу к моменту рассмотрения дела по существу, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав граждан, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, в данном случае не могла быть осуществлена, в связи с чем решение подлежит отмене.

Решение суда о признании недействительным нормативный правовой акт подлежит опубликованию в официальном печатном издании либо доведению до сведения граждан о принятом акте путем сообщения о таком решении, что предусмотрено п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ, ст. 196 АПК РФ, ст. 35 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Подводя итог рассмотрению вопроса об обжаловании нормативных правовых актов административных органов и их должностных лиц, пришли к выводу о том, что в настоящее время судопроизводство по данной категории дел достаточно регламентировано, за исключением ряда проблемных аспектов,

касающихся определения понятия, признаков нормативного правового акта, а также его отличия от ненормативного правового акта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

Под административным судопроизводством следует понимать деятельность, направленную на рассмотрение и разрешения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, целью которой является защита прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц от незаконных актов, действий, решений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Наличие общих черт в процессуально-правовом регулировании административного и гражданского судопроизводства имеет объективный характер и обусловлено тем, что ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ относятся к единой отрасли российского права - гражданское процессуальное право. Однако процедура административного судопроизводства отлична от процедуры гражданского судопроизводства и имеет определенные особенности, которые в большинстве своем связаны непосредственно с предметом административного судопроизводства.

Нормы права, регулирующие рассмотрение дел, возникающих из публичных правоотношений, активно менялись на протяжении нескольких десятилетий. В настоящее время акты государственных органов и их должностных лиц оспариваются по процессуальным правилам, установленным АПК РФ, КАС РФ.

Указанный в научной литературе признак неравенства в публично-правовых отношениях не является неотъемлемым критерием, характеризующим судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Тот факт, что лицо, чей акт оспаривается, имеет властные полномочия не всегда свидетельствует о том, что он находится в наиболее выгодном положении по отношению к другой стороне.

В ходе рассмотрения дел в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ, суд проверяет порядок и процедуру принятия оспариваемого акта, принятого органом или должностным лицом, обладающими властными полномочиями.

Обязанность доказать указанные обстоятельства лежит на заинтересованном лице, обладающем публичными полномочиями. Заявитель, обратившись в суд, должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов принятием обжалуемого ненормативного правового акта, решения.

Дела, связанные с обжалованием нормативных правовых актов, носят исключительно публично-правовой характер, предметом рассмотрения которых является правовой конфликт (спор) в сфере нормотворчества. При разрешении конфликта суд кроме всего прочего должен оценить соответствие оспариваемого нормативного правового акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также проверить наличие у органа (должностного лица), принявшего такой акт, соответствующих полномочий.

В результате проведенного исследования, нами была предпринята попытка формулирования отдельных предложений по совершенствованию законодательства:

1. В практике судов продолжают возникать вопросы, связанные с отнесением того или иного оспариваемого акта к ненормативным или нормативным, исходя из конкретно установленных обстоятельств, связанных с принятием такого акта и определением, соответственно, порядка рассмотрения спора, в связи с чем считаем целесообразным конкретизировать правила подведомственности и подсудности дел об оспаривании таких актов, рассматриваемых в порядке КАС РФ и АПК РФ.

2. Анализ судебной практики показывает, что суды часто сталкиваются с трудностями, связанными с определением является ли тот или иной акт нормативным. Разъяснения Верховного Суда РФ, толкующие нормы права, дают судам ориентиры, но содержат только признаки нормативного правового акта без его определения. В связи с чем очевидна необходимость внесения изменений

в КАС РФ, АПК РФ, которые бы содержали понятие нормативного правового акта. Так, предлагаем внести в законодательство термин «нормативный правовой акт», под которым бы понимался официальный документ, содержащий правовые нормы, принятый компетентным органом или должностным лицом в строго определенном порядке, рассчитанный на длительное применение и распространяющийся на неопределенный круг лиц. Вместе с тем, считаем необходимым внести в АПК РФ определение ненормативного правового акта, под которым бы понимался акт, носящий индивидуально-разовый характер, содержащий властно-распорядительные предписания, затрагивающие права и законные интересы конкретных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Ввиду неурегулированности сохраняющегося и после принятия КАС РФ дуализма в решении вопроса об оспаривании нормативных правовых актов, поскольку отдельные категории таких дел должен рассматривать Суд по интеллектуальным правам, руководствуясь гл. 23 АПК РФ. Предлагаем, ввести в КАС РФ норму, в которой указать, что разрешение Судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов, отнесенных к его компетенции, осуществляется в соответствии с гл. 21 АПК РФ. Указанное решение обеспечило бы оптимальный вариант сочетания специализации суда с унификацией судебных процедур при разрешении однотипных дел.

Проблемы и коллизии, существующие в настоящее время в регулировании судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, негативно сказываются на единообразии судебной практики.

Выявленные проблемы, с одной стороны, возможно решить путем принятия соответствующих разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ, но с другой стороны, разрешение данных проблем требует конкретизации и систематизации норм административного судопроизводства, находящихся в трех процессуальных кодексах (АПК РФ, КоАП РФ, КАС РФ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 01 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

3. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ: по сост. на 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ: по сост. на 16 октября 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

2. Научная литература

1. Административное судопроизводство: учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию. 1-е изд. / под ред. М.К. Треушникова. М.: Издательский Дом «Городец». 2017. 463 с.

2. Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства / Сборник статей по материалам V Международной научно-практической конференции: 13 октября 2017 г. // Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» / под общ. ред. Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. СПб: ИД «Петрополис». 2018. 548 с.

3. Альтугов Б.Б. К вопросу об оспаривании нормативных правовых актов / Б.Б. Альтугов // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. С. 8-15.
4. Андреева Л.А. Актуальные проблемы административного судопроизводства / Л.А. Андреева // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №7-8. С 5-10.
5. Бельтюкова И. М. Проблема определения вида судопроизводства в свете Кодекса административного судопроизводства РФ / И.М. Бельтюкова // Молодой ученый. 2017. №3. С. 433-435.
6. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический комментарий). М.: Проспект. 2015. 768 с.
7. Богданов А.Г. Актуальные проблемы производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов / А.Г. Богданов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XLIX-L междунар. науч.-практ. конф. № 5-6(47). Новосибирск: СибАК. 2015.
8. Бояршинова Е.С. Особенности обжалования административных органов и их должностных лиц / Е.С. Бояршинова // Вестник магистратуры. 2020. № 10. С. 9-10.
9. Гамзатов Р.Г. Судебная защита гражданина от неправомерных действий и решений государственных органов и их должностных лиц // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 37(81). URL: <https://sibac.info/journal/student/81/157382> (дата обращения: 12.09.2020).
10. Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России / Э.Г. Гамидова // Universum: экономика и юриспруденция. 2017. № 7. С. 45-47.
11. Грось А.Л. О Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации / А.Л. Грось // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 9. С. 97-101.

12. Догадайло Е.Ю., Горлачев Р.Ю. К проблеме понятия и существенных признаков нормативного правового акта в Российской Федерации / Е.Ю. Догадайло, Р.Ю. Горлачев // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 10. С. 56 - 62.

13. Зверева Т.В. Теоретические аспекты осуществления административного судопроизводства в Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. 2019. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2019/03/88913> (дата обращения: 03.09.2020).

14. Зуева Л. Ю. О стадиях и сроках производства по административному делу / Л.Ю. Зуева // Административное право и процесс. 2015. № 9. С. 45 - 50.

15. Леонов Д.В. Способы оспаривания актов органов государственного управления: сравнительный анализ проблем правового регулирования / Д.В. Леонов // Административное право и процесс. 2020. № 2. С. 82 - 85.

16. Кабытов П.П. Административные решения: понятие, виды, формы / П.П. Кабытов // Журнал российского права. 2019. № 12. С. 129 - 139.

17. Малышева М.Е., Дзаурова М.М. Основные тенденции развития института административного судопроизводства в России / М.Е. Малышева, М.М. Дзаурова // Молодой ученый. 2018. №46. С. 159-161.

18. Мартынов А.В. Понятие и сущность административного судопроизводства в Российской Федерации / А.В. Мартынов // Вестник ННГУ. 2015. № 5-6. С. 273-281.

19. Муравьева А.А. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Проспект, 2015. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Назаров В.В., Акимова Т.И. К вопросу о понимании административного судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 13. С. 135-140.

21. Озерский И.Д. Особенности производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц в арбитражном процессе // Юрист. 2018. № 6. С. 56 - 62.

22. Осипова И.Г. Некоторые вопросы судебной защиты прав граждан и организаций в гражданском и административном судопроизводстве // Судебная защита в системе государственного обеспечения прав и свобод граждан: сб. науч. трудов II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летнему юбилею Вологодского областного суда. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде. 2018. 295 с.

23. Основные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: конспект лекции для ДПО / С. Л. Басов. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. 64 с.

24. Основы гражданского и административного судопроизводства: учебное пособие / под ред. Л. В. Тумановой. Тверь: ТвГУ. 2016. С. 117.

25. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия «Арбитраж». 218 с.

26. Панкова О.В. Критерии разграничения административных и гражданских дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции / О.В. Панкова // Журнал административного судопроизводства. 2017. № 2. С. 33-50.

27. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс], 2015. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Стариков Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса / Ю.Н. Стариков // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 9–10.

29. Старицын А.В., Еремеев Д.В. Перспективы совершенствования административного судопроизводства в России / А.В. Старицын, Д.В. Еремеев // Lex Russia. 2017. № 7. С. 103-111.

30. Султанов А.Р. Оспаривание нормативных актов по КАС РФ и правовые последствия / А.Р. Султанов // Евразийская адвокатура. 2018. №3. С. 48-53.

31. Сухарева Н.В., Мурашева Е.И. Антикоррупционный потенциал кодекса административного судопроизводства в части обжалования действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 129-136.

32. Терехова Л.А. Кодекс административного судопроизводства РФ о возможности оспорить в суде неправомерные действия и решения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. №. 3 (44). С. 205-211.

33. Турбина А.В. Использование понятия «административные акты» в рамках административного судопроизводства в РФ / А.В. Турбина // Молодой ученый. 2018. № 14. С. 234-236.

34. Шепелин Е.А. Сравнительный анализ апелляционного судопроизводства в нормах ГПК РФ и КАС РФ / Е.А. Шепелин // Судья. 2015. № 11. С. 9 - 12.

35. Ярков В.В. Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. Яркова В.В. М.: Статут. 2016. 560 с.

3. Материалы практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. 2016. № 7090 (дата обращения 18.09.2020).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12. 2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Российская газета. 2019. № 7764 (дата обращения 18.09.2020).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.09.2020).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.09.2020).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.09.2020).

6. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 02.07.2020 № АКПИ20-249 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

7. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 01.11.2017 N 78-КГ17-61 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

8. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 49-КА20-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13.04.2016 г. № 127-АПГ16-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

10. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 03.02.2016 г. № 117-АПГ15-9 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

11. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2020 № 78-КА19-25 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

12. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 19.10.2018 № 44-КГ18-13 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

13. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 46-КА20-2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.09.2020).

14. Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2017 N 302-КГ16-19968 по делу № А19-6301/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.09.2020).

15. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 302-ЭС19-17595 по делу № А33-27179/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.09.2020).

16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2018 N Ф05-1655/2018 по делу N А40-68910/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

17. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2018 N Ф10-2854/2018 по делу N А09-14772/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

18. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2020 по делу № А70-17634/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

19. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 по делу № А70-20197/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

20. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2020 N Ф01-9005/2020 по делу № А39-3140/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2020 № Ф04-3743/2020 по делу № А45-7691/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 15.11.2020).

22. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2019 № Ф03-6190/2018 по делу № А51-15789/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

23. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2019 № Ф09-1656/19 по делу № А76-22595/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.10.2020).

24. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.11.2020 по делу № А70-13688/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 15.11.2020).

25. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.08.2020 по делу № А70-9903/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 15.10.2020).

26. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 27.12.2017 по делу N 33А-15048/2017 // Нижегородский областной суд: [сайт]. URL: <http://oblsudnn.ru/> (дата обращения 15.10.2020).

27. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.02.2019 по делу № 33а-1286/2019(33а-23853/2018) // Свердловский областной суд: [сайт]. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2020).

28. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.04.2020 по делу № 33а-1669/2020 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения 15.10.2020).

29. Определение Московского городского суда от 18.04.2019 № 4га/5-379/2019 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения 15.10.2020).

30. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2020 № 88а-18091/2020 по делу № 2а-11003/2019 // Первый кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. URL: <https://1kas.sudrf.ru/> (дата обращения 15.10.2020).

31. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2020 № 88а-4794/2020 по делу № 2а-8768/2019 // Седьмой кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. URL: <https://7kas.sudrf.ru> (дата обращения 15.10.2020).

32. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.04.2020 по делу № А47-3878/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 10.11.2020).