

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
Т.В. Краснова

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И  
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Юрист в судопроизводстве»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Веселкова  
Анна  
Андреевна

Научный руководитель  
доктор юридических наук,  
профессор

Малешин  
Дмитрий  
Ярославович

Рецензент  
Судья Ишимского районного суда  
Тюменской области

Гульятеева  
Елена  
Анатольевна

г. Тюмень  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	8
1.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ И ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	8
1.2. ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	16
1.3. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	24
1.4. СУБЪЕКТЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	33
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИХ ОЦЕНКИ .....	39
2.1. ОЦЕНКА ПИСЬМЕННЫХ И ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .	39
2.2. ОЦЕНКА ОБЪЯСНЕНИЙ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ, ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЕЙ, ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ .....	53
2.3. ОЦЕНКА АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСЕЙ.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	82

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АПК РФ	–	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	–	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	–	Гражданский кодекс Российской Федерации
гл.	–	глава
КАС РФ	–	Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
ТК РФ	–	Трудовой кодекс Российской Федерации
п.	–	пункт
ст.	–	статья
ч.	–	часть

## ВВЕДЕНИЕ

При разрешении гражданских и административных дел, суд неизбежно сталкивается с задачей оценки представленных лицами, участвующими в деле, доказательств. От проведённой оценки доказательств, представляющей собой завершающий этап доказывания, напрямую зависят качество и объективность выносимых судебных решений и эффективность рассмотрения дел в целом.

Целью оценки доказательств как неотъемлемого этапа процесса доказывания является установление обстоятельств рассматриваемого дела и, как следствие, вынесение законного и обоснованного решения по делу.

Именно правильная оценка доказательств, состоящая в установлении соответствия представленных доказательств критериям относимости, допустимости, достоверности в их полноте и взаимной связи, в полной мере позволяет обеспечить выполнение задач гражданского и административного судопроизводства. В связи с чем, оценка доказательств имеет особое значение не только в рамках самого процесса доказывания, но и в масштабах гражданского и административного судопроизводства.

Вместе с тем, в силу отсутствия достаточной терминологической и методологической базы по ряду аспектов оценки доказательств, при рассмотрении судами гражданских и административных дел нередко возникают сложности, способные привести к судебным ошибкам.

Актуальность выбранной проблемы определяется тем, что разрешение любого дела в суде, в обязательном порядке, сопровождается процессом доказывания. Судебная деятельность направлена на познание сущности рассматриваемого дела, его фактического и юридического состава.

Особое значение приобретают проблемы оценки электронных доказательств, что обусловлено быстрым изменением окружающей действительности: развитием науки и техники, возникновением новых общественных отношений. В этом же ключе возникает вопрос о необходимости использования открытого перечня средств доказывания,

практика, применения которого успешно освоена арбитражными судами.

На данный момент существует значительное число научных работ, раскрывающих аспекты оценки доказательств в гражданском и административном процессе. В то же время существует множество дискуссионных вопросов относительно понятия, сущности, принципов оценки доказательств, а также субъектов указанной деятельности. Кроме того, многие проблемы оценки доказательств, возникшие в практике в последнее время, не получили своего решения, что позволяет выработать собственный подход к разрешению сложившихся проблемных аспектов.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы, её теоретической и практической значимости.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе оценки доказательств по гражданским и административным делам.

**Предметом исследования** являются теоретические разработки, федеральное законодательство и практика правоприменения в сфере оценки доказательств в гражданском и административном процессе.

**Целью исследования** является комплексный анализ процесса оценки доказательств при рассмотрении гражданских и административных дел, с целью выявления проблемных аспектов, возникающих в указанной сфере деятельности, их дальнейшего изучения и разрешения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- провести анализ нормативно-правовой базы, научной и учебной литературы, судебной практики по рассматриваемой теме;
- выявить имеющиеся подходы относительно понятия оценки доказательств с целью возможности их использования для выработки единого универсального определения;
- изучить принципы оценки доказательств и определить степень их влияния на мыслительную деятельность судьи;
- охарактеризовать критерии оценки доказательств;

- определить субъектов деятельности по оценке доказательств;
- рассмотреть особенности оценки отдельных видов доказательств: письменных и вещественных доказательств, объяснений лиц, участвующих в деле, заключений экспертов, аудио- и видеозаписей;
- выявить и исследовать наиболее актуальные проблемы, возникающие при оценке доказательств, разработать предложения по их разрешению.

**Методологическая основа** работы представлена системой общенаучных и частнонаучных методов. Ведущее место среди общенаучных методов занимает метод материалистической диалектики, который позволяет всесторонне, объективно исследовать все государственно-правовые явления во взаимной связи между собой, в их обусловленности. Среди общенаучных методов исследования существенное место занимают конкретно-исторический, формально-логический, сравнительный методы, а также также используются специально-юридические методы исследования - сравнительно-правовой, историко-правовой, метод анализа и толкования правовых актов.

**Теоретическую основу работы** составили труды отечественных ученых-процессуалистов, относящиеся к теме исследования. При написании выпускной квалификационной работы были использованы научные работы Треушникова М.К., Решетниковой И.В., Коваленко А.Г., Фокиной М.А. и других ученых.

**Нормативную основу работы** составили преимущественно нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) и других нормативно-правовых актов.

**Эмпирическую базу исследования** составила правоприменительная практика, а именно судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, системы арбитражных судов Российской Федерации, а также системы судов общей юрисдикции, действующих в Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа магистра состоит из списка сокращений, введения, двух глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения и списка использованных источников. Структура работы обусловлена особенностями её темы, объекта, предмета, целей и задач. Каждая глава посвящена отдельным изучаемым вопросам, призванным отразить логику изложения материала и облегчить систематическое восприятие работы

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования изучены понятие, сущность, принципы и критерии оценки доказательств, рассмотрен вопрос о субъектах деятельности по оценке доказательств, проанализирована специфика оценки отдельных видов доказательств, проведен сравнительный анализ правил оценки доказательств в гражданском и административном судопроизводствах, на основе анализа современной судебной практики выявлены актуальные проблемы, возникающие при оценке доказательств, и разработаны предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

На основании комплексного анализа процесса оценки доказательств в рамках гражданского и административного судопроизводства были сделаны следующие выводы и внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Оценка доказательств является составной частью судебного доказывания, имеющей внешнее выражение в виде процессуальных действий, регламентированных законом. Оценка доказательств носит в себе черты мыслительной деятельности, однако по своей сути является процессуальной деятельностью, что подтверждается тем, что оценка протекает в пределах правового поля и регламентируется нормами гражданского процессуального права. Являясь деятельностью процессуальной, оценка доказательств развивается поэтапно.

2. Принципы оценки доказательств представляют собой инструмент формальной регламентации осуществляемой в процессе оценки доказательств мыслительной деятельности. Существует два основополагающих принципа - оценка доказательств согласно внутреннему убеждению и принцип свободной оценки доказательств (принцип непредустановленности судебных доказательств).

Внутреннее убеждение является сложным комплексным явлением, сочетающим в себе объективные и субъективные признаки. С точки зрения

процесса доказывания внутреннее убеждение представляет собой способ оценки доказательств, предписывающий суду выносить решения, основанные на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Внутреннее убеждение не тождественно судебскому усмотрению, а также правосознанию.

Содержанием принципа свободной оценки доказательств является отсутствие особой доказательственной силы того или иного доказательства, недопустимость дачи суду указания о доказательственной силе и значении конкретного доказательства, а также оценку доказательств по их объективным свойствам, доказательственным признакам. Институт преюдиции не нарушает принцип непредустановленности судебных доказательств, поскольку преюдиция имеет свои пределы и назначение.

4. Правильная оценка доказательств, ведущая к достижению истины, определяется четкой системой доказательств с верно установленными критериями оценки. Критерии оценки доказательств представляют собой комплексную структуру, состоящую из индивидуальных (относимость, допустимость, достоверность) и системных критериев (достаточность, взаимная связь). Наличие критериев оценки свидетельствует о том, что они изначально создают рамки для суждения судьи, устанавливая правила оценки доказательств, дают суду установку на определенный порядок мыслительной деятельности.

5. Субъектом оценки доказательств может быть только суд, поскольку именно он обязан изложить в решении по делу результат проведенной оценки доказательств, мотивировать свои выводы. В то же время, участвующих в деле лиц можно рассматривать в качестве вспомогательных субъектов оценки доказательств, поскольку они вправе выдвигать оценочные суждения, что в определенной мере помогает суду правильно оценить доказательства.

6. В результате анализа особенностей оценки отдельных видов доказательств, в частности, свидетельских показаний, установлено, что

законодательное определение самого понятия «свидетель» несовершенно. В соответствии с ч. 1 ст. 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Однако не любое лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, является свидетелем.

На этом основании представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 69 ГПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Свидетелем является юридически незаинтересованное в деле лицо, осведомленное лично или из известных источников об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, вызванное в суд для дачи показаний». Введение нового понятия «свидетель» позволит максимально точно определить круг лиц, которых можно отнести к категории свидетелей.

7. С целью совершенствования процессуального законодательства и разрешения проблем, возникающих в судебной практике, связанных с оценкой электронных документов, представляется необходимым внесение в процессуальные кодексы соответствующих изменений и дополнений, содержащих пояснения относительно юридической квалификации электронных доказательств, а также разработка специальных правил оценки указанных средств доказывания и их законодательная регламентация в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ,

В связи с разработкой и совершенствованием компьютерных программ значительно возросли возможности фальсификации электронных документов, что усложняет их применение в качестве доказательств по гражданским и административным делам.

Таким образом, в некоторых необходимо привлекать лиц, имеющих специальные познания в сфере информационных технологий с целью выяснения вопросов, касающихся происхождения, редактирования, искажения, удаления частей электронного документа и т.д.

Кроме того, в целях проверки достоверности электронных документов

предлагается возможность истребования у провайдеров (поставщиков услуг сети Интернет) метаданных электронных файлов и лог-файлов, с помощью которых возможно установление факта выполнения каких-либо действий в отношении исследуемых электронных доказательств (создание, внесение изменений, удаление и т.п.) конкретными лицами.

Кроме того, дополнения требуют и ст. 77 ГПК РФ, 76 КАС РФ, согласно которым лицо, представляющее аудио - и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. Представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 77 ГПК РФ, 76 КАС РФ, ст. 89 АПК РФ, следующего содержания: «Лицо, представляющее аудио - и видеозапись, вправе сообщить суду иные сведения, которые могут повлиять на её воспроизведение, исследование или оценку».

Также необходимо своевременно оснащать судебную систему современным программным обеспечением, создающим условия для правильного исследования доказательств, представленных в электронной форме.

8. Судебная практика приводит нас к выводу о том, что использование открытого перечня средств доказывания было бы более эффективно для правильного разрешения дел, поскольку стремительное развитие науки и техники требует постоянного дополнения привычного перечня средств доказывания. Таким образом, было бы целесообразно дополнить гл. 6 ГПК РФ, КАС РФ новой статьей, аналогичной по содержанию ст. 89 АПК РФ «Иные документы и материалы».

Таким образом, внесение в законодательные акты соответствующих изменений, адаптированных к современным условиям, способствует повышению эффективности рассмотрения дел в судах.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: от 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 04 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов от 5 октября 1961 г. // Бюллетень международных договоров. 1993. № 6.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по состоянию на 11.08.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по состоянию на 27.02.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ: по состоянию на 13.08.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: по состоянию на 29.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по состоянию на 11.08.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ: по состоянию на 31.07.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
9. Об информации, информационных технологиях и защите информации: федеральный закон № 149-ФЗ: от 24 июня 2006 г.: по состоянию на 08.06.2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

10. Об электронной подписи: федеральный закон № 63-ФЗ: от 6 апреля 2011 г.: по состоянию на 01.07.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2036.

#### Научная литература

11. Азаров В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 7-13.

12. Алексеев А.А. Закрытый перечень средств доказывания в концепции Единого ГПК РФ: шаг вперед или движение назад // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 11 - 14.

13. Афанасьев С.Ф. Краткий обзор проблемы истины в гражданском процессуальном праве и судопроизводстве // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2005. № 4. С. 175 - 207.

14. Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус. 2014. № 5. С. 3-9.

15. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Москва: Проспект, 2014. 613 с.

16. Борискина Н.И. Нетрадиционные доказательства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 19 - 23.

17. Борискина Н.И. Иные документы и материалы как доказательства в гражданском судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2019. № 3. С. 113 - 119.

18. Воронин С.А. Судебные критерии назначения экспертов из негосударственных организаций // Юстиция. 2016. № 4. С. 25 - 29.

19. Гаврилов Е.В. Скриншот как доказательство в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2020. № 2. С. 75 - 92.

20. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств. // Вестник ОмГУ. Серия Право: электронный журнал. Омск:

ОмГУ, 2014. № 3. С. 12-16. URL: <http://www.omlaw.ru/attachments/article/247.html> (дата обращения: 11.12.2019).

21. Ефремов И.А. Судебная экспертиза: научно-практическое пособие. Москва: Юстиция, 2013. 279 с.

22. Жижина М.В. Тактика судебного эксперимента в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Судья: электронный журнал. Москва, 2015. № 5. С. 12-15. URL: <http://www.zhurnalsudya.ru/archive/2015/7899.html> (дата обращения: 12.04.2020).

23. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: учебно-практическое пособие. Москва: Норма, 2009. 208 с.

24. Коваленко А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 32-36.

25. Коняева А. Фальсификация доказательств: теория и практика // ЭЖ-Юрист. 2017. № 48. С. 3-6.

26. Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: специальность 12.00.15 Гражданский процесс, арбитражный процесс: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2010. 26 с.

27. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова [и др.]/ под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2019. 656 с.

28. Лельчицкий К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе: специальность 12.00.15 Гражданский процесс, арбитражный процесс: дисс. канд. юрид. наук. Тверь, 2008. 160 с.

29. Мальченко К.Н. Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии: электронный журнал. Саратов, 2015. № 1. С. 12-17. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/ponyatie-preyuditsii/7.html> (дата обращения: 12.11.2019).

30. Медведев И.Г. Доказательства в информационном обществе // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 3. С. 15-19.

31. Молчанов В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. Москва: Городец, 2014. 432 с.

32. Нахова Е.А. Проблемы электронных доказательств в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический журнал: электронный журнал. Санкт-Петербург, 2016. № 4, С. 23-27. URL: <http://lengu.ru/nomera-zhurnala-4/article0977.html> (дата обращения: 18.04.2020).

33. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие. Москва: Юрайт, 2016. 361 с.

34. Рихтерман В.Я., Родионов В.И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. 2019. № 10. С. 63 - 72.

35. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма, ИНФРА-М, 2018. 576 с.

36. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. Москва: Инфотропик Медиа, 2016. 240 с.

37. Салманидина А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2020. № 2. С. 21 - 26.

38. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. Москва: Статут, 2014. 784 с.

39. Смольников Д.И. Теория и практика применения косвенных доказательств в гражданском судопроизводстве (на примере практики судов общей юрисдикции) // Мировой судья. 2015. № 9. С. 29-35.

40. Соколова Н.В. Доказательства в гражданском и арбитражном процессах: некоторые проблемные аспекты использования новых средств доказывания и определения их правового статуса / Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2016. № 3. С. 23-28.

41. Спесивов В.В. Досудебная оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе и роль помощника судьи в ней // Вестник Поволжского института управления: электронный журнал. Саратов, 2014. № 6, С. 20-25. URL: <http://vestnik.pags.ru/archive/8976.html> (дата обращения: 14.01.2020).

42. Спесивов В.В. Некоторые вопросы законодательного закрепления понятия оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Вестник Поволжского института управления: электронный журнал. Саратов, 2012. № 4, С. 12-15. URL: <http://vestnik.pags.ru/archive/88.html> (дата обращения: 10.03.2019).

43. Спесивов В.В. Особенности оценки аудио- и видеодоказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления: электронный журнал. Саратов, 2014. № 1 (3). 14-20. URL: <http://vestnik.pags.ru/archive/894.html> (дата обращения: 25.06.2020).

44. Спесивов В.В. Особенности оценки письменных доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления: электронный журнал. Саратов, 2013. № 5. С. 24-31. URL: <http://vestnik.pags.ru/archive/9765.html> (дата обращения: 10.05.2020).

45. Спесивов В.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: специальность 12.00.15 Гражданский процесс, арбитражный процесс: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 22 с.

46. Степанов С.А., Васильев А.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: учебно-практическое пособие. 5-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Институт частного права, 2016. 1648 с.

47. Сусарина А.В. Проблемы использования косвенных доказательств в современном цивилистическом процессе // Арбитражный процесс. 2017. № 6. С. 23-27.

48. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. Москва: Городец, 2016. 304 с.

49. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. Москва: Новый индекс, 2013. 144 с.

50. Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: специальность 12.00.11 Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Москва, 2013. 21 с.

51. Чикин С.В. Электронная цифровая подпись как доказательство в суде // Консультант. 2017. № 1. С. 23-26.

52. Шараева Е.А. Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе: специальность 12.00.15 Гражданский процесс, арбитражный процесс: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 22 с.

53. Юдин А.В. Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 71 - 80.

54. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: ВолтерсКлувер, 2011. 703 с.

#### Материалы практики

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П // Конституционный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://ksrf.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2012 г. № 29-П // Конституционный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://ksrf.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

57. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1253-О// Конституционный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://ksrf.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

59. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 18-КГ17-263 // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

60. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 305-ЭС18-3354 // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2019 № 35-КГ19-18 // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 14.02.2020).

62. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.08.2018 № 58-КГ18-18 // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 11.02.2020).

63. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.07.2014 по делу № А43-16160/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 13.05.2020).

64. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2017 по делу № А14-17242/ 2015 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 08.04.2020).

65. Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2018 по делу № А40-117210/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 13.05.2020).

66. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2019 по делу № А55-19920/ 2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

67. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-56663/ 2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 08.07.2020).

68. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 по делу № А33-20649/ 2015 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.06.2020).

69. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 05.06.2016 по делу № 33-1591/ 2016 // Забайкальский краевой суд: [сайт]. URL: <http://oblsud.cht.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.11.2019).

70. Апелляционное определение Московского городского суда от 11 июля 2018г. по делу № 33-15647/2017 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <http://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 20.12.2019).

71. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 по делу № А70-12209/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 13.05.2020).

72. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.04.2018 по делу № 33а-3058/ 2018 // Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры: [сайт]. URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru/> (дата обращения: 28.11.2019).

73. Апелляционное определение Московского областного суда от 25.02.2019 по делу № 33-6641/ 2019 // Московский областной суд: [сайт]. URL: <http://mosoblsud.ru/> (дата обращения: 14.10.2019).

74. Определение Кировского областного суда от 27.04.2019 по делу № 33-1658/ 2019 // Кировский областной суд: [сайт]. URL: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 05.06.2020).

75. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.03.2020 по делу № 33-10862/2020 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <http://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 20.12.2019).

76. Архив Тюменского районного суда Тюменской области. Гражданское дело № 2-2438/ 2017. 345 л.

77. Архив Тюменского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-2662/2017. 231 л.

78. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-7716/ 2017. 89 л.

79. Решение Центрального районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2018 по делу № 2-4715/ 2018 // Центральный районный суд г. Тюмени: [сайт]. URL: <http://centralny.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.12.2019).

80. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-10871/ 2018. 335 л.

81. Архив Тюменского районного суда Тюменской области. Гражданское дело № 2-216/ 2018. 368 л.

82. Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 31 августа 2019 по делу № 2-3434/ 2019 // Калининский районный суд г. Тюмени: [сайт]. URL: <http://kalininsky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 28.11.2019).

83. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-2395/ 2019. 124 л.

84. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-6883/ 2019. 112 л.

85. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-7421/ 2019. 154 л.

86. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Гражданское дело № 2-8576/ 2019. 178 л.