

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент,  
Т.В. Краснова

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Юрист в судопроизводстве»

Выполнила работу  
студентка 2 курса  
заочной формы обучения

Чамалетдинова Фания Фаилевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент

Сухова Надежда Вадимовна

Рецензент  
канд. юрид. наук,  
судья Арбитражного суда  
Тюменской области

Кондрашов Юрий Васильевич

Тюмень  
2020 год

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....	9
1.1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В РОССИИ .....	9
1.2. НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ .....	15
1.3. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	21
ГЛАВА 2. ФОРМЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ .....	29
2.1. КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ.....	29
2.2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ НА ИСК В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ.....	35
2.3. ИНЫЕ ФОРМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ .....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ**

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАК – Высшая аттестационная комиссия

ГПК РСФСР – Гражданский процессуальный кодекс РСФСР

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

ООО – Общество с ограниченной ответственностью

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации

COVID-19 – коронавирусная инфекция 2019-nCoV

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Первые упоминания о злоупотреблении процессуальными правами можно обнаружить еще в законах Древнего Рима, которые со временем делегировали свое развитие в памятники средневековой Европы. Относительно полная и расширенная концепция злоупотребления процессуальным правом, как в нашей стране, так и за рубежом, появилась только к концу XIX века, перейдя из простой позиции судов в категорию нормативных предписаний. Так, институт злоупотребления стал не только международным, но и межотраслевым, имея отношение, к материальным и процессуальным отраслям права.

Несмотря на многовековую историю рассматриваемого института, отечественная доктринальная и правоприменительная практика, отнюдь не сняла спорности многих вопросов, связанных с защитой от недобросовестного поведения сторон. С этих позиций внимание правовой науки к собственно сторонам дела и взаимоотношениям между участниками процесса должно быть приковано постоянно.

Избранная тема исследования оказывается актуальной и по целому ряду других обстоятельств. Одна из самых серьезных проблем была и до сих пор остаётся – злоупотребление правом на иск, с помощью таких ухищрений, как предъявление неосновательных исков и возбуждение бесцельных ходатайств только для затягивания процесса, заявление заведомо необоснованных отводов. Точно так же возможно обжалование решений суда при полном сознании их правильности или сообщение суду ложных сведений о фактических обстоятельствах дела и т. п. Из предпринятого исследования, а также на основе фактического анализа материалов судебных дел становится очевидно, что всё это можно встретить в рамках современной национальной судебной системы. Это обстоятельство делает проблему достаточно актуальной. Актуальность всего комплекса проблем злоупотребления процессуальными правами имеет, наконец, значение в области правовой политики в развитии гражданского

судопроизводства, правосудия по гражданским делам. В рамках новой «процессуальной ситуации» в условиях COVID-19, в кругу правоведов, практикующих юристов и судей все чаще высказываются обоснованные предостережения относительно рисков виртуального общения участников процесса по гражданскому делу. Речь идёт о том, что в целом ряде случаев применение современных технологий выступает поводом для злоупотребления сторонами процессуальными правами. А недобросовестное поведение участников спора угрожает реализации функций гражданского (арбитражного) процесса. Вместе с тем сегодня наиболее важные проблемы связаны с усовершенствованием механизмов поощрения исполнения процессуальных законов и правил судопроизводства, а не только системы наказания за незаконное поведение. С этой точки зрения мы должны констатировать факт существования важнейших вопросов, требующих решения в целях повышения справедливости и эффективности национального судопроизводства по гражданским делам. Такая особенность в развитии области гражданского (арбитражного) процесса черпает свое основание в национальном и международном праве, включая транснациональные источники права.

Всё вышеизложенное определяет потребность в надлежащем, эффективном и современном регулировании гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений, а необходимость создания действенной защиты добросовестности в судебном процессе обуславливает актуальность и особую практическую значимость темы исследования.

**Объектом исследования** является явление злоупотребления правом в контексте процессуальных действий суда и лиц, участвующих в рассмотрении дела, совершаемых в силу принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей, в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства.

**Предметом исследования** являются: нормы права, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с защитой добросовестности в судопроизводстве по гражданским делам и, в том числе по поводу применения принудительных мер в отношении нечестного поведения в гражданском и

арбитражном процессах; представления о понятии, сущности и противодействии злоупотреблению процессуальными правами, сложившиеся в правовой доктрине, а также правовые позиции в правоприменении в области деятельности судебных органов, имеющие отношение к применению стандарта «подходящего» поведения на суде.

**Целью исследования** является комплексный анализ института злоупотребления процессуальными правами в судопроизводстве по гражданским делам.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- исследование природы и сущности злоупотребления процессуальными правами в судопроизводстве по гражданским делам;
- анализ дефиниции и признаков злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном судопроизводстве;
- теоретическая оценка распространенных в теории и практике форм злоупотребления процессуальными правами;
- анализ судебной практики по теме исследования с целью выяснения правовой позиции высших судебных инстанций, относительно сущности и форм процессуального злоупотребления, а также характера правовых последствий в отношении недобросовестных субъектов;
- выработка теоретических выводов и предложений, способствующих единообразному представлению об институте злоупотребления процессуальными правами в процессуальной теории и юридической практике.

**Методологическую** основу исследования составили общенаучные методы познания объективной действительности, такие как: методы формальной логики, анализ, синтез, индукции и дедукции, аналогии, системно-структурный и функциональный подходы. Среди применённых частных методов научного поиска – исторический, догматический, формально-логический, сравнительно-правовой методы. Также автором использованы

грамматический, формально-логический, систематический и исторический виды толкования процессуальных норм.

**Теоретическая основа исследования** базируется на научных трудах ведущих ученых – теоретиков, цивилистов и процессуалистов различных исторических периодов, и работах современных авторов, таких как: А.А. Алексеев, В.С. Анохин, М.А. Боловнев, Е.В. Васьковский, В.П. Грибанов, Е.М. Зайковская, Д.В. Картушина, В.В. Кинжибеков, А.А. Лебедев, Л.И. Петражицкий, А.В. Поляков, А.А. Тихонов, Т.О. Третьякова, А.В. Юдин и др.

**Нормативную основу** исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также иные нормы материального и процессуального права Российской Федерации, регулирующие вопрос злоупотребления процессуальными правами.

**Эмпирическую основу** исследования составили судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, а также материалы правоприменительной практики в области деятельности российских судов общей юрисдикции и арбитражных судов, имеющих отношение к теме исследования.

**Научная новизна и результаты исследования.** Основные результаты выпускной квалификационной работы, которые отражают ее научную новизну и личный вклад автора, можно сформулировать следующим образом:

- проведён комплексный анализ актуальной правовой базы по вопросу злоупотребления процессуальными правами;
- предпринята попытка сформулировать адаптированную под современные реалии дефиницию рассматриваемого феномена;
- определена важность категории добросовестности в настоящее время для правовой и процессуальной мысли в целом, для судопроизводства по гражданским делам, – в частности;

- предложено законодательное закрепление принципа добросовестности в существующих АПК РФ и ГПК РФ;

- магистерская диссертация является комплексным исследованием важнейших вопросов теории злоупотребления процессуальным правом и защиты добросовестности в судопроизводстве по гражданским делам.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные положения и выводы могут быть использованы, как для развития теории гражданского и арбитражного процесса, так и для совершенствования законодательства в целях создания эффективного и современного регулирования гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений, в частности в целях создания действенной защиты добросовестности в судебном процессе. Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания гражданского и арбитражного процессуального права в юридических вузах по темам, связанным со злоупотреблением процессуальными правами.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования нашли своё отражение в научной статье: «Пассивная процессуальная позиция и проблемы нечестности сторон в гражданском процессе», подготовленной в соавторстве с научным руководителем для научного журнала, рекомендованного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: «Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования». Изложенные в ней основные выводы полностью соответствуют теме исследования и раскрывают её основные положения.

**Структура работы** обусловлена целью исследования и состоит из введения, включающего цели и задачи исследования, двух глав, каждая из которых включает три параграфа, заключения и библиографического списка.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое в рамках магистерской диссертации изучение проблематики недобросовестного поведения участников в гражданском и арбитражном судопроизводстве, позволяет сформулировать отдельные выводы и предложения, которые на взгляд автора, способны обеспечить более точное понимание сущности злоупотребления процессуальными правами, и путей решения существующих вопросов в этой области.

Итогом исследования и обобщения полученных результатов являются следующие положения:

1. Безусловно, злоупотребление процессуальными правами – это важнейший институт отечественного судопроизводства. Его фундаментальной основой всегда была и есть категория добросовестности. Добросовестное поведение традиционно является стандартом ведения дела участниками в суде. Предпринятый в диссертации анализ показал, что набор ситуаций, к которым применяется эталон подходящего поведения, не может быть определён заранее. Ни в литературе, ни в правоприменительной практике это правило не имеет точных формулировок. Также ему не придаётся точного содержания ни законодательством, ни судебным решением. Но, как показывает судебная практика, оно относительно применительно ко времени, месту и обстоятельствам, и должно применяться с учётом имеющейся фактической стороны дела. Таким образом, принимая во внимание существующий факт презюмирования добросовестности участников процесса, на взгляд автора, добросовестность должна найти свое закрепление в процессуальном законодательстве (ГПК РФ, АПК РФ) в качестве основополагающего принципа судопроизводства по гражданским делам. Причиной тому служит определение ее таковой на уровне международных актов, положения которых имеют всеобщее признание. Ведь только соблюдение основополагающих принципов судебной процедуры дает возможность достижения целей, задач и эффективности судопроизводства по гражданским делам.

2. Анализируя имеющиеся в доктрине подходы к определению сущности и природы злоупотребления процессуальными правами, в работе предпринимается попытка критики преобладающей позиции о необходимости установления лишь отличительных признаков злоупотребления (в том числе как умышленного деяния). Автором обосновывается вывод о том, что решение проблемы сущности недобросовестного поведения субъектов не может быть найдено лишь в вопросе о том, чем правонарушение отличается от правомерного поведения. И тем самым, здесь имеет важное значение задача, которая заключается не в установлении лишь отличительных признаков явления, а во вскрытии самого его существа. Автор полагает, что природу рассматриваемого понятия можно раскрыть посредством следующего определения. Злоупотребление процессуальными правами - есть виновное деяние лица, участвующего в деле, которое заключается в недобросовестном использовании принадлежащих ему процессуальных прав.

3. Обобщая материалы судебной практики, автор констатирует, что самыми распространенными формами злоупотребления процессуальными правами являются необоснованная недобросовестная подача иска, искусственное изменение подсудности спора, необоснованное заявление отвода судьей, неявка в суд без обоснования уважительных причин, и игнорирование требований суда о представлении документов и иных доказательств. Основной проблемой в гражданском и арбитражном судопроизводстве является злоупотребление правом на иск. Существует множество дискуссионных точек зрения о жизнеспособности такой формы. Однако, на взгляд автора, невозможно согласиться с тем, что категории злоупотребления правом на иск не существует только потому, что отечественное законодательство не содержит такого понятия и эффективных механизмов противодействия ему. Следовательно, в работе формулируется вывод о том, что злоупотребление правом на иск в любом случае существует, но только в форме недобросовестного использования гарантированной государством возможности

заинтересованного лица подавать заявление в суд с исковыми требованиями о защите нарушенного (оспариваемого) права или законного интереса.

4. Исследуя вопрос о разнообразии форм злоупотребления процессуальными правами, в работе отдельно отражено предложение Федерального арбитражного суда Северо–Кавказского округа признавать в качестве злоупотребления и пассивную процессуальную позицию. В качестве пассивной позиции судом рассматривалось непредставление пояснений по отзыву на жалобу, а также отсутствие доводов и доказательств, опровергающих позицию оппонента. Принимая во внимание доводы суда, автор приходит к выводу о том, что существующий в процессуальном праве принцип состязательности предполагает, что каждая сторона должна иметь возможность оспаривать претензии, аргументы и доказательства своего противника. И, это не значит, что стороны со своими доводами должны быть действительно заслушаны. Главное – они должны иметь возможность сделать это (представить свои доводы и доказательства). Они имеют право не хотеть защищаться. Выделяя пассивную процессуальную позицию как отдельную форму злоупотребления правом, автор подытожил, что участники процесса, реализуя принцип состязательности сторон, закрепленный в процессуальном законе, вправе самостоятельно выбирать тактику ведения дела. Поэтому вряд ли будет рациональным и целесообразным принимать пассивное поведение стороны во всех случаях за умышленное деяние, влекущее применение санкции в смысле физического принуждения.

5. Анализируя положения правоприменительной практики по вопросу санкционирования злоупотребления процессуальными правами, автор приходит к следующему выводу. Самым распространенным видом санкций за недобросовестную реализацию процессуальных прав и неуважение к суду - является судебный штраф. Размер штрафа всегда зависит от последствий злоупотребления процессуальными правами и находится в диапазоне от 5 000 до 100 000 рублей. Вместе с тем согласно положениям, отраженным в судебных актах, противодействие злоупотреблению ( например правом на иск )

базируется на таких процессуальных механизмах, как отказ в удовлетворении иска, отказ в защите права (оставление заявления без движения и т.п.), взыскание компенсации за потерянное время и распределение судебных расходов и т.д.

Таким образом, в результате исследования автором поднимается перспективный вопрос о природе и сущности указанных санкций, ведь эти меры применяются даже к тем, кто при подаче искового заявления не преследовали злых целей, а добросовестно заблуждались о правомерности своих действий. И, в работе, учитывая факт признания в доктрине и практике необходимости существования условного и безусловного санкционирования, автором предлагается рассматривать санкции в некоторых случаях в форме абсолютно неожиданных и внезапных реакций на недобросовестное деяние (упуская стандартное понимание физического принуждения). Исходя из этих соображений, предлагается разделять классическую категорию принуждения от санкционирования с точки зрения нравственности, целью которой является не наказание, а защита лица, чьи права нарушены (могут быть нарушены). Вместе с тем предлагается дифференцировать феномен санкционирования от процессуальных гарантий, поскольку должны быть обеспечены права и интересы всех участников процесса. С этой точки зрения, во избежание всяких недоразумений, автор полагает нужным разделять внешнее и заранее установленное принуждение от привычного понимания в доктрине феномена санкционирования. В таком контексте стоит рассматривать санкционирование не только с точки зрения заранее установленного внешнего наказания, но и с позиции несоблюдения участниками судебного процесса этических и нравственных норм, таких как: честность справедливость и доброта при ведении дел. В этом смысле санкции, то есть различные и иногда совершенно спонтанные реакции на недобросовестное поведение, всегда имеют характер социального порицания, как это бывает в области правосудия по гражданским делам.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что помимо всего прочего, обсуждаемые в данной выпускной квалификационной работе вопросы, заставляют обратить внимание на вновь открывающиеся перспективы и требуют новых подходов к изучению проблематики феномена отечественного гражданского процессуального права и, в том числе явления злоупотребления процессуальными правами.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты:

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 01.07.2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 32. – Ст. 4398.

1.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в Риме 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

1.3. Венская конвенция о праве международных договоров: заключена в Вене 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 37. – Ст.772.

1.4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

1.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ: по сост. на 6 февраля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.7. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 2) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 27 декабря 2012 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

1.8. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть 2) от 5.08.2000 г. № 117-ФЗ: по сост. на 9 ноября 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

1.9. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 3) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ: по сост. на 18 марта 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

1.10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ: по сост. на 9 ноября 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.

1.11. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 15 октября 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

1.12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

1.13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

## **2. Научная литература:**

2.1. Боловнев М.А. Действия сторон в гражданском процессе при недобросовестности оппонентов // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – № 6 (18). – С. 27-39.

2.2. Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2018. – 233 с.

2.3. Боловнев М.А., Рехтина И.В. Принцип добросовестного пользования и запрет злоупотребления процессуальными правами в практике Европейского суда по правам человека // Правовая мысль в образовании, науке и практике. – 2017. – № 2 (6). – С. 61-63.

2.4. Готыжева З.М. Злоупотребление процессуальными правами: проблемы и пути решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 1 (120). – С. 166-172.

2.5. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М.: Издательство Московского университета, 2000. – 284 с.

2.6. Гурвич М.А. Право на иск. – М.: Издательство АН СССР, 1949. – 216 с.

2.7. Желева О.В. Феномен злоупотребления процессуальными правами в уголовном судопроизводстве и генезис его отражения в зарубежном законодательстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 2 (24). – С. 102-105.

2.8. Жуков А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. – 2014. – № 2. – С. 222-229.

2.9. Исаенкова О.В. Право на судебную защиту: некоторые проблемы реализации / А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – С. 6-11.

2.10. Карлявин И.Ю. Методологическое значение категорий *Fides* (совесть) и *Bona fides* (добрая совесть) в Римском частом праве // *Lex Russica*. – 2015. – № 1. – С. 130-139.

2.11. Кирзнер А. Необходимые поправки к Гражданско-процессуальному Кодексу // Рабочий суд. – 1924. – № 4. – С. 323.

2.12. Крусс И.А. Значение презумпции процессуальной добросовестности в современном гражданском процессе: российский и зарубежный опыт // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 290-291.

2.13. Матвеева Е.С. Отражение принципа недопустимости злоупотребления правом в материальном и процессуальном праве России // Юридическая наука и практика. – 2020. – № 1 (49). – С. 194-199.

2.14. Новохацкая И.П. К возможности о злоупотреблении правом на иск: теоретические аспекты // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 2(20). – С. 110-120.

2.15. Потапенко Н.С. О злоупотреблении процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Юридический сетевой электронный научный журнал. – 2020. – № 1 (11). – С. 127-140.

2.16. Самойлова М. П. Гражданское процессуальное нарушение // Юридический аналитический журнал. – 2016. – № 8. – С. 77.

2.17. Скрябина М.Д. Презумпция добросовестности и добросовестность приобретателя // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник работ участников V международной заочной научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых. – 2013. – С. 183-190.

2.18. Туманова Л.В. Обзор круглого стола «Проблемы злоупотребления правом на судебную защиту» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – № 1. – С. 225-231.

2.19. Чистякова О.И. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. Т.2. – Москва: Юридическая литература. – 1985. – 501 с.

2.20. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. – Санкт-Петербург: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета. – 2005. – 358 с.

2.21. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2009. с. 489.

2.22. Юшков С.В. Памятники русского права: Памятники права феодально-раздробленной Руси, XII-XIV вв. – Москва: Государственное издательство юридической литературы. – 1953. – 300 с.

2.23. Янева Р.Р. Понятие и значение принципа добросовестности в гражданском процессуальном праве // Труды Оренбургского института (Филиала) Московской государственной юридической академии. – 2013. – № 17. – С. 72-79.

2.24. Ященко В. А. Некоторые проблемы, связанные с реализацией прав в арбитражном процессе // Наука ЮУрГУ. Секции экономики, управления и права: материалы 63-й научной конференции. – 2011. – С. 101-105.

### **3. Материалы правоприменительной судебной практики:**

3.1. «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 43-П от 16 ноября 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 48. – Ст. 7492.

3.2. «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 24-П от 17 октября 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 44. – Ст. 6569.

3.3. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 г. // Российская газета. – № 140. – 2015.

3.4. «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 42 от 12 июля 2012 г. // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – № 9. – 2012.

3.5. Решение Европейского Суда по правам человека по делу Лоулесс (Lawless) против Ирландии: от 01 июля 1961 г. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.07.2020).

3.6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 г. по делу № А54-5995/2009

[Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.07.2020).

3.7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2016 г. по делу № 52-КГ16-4 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.07.2020).

3.8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2018 г. по делу № А56-92816/2016 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.09.2020).

3.9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 18-В10-66 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2020).

3.10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2020).

3.11. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 21 декабря 2010 г. по делу № А41-43408/09 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.07.2020).

3.12. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 18 мая 2011 г. по делу № А12-3245/2010 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.07.2020).

3.13. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 апреля 2014 г. по делу № А53-6392/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.09.2020).

3.14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2018 г. по делу № А40-212403/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.09.2020).

3.15. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 апреля 2018 г. по делу № А26-6469/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.09.2020).

3.16. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 мая 2018 г. по делу № А60-56249/2014 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2020).

3.17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2019 г. по делу № А40-211977/16 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.09.2020).

3.18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06 мая 2019 г. по делу № А60-14986/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2020).

3.19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июня 2019 г. по делу № А40-209822/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.07.2020).

3.20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2019 г. по делу № А40-52851/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2020).

3.21. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2013 г. по делу № А32-7218/2012 [Электронный ресурс].

Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.07.2020).

3.22. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2016 г. по делу № А50-17092/2015 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.08.2020).

3.23. Определение Арбитражного суда Камчатского края о наложении судебного штрафа от 23 сентября 2020 г. по делу № А24-3947/2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.09.2020).

3.24. Постановление Арбитражного суда Приморского края от 25 сентября 2012 г. по делу № А51-2820/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2020).

3.25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 января 2015 г. по делу № А40-178115/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2020).

3.26. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 июня 2015 г. по делу № А60-7269/2015 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.07.2020).

#### **4. Электронные ресурсы:**

4.1. Совет судей Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/34774> (дата обращения 17.06.2020).