

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса,
кандидат юридических наук,
доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В РАМКАХ ДЕЛА О
БАНКРОТСТВЕ**

направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Магистерская программа «*Юрист в судопроизводстве*»

Выполнила работу
Студентка 3 курса
заочной формы обучения

Колпакова Ирина Григорьевна

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук

Климшина Наталья Владимировна

Рецензент

Председатель коллегии адвокатов Сёмочкин Игорь Николаевич
«Советник»

Тюмень
2020 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	8
1.1. ПРЕДМЕТ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	8
1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	15
1.3. ИНИЦИАТОРЫ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	19
1.4. СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ СДЕЛКАМ.....	22
1.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ЗАПРЕТЫ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	25
1.5.1 СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТОРГАХ.....	25
1.5.2. ОБЫЧНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	27
1.5.3. РАВНОЦЕННОЕ ВСТРЕЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ.....	31
1.5.4. КРЕДИТНЫЕ ДОГОВОРЫ.....	32
1.5.5. ФИНАНСОВЫЕ ДОГОВОРЫ.....	32
1.5.6. ДОБРОВОЛЬНЫЙ ВОЗВРАТ ИМУЩЕСТВА В КОНКУРСНУЮ МАССУ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ВОЗВРАТА ИМУЩЕСТВА В КОНКУРСНУЮ МАССУ.....	33
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА..	36
2.1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	36
2.2. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	45
2.2.1. ОСПАРИВАНИЕ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА.....	45
2.2.1.1. СДЕЛКИ С НЕРАВНОЦЕННЫМ ВСТРЕЧНЫМ ИСПОЛНЕНИЕМ.....	45
2.2.1.2. ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ.....	54

2.2.2. СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕ	63
ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	92

ВВЕДЕНИЕ

Действующее законодательство предусмотрело возможность для юридических, а позднее и физических лиц, избавиться от накопившихся долгов, которые тянут любую организацию и граждан вниз, не давая возможности к дальнейшему развитию и нормальному функционированию.

Поначалу институт банкротства рассматривался недобросовестными должниками как способ «обнулиться» и начать все с чистого листа. Однако последняя актуальная судебная практика указывает на то, что правильное применение законоположений, регулирующих банкротство, не дает возможности безнаказанно списать накопленные долги. При этом задумываться о рациональности совершаемых в процессе хозяйственной деятельности сделок следует не только должнику в преддверии банкротства, но контрагентам должника, которые также несут негативные последствия от своих легкомысленных действий. Безусловно в выигрыше от введения в действия главы III.1 Закона о банкротстве остаются добросовестные кредиторы должника, поскольку предусмотренная законом возможность оспорить сделки, совершенные должником, влечет пополнение конкурсной массы, за счет которой в последующем будет происходить удовлетворение требований кредиторов, имущественные права которых будут нарушены.

Не все сделки, совершенные должником, будут предметом настоящего исследования. В частности, автор не обращается к особенностями оспаривания сделок отдельных категорий должников – граждан, градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых и других организаций. Это обусловлено тем, что заявленная тема является достаточной объемной, а особенности, выделяемые законодателем для оспаривания сделок отдельных категорий должников являются предметом самостоятельного исследования.

В связи с этим можно выделить актуальность рассматриваемой темы, которая определяется необходимостью подробного изучения нормативной базы, соотношения ее с правоприменительной практикой, рассматривающей

вопросы оспаривания сделок должника, выявление существенных недостатков как в работе законодателя, так и в работе правоприменителя при разрешении наиболее часто встречающихся спорных моментов при разрешении данной категории дел.

Внимание настоящего исследования направлено на выявление правовых проблем оспаривания сделок должника по общегражданским и специальным основаниям, что также не лишает выбранную автором тему актуальности для исследования и изложения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процедуре банкротства должника при оспаривании совершенных им или за счет него сделок, рассмотрение таких отношений в доктринальном и практическом аспектах.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие институт оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве, а также практика их применения.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правовой природы конституционных прав граждан и юридических лиц на владение имуществом, прав должника на возврат незаконно отчужденного имущества в конкурсную массу, обязанностей недобросовестных контрагентов должника, возникающих в связи с оспариванием сделок должника. Основная целью настоящего исследования кроется в выявлении проблем, возникающих в результате применения законоположений, регулирующих институт оспаривания сделок должника и разработке основных предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области.

Для реализации выбранной цели были определены следующие задачи:

- исследовать общую характеристику сделок, подлежащих оспариванию;
- разобраться с толкованием понятия «сделки» для целей применения главы III.1 Закона о банкротстве;
- определить круг действий должника, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве;

- исследовать общие и специальные основания для оспаривания сделок должника;
- разобраться с последствиями для контрагентов должника и самого должника при признании судами оспоримых сделок недействительными;
- исследовать основания, ограничивающие возможность для оспаривания сделок должника, а также основания для отказа в оспаривании;
- выработать и обосновать предложения по совершенствованию правовой базы, регулирующей оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования были применены такие общенаучные методы познания как: диалектический, комплексный, системный анализ и другие, а также некоторые частнонаучные методы, такие как: нормативно-доктринальный, формально-логический, сравнительно-правовой. Исследование осуществляется на основе общенаучных принципов объективности, системности, целенаправленности, планомерности и встесторонности.

Теоретическую основу исследования составили труды современных цивилистов, исследовавших процедуру оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве, а также работы, посвященные исследованию последствий недействительности сделки должника.

Особенно ценным представляется научное наследие Г.Ф. Шершеневича, А.Х. Гольмстена, Е.Д. Суворова, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, М.М. Агаркова, М.В. Телюкиной и других.

Нормативную базу исследования составляют, прежде всего, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также другие законы и подзаконные акты.

В качестве эмперической основы использовались постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации,

постановления и определения Верховного суда Российской Федерации, материалы актуальной судебной практики, а также материалы научно-практических конференций и семинаров по проблемам оспаривания сделок должника в процедуре банкротства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в проработке положений и рекомендаций, имеющих значение для преодоления проблем теоретического характера, относящихся к оспариванию сделок должника, а также совершенствовании законодательства на основе практических показателей, которые могут быть использованы в дальнейшем при осуществлении практической правоприменительной деятельности, а также в образовательном процессе в рамках преподавания таких учебных дисциплин как: гражданское право и арбитражное процессуальное право, рассмотрение экономических споров между юридическими лицами, а также специализированных курсов, посвященных механизмам банкротства юридических и физических лиц.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета. Результаты диссертационного исследования получили отражение в отчетах о научно-исследовательской деятельности. По теме исследования в научном журнале «Вестник магистратуры» №4 2020 года опубликована научная статья: «Ловушка для контрагентов должника или сделки с предпочтением», в тоже журнале №11 2020 года опубликована научная статья: «Обычная хозяйственная деятельность в рамках дела о банкротстве».

Структура диссертация обусловлена целями и задачами и состоит из введения, трех глав, двенадцати параграфов, заключения, библиографического списка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оспаривание сделок должника – это трудоемкий процесс, который начинается с выявления оснований для такого оспаривания, продолжается в момент рассмотрения обособленного спора в суде, влечет последствия для самого должника и его контрагентов и может закончиться только с моментом прекращения государственной регистрации должника.

На каждом этапе оспаривания сделки выявлен ряд проблем, с которыми сталкиваются субъекты оспаривания как со стороны заявителя, так и со стороны кредиторов, сделка с которыми оспаривается. Положения главы III.1 Закона о банкротстве не ограничиваются лишь проблемами правоприменителей, споры по ряду вопросов ведутся учеными и в доктрине.

Так, при изучении самого понятия «сделки» как предмета оспаривания в суде, выяснено, что это понятие гораздо превосходит общедоктринальное значение, установленное гражданским законодательством. К сделке в целях применения главы III.1 Закона о банкротстве можно отнести практически любые юридические действия и хозяйственные операции, в том числе, выплата работникам должника заработных плат и премий, заключение брачного договора, списание с расчетного счета должника налогов фискальными органами. Такой подход к толкованию термина «сделка» вызывает массу споров у ученых-цивилистов и вполне разумных возражений против расширительного толкования данного определения, поскольку ведет к нестабильности гражданского оборота. Действительно, для чего на уровне основного закона государства закреплять конституционные права на оплату труда, предусматривая ее невозвратность, чтобы затем вводить в практику механизмы, нарушающие конституционные права граждан и юридических лиц. Разрешение данной проблемы видится автору в замене института оспаривания некоторых сделок должника (в частности, в области брачно-семейных и трудовых отношениях) на институт привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Исследование процедурных особенностей оспаривания сделок должника привело к выявлению проблемы в установлении минимального порога реестровых требований кредиторов, которым законом предоставляется право на самостоятельное оспаривание сделок должника. Так, законом установлен такой минимальный порог в десять процентов от размера общих требований кредиторов, включенных в реестр. Данное ограничение существенным образом нарушает имущественные права добросовестных кредиторов, которые не смогли преодолеть установленный законом барьер. Особенно остро данная проблема встает, когда мажоритарным кредитором является аффилированное к должнику лицо, заинтересованное в том, чтобы сомнительная сделка оспорена не была. Практическое применение Закона о банкротстве допускает объединение нескольких кредиторов для преодоления установленного ограничения, а также самостоятельное обжалование миноритарным кредитором спорных на его взгляд сделок после обращения с требованием к арбитражному управляющему об оспаривании такой сделки и последующем бездействии арбитражного управлявшего. Лояльный подход судов в разрешении данного вопроса не является обоснованным, поскольку не содержит прямого указания закона. В связи с чем, предлагается внести соответствующие изменения в действующее законодательство с целью исключения злоупотребления со стороны арбитражного управляющего.

Еще одним вопросом, подлежащим разрешению только посредством внесения соответствующих изменений не только в Закон о банкротстве, но и в некоторые другие законодательные акты, является вопрос участия прокурора при оспаривании сделок должника в рамках дела о банкротстве. На сегодняшний день такое право для прокурора не предусмотрено в Законе о банкротстве при оспаривании сделок по специальным основаниям, но, при этом, он не лишен правомочий на обращение в суд для оспаривания сделок должника по общим основаниям, что не является справедливым и не всегда может отвечать полноценной защите имущественных прав кредиторов, в том

числе, когда добросовестные кредиторы не имеют необходимого для такого оспаривания минимума.

В настоящем исследовании был раскритикован формальный подход судов к исчислению сроков исковой давности при оспаривании сделок должника. При мотивации такой критики, автор исходил, скорее не из имущественных прав кредиторов, включенных в реестр требований, а из необходимости учитывать интересы контрагентов должника по оспариваемой сделке. Так, в настоящее время формальный подход судов при исчислении сроков сводится к тому, что арбитражный управляющий до окончания процедуры банкротства почти в любое время может заявить о недействительности сделки, обосновывая начало течения срока исковой давности момента, когда ему стало известно о совершенной сделке.

По мнению автора, с целью установления правовой стабильности контрагентов по сделке законодателю необходимо предусмотреть разумные сроки для арбитражных управляющих, когда он должен, проявляя должную внимательность, изучить все документы должника и выявить сомнительные сделки, подлежащие оспариванию. Противоположный подход, который господствует в настоящее время в судебной практике, обесценивает положения действующего законодательства, регулирующие применение сроков исковой давности при разрешении споров.

Кроме того, в диссертационном исследовании изучены ограничения и запреты на оспаривания сделок должника, которые с точки зрения автора, подлежат дополнению со стороны законодателя. Так, при разбирательстве ограничения на оспаривание сделки должника, совершенной на торгах, было установлено, что термин «организованные торги» применим только для торгов с производными финансовыми инструментами и совершенно не применим для иных целей реализации имущества самим должником в процедуре банкротства. В судебной практике не сложилось единообразия в применении указанных законоположений, что является основанием для разъяснений установленных законом требований.

При исследовании не менее неразъясненного и слабо истолкованного со стороны законодателя ограничения на оспаривание сделки является ограничение, обозначенная как «обычная хозяйственная деятельность». В рамках исследования данного ограничения автором выявлена существенное противоречие законоположений, допускающих взыскание с работника заработной платы и иных выплат с трудовым законодательством Российской Федерации, имеющий строго ограниченный перечень случаев возврата заработной платы работников своему работодателю. При разрешении данной проблемы автор допустил восстановление прав должника и кредиторов в случаях, если они нарушены заключением, изменением, исполнением трудовых договоров, только в форме привлечения единоличного исполнительного органа должника к субсидиарной ответственности по ст. 10 Закона о банкротстве либо п. 3 ст. 53, ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ и исключил оспаривание таких «сделок» по специальным основаниям Закона о банкротстве. Кроме того, автором были предложены критерии отнесения сделок должника к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности: сохранение ликвидных активов после совершения оспариваемой сделки; длительный характер партнерских отношений с контрагентом; экономическая целесообразность сделки.

Наиболее значимым при изучении оснований для отказа в оспаривании сделки должника является, по мнению автора, дополнение действующего законодательства следующими основаниями для отказа в оспаривании сделок должника полностью или частично:

- предпосылки формирования конкурсной массы, достаточной для полного удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр, вне зависимости от признания сделки недействительной;
- полное или частичное удовлетворение или наличие возможности удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет имеющегося у должника имущества;

- наличие у должника имущества, достаточного для удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр;
- добросовестность контрагента по сделке при заключении и исполнении спорной сделки;
- отсутствие явной неравноценности, несоразмерности встречного предоставления.

Выявление проблем в процедурных основах оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве не являлось основной целью автора, в связи с чем основным направлением были выбраны основания для оспаривания сделок должника. К таким основаниям законодатель отнес общие гражданско-правовые основания и специальные основания, предусмотренные непосредственно самим Законом о банкротстве.

При исследовании общегражданских оснований для признания сделок о банкротстве было выявлено явное сверхнормативное применение судами положений совокупности статьей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ, то есть даже в тех случаях, где могли быть применены специальные нормы оспаривания. Данный подход повлек негативные последствия в виде злоупотребления арбитражными управляющими своим правом на оспаривание сделок должника. Так, арбитражный управляющий, пропустив срок оспаривания сделки по специальным основаниям, мотивирует свои доводы о недействительности заключенной между должником и его контрагентом сделки якобы выявленными им фактами злоупотребления правом сторонами сделки. При этом главным доводом зачастую становится довод о причинении ущерба имущественным правам кредиторов. Такое лавирование в применении между специальными и общими нормами, является недопустимым, поскольку игнорирует вспомогательный и резервный характер режима недействительности и принцип *lex specialis* (специальный закон вытесняет общий закон).

Большое внимание в диссертационном исследовании уделено специальным основаниям оспаривания сделок должника, установленным самим Законом о банкротстве.

Первым специальным основанием автор исследовал неравноценное встречное исполнение по сделке и сразу же столкнулся с практической проблемой, в которой законодатель занял пассивную позицию. Так, при доказывании получения должников неравноценного встречного исполнения достаточно доказать лишь отклонение ценового критерия от аналогичных сделок. При этом судам позволено отвергать принцип о свободе договора, закрепленный Гражданским кодексом РФ, а также презумпцию о добросовестности поведения сторон при совершении и исполнении сделки. Что, на взгляд автора, влечет бессистемное применение норм права при разрешении конкретных споров, а также отсутствие единообразия в судебной практике. Разрешение данной проблемы видится в системном применении норм действующего законодательства и включению в предмет доказывания по сделкам, оспариваемым по основаниям предоставления неравноценного встречного исполнения, такого критерия как добросовестность сторон при совершении и исполнении сделки.

При исследовании сделок, совершенных с целью причинения ущерба имущественным интересам кредиторов, сделан вывод о том, что, чаще всего, такие сделки совершаются аффилированными между собой лицами. При этом Закон о банкротстве не содержит определения термина аффилированности. Между тем, на практике выявляются проблемы в определении заинтересованности лиц, совершивших спорную сделку, поскольку аффилированность может быть не только явной, но и скрытой. Разрешая данную проблему, автор предлагает дать четкое понятие заинтересованного (аффилированного) лица и видит такое понятие в раскрытии следующих признаков: субъективный состав заинтересованных лиц (физические и юридические лица); наличие возможности у таких лиц оказывать влияние на деятельность должника (прямое или опосредованное);

наличие цели у таких лиц на причинение имущественного вреда интересам должника или кредиторов.

При исследовании «сделок с предпочтением» выявлена проблема, которая заключается в наличии множественности оснований оспаривания таких сделок и отсутствии четкого разделения оснований в судебной практике. Так, суды, разрешая споры о признании сделки недействительной, в судебных актах не разграничивают и не выделяют определенные основания из перечня, предусмотренного в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, а цитируют полностью данную норму и ограничиваются только указанием на номер пункта и статьи упомянутого Закона. В связи с этим вынесенные судебные акты приобретают общий характер и нарушают положения процессуального законодательства, а именно ч. 4 ст. 170 АПК РФ, и основы теории права. И разрешение данной проблемы автор предлагает оставить на совести высшей судебной инстанции путем разъяснения судам правил изготовления мотивировочной части судебного акта.

Таким образом, в ходе исследования были разрешены поставленные перед автором задачи, направленные на изучение и анализ правового регулирования института оспаривания сделок должника при банкротстве, найдены проблемные моменты теории и практики, изучены решения, предлагаемые юристами по этим вопросам, выдвинуто свое представление, касающееся решения возникающих проблем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс»

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.05.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.06.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС «Консультант Плюс»

Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 07.04.2020) «О рынке ценных бумаг» с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СПС «Консультант Плюс»

Судебная практика

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2020 по делу N 305-ЭС20-5112, А40-167953/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2020 по делу N 307-ЭС19-18723(2,3), А56-26451/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс»

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, утвержденный Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763(1,2)
по делу № А40-698/2014 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от
12.03.2020 N Ф03-855/2020 по делу N А04-2563/2018 // СПС «Консультант
Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от
26.07.2019 N Ф04-5998/2018 по делу N А75-2144/2017 // СПС «Консультант
Плюс»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019
N Ф10-1212/2018 по делу N А14-10588/2017 // СПС «Консультант Плюс

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 N
Ф06-53135/2019 по делу N А55-6084/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от
20.03.2020 N Ф07-1112/2020 по делу N А56-83572/2015 // СПС «Консультант
Плюс

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
04.06.2020 N Ф08-1099/2020 по делу N А32-19710/2017 // СПС «Консультант
Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2016
N Ф01-4085/2016 по делу N А43-6772/2014 // СПС «Консультант Плюс

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от
15.02.2019 N Ф03-191/2019 по делу N А51-26703/2015 // СПС «Консультант
Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от
17.03.2020 N Ф04-6188/2019 по делу N А02-745/2018 // СПС «Консультант
Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 N
Ф05-14849/2018 по делу N А40-137960/2017

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2019 N Ф03-1894/2019 по делу N А51-26703/2015 // «СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 N Ф09-7105/18 по делу N А76-4295/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2020 N Ф07-17009/2019 по делу N А56-49959/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2020 N Ф04-3468/2018 по делу N А45-16553/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2020 N Ф01-8083/2019 по делу N А29-9855/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.06.2020 N Ф02-1493/2020 по делу N А19-17304/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 N Ф03-1577/2020 по делу N А51-13769/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020 N Ф05-6271/2020 по делу N А41-82674/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2020 N Ф06-61002/2020 по делу N А65-23598/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 N Ф07-4822/2020 по делу N А56-54894/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 N Ф08-3401/2020 по делу N А32-36617/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 N Ф09-1014/20 по делу N А07-13560/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020 N Ф10-4773/2015 по делу N А48-5865/2014 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2020 N 305-ЭС19-18631(1,2) по делу N А40-188168/2014 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.03.2020 N Ф01-9343/2020 по делу N А43-12624/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.06.2020 N Ф02-1248/2020 по делу N А10-5684/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2020 N Ф04-5405/2017 по делу N А46-368/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 N 308-ЭС19-18779(1,2) по делу N А53-38570/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2019 N 305-ЭС19-10075 по делу N А40-151644/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020 N Ф10-294/2020 по делу N А48-7448/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2020 N Ф04-1570/2020 по делу N А70-9815/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2020 N Ф01-8070/2019 по делу N А82-9031/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2020 N Ф02-7587/2019 по делу N А19-14845/2014 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2020 N Ф04-3498/2019 по делу N А67-10563/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2018 N 304-ЭС17-21427 по делу N А67-4289/2013 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2020 N Ф01-9324/2020 по делу N А17-4841/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2019 N Ф02-5925/2019 по делу N А58-3102/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2020 N Ф03-1796/2020 по делу N А73-5051/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020 N Ф04-587/2018 по делу N А45-25160/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 N Ф04-215/2020 по делу N А27-10535/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2020 N Ф03-6746/2019 по делу N А73-10351/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020 N Ф05-11211/2018 по делу N А40-129372/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 N Ф06-51322/2019 по делу N А65-23149/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 N Ф07-17552/2019 по делу N А05-5248/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020 N Ф04-1371/2018 по делу N А45-2845/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2020 N Ф01-9324/2020 по делу N А17-4841/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2019 N Ф02-5925/2019 по делу N А58-3102/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2020 N Ф03-6797/2019 по делу N А73-6813/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2020 N Ф02-6495/2019 по делу N А74-16245/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 N Ф03-131/2020 по делу N А73-10351/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 N Ф04-215/2020 по делу N А27-10535/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 N Ф05-6061/2020 по делу N А40-143196/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020 N Ф06-56555/2019 по делу N А12-31773/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.06.2017 N Ф02-2857/2017 по делу N А10-1646/2013 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2020 N Ф03-1483/2020 по делу N А51-877/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2019 N Ф04-3493/2018 по делу N А81-4215/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2019 N Ф10-4344/2018 по делу N А62-7981/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2017 N Ф09-7508/17 по делу N А76-12780/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2015 N Ф02-6641/2014 по делу N А69-16/2013 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2020 N Ф03-6746/2019 по делу N А73-10351/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 N Ф05-22851/2019 по делу N А40-124198/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2018 N Ф06-24536/2017 по делу N А12-61050/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 N Ф07-16095/2019 по делу N А56-56477/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2020 N Ф04-103/2020 по делу N А70-6716/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020 N Ф10-3918/2017 по делу N А36-6243/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2020 N Ф09-8032/18 по делу N А47-729/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 N Ф05-2359/2020 по делу N А40-66572/2017 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 N Ф01-9771/2020 по делу N А82-13911/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.06.2020 N Ф02-2394/2020 по делу N А58-6327/2018 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2020 N Ф03-473/2020 по делу N А24-4537/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2020 N Ф04-2959/2018 по делу N А27-4297/2016 // СПС «Консультант Плюс»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 N Ф05-15303/2016 по делу N А40-189262/2015 // СПС «Консультант Плюс»

Книжные издания

Книга одного автора

Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. N 3 - 4; Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве // Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 62: Правовые проблемы гражданской правосубъектности. Свердловск: УрГУ, 1978

Аюрова А.А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Адвокат. 2014. N 11. С. 52 - 57

Бородкин В.Г. Соотношение общих и специальных норм об оспаривании сделок корпорации на основе буквального и системного толкования // Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права. 2020. N 1. С. 67 – 72

Брагинский, М.И. Договорное право : учебник / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2006. – 847 с.

Гольмстен А.Х. Учение о праве опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе / под ред. А.Г. Смирных. М., 2019. С. 16

Гражданское право: учебник / С.М. Корнеев, П.А. Панкратов, Е.А. Суханов, А.Е. Шерстобитов . под. ред. Е.А. Суханова. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М., 2008. – 757 с.

Гутникова, А.С. Оспаривание сделок в ходе конкурсного производства/ А.С. Гутникова // Законодательство. – 2003. – №7. – С. 60

Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона N 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. С. 106 – 107

Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография. Москва: Проспект, 2017. 320 с.

Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 304 с.

Нахова Е.А. Правовые презумпции в отдельных категориях обособленных споров по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. N 1. С. 22 - 25

Новиков Н.А. Баланс интересов кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. N 3. С. 32 – 41

Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. 184 с.

Подольский Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография. Москва: Статут, 2020. 171 с.

Свириденко О.М. Оспаривание сделок во вред кредиторам вне процедуры банкротства (внеконкурсное оспаривание) // Актуальные проблемы российского права. 2020. N 2. С. 105 – 112

Суворов Е.Д. Конкуренция оснований недействительности. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 4. С. 27 – 40

Суворов Е.Д. Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона. М.: Изд. дом В. Ема, 2008. С. 56 - 63.

Суворов Е.Д. Банкротство в практике нового Верховного Суда РФ за первый год работы (2014 - 2015): акты и комментарии. М.: Статут, 2016. С. 18

Сушкова О.В. Оспаривание сделок должника при несостоятельности (банкротстве), совершенных с предпочтением // Вестник гражданского процесса. 2019. N 5. С. 111 – 128

Телюкина М.В. Понятие сделки: теоретический и практический аспекты // Адвокат. 2002. N 8. С. 21

Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) в системе российского права: модель и внутренняя структура // Предпринимательское право. 2020. N 1. С. 30 - 38.

Фролов И.В. Роль института несостоятельности (банкротства) гражданина в обеспечении частноправовых и охране публично-правовых интересов // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2020. N 1. С. 23 – 26

Хачатуров, А.А. Право конкурсных кредиторов на опровержение сделок /А.А. Хачатуров // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 53

Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 93

Царик Г.П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? // Предпринимательское право. 2008. N 2. С. 11

Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве).

Шевченко И.М. О применении последствий недействительности сделки в отношении должника, находящегося в процедуре банкротства // Российский судья. 2020. N 2. С. 3 - 8.

Шевченко И.М. О некоторых вопросах соотношения искового производства и производства по установлению требований в делах о банкротстве // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2019. N 4. С. 131 – 146

Книга двух и более авторов

Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Особенности оспаривания подозрительных сделок в рамках дел о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (на примере судебной практики) // Современное право. 2020. N 3. С. 86 - 95.

Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой экономики: монография / А.В. Белицкая, В.С. Белых, О.А. Беляева и др.; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2019. 376 с.

Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2020. 360 с.

Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие/ О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия "Арбитраж". 324 с.

Электронные издания

eLIBRARY : научная электронная библиотека: [сайт] – URL:
<https://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения 21.11.2020)